

**Protokół nr 21/XII/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 9 grudnia 2025 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

I. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi, p. Robert Pawlak.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie Protokołu Nr 20/XI/2025 z dnia 12 listopada 2025 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **70** z 2025.

Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **71** z 2025 (**zdejty**).
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 57 z 2025 (**wprowadzony**)
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **73** z 2025.
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **74** z 2025.

7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 75 z 2025.
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 76 z 2025.
9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 77 z 2025.
10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 80 z 2025.
11. Sprawy różne i wniesione.

Ad pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji zaproponował dwie zmiany: wycofanie skargi numer 71 z punktu czwartego (Skarżąca dostarczyła nowe dokumenty w sprawie) i w jej miejsce wprowadzenie wniosku nr 57.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 2. Przyjęcie Protokołu Nr 20/XI/2025 z dnia 12 listopada 2025 r.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 20/XI/2025 z dnia 12 listopada 2025 r.

Wynik głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów. Komisja przyjęła protokół.

Ad pkt 3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 70 z 2025.

Skarżący: Od wielu lat walczymy w Łodzi o hulajnogi, które są cały czas porozrzucane. Straż Miejska powinna się do tego ustosunkować. Są przepisy prawa ruchu drogowego nakazujące ich usuwanie, jeżeli są w niezgodny sposób ustawione. Powinny być ustawione wzdłuż chodnika, a często są poprzewracane, często są niewłaściwie poukładane przez zarządcę, czyli po prostu przez firmę, która te hulajnogi przywozi. Nie mamy z tymi firmami żadnego

uregulowania w kwestii uporządkowania hulajnóg, dlatego ta skarga jest moim zdaniem zasadna. Straż Miejska nic nie robi, żeby te hulajnogi zostały usytuowane, jak powinny.

Radny, p. Marek Michalik: Podobna skarga była już rozpoznawana. Przeczytałem wyjaśnienia, które skierowała dyrekcja Zarządu Dróg i Transportu. Jak rozumiem, Pani dyrektor informuje nas, że za sprawę odpowiada Straż Miejska i że trwają jeszcze rozmowy z operatorami. W związku z tym procedura nie została zakończona. Skarżący dołączył stanowisko Ministerstwa Infrastruktury. Z tego pisma wynika, że jedynym organem odpowiedzialnym za uporządkowanie tej sprawy jest Prezydent Miasta Łodzi. W moim przekonaniu skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji: Jak powiedział radny Marek Michalik podobna skarga była już rozpoznawana i została uznana za bezzasadną. Oprócz wyjaśnień ZDiT, były także wyjaśnienia Straży Miejskiej. Z nich wynika, że są podejmowane działania w tym zakresie (zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa). Proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Radny, p. Marek Michalik: Składam wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego, p. Marka Michalika:

Wynik głosowania: „za” – 1 głos, „przeciw” – 4 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 70 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 182/2025**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 70 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 182/2025**.

Ad pkt 4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 57 z 2025 (wprowadzony)

Przewodniczący Komisji wpłynął wniosek dotyczący Strefy Płatnego Parkowania. *Zostało odczytane uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie.*

Radny, p. Marek Michalik: Czy analiza przedstawiona w piśmie ZDiT została wykonana przez jednostkę?

p.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Beata Skoczna: To są tylko nasze analizy wewnętrzne z istniejącego systemu parkingowego.

Radny, p. Marek Michalik: Czy negatywna ocena związana jest z negatywnymi skutkami finansowymi?

p.o. Z-cy Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, p. Beata Skoczna: Też, ale i z brakiem możliwości egzekwowania opłaty. Z trzydziestominutowkami też jest problem z opłacaniem, ponieważ mieszkańcy unikają opłat. Analizowaliśmy inne lokalizacje w Polsce. Gdy jest

piętnastominutowy system, to od razu w tych miastach przechodzi się na godzinowy system. My mamy trzydzieści minut, a następnie godziny.

Wnioskodawca: Chodzi o to, żebyśmy jak najszybciej mieli rotację samochodów, więc jeżeli chodzi o szybką rotację miejsc parkingowych, to 15 minut byłoby dobrym sposobem na to, żeby jak najszybciej załatwić sprawy i odjechać.

Przewodniczący Komisji: 15-minutowe parkowanie zachęciłoby do wjazdu do centrum miasta i zniechęciło do korzystania z komunikacji miejskiej, więc ilość miejsc parkingowych by się zmniejszyła w efekcie.

Wobec braku głosów w dyskusji i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania wniosku nr 57 z 2025 za bezzasadny – **druk BRM nr 189/2025**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania wniosku nr 57 z 2025 za bezzasadny – **druk BRM nr 189/2025**.

Ad pkt 5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 73 z 2025.

Radny, p. Marek Michalik: Wpłynęła skarga. Pan chciał w Łodzi stworzyć miejsce do treningów (golf). Na początku stanowisko urzędników było bardzo obiecujące. Niestety, w ostatecznym rozrachunku Pan nie otrzymał takiej zgody. W związku z tym zdecydował się napisać skargę. Lokalizacje, które wskazywał pod działalność związaną z golfem były dwie. Pierwszą miasto wykluczyło. W wyniku pewnego porozumienia wskazało inną lokalizację. Osoba, która chce wykonać ten projekt w Łodzi jest łodzianinem i składała wniosek o środki unijne. Skarżący otrzymał środki unijne. W wyniku nie do końca zrozumiałych posunięć ze strony miasta, braku odpowiedzi, ostatecznie przedsiębiorca zdecydował się napisać skargę. Nie ma żadnych wątpliwości, że na pisma, które kierował ten Pan do Zarządu Zieleni Miejskiej nie było odpowiedzi. Patrząc na przepisy Kpa, to skarga jest zasadna. Natomiast kryje się za tą skargą o wiele więcej kwestii i dlatego otrzymaliśmy oświadczenie od tej osoby. Pan jeszcze liczy na to, że ten projekt zrealizuje w Łodzi. Napisał oświadczenie, z którego wynika, że odpowiedź Zarządu Zieleni Miejskiej na tę skargę, którą złożył, nie jest odpowiedzią na Jego skargę. Ja zresztą w swoim uzasadnieniu także piszę o tym, że Pan na ten projekt umowy, który jest załączony, wyraża zgodę i stawki, o których tyle jest napisane w tym piśmie Zarządu Zieleni Miejskiej, nie stanowią żadnej przeszkody. Poruszamy się w dwóch różnych rzeczywistościach. Jedna rzeczywistość jest taka, że osoba, która prowadzi działalność gospodarczą i która posiada środki unijne, i chce zrealizować projekt dla Łodzi, i deklaruje, że częściowo bezpłatnie, jest odsyłana i z niejasnych przyczyn. nie daje mu się odpowiedzi, dlaczego na tym terenie, który początkowo wskazano, że można zrealizować projekt, czyli na Błoniach, on tego nie może zrobić. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę to, że Pan będzie jeszcze starał się o to, żeby ten projekt zrealizować w Łodzi, wnoszę o to, żeby tę skargę uznać za zasadną, z uwagi na to, że nie została udzielona odpowiedź, a więc zostały w tym przypadku naruszone przepisy Kpa. Niestety pismo Zarządu Zieleni Miejskiej nie na wszystko odpowiada.

p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Justyna Krakowiak: Pan składając wniosek o dotację, nie miał zadeklarowanej przez żadne z miast swojej lokalizacji. Natomiast my przychyliłiśmy się do tej lokalizacji, o którą Pan wystąpił na Błoniach. Przygotowaliśmy projekt umowy. Ja osobiście z Panem się widziałam, pokazałam projekt umowy, natomiast Pan nie zdecydował się na podpisanie tej umowy tylko i wyłącznie dlatego, że nie odpowiadała mu stawka, która jest stawką z zarządzenia Prezydenta Miasta. Otóż Pan prowadząc działalność gospodarczą założył sobie, że miasto po prostu mu zafunduje dzierżawę prowadzenia swojej działalności i będzie pobierał od mieszkańców „wejściówki”. Natomiast miasto powinno zastosować zgodnie z zarządzeniem prezydenta zupełnie inną stawkę. Te dywagacje między Zarządem Zieleni Miejskiej a Panem odbywały się przez miesiąc. Ta sprawa też była u Wiceprezydenta, była też u mecenasów i w naszym departamencie. Wszyscy jednogłośnie oznajmiliśmy, że ta stawka, zgodnie z zarządzeniem prezydenta miasta Łodzi numer 2841/2024, jest odpowiednią stawką za działalność rekreacyjną, którą Pan prowadzi. Nie ma innej stawki, którą można by było zastosować i nie zgadzam się z tym, że Pan nie miał żadnej odpowiedzi od Zarządu, bo osobiście z Panem rozmawiałam, rozmawiali moi pracownicy, później rozmawiała Pani dyrektor departamentu, Wiceprezydent i wszyscy staraliśmy się z Panem dojść do porozumienia i spróbować podpisać umowę, natomiast jeżeli Pan podważa zarządzenie prezydenta to trudno się do tego odnieść.

Kierownik oddziału polityki klimatycznej w Departamencie Ekologii i Klimatu, p. Jakub Paduch: Przede wszystkim mam potężne wątpliwości natury prawnej, czy my w ogóle mamy do czynienia ze sprawą natury administracyjno-prawnej. Sprawa dotyczy stricte sfery cywilno-prawnej dotyczącej władania mieniem przez właściciela, jakim w tym przypadku jest miasto wykonujące swoje uprawnienia z tego tytułu poprzez Zarząd Zieleni Miejskiej. Dotyczy to stosunku cywilno-prawnego dzierżawy gruntu będącego własnością miasta czy gminy Łódź. Stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej jest jak najbardziej prawidłowe w oparciu o charakter stosunku i sprawy, które miały w tej sprawie zostać rozwiązane. Druga kwestia, to ogólny ogłód tej sytuacji. Miejski zasób nieruchomości to jest zasób nieruchomości, którym miasto dysponuje na co dzień. Są sztywno i jasno określone regulacje dotyczące tego, po jakich kosztach się to odbywa. Pan, który zwrócił się o dzierżawę gruntu i w tym przypadku mówimy już realnie tylko i wyłącznie o terenie na Brusie, prowadzi przede wszystkim działalność gospodarczą, komercyjną. To, czy przedmiotem tej działalności jest rekreacja, czy usługi restauracyjne, czy cokolwiek innego, nie zmienia faktu, że mamy do czynienia z działalnością gospodarczą przede wszystkim, a nie z działalnością rekreacyjną, powiedzmy bardziej pro bono czy społecznie użyteczną. Ten Pan, mówiąc wprost, prowadzi biznes, którego przedmiotem jest prowadzenie tego typu obiektów, w tym przypadku golfowych i na tym zarabia. Również z tytułu tej dotacji, którą pozyskał na własne ryzyko i na własnym interesie. Pan składając wniosek nie dysponował nawet żadną promessą, że taki teren zostanie mu przez miasto wydzierżawiony, więc to oczekiwanie w tym przypadku ze strony Skarżącego jest jak najbardziej bezzasadne. My nie możemy zachować się inaczej niż w sposób, w jaki Zarząd Zieleni Miejskiej się zachował. Stoimy na stanowisku, z perspektywy departamentu nadzorującego pracę Zarządu Zieleni Miejskiej, że to stanowisko i postępowanie po stronie Zarządu było prawidłowe, a tylko i wyłącznie kwestią dobrej woli Skarżącego jest to, czy on skorzysta z tej dostępnej dla niego propozycji czy nie i zawrze umowę na warunkach określonych w zarządzeniu Pani Prezydent.

Radny, p. Marek Michalik: Czy mamy do czynienia z sytuacją nieodpowiadania na pismo? Z tego wyjaśnienia, które Zarząd Zieleni przygotował, możemy się zorientować, że po 29 lipca

nie ma odpowiedzi formalnej. Pierwszym formalnym stanowiskiem jest to, które zostało przysłane do Komisji z 29 października. Najkrócej mówiąc, Państwo nie dysponują żadną formalną odpowiedzią na pismo, które zostało skierowane przez Pana z prośbą o rozważenie tych stawek, o zmianę tych stawek.

Przewodniczący Komisji: Proszę o informację, czy była odpowiedź na pismo.

p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Justyna Krakowiak: W tym czasie była korespondencja mailowa, dlatego, że Pan kierował do nas zapytania mailowe i tam były wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji: Proszę o przekazanie do komisji tej korespondencji

p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Justyna Krakowiak: Wszystko, co będziemy mieli, prześlemy do komisji.

Przewodniczący Komisji: Proponuję uznać bezzasadność tej skargi, natomiast jeśli nie wpłynie korespondencja, to zwołam posiedzenie komisji w celu ponownego przegłosowania tej skargi.

Radny, p. Marcin Masłowski: Ja w sumie dziękuję Zarządowi Zieleni Miejskiej, że ta sprawa się tak kończy, bo dla mnie to jest dość dziwne i podejrzane, żeby ktoś dostał ponad półmilionową dotację z Agencji Rozwoju Regionalnego bez wcześniejszego zawarcia jakiegokolwiek umowy na to, co chce robić. Ktoś prowadzi spółkę z kapitałem zakładowym pięćdziesięciomilionowym, nawet w swojej podstawowej działalności nie ma tego typu usług wypisanych w rejestrze, więc ja się cieszę, że tak to się skończyło.

p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, p. Justyna Krakowiak: Chciałam powiedzieć tylko jedną rzecz, że Pan, który o dotację występował, on nie występował na tereny Łodzi. Pan występował na tereny Pabianic i tam niestety zostało mu to odmówione. Pan po prostu przyszedł i powiedział, że ma taką dotację. My naprawdę chcieliśmy z Panem podpisać tę umowę, tylko, że Panu nie odpowiadała stawka. Nie mam takiej informacji, żeby Pan zgodził się na stawkę i myślę, że nie mieliśmy jeszcze przypadków, żeby jakikolwiek przedsiębiorca z Zarządem Zieleni Miejskiej miał zatarg w tym zakresie. Naprawdę staraliśmy się Panu wytłumaczyć, że jako urząd obligowani jesteśmy zarządzeniem.

Przewodniczący Komisji: Podał pod głosowanie wniosek radnego, p. Marka Michalika o uznanie skargi za zasadną

Wynik głosowania: „za” – 1 głos, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 73 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 183/2025**

Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 73 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 183/2025**.

Ad pkt 6, 7, 8 porządku obrad

Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 74 z 2025; nr 75 z 2025, nr 76 z 2025.

Przewodniczący Komisji zaproponował omówienie skarg o numerach: 74, 75, 76 wspólnie z uwagi na ich podobną treść, natomiast głosowanie ww spraw - odrębnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wspólne procedowanie punktów 6, 7 i 8.

Wynik głosowania: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radny, p. Marcin Masłowski: Trzy skargi dotyczą tej samej sprawy – stanu willi Meissnera, dwie są na Prezydenta Miasta Łodzi, a jedna – dot. Zarządu Lokali Miejskich. Wszystkie trzy wysłane tego samego dnia i wszystkie bardzo podobne w treści. Stan kamienicy Meissnera przy ul. Kilińskiego jest fatalny, a zarzuty wobec ZLM-u i Pani prezydent są następujące: zaniedbania, niepodjęcie żadnych działań mających na celu zapewnienie lokali zastępczych mieszkańcom ani zabezpieczenia obiektu oraz fakt, że lokatorzy zostali pozostawieni sami sobie bez informacji o dalszym losie. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał opróżnienie budynku ze względu na stan techniczny. Mam pytanie do ZLM, ponieważ z wyjaśnień, które Państwo złożyli bezpośrednio i za pośrednictwem Biura ds. Mieszkalnictwa jest zawarta obietnica dla Komisji, że tym mieszkańcom do końca listopada miały zostać przedstawione mieszkania. Mamy grudzień, więc chcę się tego dowiedzieć.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Mieliśmy sześciu lokatorów. Dwóch podpisało już umowę najmu. Z najemcami dwóch lokali jesteśmy umówieni na 8 grudnia i 18 grudnia (sami wyznaczili termin podpisania umowy). Jeden lokator dostał wypowiedzenie. Po weryfikacji okazało się, że ma 5 innych własnościowych mieszkań. Wypowiedzenie umowy ze skutkiem 31 grudnia. Jest jeden lokal zajmowany bezumownie. W dniu 4 grudnia Pani oglądała lokal, który wyremontowaliśmy. Do dziś nie zdecydowała, czy przeprowadzi się do tego lokalu. Pani zajmuje lokal bezumownie ze względu na zadłużenie (31 tysięcy).

Radny, p. Marcin Masłowski: Dlaczego wskazujecie lokal kobiecie, która zadłużyła mieszkanie na 31 tysięcy? Czy to jest spłacone? Dlaczego dajemy to mieszkanie?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Z uwagi na decyzję PINB.

Radny, p. Marcin Masłowski: Stwierdzam, że zarzut o niepodjęcie żadnych działań mających na celu zapewnienie lokali zastępczych mieszkańcom ani zabezpieczenia obiektu jest bezpodstawny. Mam informację, co zostało zrobione, jakie są zabezpieczenia obiektu i są wyjaśnienia już po decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wiem, że ten 100-letni budynek jest w fatalnym stanie i jeśli będzie to możliwe, zostanie wyremontowany. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia, proszę o uznanie tej skargi za bezzasadną.

Radny, p. Marek Michalik: Również stwierdzam, że odpowiednie działania zostały podjęte przez ZLM.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 74 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 184/2025**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 74 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 184/2025.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 75 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 185/2025**
Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 75 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 185/2025.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 76 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 186/2025**
Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 76 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 186/2025.**

Ad pkt 9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 77 z 2025.

Skarżący: Chciałbym podtrzymać swoją skargę na działalność Zarządu Lokali Miejskich, który przez półtora roku gromadził dokumenty, które są niezbędne do kontynuacji wznowienia wykupu lokali mieszkalnych w posesji przy ul. Długosza. Pomimo ponagleń, zainteresowania sprawą, to kontakty z pracownikami Zarządu nie były zadawalające. Terminy odpowiedzi na pisma, które kierowałem do Zarządu Lokali Miejskich chyba nie obowiązują w tej instytucji. Poza tym sama treść merytoryczna udzielanych odpowiedzi, moim zdaniem, odbiegała od standardów, które powinny być reprezentowane przez urzędników. Dlatego z całym przekonaniem podtrzymuję swoją skargę. Wnoszę o uznanie jej za zasadą.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Trudno jest mi się odnosić do tego, co powiedział Pan w sprawie pism, że nie były w terminie udzielane odpowiedzi, bo w skardze Pan nie podnosił tego zarzutu. My informowaliśmy Pana pismem z dnia 11 lipca 2024 r. o tym, że wznowiamy prywatyzację. 13 stycznia 2025 r. poinformowaliśmy o trwających czynnościach w sprawie. Poinformowaliśmy 24 czerwca 2025 r., że zaplanowaliśmy przekazanie do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości wszystkich procedowanych wniosków o sprzedaż lokali z nieruchomości przy ul. Długosza. Mieliśmy podpisaną z wykonawcą umowę o przeprowadzenie inwentaryzacji na tej nieruchomości. Z przyczyn od nas niezależnych, a z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, musieliśmy wypowiedzieć mu tę umowę. Nie została wykonana. Naliczyliśmy kary umowne. Musieliśmy wybrać następnego wykonawcę. Po skompletowaniu dokumentów, 21 listopada br. wysłaliśmy 19 skompletowanych wniosków do Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, w tym dotyczących oczywiście nieruchomości przy ul. Długosza.

Skarżący: Informacje o wznowieniu sprzedaży otrzymaliście Państwo z Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości Urzędu Miasta w czerwcu 2024. I od czerwca 2024 gromadziliście dokumentację. Prowadziliście czynności, jak piszecie w każdym piśmie, dotyczące dokumentacji. Chcę jeszcze dodać, że ta dokumentacja nie musiała być gromadzona

od podstaw, ponieważ kilka lat temu sprzedaż w tej nieruchomości już była. Niektóre mieszkania zostały wtedy sprzedane na podstawie dokumentów. Półtora roku gromadzenia dokumentów. Pani nie wie, czy ja otrzymywałem w terminie, czy nie w terminie odpowiedzi. Za każdym razem, żeby otrzyma

od Państwa odpowiedź, nie tylko w tej sprawie, musiałem wydzwaniać, szukać mojego pisma, do kogo trafiło. Dopiero wówczas otrzymywałem odpowiedź.

Radny, p. Marek Michalik: Ta sprawa oczywiście jest dosyć sprawą trudną, bo nie tylko Zarząd Lokali Miejskich był za to odpowiedzialny, bo Zarząd Lokali Miejskich nie sprzedaje tych lokali i każdorazowo Pan zwracał się do innego wydziału, z kolei inny wydział kierował to do Zarządu Lokali Miejskich. W tej sprawie, mnie się wydaje, że ta niecierpliwość Pana wynika z tego, że Pan rozpoczął tę procedurę w 2013 roku i przerwano ją w 2013 roku, uniemożliwiając nabycie tego lokalu. Do 2024 roku, czyli 11 lat, trwało regulowanie stanów prawnych. Ja tylko przypominam, że priorytetem prezydenta miasta i rady miasta jest prywatyzacja lokali najemców i zamiana na własność. Zgadza się z tym wszyscy, że ten proces powinien postępować, poza tym on przynosi dochody do miasta. W tym przypadku niepokojące jest to, że może ten proces został spowolniony. Czy została wyegzekwowana kara umowna? Natomiast rozumiem, że wszystko jest na najlepszej drodze i Pan się dowiedział, kiedy stanie się właścicielem.

Skarżący: Niestety, nie dowiedziałem się. Moja skarga dotyczyła tylko tego, co zależało od Zarządu Lokali Miejskich. Ja nie kwestionuję, że w Warszawie postępowanie administracyjne się toczyło przez 10 czy 11 lat. W mojej skardze nie ma o tym słowa. Natomiast uważam, że gromadzenie dokumentów, prowadzenie czynności przez półtora roku, na podstawie istniejących już dokumentów, bo część lokali została już dawno sprzedana w tej posesji, więc Zarząd Lokali Miejskich nie zaczynał od zera gromadzenia tej dokumentacji, że jest to bezzasadna zwłoka.

Radna, p. Karolina Kępka: Czy ja dobrze rozumiem, że wyrok był z lutego 2024 r., a Państwo podpisaliście umowę w czerwcu 2025 r. ?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Wyrok był z 21 lutego 2024 r. Zarząd Lokali Miejskich został poinformowany o tym, że jest wznowienie prywatyzacji przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości 25 czerwca 2024 r. Trzeba by zwrócić uwagę na to, że my już byliśmy na etapie po rozstrzygnięciu wszystkich procedur, jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, udzielenie zamówienia na inną inwentaryzację. Po prostu nie było tego w zakresie i tak jak sukcesywnie zlecamy wszystkie prace dotyczące inwentaryzacji wykonawcom, też zleciliśmy.

Radna, p. Karolina Kępka: Czyli ile czasu trwał proces między wydarzeniem, kiedy Państwo zostaliście poinformowani, a wszczęciem postępowania na wybór wykonawcy, który przeprowadził inwentaryzację?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: W dniu 10 czerwca 2025 r.

Radna, p. Karolina Kępka: Czyli tak jak powiedziałam, po roku.

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Należy pamiętać, że plany mamy roczne. Były już zaangażowane środki na 2024 rok, procedury ruszyły po nowym roku 2025. Stąd 10 czerwca 2025 r.

Radna, p. Karolina Kępka: Państwo nie macie takiej umowy zawartej, żeby jakieś uzupełniające zamówienie przeprowadzić?

Z-ca Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, p. Małgorzata Rytych: Nie tylko mamy wnioski dotyczące inwentaryzacji przy ul. Długosza; prowadzimy sukcesywnie.

p.o. Dyrektora Biura ds. Mieszkalnictwa, p. Piotr Siedlecki: Jeżeli mogę tylko dodać, takie sprawy o przekazaniu do Wydziału Zbywania i Nagrywania trwają mniej więcej około pół roku, czyli od momentu, kiedy dokumenty trafiają z Zarządu Lokali Miejskich do Wydziału Zbywania i Nagrywania Nieruchomości, to wszystkie procedury łącznie z wyceną, bo tam jest robiona, trwa około pół roku.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 77 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 187/2025**
Wynik głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” - 1 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uznania skargi nr 77 z 2025 za bezzasadną – **druk BRM nr 187/2025.**

Ad pkt 10. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 80 z 2025.

Przewodniczący Komisji: Skarżący został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie skargi, nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 80 z 2025 – **druk BRM nr 188/2025**

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi nr 80 z 2025 – **druk BRM nr 187/2025.**

Ad pkt 11. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji poinformował o terminie następnego posiedzenia komisji – 7 stycznia 2026 r.

Przewodniczący Komisji podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Joanna Łuczak

Przewodniczący Komisji
Robert Pawlak