

Protokół nr 28/XI/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 listopada 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – dochody.
 - Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
 - Biuro Nadzoru Właścicielskiego
 - Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej
 - Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej
 - Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej
 - Centrum Świadczeń Socjalnych
 - Centrum Usług Wspólnych
 - Łódzki Ośrodek Geodezji
 - Miejska Pracownia Urbanistyczna
 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
 - Miejskie Centrum Inwestycji

- Oddział ds. Partnerstwa Publiczno - Prywatnego
- Pogotowie Opiekuńcze Nr 1
- Powiatowy Urząd Pracy
- Straż Miejska
- Wydział Budżetu
- Wydział Dysponowania Mieniem
- Wydział Edukacji
- Wydział Gospodarki Komunalnej
- Wydział Księgowości
- Wydział Kształtowania Środowiska
- Wydział Kultury
- Wydział Obsługi Administracyjnej
- Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa
- Wydział Podatkowy
- Wydział Sportu
- Wydział Spraw Obywatelskich i Komunikacji
- Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości
- Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych
- Zarząd Dróg i Transportu
- Zarząd Gospodarowania Odpadami
- Zarząd Lokali Miejskich
- Zarząd Zieleni Miejskiej

3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – dochody.

- **Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji**
- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**
- **Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej**
- **Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej**
- **Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej**
- **Centrum Świadczeń Socjalnych**
- **Centrum Usług Wspólnych**
- **Łódzki Ośrodek Geodezji**
- **Miejska Pracownia Urbanistyczna**
- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**
- **Miejskie Centrum Inwestycji**
- **Oddział ds. Partnerstwa Publiczno - Prywatnego**
- **Pogotowie Opiekuńcze Nr 1**
- **Powiatowy Urząd Pracy**
- **Straż Miejska**
- **Wydział Budżetu**
- **Wydział Dysponowania Mieniem**
- **Wydział Edukacji**
- **Wydział Gospodarki Komunalnej**
- **Wydział Księgowości**
- **Wydział Kształtowania Środowiska**
- **Wydział Kultury**
- **Wydział Obsługi Administracyjnej**
- **Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa**
- **Wydział Podatkowy**
- **Wydział Sportu**
- **Wydział Spraw Obywatelskich i Komunikacji**
- **Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości**
- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**
- **Zarząd Dróg i Transportu**

- Zarząd Gospodarowania Odpadami
- Zarząd Lokali Miejskich
- Zarząd Zieleni Miejskiej

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2026 rok znajduje się na stronie UMŁ, w zakładce: <https://bip.uml.lodz.pl/miasto/budzet-miasta/>

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poprosił radnych o pytania do poszczególnych biur i wydziałów.

- **Wydział Gospodarki Komunalnej**

Dyrektor p. Ewa Jasińska przedstawiła dochody Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam dwa pytania. To jest dosyć spora kwota – 4 mln 762 tys. 500 zł – wpływy z opłat wynikających z odrębnych przepisów prawa – tu mamy dochody z tytułu wykonania zastępczego. Jaka jest skala podmiotów, które nie mają zawartych umów, jeśli chodzi o właścicieli nieruchomości?”

Dyrektor p. Ewa Jasińska: „W tej chwili mamy tych umów około 200 i one są zawierane na rok, więc one różnie się kończą. Dlatego ta kwota jest taka bo np. zaczęliśmy w październiku i one się skończą się w przyszłym roku w październiku. Dodam, że tych umów nam przybywa, dlatego, że zaczynamy uszczelniać system. Pokryliśmy dwie bazy, bazę nieruchomości niezamieszkałych z ty co mieliśmy kiedyś w MGA, jak jeszcze miasto miało nieruchomości zamieszkałe w swoim zasobie, no i wyłapujemy po trochu. Inne firmy niestety nie chcą zawierać umów, które są z pojedynczymi zakładami typu fryzjer, kosmetyczka, biuro rachunkowe itd. Niestety oni też muszą mieć oddzielne umowy.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie o te 2 miliony złotych, jakie to podmioty płacą nam?”

Dyrektor p. Ewa Jasińska: „2 miliony złotych wpisaliśmy po raz pierwszy w tym roku dlatego, że to jest za niewykonanie poziomów odzysku w gospodarce odpadami. Przeważnie to te firmy, które odbierają odpady, czyli głównie to jest Remondis, FB Service za niewykonanie poziomu odzysku i Pre Zero. Są tam też te

mniejsze firmy. Założyliśmy 2 miliony złotych, bo takie sumy dostajemy od tych firm większych.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Za brak poziomu recyklingu przy odbiorach.”

- **Zarząd Gospodarowania Odpadami**

P.o. dyrektora p. Aleksandra Stasiak przedstawiła dochody Zarządu Gospodarowania Odpadami.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja mam pytanie o ten kompost, bo on jest bardzo dobrej jakości. Ile tego kompostu się mniej więcej sprzedaje w ciągu roku?”

P.o. dyrektora p. Aleksandra Stasiak: „Jeśli chodzi o kompost workowany, jest to około 20 tysięcy sztuk worków. W worku jest 20 litrów. Natomiast jeśli chodzi o kompost luzem, to są dane z tego roku, do października. Luzem tego kompostu było sprzedanych około 7,5 tysiąca ton.”

- **Wydział Edukacji**

Z-ca dyrektora p. Radosław Gwadera przedstawił dochody Wydziału Edukacji.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Krzysztof Makowski: „Tak, bo dla mnie to jest bardzo ważne, bo myślę, że nie wszyscy radni mają świadomość, że te dochody z obiadu to są tak naprawdę znikomą częścią tego wszystkiego, co moglibyśmy z tych obiadów otrzymywać od dzieci, bo my dopłacamy też do obiadów. Jaki jest najmniejszy koszt obiadu w szkole?”

Z-ca dyrektora p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o obiady, to zależy przede wszystkim od liczebności uczniów, którzy korzystają z tych posiłków, bo tutaj decyduje skala.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Są szkoły, gdzie się za obiad płaci od 3,5 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że płacimy wkład do kotła.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Rodzice płacą 3 zł, 4 zł, 2,5 zł za obiad. Chcę, żebyśmy mieli świadomość, jaki koszt ponosimy jako Miasto.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że utrzymujemy kuchnię, kucharki, obsługę.

Radny p. Krzysztof Makowski: „Chodzi o to, żeby pokazać, że te dochody są takie powiedzmy znikome, aczkolwiek tu nikt nie ma o to pretensji, tylko żebyśmy o tym wiedzieli.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ja chciałbym zapytać przede wszystkim o te wpływy z dzierżaw nieruchomości. Co Wydział Edukacji dzierżawi i zasadniczo mniej więcej komu? Jak to wygląda?”

Z-ca dyrektora p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o te wpływy, to jednostki w ramach infrastruktury, którą posiadają i dysponują, administrują i zarządzają, czyli generalnie pomieszczenia szkolne, sale gimnastyczne i też również boiska, mogą wynajmować tę infrastrukturę. I to są właśnie te dochody związane z wynajmem pomieszczeń dla szkół języków obcych, na jakieś inne zajęcia, takie dodatkowe, organizowane przez podmioty komercyjne, wynajem sal gimnastycznych na zajęcia sportowe i również też wynajem orlików, boisk. A są jeszcze takie sytuacje, że też mamy pojedyncze jednostki, które są w stanie wynajmować miejsca postojowe i też takie działania są prowadzone. Także to głównie chodzi o budynki i tę infrastrukturę otaczającą.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie, czy też oprócz tego najmu budynków mamy dzierżawę części budynków, bo wiem, że na przykład bywały takie sytuacje, że w budynkach szkolnych, które nie były wykorzystywane w pełni przez szkoły, na przykład podstawowe, były tam szkoły dla dorosłych, szkoły językowe, szkoły sportowe. Nie wiem, czy wynajmowały, czy dzierżawiły te powierzchnie w budynkach szkolnych?”

Z-ca dyrektora p. Radosław Gwadera: „Żeby to zobrazować, to mamy sytuację, w której wynajmujemy na stałe części budynków pod jakąś tam działalność gospodarczą, nie wiem, chociażby szewc czy właśnie też jakaś szkoła, natomiast gro tych dochodów stanowi taki najem, który jest związany z takim godzinowym najmem, takim po zajęciach, sal lekcyjnych i sal gimnastycznych. Także mamy przypadki takie dwojakie, dzierżawimy na stałe, czyli jakaś tam określona przestrzeń jest wynajęta dla prowadzenia działalności przez inne podmioty, w tym też komercyjne i edukacyjne, ale bardzo dużo to są takie najmy godzinowe.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Mam jeszcze drugie pytanie a propos burs szkolnych. Ilu mamy uczniów, którzy korzystają z tych burs naszych miejskich?”

Z-ca dyrektora p. Radosław Gwadera: „Nie mam takich danych, przekażę je do Komisji w formie pisemnej.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Mam pytanie dotyczące dochodów z tytułu rozliczeń związanych z likwidacją Szkoły Muzycznej. Czy coś więcej można by było się dowiedzieć na ten temat?”

Z-ca dyrektora p. Radosław Gwadera: „Jeśli chodzi o Szkołę Muzyczną, to nie jesteśmy dla Szkoły Muzycznej organem prowadzącym. Organem prowadzącym od 2024 roku jest Ministerstwo Kultury, także tutaj nie było żadnej likwidacji. Cała działalność szkoły jest dalej prowadzona, natomiast już podlega to jurysdykcji Ministra Kultury.”

- **Biuro Promocji i Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej**

Z-ca dyrektora p. Beata Strzelecka przedstawiła dochody Biura Promocji i Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się zapytać, bo wiadomo, że wprowadziliśmy ograniczenie sprzedaży alkoholu na części obszaru naszego miasta. Porównując prognozowane wpływy na ten rok z projektem ubiegłorocznego budżetu, to te wpływy zostają na tym samym poziomie, czyli 21 milionów złotych. Czy wprowadzenie tego ograniczenia w jakikolwiek sposób wpływa na dochody, na prognozę dochodów Państwa Biura?”

Z-ca dyrektora p. Beata Strzelecka: „Zaplanowaliśmy dochody w tej samej wysokości co w zeszłym roku. Tych dochodów zawsze mamy troszeczkę więcej, więc zobaczymy jak to będzie się kształtowało. Natomiast na dzisiaj nie wiemy, nie widzimy jeszcze tej różnicy, bo to dopiero weszło, a co będzie to zobaczymy. Mogą być jeszcze inne aspekty, jak zwiększenie, rozszerzenie. Na dzisiaj nie mamy takiej możliwości oszacowania czy to już wpłynęło czy nie. Wiemy jak rozmawiamy z przedsiębiorcami, że ich zdaniem trochę tych dochodów jest mniej i w ogóle troszeczkę ta tendencja idzie w dół, aczkolwiek jak to z alkoholem bywa, wszyscy mówią, że spada, a później się okazuje, że może być różnie. Także na dzisiaj niestety jeszcze nie widzimy, nie możemy porównać.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja myślę, że sprzedaż alkoholu nam nie spadnie w Łodzi z powodu tego wprowadzenia zakazu sprzedaży nocnej. Po prostu się przesuną godziny zakupów, tak mi się wydaje. A ja nawet się spodziewam, patrząc na to jak nam przekazały też informacje samorządy z naszego województwa, bo rozmawiam chociażby z przewodniczącym Rady Miejskiej z Piotrkowa Trybunalskiego, to tam nie ma spadku sprzedaży alkoholu, mimo że ten zakaz już obowiązuje od wielu, wielu lat. Tam po prostu zmieniły się godziny. A nawet pewnie sprzedaż może wzrosnąć, bo część osób kupi na zapas, więc kupi więcej. Tak jak wszyscy wiemy, tak samo było z wprowadzeniem zakazu handlu w niedzielę. To nie jest tak, że ludzie mniej kupują, tylko markety nawet się ucieszyły, że nie muszą otwierać sklepów w niedzielę, bo nie płacą pracownikom za niedzielę, a sprzedaż nie spadła, a wzrosła. Więc tutaj będzie podobnie, po prostu będzie spokojniej i pewnie jeszcze będziemy mieli większe dochody z tego tytułu. Może w ogóle zakażemy, że będą tylko trzy godziny na przykład, gdzie można kupować alkohol i wtedy myślę, że nam wystrzeli ten dochód bardzo mocno.”

- **Biuro Egzekucji, Administracji i Windykacji**

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling przedstawiła dochody Biura Egzekucji, Administracji i Windykacji.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja mam pytanie, bo rozumiem, że to są koszty egzekucyjne, które ponosimy.”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „To są koszty, które zyskujemy dzięki naszym działaniom egzekucyjnym.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jeżeli to był mandat wystawiony przez Straż Miejską, to koszt te 35 milionów zł, to środki które trafiają do budżetu w tych innych jednostkach, natomiast tu mówimy o kosztach związanych z egzekucją, którą Państwo prowadzicie jako Biuro.”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Tak, te 3,5 miliona złotych jest zyskiem egzekucji dzięki tym działaniom, które wykonujemy. To są dodatkowe koszty w związku z prowadzonym działaniem.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jakie mamy wydatki związane z tą egzekucją, które Pani ponosi. Czy to jest też te 3,8 miliona złotych?”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Wydatki praktycznie są pokrywane przez dłużników, czyli one wchodzi nam tutaj w te zyski.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ale czy one są wyższe czy niższe niż te 3 miliony złotych?”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Zdecydowanie niższe.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli opłaca nam się skutecznie prowadzić egzekucję.”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Zdecydowanie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Bo bywały lata, to Pan Skarbnik będzie pamiętał, bo to były lata 2006-2009, gdzie miasto Łódź prowadziło bardzo dużo różnych egzekucji związanych z opłatami za komunikację miejską, gdzie ponosiliśmy wysokie koszty egzekucji, a wpływy były niewielkie.”

- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**

P.o. dyrektora p. Ewa Mereć przedstawiła dochody Biura Nadzoru Właścicielskiego.

Pytań nie zgłoszono.

- **Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej.**

Kierownik p. Anna Szymanowska przedstawiła dochody Biura Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej.

Pytań nie zgłoszono.

- **Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej**

Dyrektor p. Piotr Rydzewski przedstawił dochody Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć o te dochody z darowizn, jak one są opisywane i redystrybuowane.”

Dyrektor p. Piotr Rydzewski One są przewidziane na 1800 złotych, dystrybuowane są zawsze zgodnie z wolą darczyńcy. To jest kwota przewidywana. Z reguły nasze darowizny, które otrzymujemy to są darowizny rzeczowe w formie usług bądź rzeczy, które otrzymujemy. Tu chodzi o darowizny pieniężne w budżecie, więc przewidujemy je na 1800 złotych. Może być więcej, może być mniej, bo to zawsze zależy od darczyńcy. Jak darczyńca przekaże jakąś kwotę, to z reguły przekazuje z celem, na który przekazuje, więc zawsze jest wydawana ten cel.”

- **Centrum Świadczeń Socjalnych**

Dyrektor p. Agnieszka Łukasik przedstawiła dochody Centrum Świadczeń Socjalnych.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ile osób składa się na te 2 mln 333 tys. 900 zł?”

Dyrektor p. Agnieszka Łukasik: „To jest około 2 670 osób.”

- **Centrum Usług Wspólnych**

Dyrektor p. Agata Król przedstawiła dochody Centrum Usług Wspólnych.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jakby Pani dyrektor mogła coś więcej powiedzieć, bo to mnie zastanawia, ten płatnik, który płaci 3 500 zł w ciągu roku.”

Dyrektor p. Agata Król: „Tak, wynika to z terminowych wpłat ZUS-u i podatku dochodowego od osób fizycznych. Tutaj od każdej takiej terminowej wpłaty wyliczany jest procent. Jeżeli chodzi o ZUS, to jest 0,001%, a jeżeli chodzi o kwotę z podatku, to jest 0,003%.”

- **Łódzki Ośrodek Geodezji**

Dyrektor p. Jan Schnerch przedstawił dochody Łódzkiego Ośrodka Geodezji.

Pytań nie zgłoszono.

- **Miejska Pracownia Urbanistyczna**

Z-ca dyrektora p. Paulina Górska przedstawiła dochody Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Od czego jest liczony ten procent, który Pani dyrektor otrzymuje, te 2 600, bo to nawet jest mniej niż najniższa krajowa.”

Z-ca dyrektora p. Paulina Górska: „To jest kwota pochodząca od składek ZUS odprowadzanych od każdego pracownika.”

- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**

Dyrektor p. Piotr Kowalski przedstawił dochody Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć o te wpływy za pobyt w mieszkaniach treningowych. Co to jest?”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Mieszkania treningowe mamy bardzo różne. Mamy mieszkania treningowe dla osób opuszczających pieczę zastępczą, mamy mieszkania treningowe dla osób z niepełnosprawnościami, mamy mieszkania treningowe dla osób, które kończą w ten sposób z kryzysem bezdomności. W każdym z tych przypadków chodzi o to, żeby też w ramach tego treningu, treningu ekonomicznego, był ten element ponoszenia opłaty za pobyt w tych mieszkaniach i to są właśnie te dochody.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ile mamy takich mieszkań w Łodzi?”

Z-ca dyrektora p. Marlena Mazerant: „Jeżeli chodzi o mieszkania pieczone, to w tej chwili mamy 8 takich lokalizacji, jest tam 30 miejsc. Jeżeli chodzi o mieszkania z niepełnosprawnością intelektualną, w tej chwili jest ich około już 30. Te lokalizacje są różne, one są też o różnym poziomie wsparcia, bo tutaj akurat są wymienione treningowe, ale również są takie wspomagane o większym wymiarze takiej opieki, nie całodobowej, ale tego asystenta jest więcej. To jest taka forma jakby przejściowa.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli jak te dzieci opuszczają te domy dziecka, to otrzymują te mieszkania i płacą za nie?”

Z-ca dyrektora p. Marlena Mazerant: „Płacą, to jest 30% dochodu.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jeszcze chciałam się dowiedzieć o te wpływy z opłat za pobyt w Domu samotnej matki. Ile takich mieszkań jest i jak to wygląda?”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Dom samotnej matki jest jeden, mieści się na Broniewskiego 1 i ma 60 miejsc, 30 dla kobiet, 30 dla dzieci.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam jedno pytanie dotyczące wpływów za pobyt dzieci w pieczy zastępczej te 300 tysięcy, które są opisane, że to są wpływy od rodziców z tytułu opłat za pobyt dziecka w rodzinie zastępczej. Czy miasto pobiera opłaty alimentacyjne od tych rodziców?”

Z-ca dyrektora p. Marlena Mazerant: „To są opłaty, które wynikają z zapisów ustawy o pieczy zastępczej. Jeżeli mówimy o odpłatności rodziców biologicznych za pobyt w rodzinach zastępczych, to jest to opłata do wysokości świadczeń związanych z utrzymaniem dziecka w rodzinie. Te kwoty są określane obwieszczeniem Rady Ministrów w sprawie ustalenia, określenia tych wysokości. Jeżeli mówimy o rodzicach biologicznych, którzy płacą za placówki, za pobyt dziecka w placówce, to tutaj jest opłata do wysokości kosztów w danej placówce. I stąd też są tak duże wysokości tych opłat, które są właściwie nieegzekwowalne.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Chciałem o to zapytać, bo rozumiem, że są rodziny, które mają odebrane prawa rodzicielskie, bo nie mogą zajmować się swoimi dziećmi z różnych powodów. Mamy orzeczenia sądowe, więc mamy tą pieczę zastępczą. Rozumiem, że miasto wystawia fakturę tym rodzicom.”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Decyzję administracyjną. Jeszcze gorzej, bo trzeba ją potem przeliczać.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Domyślam się, że osoby, którym sąd zabrał opiekę nad dzieckiem, chyba niespecjalnie robią to, nie wiem, dlatego, że tych dzieci nie kochały, nie chciały się zajmować, prowadzą biznes i są tak zajęci prowadzeniem działalności gospodarczej, że się nie zajmują swoimi dziećmi i to jest ich jedyny problem w życiu. Więc pytanie jest o systemowy pomysł.”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „To są właśnie w praktyce nieściągalne dochody. My zgłaszając, czy biorąc udział w konsultacjach społecznych i pracach legislacyjnych przypominamy, że może warto zrezygnować z tak rozbudowanej formy. Dużo więcej nas kosztuje, myślę, cały proces wystawiania tych decyzji niż tego dochodu.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Wiem, ale to jest zgodne z przepisami prawa. Może byście Państwo też spróbowali zmienić przepisy.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja wiem, że miasto Łódź jest zobligowane do tego.”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Przepraszam Pana Skarbnika, że w ogóle tutaj mówię o tym zmniejszeniu dochodów.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja też nie wiem, czy te przepisy powinny być realnie zmienione z jednego powodu, żeby też ci rodzice, którzy nie są w stanie zająć się tym dzieckiem, ale żeby też mieli świadomość, że są ponoszone koszty i że ogół społeczeństwa ponosi określone koszty związane z wychowaniem ich dzieci. To jest kwestia obowiązku alimentacyjnego. Tak jak my mamy dzieci i się tymi dziećmi zajmujemy, tak samo jak mamy rodziców, którymi się również musimy zająć i nas wciąż odpowiednie też obowiązki, nie tylko wynikające z naszego wychowania i stylu życia, że się zajmujemy starszymi czy młodszymi, ale to jest obowiązek wynikający z prawa. Być może też dobrze zawsze taką nieściągalne wezwanie do zapłaty tak przekazać. Natomiast mam świadomość, że są to dochody, których pewnie nigdy nie jesteśmy w stanie wyegzekwować.”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Dlatego właśnie są na tak niskim poziomie. Pan przewodniczący na samym początku jeszcze zapytał o to, czy my te alimenty pobieramy. Nie, alimenty trafiają do dzieci. To jest jakby oprócz tego, oprócz zobowiązania alimentacyjnego.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie, czy w ogóle ktokolwiek płaci?”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Tak i to jest właśnie te 300 tysięcy złotych.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jaki to jest mniej więcej procent?”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „Mamy wystawionych dwieście milionów tych decyzji.”

Z-ca dyrektora p. Marlena Mazerant: „Tutaj, jak padło z ust dyrektora, jakby te kwoty już przy ustaleniu opłaty bierzemy pod uwagę to, że to są rodziny wielodzietne. Więc jeżeli umieszczamy dzieci piątkę jednocześnie i koszt utrzymania w placówce jest 7 tysięcy. Więc jest 5 razy 7 miesięcznie. Stąd jakby te kwoty. Plus odsetki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Jaki mamy okres przedawnienia tych roszczeń? Rozumiem, że gdyby taka rodzina się wzbogaciła, to wtedy możemy prowadzić egzekucję komorniczą.”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „My musimy podejmować czynności, ażeby nie doszło do przedawnienia.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Mnie jeszcze intrygują te wpływy z usług wykonywanych na podstawie porozumień, umów między jednostkami samorządu terytorialnego. Czy Pan dyrektor mógłby rozwinąć, o co tu chodzi?”

Dyrektor p. Piotr Kowalski: „W sytuacji, kiedy dzieci spoza naszego powiatu są w naszych placówkach, to wtedy tamten powiat ponosi koszty. Na wydatkach będziemy z kolei rozmawiali na przykład o tym, że my, jeśli umieszczamy osoby, które korzystają z DPS-ów poza powiatem, to wtedy my ponosimy koszty w tamtym powiecie.”

- **Miejskie Centrum Inwestycji**

Główny specjalista p. Jędrzej Wojtania przedstawił dochody Miejskiego Centrum Inwestycji.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Pomóżcie mi Państwo zrozumieć tą jednostkę, bo to jest Miejskie Centrum Inwestycji. Czy zostaliście Państwo powołani do tego, żeby jak gdyby zostać beneficjentem VAT-u?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Zarząd Inwestycji Miejskich został przekształcony w Miejskie Centrum Inwestycji. To jest jedyny dochód, bo generalnie Centrum ma wydatki, bo robi inwestycje i jedynym dochodem jest zwrot VAT-u.

Główny specjalista p. Jędrzej Wojtania: „Centrum zostało powołane, żeby realizować inwestycje. To jest jakby kontynuacja Zarządu Inwestycji Miejskich, więc to są te same inwestycje, które były prowadzone przez Zarząd Inwestycji Miejskich, od których można odprowadzić VAT. Tutaj w tym wypadku jest to VAT z lat poprzednich, czyli jeszcze wtedy, kiedy nazywaliśmy się Zarządem Inwestycji Miejskich.”

Dyrektor p. Agata Król: „Gdybym mogła jeszcze coś dodać, bo tutaj jeżeli chodzi o Miejskie Centrum Inwestycji jeszcze teraz ZIM, to oczywiście ZIM ma dochody wynikające z realizowanych projektów unijnych. Tylko te dochody są przypisane przy Wydziale Budżetu i one nie są wprost przypisane przy tej jednostce.”

- **Oddział Partnerstwa Publiczno-Prywatnego**

Kierownik p. Natalia Olszewska przedstawiła dochody Oddziału Partnerstwa Publiczno-Prywatnego.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Właśnie Pani wspomniała o trzech lokalizacjach, a ja pamiętam, że miały być cztery. Rozumiem, że nie jest pobierany czynsz dzierżawny za tą czwartą lokalizację.”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „Czynsz dzierżawny jest pobierany, natomiast czwarta lokalizacja stoi w tej chwili w skardze do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Mamy wyznaczony wstępny termin, znaczy nie jesteśmy stroną, niestety to jest skarga od decyzji wojewody. I stroną tutaj jest wojewoda. Mamy nadzieję na przyspieszenie terminu, natomiast niestety będzie to najbliżej 2027 rok.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli pomimo tego, że budowany nie jest, czy ten czynsz dzierżawny za tą lokalizację i tak jest pobierany?”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „Tak, ponieważ tam są zrobione już pierwsze prace przyłączeniowe. Są one w tej chwili zabezpieczone w ten sposób, żeby mieszkańcom udostępnić ten teren do parkowania. Natomiast nie rezygnujemy. Cały czas na umowie jest czwarty parking. Mamy zbuforowaną w umowie tą kwestię budowy opóźnionej. Natomiast później będziemy musieli po prostu zmienić model, który rozkleiliśmy z czterech parkingów na trzy plus jeden.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Kiedy będą oddane te nasze parkingi, które już się budują.”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „Te, które się budują są w tej chwili na harmonogramie, który jest wskazywany przez partnera. Są na drugim i trzecim kwartale, czyli mamy okres od maj, czerwiec, lipiec.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ile będzie nowych miejsc parkingowych?”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „Łącznie w całym programie było 800 miejsc parkingowych. Natomiast wyłączając w tym momencie ulicę Kościuszki, ponad 600 miejsc parkingowych.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Za 600 miejsc parkingowych Miasto otrzyma 734 tys. zł tytułem dzierżawy.”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „To jest tytuł dzierżawy za grunt, który przeznaczaliśmy pod parkingi.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „O jakiej powierzchni?”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „Nie zliczałam powierzchni parkingów.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy mogłabym prosić o umowę z tym partnerem?”

Kierownik p. Natalia Olszewska: „Tak, oczywiście. Zapraszam do biura do

przejrzenia umowy, ponieważ umowa jest objęta częściowo tajemnicą przedsiębiorstwa.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Zadaję te pytania po to, żeby ustalić jaka jest wartość tego czynszu i czy ona jest rynkowa za tą powierzchnię. I jaki ma dochód z tytułu najmu tych miejsc parkingowych.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Widzi Pani, to jest to, że oni jeszcze nie sprzedają tych miejsc, a już płacą.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ja chciałem tylko Panią radną tutaj uspokoić, że tą umowę ja widziałem na oczy. Ona istnieje, można ją zobaczyć. A Pani kierownik wyjaśni wszystkie wątpliwości.”

- **Pogotowie Opiekuńcze nr 1**

Dyrektor p. Konrad Kurczewski przedstawił dochody Pogotowia Opiekuńczego.

Pytań nie zgłoszono.

- **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**

Gł. księgowa p. Agnieszka Michałowicz przedstawiła dochody Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Chciałem zapytać o ten 1 mln zł. Ilu mamy cudzoziemców, którzy tutaj pracują?”

Gł. księgowa p. Agnieszka Michałowicz: „My zaplanowaliśmy kwotę 1 mln zł. Jedna taka opłata za wydanie oświadczenia to jest 100 zł za jednego cudzoziemca. Z tych 100 zł 50% stanowi dochód powiatu, pozostałe 50 zł stanowi dochód budżetu państwa. W związku z powyższym ten milion to jest to 50% które stanowi dochód powiatu. Czyli spodziewamy się w następnym roku około 20 tysięcy oświadczeń.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Na jaki okres jest wydawane oświadczenie?”

Gł. księgowa p. Agnieszka Michałowicz: „Na dwa lata.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy mamy informację, ile mamy w ogóle zarejestrowanych w tej chwili cudzoziemców, którzy pracują?”

Gł. księgowa p. Agnieszka Michałowicz: „Niestety nie posiadam takiej informacji.”

- **Straż Miejska**

Komendant p. Patryk Polit przedstawił dochody Straży Miejskiej w Łodzi.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się zapytać, bo widzę, że prognozowane wpływy w tym roku są identyczne jak w roku bieżącym w budżecie na 2025, a jak wygląda wykonanie dotychczas?”

Komendant p. Patryk Polit: „Nie chcę zapeszać, ale jestem przekonany, że w tym roku osiągniemy założenie, które przyjęliśmy na rok 2025, czyli te 3 miliony 100 tysięcy złotych. Potem dokonamy ewaluacji i będziemy mogli ewentualnie tą wartość zwiększyć bądź utrzymać na tym samym poziomie.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja nie będę Pana Komendanta dopingował do tego, żeby wykonać ten budżet. Chciałbym, żeby te wpływy były na poziomie miliona złotych, bo jestem realistą, a w ogóle byłoby najlepiej, jakby było zero. Pewnie w Szwecji zawsze się dąży do tej polityki zero, zero wypadków, zero ofiar śmiertelnych, zero kar. Chciałbym, żeby więzienia były puste, a Straż Miejska, żeby tylko sobie spacerowała po Piotrkowskiej i pozowała do zdjęć z turystami. To byłoby najlepsze rozwiązanie, ale nie żyjemy w świecie idealnym, niestety.”

- **Wydział Budżetu**

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła dochody Wydziału Budżetu.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja mam pytanie o ten PIT. Jak on się kształtuje w porównaniu z 2025 rokiem?”

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „W tym roku był wzrost o 8,4%, jeśli chodzi o PIT, a jeśli chodzi o CIT to 58,79%.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Pani dyrektor wspomniała, że *(tekst niemożliwy do odsłuchania)*).

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „To od zeszłego roku. Zmieniła się ustawa.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Z czego wynika podwyższenie tego poziomu?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ponieważ samorządy nie są już tak okradane jak za czasów Prawa i Sprawiedliwości. I większy udział podatku PIT

trafia do samorządu. W 2019 roku wszystkie samorządy w Polsce, także te które były zarządzane przez pisowskich włodarzy, dostały po głowie. Rząd przygotował ustawę, która została przyjęta przez Parlament i zmieniły się zasady finansowania samorządów. I od czasów nowego rządu mamy większe wpływy podatkowe z podatku PIT.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ile wzrosło to procentowo?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Udziały w dochodach podatkowych, ponieważ od 1 stycznia 2025 roku zmieniła się ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. I teraz mamy udziały w dochodach podatkowych PIT-u i CIT-u. Mieliśmy udziały w podatku dochodowym. I te udziały w podatku dochodowym w zakresie PIT-u, na przykład w części gminnej, na rok 2024 były 38,46, taki był odpis podatkowy. Jeżeli chodzi o CIT, to było 6,71 w części gminnej. A teraz mamy od dochodów podatkowych, czyli ta baza jest zupełnie inna i mamy odpis 8,6%, dochody podatkowe są znacznie wyższe.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jak to się kształtuje przychodowo?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To jest większa kwota. Samego PIT-u jest więcej o 286 milionów 500 tysięcy złotych, a CIT-u o 121 milionów 400 tysięcy złotych w stosunku do zeszłego roku.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy to wynika rzeczywiście ze zmian rządowych, czy z ustawy samorządowej?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To wynika z nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gdzie te dochody podatkowe zastąpiły nam tak naprawdę wszelkiego rodzaju subwencje, również subwencję oświatową. Bo już teraz nie mamy, jak państwo zobaczycie w budżecie, to państwo nie macie takiej pozycji jak subwencja oświatowa. Bo to wszystko jest w ramach dochodów podatkowych. Natomiast cały czas ta część oświatowa jest nie w pełni finansowana. Jak państwo pamiętacie w zeszłym roku była mowa, że w 2026 zostanie podjęta nadal weryfikacja skutków dla samorządów tej nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W szczególności w części dotyczącej właśnie oświaty.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Czyli mówiąc w skrócie. Dostaliśmy więcej w ramach PIT-u, ale zabrano nam subwencję oświatową i to się mniej więcej wyrówna. Ja mam taki apel do Pana przewodniczącego, żeby jednak

ważył swoje słowa. Bo mówiąc, że ktoś Pana okrada, jeśli Pan ma taką wiedzę, to trzeba zgłosić to do prokuratury. Nie pamiętam, żeby Pan to zgłaszał.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Prokurator się tym zajmuje i ściga ministra Ziobro, więc minister Ziobro jest m.in. ścigany w ramach tego okradania. Ja obserwuję działania prokuratury generalnej.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Radosław Marzec: „Jeśli samorząd łódzki czuje się okradziony przez kogokolwiek, to...”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Pan minister Żurek jest czujny i ściga wszystkich przestępców z Prawa i Sprawiedliwości.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ostatnim razem, kiedy dostaliśmy subwencję oświatową, to ile ona wynosiła?”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „Całościowo patrząc, porównując rok do roku, jeżeli chodzi o wzrost PIT-u, CIT-u i subwencji oświatowej, to jest 13,34%.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Ostatnia subwencja oświatowa wyniosła 481 mln 408 tys. 882,40 zł.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli dostajemy 481 milionów więcej rok do roku. To jest PIT, CIT i subwencja. Prawie pół miliarda więcej ma samorząd miejski na realizację zadań, które są powierzone gminie. Dzięki temu mamy pieniądze na komunikację miejską, na remonty ulic. Te remonty się nie robią z niczego. Mamy pieniądze na to, żeby realizować zadania, o które nas proszą mieszkańcy Łodzi. I właśnie na tym polega decentralizacja państwa.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Dodam, że ostatnia subwencja oświatowa była według starej ustawy w 2024 roku i ona zamykała się kwotą 1 mld 244 mln 800 tys. zł.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Kwalifikacja wojskowa występuje w dwóch pozycjach. I to mnie zastanawia, bo wydaje mi się, że to są zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. To jest zakres administracji rządowej, a występuje w dwóch pozycjach. Co powoduje, że w dwóch pozycjach są te dochody na to?”

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „Rzeczywiście jest to w dwóch pozycjach, bo raz jako porozumienia z zakresu administracji rządowej, a druga pozycja z zakresu administracji rządowej zadanie. Nie ma nikogo z Zarządzania Kryzysowego”

Radny p. Mateusz Walasek: „Dlaczego to jest rozbite między dwa zadania? Wydaje mi się, że to jest jakieś jednolite zadanie. To nie jest rzecz kluczowa, jeżeli nie ma wydziału, to przy jakiejś okazji dopytamy przy wydatkach.”

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „Ale musimy to podzielić, bo jedno jest z porozumień, a drugie jest wprost jako zadanie zlecone.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ponieważ tu są zwykle odzwierciedlenia dotacji na te inwestycje, różne tramwajowe, nietramwajowe i tak dalej. A właśnie w tym Miejskim Centrum Inwestycji są pieniądze na drogi rowerowe z Konstantynowem i z Aleksandrowem. A nie mogę tego znaleźć po stronie dochodów. Z innych informacji, które pojawiają się w sferze publicznej, że my mamy mieć na to jakieś dofinansowanie zewnętrzne. Czy to jest po prostu wpisane gdzieś na zasadzie, że to dofinansowanie będzie i już będziemy to zadanie realizować bez dofinansowania? Czy też to się gdzieś znajduje po stronie dochodowej, a ja tego nie wyłapałem?”

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „Tutaj faktycznie nie mamy tych środków zapisanych w roku 2026. Natomiast jeszcze, chciałabym powrócić do odpowiedzi Wydziału Zarządzania Kryzysowego. Ponieważ mamy na też informację odnośnie wydatków podzieloną, bo to jest celowa dotacja. Strony 330 i 340. Na stronie 340 mamy porozumienia z administracją rządową i to jest ta dotacja 317 tysięcy zł, która jest na stronie 116. To są wynagrodzenia członków Komisji Lekarskiej i koszty badań specjalistycznych. Czyli za to kupujemy te właśnie wynagrodzenia członków Komisji Lekarskich. Natomiast jeśli chodzi o rządówkę, czyli zadanie z zakresu administracji państwowej, to mamy tutaj kwalifikację wojskową na wydatki związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem samej kwalifikacji wojskowej.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ciekawe, że te wydatki są zdecydowanie mniejsze niż to co dostajemy, ale to nie mówię, że źle. Czyli tam, jeśli chodzi o ten Aleksandrów, Konstantynów, nie mamy, wykładamy na razie własne pieniądze.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Podobnie jak w tym roku też podpisaliśmy umowę. Środki wpłyną do końca roku i w przyszłym roku będzie nowe rozdanie i dodatkowe środki i dodatkowa umowa.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje pierwsze pytanie dotyczy pozycji subwencji ogólnej, ponieważ ja w ubiegłorocznym projekcie budżetu nie znalazłem takiej pozycji. Czy mogliby państwo przedstawić, co to jest za subwencja?”

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „Rzeczywiście nie było w tamtym roku takiej pozycji, w związku z tym ja nie odnosiłam, ale pan Skarbnik, sumując udziały w

podatkach PIT i CIT, dodał również tą kwotę, mówiąc o kwocie 480 mln zł więcej z tego rozdania wynikającego z nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Po prostu jest taka konstrukcja, że dla miasta Łodzi, biorąc pod uwagę różne wskaźniki, które wynikają z jej wyliczenia, należy się w roku 2026. To jest dosyć złożone i by należało tutaj, nie wiem, nie wzięłam ze sobą, z jakich elementów to się składa, a subwencja wynika oczywiście z zawiadomienia Ministra Finansów, gdzie zostało to odpowiednio, tylko nie mam tutaj tabeli chyba ze sobą. Jak znajdę tabelkę to będę zaraz mogła przedstawić. Jest zupełnie nowa konstrukcja. I rzeczywiście jej kalkulacja odbyła się na podstawie takich potrzeb oświatowych miasta, potrzeb rozwojowych i potrzeb ekologicznych. Dało to łącznie tą kwotę, która została zaprezentowana jako 73 mln 499 tys. 788 zł. Ale tam jest mnóstwo danych, kalkulacji, które dają nam tą kwotę.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli to po prostu wynika z tej nowelizacji ustawy, którą Minister Finansów przedstawiał.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To jest taki wzór wynikający z ustawy, bo on zawiera wiele zmiennych i dopiero ta subwencja jest wynikiem tego wzoru.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje drugie pytanie, bo był poruszany podatek PIT, ja tutaj widzę olbrzymi wzrost w podatku CIT, gdzie mamy 59% więcej wpływów z CIT-u. Czy to wynika ze zmiany naliczania, czy nagle osoby prawne w naszym mieście zaliczyły jakieś nieprawdopodobne wzrosty dochodów?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To wynika z ministerialnego błędu, który teraz jest korygowany i teraz jest tłumaczony jednostkom samorządu terytorialnego, na czym dokładnie polegał ten błąd i teraz będziemy też dostawać w przyszłym roku wyrównanie za rok 2025. To jest błąd, do którego przyznało się Ministerstwo Finansów, dlatego dodatkowo przeznacza w tym roku 1 miliard 400 milionów zł dla tych poszkodowanych jednostek samochodów terytorialnego. Jutro między innymi odbywa się spotkanie w Ministerstwie Finansów, gdzie Pani minister ma omówić tą kwestię szczegółowo.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli to jest taki jednorazowy wyskok, że będziemy mieli...”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Baza została zwiększona, więc z roku na rok ta baza powinna być większa.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Skoro w przyszłym roku otrzymamy wyrównanie za lata ubiegłe, które zakładam tutaj uwzględnione w...”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „To dostaniemy dodatkowo.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli będzie jeszcze więcej pieniędzy.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Dostaniemy dodatkowo jeszcze wyrównanie za rok 2025 i podobno 2024.”

Radny p. Kosma Nykiel: „W jakiej wysokości mniej więcej to będzie wyrównanie?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Jeżeli chodzi o 2025, to możemy liczyć, na razie wstępnie, bo i tak musimy dostać odpowiednie powiadomienie, około 102 milionów złotych. Za 2024 jeszcze nie wiem.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem zapytać, bo wspomniana była subwencja oświatowa, której oczywiście już nie ma, ale mamy też zadania zlecone i powierzone od rządu centralnego. Wiem, że niektóre miasta prowadzą takie wyliczenia, jaka jest różnica w tym, co rząd przekazuje na te zadania zlecone i powierzone, jakie są faktycznie koszty wykonywania tych zadań. Czy my również jako miasto liczymy tą różnicę?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Liczymy i są prowadzone postępowania sądowe w tym zakresie. Za rok 2016, po paru latach batalii w różnych instancjach już bodajże w zeszłym roku wpłynęło ponad 10 milionów złotych. My jeszcze chyba teraz prowadzimy trzy postępowania za lata kolejne. Nie będę mówił o konkretnych kwotach, ale to mogę przekazać, jakie są roszczenia z tego tytułu. Przekażemy te postępowania, za jakie lata i jaka jest wysokość roszczeń.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Mam pytanie, czy to 10 milionów tutaj przykładowe, czy tam są naliczone odsetki, które wynikały z inflacji?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Tak, to było łącznie z odsetkami.”

Dyrektor Departamentu Finansów Publicznych p. Michał Fisiak: „W zakresie metodologii liczenia odsetek jesteśmy na etapie skargi kasacyjnej w NSA i walczymy o to, żeby było lepsze naliczenie. To będzie miało wpływ również na inne postępowania, które się toczą, o czym mówił Pan Skarbnik.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Bo to nie jest odosobniony problem Łodzi czy innych miast. To jest taki systemowy problem z naliczaniem tych kwot za zadania zlecone i powierzone. Czy samorządy w ramach Związku Miast Polskich, czy Unii Metropolii, czy może w innych formach zajmują się tym tematem, żeby po prostu te zadania zlecone były odpowiednio wynagradzane już na początku, żeby potem nie trzeba było się sądzić z państwem?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Rozmowy są prowadzone od wielu lat.

Wspólnego porozumienia nie mamy, a postępowania są całkowicie prowadzone. Był nawet taki przypadek ostatnio, że w Gdańsku podpisano ugodę w tej sprawie, dlatego na dzisiaj takiej idącej z Ministerstwa takiego kierunku podpisywania umów nie ma. Są postępowania. Ministerstwo na dzisiaj wszystkie instancje wykorzystuje.”

Radny p. Krzysztof Mączkowski: „Mamy taki wpis usługi społeczne dla łódzkiego obszaru metropolitalnego, tam jest prawie 12 milionów złotych, co to jest?”

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: „To są środki z Unii Europejskiej na zadania bieżące dotyczące realizacji zadań w wydatku w roku 2026.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Przy wydatkach powiemy, kto jest realizatorem, bo to się łączy na pewno z wydatkami bieżącymi.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jeszcze chciałam powrócić do tej kwestii należności rządowych w stosunku do samorządu, które tutaj Pan radny podjął. Jeżeli mamy na dzień dzisiejszy, o ile dobrze zrozumiałam, te błędy z lat 2024-25 na poziomie około ponad 100 milionów rocznie, plus jeszcze te zaległości, o które Państwo się procesujecie z rządem za okres 2017 i w górę na poziomie około 10 milionów, to nie istnieje możliwość, żeby przyspieszyć wpływy rządowe, pomyśleć o ugodzie z rządem. Bo jest sytuacja, że gdybyśmy do takiej ugody doszli, to byśmy mieli Panie Skarbniku szansę na jakieś 300 milionów złotych.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „Pierwsza sprawa błąd dotyczył naliczenia CIT-u przede wszystkim. Bo jeżeli chodzi o PIT, to w zasadzie ten wzrost ośmioprocentowy jest taki, można powiedzieć, naturalny. Natomiast w przypadku CIT-u rzeczywiście wystąpił błąd, ale tutaj czekamy. Myślimy, że wyrównanie nastąpi w przyszłym roku, w związku z tym tutaj sprawa wydaje się, że będzie zamknięta. Natomiast tak jak powiedziałem w przypadku ugód w zakresie zadań zleconych, to był taki przypadek na Pomorzu, że taka ugoda została zawarta. Ona dotyczyła bodajże dwóch lat. Natomiast na dzień dzisiejszy administracja rządowa i wojewodowie odstąpili od tej praktyki i nadal w innych województwach również prowadzone są postępowania sądowe. Także my bardzo chętnie byśmy przystąpili do ugody, do próby ugodowej. Natomiast ze strony rządu nie ma takiej chęci.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli jakby się udało, to by było około ponad 250 milionów złotych dodatkowo.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „W zakresie CIT-u musimy pamiętać, że te 102 miliony złotych dotyczą 2025 roku, gdzie te udziały nominalnie są wyższe. Natomiast jeżeli będziemy się cofać, to w 2024 były to jednak udziały podatkowe, więc ta kwota na pewno będzie znacząco mniejsza. Więc nie możemy liczyć, że to będzie też 100 milionów złotych, tylko będzie na pewno mniej.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Są to duże kwoty. To by pomogło.”

- **Wydział Dysponowania Mieniem**

Z-ca dyrektora p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec przedstawiła dochody Wydziału Dysponowania Mieniem.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja mam pytanie o opłatę adiacencką i planistyczną. Jak to się ma, to co zakładamy w 2026 w stosunku do tego co mamy zaplanowane na ten rok i ewentualnego wykonania?”

Z-ca dyrektora p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Opłaty adiacenckie mieliśmy zaplanowane na 1 mln 200 tys. zł. Wykonaliśmy już 1 mln 800 tys. zł. Natomiast plan z tytułu opłaty planistycznej mieliśmy zaplanowany po zmianach na 5 mln 815 tys. zł. Wykonaliśmy 6 mln 347 tys. 551 zł. Trzeba pamiętać, że to są dochody w wyniku decyzji administracyjnych. Nie zawsze jest tak, że możemy bazować na dochodach z lat ubiegłych. Bardziej patrzymy na to, ile mamy w toku postępowań i jak to się kształtuje.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Tło mojego pytania było takie, że cały czas zwiększamy pokrycie planami. Czyli powinno to nam rosnąć. Aczkolwiek to też zależy jakie plany w danym roku przejdą.”

Z-ca dyrektora p. Monika Andrzejewska-Koniuszaniec: „Prawda jest taka, że dużo tych planów jest takich ochronnych, że tak powiem, czyli wprowadzamy tereny zielone na tereny, żeby nie urbanizować, żeby nie rozlewać miasta na obrzeża. W związku z tym tutaj opłaty planistycznej raczej nie naliczymy.

- **Wydział Księgowości**

Dyrektor p. Krzysztof Malecha przedstawił dochody Wydziału Księgowości.

Pytań nie zgłoszono.

- **Wydział Kształtowania Środowiska**

Kierownik p. Jakub Paduch przedstawił dochody Wydziału Kształtowania Środowiska.

Pytań nie zgłoszono.

- **Wydział Kultury**

Z-ca dyrektora p. Marcin Derengowski przedstawił dochody Wydziału Kultury.

Wydział Obsługi Administracyjnej

Z-ca dyrektora p. Witold Fontner przedstawił dochody Wydziału Obsługi Administracyjnej.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Mateusz Walasek: „Tu jest opłata za udzielenie oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński poza siedzibą USC, a ja domyślam się, że my też pobieramy tą opłatę, gdy ona się odbywa wewnątrz USC.”

Z-ca dyrektora p. Witold Fontner: „My obsługujemy te kwestie dotyczące tej opłaty poza budynkiem Urzędu Stanu Cywilnego.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Rozumiem, że te pieniądze znajdą w Urzędzie Stanu Cywilnego najprawdopodobniej.”

Z-ca dyrektora p. Witold Fontner: „To jest tysiąc złotych za taki jeden ślub. Trzeba sobie wynająć miejsce, ale Urzędowi Stanu Cywilnego trzeba zapłacić tysiąc złotych.”

Radny p. Mateusz Walasek: „To nie jest tylko oświadczenie.”

Z-ca dyrektora p. Witold Fontner: „To jest transport urzędnika Urzędu Stanu Cywilnego i to przeważnie się odbywa wolne od pracy, więc to są koszty.”

- **Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

Dyrektor p. Michał Baryła przedstawił dochody Wydziału Ochrony Środowiska.

Pytań nie zgłoszono.

- **Wydział Podatkowy**

Z-ca dyrektora p. Michał Łyczek przedstawił dochody Wydziału Podatkowego.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się zapytać o podatek od środków transportowych od osób prawnych. Z tego względu, że w roku ubiegłym my mieliśmy więcej środków zaplanowanych w budżecie, a tutaj jest spadek, co jest dosyć niecodzienną sytuacją, szczególnie, że wszędzie mamy wzrosty. Co się dzieje, że jest spadek?”

Z-ca dyrektora p. Michał Łyczek: „Ten spadek wynika generalnie z tego, że zmniejsza nam się baza tych pojazdów, które są opodatkowane. To są te duże pojazdy, powyżej 3,5 tony. Niestety ich ilość w tej bazie ewidencji pojazdów stopniowo maleje. Chociaż i tak został powstrzymany taki bardziej radykalny uszczerbek z tego tytułu w latach poprzednich. Teraz to zmniejszenie oczywiście też notujemy, ale już nie w takim stopniu.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy to wynika np. z tego, że inne powiaty czy gminy oferują niższe stawki? Ja widzę bardzo dużo pojazdów zarejestrowanych w Grodzisku Mazowieckim. Czy widać faktycznie odpływ w stronę Grodziska czy innych gmin, które prowadzą taką specyficzną politykę pod tym względem?”

Z-ca dyrektora p. Michał Łyczek: „My mamy wiedzę na ten temat, natomiast nie mamy dokładnych danych, bo do takich danych niestety nie mamy prawa. Moglibyśmy je pozyskać tylko przy aktywnej współpracy tych gmin, które pozyskują te pojazdy. Są takie gminy, które faktycznie prowadzą taką dumpingową politykę. To są m.in. z naszego regionu to jest Łęczyca, gdzie tak naprawdę te stawki podatkowe są na wysokości mniej więcej połowy tych naszych stawek podatkowych. Myśmy już robili analizy i tego już się raczej nie da odwrócić. W podatku od środków transportowych mamy poziom określany przez Ministra Finansów poziom stawek minimalnych. Nawet gdybyśmy zbili do tych stawek minimalnych, to po pierwsze nie ma pewności, że pozyskamy z powrotem tych podatników, więc tylko te koszty

mogłyby być wyższe niż spodziewane dochody. My przez chyba bodajże 4 lata nie podnosiliśmy, te stawki w podatku od środków transportowych były pozostawione na dotychczasowym poziomie. W związku z tym dzisiaj już nie mamy w żadnej z tych kategorii, mamy 72 pozycje tych stawek, to w żadnej z nich już nie mamy stawek maksymalnych, co kiedyś tak bywało, że były takie stawki.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ilu mamy w tej chwili płatników podatku rolnego, jeśli chodzi o osoby fizyczne?”

Z-ca dyrektora p. Michał Łyczek: „Przygotuję taką odpowiedź.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Również jak to się kształtuje w stosunku do zeszłego roku.”

Z-ca dyrektora p. Michał Łyczek: „Podatek rolny jest odzwierciedleniem ewidencji gruntów i budynków. My musimy patrzeć na klasyfikację, jaka jest w ewidencji gruntów i budynków. Jeśli ten grunt jest klasyfikowany jako rolny i nie jest zajęty na działalność gospodarczą, to musi być objęty podatkiem rolnym.”

- **Wydział Sportu i MOSiR**

Dyrektor p. Marta Górka – Han przedstawiła dochody Wydział Sportu.

Dyrektor p. Iwona Safjanowska przedstawiła dochody MOSiR.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Pani dyrektor, pamiętam w ubiegłym roku było zestawienie wpływów z różnych obiektów MOSiR, czy również moglibyśmy poprosić o przesłanie takiego zestawienia, jak to wyglądało.”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Czyli rozumiem dochodów za poszczególne lata.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Tak. Zastanawiam się również skąd wynika ten spadek prognozowany, bo w roku bieżącym zaplanowany mieliśmy 6 milionów 676 tysięcy złotych, a w tym roku mamy spadek z opłat za bilety wstępu. Czy to jest spowodowane niższą frekwencją ogólnie, tylko na niektórych obiektach?”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Corocznie Wydział Budżetu stara się urealniać dochody, natomiast ja każdorazowo podkreślam, że nasze obiekty w większości, chociaż nie wszystkie oczywiście, są sezonowe, czyli na przykład jak nie ma dobrego lata, to te dochody z pływalni sezonowych niestety są niższe i to głównie warunkuje te wpływy z biletów wstępu. Chociaż z drugiej strony potem jak rozpoczynamy popularne ślizgawki, otwieramy lodowiska przecież już w środku lata, czyli w połowie

sierpnia, to znowuż te dochody są zwiększone. Także to jest taka fluktuacja właśnie pogodowa. Poza tym otwierają się obiekty w gminach ościennych, na przykład w Wiśniowej Górze i tutaj w tym roku możemy zauważyć niestety mniejsze wykorzystanie, kupowanie biletów na przykład na pływalni na ulicy Sobolowej.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem powiedzieć, że jak wreszcie powstanie Aquapark na Widzewie, to zwiększą się te wpływy, ale one nie będą tutaj uwzględnione, bo to będzie inna spółka z tego co wiem.”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „To nie będzie MOSiR.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeśli chodzi o wpływy za korzystanie z parkingu, tutaj widzę ponad trzykrotny wzrost. Czy to jest zapowiedź zmian w taryfikacjach?”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Nie, to nie jest zapowiedź zmian. My widzimy na bazie funkcjonującego całorocznego parkingu w hali sportowej na przykład na ulicy Skoróbki, że jest coraz większe wykorzystanie naszego parkingu. Tutaj jest u nas odpłatność niedroga za godzinę, natomiast my widzimy, że już mamy wykupionych 300 stałych abonamentów miesięcznych, czyli coraz więcej osób wykupuje i stąd te zwiększenie dochodów. Na obiekcie na Karpackiej przy hali sportowej również są wykupowane miesięczne abonamenty, także zdecydowanie widać większe zainteresowanie miejscami do parkowania pod obiektami MOSiR.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ile wynosi opłata za miesięczny abonament?”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „150 złotych miesięczny abonament.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy istnieje możliwość przesłania mi informacji o tym jakie kwoty płaci szkoła ogrodnicza na Starcie dla MOSiR - u?”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Nie wiem o jaką szkołę ogrodniczą Pani radna pyta, bo my tam mamy kilkadziesiąt.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Na starcie jest tylko jedna.”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Tam nie ma na stałe szkoły ogrodniczej. Tam jest kilkadziesiąt kontrahentów, którzy handlują, sprzedają rośliny, ale tam nie ma na stałe szkoły ogrodniczej.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Pani dyrektor mówimy o kontrahencie, który trzyma na terenie MOSiR, czyli na terenie Startu drzewka, które się wsadza w ramach wygranych przetargów dla miasta. Ja odwiedziłam tą szkołę. Prowadzi ją Pan z Kazachstanu. Ciężko się z nim porozumieć. Zwrócili mi uwagę mieszkańcy, że tam suszone są te drzewa i dlatego na ten spacer się wybrałam. I chciałam się dowiedzieć ile Pan Kazach płaci miastu w ramach umowy.”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Skontaktuję się z Panią radną oczywiście w tej sprawie.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „W 2027 jak będzie otwarty już ten AquaPark Widzew, to Wy się przymierzacie z Sobolową, robiliście jakieś takie rozpoznanie jak to się może odbić w wakacje na basenie Anilany? Jak nie robiliście, to tutaj uczulam Panią dyrektor, że może warto do tego jakoś się przymierzyć i zobaczyć, jakąś symulację zrobić, czy to będą spadki, czy nie, jeżeli chodzi o ten basen.”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „Bardzo dziękuję za uczulenie na sytuację. Oczywiście przejrzymy się, natomiast w moim pojęciu to będzie obiekt o zupełnie innym charakterze i z innymi atrakcjami. Ja nie znam projektów, ale mogę przewidywać, że na nowym małym AquaParku będą dostępne większe atrakcje. Zobaczymy jakie będą ceny wejściowe. Natomiast w pierwszym sezonie bardzo prawdopodobne, że niezależnie od cen mieszkańcy Łodzi z czystej ciekawości będą po prostu korzystać więcej z nowego obiektu, a nie z tego, który istnieje parę lat. Także może być prognozowany spadek wpływów, ale tutaj na dzisiaj nie chciałabym wyrokować jeszcze.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ostatnio mieszkańcy mnie proszą o taką interwencję na Stokach w zakresie działalności klubu Milan. Czy Pani by mi mogła też wysłać informację, bo tam była renegocjowana umowa, zmniejszone opłaty. Czy można prosić o przesłanie tej umowy z klubem Milan?”

Dyrektor p. Iwona Safjanowska: „MOSIR nie bierze udziału w tym temacie. Ja oczywiście znam temat. To Wydział Dysponowania Mieniem. To jest obiekt w wieloletniej dzierżawie, czyli władającym, że tak powiem w księgach jest MOSIR, ale tutaj już Wydział Dysponowania Mieniem prowadzi te negocjacje.”

- **Wydział Spraw Obywatelskich i Komunikacji**

Z-ca dyrektora p. Kucharski Paweł przedstawił dochody Wydziału Spraw Obywatelskich i Komunikacji.

Pytań nie zgłoszono.

- **Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości**

P.o. dyrektora p. Marek Józwiak przedstawił dochody Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Te najcenniejsze nieruchomości, których chcemy się pozbyć. Czy ma może Pan dyrektor ich listę?”

P.o. dyrektora p. Marek Józwiak: „Oczywiście, że tak. Mogę powiedzieć tak z głowy, to na pewno będzie Niciarniana 50, Więckowskiego 16/18, Wschodnia 48/50. To są nieruchomości Grommana, Traugutta bez numeru to jest wzdłuż Traugutta od Łódzkiego Ośrodka Geodezji w stronę ulicy Sienkiewicza.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy mógłbym poprosić o takie zestawienie tych działek, które są przeznaczone na sprzedaż i też, jeśli chodzi o te najcenniejsze nieruchomości, jaka jest też szacowana wartość tychże nieruchomości. I jeśli chodzi o Niciarnianą 50, czy to jest tam gdzie organizowane są na przykład festiwale typu Ravekjavík, czy to jest ten obszar?”

P.o. dyrektora p. Marek Józwiak: „Tak, dawny Tekstlimpeks.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy tam już są prowadzone jakieś wstępne rozmowy, czy jest nabywca, który się interesuje?”

P.o. dyrektora p. Marek Józwiak: „Nie, wiadomo, że to będzie przetarg w tej chwili, bo ten teren zyskaliśmy w wyniku ugody z Tekstlimpeksem i po różnych turbulencjach ujawniliśmy tak naprawdę we wrześniu gminę miasto Łódź jako właściciela. Teraz jesteśmy na etapie dokonywania podziałów, które były wcześniej zawieszone do czasu ujawnienia, także w przyszłym roku chcemy wystawić do przetargu tą nieruchomość. Z nikim jeszcze nie rozmawialiśmy, na pewno nieruchomość będzie brana na targi najbliższe w marcu do Cannes, także to jest jak gdyby jeszcze nieopublikowane, nieogłoszone, także trudno mówić tutaj o jakimkolwiek zainteresowanym. Aczkolwiek w przestrzeni publicznej pewnie gdzieś tam krąży temat, że tą nieruchomość wystawimy do sprzedaży.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Tak, ten teren był wystawiany na któryś targach.”

P.o. dyrektora p. Marek Józwiak: „Tak, być może, ale przetargu jeszcze nigdy nie było ogłoszonego.”

- **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**

Z-ca dyrektora p. Aneta Czaplińska przedstawiła dochody Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ja zawsze, kiedy będziemy rozmawiali o tym, jakie są dochody po stronie miasta z tytułu chociażby opłat za wyżywienie będę podkreślał, ile miasto do tego dopłaca. Bo jeżeli tutaj mamy 8 zł za 4 posiłki, to proszę mi powiedzieć, kto w domu jest w stanie przygotować śniadanie, obiad, podwieczorek i kolację za 8 zł na osobę. Także tylko pokazujemy, że faktycznie staramy się dbać o ten rozwój taki jak trzeba dla łódzkich dzieci.”

- **Zarząd Dróg i Transportu**

Dyrektor p. Ewa Puczyńska przedstawiła dochody ZDiT.

Faza pytań i dyskusji.

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem zapytać o porozumienia międzygminne, mamy tutaj pewien wzrost. Czy tu chodzi o waloryzację stawek? Z czego wynika ten wzrost?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Zmieniamy sukcesywnie te porozumienia, ponieważ w tych gminach ościennych kończą się projekty. Chodzi o to, że te gminy mają jakby większą wartość tej linii tramwajowej. I w związku z tym wiadomo, że w tym momencie więcej ludzi podróżuje tymi nowymi liniami tramwajowymi, czy Zgierz, czy Pabianice. I w związku z tym mamy większy udział w biletach. Na tych liniach międzygminnych są prowadzone badania struktury biletów i wyrównujemy się.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Bardzo dobra wiadomość, że coraz więcej mieszkańców gmin ościennych się porusza. Każdy pasażer, który wjedzie autobusem MPK, a nie samochodem to jest zysk dla mieszkańców miasta. Jeśli chodzi o te opłaty za korzystanie z przystanków autobusowych, tutaj też widzę zwiększenie o 1,5 miliona złotych w porównaniu do roku bieżącego. Czy to wynika ze zmiany stawek, czy z większej popularności tych przystanków?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Tutaj przede wszystkim chodzi o to, że zakończymy nam się inwestycje i mamy więcej tych przystanków. Waloryzacja oczywiście też na to wpłynęła.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeśli chodzi o parkowanie na tych miejskich parkingach, zaczynają już się tutaj widać ruchy ze strony miasta. Od kiedy one mają ruszyć?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Podpisaliśmy umowę w tamtym tygodniu, to znaczy wykonawca troszkę zwlekał z podpisaniem tej umowy szczerze mówiąc. Ale nie ukrywam faktu, że nie próżnował w tym czasie, kiedy zwlekał z podpisaniem umowy. Mamy już teraz podpisaną umowę, my ze swojej strony zobowiązania, które podjęliśmy się wykonać, czyli prace ziemne, sukcesywnie wykonujemy. Już na Targowej wykonaliśmy, na Pomorskiej też wykonaliśmy. Przewidujemy jeden mały problemik, to jest konserwator zabytków. Ponieważ wszystkie te lokalizacje wymienione w tej umowie są niestety objęte nadzorem konserwatorskim i tutaj spodziewamy się schodów. Mam w tym roku 1,8 mln zł przeznaczone na zapłatę za wykonane prace i mam nadzieję, że te pieniądze przełożę na wykonane prace.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy będziemy musieli stawiać secesyjne szlabany?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Nie wiem. Naprawdę wyroki pani konserwator są niezbadane.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy te stawki mają być podobne, niższe niż w strefie?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Nie mogą być właściwie inne niż strefa, dlatego że to jest wszystko w strefie szeroko rozumianej jako strefa wielkomiejska.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam pytanie dotyczące dwóch pozycji. Na 141 stronie jest opłata za usuwanie i parkowanie pojazdów zagrażających bezpieczeństwu na drogach. Jak mogłaby mi Pani odpowiedzieć, ktoś widzi ten pojazd, który stoi w miejscu niedozwolonym, powiedzmy dzwoni do Straży Miejskiej, bo do was raczej nie dzwoni. Czy jak to wygląda? Czy wy z własnej inicjatywy usuwacie te samochody?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Nie my musimy mieć dyspozycję Straży Miejskiej, my mamy kilka holowników, podpisaną umowę.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czyli dzwoniemy do Straży Miejskiej, że samochód źle stoi. Czy Straż Miejska do was dzwoni?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Nie, Straż Miejska wybiera się na wycieczkę, wystawia zlecenie na holowanie i wtedy powiadamia naszego wykonawcę z holowania.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „A czy wy kiedykolwiek na przykład zastanawialiście się, jak skrócić ten proces od telefonu kogoś, kto widzi, że ten samochód źle stoi, do momentu odholowania? Bo to trwa mniej więcej tak, dzwonię o 13, Straż Miejska

przyjeżdża po 1,5 godzinie, po czym mówi, że wie pan co, właściwie to bez sensu, żeśmy to odholowali, bo mamy holownik z Brzezin, jak zadzwonimy to on przyjdzie za 2,5 godziny. Tracimy w tym momencie 5-6 godzin. Czy istnieje możliwość, żebyście na przykład w Zarządzie Dróg i Transportu zastanowili się, jak usprawnić ten system, co zwiększy wpływ do budżetu? Chciałem tylko na to zwrócić uwagę, a co za tym idzie też pozwoli mieszkańcom odpowiedzieć na pytanie, że faktycznie miasto działa i działa skutecznie. Bo na razie, to powiem szczerze, to miasto niestety w tym zakresie działa nieskutecznie i dlatego mówię o tym punkcie, bo miałem sam na własnej skórze trzy razy tego typu sytuacje, gdzie stał samochód źle zaparkowany 5,5 godziny, drugi stał 6,5 godziny i do tego czasu Straż Miejska pojawia się po dwóch godzinach, a holownik nie pojawił się, w końcu ktoś wyszedł i odjechał tym samochodem.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Przyznam szczerze, że to jest bardziej temat do Straży Miejskiej, ponieważ jeżeli chodzi o holownik, ja już przerabiałam naprawdę różne scenariusze, jeżeli chodzi o ten holownik. On nie może stać w centrum miasta, bo po prostu nie ma na to miejsca i czekać na ewentualne zgłoszenia. My dajemy w tych przetargach coraz krótsze te terminy dotarcia, ale powiem tak, skórka nie jest warta wyprawce, ponieważ jak ja dam pół godziny, bo robiliśmy takie kalkulacje, firma daje nam tak ogromne ceny, że to się w ogóle nie opłaca.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Pani dyrektor, jakbyście dołożyli w pewnym momencie do tego tematu, to myślę, że skuteczność usuwania tych samochodów, poszłoby to na tyle daleko, że ludzie przestaliby parkować na miejscach niedozwolonych, bo dzisiaj to każdy wie, że jest bezkarny. Parkuje gdzie chce i ma to w nosie.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Nie wykluczone, ale jeżeli chodzi o w ogóle porzucone wraki i ta dyskusja na ten temat, czy to jest wrak, czy to nie jest wrak, to też jest bardzo interesująca.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Wrzucam Pani dyrektor jako temat do analizy wewnętrznej, z prośbą o to, bo być może uda się tu troszkę wiarygodność miasta też poprawić. Nie chodzi mi o to, czyja wina, nie wina, chodzi o to, żeby skrócić ten czas od interwencji mieszkańca do zabrania tego samochodu. I druga sprawa, którą chciałbym poruszyć, to płać za zajęcie pasa drogowego. Czy wy wydajecie taką zgodę i czy to jest później monitorowane?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Tak.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy to wy monitorujecie, czy wy to komuś zlecacie?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Sami monitorujemy.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy wy jesteście w stanie monitorować, czy wszystkie zgody, które wydajecie są realizowane zgodnie z tym, o co wystąpili do was zajmujący pas ruchu drogowego? A co jest, jak ktoś zajął pas ruchu drogowego i do was o tą zgodę nie wystąpił? Czy też macie takie osoby, które jeżdżą i to sprawdzają?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Tak.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy są z tego tytułu jakieś kary.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Tak, są.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy jesteście mi w stanie przygotować taką informację za ten rok, ile wydaliście tych zgód, a ile było takich zajęć pasa ruchu drogowego bez waszej zgody i jakie to były kary? Moim zdaniem sporo jest też zajęć pasa ruchu drogowego, gdzie myślę, że niektórzy nie występują o zgodę, a blokują. A co jest z takimi samochodami, kto postawi sobie samochód na światłach awaryjnych zajmuje pas ruchu drogowego przez 4,5 godziny, bo ma obok restaurację i zabiera catering. Czy to też jest zajęcie pasa ruchu drogowego? Jak się liczy zajęcie pasa ruchu drogowego?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „To już nie jest zajęcie pasa ruchu drogowego. To już jest praca dla Straży Miejskiej albo dla Policji.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Zajęcie pasa ruchu drogowego liczy się od jakiejś godziny czy od iluś dni?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Opłata jest dobową.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „A jak ktoś to się robi notorycznie codziennie? Codziennie stoi 6 godzin samochód na awaryjnych, na Rewolucji i blokuje ten pas od godziny 7 rano do godziny 11.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „To nie jest zajęcie pasa drogowego. To jest wykluczenie ruchu drogowego, jeżeli stoi na zakazie.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja sobie pozwolę na początek na bardzo dwie krótkie refleksje. Otóż powiat łęczyński został kilka lat temu przez konserwatora zmuszony do zbudowania koło kolegiaty w Tumie przystanku autobusowego z motywami romańskimi.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Rozumiem, że Pan radny chce mnie zniechęcić do budowy tych parkingów.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chcę poinformować, jakby tu nawiązać do historii Łodzi, że szlabany w czasie carskim były czarno-żółte, bo to były barwy Rosji.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Mogę się zobowiązać, że jak uzyskam te warunki, to się z państwem podzielę.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałem zapytać o wpływy z opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu z kwotą 1 tysiąca złotych. Wydaje mi się, że są one nieco większe. Wynika to prawdopodobnie z jakiejś dziwnej kwalifikacji części wpływów. Z czego to się wzięło i jakie są te wpływy?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Windykacją należności za niezapłacone bilety zajmuje się MPK.”

Radny p. Mateusz Walasek: „I one się znajdują w tych 280 milionach zł, te, że tak powiem, normalne wpływy. A skąd się wziął ten tysiąc złotych gdzieś na boku, w cudzysłowie?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „To jakieś stare zaszłości. Kiedy to było w ZDiT.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy my mamy tą daną, ile z tych 280 mln zł stanowią te rzeczy.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Nie mamy.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Interesuje mnie kwestia 5 milionów złotych - opłata za korzystanie z przystanków autobusowych, które obejmują w większości wpływy od operatora publicznego transportu zbiorowego MPK Łódź Sp. z o. o. i pozostałe od przewoźników komercyjnych.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Na przykład Flixbus.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ale czy nie pojawiają się jacyś publiczni operatorzy, typu na przykład ŁKA ma jakiś transport autobusowy teraz?”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „W Łodzi oni mają tory kolejowe. Mają autobusy, ale nie mają zatrzymań w Łodzi.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ja chciałem tylko dopytać o to holowanie, bo myślę, że w naszym mieście mamy przynajmniej jeden duży parking wielopoziomowy, na którym nie ma aż takiego obłożenia parkingowego i taki pojazd holowniczy mógłby tam sobie stać, żeby być dostępny w ciągu dnia. Oprócz tego będziemy mieli jeszcze trzy duże parkingi wielopoziomowe, gdzie również można przynajmniej, rozumiem, że to jest

większy pojazd, więc dwa miejsca czy trzy, żeby wykorzystywał, to na pewno by usprawniło. Bo skoro on musi dojeżdżać z gmin ościennych to...”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „Ale proszę nie zapominać, że wtedy byłby to holownik na naszą wyłączność i wtedy no płacilibyśmy dużo, dużo więcej temu operatorowi.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy może ZDIT nie wolałby na własność jakby sam wykonywać tych usług holowniczych? Może byłoby skuteczniej.”

Dyrektor p. Ewa Puczyńska: „ZDIT nie może być samowystarczalny.

- **Zarząd Lokali Miejskich**

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Kaczmarek przedstawiła dochody Zarządu Lokali Miejskich.

Pytań nie zgłoszono.

- **Zarząd Zieleni Miejskich**

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka przedstawiła dochody Zarządu Zieleni Miejskiej.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „Ile kosztuje bilet do Ogrodu Botanicznego?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Bilet wstępu do Ogrodu Botanicznego normalny kosztuje 14 zł, 7 zł ulgowy. Jeżeli chodzi o Palmiarnię, to bilet normalny kosztuje 16 zł, a bilet ulgowy kosztuje 8 zł. Wpływy z tytułu biletów wstępu do Ogrodu i do Palmiarni na 2026 rok zaplanowaliśmy w wysokości 2 mln 223 tys. 306 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak: „Chciałbym zapytać o wpływy za bilety indywidualne 7,5 tysiąca, co to jest?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „To są dodatkowe pozycje, które mamy w cenniku opłat wprowadzonym z 31 marca 2025 roku. I to jest pozycja za dodatkowe bilety do Ogrodu. Czyli na przykład, jak mamy za 25 zł warsztaty organizowane na terenie Palmiarni. To są dodatkowe pozycje, wprowadzone dodatkowo w tym roku w cenniku. Stąd one są wyodrębnione, nie stanowią tej głównej kwoty.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Proszę powiedzieć, bo Wy zarządzacie tymi naszymi parkami.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Tak.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy w okresie letnim tam ktoś sprzedaje różne rzeczy? Czy wy najmujecie, wydzierżawiacie miejsca?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Tak. To są dzierżawy na terenie parków i zieleńców. Głównie to są różnego rodzaju drobni sprzedawcy lodów itp. Te pozycje, jeżeli chodzi o dzierżawy w parkach, to jest pozycja 380 tysięcy zł. Taki planujemy dochód na 2026 rok.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „A jak planujecie takie te dzierżawy w tych parkach, to czy wy się kierujecie jakimiś, nie wiem, wytycznymi swoimi, czy tak kto przyjdzie i poprosi, to zapłaci i sprzedaje tam, co chce? Czy macie jakąś strategię? Czy macie jakieś wymogi co do tego, jak to ma wyglądać?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „W zależności od tego, czy jest to obiekt zabytkowy, czy nie zabytkowy. Jeżeli jest obiekt zabytkowy, musimy się zwrócić do konserwatora o opinię w sprawie. Do nas występuje dzierżawca z wnioskiem. My dajemy, jak gdyby, wstępną opinię, że tak, ale musi być zgoda konserwatora zabytków.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Pojawiła się informacja, że mają melekсы jeździć po Parku na Zdrowiu. Czy z tego tytułu Wy też będziecie mieli coś płacone jako Zarząd Zieleni i czy to jest dopuszczane? Z tego co ja pamiętam, jak my kiedyś próbowaliśmy przekonać konserwatora, żeby się zmienił ten konserwator, to on mówił, że tam nie dopuszcza żadnych pojazdów ze względu na możliwą degradację struktury leśnej, struktury zielonej, jak i zabytkowych wytyczonych dróg.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Tak, ma Pan radny rację, jest to teren zabytkowy. Faktycznie są takie plany, że mają być tam takie pojazdy, natomiast z tego co ja wiem, one mają być elektryczne, czyli nie emitujące żadnego zanieczyszczenia.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „My też występowaliśmy wtedy o melekсы elektryczne, o bryczki konne, o różne tego typu rozwiązania, żeby było atrakcyjniej.”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Na ten moment, jak gdyby, nie mam jeszcze oficjalnego takiego wniosku, więc na pewno tutaj pierwszym elementem jest niezgoda konserwatora zabytków.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy wy będziecie jako Zarząd Zieleni Miejskiej będziecie pobierać za to opłatę?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Nie wiem w jakiej to będzie formie, ale na pewno to będzie sformalizowane.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy ma Pani wiedzę na temat opłaty za miejsce na cmentarzu komunalnym? Jak to wygląda? A mógłbym poprosić taką informację?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Łącznie tutaj w planowanych dochodach na 2026 rok, jeżeli chodzi o wpływy z cmentarzy komunalnych, one plasują się w wysokości 2 miliony 902 tys. 794 zł i tutaj tak naprawdę, bardzo trudno jest nam zaplanować, ile będzie pochówków danych w danym roku.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ale tam są jakieś opłaty, takie dwudziestoletnie. Czy wy bierzecie za miejsce?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Wszystko to planujemy w budżecie miasta, jest zgodne z zarządzeniem prezydenta Miasta Łodzi. Czyli wszystkie opłaty, które mieszkańcy opłacają, są zgodne z cennikiem.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Poproszę na mojego maila o podesłanie numeru tego zarządzenia.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy ten transport tymi pojazdami elektrycznymi, to będzie organizowany przez Zarząd Zieleni Miejskiej?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Na ten moment nie mam wiedzy, raczej nie, z tego co ja wiem.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Kto tam będzie przewoźnikiem?”

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Karnicka: „Najprawdopodobniej tak, jak Pan radny tutaj wspomina, ale ja jeszcze oficjalnie nie mam żadnych informacji. Na pewno nie MPK.

Ad. pkt. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Robert Pawlak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*