

Protokół nr 29/XI/2025
posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 25 listopada 2025 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 10 radnych
obecnych - 10 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla radnych stanowią załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia dla gości stanowią załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zmiany w porządku obrad.
2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – **wydatki**.
 - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
 - Biuro Aktywności Miejskiej
 - Biuro Architekta Miasta
 - Biuro ds. Zarządzania Kadrami
 - Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
 - Biuro Energetyki i Jakości Powietrza
 - Biuro Inżyniera Miasta
 - Biuro Nadzoru Właścicielskiego
 - Biuro Promocji
 - Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej

- Biuro Rady Miejskiej
- Biuro Rewitalizacji
- Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej
- Biuro Strategii Miasta
- Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej
- Centrum Świadczeń Socjalnych
- Centrum Usług Wspólnych
- Łódzki Ośrodek Geodezji
- Miejska Pracownia Urbanistyczna
- Miejskie Centrum Inwestycji
- Oddział ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy
- Oddział ds. Partnerstwa Publiczno-Prywatnego
- Pogotowie Opiekuńcze Nr 1
- Powiatowy Urząd Pracy

3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak powitał obecnych radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Ad. pkt. 1. Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji** przeszedł do procedowania zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2026 rok – wydatki.

- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**
- **Biuro Aktywności Miejskiej**

- Biuro Architekta Miasta
- Biuro ds. Zarządzania Kadrami
- Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji
- Biuro Energetyki i Jakości Powietrza
- Biuro Inżyniera Miasta
- Biuro Nadzoru Właścicielskiego
- Biuro Promocji
- Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej
- Biuro Rady Miejskiej
- Biuro Rewitalizacji
- Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej
- Biuro Strategii Miasta
- Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej
- Centrum Świadczeń Socjalnych
- Centrum Usług Wspólnych
- Łódzki Ośrodek Geodezji
- Miejska Pracownia Urbanistyczna
- Miejskie Centrum Inwestycji
- Oddział ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy
- Oddział ds. Partnerstwa Publiczno-Prywatnego
- Pogotowie Opiekuńcze Nr 1
- Powiatowy Urząd Pracy

Projekt budżetu miasta Łodzi na 2026 rok znajduje się na stronie UMŁ, w zakładce: <https://bip.uml.lodz.pl/miasto/budzet-miasta/>

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak poprosił radnych o pytania do poszczególnych biur i wydziałów.

- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

Pytań nie zgłoszono.

- **Biuro Aktywności Miejskiej**

Radny p. Kosma Nykiel: „Mam pytanie a propos wydatków dotyczących działalności Miejskiej Komisji Wyborczej ds. jednostek pomocniczych. Według mojej najlepszej wiedzy. W tym roku nie mamy żadnych wyborów do jednostek pomocniczych. Skąd ten wydatek w tym roku.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Są to środki zabezpieczone na spotkania Komisji. Owszem nie ma wyborów do jednostek pomocniczych, natomiast Komisja zbiera się regularnie, ponieważ za każdym razem, kiedy jakiś członek rezygnuje, to obowiązkiem Komisji jest zatwierdzenie nowego członka. I to się zdarza kilka czasem kilkanaście razy w roku.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ja mam pytanie o 80 tysięcy zł zapisane na wydatki w zakresie integracji społecznej. To jest dość tak ogólnie napisane. Może Pani Dyrektor przybliżyć zwłaszcza te działania, które pozwolą na włączenie kolejnych grup społecznych w aktywne formy spędzania czasu w naszym mieście i umożliwią świadome planowanie przyszłości z nim związanej. Czy rozpisujecie się konkursy, czy to jest z ręki wydawane przez Was na organizację jakichś imprez.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „To są środki dla organizacji pozarządowych. W tym roku rozdysponowaliśmy te środki w ramach tak zwanego trybu ustawowego 19A, czyli do 10 tysięcy złotych. W przyszłym roku planujemy zrobić mały konkurs grantowych na działania dla łódzkich organizacji pozarządowych związanych z integracją społeczną, więc to są środki tak zwane dotacyjne.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Proszę coś bliżej powiedzieć na temat tej integracji społecznej. Czy ona będzie skierowana do seniorów, do młodzieży, do ludzi wykluczonych społecznie? Czy będziecie wchodzili w osiedla, w kamienice, wykorzystacie świetlice środowiskowe? Gdzie te środki będą wydatkowane?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Nie mogę powiedzieć na dzień dzisiejszy jakie działania dostaną dofinansowanie dokładnie, ponieważ jest to wachlarz szeroki, związany z integracją społeczną, więc tak jak Pan radny wspominał na przykład o działaniach na rzecz seniorów, które miały miejsce w tym roku, to mogą jak najbardziej startować w konkursie działania dla innych mniejszości, dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, wszelkie pikniki, działania. Jakie organizacje, na jakie działania dostaną granty, to zależy od tego jakie wnioski będziemy mieli złożone i jakie komisja wybierze. Jeśli chodzi o szczegółowy zakres

tego małego konkursu, to jeszcze konkurs nie jest ogłoszony, więc on się jeszcze tworzy.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Poproszę do sesji budżetowej, żeby mi Pani przysłała informację na maila. Pewnie jakieś plany macie, jak chcecie te środki wydatkować, w której części roku, czy na początku, czy w tej pierwszej, czy w drugiej i może tak bardziej doprecyzować do kogo mają być skierowane.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Już jakiś czas spotykamy się z Biurem Aktywności Miejskiej na Komisjach Jednostek Pomocniczych stąd chciałem spytać, czy poczyniliście Państwo jakieś kroki, żeby zwiększyć fundusze związane ze wsparciem Rady Osiedli? Idealnie byłoby wrócić do dawnego wsparcia w kwotach około 25 milionów złotych. Ja przypomnę, w 2018 roku Rady Osiedli dostawały takie fundusze na bieżące realizacje z tak zwanego algorytmu. Mówimy o tym praktycznie na każdym posiedzeniu. To samo powtarzają Rady Osiedli. Ja przypomnę, że niedawno były wybory. Mamy sporo nowych osób aktywnych. Co Biuro Aktywności Miejskiej zrobiło w tej sprawie, bo przyzna Pani dyrektor, że niecałe 3 miliony zł na 36 Rady Osiedli, to tak naprawdę możemy zrobić kawę dla Pani Prezydenta w Radach Osiedli, przyjąc na spotkaniu i to tyle, jeśli chodzi o działalność. Więc chciałem spytać, jakie kroki Biuro Aktywności Miejskiej poczyniło w tym kierunku?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Jeśli chodzi o zwiększenie działań Rad Osiedli na poszczególnych osiedlach, to przede wszystkim organizujemy szereg spotkań, m.in. odnośnie inwestycji, które konsultujemy z m.in. Radami Osiedli i to jest w naszej kompetencji. Możemy konsultować różne plany miasta tak, aby odpowiadały na potrzeby mieszkańców danych osiedli. Natomiast nie mam tutaj władania, aby wprowadzić nowe 25 mln zł, ale jeżeli Państwo radni będą chcieli taką poprawkę wprowadzić, to oczywiście może to zostać przeanalizowane. Nie jest w mojej kompetencji wprowadzanie nowej kwoty. Natomiast obecnie, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, co roku w ostatnich latach ta kwota dla Rad Osiedli się zwiększa przez licznik przeliczany na jednego mieszkańca.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Biuro Aktywności Miejskiej ma kontakt na co dzień z Radami Osiedli. Ja jeszcze raz powtarzam, to nie chodzi o kwestie opinii, które są na inwestycjach osiedlowych, co jest bardzo ważne i co powinno być zawsze. Natomiast ja mówię o wydatkowaniu. Czy Pani Dyrektor w jakikolwiek sposób podjęła próby, czy ten komunikat z Rad Osiedli o zwiększeniu budżetu dotarł do Pani Prezydent i

czy Pani komórka w jakikolwiek sposób poczyniła jakieś kroki, żeby zwiększyć te fundusze na Rady Osiedli? Ja tego nadal nie usłyszałem.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Pan radny powiedział, że tutaj zostało nam zgłaszane w ostatnim czasie, Rady Osiedli, członkowie Rad Osiedli, z którymi współpracujemy w sposób ciągły każdego dnia. Szczerze mówiąc nie zgłaszają nam tutaj takich informacji, że brakuje im środków i chciałyby, żebyśmy to zwiększyli.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Zapraszam do protokołów z Komisji Jednostek. W każdym spotkaniu praktycznie to wybrzmiewa.”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Rozumiem. Ja mówię tylko o takiej bieżącej pracy Biura każdego dnia, kiedy jesteśmy w kontakcie z członkami. To nie są potrzeby, które nam zgłaszają. Moim zadaniem i zespołu obsługującego Rady Osiedla jest przede wszystkim usprawniać obsługę Rad Osiedli i mam nadzieję, że robimy to w sposób dobry i też dostaję taki feedback od członków Rad Osiedla.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Pani Dyrektor, więc obecność Państwa na Komisji Jednostek jest przypadkowa? Tak to odczytuję. Bo jeśli jest ona właściwa i Państwo reagujecie na wszystkie wnioski, to również powinniście wiedzieć, z tego co Pani Dyrektor mówi, Państwo o tym nie wiecie, że te środki są niezbędne. Wobec tego prosiłbym o to, żeby jeśli Państwo uczestniczycie w Komisji Jednostek, a taka będzie jutro, zwrócili uwagę na to co mówią przedstawiciele Rad Osiedli. Natomiast ja nie mam żadnych wątpliwości, że te środki są niezbędne, wobec czego będę upierał się w tym, że ten budżet, jeśli chodzi o tą część, zupełnie jest niedostosowany do potrzeb jednostek pomocniczych.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja na początku tylko krótko nawiążę do wypowiedzi Pana radnego Anielaka. Otóż tak się składa, że ja też jestem członkiem Komisji Jednostek Pomocniczych i żeby była jasność, Komisja nigdy nie zajęła stanowiska jako Komisja w tej sprawie. Wypowiedzi są wypowiedziami części radnych, członków Komisji. Natomiast ja powiem tak, jeżeli dzisiaj pojawił się tekst o tym, że 3 miliony złotych trafią na zrobienie kawy, to jeżeli Pani Prezydent by codziennie odwiedzała, powiedzmy oprócz niedziel, jakąś radę osiedla, to wychodzi, że ta kawa byłaby za 100 tysięcy złotych. Jeżeli mamy kawę mieć za 100 tysięcy złotych, to jest najlepszy dowód złego gospodarowania pieniędzmi. Ale tak już zupełnie poważnie, bo ja traktuję to jako nieco żart, aczkolwiek nie do końca na miejscu, to ja mam zupełnie

inne pytanie, mianowicie dotyczące pozycji, którą ja odczytam na stronie 150, wydatki związane z zakupem usługi w modelu SAAS, polegającej na udostępnieniu oprogramowania wspierającego proces łódzkiego budżetu obywatelskiego. Czy można coś więcej się dowiedzieć, jakie to jest oprogramowanie i w jaki sposób ono wspiera proces łódzkiego budżetu obywatelskiego?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Jest to pozycja, która rok do roku w ostatnich latach się pojawia i jest to aplikacja, która obsługuje cały proces od momentu składania wniosków przez mieszkańców po obieg tychże wniosków i opiniowania wewnątrz Urzędu, aż potem po ten ostatni element, czyli proces głosowania. Czyli jest to aplikacja, z której co roku mieszkańcy korzystają.”

Radny p. Mateusz Walasek: „A ja mam przy okazji takie pytanie, bo do mnie docierały różne głosy mieszkańców, ja nie chcę w tej chwili tego analizować, bo to nie jest Komisja Budżetu Obywatelskiego, ale o różnych takich zastanawiających pewnych wynikach głosowań. Zresztą przysyłano mi też informacje z różnych innych miast, gdzie tam też się pojawiały różne takie dosyć dziwaczne rzeczy. Czy to oprogramowanie w ogóle w jakikolwiek sposób analizuje, czy to oprogramowanie jakoś cokolwiek zabezpiecza przed korzystaniem z generatora PESEL - i w tym procesie głosowania?”

Dyrektor Biura Aktywności Miejskiej p. Katarzyna Dyzio: „Wiem do czego Pan nawiązuje, ponieważ też widzieliśmy te informacje o sytuacjach naruszeń w innych miastach. My nie zidentyfikowaliśmy na dużą skalę żadnych większych kłopotów. Na szczęście nasz system ma blokady. Niestety nie mam takiego wykształcenia, żeby powiedzieć wprost, że system obroni wszystkie możliwe naruszenia, ale na szczęście mogę powiedzieć, że nie zidentyfikowaliśmy zbyt wielu naruszeń. Jednak co roku są nam zgłaszane próby tak zwanej kradzieży numeru PESEL i rok rocznie jest to około kilku przypadków, które zgłaszamy do prokuratury.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Oczywiście to była przerośnięta z tą kawą i forma żartu, tak jak odczytał to Pan radny, ponieważ bieżące utrzymanie to te 3 miliony złotych, więc tak naprawdę Rady Osiedla nie mają środków, żeby móc realizować swoje projekty. Natomiast ja Panu radnemu przypomnę, że za każdym razem wybrzmiewają trzy tematy, czyli brak aktualnego statutu Rad Osiedli, brak kompetencji oraz kwestia budżetu, więc chyba chodzimy na różne komisje.”

- **Biuro Architekta Miasta**

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje pierwsze pytanie dotyczy dotacji na roboty budowlane przy okazji Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Specjalna Strefa Rewitalizacji jest według jeszcze obowiązującego prawa, obowiązuje jedynie przez 10 lat i to 10 lat, jeśli się nie mylę, mija w 2027 roku, czyli już za dwa lata. Jeśli chodzi o potrzeby budowlane, remontowe w naszym mieście to one są olbrzymie, szczególnie jeśli chodzi o kamienice niemiejskie. Widzę tutaj jedynie 5 mln złotych zapisanych, czyli to jest taka sama kwota jak w roku ubiegłym. Zważając na to, że za moment stracimy możliwość dofinansowania remontów prywatnych, wspólnotowych czy kamienic prywatnych, to nie będzie żadnego innego mechanizmu, jeśli się nie zmieni prawo, a jak wiemy to nie od nas zależy. Czy nie powinniśmy przeznaczyć większej kwoty na najbliższe dwa lata, aby doprowadzić do remontu tak naprawdę wszystkiego, co możemy?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Teraz jesteśmy w ramach działań związanych ze Specjalną Strefą Rewitalizacji. Natomiast jest taka możliwość, zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, żeby już pomyśleć i nad tym się zastanawiamy, co zrobić właśnie już po tym 2027 czy od 2028 roku, żeby jeśli Państwo radni też wyrażą taką wolę, żeby zrobić taki miejski program również w ramach grantów samorządowych. To nie jest tak, że skończy się teraz program Specjalna Strefa Rewitalizacji i nie ma żadnej innej możliwości. Jest taka możliwość i to wszystko zależy od tego, czy wszyscy podejmiemy taką decyzję, czyli Państwo radni.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli jest zgodne z prawem dofinansowanie prywatnych remontów poza Specjalną Strefą Rewitalizacji?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Z gminnej ewidencji zabytków, jedynie co tutaj zabraknie to tych, które nie są objęte żadną formą ochrony. Ale doświadczenie do tej pory nam pokazuje, że i tak te obiekty, które są wykonywane w ramach dotacji są co najmniej w gminnej ewidencji zabytków.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ostatnio w mediach miejskich, miasto pochwaliło się remontem budynku wyraźnie powojennego przy ulicy Żeromskiego koło skrzyżowania z Więckowskiego. Tego typu budynki bez Specjalnej Strefy Rewitalizacji nie będą mogły być wyremontowane. Stąd jest cały szereg jeszcze innych kamienic, szczególnie powiedzmy trochę bardziej na obrzeżach tej strefy, które nie są wystarczająco cenne historycznie, aby być w miejskiej ewidencji zabytków, ale stanowią jakiś tam fragment krajobrazu miasta, który jest istotny.

Wiem, że można dofinansowywać remonty zabytków rejestrowych, można ewidencyjnych, ale chodzi też o wszystkie inne budynki, które w tym momencie SSR pozwala.”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Tak, dlatego tak dużo wkładamy pracy, żeby skłaniać wspólnoty co najmniej, oczywiście inne osoby prywatne, które są właścicielami budynków, do składania wniosków do miasta na dotację. Pomimo już takich dużych prób i ogłoszeń, tych wniosków nie ma zbyt wiele, więc wydaje się, że do tej pory te pieniądze, które mamy, czyli tak jak na dzisiaj 5 milionów złotych, są póki co wystarczające. Nawet gdybyśmy mieli więcej, to akurat wnioski w części są niespełniające wymogów. Na 2026 roku mamy w Specjalnej Strefie Rewitalizacji wnioski na kwotę 13 milionów 987 tysięcy 500 zł i po tych wszystkich procedurach wydaje się, że jednak ta kwota będzie wystarczająca. Ale w przyszłym roku i jeszcze w następnym mam nadzieję, że zostanie to wykorzystane przez tych właścicieli, którzy są w Specjalnej Strefie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Na ile adresów przeznaczamy dotacje mniej więcej z tej puli rocznie?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Wszystko zależy jakie są prace. W tym roku było około 15 budynków. Był taki rok, bodajże 2022, gdzie nam wyszło ponad 20, bo to wszystko zależy od zakresu pracy. To co nas cieszy, że bardzo często są to budynki, które są narożnikami ulic i wtedy te kwoty są dużo większe. Natomiast efekt pracy jest oczywiście też dużo większy niż budynków pierzei, ale to zwiększa nam kwoty dotacji. Ostatnio było 15. Zobaczymy jak będzie w przyszłym roku.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy mógłbym jeszcze poprosić o taką informację do komisji właśnie o jakie budynki zostały dofinansowane z tego funduszu dla SSR przez ostatnie 5 lat, ale też z informacją, które z nich są w ewidencji bądź w rejestrze, a które nie. Żebyśmy też mieli mniej więcej świadomość, ile tych budynków spoza ewidencji jest dofinansowanych poprzez środki z SSR.”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Dobrze, jednak tak jak powiedziałam w większości są to budynki ewidencyjne, zdarzają się też rejestrowe, a tych spoza jest niewiele. Natomiast prześlemy tę informację do Komisji.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Mam jeszcze pytanie a propos konkursów architektonicznych i architektoniczno-urbanistycznych. Co planujemy na najbliższy rok?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Planujemy konkursy w ramach kamienica miejska, przestrzeń miejska. W tym roku nam niestety konkurs się nie powiódł. Były zgłoszone 4 prace, które w ogóle nie spełniały warunków i zostały unieważnione. Natomiast chcemy, żeby takie zadania jednak były realizowane, bo to jest ważne dla całego środowiska architektonicznego, urbanistycznego w Polsce, w Łodzi, żebyśmy do tego podchodzili w miarę rozsądnie i tak, żeby to otoczenie też miało znaczenie, bo na tym się też uczą młodzi architekci swojej przyszłej pracy.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja chciałem zwrócić uwagę na problem tego, że środki na zabytki u nas są wydawane tylko na budynki. Natomiast w niektórych miastach jest również praktyka przeznaczenia tych środków na zabytki, będące zabytkami ruchomymi, na przykład pojazdy. To jest sytuacja taka, że my w tej chwili zaczynamy już szukać, że nie mamy budynków w ewidencji. To przynajmniej pojawiło się w wypowiedzi Pana radnego. Ja nie kwestionuję potrzeby środków na budynki, natomiast na przykład, jeżeli są takie sytuacje, że jest jeden z pierwszych tramwajów w Łodzi, który by na przykład wymagał renowacji, który jest własnością prywatną, to jest to coś, co należałoby rozważyć w mojej opinii i taką opinię w tym momencie wyrażę. Wiem, że wtedy nie będzie się tymi środkami zajmowało Biuro Architekta Miasta, tylko na przykład Wydział Kultury, ale wskazuje, że na przykład we Wrocławiu jest taka praktyka i z sukcesem jest rozwijana.”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Ja mogę tylko dodać, że mamy dotacje na obiekty rejestrowe. Jeżeli taki zabytek jest wpisany do rejestru zabytków ruchomych, to można zgłaszać się w ramach konkursu.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Program opieki nad zabytkami, który myśmy kiedyś tam przyjmowali, to w ogóle nie uwzględniał zabytków ruchomych i teraz jest pytanie, czy mimo nie uwzględnienia w programie opieki nad zabytkami jest możliwe takie wydatkowanie?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Jeśli to jest rejestr ruchomy, tak, to można złożyć w ramach tego wniosku.”

Radny p. Piotr Frątczak: „Ja mam takie pytanie odnośnie Programu Działań Konserwatorskich. Skąd taka niska kwota 2 tysiące złotych i co z tego będzie zamawiane, robione?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Tutaj mówimy o tym Programie Działań Konserwatorskich, to znaczy ważnym działaniem jest to, żeby osoby podnosiły swoją wiedzę i to są pieniądze, które przeznaczamy na zakup książek, opracowań, literatury, taka, która jest nam niezbędna do realizowania wszystkich programów, które realizowane są w Biurze Architekta Miasta z zakresu zabytków i opieki nad zabytkami.”

Radny p. Piotr Frątczak: „Czy ta kwota nie jest za niska?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Wystarcza nam każdego roku. Nowe publikacje domawiamy, ale staramy się to robić tak rozsądnie.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Ja chciałem spytać o dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru i takim, z tego co pamiętam, jest willa Anstadta na ulicy Sędziowskiej. Tam, z tego co pamiętam, konserwator zabytków zobowiązał miasto do końca obecnego roku na przeprowadzenie niezbędnych prac, które nie doprowadzą do zupełnego zawalenia się budynku. Chciałem spytać, czy coś Pani dyrektor wie na ten temat, czy jakieś środki są być może w innym punkcie na ratowanie tego zabytku?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „To jest willa miejska i ona nie jest w gestii Biura Architekta Miasta, tylko innego wydziału.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Czy w 2026 roku mamy jakieś środki przeznaczone z rządowego programu ochrony zabytków?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Na 2026 rok pozostały nam jeszcze dwa obiekty. Jeden to jest ogrodzenie Cmentarza Żydowskiego. Tutaj, jak Państwo radni wiecie, bo robiliśmy też zmianę w budżecie, 711 tys. 246 zł nie zostało wykorzystane w 2025, przełożone zostało na 2026 rok i to jest właśnie jedna z tych inwestycji, która będzie realizowana w 2026 roku. A druga to jest kaplica Scheiblera, która też jest w trakcie realizowania robót wewnątrz kaplicy i to też będzie kolejny wydatek na obiekt na Cmentarzu Ewangelickim w Łodzi. Pozostałe, jak kościół Świętego Ducha, kościół Ojców Jezuitów i jeszcze kościół w Łagiewnikach zostały już zrealizowane w tym roku i zostały już zakończone.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Czy w takim razie będą kolejne środki z tego programu na kolejny rok, jak gdyby poza tymi, które są spóźnione z realizacji z tego roku?”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „Nie mamy takiej wiedzy, oczywiście gdyby było, byłoby bardzo pięknie.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Czyli rozumiem, że najprawdopodobniej program nie jest kontynuowany.”

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta p. Beata Konieczniak: „To są środki rządowe, więc jeżeli taki program będzie ogłoszony, to wtedy pewnie będziemy aplikować i walczyć o te pieniądze.”

- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami.**

Radny p. Krzysztof Makowski: „Mam tak pytanie, ile my zatrudniamy w tej chwili w Urzędzie Miasta pracowników, jak to wygląda rok do roku, jakie jest zapotrzebowanie w tej chwili?”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Do projektu budżetu zgłosiliśmy pracowników na poziomie 1992 osoby i to jest mniej więcej poziom utrzymujący się sprzed dwóch lat.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy to jest taki poziom potrzeb na 90%, 95%.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Widać, że jest to 100% potrzeb.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Nie wydaje mi się, bo są ogłoszenia o zatrudnieniu pracowników, czyli nie ma 100% potrzeb.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Ale pracownicy odchodzą, więc etatyzacja jest mniej więcej na tym samym poziomie rok do roku, a pracownicy po prostu odchodzą, przychodzą nowi.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ma Pani ten stały poziom, 1992 osoby są zatrudnione.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Tak, to jest mniej więcej ten sam poziom utrzymujący się od dwóch, trzech lat.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy to jest mniej czy więcej?”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Może to jest w granicach dziesięciu osób więcej.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli zatrudnienie nie przekracza dwóch tysięcy?”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Od 2010 roku nie przekracza dwóch tysięcy.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy wcześniej było więcej?”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Wcześniej było ponad 2200, 2250.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „O średnią pensję jeszcze chciałem się dowiedzieć.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Średnie wynagrodzenie na dzień dzisiejszy wynosi 7236 zł brutto.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Ja mam do Pani dyrektora pytanie związane z osobami, które pracują w miejscach trudnych do odkrycia. Pani dyrektor wie, że ja sprawdzałam Biuro Promocji i to są niby osoby, które pracują gdzieś zdalnie. Nie mamy ewidencji pracy, ile takich osób łącznie pracuje w Urzędzie.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Nie mamy pracy zdalnej w Urzędzie Miasta Łodzi.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „To chyba musimy wrócić do tematu Biura Promocji, bo w dniu kontroli, którą przeprowadzałam u Pani z udziałem Policji zresztą, bo był duży opór, żeby udostępniać dane, w liście obecności były trzy osoby.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Chciałam sprostować. Policję Pani wezwała, bo poczuła się Pani w jakiś sposób zagrożona i że ograniczamy Pani prawo dostępu, a nie, że Policja przyszła i szukała pracowników.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Policja nie szukała, tylko Państwo nie chcieliście pokazać list obecności. Nie chcieliście pokazać, gdzie te osoby fizycznie mają biurka, stanowiska pracy. Dostałam informację po wizycie Policji, że takich osób jest 37. Z tego na liście obecności były trzy osoby.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Ale zatrudnionych w Biurze Promocji jest 37 osób. I one realizowały zadania. Ich zadania nie polegają na tym, że realizują te zadania przy biurku.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Oprócz tych trzech osób brakowało mi w dniu kontroli 34 osób i ich list obecności.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Na Pani wniosek przyszła do nas Państwowa Inspekcja Pracy i Państwowa Inspekcja Pracy nie wykazała takich nieprawidłowości.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Po jakim czasie przyszła od dnia kontroli?”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „W krótkim czasie przyszła.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli uzupełniliście brakujące listy, tak? Odnalazły się te osoby, tak?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „One nie zaginęły, bo pracowały.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Te osoby pracowały.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Bardzo prosiłabym o poważne podejście do tematu. Bo jeżeli ja jako radna w dniu kontroli stwierdzam, że jest lista obecności, która pokazuje ilość osób pracujących. Jeżeli wiemy, że w dniu 17 na liście obecności są trzy osoby zarejestrowane i w tym jedna się tylko podpisuje sekretarka, to zachodzi pytanie i podejrzenie, co z pozostałymi osobami. Na takiej ogólnej liście z zatrudnionymi osobami, na przykład wszystkie tutaj, Panie Dyrektor, mogę znaleźć łącznie z adresami mailowymi. Mogę znaleźć adresy, gdzie przebywają. Mogę znaleźć numery pokoi. Mogę bez problemu trafić do tych osób. Jeżeli mamy w połowie miesiąca brak informacji, gdzie te osoby są. Nie możemy ich fizycznie znaleźć na terenie Urzędu. Nie możemy znaleźć biurka, bo jedyną informacją, jaką otrzymałam, to to, że pracują w kawiarence. To zachodzi pytanie, ile oprócz Biura Promocji jest takich osób, które są trudne do zidentyfikowania. Zakładam, że to jest bardzo poważna praca, którą wykonują i być może radni nie muszą wiedzieć, gdzie oni są. Może dla wojska pracują albo dla służb. Więc tutaj ten poziom utajnienia tego, budzi moje obawy. I chciałam się jako radna zapytać, ile takich osób w ogóle w Urzędzie mamy, których nie możemy zidentyfikować. Czyli nie mają biurek, nie mają adresów mailowych, nie mają pokoi, nie mamy ewidencji tego, gdzie oni przebywają. Plus rzeczywiście po kontroli takiej uciążliwej, jaką ja Państwu zgotowałam, przychodzi Inspekcja Pracy, gdzie macie Państwo czas na uzupełnianie dokumentów. I pytanie jest, ile jeszcze takich jest wydziałów, o których ja na przykład na dzień dzisiejszy nie wiem, gdzie podobne zwyczaje panują.”

Dyrektor Biura ds. Zarządzania Kadrami p. Beata Buczyńska – Łukasik: „Nie ma takich wydziałów, ani nie ma już takich osób. Wszystkie dane zostały uzupełnione. I wszystkie osoby są, można je zidentyfikować w każdym czasie.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałem dodatkowo wyjaśnić, że kawiarenka to jest zwyczajowa nazwa pomieszczenia, w którym w tej chwili są biurka i tam jest chyba 8 czy 10 osób i być może to o te osoby chodziło, to jest tam obok Małej Sali Obrad.”

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Ja wiem, że to się nazywa kawiarenka. Pan mówi, że to jest 8-10 osób, ale dalej do 37 trochę brakuje.”

Radny p. Mateusz Walasek: „To miejsce po prostu nazywa się zwyczajowo kawiarenka, a tam jest normalne miejsce pracy.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Wydaje mi się, że patrząc na zadania, które są realizowane przez pracowników Urzędu Miasta Łodzi, to wykonują swoją pracę.”

- **Biuro Egzekucji Administracyjnej i Windykacji.**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy te środki, te 135 tysięcy zł, to są środki związane z jakąś wysyłką listowną, telefonami, taką bieżącą pracą Biura?”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „To nie są wydatki związane z bieżącą obsługą. To są wydatki związane z wpisami hipotek przez Biuro Egzekucji. To są wydatki związane z opłatami na rzecz komorników, zaliczki na rzecz egzekucji z nieruchomości.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy my też wzywamy jakoś pisemnie, czy nie? To nie wchodzi w te koszty?”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Nie, to zupełnie nie są te koszty.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A gdzie one są ukryte?”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Te koszty, które my wzywamy, one są przenoszone bezpośrednio na osoby zobowiązane, które co do zasady spłacają te należności.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja rozumiem, że my przenosimy te koszty, ale generalnie my też je ponosimy. Bo zanim ktoś nam zapłaci, szczególnie jak windykujemy, jest dłużnikiem, to raczej to też trwa, więc musimy wyłożyć.”

P.o. dyrektora p. Ewa Kowalewska-Schilling: „Gro tych kosztów związanych z obsługą komorniczą też jest w tych kwotach.”

- **Biuro Energetyki i Jakości Powietrza**

Radny p. Kosma Nykiel: „Pierwsze moje pytanie będzie dotyczyło kopciuchów. My chyba już wiemy ile kopciuchów mamy w Łodzi ogólnie, również w zasobie komunalnym. Widzę również pozycje w naszym budżecie, które jak zakładam mają na celu usunięcie kopciuchów z naszego zasobu i chciałem się podpytać o liczby. Czyli o to ile kopciuchów usuniemy w tym roku z naszego zasobu komunalnego i czy będziemy udzielali dotacji dla właścicieli prywatnych, aby tych kopciuchów się pozbyli. A to jest o tyle ważne, że od 1 stycznia tego typu piece będą nielegalne.”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk: „Jeśli chodzi o ten program wymiany kopciuchów w Biurze Energetyki, to w zasadzie my realizujemy trzy programy, ale to są programy dla właścicieli prywatnych. Oczywiście RIO podejmując uchwałę o realizacji tego programu w 2017 roku nie pozwoliło zmniejszać potencjalnych beneficjentów, więc najemcy też mogą skorzystać z tego dofinansowania w zasobie komunalnym za zgodą oczywiście właściciela, czyli Zarządu Lokali Miejskich. Jeśli chodzi o to kiedy wymienimy, w jakim tempie będziemy wymieniać jako miasto te kopciuchy w naszym zasobie, to jest to pytanie do Zarządu Lokali Miejskich. Jeśli chodzi o te programy, które realizujemy w Biurze Energetyki dla właścicieli czy ewentualnie najemców, to tutaj ten poziom zainteresowania programami jest niższy, dlatego też ta kwota milion złotych przewidziana na kolejną edycję programu, ale od początku realizacji programu kwota była zawsze dostosowywana do zapotrzebowania. Oprócz tego miejskiego programu realizujemy jeszcze program „*Ciepłe mieszkanie*”. To są środki z Wojewódzkiego Funduszu i na przyszły rok jest przewidziane 1 milion 500 tys. zł. Tutaj w ramach tego programu realizacje są do końca obecnego roku, więc na przyszły rok już wiemy, że będzie wydatkowane około miliona złotych. Realizujemy jeszcze program „*Czyste powietrze*”, ale tam jesteśmy pośrednikiem, wypełniamy, rozliczamy wnioski dla właścicieli budynków jednorodzinnych.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się zapytać bardziej o przełożenie tych środków na liczbę pieców, które może wymienić, bo to trochę jest bardziej obrazowe niż stricte kwota, jeśli jest taka możliwość.”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk: „W ramach tego miejskiego programu dofinansowań od 2017 roku z kończącym się rokiem będziemy mieli zlikwidowanych ponad 5 tysięcy źródeł ciepła. Jeśli chodzi o to ile tych źródeł ciepła do wymiany pozostaje w Łodzi, to mamy centralną ewidencję emisyjności i ona była tworzona na takiej zasadzie, że właściciele, zarządcy

budynków i lokali składali deklaracje. To są wartości w tych wskazanych deklaracjach przez właścicieli. Tych źródeł ciepła do wymiany w centralnej ewidencji emisyjności jest około 30 tysięcy, ale tak jak powiedziałem to są deklaracje właścicieli. W 2022 roku, kiedy był wprowadzony dodatek węglowy to było mnóstwo deklaracji poprawianych i te kopciuchy się znajdowały, bo był dodatek węglowy. Na ten moment przy różnego rodzaju kontrolach prowadzonych przez kominiarzy, Straż Miejską te deklaracje są weryfikowane. Więc tylko tutaj chciałem zwrócić uwagę, że ta centralna ewidencja emisyjności budynków jest w trakcie tworzenia. Więc ta wartość 30 tysięcy nie jest zweryfikowana, tylko to są deklaracje, to są wartości z deklaracji właścicieli i zarządców.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chodziło mi o to ile za ten 1 milion złotych, plus jeszcze może półtora miliona z programu „*Ciepłe mieszkanie*”, na ile wymian pieców starczą te środki, rząd wielkości.”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk: „W tym roku wydamy około półtora miliona i tutaj wymienimy blisko 200 kopciuchów. Więc ten milion to jest kwota na start.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje drugie pytanie dotyczy systemu zarządzania energią ciepłą wybranych budynków edukacyjnych w Łodzi. Czy mógłby Pan dyrektor trochę przybliżyć co to będzie?”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk:
„Pilotażowo chcemy od nowego roku w pięciu placówkach edukacyjnych wprowadzić system zarządzania energią ciepłą. Nasz wykonawca będzie sterował czynnikiem cieplnym, dobowo, godzinowo ustawiał temperatury, przy oczywiście zachowaniu komfortu cieplnego w danej placówce. Zakładamy, że osiągniemy z tego tytułu oszczędności. W projekcie umowy mamy zapis o tym, który mówi o tym, że koszt realizacji tego zarządzania nie może przekroczyć 50% wygenerowanych oszczędności.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Które to będą placówki edukacyjne?”

Dyrektor Biura Energetyki i Jakości Powietrza p. Grzegorz Leszczyk: „Zespół Szkół Techniczno-Informatycznych przy Aleja Politechniki, XXVI Liceum Ogólnokształcące przy ul. Wileńskiej, SP nr 34 na ulicy Ćwiklińskiej, SP nr 199 na ulicy Elsnera i SP nr 11 na ulicy Hufcowej.”

- **Biuro Inżyniera Miasta**

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym zapytać o wydatek na zakup oprogramowania i sprzętu komputerowego do projektowania organizacji ruchu. Czy to oznacza, że my w tym momencie nie mamy specjalnego oprogramowania do projektowania organizacji ruchu?

P.o. dyrektora Biura Inżyniera Miasta p. Konrad Kulawiak: „Może tutaj nie do końca jest prawidłowo zatytułowane zadanie. To oprogramowanie to jest VISIM i VISUM. To są dwa oprogramowania służące do symulacji ruchu. VISIM to jest program do symulowania ruchu w skali mikro na pojedynczych skrzyżowaniach, natomiast VISUM do symulowania ruchu w skali makro na większych obszarach miasta, tudzież na całym obszarze miasta. VISIM będzie nam służył do zmian organizacji ruchu w skali mikro na pojedynczych skrzyżowaniach, natomiast VISUM będzie głównie nam służył do tego, żeby symulować wpływ remontów, inwestycji na ruch w mieście.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy to jest to samo oprogramowanie, które w tym momencie ma tylko Miejska Pracownia Urbanistyczna?”

P.o. dyrektora Biura Inżyniera Miasta p. Konrad Kulawiak: „Tak, z tego co wiem tak.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem się jeszcze zapytać o przeszkolenie pracowników. Czy w tym momencie w Biurze Inżyniera pracują ludzie, którzy potrafią obsługiwać ten program, bo wiem, że każdy z tych programów, szczególnie trochę bardziej skomplikowanych, wymaga nauki. Czy z jednej strony są już pracownicy, którzy potrafią obsługiwać ten program, z drugiej czy planowane jest przeznaczenie na przykład środków na szkolenia dla pracowników tak, aby posiadli odpowiednie umiejętności.”

P.o. dyrektora Biura Inżyniera Miasta p. Konrad Kulawiak: „Planowaliśmy takie szkolenie pod koniec tego roku, ale niestety brakło funduszy, natomiast tutaj jesteśmy w kontakcie z Biurem Kadr, że takie szkolenie odbędzie się na początku przyszłego roku. Mam już wstępnie umówioną osobę, która będzie nas szkoliła z VISIM i VISUM.

Radny p. Kosma Nykiel: „Rozumiem, że w tym momencie żaden z pracowników nie jest przeszkolony.”

P.o. dyrektora Biura Inżyniera Miasta p. Konrad Kulawiak: „Niestety nie.”

- **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć o dopłatę do lotniska. Czy w Pani ocenie tak wysoka kwota jest zasadna? I chciałam się dowiedzieć, czy jeżeli Pani to obserwuje na przestrzeni lat, czy jest jakaś tendencja zmniejszania wartości dopłat do spółki miejskiej, która przynosi straty. Rozumiem, że pozostałe spółki są w dobrej kondycji.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „W przyszłorocznym budżecie mamy zaplanowaną kwotę 6 mln 671 tys. 373 zł na dopłatę do pokrycia straty za 2024 rok. Jak Państwo wiecie, to i tak jest kwota zbyt mała na pokrycie zapotrzebowania na środki finansowe w całym roku. W tym roku na początku też była kwota porównywalna, a obecnie do września tego roku przekazaliśmy kwotę 15 mln zł. Mając na uwadze lata poprzednie jest to porównywalna kwota. Dotychczas najwyższa kwota w tych ostatnich pięciu latach była przekazana w 2024 roku 22 mln 166 tys. 480 zł na dopłatę na pokrycie straty. Więc kwota 6 mln zł, którą Pani radna uważa, że jest wysoka, to jest i tak zbyt niska. Będą w ciągu roku wnioski o zwiększenie tej kwoty.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czy Biuro Nadzoru Właścicielskiego prowadzi analizę, dlaczego tak się dzieje od lat? Czy Państwo macie jakiś pomysł na to, żeby te straty zmniejszać?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Pomysł nie należy do Biura Nadzoru Właścicielskiego. Jeżeli chodzi o pomysł na funkcjonowanie spółek, to jest raczej w gestii zarządów spółek. Robimy analizy rachunków. W tym roku była przeprowadzona dodatkowo szczegółowa analiza rachunku kosztów. Mamy wiedzę z czego to wynika. Część kosztów jest niezależnych od zarządów spółek, dlatego że wynikają z kosztów utrzymania kosztochłonnej infrastruktury, bo infrastruktura, która została wybudowana, terminale, pasy startowe jest bardzo kosztochłonna, nie generuje zbyt dużo przychodów. Jedynie co, to zarząd może mieć wpływ na koszty zatrudnienia, wynagrodzeń, zużycie energii. Jeżeli chodzi o zużycie energii, to spółka wprowadza programy oszczędnościowe. Jedynie co, jaki jest nacisk ze strony właściciela większościowego, jakim jesteśmy, to jest ograniczenie kosztów i zwiększenie przychodów, bo widzimy możliwości zwiększenia przychodów z tego majątku, który obecnie spółka posiada.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Od ilu lat jest ta sama osoba pełniąca obowiązki prezesa spółki? Czy ta osoba jest weryfikowana? Bo jeżeli mamy złe wyniki od wielu, wielu lat.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jest to analizowane. Mogę uspokoić Panią radną, więc to jest teraz akurat w obszarze zainteresowania Pani Prezydent i Pana Prezydenta, który jest resortowym prezydentem. Nie pamiętam od ilu lat Pani dr Anna Midera jest prezesem. Strzelam pięć lat, ale nie jestem pewna.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli w czasie tych pięciu lat mamy wzrost tych strat czy spadek tych strat?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Raczej były wahania i trzeba wziąć pod uwagę, że w tym okresie była również pandemia, więc to wpłynęło bardzo na zamknięcie ruchu na lotnisku. Jeżeli chodzi o ostatnie pięć lat, to strata Portu Lotniczego wahała się od 31 milionów do 35 milionów złotych, więc poprzez jeszcze 40 milionów złotych w 2023 roku. Więc były zwiększenia i zmniejszenia straty. My to analizujemy, wiemy jaka była przyczyna, ale taki stan rzeczy jest na chwilę obecną. I w tym roku już podejmujemy pewne działania. Robiliśmy kontrolę, zmieniliśmy również wytyczne co do planu działalności na przyszły rok, więc tutaj wiedzę mamy. Jednak to nie jest takie proste od razu wdrożyć takie działania optymalizacyjne w spółce, która ma naprawdę duże koszty infrastruktury, a jest specyficzna, bo to generalnie to zależy od oczekiwań przewoźników.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jeszcze chciałam się dopytać, chociaż tego nie ma w tych pozycjach, jak wygląda kondycja pozostałych spółek? Domyślałam się, że doszło do konsolidacji tych spółek po to, żeby mieć szansę na nowe linie kredytowe, na finansowanie nowych inwestycji, bo myślę na przykład o spółce ZOO, gdzie też były spore straty i zakładam, że państwo chcieliście jak gdyby dodatkowe kredyty zaciągnąć na tą grupę spółek i dlatego doszło do takiego skonsolidowania. Natomiast pytanie moje jest takie, ja też robiłam kontrolę w ZOO. Po pierwsze tam nie było podpisanej umowy o pracę z panem prezesem, jak tą kontrolę robiłam. Trzy razy była kontrola, raz ja z asystentką, dwa razy z poseł Wojciechowską. I mnie zatrzaża sytuacja, że prezes spółki ma tak niską wiedzę o sprawach formalnych dotyczących jego zatrudnienia, że nawet w dniu kontroli umowa była nieważna w mojej ocenie. Odprowadzone były może jakieś podatki i to zalegalizowało poniekąd ten brak podpisu i brak umowy, która dotyczy osoby na tak wysokim stanowisku. I teraz pytanie, czy państwo na przykład analizujecie też zatrudniając takie osoby na prezesów czy na członków zarządu kwalifikacje tych osób. Bo jeżeli mamy straty,

jeżeli mamy kłopoty finansowe w spółce tej czy tamtej, czy w grupach spółek to naturalnie się wydaje, że to powinny być osoby z konkursu czy osoby o bardzo wysokich kwalifikacjach branżowych. Natomiast w spółkach miejskich, tych, które ja odwiedziłam, takich kwalifikacji gołym okiem nie widać. Jedyna kwalifikacja to przynależność partyjna.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Są analizowane kompetencje każdego z członków zarządu i tutaj kompetencje są od strony, czy taka osoba spełnia kompetencje formalne, żeby zasiadać w zarządzie spółki jednoosobowej. Wiadomo, że w trakcie wykonywania pewnych działań i ocena efektów takiej pracy takiego członka zarządu jest po roku czasu dopiero oceniana i wtedy widzimy efekty. I są podejmowane działania, bo ruchy w składach zarządów są. Więc to jest analizowane od strony właścicielskiej, jak również kompetencje. Jeżeli chodzi o kondycję innych spółek to mogę powiedzieć, że na trzeci kwartał tego roku sytuacja spółek zdecydowanie się poprawiła, bo łączny wynik jakie spółki wygenerowały to jest zysk 101 mln zł.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Chciałem spytać, bo tutaj mamy dopłatę do spółki Port Lotniczy i tam w opisie jest część straty za 2024 rok. Chciałbym prosić o kwotę strat zarówno za 2024 rok i jeśli jest wiadome to za trzy kwartały 2025 roku bądź też szacowane straty na 2025 rok.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o wynik za 2024 rok to była strata minus 35 mln 29 tys. 166 zł i 38 groszy. Wynik za trzy kwartały to jest na razie minus 24 mln 732 tys. 130 zł i 64 groszy, a szacowany wynik to około 35 mln zł.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Jaki zysk miasto Łódź osiągnie w 2026 roku dzięki konsolidacji spółek?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „W 2026 jeszcze nie wiem, bo mamy na razie 2025 rok.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Jaki jest prognozowany?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie mam jeszcze planów na przyszły rok.”

Radny p. Tomasz Anielak: „A czy coś wiemy o tym roku?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Wynik Holding Łódź, czyli spółki Miejski Ogród Zoologiczny, która zmieniła nazwę od kwietnia, na chwilę obecną jest 13 mln zysku. Jeżeli chodzi o EXPO jest strata minus 1 mln 149

tys. zł, Aqua Park ma zysk 17 mln 900 tys. zł i Miejska Arena 3 mln 600 zł, czyli generalnie będzie zysk całej grupy spółek.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja chciałem tylko przekazać Pani radnej Kaczmarskiej, że nie wiem, czy Pani Anna Midera jest członkiem Koalicji Obywatelskiej. Raczej nie, nigdy nie widziałem Pani prezes na żadnym spotkaniu partyjnym. Pani prezes, wiem, że bardziej była związana z Uniwersytetem Łódzkim niż z partiami politycznymi. Natomiast powiem tak, jeśli chodzi o lotnisko, to co roku wraca dyskusja o tym lotnisku i ja myślę, że nie ma w Polsce takiego magika, który by spowodował, że nasze lotnisko nagle przeobrazi się w Heathrow. Mamy ruch jaki mamy i robimy różne rzeczy. Może gdybyśmy mieli takie wsparcie rządowe jak miał Radom, chociaż Radom dostał gigantyczne pieniądze i nic nie wyszło, a że tak miało być, to musiało tak być. O tym mówił samorząd też radomski, że to lotnisko w Radomie jest tam niespecjalnie rentowne. Rozmawiałem też kiedyś o tym z prezydentem Radomia i udało się prezydentowi sprzedać to kukułcze gniazdo spółce rządowej w czasach, kiedy rządziło Prawo i Sprawiedliwość. To panowie Suski z Bielanem bardzo interweniowali i wtedy rozbudowano to lotnisko i oczywiście Radom jest dumny z tego, że ma takie lotnisko, tylko nadal tam nie chce nic latać, mimo że ono jest bliżej Afryki, tak jak mówił poseł Suski, i tam miały być te loty. Ale to nie jest takie proste Pani radna, że nagle tutaj coś zrobimy, bo ten ruch lotniczy niestety jest uwarunkowany wieloma takimi czynnikami, na które my tutaj nie mamy wpływu i nawet specjaliści z branży lotniczej też nie są w stanie spowodować, żeby ludzie przestali latać na przykład z Warszawy, a zaczęli jeździć do Łodzi. Niestety mamy zbyt blisko tą Warszawę, to nie są lotniska w Katowicach czy w Krakowie, tak żeby miały troszkę większy ruch.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Odniosę się do wypowiedzi Pana przewodniczącego, że gdybyśmy tylko mieli rząd, który jest z tej samej partii, co mamy w Łodzi, to może by się udało rozwiązać problem lotniska i może byśmy też sprzedali trochę udziałów PPL.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Myślę, że to byłoby idealne rozwiązanie, jakby PPL przejął to lotnisko, wtedy i tak zapłaci podatnik, tylko bardziej, łodzianie trochę mniej, a więcej mieszkańcy całego kraju wtedy, bo to i tak będzie nierentowne.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Rok temu, kiedy rozmawialiśmy na Komisji Finansów, była pozycja w budżecie - zakup usług dotyczących ekspertyz, analiz i wycen i wtedy

wspomniała Pani dyrektor o tym, że będzie przygotowywana analiza dotycząca tego, jak doprowadzić do rentowności lotniska. Czy w roku bieżącym w sumie ta analiza powstała, czy została zlecona?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie powstała, dlatego że myśmy to robili kompleksowo, zrobiliśmy przetarg na przeprowadzenie analiz i poszukiwanie inwestora, żeby to robił jeden doradca. Nie wpłynęła żadna oferta i to postępowanie zostało nierozstrzygnięte. Teraz zrobiliśmy kolejny krok, zrobiliśmy wstępne analizy prawne odnośnie możliwości prawnych poszukiwania inwestora i teraz przystąpimy do drugiego etapu. Zmienimy koncepcję, bo chcieliśmy zbyt dużo w jednym postępowaniu i nikt taki nie przystąpił do postępowania. To co w tym roku nie wydaliśmy, za zgodą państwa radnych, jeżeli to zaakceptujecie, są wpisane w te 900 tysięcy zł, to jest te, które w tym roku nie wydamy.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy jakieś inne jeszcze analizy z tej puli, mamy zamiar przeprowadzić w roku przyszłym?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Na chwilę obecną nie mam takich pomysłów. W tym roku, zrobiliśmy dwie z tych środków, zrobiliśmy analizę dotyczącą ścieżki postępowania odnośnie wyboru inwestora do Portu Lotniczego i zleciliśmy również audyt eksploatacyjny MPK.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy są wyniki tego raportu, audytu eksploatacyjnego?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeszcze go nie odebraliśmy, na razie jesteśmy w trakcie czytania.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Nie widzę nigdzie Bionanoparku, czy my żadnych środków nie uzyskujemy, ani nie przekazujemy Bionanoparkowi?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o Bionanopark, sytuacja spółki się ustabilizowała. Spółka jest w postępowaniu sanacyjnym, nie potrzebuje od wspólników wsparcia finansowego, dlatego pieniędzy w tym roku nie ma. Po prostu nie potrzebuje. Ale straty nadal generuje.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Generuje straty, ale czy on tam się kanibalizuje cały czas poprzez sprzedaż nieruchomości?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Rzeczywiście w zeszłym roku sprzedane zostały nieruchomości spółki. Na chwilę obecną raczej jest wynajęcie powierzchni i powierzchni laboratoryjnej.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem zapytać jeszcze o to objęcie udziału w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w ramach powierzonych zadań. To jest nowa pozycja, której

nie było w roku ubiegłym. Za co my płacimy Ogrodowi Zoologicznemu w ramach powierzonych zadań?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli chodzi o dwa zadania, one są w tym roku. To jest kontynuacja, to są zadania wpisane na wieloletnią prognozę finansową. Pierwsze zadanie to jest zadanie, które zostało utworzone w 2016 roku i związane jest z wykupem obligacji wyemitowanych przez spółkę na budowę Orientarium. I to jest zaplanowana kwota na przyszły rok 23 mln 651 tys. zł. A jeżeli chodzi o drugie zadanie związane z powierzeniem, to jest to powierzenie, które w tym roku za zgodą Państwa radnych powierzenie zarządzania obiektami użyteczności publicznej, czyli stadiony, hala wielofunkcyjna, sport arena. I to jest ta część związana z pokryciem kosztów, które nie znajdują pokrycia w przychodach. To jest rekompensata.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy my od Holdingu, czy od tych pozostałych spółek mamy co liczyć na jakąś dywidendę?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „W tym roku wzięliśmy dywidendę z Aquaparku. Na chwilę obecną nie planowaliśmy, ale to jest temat otwarty.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Pierwsze takie pytanie techniczne, czy w nazwach tytułów nie powinno być Holding Łódź?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Jeżeli przy tworzeniu projektu budżetu program obsługujący ZFM nie chcieliśmy zmieniać tego nazwy, tego zadania, bo musielibyśmy utworzyć nowe. Nie można czegoś takiego zrobić, jak zmiana nazwy. Ale jeżeli chodzi o zmianę, to tutaj w autopoprawce, którą możliwe, że będziemy zgłaszać, to będzie wyzerowane to zadanie, ale będzie utworzone nowe i przeniesione środki. Bo nie ma czegoś takiego, jak zmiana samego tytułu zadania. Trzeba zamknąć jedno, utworzyć nowe.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Rozumiem, że tu nie ma niebezpieczeństwa, niezgodności nazwy faktycznego beneficjenta.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Nie ma, dlatego, że to jest ten sam podmiot prawny.”

Radny p. Mateusz Walasek: „A teraz jeszcze jedno pytanie, bo tam kiedyś było tak, że Ogród Zoologiczny dostawał jeszcze zanim został spółką, a to później było już kontynuowane jako spółka, dostawał dotacje na utrzymanie. Wiadomo, że ta działalność tego, w cudzysłowie starego ZOO była permanentnie deficytowa i to

Orientarium miało zarobić na to, ale tam była ta jakby rekompensata na te koszty utrzymania, w cudzysłowie starego ZOO. Czy to już zanikło i po prostu to Orientarium całkowicie pokrywa?”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „To było w tym zadaniu, które jest tutaj podwyższenie kapitału, objęcie udziałów w związku z realizacją projektu modernizacji Ogrodu Zoologicznego. Przez pierwsze dwa czy trzy lata od momentu powstania spółki do momentu zakończenia inwestycji te środki szły na pokrycie kosztów funkcjonowania Ogrodu. W momencie zakończenia inwestycji takie było założenie, że one będą szły na wykup obligacji. Kwota się nie zmieniła, to jest ta sama kwota. Czy wykup obligacji, czy funkcjonowanie to jest ta sama kwota.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Ale czy ten wykup następuje w tej chwili przez Holding Łódź.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „W tym roku kwota planowana na tym zadaniu 23 mln 651 tys.111 zł i z tego dotychczas przekazaliśmy 11 mln 259 tys. zł, czyli daliśmy to w pierwszym półroczu na wykup obligacji. Dotychczas nie wpłynął wniosek od spółki, bo to jest w ramach podwyższenia, więc musi wpłynąć wniosek od spółki, czyli zapotrzebowanie na środki. Ale jeszcze nie ma końca roku, więc jeszcze półtora miesiąca zostało do końca roku.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czyli to jest perspektywicznie tytuł, który może ulegać zmianie.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Wykonanie, ale nie przekroczymy środków, które są zapisane w wieloletniej prognozie finansowej.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Rozumiem, że zapisanie tych środków w tej kwocie wynika z umowy wsparcia.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Tak.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałbym teraz zabrać bardziej głos w dyskusji. Pierwsza sprawa, Pani prezes Midera jest prezesem od 2017 roku. Ja pamiętam siedmiu prezesów lotniska. Różni to byli ludzie z naprawdę dużym doświadczeniem z zarządzaniem lotniskami. Nigdy nie udało się zbliżyć do osiągnięcia zysku. Ja akurat wyrażam opinię, że herbata to się robi słodsza od słodzenia, a nie od mieszania i podobnie jest też z funkcjami. Natomiast jeśli chodzi o sytuację lotnisk, to jest to działalność permanentnie deficytowa. Wygląda to w ten sposób, że zdecydowana większość lotnisk ma straty. Praktycznie wszystkie regionalne. Oczywiście jest tu problem Radomia i Zielonej Góry, które nie są samodzielnymi spółkami i wykazanie

ich straty, one się nie pokazują jako strata, a faktycznie i tak są deficytowe i to na pewno przeważa w liczbie tych lotnisk, które mają ewidentnie straty, a nawet jeżeli niektóre nie przynoszą straty jako spółka, to tylko dlatego, że od właściciela idzie transfer do linii lotniczych. O ile my tu czytamy i będziemy czytać, jak będzie Wydział Kultury, że do tamtego teatru trzeba dopłacić 11, do tamtego teatru trzeba dopłacić 14, oczywiście nie kwestionuje absolutnie tego, że do teatrów dopłacamy, to nagle permanentnie w dyskusji publicznej jest nie wiadomo dlaczego oczekiwanie od lotniska zysków, a od teatrów się zysku nie oczekuje. MPK ma zysk, ale do systemu biletowego dopłacamy setki milionów złotych, a nie dziesiątki. Musimy mieć świadomość, że jeżeli ma być taki podmiot infrastrukturalny jak lotnisko, to niestety wszystko na to wskazuje, że ten podmiot będzie deficytowy i żebyśmy my mieli tego świadomość. Natomiast przeprowadzone symulacje i to symulacje, które nie były zlecane przez łódzkie lotnisko, a były zlecane akurat przez PPL, które wskazują, była taka symulacja robiona i analiza zysków z funkcjonowania lotnisk. To jest temat na dłuższą dyskusję, natomiast zyski, które pośrednio są generowane przez lotnisko mogą w przypadku łódzkiego lotniska nawet sięgnąć miliarda złotych, bo to chodzi o na przykład inwestycje w mieście, a i tak większość tych środków, które są dotacjami, to w znacznej części są to środki, które są wydawane na płace, czyli to są pieniądze, które i tak w mieście zostają, ewentualnie w okolicach, stąd może właściwszym jest udział również województwa. A co do planów odnośnie PPL-u, to jest temat może na szerszą dyskusję i ja tego nie będę rozwijał. Mam nadzieję, że przynajmniej się ta sytuacja będzie poprawiać, ale na zyski z lotniska nie mam nadziei, bo po prostu to jest tego rodzaju podmiot.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Ja chciałem się odnieść właśnie do lotniska i do tych instytucji związanych z sytuacją w kraju, a jak gdyby usprawiedliwiając samo lotnisko Łódź Lublinek, którego najlepszym zobrazowaniem jest ilość obsłużonych pasażerów. Liczba obsłużonych pasażerów i tutaj trzeba wspomnieć, że w 2023 roku według Urzędu Lotnictwa Cywilnego Poznań to blisko 3 miliony, Katowice miało 5,5 milionów, nie wspominając o największych miastach w Polsce, do których Łódź powinna się równać. W tym zestawieniu wyprzedzał nas Lublin i Bydgoszcz. Ja przypominę, że tylko wyprzedzaliśmy Zieloną Górę i Olsztyn. Zaraz będę poprawiony, że w 2024 roku to się zmieniło, owszem na 430 tysięcy, natomiast sam fakt bycia w końcowym zestawieniu w Polsce powinno dać do myślenia tym, którzy się wypowiadali.”

Radny p. Mateusz Walasek: „W tym roku będzie rekord. To już jest praktycznie pewne, jeśli chodzi o liczbę obsłużonych pasażerów. W oparciu o dane z trzech kwartałów wyprzedzamy nie tylko te lotniska, o których Pan radny mówił, że nas wyprzedzające, ale jeszcze Szczecin dołączył do tych, który nam się udało wyprzedzić. Fakt faktem, że nie jest to pierwsza pozycja, nie jest i piąta, ale jest mniej więcej w środku stawki, więc ja miałbym gorącą prośbę, żeby nie opowiadać takich rzeczy o końcu. Gdyby się opierać tylko i wyłącznie na liczbie mieszkańców w ocenie lotnisk, to na przykład Berlin miałby trzy razy więcej pasażerów niż Frankfurt, a akurat Frankfurt ma pięć razy więcej pasażerów niż Berlin. To zagadnienie jest znacznie bardziej skomplikowane, zresztą w Łodzi nawet, w Polsce, co by daleko nie szukać, powiedzmy Radom miałby więcej pasażerów niż Olsztyn, a akurat jest zupełnie inaczej. To tak nie działa, że tylko liczba mieszkańców decyduje. Decyduje tak naprawdę wiele innych rzeczy, ale tu już nie będę o tym mówił.

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Chciałam się dowiedzieć, ile prezesi zarządów zarabiają w spółkach miejskich.”

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: „Przepraszam bardzo, ale się nie przygotowałam, ale uchwały o zasadach wynagrodzenia są dostępne na BIP-ie Urzędu Miasta Łodzi. Zarobki wynoszą od 8-krotności do 2-krotności średniej, która wynosi teraz 4403,78 zł brutto.”

- **Biuro Promocji**

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałem zapytać o składkę członkowską na rzecz ŁOT. Kolejny wzrost w tym roku. Rozumiem jest to tylko za miasto, a jeszcze członkami ŁOTU jest cały szereg instytucji w naszym mieście, instytucji kultury, muzeów. Czy możemy poprosić o takie zbiorcze zestawienie ile każda z jednostek miejskich płaci tej składki ŁOT-owi, oprócz tych ponad 3 milionów zł?

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Myślę, że tak, tylko nie wiem czy to do mojego biura jest pytanie, bo to jest zbiorcza informacja z całego Urzędu, więc ja takich danych informacji nie posiadam, ale wydaje mi się, że mogła być jakaś interpelacja albo wniosek o DIP w tej sprawie. Nie wiem, może Pan skarbnik będzie kojarzył, czy takie dane były zbierane, ale to taka zbiorcza informacja myślę, że jest do przygotowania w ramach Urzędu.

Radny p. Kosma Nykiel: „Ja wiem, że interpelacje są różnie traktowane, ale jeśli jest taka informacja to...”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Wydaje mi się, że widziałam coś takiego w tym roku. Nie pamiętam, czy to była interpelacja kogoś z radnych, czy wniosek o DIP, ale były takie informacje zbierane.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Kolejne moje pytanie dotyczy wielonarzędziowej promocji miasta. Rzadko się w budżecie miasta wydarzają spadki rok do roku, szczególnie na to zadanie. Jestem ciekawy, czemu my płacimy mniej na promocję. Czy tutaj prośby radnych, głównie z opozycji zostały wysłuchane i płacimy mniej?”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Ja uważam, że powinniśmy więcej wydawać na promocję miasta. W kontekście tego, z jakimi wizerunkiem miasta w kraju i za granicą musimy walczyć do tej pory, zresztą często, ale to wynika z tego, że jeśli się nie mylę, to w zeszłorocznym projekcie budżetu mieliśmy wpisane do Biura Promocji zakup usług promocyjnych na Light Move Festiwal i Paradę Wolności i my przesuwaliśmy te środki do Łódzkiego Centrum Wydarzeń i tam już na przyszły rok też zostaną te pieniądze, więc to jest pomniejszenie zapewne o te dwie pozycje.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy możemy poprosić też do Komisji o przesłanie takiego podziału, zestawienia na co to niecałe 5 mln zł w ramach promocji ma być przeznaczone?”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „To będą podobne wydatki jak w tym roku. Największą pozycję mieliśmy w tym roku na kontach przedpłaconych, na zakup płatnych kampanii w nowych mediach i w internecie. Kupowaliśmy ogłoszenia w prasie, lokalnie w Łódź.pl, ogólnopolsko w Agorze. W telewizji TOYA kupowaliśmy programy promujące inwestycje prowadzone w mieście i festiwale i wydarzenia kulturalne. Mieliśmy też kampanię zakupioną ogólnopolską w Polska Press. To jest ciągle jeszcze obowiązująca wielomiesięczna umowa, która kończy się 31 grudnia. Promowaliśmy też Urodziny Łodzi i Łódź Summer Festival za pośrednictwem nośników na dworcach największych ogólnopolskich i w warszawskim Metrze, więc to były takie największe pozycje. To są głównie wydatki na usługi promocyjne i na zakup nośników pod kampanie promocyjne.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Wspomniała Pani dyrektor Łódzkie Centrum Wydarzeń i tutaj wiem, że jak patrzyłem w budżet to na żadnej pozycji nie widziałem tak wspaniałego wzrostu 67%. To jest niespotykane, więc co my będziemy tutaj za to 14 mln złotych więcej mieli w przyszłym roku.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Michał Adamkiewicz: „Łódzkie Centrum Wydarzeń w 2025 roku organizowało lub współorganizowało przeszło 200 wydarzeń. Nasz zespół liczy 36 osób, co uważam, że jest wynikiem świetnym. Przechodząc do pytania Pana radnego, to przeszło połowa tego budżetu na 2026 rok jest przewidziana na organizację wydarzeń, gdzie mamy już umowy podpisane wieloletnie, czyli to jest Light Move Festival, Sound Edit, Fotofestival, Seabloggers, Great September, Parada Wolności, Audio River. Dużą pozycją są również Urodziny Łodzi. Nasz wspaniały festiwal Łódź Summer Festival oraz to co się dzieje w mieście na ulicy Piotrkowskiej przez weekend też jest znaczną kwotą w naszym budżecie. Dodatkowo mamy mnóstwo wydarzeń letnich, które robimy na ulicy Piotrkowskiej. W tym roku przez wakacje organizowaliśmy 11 wydarzeń w każdym tygodniu. Ten trend chcemy utrzymać, a powiem więcej, chcemy ilość tych wydarzeń jeszcze zwiększyć. Plus są wydarzenia, które żeśmy organizowali i w przyszłym roku również chcielibyśmy je wspierać, jak na przykład Geyer Music Faktory, festiwale kulinarne, plus wpływają do nas oferty i prowadzimy rozmowy na temat nowych wydarzeń, które w 2026 roku Łódzkie Centrum Wydarzeń mogłoby wspierać.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jaka kwota jest zaplanowana na przyszły rok na Łódź Summer Festival?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Michał Adamkiewicz:

„Planowalibyśmy podobną kwotę jaka była w tym roku, czyli to jest około 8 mln zł.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy możemy poprosić również tradycyjnie ten plan proponowany na przyszły rok z podziałem na wszystkie imprezy i dofinansowania? Co się składa na tą kwotę 34 mln zł?”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Michał Adamkiewicz: „Tak, oczywiście.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje ostatnie pytanie dotyczy promocji miasta w ramach połączeń lotniczych. Mieliśmy mieć w roku ubiegłym, nawet była zwiększona kwota zdaje się, miało być 13 mln zł ostatecznie, a nie 9, ale nie wyszło, jakby był przetarg i nikt się nie zgłosił. I czy mamy też takie zamówienie już teraz bieżące, żeby znowu próbować, czy dopiero je rozpiszemy w trakcie roku? Dlaczego nie udało się w roku ubiegłym?”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Odnosząc się do pierwszej części pytania, nie dodawaliśmy pieniędzy jako Biuro Promocji do tego przetargu. Na otwarciu przetargu były uwzględnione kwoty zaplanowane przez Biuro 9 mln zł i

kwota zaplanowana przez lotnisko. Tam było chyba 2 miliony z kawałkiem. Więc po prostu na etapie otwarcia przetargu były te dwie kwoty, bo zamawialiśmy wspólnie to postępowanie. Nikt się nie zgłosił rzeczywiście. Lotnisko przeprowadziło badanie rynkowe i podmioty, które potencjalnie byłyby takim postępowaniem zainteresowane, wskazywały, że dla nich było nieatrakcyjne, że my osobno jako miasto z lotniskiem i osobno województwo przeprowadzaliśmy równolegle dokładnie to samo postępowanie. Więc jesteśmy już po podpisaniu porozumienia z zarządem województwa i tym razem to postępowanie ogłosimy wspólnie i tutaj podmiotem wiodącym będzie lotnisko. Ono będzie to postępowanie ogłaszało, przeprowadzało i rozstrzygało już w imieniu wszystkich trzech partnerów. Kwoty się nie zmieniają po naszej stronie w przyszłym roku, więc to również będzie 9 milionów złotych, a w tej chwili czekamy na przesłanie przez lotnisko projektu OPZ-u do tego postępowania.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jest 9 milionów z miasta, ile ma zamiar przyznać województwo ?

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „To jest tożsama kwota rok do roku, a w tym ujęciu wieloletnim to też będzie 45 milionów, tylko że nie chcę kłamać, to poproszę Panią dyrektora Mereć, o potwierdzenie, wydaje mi się, że województwo podnosi kapitał zakładowy w lotnisku.”

Radny p. Kosma Nykiel: „A jeśli chodzi o szczegóły tego badania rynkowego, czy możemy się z nimi zapoznać?

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „A to pytanie do Pani dyrektora Mereć, wydaje mi się, że po takim postępowaniu, bo to chyba było w ramach jakiegoś, ale nie jestem pewna, zamówienia publicznego, bo to było w trybie oficjalnym, to jest z tego jakiś protokół, więc myślę, że nadzór właścicielski taki ma.

Radny p. Kosma Nykiel: „Czy możemy poprosić Panią dyrektora Mereć o przesłanie do Komisji tego badania rynkowego w sprawie kampanii promocyjnej w ramach połączeń lotniczych.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam się dowiedzieć, kto opłaca kampanię promocyjną w Parku Miliona Światel.”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Żadne z nas takiej kampanii nie ma, ponieważ jest to wydarzenie organizowane na terenie Ogrodu Zoologicznego i miasto w żaden sposób nie uczestniczy w tej imprezie i w płatnej promocji Parku Miliona Światel.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja zauważyłam w tych platformach, należących do miasta, tą reklamę i się zastanawiałam, jakie jest powiązanie. Chodzi mi o te stojące na Sienkiewicza pod Teatrem Wielkim.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Michał Adamkiewicz: „Chodzi o city lighty.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Przeczytałam, że to należy do miasta i tam jest ta reklama umieszczona i chciałam się bliżej dowiedzieć, czy to jest wpływem Państwa, czy to jest jak gdyby u Państwa kosztem.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Michał Adamkiewicz: „Musiałbym zweryfikować, czy faktycznie taka reklama wisi w naszych nośnikach. Trzeba to zweryfikować.”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Nie wszystkie city lighty są własnością miasta, a też ta część miejska, część jest w Łódzkim Centrum Wydarzeń, a część jest u nas, więc byśmy prosiły o adres, to wtedy zweryfikujemy.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chodzi mi głównie o tą lokalizację przy Teatrze Wielkim, tam na placu i lokalizację Sienkiewicza przy Al. Piłsudskiego. Więcej nie obserwowałam, natomiast zastanawiające dla mnie było to, że w miejskich city lightach znajdują się reklamy prywatnych firm. I stąd pytanie, czy dla Państwa jest to przychód, czy jest to koszt.”

Dyrektor Łódzkiego Centrum Wydarzeń p. Michał Adamkiewicz: „Na pewno nie koszt, ale prosiłbym o wysłanie maila ze wskazaniem lokalizacji.” \

Radny p. Tomasz Anielak: „Ja chciałem spytać, czy tak jak w ostatnim budżecie, jeśli chodzi o koszty związane z wydawaniem gazetki Łódź.pl, będzie to w Wydziale Kultury w Bibliotece Miejskiej?”

P.o. dyrektora Biura Promocji p. Aleksandra Hac: „Biblioteka Miejska jest wydawcą Łódź.pl.”

- **Centrum Usług Wspólnych**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie, ile osób jest zatrudnionych w Centrum Usług Wspólnych w tej chwili?”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „97,5 etatu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A ile osób mamy?”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „99 osób.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Rozumiem, że się zajmujecie tymi sprawami księgowymi.”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „Tak, obsługą rachunkową, księgową, płacową, kadrową, administracyjną, windykacyjną. Rozliczamy projekty unijne, prowadzimy archiwum, kancelarię. Ostatnio sobie policzyłam, że obsługujemy 25% budżetu miasta, więc to tak dosyć sporo.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ja mam takie pytanie, bo tu jest zapis, że macie długoletni wynajem pojazdów dla obsługi transportowej miejskich jednostek organizacyjnych. Czy to jest brane pod uwagę, również są tutaj radni, którzy na przykład mają komisję wyjazdową?”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „My w swoim budżecie posiadamy obsługę pojazdów, tylko tych, które są w zakresie realizacji zadań Centrum Usług Wspólnych, czyli mamy dwa pojazdy w najmie. Natomiast jednostki, które obsługujemy także mają pojazdy w najmie i my w tym zakresie także pomagamy im w obsłudze.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Bo kiedy robimy komisję wyjazdową, nie wszyscy radni są zmotoryzowani. Niektóre komisje są robione tam, gdzie niestety nasza cudowna komunikacja miejska nie dojeżdża. Dlatego chciałem się dowiedzieć, przy okazji tego budżetu, który będziemy głosowali, bo to też zależy jak my zagłosujemy, jeżeli radni, którzy są w tej kadencji mają komisję wyjazdową i chcieliby dojechać na tą komisję poza miasto, gdzie podkreślam, nie dojeżdża nasz cudowny MPK, to kto ich tam może podnieść? Natomiast bardzo mnie to ciekawi, bo już ze trzy razy zderzyłem się z tym, że nie ma możliwości najmu. Jeżeli mamy Centrum Usług Wspólnych, to są usługi wspólne dla wszystkich, którzy tutaj funkcjonuje, to ja rozumiem, że jak ja sobie do Pani Dyrektor napiszę pismo, że mamy komisję wyjazdową i potrzebujemy tam dowieść naszych radnych plus osoby, które tam są do obsługi, to taki samochód skądś pewnie się uda znaleźć, prawda, czy nie?”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „Centrum Usług Wspólnych oczywiście obsługuje pięć jednostek i dla tych jednostek prowadzi tą obsługę wspólną. To jest Zarząd Drugi Transportu, Zarząd Inwestycji Miejskich, Zarząd Zieleni Miejskiej, Miejską Pracownię Urbanistyczną i Schronisko dla Zwierząt. Więc w ramach tego zakresu, jeżeli faktycznie będzie komisja, a Pani Dyrektor z Urzędu Miasta nie będzie tutaj dysponowała w danej chwili autem, jak najbardziej proszę się zgłosić, służymy pomocą.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Ile płaci Pani miesięcznie za najem jednego samochodu?”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „To był przetarg organizowany przez Urząd Miasta Łodzi, bodajże około 4 tysięcy zł.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A jaki to jest samochód?”

Dyrektor CUW p. Agata Król: „To są Volkswageny ID.3 i ID.5.”

- **Biuro Promocji, Zatrudnienia i Obsługi Działalności i Gospodarstwa**

Pytań nie zgłoszono.

- **Biuro Rady Miejskiej**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, że jak Pan radny Makowski sobie zażyczy zorganizować komisję wyjazdową tam, gdzie nie dojeżdża MPK, to czy Pani Dyrektor ma możliwość zamówienia takiego pojazdu i rozliczenia np. w ramach środków Biura Rady albo jakichś innych środków?”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „Mamy do dyspozycji samochód, natomiast jeżeli w delegacji nie jest żaden z radnych, to wtedy oczywiście udostępniamy. Ale jeżeli któryś z radnych jest w tym momencie na delegacji, to nie jesteśmy w stanie udostępnić. Jeżeli w Wydziale Organizacyjnym jest dostępny samochód, to oczywiście też jest.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ale takiego busa możemy zamówić, rozumiem?”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „Tak, pod warunkiem, że jest dostępny. A niestety to były takie okresy, w których były np. wybory i wtedy Urząd nie dysponował takimi pojazdami.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Panie Przewodniczący, nie ma busa w Radzie Miejskiej.. Busa nie ma też w MPK, bo też spróbowaliśmy kiedyś wynająć. Także nie ma opcji, żebyśmy taki samochód uzyskali. Natomiast ja mam takie pytanie do Pani dyrektor, czy to w tym zapisie, czy gdzieś indziej znajdziemy te inwestycje, które miały być tu planowane na Dużej Sali Obrad.”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „To nie my za to odpowiadamy. To Wydział Organizacyjny.

Radny p. Mateusz Walasek: „Ja pamiętam, że był bus, który był używany.”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „To w wydziale Organizacyjnym, tylko pod warunkiem, że akurat nim dysponują.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Czy ten bus istnieje, czy on po prostu został gdzieś wycofany?”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „Trudno mi powiedzieć, jakie teraz samochody są w dyspozycji Wydziału Organizacyjnego.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ja chciałem się zapytać o promocję Rady Miejskiej, bo w roku ubiegłym te środki zostały w porównaniu do lat poprzednich zwiększone trzykrotnie, motywując to tym, że na przykład radni otrzymają jakieś materiały promocyjne. Jest listopad, ja...”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „Będą, jest to finalizowane, możemy przedstawić Panu radnemu listę tych wszystkich gadżetów, które finalizujemy teraz. Przyznam szczerze, że współpraca z artystami bywa bardziej skomplikowana. Ten proces twórczy jest trochę dłuższy niż powiedzmy zamawiając w jakiejś firmie masówkę, mówiąc brutalnie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Dobrze, jeśli będzie warte to poczekamy.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: Zaplanowano 150 tysięcy zł na te gadżety.”

Dyrektor BRM p. Katarzyna Sadowska: „Nie tylko gadżety. Oprócz tego np. wynajmujemy salę na uroczystości. To też jest ta działalność związana z tą artystyczną sferą Rady Miejskiej.”

- **Biuro Rewitalizacji**

Pytań nie zgłoszono.

- **Biuro Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej**

Pytań nie zgłoszono.

- **Centrum Administracyjne i Pieczy Zastępczej**

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jesteśmy po kontroli, na skutek której zostałam do prokuratury dwukrotnie zgłoszona bezskutecznie przez Pana Dyrektora Kowalika i Przewodniczącego Rady Miejskiej, co miało odwrócić uwagę od problemów, które się dzieją pod Pana zarządem. Badałam temat jeszcze wielopłaszczyznowo po tej kontroli, bo wiemy wszyscy, że ta kontrola była na siłę zablokowana, żeby dalszych informacji nie miała, więc przekazałam to już we właściwe ręce, czyli do prokuratury i

do innych organów. I chciałam Pana zapytać w ogóle o koszty związane z domami dziecka. Czyli ja badając temat doszłam do takiego wniosku, że w mojej ocenie powinny być podniesione budżety u Pana na opiekę nad tymi dziećmi i podniesiona ilość etatów dotycząca samej opieki i obsługi dzieci. Wiem od ratownika medycznego, od osób tam pracujących, że na przykład domy dziecka nie mają żadnych samochodów, nawet najmniejszego. I też chciałam się z Panem dzisiaj porozmawiać, co zrobić, żeby poprawić jakość wychowania tych dzieci i opieki nad nimi przez narzędzie finansowe. Czyli uważam, że jeżeli ilość opiekunek by była trochę większa i ta opieka by była spersonalizowana, bo my tam mamy 8 dzieci na jedną opiekunkę, a uważam, że problem jest głębszy, bo niektóre dzieci są łatwiejsze do wychowania i niektóre są trudniejsze. Czy mógłby Pan opowiedzieć trochę radnym i mi dzisiaj tutaj, jakie budżety Pan przewidział w celu poprawy opieki zdrowotnej nad tymi dziećmi, poprawy obsługi tych dzieci i poprawę struktury. Chciałam się dowiedzieć, w jakim konkursie został wyłoniony dyrektor Kowalik, bo on pracuje od niedawna i chciałam się dowiedzieć, jakie dochody pobierał u Pana. Czy to jest półtora etatu, jak mi mówił, czy dwa etaty. Więc chciałabym się porozmawiać o stronie budżetowej pieczy zastępczej. Czyli jak Pan to widzi i czy na przykład my radni nie powinniśmy wnioskować o to, żeby poprawić dochodowość Pana pieczy, która by miała przede wszystkim skutek w poprawie jakości wychowania dzieci, bo ja to nazywam wychowaniem, nie tylko opieką.”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Po pierwsze, sprostowanie. W placówkach zatrudniamy siedmiu wychowawców plus psychologa na czternaścioro dzieci. W Domu Małego Dziecka, którym zajmuję się od pierwszego listopada jest więcej pracowników niż dzieci. Jeśli chodzi o to, czy powinno być więcej pracowników, w szczególności na ulicach Drużynowej, Zboczu i Lnianej. Tak oczywiście. Budżet otrzymujemy od miasta, to zależy od radnych. Jeśli radni wpadną na pomysł, żeby budżet był wyższy, będzie więcej pracowników. Na razie pracownicy ilość pracowników musi się mieścić w budżecie. Tyle pieniędzy, ile mamy. My nie jesteśmy instytucją dochodową. My nie mamy dochodów. Mamy dochody minimalne, związane z dziećmi, które są z innych powiatów i te inne powiaty nam płacą, ale jest to znacząco mniej, bo to jest około 2 milionów zł z niewielkim hakiem w stosunku do ogólnie 40 milionów zł na placówki, więc nie zarabiamy na tym. Jeśli chodzi o dyrektora Kowalika, jest zastępcą dyrektora i pracuje na jednym etacie. Przez pewien

czas był dyrektorem w domu na Drużynowej, teraz już przestał być i wtedy pracował na półtora etatu, a teraz pracuje na jednym.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chciałam dopytać tylko, bo ja informacje o tym, że ośmioro dzieci jest przypisanych do jednej opiekunki, dostałam od samych pracowników, dlatego tutaj rozmawiamy. Zaniepokoiłam się, że aż tak dużo dzieci i chciałam zapytać Pana, czy te cyfry, które mi pan podał, czyli, że więcej jest pracowników w domach dziecka. Ja rozumiem, że tam są księgowe i inni pracownicy.”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Księgowe i obsługa jest teraz już u nas w Centrum Administracyjnym, jeśli chodzi o trzy domy dziecka jest więcej pracowników, co nie oznacza, że wystarczy tych pracowników. Weźmy pod uwagę, że mamy 24-godzinną obsługę dzieci, 7 dni w tygodniu i teraz zaczynamy to dzielić i wychodzi na to, że wychodzi na zmianę dwóch bądź trzech wychowawców, chciałbym, żeby na przykład cały czas mógł być jeden wychowawca na trójkę dzieci, a to nie wychodzi z tej ilości pracowników.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli ja tutaj będę miała prośbę do radnych miejskich, żebyśmy się zastanowili, czy na przykład piecza zastępcza nie powinna dostawać większych środków na opiekę nad tymi dziećmi, bo przed chwilą rozmawialiśmy o budżecie Biura Promocji, gdzie są spore kwoty na to, żeby promować różne rzeczy. I jeszcze Pana dyrektora chciałam dopytać o kwestię właśnie tego wyposażenia, którym dysponują domy małego dziecka. Czy to prawda, że Państwo nie posiadacie nawet samochodu do tego, żeby rozwozić dzieci do szkół?”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „To jest nieprawda, posiadamy. Domy małego dziecka posiadają jeden samochód, CABZ posiada cztery, ale żaden nie był kupiony przez miasto, wszystkie są darami. Jeszcze Dom numer jeden posiada jeden samochód, też dar.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Czyli na trzy domy małego dziecka Pan dyrektor posiada jeden samochód.”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „To nie jest też tak, bo jeśli są potrzeby, to nasze samochody są do obsługi placówek, więc jeśli są potrzeby, to one też jeżdżą. Co prawda głównie samochody jeżdżą do Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych, które nie są związane z domem małego dziecka, bo te MOW - y są w Polsce i trzeba dzieci zawieźć, odwieźć, przywieźć.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jeszcze jedno pytanie, chodzi mi o dofinansowanie Pana działań w zakresie ochrony zdrowia tych dzieci. Chciałam się dowiedzieć, jakie środki Pan ma na to, żeby prowadzić działania dotyczące zdrowia, czyli psychoterapię, psychiatrów i obsługę medyczną tych dzieci w ramach prywatnego leczenia. Wiem, że dzieci są leczone z dwóch źródeł, są w ramach NFZ-u leczone i dzieci są leczone prywatnie z uwagi na niedobór tej pomocy w ramach NFZ-u. Czy Panu wystarczają środki na to, żeby stosować prawidłową opiekę nad tymi dziećmi?”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Jeśli chodzi o leczenie, to jest kilka pozycji. To są leki, na które mamy ponad 200 tysięcy zł zapotrzebowanych. Nie wiem, ile wydamy, bo to zależy od chorób. To są oczywiście wizyty lekarskie, które staramy się, żeby były głównie w ramach NFZ-u i to są wizyty lekarskie, które musimy kupować ze środków dodatkowych. To są głównie 800+, bo na to jest przeznaczane. W przypadku, kiedy NFZ nie proponuje nam rozsądnego terminu, bo to jest ta sytuacja.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jak to w proporcjach wygląda. Ile Pan dyrektor wydaje na prywatną opiekę lekarską w tych placówkach?”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Nie jestem w stanie powiedzieć, ile wydaje, bo od 20 dni jestem dyrektorem tych placówek.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „To poproszę o informację na maila Panie Dyrektorze w kwestii kwot wydawanych w roku 2025 na prywatną opiekę lekarską. Jeśli Pan by mógł to zrobić też z podziałem na placówki.”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Dobrze, możemy tak zrobić.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Chciałem spytać o ilość etatów w domach dziecka w 2025 i ile jest planowanych na 2026?”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Nie planujemy specjalnych zmian. Jeśli chodzi o jak powiedziałem nasze 15 domów dziecka, to tam było 7 plus 1 czyli 7 wychowawców plus psycholog. Natomiast, jeśli chodzi o dom małego dziecka to mogę przesłać. Nie odpowiem Panu na temat dokładnej ilości etatów.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Poprosiłbym odpowiedź na piśmie. I drugie z pytań, jakie kwoty są przewidziane na przyszły rok dla dzieciaków z domu dziecka, jeśli chodzi o atrakcje związane z wykorzystaniem spółek miejskich czy instytucji. Myślę tutaj o Aquaparku, o Zoo, o teatrach. W jaki sposób to Państwo zaplanowaliście na przyszły rok?”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Najczęściej otrzymujemy darmowe możliwości wejścia do atrakcji miejskich. To są w szczególności teatry. To także wydarzenia sportowe, gdzie dostajemy bilety co pewien czas dla dzieci.”

Radny p. Tomasz Anielak: „Rozumiem, że to zależy od wydarzenia. Nie ma takiego kompleksowego wsparcia.”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Nie mamy kompleksowego wsparcia. Staramy się. Jesteśmy akurat w dobrej sytuacji, że sporo tego dostajemy.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Ja apelowałam po takim spotkaniu w grudniu zeszłego roku do Pani Prezydent, żeby te wszystkie bilety, które mogłyby podarować Państwu za przysłowiową złotówkę, odsprzedać spółki miejskie. Tutaj miałam na uwadze Zoo i właśnie aquaparki. Pani Prezydent pozytywnie się odniosła i wiem, że Aquapark Fala Panu dyrektorowi dała taką możliwość, czyli czy opiekunom, czy tym instytucjom korzystania z tego. Natomiast prosiłabym o informację od Pana, żeby mi Pan powiedział ile takich wyjściówek Pan dostał w 2025 i z ilu takich wyjściówek Państwo skorzystaliście. Bo na kontroli dowiedziałam się, że mimo, iż taka możliwość korzystania na przykład z Fali jest, to dzieci nie jeżdżą. Nie jeżdżą dzieci z jakichś powodów organizacyjnych. I tutaj prosiłabym o informację ile tych biletów Pan dostał i czy Państwo skorzystaliście z jakichkolwiek biletów, czy do teatru, czy do ZOO, czy do Aquaparku i jak to wygląda, również kosztowo dla Pana. Uważam, że jeżeli to jest przekazywane Państwu bezpłatnie, to z jednej strony stanowi to koszt dla tych spółek, ale z drugiej strony daje Panu możliwość poprawienia jakości wychowania tych dzieci przez to, że żyjemy w jakiejś tam symbiozie między samorządem, a spółkami miejskimi.”

Dyrektor CAPZ p. Piotr Rydzewski: „Przekażemy taką informację.”

- **Biuro Strategii Miasta**

Radny p. Kosma Nykiel: „W wydatkach majątkowych w Biurze Strategii jest opracowanie transportowego modelu symulacyjnego Łodzi. Czy można poprosić o trochę więcej szczegółów, gdyż wydaje się być to bardzo ciekawym i wartościowym projektem dla naszego miasta.”

Z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska – Głowacka: „16 października 2025 roku Pani Prezydent zarządzeniem powołała komitet sterujący i zespół wykonawczy do spraw przeprowadzenia kompleksowych badań ruchu. Skład tego zespołu jest bardzo szeroki. Natomiast jeżeli chodzi o etap realizacji teraz tego

zadania, to jesteśmy w fazie przygotowawczej. Przygotowujemy teraz specyfikacje istotnych warunków zamówienia. Tak naprawdę doprecyzujemy jeszcze na razie opis przedmiotu zamówienia, bo on jest najważniejszy w tym przedsięwzięciu. Były zorganizowane dwie wizyty studyjne w Warszawie i we Wrocławiu, gdzie staraliśmy się pozyskać wiedzę, informacje dotyczące takich postępowań, które były przez te miasta prowadzone, a także sposobu wykorzystania tych prac, które w tym zamówieniu powstaną. Jeżeli natomiast chodzi o dostępność tego modelu, to zakładamy, że z uwagi na dość długi okres przygotowania tego postępowania, jak również fazę realizacji, bo w takim minimalnym założeniu to będzie 18 miesięcy, to ten model będzie dostępny dopiero w 2027 roku.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Bardziej chciałem się też dopytać o to, co, jakie będą funkcjonalności tego modelu, co my dzięki temu modelowi będziemy mogli zrobić, czego nie możemy teraz. Jak nam to pomoże w zarządzaniu miastem tak naprawdę. Jeśli chodzi o bardzo praktyczny aspekt.”

Z-ca dyrektora Biura Strategii Miasta p. Agnieszka Sińska – Głowacka: „Na pewno w ramach tego badania pozyskamy informacje odnośnie struktury ruchu, liczby pojazdów, pasażerów, cyklistów, pieszych w lokalizacjach wskaźnikowych. Będziemy mieć informacje odnośnie struktury pojazdów, charakterystyki ruchu, będziemy mieć badania dotyczące nappełnień pojazdów w transporcie zbiorowym, badania zachowań transportowych, badania zachowań transportowych kierunkowych, czyli badania ankietowe w kluczowych dla zamawiającego lokalizacjach na przykład parkingi, dworce, przystanki węzłowe i obiekty handlowe. Na podstawie tych badań będziemy mogli projektować różne elementy związane z ruchem w mieście.”

- **Centrum Świadczeń Socjalnych.**

Pytań nie zgłoszono.

- **Łódzki Ośrodek Geodezji**

Pytań nie zgłoszono.

- **Miejska Pracownia Urbanistyczna**

Pytań nie zgłoszono.

- **Miejskie Centrum Inwestycji**

Radny p. Kosma Nykiel: „Będę prosił Panią Dyrektor o szczegóły a propos konkretnych pozycji głównie z wydatków majątkowych. Po pierwsze innowacyjna i kompleksowa koncepcja rozwoju różnorodności miejskiej dla samorządów w Europie, odbudowa ekosystemu wodnego miasta Łodzi. Co to znaczy? Gdzie i co będziemy robić?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „To jest projekt, który już realizujemy i to jest odkrycie cieków rzeki Lamus.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jak dobrze pamiętam, to odkrycie rzeki Lamus jest częściowo finansowane z pozycji w WKŚ-u. Też są jakieś środki?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Nie. My mamy cały budżet na ten projekt. To jest przeszło 16 milionów zł. Natomiast ściśle współpracujemy z Wydziałem Kształtowania Środowiska w zakresie realizacji tego projektu. Ponieważ z Komisją Europejską i w związku z otrzymaniem grantu na ten cel to WKŚ właśnie kontaktuje się z Komisją to oni raportują. Natomiast sama realizacja jest u nas w Miejskim Centrum Inwestycji.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Instalacja artystyczna na Piotrkowskiej 110. Wiem, że to jest niekończący się projekt i widzę, że jednak nie rezygnujemy z niego. Jak wygląda status w tym momencie?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Nie rezygnujemy z niego. Jak najbardziej chcemy zrealizować tę inwestycję. Budżet został przesunięty o kolejne lata. Natomiast to wynika z faktu konieczności optymalizacji tego projektu i aktualnie opracowywania aktualizacji projektu przez Biuro Architekta Miasta. Architekt Miasta włączył się w przygotowanie koncepcji na Piotrkowską 110. Stąd wstrzymaliśmy się z ponownym ogłoszeniem przetargu. Dodam, że na początku roku mieliśmy przetarg, który musieliśmy unieważnić ze względu na brak środków finansowych w tym założeniu.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli rozumiem, że zgłosili się potencjalni wykonawcy, ale nie starczyło nam środków w porównaniu do ich wycen.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tak, ja teraz już nie pamiętam tych kwot dokładnie, natomiast był taki przetarg i tam właściwie są dwie części, bo to jest ten narożnik, czyli Piotrkowska 110, ale też remont budynku po Horteksie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Moje kolejne pytanie dotyczy modernizacji budynków z dofinansowaniem źródeł zewnętrznych oraz, jeśli chodzi o termomodernizację

gminnych, wielorodzinnych budynków mieszkalnych z dofinansowaniem ze środków zewnętrznych. To są dwie pozycje w dziale gospodarka mieszkaniowa.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Jeżeli chodzi o modernizację budynków to są tak naprawdę trzy adresy. Rewolucji 31, Gdańska 11 i Włókiennicza 1. Wszystkie te adresy są realizowane już przez wykonawców. Na Gdańską 11 w październiku podpisaliśmy umowę na realizację robót. Wykonawca przejął teren budowy i zaczyna realizować. Natomiast jeżeli chodzi o termomodernizację to prześlę do Komisji taką informację, ponieważ to jest 15 adresów. Nie chciałabym czegoś pomieszać.

Radny p. Kosma Nykiel: „Kolejne pytanie jest o małe formy artystyczne.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Mamy takie dwa tematy z małych form artystycznych. To jest Nawrot 10 i trafostacja na ulicy Włókienniczej 19. Nawrot 10 to jest taka forma artystyczna, stworzenie takiego boiska na działce, która w tym momencie stanowi zaplecze budowy dla Sienkiewicza 63. Tutaj przy drodze łączącej Plac Komuny Paryskiej, od strony ulicy Nawrot. Tutaj jest taki narożnik, taka pusta działka, która nie była zagospodarowana i w ramach właśnie tej inwestycji mamy ją zagospodarować.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ta ulica ma nawet teraz nazwę. To jest Pasaż Joanny Kulmowej. Jeśli chodzi o wszelkie modernizacje czy przy Aleksandrowskiej, przy Legionów Zielonej, Srebrzyńskiej, Rzgowskiej i Warszawskiej, tutaj są pewne kwoty już zabezpieczone na przyszły rok. Czy w którejkolwiek z tych lokalizacji rozpoczną się faktyczne prace budowlane w przyszłym roku? Czy to są środki raczej na dokumentację projektową i takie bardziej wstępne prace?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tutaj to są inwestycje, które będą realizowane przez Łódzkie Inwestycje. Natomiast przetargi albo już są ogłoszone, albo będą lada chwila, ponieważ spółka przygotowuje te materiały. Przyszły rok jest takim rokiem na opracowanie dokumentacji projektowej. Tam mogą rozpocząć się jakieś roboty może w ostatnim kwartale, ale raczej zakładam, że to będzie po prostu rok na opracowanie dokumentacji projektowej.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Rozumiem, że tak naprawdę od 2027 wszystko ruszy z kopyta. Do kiedy muszą zakończyć się te inwestycje, żeby odpowiednio rozliczyć środki unijne?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tam jest chyba końcówka 2028 roku. Jednak wolalabym odpowiedzieć jednak informacją pisemną, dlatego że nie pamiętam teraz dat tak konkretnie.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Pamiętając perypetie z rozmaitymi innymi inwestycjami z poprzedniej perspektywy unijnej, wołałbym, żeby nie trzeba było ani fazować, ani żeby nie było takich nieprzewidzianych spraw. Czy Franciszkańska się zaczyna w przyszłym roku? Bo tutaj już jest 17 milionów zł, więc to jest zdecydowanie większa kwota niż w pozostałych.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Franciszkańska wydaje mi się, że już teraz za chwilę będzie realizowana przez spółkę. To jest inwestycja spółki Łódzkie Inwestycje. Więc ja może przygotuję taką kompleksową informację na temat inwestycji, które u mnie są w budżecie, a są powierzone spółce i przekażę do Państwa tak, żebyście mieli aktualną informację.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeśli jeszcze można z terminami, kiedy jest planowany czas rozpoczęcia i umowny czas zakończenia. To jest zawsze coś, o co mieszkańcy pytają i wolą mieć jakąś pewność, kiedy nie będzie na przykład znowu tramwaju na Franciszkańskiej. I moje ostatnie pytanie a propos pozycji w wydatkach majątkowych - nadzór inwestorski nad inwestycjami. Rozumiem, że to są środki przekazywane Łódzkim Inwestycjom.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Nie, to są środki na nadzór inwestorski nad naszymi inwestycjami, ponieważ Miejskie Centrum Inwestycji ma szereg inwestycji, które nadzoruje i potrzebujemy czasami też środki na takie nadzory zewnętrzne.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Mam pytanie dotyczące utrzymania jednostki. Tu jest 7 mln 365 tys. 539 zł. Tutaj z dokumentu czytam, że zaplanowane środki przeznaczone będą na wydatki osobowe pracowników, wynagrodzenia łącznie z pochodnymi oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne. Chciałam się dowiedzieć ile Pani dyrektor zatrudnia osób u siebie?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „W tym momencie to jest przeszło 70 etatów. Natomiast ten budżet zakłada zwiększenie etatów do 90 w roku przyszłym. Właśnie ze względu na to, że przejmujemy wszystkie inwestycje.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Jeszcze jest taka pozycja na funkcjonowanie jednostki prawie 1,5 miliona zł na wypłaty ekwiwalentów za pranie, odzieży, pokrywanie wydatków za diety, inne należności, wyjazdy służbowe, bieżące remonty sprzętów i tak dalej. Proszę mi powiedzieć jakie Pani ma potrzeby w tym zakresie i co w tak wysokiej kwocie jest organizowane.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Przede wszystkim to są koszty związane z utrzymaniem budynku, z bieżącymi kosztami czynszu, czy też opłat za prąd, za

ogrzewanie. Oczywiście w ramach tych kosztów są również ewentualne szkolenia, badania okresowe pracowników, czy też w ramach BHP, odzież. Pracownicy mają chociażby kurtki, jeżdżą na budowy, więc muszą mieć zapewnione takie sprzęty.”

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Pani dyrektor, jeszcze chciałam się dopytać, bo Pani mi powiedziała, że Państwo wynajmujecie lokale. Od kogo wynajmujecie i dlaczego wynajmujecie? Czy nie możemy jakoś pomyśleć o tym, żeby największy właściciel budynków miejskich nie musiał wynajmować, bo wiemy, że trzeba wynająć budynek dla Urzędu Miasta Łodzi, bo jest tu nieergonomicznie, tak wywnioskowałam z burzliwej dyskusji. Dociera do mnie dużo informacji, że szereg innych nieruchomości jest wynajmowanych, co jak wiemy, będzie stanowiło poważne koszty dla miasta. Proszę mi powiedzieć, o jakiej powierzchni Pani wynajmuje biura, od kogo i za jaką kwotę?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Ja taką szczegółową informację przygotuję. Natomiast my mamy najem od Zarządu Lokali Miejskich. To jest czynsz, który płacimy ZLM-owi. Na Piotrkowskiej 175 zajmujemy dwa piętra budynku, trzecie i czwarte.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Chciałbym zapytać o przebudowę linii tramwajowych wydatki nieobjęte umowami o dofinansowanie z kwotą 15 mln 493 tys. zł i transport niskoemisyjny wydatki nieobjęte w umowie o dofinansowanie 29 mln. 263 tys. zł. Co się pod tymi tytułami kryje?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Transport niskoemisyjny wydatki nieobjęte umowami o dofinansowanie to jest szeroko pojęta komunikacja zastępcza w związku z realizacją inwestycji drogowych. I to jest zadanie, które znajduje się w WPF-ie wieloletnie. Rok rocznie w ramach komunikacji zastępczej ponosimy jej koszty.”

Radny p. Mateusz Walasek: „te oba zadania są o podobnych nazwach. One nie są do końca tożsame. Te oba zadania i to za 29 milionów i to za 15 milionów to jest ta komunikacja zastępcza.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Jeśli chodzi o zadanie dotyczące linii tramwajowych i nieobjętych dofinansowaniem to są koszty, które nie stanowią kosztów projektu jako takich, czyli nie są elementem wniosku o dofinansowanie, ale również jest to wynagrodzenie spółki za realizację inwestycji.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Mam także pytanie o kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego i tak dalej - 152 miliony zł. Co w tym znajdziemy?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „To jest projekt niskoemisyjny druga faza, czyli Broniewskiego, Nowowęgłowa, Śmigłego Rydza i Rzgowska.”

Radny p. Mateusz Walasek: „Tam się jeszcze pojawia wątek zakupów taboru.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tak się nazywa cały ten projekt, natomiast to jest ten duży projekt niskoemisyjny, który był fazowany i w ramach pierwszej fazy był zakup również taboru. Jak pamiętamy tam były kupowane autobusy i tramwaje, a teraz robimy jakby tą drugą fazę, czyli Broniewskiego, Rzgowska, Nowowęgłowa i Śmigłego Rydza.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Chciałbym zapytać o takie zadanie - Utworzenie kortu centralnego na terenie obiektu przy ulicy Żeromskiego 117. To jest 1 milion złotych. Czy będziemy odbudowywali kort, czy coś innego będziemy robić?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Projekt zakłada wybudowanie takiej trybuny do tego kortu centralnego, który tam jest. Trzeba go nieco przesunąć i wybudować po prostu widownię dla uczestników.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Moje pytanie się bierze z tego, że przecież miejski klub tenisowy ma jakiś własny budżet, prawda? Czy on nie może w to inwestować? Już się kiedyś pytałem. Oni płacą za dzierżawę tego terenu bodajże tam 4700 zł. Po czym wynajmują te korty za grube pieniądze i myślę, że w ciągu dwóch dni z tego jednego kortu ściągają całą tą dzierżawę. Dla mnie zawsze jest zaskakujące, że my inwestujemy w coś i później nasze pieniądze z naszych podatków, później na tym zarabia zupełnie ktoś inny i te pieniądze idą gdzie indziej. To nie jest tak? Bo to jest kolejna inwestycja chyba w ten obiekt. Tam już chyba wcześniej zainwestowaliśmy dwa miliony złotych. Kiedyś chyba był kolejny 1 milion zł. A tak naprawdę z tego kortu do budżetu miasta Łodzi wpływa tam chyba 4700 zł za dzierżawę.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Mnie jest ciężko się odnieść do tych informacji, które przedstawia Pan radny. To zadanie było zaproponowane przez Wydział Sportu. Jest to dwuletnie zadanie. Włącznie 2,5 miliona zł. Projekt został opracowany przez MKT.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy MCI robi te inwestycje tych boisk w ramach programu Olimpia?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „My robimy, tak.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy to jest gdzieś tu zapisane, czy tylko w WPF - ie?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Program Olimpia jest w tym roku. W w projekcie budżetu tutaj go nie ma.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czyli gdzie on będzie w przyszłym roku?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Umowa o dofinansowanie jest do końca przyszłego roku.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czy gdzieś jest to zapisane w tym budżecie?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Nie, w druku podstawowym nie mam. W druku podstawowym, w tym momencie, w aktualnie omawianym budżecie.”

Radny p. Krzysztof Makowski: „Czyli będzie pewnie w autopoprawce do druku podstawowego, tak?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tak, zakładam.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie a propos modernizacji obiektu AZS-u na Lumumby, bo tu jest 70 tysięcy zł na ten pierwszy etap. Słyszałem, że tam jest potrzebna dosyć pilna i szybka wymiana torów.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „My podpisaliśmy w ubiegłym tygodniu umowę o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim i również otrzymaliśmy już taką promesę od Ministerstwa Sportu. To jest łącznie 8 milionów 600 tysięcy zł, a cała inwestycja, którą planujemy zrealizować w najbliższych dwóch latach, to jest przeszło 19 milionów zł. To jest trybuna wraz z zapleczem takim sanitarnym, to jest ten pierwszy etap, który został dofinansowanie i będzie realizowany. Tak jak Pan przewodniczący powiedział, w projekcie budżetu jeszcze tych środków nie ma, to będzie aktualizowane na etapie autopoprawki.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czy w pierwszym etapie jest budowana trybuna z zapleczem?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tak.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A wymiana toru, bieżni?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Tego na razie ta inwestycja nie obejmuje. To jest w jakiś sposób etapowane przez Wydział Sportu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja się dopytam, bo wydaje mi się, że tam najpierw trzeba wymienić bieżnię, a nie budować trybuny, bo tam nie będzie można odbywać żadnych zawodów, bo bieżnia nie ma certyfikacji, więc bez sensu budować za grube miliony trybuny, jak nie będzie tam można organizować zawodów. To jutro dopytam w takim razie Wydziału Sportu. Dopytam jeszcze kto jest liderem tego projektu?”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Miejskie Centrum Inwestycji jest realizatorem, natomiast generalnie wniosek o dofinansowanie, cały zakres był tworzony przez Wydział Sportu. Cały zakres Państwu podeślę.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ja wiem, że AZS i Łódzki Związek Lekkiej Atletyki bardzo walczy o to, żeby tam wybudować trybunę. Tyle tylko, żeby tam odbywały się zawody i żeby można było dobrze trenować, to jest potrzebna wymiana tartanu, bieżni lekkoatletycznej. A budowa trybuny bez bieżni to tak, jakbyśmy wybudowali trybuny stadionu, ale nie było boiska w środku. Prosiłbym o przesłanie do Komisji Informacji.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Ja sobie otworzyłam już informację dokładną. Wykonanie nowej trybuny stadionu lekkoatletycznego z zadaszoną widownią z zapleczem sportowym usytuowanym pod trybuną, w tym budowa nowych ciągów komunikacyjnych, przebudowa istniejącego zagospodarowania wokół obiektu.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Poproszę o szczegóły na maila.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Cała inwestycja to jest 19 milionów 62 tysiące zł.

Radna p. Izabela Kaczmarska: „Chce podziękować Panu radnemu Makowskiemu, że poruszył temat dofinansowywania przez Urząd Miasta działalności sportowych. Natomiast ja zajmuję się ostatnio sprawami klubu Milan. I tam wiem, że też tu przeznaczył środki na ogrodzenie, które nie powinno być postawione, bo nie ma zgody na to. Chciałam zapytać, czy to też Pani dyrektor się tym opiekuje, tymi wydatkami na klub Milan. Bo sytuacja jest bardzo analogiczna. Klub Milan dostaje dofinansowania na poziomie około 50 tysięcy zł rocznie. Dostaje jeszcze na jakieś środki na ogrodzenie. I pytanie jest, czy to też jest w gestii Pani dyrektor.”

Dyrektor MCI p. Kamila Osicińska: „Ja nie mam takiego zadania. Jeżeli to jest jakaś dotacyjna kwestia, to zakładam, że to Wydział Sportu. My przejmujemy stricte inwestycje, więc środki na realizację inwestycji jak najbardziej my. Natomiast jeżeli chodzi o jakieś dotacyjne kwestie, na podstawie których tych środków będzie realizował już dany klub, to oni sami będą realizowali. Bo to jest rozliczenie niejako dotacji.”

- **Oddział ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy.**

Pytań nie zgłoszono.

- **Oddział ds. Partnerstwa Publiczno-Prywatnego**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Mam pytanie o te 5 mln 900 tys. zł. Rozumiem, że są opłaty za parkingi. Chciałbym jeszcze dopytać, co z płatnościami za basen? Czy my będziemy jakieś ponosić w 2026 roku płatności za budowę basenu, który się pięknie buduje na Olechowie? Czy dopiero po wybudowaniu będziemy płacić część?”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Za basen będziemy ponosić opłaty dopiero w momencie, kiedy będzie odebrany.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Czyli do 27 roku nie ponosimy opłat. I to jest dobra wiadomość dla wszystkich mieszkańców, którzy mogą patrzeć, jak buduje się basen, który będzie zwany akwaparkiem.”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Natomiast jeżeli chodzi o parkingi, zbliżamy się powoli do finału inwestycji. Oczywiście jeszcze jesteśmy przed waloryzacją i przed ostatecznym harmonogramem odbiorów. Natomiast już w przyszłym roku będziemy przedstawiać się, że tak powiem, do nowego harmonogramu i nowego koszyka waloryzacyjnego, który jest zaszyty w umowie. W związku z powyższym będziemy w styczniu zapewne robić zmianę dostosowującą się do harmonogramu odbiorów. I wtedy będę z przyjemnością mogła powiedzieć, jaki ten harmonogram odbiorów będzie.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Będziemy czekać z niecierpliwością na ten harmonogram.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Chciałbym nawiązać do tych blisko 6 milionów zł na parkingi kubaturowe. Rozumiem, że to już jest wynagrodzenie z tego mechanizmu, który mamy zapisany w umowie, że jeśli nie osiąga wystarczającego obłożenia, to rekompensujemy. Czyli my już się przygotowujemy, że te parkingi będą stały puste.”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Nie. My się przygotowujemy, ponieważ to nie oznacza całkowitej dopłaty i całkowitej wersji pustej. Natomiast to jest tylko częściowe. Natomiast każdorocznie taka umowa partnerska będzie ulegała waloryzacji, zmianie i przesuwaniu tych pieniędzy odpowiednio w zależności od monitoringu, który zakładamy partnerowi od momentu uruchomienia. To w pewnym momencie partner będzie się musiał podzielić z nami zyskami również. A my musimy o nich wiedzieć, wobec czego dlatego mamy dział analityki, który zajmuje się monitoringiem takiej umowy.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Pani kierownik, ja nie mogę się doczekać, aż siedząc tutaj za ileś lat będę już widział wpływy z tych słynnych parkingów. Natomiast jeśli to blisko 6 milionów zł, to nie jest kwota przy założeniu, że one będą stały całkowicie puste, to jakie my mamy założenie, obłożenia na przyszły rok?”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Pragnę uprzedzić, z reguły generalnie po doświadczeniach wszystkich partnerów, którzy w ogóle realizują tego typu inwestycje w całej Europie, to jest zawsze ten atest dwuletni na rozpędzenie danego adresu. Tu ten start był przewidziany od zaraz, od zera. Nie ma tego momentu lekkiego opóźnienia i w montażu finansowym bankowym, który partner składał bezpośrednio do banku zauważyliśmy, wyłapaliśmy taką rzecz, że założyli, że od razu będą pobierać pożytki z tego parkingu. Aczkolwiek wydaje mi się, teraz jesteśmy na etapie polityki parkingowej i przygotowywania właśnie naszej strefy i generalnie rzecz biorąc pewnych porządków, które musimy tutaj zrobić wzajemnych. Natomiast wydaje mi się, że partner zakłada, że przy takim deficycie, jaki mamy teraz, jaki widzimy na strefie i na tym, że nam wskaźniki na strefie palą się za przeproszeniem na czerwono, to wydaje mi się, że będą od 70% w górę. Natomiast jak życie zweryfikuje?”

Radny p. Kosma Nykiel: „Czyli my się spodziewamy, że w przyszłym roku, zakładając pod koniec roku, że też trochę trzeba będzie to rozpędzić, ale że już będziemy mieli obłożenie 70% średnio.”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Partner taką wersję zakładał? Pamiętajmy, że to jest system koncesyjny, więc to partner odpowiada za umowę i to partner to ryzyko popytowe ma po swojej stronie. My nie odpowiadamy za jego ryzyko popytowe i nie możemy odpowiadać, bo inaczej dotknęlibyśmy tego, co się nazywa długiem w tej umowie, czyli po prostu musielibyśmy sobie zapisać tą umowę na dług. Póki co nasz montaż przewiduje ją poza długiem miasta.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ile tych miejsc będzie w ogóle w tych parkingach?”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Na początek włącznie około 600 miejsc. Natomiast czekamy jeszcze cały czas na ostateczny wynik dotyczący skargi kasacyjnej, która jest przy czwartym parkingu, ponieważ tam mamy nieprawomocne pozwolenie jeszcze na budowę i nie możemy rozpocząć, ponieważ nie mamy finansowania dla tego czwartego parkingu w tym układzie i czekamy na NSA tak naprawdę.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Pamiętam z tego jak rozmawialiśmy, to jeśli dobrze pamiętam to wyliczenie jest tak założone, że przy około 70% obłożenia nam ten parking wychodzi na zero, tak?”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „One mają założone, każdy inny, że tak powiem ten moment obrotowy. Czyli one generalnie mają 70-80% w niektórych wypadkach, w niektórych troszeczkę mniej. Natomiast każdy parking będzie widziany osobno. Każdy będzie rozliczany osobno i każdy będziemy monitorować z miesiąca na miesiąc. Więc przed nami jest ogromna praca, czyli zbudowanie tego monitoringu w tej chwili.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Ale faktycznie mniej więcej jest to 70%.”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Tak, około 70%, natomiast tam przy 80% zaczynamy się dzielić.”

Radny p. Kosma Nykiel: „Jeśli chodzi o te stawki, które w tym momencie są projektowane, czy już jest znany jakiś zarys?”

P.o. kierownika Oddziału p. Natalia Olszewska: „Na razie nie ma stawek jeszcze dopisanych, w tej chwili będziemy rozmawiać. Właśnie rozpoczęliśmy dzisiaj, się w tej chwili toczy od godziny 13, właśnie partner siedzi u nas w biurze w tej chwili i rozmawia z moim zespołem analitycznym i liczą dokładnie miejsce po miejscu, które się przekłada na to, co mamy w strefie. Likwidujemy dzikie parkowanie przede wszystkim, będziemy starali się uporządkować i uszczelnić strefę.”

- **Pogotowie Opiekuńcze numer 1**

Pytań nie zgłoszono.

- **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Co składa się na utrzymanie jednostki za 26 milionów 800 tys. zł?”

Główna księgowa w PUP p. Agnieszka Michałowicz: „Na kwotę 26 milionów 801 tysięcy zł składają się środki na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi, składkami ZUS-owymi, dodatkowe wynagrodzenie roczne, PPK i również odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Ile mamy łącznie pieniędzy na te działania związane z aktywizacją osób bezrobotnych?”

P.o. dyrektora PUP p. Robert Skowroński: „W tej chwili nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, jakie będą środki na aktywizację osób bezrobotnych na przyszły rok, ponieważ nie mamy jeszcze decyzji z Ministerstwa do spraw pracy. Czekamy na te decyzje.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A kiedy będzie Pan Dyrektor wiedział?”

P.o. dyrektora PUP p. Robert Skowroński: „Co roku zwykle już wiedzieliśmy, w tej chwili nie potrafię powiedzieć. Czekamy. Jesteśmy w stałym kontakcie z Ministerstwem i Ministerstwo odpowiada nam, że łąda dzień będą te decyzje wydawane.”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „A jak to wyglądało w zeszłym roku w stosunku do obecnego?”

P.o. dyrektora PUP p. Robert Skowroński: „Algorytm Funduszu Pracy, Europejskiego Funduszu Społecznego, wszystkie rezerwy, o które żeśmy wystąpili, to daje na łącznie 57 milionów zł na ten rok. Do tego 4 miliony 750 tysięcy zł na ogólnie rozumiany PFRON, czyli algorytm i taki program wyrównywania różnic oraz 6 milionów 900 tys. zł na Krajowy Fundusz Szkoleniowy.”

Ad. pkt. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Izabela Kaczmarek: „Panie Przewodniczący, czy w tym momencie można prosić o to, żeby włączyć do budżetu możliwość dofinansowania remontu budynku na Przyszkole 38, willę Anszata? Czy to będziemy robić w innych procedurach?”

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak: „Po pierwsze Pani radna na sesji może złożyć poprawkę, która będzie procedowana zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej o procedowaniu poprawek, bo mamy taki wzór wniosków, wzór poprawki, więc może Pani taką poprawkę przygotować i złożyć jako Pani radna. Może Pani radna także napisać do odpowiedniego wydziału z prośbą, żeby wprowadzono autopoprawkę do budżetu miasta. Wtedy Pani Prezydent zadecyduje, czy chce wprowadzić to autopoprawką. Więc mamy dwa tryby. Może Pani również zgłosić jako wniosek Komisji na Komisji, którą będziemy odbywać 5 grudnia. 5 grudnia będziemy się zapoznawać z opiniami innych komisji i będziemy również dyskutować na temat poprawek.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak przypomniał, że w dniu jutrzejszym o godz. 9:15 na Dużej Sali Obrad odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Tomasz Kacprzak podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Michalak – *sekretarz Komisji*