

Protokół Nr LXVI/22

/nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 23 września 2022 r.

LXVII /22
12.10.2022
gminyńska

I. Stan Rady:

Stan Rady – 40, w sesji uczestniczyło 33 radnych, 7 radnych nieobecnych - nieusprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

- 1/ p. Kamil Deptuła - nieusprawiedliwiony,
- 2/ p. Antonina Majchrzak - nieusprawiedliwiona,
- 3/ p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak - nieusprawiedliwiona,
- 4/ p. Marta Przywara – nieusprawiedliwiona,
- 5/ p. Maciej Rakowski – nieusprawiedliwiony,
- 6/ p. Emilia Susniło-Gruszka – nieusprawiedliwiona,
- 7/ p. Agnieszka Wieteska – nieusprawiedliwiona.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lp.	Imię i nazwisko
-----	-----------------

1. Tomasz Anielak
2. Elżbieta Bartczak
3. Małgorzata Bartosiak-Sikorzyńska
4. Sebastian Bohuszewicz
5. Joanna Budzińska
6. Ewa Bujnowicz-Zelt
7. Sebastian Bulak
8. Justyna Chojnacka-Duraj
9. Kamil Deptuła
10. Bartosz Domaszewicz
11. Bartłomiej Dyba-Bojarski
12. Marcin Gołaszewski
13. Marta Grzeszczyk
14. Marcin Hencz
15. Bogusław Hubert
16. Kamil Jeziorski
17. Tomasz Kacprzak
18. Karolina Kępka

[illegible]

- Koller
 nding
 MZ
 mb
 Obergerleber cleve
 Jostoh
 Fournier
 Ruch Z
 mb
 Gabelis
 mb
 JER
 P. Entsch
 S. M. M. M.
 H. Stuhl
 Wko
 mb
 Nachowski
 M. Walden
 mb

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9¹¹.

III. Ustalenia.

Ad pkt 1 – Otwarcie sesji – wyznaczenie sekretarzy – komunikaty organizacyjne – propozycje ograniczeń czasowych wystąpień – propozycje zmian w porządku obrad.

Otwarcia obrad LXVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Łodzi w trybie art. 20 ust. 3 o samorządzie gminnym prowadzonej w trybie stacjonarnym dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**. Wniosek stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** powitał radnych oraz zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest **23 radnych**, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Na **sekretarzy obrad** wyznaczył radnych:

- 1/ **p. Martę Grzeszczyk,**
- 2/ **p. Marcina Hencza.**

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poinformował, iż:

- 1/ zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych należy przestrzegać zasad ochrony danych osobowych, a w szczególności powstrzymać się od podawania danych osób fizycznych pamiętając o tym, że dane te mają charakter poufny. Oczywiście nie dotyczy to nazwisk osób, które pełnią funkcje publiczne czy też reprezentują inne podmioty instytucjonalne,
- 2/ zgodnie z § 15 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, „jeżeli mówca w swoim wystawieniu odbiega od przedmiotu obrad, przewodniczący Rady przywołuje mówcę „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu „do rzeczy” może odebrać mówcy głos”,
- 3/ zgodnie z § 23 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi pytania do projektodawcy zadawane są na piśmie za pośrednictwem przewodniczącego Rady, tylko do momentu zakończenia prezentacji projektu uchwały.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** zaproponował ograniczenia czasowych wystąpień, jakie będą obowiązywać na bieżącej sesji, po czym wobec braku kontrwniosku poddał je pod głosowanie.

Przy **15** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie w ramach zmian w porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** przypomniał, że zgodnie z art. 20 ust. 1a oraz ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady tj. 21 głosów. W przypadku sesji nadzwyczajnej do zmiany porządku obrad wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił wniosku o zmianę porządku obrad, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt 2 - Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Roberta Pawlaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Nowej Lewicy p. Krzysztof Makowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Michała Olejniczaka**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Jeziorskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Niezależni Socjaldemokraci p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Władysława Skwarki**.

Kandydaci zgłoszeni do pracy w Komisji Uchwał i Wniosków wyrazili na nią zgodę.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Jeziorski,
p. Michał Olejniczak,
p. Robert Pawlak,
p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poinformował, iż protokół z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 14 września 2022 r. został sporządzony i udostępniony w Aktówce. Wobec braku uwag do protokołu został przez Radę Miejską przyjęty.

Punkty 4 i 5 porządku obrad - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, a także Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2022 rok – druk nr 220/2022.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się na stronie UMŁ w zakładce BIP/Władze/Rada Miejska/Projekty uchwał.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy Wojewoda Łódzki wydał decyzję na przekazanie Miastu ponad 41 mln zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że Centrum Świadczeń Socjalnych złożyło wnioski do Wojewody Łódzkiego na całość dopłat szacowanych na 91 800 000 zł. Zapotrzebowanie na wrzesień wyniosło 41 830 200 zł i taką kwotę Miasto otrzymało.

Radny p. Władysław Skwarka ponownie zapytał, czy pieniądze zostały przekazane Miastu bez żadnej decyzji Wojewody Łódzkiego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie ma w tym względzie żadnej decyzji Wojewody Łódzkiego. Dodał, iż Fundusz COVID-wy oraz Fundusz Ukraiński rządzą się innymi prawami niż dotacje wprost z budżetu państwa. Oznajmił, że w takich przypadkach Miasto wprowadza środki do budżetu na podstawie zapotrzebowania lub środków przekazanych. Podkreślił jednak, iż postępowanie takie zaburza ogólne zasady finansów publicznych w tym obszarze.

Radny p. Tomasz Kacprzak dopytał, czy dobrze zrozumiał, że środki na dodatek węglowy zostały przekazane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że tak.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy Miasto może wystąpić do Wojewody Łódzkiego o dotację z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na komunikację miejską?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że występować i pisać można zawsze.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy przed październikową transzą dodatku węglowego Rada Miejska będzie musiała się spotkać, by wprowadzić środki do budżetu Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie będzie takiej potrzeby, ponieważ w uchwale wprowadzana jest cała szacunkowa kwota, czyli 91 800 000 zł. Dodał, iż wspomniana kwota ma wystarczyć do końca roku. Ponadto oświadczył, że jeśli okaże się,

iz wniosków pływnie na kwotę wyższą niż wspomniana, to wówczas Rada Miejska będzie musiała się spotkać, aby dokonać zmian w budżecie Miasta.

Radny p. Radosław Marzec w sprostowaniu do zapytania radnego p. T. Kacprzaka przypomniał, że Sejm RP przyjął ustawę, dzięki której samorządy otrzymają 13,7 mld zł na pokrycie strat z tytułu wzrostu cen energii i paliwa. Dodał, że Łódź otrzyma ponad 160 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski w sprostowaniu wypowiedzi radnego p. R. Marca powiedział, że 13,7 mld zł to środki, które dot. rekompensaty za utracony PIT.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy prawdą jest, że szacunki rządu odnośnie dodatku węglowego są zaniżone o ok. 30-40%?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że być może dlatego została wprowadzona ostatnio korekta ustawy.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że Centrum szacowało zapotrzebowanie na dodatek węglowy na podstawie ilości deklaracji złożonych do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynku. Dodała, że w Łodzi złożono 30 tys. deklaracji co do źródeł ogrzewania zasilanych paliwami stałymi, przede wszystkim węglem.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy Centrum Świadczeń Socjalnych uważa, że 91 800 000 zł wystarczy na pokrycie zapotrzebowania na dodatek węglowy w Łodzi?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że uważa, iż środki wystarczą. Dodała, że w chwili obecnej zostało złożonych 18 000 wniosków. Zweryfikowanych zostało 14 000, w tym było 2 668 decyzji o odmowie przyznania świadczenia. Przypomniała o zmianie zapisu ustawy, że dodatek węglowy przysługuje wtedy, gdy źródło ogrzewania zostało wpisane do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynku do 11 sierpnia br. W związku z tym stwierdziła, że decyzji o odmowie przyznania świadczenia będzie jeszcze więcej.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy Centrum Świadczeń Socjalnych będzie weryfikowało ponownie wspomniane 14 000 wniosków pod kątem, czy one zostały właściwie wydane?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że była możliwość przyznania świadczenia każdemu gospodarstwu domowemu zamieszkałemu pod jednym adresem. Dodała, że 31 sierpnia br. Wojewoda Łódzki przysłał pismo, że wnioski złożone z jednego adresu należy zweryfikować i dlatego Centrum prowadziło postępowania wyjaśniające i do 1 000 mieszkańców Łodzi zostały wystosowane wezwania w celu udokumentowania i potwierdzenia prowadzenia oddzielnego gospodarstwa domowego. Podkreśliła, że osobom, które złożyły wnioski i które zostały rozpatrzone pozytywnie do 19 września br., świadczenie zostanie wypłacone. Na wnioski złożone po 20 września br. przysługuje jeden dodatek na jeden adres. Podobnie są rozpatrywane wnioski złożone przed 20 września, a jeszcze nie rozpatrzone.

Radny p. Krzysztof Makowski zapytał, czy decyduje data złożenia wniosku, czy data rozpatrzenia.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że decyduje data wpływu wniosku. Do spraw nierozpatrzonych stosuje się nowe przepisy.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czy wnioski do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków trzeba było złożyć do 30 czerwca br.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że obywatel mógł się pomylić i poprawiając wniosek po 30 czerwca br. nie może skorzystać z dodatku węglowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zapytał, czy wnioski złożone przed 20 września a poprawione po 20 września będą rozpatrywane według starych czy nowych przepisów.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że do wniosków jeszcze nie rozpatrzonych stosuje się przepisy nowej ustawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zapytał, czy nie jest to jaskrawe nierówne traktowanie obywateli.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że jest.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy po wprowadzeniu 90 000 000 zł do budżetu Miasta, RIO nie poprosi o dokument, na podstawie którego to zrobiono. Dokument od wojewody Łódzkiego mówi o 41 000 000 zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że stanowisko RIO mówi, że gmina ma możliwość wprowadzenia do budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej środków na realizację wypłat dodatku węglowego w sytuacji, gdy faktycznie nie otrzymała jeszcze środków od wojewody. Podstawę wprowadzenia środków stanowi wniosek, o którym mowa w ust. 3 art. 4 ustawy o dodatku węglowym złożony przez gminę wojewodzie. Wniosek złożony na całą kwotę jest zatem podstawą do włączenia do budżetu środków. Organem uprawnionym do wprowadzenia jest organ stanowiący. Realizacja wypłat dodatku węglowego możliwa jest jedynie po przekazaniu gminie środków na ten cel przez wojewodę.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy kwota, o której mówił radny R. Marzec 13 700 000 000 zł trafi do budżetu Miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że zgodnie z deklaracjami ma trafić do końca roku i może być uruchamiana w transzach. W ramach tej kwoty dla Łodzi ma to być 160 000 000 zł.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy jest na to jakiś dokument.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że na dzień dzisiejszy jest dostępna tabela w Excelu z podziałem środków. Kwoty są określone przepisami przyjętymi przez Sejm. Powiadomień formalnych Miasto na dziś nie ma. Przepisy wprowadzają chaos w

obszarze finansów publicznych. Ogólną zasadą jest, że środki na realizację zadań zleconych winny pochodzić z budżetu państwa.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy RIO wyjaśniła, na podstawie jakich przepisów oparła swoje stanowisko.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski przytoczył zapis RIO.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy jeśli środki na dodatki węglowe nie byłyby wykorzystane, to na jakiej podstawie można zażądać ich zwrotu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że środki będą przekazane do wysokości, a niewydatkowane środki trzeba będzie zwrócić na podstawie wydanych decyzji.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, na jakiej podstawie można zaskarżyć Miasto, jak środki nie zostaną zwrócone.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział, że mogą być sankcje za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy do pewnej daty wniosek o dodatek mogło złożyć z jednego domu kilka osób i otrzymać go.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że tak, przy założeniu, że prowadzą oddzielne gospodarstwo domowe. Wniosek składany jest pod odpowiedzialnością karną.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy Miasto jest w stanie zweryfikować, czy są to oddzielne gospodarstwa domowe.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że wystarczyło, że osoba składająca wniosek oświadczała, że prowadzi jednoosobowe gospodarstwo domowe. W myśl nowych przepisów po 20 września br. jest zapis, że jeden dodatek węglowy przysługuje na jeden adres zamieszkania.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy dodatek jest tylko na węgiel.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że jest ustawa z 15 września br. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw. Ustawa weszła w życie 20 września br. a 21 września zostało wydane rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie określenia wzoru wniosku na pelet drzewny, drewno kawałkowe, olej i gaz LPG. Od 21 września br. CŚS przyjmuje wnioski na inne źródła ogrzewania.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy Miasto otrzymało na te dodatki środki.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że na chwilę obecną Miasto nie otrzymało żadnych środków. Dyrektor wyraziła opinię, że wniosków na inne źródła ogrzewania nie będzie tak dużo, jak na węgiel.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, czy dodatek na ogrzewanie otrzyma osoba, która nabyła lub wybudowała dom po 30 czerwca br. i dopiero po tej dacie była złożona deklaracja do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że osoby takie będą mogły skorzystać z dodatku, gdyż termin złożenia deklaracji do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków nie dotyczył domów, gdzie źródło ogrzewania zostało uruchomione po raz pierwszy.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał o przypadek osoby, która nabyła dom, a wcześniej do czerwca nie była złożona deklaracja.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że taka osoba jest nowym właścicielem i uruchamia źródło ogrzewania po raz pierwszy i ma obowiązek złożenia deklaracji.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania powiedział, że procedura wystąpienia o środki na dodatki wygląda tak, że najpierw trzeba zebrać wnioski od mieszkańców, potem wysyłane jest zapotrzebowanie i później środki są przekazywane.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, ile razy Urząd Wojewódzki dopytywał Miasto, na jaką kwotę mieszkańcy złożyli wnioski.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik powiedziała, że wniosek trzeba było złożyć do 30 sierpnia. Miasto złożyło wniosek 29 sierpnia br. Do 12 września trwała weryfikacja wniosku.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, Jak dobrze rozumiem, Miasto było przygotowane do tego wszystkiego już 2 tygodnie temu?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że tak. Ale Miasto nie mogło tego wprowadzić, bo nie było środków ani żadnej informacji ze strony RIO. To jest specyficzna sytuacja, która się pojawiła.

Radny p. Marcin Hencz odpowiedział, że doskonale to rozumie, ale spotykał się z pytaniami, dlaczego Miasto nie zaczęło wypłacać środków wcześniej, skoro mieszkańcy mieli informacje od władz kraju, że środki zostaną uruchomione na początku tygodnia.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że Wojewoda Łódzki przekazał środki w dniu wczorajszym. Im szybciej uchwała zostanie podjęta, tym szybciej będzie można przekazać środki mieszkańcom.

Radny p. Marcin Hencz zapytał, czy są przewidziane jakieś formy kontroli, co mieszkańcy będą robić z tymi środkami?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnych zapisów ustawowych odnośnie kontroli.

Radny p. Marcin Hencz stwierdził, że zasadniczo mieszkaniec może dostać 3 000 zł i palić śmieciami.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik potwierdziła, że tak.

Radny p. Marcin Hencz czy rejestr, w którym mieszkańcy wskazywali sposób ogrzewania był w jakiś sposób weryfikowany?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że to Wydział Ochrony Środowiska powinien wypowiedzieć się w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz zapytał czy wiadomo, gdzie można nabyć węgiel? Rząd rozdaje pieniądze, ale nie załatwia to problemu.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że nie ma żadnych informacji i komunikatów ze strony rządowej, gdzie można kupić węgiel.

Radny p. Michał Olejniczak zapytał czy dobrze zrozumiał, że jeżeli do 30 czerwca został złożony prawidłowy wniosek obejmujący jeden adres zamieszkania, ale mieszka tam kilka rodzin, to każda rodzina otrzyma dodatek węglowy?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że wcześniej nie było zapisu, że do 30 czerwca czy 11 sierpnia. Był zapis, że dodatek węglowy przysługuje gospodarstwu domowemu, w którym głównym źródłem ogrzewania jest kocioł, kominek, piecokuchnia, piec kaflowy, zasilane paliwami stałymi. Warunkiem koniecznym do otrzymania dodatku węglowego jest wpisanie źródła ogrzewania do centralnej ewidencji emisyjności budynku. Nie było żadnego zapisu i żadnych dat. Wnioski rozpatrzone do 19 września były na podstawie starej ustawy.

Radny p. Michał Olejniczak zapytał, czy zmiana powoduje, że jeżeli pod jednym adresem zamieszkania mieszka kilka rodzin i jest jeden piec, to jest jeden dodatek w węglowy?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że tak. Wcześniej tego zapisu w ogóle nie było. Teraz jest zapis, że przysługuje jeden dodatek węglowy na jeden adres zamieszkania.

Radny p. Michał Olejniczak stwierdził, że doszło do złamania podstawowej zasady „lex retro non agit” czyli prawo nie działa wstecz i doszło do nierówności prawa między mieszkańcami.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że nie można powiedzieć, że wszystko jest sprawiedliwe.

Radny p. Michał Olejniczak stwierdził, że dodatek węglowy będzie dzielony pomiędzy poszczególnymi osobami zamieszkującymi dany adres.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że to pytania do ustawodawcy. Do tej pory wnioski były rozpatrywane w myśl brzmienia dotychczasowych przepisów. Zmieniła się ustawa i należy działać na podstawie nowej ustawy. Ci co złożyli wnioski wcześniej skorzystali z tego. Do wniosków złożonych później, albo które nie są jeszcze rozpatrzone stosowane są przepisy nowej ustawy.

Radny p. Michał Olejniczak stwierdził, że jeżeli pod jednym adresem zamieszkania do 19 września mieszkało 5 rodzin, to każda rodzina otrzyma po 3 000 zł, a po tej dacie, jeżeli pod jednym adresem mieszka też mieszka 5 rodzin, to każda otrzyma po 600 zł.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik potwierdziła, że na 1 adres zamieszkania będzie przyznany 1 dodatek.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski zapytał, kto ma złożyć wniosek z tych 5 rodzin?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że 5 osób może złożyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski zapytał, co w sytuacji, kiedy jest 5 rodzin i korzystają z jednego pieca i złożą wszyscy wniosek? Czy dostanie tylko 1 rodzina i ma to podzielić w domu na stole?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że nie wie, czy rodzina ma to podzielić. Centrum działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zostanie przyznany tylko 1 dodatek. A jak ta osoba to podzieli, na co wydatkuje, czy zakupi węgiel tego nie wiadomo.

Radny p. Radosław Marzec stwierdził, że pod jednym adresem nie mieszka 5 rodzin i nie ma 5 źródeł ogrzewania. Zazwyczaj pod jednym adresem jest 1 piec, z którego korzystają, więc trudno w takiej sytuacji, żeby było 5 dodatków węglowych. Zdaniem radnego ustawodawca w tej kwestii chciał doprecyzować i uszczelnić system.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik potwierdziła, że przez osoby, które naginają prawo przepisy muszą być doprecyzowane.

Radny p. Radosław Marzec zapytał czy Miasto może wesprzeć mieszkańców w posobny sposób jak rząd i przygotować program wspierający finansowo dopłatami do źródeł ciepła?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że zostało to sklasyfikowane jako zadanie zlecone gminie, to znaczy, że nie są to zadania własne, a Miasto może finansować jedynie zadania, a nie zadania zlecone ze środków własnych.

Radny p. Radosław Marzec powiedział, że można wspierać mieszkańców Łodzi w różnych formach. Można przygotować program, który byłby wsparciem dla mieszkańców. Cemu Miasto ogląda się tylko na rząd, a samo nic nie przygotowuje? Dlaczego Miasto samo nie przygotowało podobnego programu, w którym mogłoby wspierać mieszkańców w trudnym momencie. Zdaniem radnego Miasto powinno również przygotować taki program i wspierać mieszkańców.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że ograniczone środki finansowe, które nie wynikają z winy Miasta nie pozwalają rozdáwać pieniędzy, jak robi to rząd. Nie ma takich możliwości.

Radny p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny o opinię prawną w tej sprawie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 6 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny p. Radosław Marzec w ramach sprostowania odniósł się do wygłoszonego kontrwniosku a następnie zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 12 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał kto składa wniosek o dodatek węglowy?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że dodatek węglowy przysługuje gospodarstwu domowemu, w którym głównym źródłem ogrzewania jest kocioł na paliwo stałe: kominek, koza, piecokuchnia węglowa, piec kaflowy.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że pytał o to, kto składa wniosek o dodatek węglowy?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że każdy obywatel, który ma kocioł, kominek zasilany węglem ma prawo złożyć taki wniosek. To źródło ogrzewania ma być wpisane do centralnej ewidencji emisyjności budynku.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział, kto wpisuje źródło ogrzewania do centralnej ewidencji emisyjności budynków?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że centralną ewidencją emisyjności budynków zajmuje się Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kto jest zobligowany do złożenia takiego wniosku do ewidencji?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że to jest kompetencja Wydziału Ochrony Środowiska.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał ile ze złożonych wniosków spotkało się z odmownymi decyzjami w stosunku do lokali, w których Miasto jest właścicielem?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik**, która poinformowała, że Centrum nie prowadzi statystyk o odmowie przyznania świadczenia – dodatku węglowego w przypadku lokali, których Miasto jest właścicielem. Zadania realizowane są przez Centrum w ekspresowym tempie. Oprócz dodatku węglowego Centrum realizuje obsługę świadczeń rodzinnych, dodatków mieszkaniowych czy dodatków osłonowych.

Radny, p. Sebastian Bulak w nawiązaniu do interpelacji z dnia 7 września br. dot. odmownej decyzji w sprawie nieprzyznania dodatku węglowego w sytuacji niewpisania przez Miasto źródła ogrzewania do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków poprosił o podanie informacji ile takich odmownych decyzji zostało zweryfikowanych?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że jeżeli została wydana decyzja o odmowie przyznania świadczenia, to po wniosku zainteresowanego zarządca dokonuje weryfikacji źródła ogrzewania. Centrum Świadczeń Socjalnych działa w oparciu o ustawę o dodatku węglowym.

Radny, p. Sebastian Bulak zwrócił uwagę, że w przypadku błędu urzędniczego polegającego na niewpisaniu do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków źródła ciepła powinna jak najszybciej odbywać się weryfikacja wniosków o przyznaniu dodatku węglowego. Następnie zapytał ile zostało dokonanych korekt wniosków?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że o dokonaniu korekty przez zarządcę, a następnie sprawdzeniu przez Centrum Świadczeń Socjalnych poprawnego wpisu do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków odwołanie mieszkańca zostało uwzględnione poprzez uchylenie błędnej decyzji.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał ile takich decyzji zostało wydanych?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że wszystkich decyzji zostało wydanych 14 000.

Radny, p. Sebastian Bulak zapytał ile decyzji zostało skorygowanych?

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że takie statystyki nie są prowadzone, dlatego też zobowiązała się do udzielenia odpowiedzi w wersji pisemnej.

Radny, p. Sebastian Bulak w nawiązaniu do interpelacji z dnia 7 września br. zapytał jak wygląda kontrola, o której wskazywał w wystąpieniu prosząc o udzielenie pisemnej odpowiedzi oraz poinformowanie Prezydium Rady Miejskiej.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że decyzja Centrum była prawidłowa. Dodała ponadto, że Centrum Świadczeń Socjalnych nie dokonuje wpisu do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zapytał czy 2% z kwoty 91 800 000 zł jest wystarczające do obsługi administracyjnej, w tym wypłatę środków dla pracowników za prace w godzinach nadliczbowych.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że jest to kwota wystarczająca. Podkreśliła, iż pracownicy Centrum są bardzo obciążeni i pracują po 10, a nawet 12 godzin dziennie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski zasygnalizował nieuczciwe traktowanie mieszkańców poprzez zapisy ustawy w przypadku zmiany we wniosku źródła ciepła zgłoszonego do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków.

Dyrektor Centrum Świadczeń Socjalnych p. Agnieszka Łukasik odpowiedziała, że mieszkaniec może dokonać zmiany źródła ciepła, ale jeżeli dokonał tego po 11 sierpnia br., nie otrzyma dodatku węglowego.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 220/2022.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVI/1942/22** w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2022 rok, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski** ogłosił przerwę obiadową.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Gołaszewski**.

Ad pkt 4 Sprawozdania z wykonania uchwał Rady i z działalności Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad LXIII sesji w dniu 31 sierpnia 2022 r., LXIV sesji w dniu 7 września 2022 r. oraz LXV sesji w dniu 14 września 2022 r. stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie od 12 do 22 września 2022 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 14 do 22 września 2022 r. zostało zamieszczone w Aktówce i stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad pkt 5 - Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji (po przerwie obiadowej).

Informacja o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych Rady Miejskiej w Łodzi stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawy różne, wolne wnioski.

Radny p. Krzysztof Makowski podziękował p. A. Łukasik - dyrektorowi Centrum Świadczeń Socjalnych oraz pracownikom Centrum za wykonywaną pracę związaną z wypłatą m.in. dodatku węglowego. Następnie mówca podkreślił, iż rząd Prawa i Sprawiedliwości po raz kolejny przyznał się do porażki wydłużając termin wypłaty dodatku węglowego z miesiąca do dwóch.

Radny, p. Radosław Marzec zwrócił uwagę, że rząd Prawa i Sprawiedliwości przyznaje środki na dodatek węglowy, natomiast miasto Łódź nie dba o swoich mieszkańców, nie stwarzając żadnego pomocowego programu.

Radny, p. Tomasz Kacprzak zaapelował do przedmówcy o przygotowanie odpowiedniego projektu uchwały – programu dot. pomocy mieszkańcom w związku ze wzrostem cen energii, którym następnie będzie mogła zająć się Rada Miejska.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Radosław Marzec**, który podkreślił, iż z odpowiednią inicjatywą powinna wystąpić Prezydent Miasta p. H. Zdanowska w trosce o mieszkańców Łodzi.

Radny, p. Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że w przypadku zakupu przez mieszkańca 4 ton węgla za 4 000 zł, od tej kwoty naliczone zostanie 2 900 zł VAT, dotacja wyniesie 3 000 zł. Zatem przy tak wysokich cenach węgla, rząd otrzyma te pieniądze od mieszkańców w VAT-cie. Dodał także, że inflacja jest jedynym podatkiem, którzy rząd może nakładać bez zgody Sejmu, w nakładaniu czego w ostatnim czasie osiągnął rekordy. Podkreślił ponadto, że rząd przekazując środki na wypłatę dodatku węglowego z dużym opóźnieniem przekazuje de facto środki, które przy obecnych cenach węgla mieszkańcy wpłacą do budżetu państwa. Zatem nieuczciwe jest, że rząd przekazuje zbyt mało środków finansowych samorządom, jednocześnie pozbawiając ich pieniędzy.

Ad pkt 8 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej - p. Marcin Gołaszewski** zamknął obrady LXVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 10²³.

