

ZARZĄDZENIE Nr 76/2022
PREZYDENTA MIASTA ŁODZI
z dnia 21 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Hańska, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) oraz art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873 i 1986), w wykonaniu uchwały Nr XVII/713/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Hańska, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych

zarządzam, co następuje:

§ 1. Rozpatruję uwagi złożone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Hańska, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych, zgodnie z rozstrzygnięciem, stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierzam Dyrektorowi Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

PREZYDENT MIASTA

Hanna ZDANOWSKA

Załącznik
do zarządzenia Nr 76/2022
Prezydenta Miasta Łodzi

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Haśka, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Haśka, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 listopada 2021 r. do 1 grudnia 2021 r. W terminie wyznaczonym do wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do 15 grudnia 2021 r. wpłynęły 3 uwagi. Złożone uwagi zostały ponumerowane w celu ułatwienia ich identyfikacji.

Uwaga nr 1

- wpłynęła w dniu 13 grudnia 2021 r.,
- złożona przez Pana ██████████,
- dotyczy działki nr 486/5, w obrębie W-21, położonej przy ul. Dziewiarskiej 14,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu ww. działka znajduje się w terenie 3MN/U, który przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zabudowę usługową.

Treść uwagi:

Cytuję: „*W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w istniejącym budynku handlowo-usługowym na przedmiotowej działce, wnoszę o zmianę zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w poniższym zakresie:*

- 1) *Możliwości nadbudowy istniejącego budynku do dopuszczalnej przez zapis planu wysokości budynku wynoszącej 10,0 m pomimo przekroczonej maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalnej powierzchni zabudowy działki i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.*
- 2) *Zmianie wymaganych dachów na płaskie lub z dopuszczalnym kątem nachylenia połaci dachowej od 5° do 45°.*

Ma to związek z koniecznością podniesienia wysokości kalenicy poddasza i nadbudowę budynku o kondygnację mieszkalną, niezbędną do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych i podniesienia standardu jakości użytkowania obiektu.”

Prezydent Miasta Łodzi postanowił nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, uchwalonym uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałami Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. oraz Nr LII/1605/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 grudnia 2021 r., wskazana w uwadze działka zlokalizowana jest na obszarze jednostki funkcjonalno-przestrzennej „M4”, obejmującej tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na dużych działkach w strefie ogólnomiejskiej. Głównymi celami polityki przestrzennej w tej jednostce są: podnoszenie jakości życia i zamieszkania, zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej miasta dla budownictwa o charakterze rezydencjonalnym oraz kształtowanie i porządkowanie istniejących struktur. Panujący sposób zagospodarowania oraz ukształtowanie istniejącej zabudowy na działce nr 486/5 znacznie odbiegają od charakteru zabudowy wyznaczonego w jednostce M4 ze Studium. Wskazana w uwadze działka zlokalizowana jest w terenie oznaczonym na rysunku wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu symbolem 3MN/U, który przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz zabudowę usługową. Obiekt usługowy znajdujący się na działce nr 486/5, obręb W-21 znacząco odbiega od formy zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie, dlatego będzie mógł on funkcjonować w dotychczasowy sposób przy zachowaniu istniejących parametrów, z dopuszczeniem jedynie remontu, przebudowy oraz wykonania innych robót budowlanych polegających na doprowadzeniu do zgodności z przepisami odrębnymi z zakresu budownictwa lub podniesieniu standardów jakości użytkowania. Ustalone w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy, wynikają z potrzeby kształtowania ładu przestrzennego, zgodnie z obowiązującym Studium, a także dostosowania nowej zabudowy do lokalnych uwarunkowań, dlatego w przypadku istniejącej zabudowy, która przekracza wytyczone wskaźniki urbanistyczne, niemożliwa jest rozbudowa, a także nadbudowa obiektu. Należy podkreślić, że parametry kształtowania zabudowy w odniesieniu do geometrii dachów dotyczą wyłącznie obiektów nowo budowanych. W § 5 pkt 4 lit. d tiret czwarte znajduje się zapis dopuszczający zachowanie istniejącej geometrii dachu, w przypadku prowadzenia robót budowlanych polegających na rozbudowie, przebudowie lub remoncie budynków istniejących.

Uwaga nr 2

- wpłynęła w dniu 14 grudnia 2021 r.,
- złożona przez Pana [REDAKTOWANE],
- dotyczy działek nr 622/2, 622/3, w obrębie W-21, położonych przy ul. Lodowej 62C,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu ww. działki znajdują się w terenie 3ZP, który przeznaczony został pod zieleń urządzoną.

Treść uwagi:

Cytuję:

„1) Projekt miejscowego planu zagospodarowania w rejonie wskazanej działki, który wskazuje jej przeznaczenie jako ZP3 jest niezgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”, zatwierdzonego uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Haśka, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych, na obszarze pomiędzy ciągiem komunikacyjnym chodnika (na wysokości działki nr 621), a ul. Haśka, przylegającym do ulicy Przybyszewskiego

wyzaczył obszar 3ZP – zieleni urządzonej. Obowiązujące „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”, zatwierdzone uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r. w tym miejscu przewiduje wyłącznie obszar M1 - tereny wielkich zespołów mieszkaniowych. Warunek zachowania zgodności ustaleń planu miejscowego z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w studium, tworzy ustawową zasadę sporządzania planu, której naruszenie stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy powoduje nieważność planu w całości lub jego części.

Należy wskazać wyraźnie, iż w obowiązującym studium, teren działek 622/2 i 622/3 nie jest wyłączony spod zabudowy – a taki charakter – bezwzględny zakaz zabudowy faktycznie otrzymał w projekcie planu.

- 2) W sposób nieuzasadniony, dowolny, zaplanowano teren 3ZP na obszarze działek 622/2 i 622/3.

Powodem zaplanowania „zieleni urządzonej” wg Miejskiej Pracowni Urbanistycznej (powody przedstawione przez przedstawicieli MPU na spotkaniu w dniu 10.11.2021 r.) miało być:

- a. wniosek Wydziału Środowiska
- b. usytuowanie nieruchomości w strefie ochronnej cmentarza
- c. ochrona przez hałasem

Podczas dyskusji publicznej Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi wycofała się z argumentu strefy ochronnej cmentarza (strefa ta nie dotyczy obiektów w odległości ponad 50 metrów z dostępem do wody z sieci, jak jest w tym przypadku).

W trakcie dyskusji publicznej podtrzymano argument wniosku Wydziału Kształtowania Środowiska o takie zagospodarowanie tej działki. Po uzyskaniu wglądu do wskazanego wniosku Wydziału Kształtowania Środowiska okazuje się, iż NIE DOTYCZYŁ on działek 622/2 i 622/3. Wydział Kształtowania Środowiska wnosił o przeznaczenie wymienionych enumeratywnie, działek sąsiednich (od strony wschodniej) oraz działek będących faktycznie drogą dojazdową do nieruchomości przy ul. Lodowej 62C (a przed wybudowaniem osiedla także do innych nieruchomości) na publicznie dostępny teren zieleni urządzonej. Argumentował, że na ww. nieruchomościach, stanowiących własność gminy miasto Łódź występuje różnorodny gatunkowo i wiekowo drzewostan liściasty, stanowiący wyróżniającą się, zwartą enklawę zieleni wysokiej, pełniącą głównie funkcję biocenotyczną i izolacyjną w stosunku do pobliskich bloków. Należy tu zaznaczyć, że wąskie i długie działki „drogowe” nie są porośnięte w opisany sposób. MPU bez wniosku, swobodnie rozszerzył wniosek także o działki prywatne.

W trakcie dyskusji publicznej podnoszono w zasadzie głównie argument ochrony osiedla przed hałasem. Jeżeli celem MPU była faktycznie ochrona przed hałasem, to powinna być w tym miejscu zaplanowana zieleń izolacyjna (czyli określony nakaz kształtowania zieleni w formie pasa zwartej zieleni wielopiętrowej – niskiej, średniowysokiej i wysokiej, z udziałem zieleni zimozielonej), a nie jak zaplanowała - zieleń urządzona czyli „park, ogród dydaktyczny, skwer, zieleniec, zieleń osiedlowa” (bez wymagań, z możliwością zabetonowania 40% powierzchni). Należy także zauważyć, że zmiana planu w żaden sposób nie wpłynie na hałas docierający do istniejących zabudowań. Teren już w tej chwili jest porośnięty drzewami, więc z całą pewnością nie będą one wycinane, a pomiędzy nimi nie ma już miejsca na uzupełnienia drzewostanu. Nie da się przyjąć, że miałyby to być ochrona dla

ewentualnych nowych bloków, gdyż w innych przypadkach miasto dopuszcza, w podobnych odległościach od dróg o zbliżonym natężeniu ruchu, budowanie nowych bloków (choćby w najbliższym sąsiedztwie w podobnej sytuacji – osiedle przy ul. Przybyszewskiego naprzeciwko cmentarza na Olechowie, czy bloki przy ul. Augustów). Nielogicznym więc byłoby różne postępowanie Miasta, w tym samym czasie, wobec porównywalnych stanów faktycznych (natężenia ruchu, odległości od drogi).

Ponadto Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi - Opracowanie ekofizjograficzne, jako metody redukcji hałasu (samochodowego, a o takim mówimy w tym wypadku) wskazuje:

1. Redukcja prędkości ruchu
2. Upłynnienie ruchu
3. Budowa ronda
4. Ciche nawierzchnie
5. Ekran przeciwhałasowy
6. Ograniczenie ruchu pojazdów ciężkich

Co ciekawe – nie wskazano obszaru „zieleni urządzonej”.

Budynki przy ulicy Przybyszewskiego zgodnie z Mapą akustyczną miasta Łodzi na lata 2017 - 2022 są na granicy dopuszczalnego hałasu (i to tylko od strony ulicy). Tymczasem już w studium wyraźnie wskazano: „Mimo wzrostu ilości pojazdów hałas występujący przy głównych trasach komunikacyjnych Łodzi od 1990 roku nie wzrasta w sposób znaczący. Związane jest to z określoną przepustowością ulic i wymianą aut na nowocześniejsze a co za tym idzie – cichsze.” Dodać należy, że gdy opracowywane było Studium nie były jeszcze produkowane – stanowiące już znaczną sprzedaż – bezgłośnie samochody elektryczne. W perspektywie lat, hałas ten powinien się sukcesywnie zmniejszać.

Patrząc nieco szerzej na plan wyraźnie wyodrębnionej jednostki wielkich zespołów mieszkaniowych pomiędzy ulicami Przybyszewskiego, Lodową, Milionową i Hańska, nie da się nie zauważyć, że tereny zieleni urządzonej zaplanowano wyłącznie przy ulicy Przybyszewskiego. Budzi to ogromne zdziwienie, biorąc pod uwagę, iż co najmniej od strony ulic Lodowej i Milionowej pozostają przestrzenie pozwalające na zaplanowanie takich samych rozwiązań. Zdumiewające jest to tym bardziej, iż od ulicy Lodowej natężenie hałasu, zgodnie z danymi z Mapy akustycznej miasta Łodzi na lata 2017 – 2022, na wysokości budynków jest co najmniej takie samo jak od strony ulicy Przybyszewskiego. Tymczasem MPU przewidziała tam obszar 1MW (od strony ulicy Milionowej dodatkowo 2MW). Nie utrzymuje się więc argument potrzeby zaprojektowania strefy 3ZP na terenie działek 622/2 i 622/3. Można mieć wątpliwości, czy zaplanowanie akurat w tym miejscu terenu ZP nie ma na celu jedynie usunięcia właścicieli ww. działek – zwłaszcza, że pozostawienie w obecnie planowanym obszarze 3ZP dotychczasowej funkcji MW nie spowoduje konieczności wycięcia istniejących drzew, a teren nadal będzie mógł pełnić rolę zieleni.

Dodatkowym potwierdzeniem nierównego traktowania osób fizycznych, dużych podmiotów i miasta samego przez siebie (MPU jako planista i UMŁ jako właściciel działek) jest kształt strefy 3ZP. Zaplanowano ją nie jak nakazałby logika, jako prostokąt sięgający w głąb osiedla na tę samą odległość od ulicy, a w formie sześciokąta, a jego granice przypadkowo są poprowadzone po granicach nieruchomości stanowiących własność spółdzielni,

tak aby ich nie naruszać. Czyżby interes prywatny spółdzielców wygrał z interesem publicznym? Dlaczego w takim razie w przypadku jednej prywatnej nieruchomości, taki sam – a nawet ważniejszy interes prywatny (bo tu w perspektywie czasu wyrzuca się ludzi z ich domu) już z tym samym interesem publicznym przegrał? Brak jest wyjaśnienia tej sprawy w dokumentach planu.

Także patrząc na inne przyjęte w Łodzi plany zagospodarowania, można stwierdzić, że tereny zieleni (jako izolacja hałasu) co do zasady nie są projektowane (a już na pewno nie z pogwałceniem stanu zastanego), a dodatkowo pozwala się na budowanie bloków blisko jezdni, nie biorąc pod uwagę hałasu (tu można wskazać choćby kompleks przy ul. Konstytucyjnej czy przy ul. Traktorowej).

Mając na względzie to różne, a niewyjaśnione, traktowanie obszarów mogących pełnić te same funkcje (i mających takie możliwości) w bezpośredniej swojej bliskości (w tym samym kwartale ulic) nie tylko rodzą się wątpliwości, ale i można dojść do wniosku, że doszło w ten sposób do nieuzasadnionego naruszenia konstytucyjnej zasady równości ustanowionej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Dodaję także, że w Studium „Dla terenów WZ3, M1, M2 i M3 z uwagi na występowanie odpowiednio terenów zieleni międzyblokowej, przydomowych, prywatnych ogrodów i sadów, a także bliskie sąsiedztwo innych terenów aktywnych przyrodniczo (tereny otwarte, lasy itp.) ustalono potrzebę zapewnienia dostępu jedynie do terenów zaspokajających potrzebę wypoczynku weekendowego (powierzchnia minimum 3 ha i tereny otwarte)” co oznacza brak potrzeby planowania obszarów ZP. Nadto, mieszkańcy bloków w tym kwartale mają w odległości od około 100 do około 350 metrów ogromny prawie 5 - hektarowy teren rekreacji i zieleni (przy wytycznych: minimum 3 hektary w odległości 1000 metrów).

- 3) *Przy sporządzaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Jarosława Haśka, Stanisława Przybyszewskiego, do terenów kolejowych, złamano zasady planowania wyrażone w art. 1 ust. 2 pkt 7. oraz w art. 1 ust. 3 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakazuje uwzględniać prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt 7), zaś art. 1 p. 3 wyraźnie zobowiązuje organ przy ustalaniu przeznaczenia terenu lub określaniu potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu, do wważenia interesu publicznego i interesów prywatnych, zmierzających do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania. MPU już z urzędu, bez wniosku powinna wżyć wartości interesów. Brzmienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazuje, że interes publiczny nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki. Przyjęte w tej ustawie rozwiązania oparte są na zasadzie równowagi interesów, w tym interesu gminy i interesu jednostki. Oznacza to obowiązek rozważnego wyważenia praw indywidualnych i interesu publicznego. Dokonując zatem ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli, organ powinien bezwzględnie kierować się zasadą proporcjonalności, rozumianą jako zakaz nadmiernej w stosunku do chronionych wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostek. W przedmiotowej sytuacji, gdy interes gminy (według MPU) jest sprzeczny z interesem jednostki (wynikającym z prawa własności nieruchomości), ma to szczególne znaczenie. Ingerencja w sferę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których wprowadza się określone

ograniczenia. Także podstawowa zasada równości wobec prawa wymaga wyważenia wszystkich interesów, jakie występują w danej sprawie. Istota działania zasady wyważania przeciwstawnych interesów opiera się na prawidłowej realizacji dwóch elementów tej zasady: wyważaniu wartości interesów i rezultacie wyważenia.

W ramach dostępu do informacji publicznej od Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zażądano dokumentacji źródłowej i wynikowej ważenia interesów indywidualnych i interesu publicznego w zakresie działek 622/2 i 622/3. Pismem MPU.AO.0133.96.2021.EK.JPM.MJ.ES MPU poinformowała, że Prezydent Miasta Łodzi zważył interes publiczny i interesy prywatne czego efektem jest wyłożony do publicznego wglądu ww. projekt planu miejscowego oraz, że dokumentację źródłową stanowią wnioski złożone do planu, opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie ze wskazanych dokumentów stanowiły załączniki do odpowiedzi na inne moje wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Powyższa odpowiedź jasno wskazuje, że organ w przypadku działek 622/2 i 622/3 nawet nie przystąpił do ważenia interesów. W żadnym z przesłanych dokumentów (za wyjątkiem Prognozy skutków finansowych) nie wspomina się o przedmiotowych działkach. W żadnym z tych dokumentów nie ma też jasnej odpowiedzi jaki konkretny interes publiczny istnieje w ingerencji w prawo własności na tym konkretnym obszarze, tych konkretnych 500m². Co za tym idzie nie ma żadnego opracowania ważenia tych interesów. Pierwszym (i jedynym) dokumentem, w którym pojawia się kwestia nieruchomości przy ul. Lodowej jest Prognoza skutków finansowych. Tu należy poznać chronologię zdarzeń:

- termin składania wniosków do planu: 8.01.2020 r. do 6.02.2020 r.,
- 19.07.2021 przystąpiono do uzyskania niezbędnych opinii i uzgodnień instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania planu,
- 2.11.2021 r wyłożono projekt planu do publicznego wglądu.

Wskazana „Prognoza (...)” jest dokumentem datowanym na październik 2021 roku. Nie ma więc wątpliwości, że powstała w trakcie opiniowania projektu, przed samym jego wyłożeniem, być może była ostatnim dokumentem zebrany do dokumentacji planu.

Ponadto pismem MPU.AO.0133.94.2021.EK.JPM.MJ.ES Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi poinformowała, że nie dysponuje dokumentami uzasadniającymi odstąpienie od ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenów poprzez utrzymanie dotychczasowych funkcji na terenach zabudowanych dla obszaru przyległego do ul. Przybyszewskiego pomiędzy ulicami Lodową i Jarosława Haśka.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż nastąpiło istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, co zgodnie z art. 28 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powodować będzie, jeśli plan nie zostanie zmieniony, nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Nie bez znaczenia w sporze pomiędzy gminą, a właścicielami działek 622/2 i 622/3 jest fakt, że Miejska Pracownia Urbanistyczna jest jednostką budżetową Miasta Łodzi powołaną przez Radę Miejską w Łodzi. Tak więc z jednej strony miasto ma nieograniczoną możliwość

pozbawienia lub istotnego ograniczenia praw do wykorzystywania własności nieruchomości (decyzji właścicieli co do sposobu zagospodarowania – zgodnego z dotychczasowym studium), a z drugiej jest zobowiązane do wypłat odszkodowań z tego tytułu. Tymczasem jak wynika z pisma l.dz. DM-DM-V.1431.15.2021 Wydziału Dysponowania Mieniem Urzędu Miasta Łodzi, na 78 złożonych od 2018 roku w podobnych sprawach wniosków mieszkańców miasta, UMŁ uwzględnił 0 (słownie: zero). Napiszę to jeszcze raz: Prezydent Miasta Łodzi nie uwzględnił ani jednego wniosku o odszkodowanie z tytułu zmiany planu zagospodarowania. Nieprawdopodobnym wydaje się, aby w MPU nie było świadomości tego faktu, zwłaszcza, że tak planowanie przestrzenne, jak i zarządzanie majątkiem nadzoruje ten sam wiceprezydent Łodzi.

Jeżeli nawet przyjąć, iż MPU ważyła interesy prywatny i (abstrakcyjny, nieopisany) publiczny, to ważenie to bazowało na przyjęciu uzyskania przez właścicieli przedmiotowych działek odszkodowania idącego w setki tysięcy złotych, co zostało opisane w Prognozie finansowej. Faktycznie, odszkodowanie zgodnie z polityką Prezydent Miasta Łodzi nie zostanie wypłacone. Pewne jest, że w realiach miasta, działka nie zostanie wykupiona, a miasto będzie liczyć, że po tym jak technicznego końca życia dokona dom (już po 5 letnim okresie w jakim można zgłaszać roszczenia odszkodowawcze), działka zostanie porzucona i w ten sposób miasto wejdzie w faktyczne jej posiadanie - bezkosztowo. Ewentualny wynik szacowania jest więc nieprawdziwy i musi zostać wykonany ponownie, z założeniem, że plan pozbawia własności – gdyż faktycznie zmiana planu na 3ZP oznacza nakaz odroczonej rozbiórki (brak możliwości generalnego remontu, przebudowy, rozbudowy, czy choćby odbudowy – co nie wynika z planu, a z informacji ustnych ze strony MPU).

4) Nierówne traktowanie zwykłych mieszkańców i deweloperów.

W formie uwagi bardziej ogólnej dotyczącej przedmiotowego planu w powiązaniu z polityką prowadzoną przez miasto wobec deweloperów pragnę zwrócić uwagę na nierówne traktowanie osób fizycznych i dużych podmiotów. Z jednej strony przy tym planie miasto zabiera swoim mieszkańcom zgromadzony przez pokolenia majątek, z drugiej (żeby nie wspominać starej historii o deweloperze, któremu za darmo buduje drogi i daje działki, a dziś planuje odstępstwa od planów dotyczących ścisłego centrum miasta) – jak opisywała Gazeta Wyborcza planuje odstępstwa dla szeregu deweloperów w centrum miasta (także w zakresie zmniejszenia terenu biologicznie czynnego) czy, co już jest bezpośrednim nawiązaniem do niniejszego planu, wydaje pozwolenia na budowę na terenach wyłączonych spod zabudowy określonych w studium jako tereny Rekreacji i Wypoczynku (ul. Augustów, Przybyszewskiego). Czy po wydaniu przez miasto zgody na ww. budowy, MPU będzie równie bezwzględna dla mieszkańców tych osiedli i pozostawi w planach tereny RW, czy zmieni plany aby były zgodne z istniejącą w momencie planowania zabudową?

5) Brak wskazania w obszarze 3ZP zakresu lokalizacji zabudowy i zagospodarowania terenów dla zabudowy istniejącej.

Brak takiego opisu jasno wskazującego jakie możliwości daje plan w zakresie istniejącej zabudowy, może powodować niejasności w wypadku dalszych sporów, czy to na etapie nadzoru wojewody, czy sporów sądowych.”

Prezydent Miasta Łodzi postanowił nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, uchwalonym uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałami Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. oraz Nr LII/1605/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 grudnia 2021 r., wskazane w uwadze działki zlokalizowane są na obszarze jednostki funkcjonalno-przestrzennej „M1”, obejmującej tereny wielkich zespołów mieszkaniowych w strefie ogólnomiejskiej. Dopuszczalne w tym terenie są zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i zabudowa usługowa. Należy jednak podkreślić, że w kartach ustaleń w Studium, w ustaleniach ogólnych znajduje się informacja o tym, że przeznaczenia określone w tych kartach nie odnoszą się do poszczególnych nieruchomości, lecz stanowią podstawę do ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wiodącej funkcji terenów w tych jednostkach. Ponadto w każdej z jednostek funkcjonalno-przestrzennych, oprócz przeznaczenia określonego w kartach ustaleń, dopuszcza się dopełnienie struktury funkcjonalnej obszaru terenami: przestrzeni publicznych, zieleni, lasów, wód powierzchniowych, komunikacji i obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej. W związku z powyższym nie stwierdza się niezgodności projektu planu ze Studium, w zakresie przeznaczenia działek nr 622/2, 622/3, w obrębie W-21 na ZP – zieleni urządzonej. W jednostce M1 wyznaczonej w studium jako dopuszczalne z ograniczeniami są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – wyłącznie w zakresie obiektów istniejących i dla uzupełnienia ich układu. W przypadku jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego istniejącego na obszarze, na którym został w projekcie planu miejscowego wyznaczony teren 3ZP trudno mówić o istniejącym układzie urbanistycznym z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Wobec powyższego umożliwienie realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach 622/2 i 622/3, obręb W-21 w projekcie planu na wnioskowanym terenie naruszałoby ustalenia Studium. Ustalając w projekcie planu miejscowego przeznaczenia poszczególnych terenów oraz określając sposób zagospodarowania, w tym warunki zabudowy zastosowano zasadę proporcjonalności, ważąc interes publiczny i prywatny. Wskazanie terenu zabudowy tylko dla ww. działek dysharmonizowałoby ukształtowanie pasa terenu zieleni urządzonej wzdłuż ul. Stanisława Przybyszewskiego oraz wiązałoby się m.in. z koniecznością ustalenia niezbędnej obsługi komunikacyjnej dla jednej nieruchomości i poniesienia przez gminę kosztów związanych z jej realizacją.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta zawiadamia, na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu celem zebrania wniosków do planu. Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi na zasadach współpracy międzywydziałowej o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego zawiadamia również wydziały i jednostki miejskie po to, aby uzyskać pogląd na kwestie związane z ich kompetencją. Wydział Kształtowania Środowiska zwrócił uwagę, że na działkach nr 618/2, 619, 623/1, 624, 625/1 występuje różnorodny gatunkowo i wiekowo drzewostan liściasty, stanowiący wyróżniającą się, zwartą enklawę zieleni wysokiej, pełniącą głównie funkcję biocenotyczną i izolacyjną w stosunku do pobliskich bloków. Z punktu widzenia ładu przestrzennego mającego na celu ukształtowanie przestrzeni, która tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe oraz kompozycyjno-estetyczne, a także mając na uwadze zasadę zrównoważonego rozwoju niezasadne byłoby wyznaczenie terenu

zieleni urządzonej jedynie na wskazanych przez Wydział Kształtowania Środowiska działkach i z pominięciem dwóch działek będących przedmiotem uwagi.

Miejska Pracownia Urbanistyczna w Łodzi przy sporządzaniu opracowania ekofizjograficznego na potrzeby wyłożonego do publicznego wglądu planu miejscowego również zauważyła potrzebę ochrony istniejącej zieleni, poprzez: *„zachowanie jej istniejących zespołów oraz cennych okazów drzew, szczególnie starodrzewia; utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej na dotychczasowym poziomie, ze wskazaniem na jego zwiększenie, przy jednoczesnym wzbogacaniu struktury i różnorodności istniejącej zieleni; dążenie do uzyskania układu zieleni o dużych walorach estetycznych, dobrze zharmonizowanego z architekturą i pozostałymi elementami zagospodarowania przestrzeni”*.

Ponadto zgodnie z ww. opracowaniem ekofizjograficznym działki będące przedmiotem uwagi zlokalizowane są w obszarze, na którym występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Jednocześnie dokument ten przy sporządzaniu planu miejscowego wskazuje konieczność uwzględnienia ochrony klimatu akustycznego, poprzez: *„wskazanie terenów chronionych akustycznie, a także nielokalizowanie funkcji lub obiektów, wymagających ochrony akustycznej, w granicach obszarów narażonych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, którego obniżenie poziomu jest niemożliwe do uzyskania”*. W związku z powyższym niemożliwe było wyznaczenie terenu zabudowy w tak bliskim sąsiedztwie ulicy Stanisława Przybyszewskiego, która wraz z ulicą Lodową stanowią największe źródło hałasu na obszarze objętym wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu.

Kierując się potrzebą uporządkowania istniejącego sposobu zagospodarowania i wytworzenia prawidłowych relacji przestrzennych zdecydowano o zachowaniu istniejącej zieleni wzdłuż ul. Stanisława Przybyszewskiego, która po odpowiednim ukształtowaniu tworzyłaby barierę akustyczną dla sąsiadującego z nią osiedla mieszkaniowego. Istotny jest również fakt, że wzdłuż ulic Lodowej i Milionowej, na terenach odpowiednio 1MW i 3MW wyznaczono strefy o zwiększonym udziale zieleni, niestanowiące zieleni urządzonej - publicznej, lecz mające również za zadanie ochronić istniejącą zabudowę przed niedogodnościami związanymi z ruchem ulicznym.

Wyznaczenie w projekcie planu zieleni urządzonej (ZP) - publicznej pozwoliło na wskazanie w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, działek nr 622/2, 622/3, w obrębie W-21 do wykupu, co nie byłoby możliwe w przypadku wyznaczenia zieleni izolacyjnej (ZI), która nie jest celem publicznym. Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu została opracowana w lipcu 2021 r., a po wprowadzeniu zmian wynikających z uwzględnienia uwag organów opiniujących i uzgadniających projekt planu miejscowego, prognozę zaktualizowano w październiku 2021 r.

Należy również dodać, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wywołuje obowiązku natychmiastowej realizacji przedstawionych rozwiązań. Faktyczne użytkowanie terenu, jakie ma miejsce w dniu wejścia w życie planu miejscowego może trwać, aż do momentu podjęcia działań zmierzających do zmiany sposobu zagospodarowania terenu i realizacji ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem.

Teren oznaczony na wyłożonym do publicznego wglądu rysunku planu symbolem 3ZP został przeznaczony pod zielenią urządzonej publicznej, bez możliwości lokalizacji na nim nowej zabudowy, dlatego też w projekcie planu nie określono w terenie 3ZP ustaleń w zakresie lokalizacji zabudowy i zagospodarowania terenów dla zabudowy istniejącej. Działania

budowlane polegające na bieżącej konserwacji, remoncie i przebudowie, nie wymagające uzyskania pozwolenia na budowę mogą być prowadzone w istniejących obiektach budowlanych. Należy również dodać, że status posiadania nieruchomości nie jest tożsamy z prawem do swobodnego, nieograniczonego sposobu jej zagospodarowania, w tym z prawem do zabudowy. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, co oznacza, że zagospodarowanie terenu przez osobę posiadającą tytuł prawny do nieruchomości może być realizowane zgodnie z warunkami ustalonymi w planie miejscowym. Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.

Uwaga nr 3

- wpłynęła w dniu 15 grudnia 2021 r.,
- złożona przez Panią [REDAKTOWANA] i innych mieszkańców ulicy Mechanicznej i Milionowej (38 osób),
- dotyczy działek nr 533/4, 533/6, 542/29, 542/30 oraz części działki 533/5, w obrębie W-21, położonych pomiędzy ulicami: Milionową, Lodową, Stanisława Przybyszewskiego i Mechaniczną,
- zgodnie z wyłożonym do publicznego wglądu projektem planu ww. działki znajdują się w terenie IMN, który przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową oraz IMWn, który przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności

Treść uwagi:

Cytuję: „*Jako strona w sprawie z całą stanowczością sprzeciwiam się zlokalizowaniu trzech wjazdów/zjazdów z terenu oznaczonego na mapie (IMN i IMWn) tylko i wyłącznie na ul. Mechaniczną.*

Jak czytamy w wyłożonym do publicznego wglądu mpzp dla tego terenu Rozdział II §9: - struktura komunikacyjna dla omawianego terenu:

— *podstawowy układ komunikacyjny to ul. Przybyszewskiego, ul. Lodowa, ul. Milionowa, natomiast*

— *uzupełnieniem układu komunikacyjnego jest m. in. ul. Mechaniczna.*

Zatem niezrozumiałe i nie do przyjęcia jest dla mnie teren oznaczony na mapie IMN i IMWn (jak czytamy w rozdziale III §9 19 ust. 3c mpzp „dopuszczenie możliwości wykonania dróg wewnętrznych łączących oba tereny z drogą publiczną 6KDD (ul. Mechaniczną) w nie więcej niż trzech lokalizacjach”, nie wskazując tym samym innych wjazdów/zjazdów na drogę publiczną dla obszaru IMWn. Pragnę zauważyć, że nawierzchnia jezdni tej ulicy składa się jedynie z dywanika asfaltowego, ułożonego na niestabilnym podłożu (załącznik nr 1 – w którym jako mieszkańcy ul. Mechanicznej występowaliśmy do Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi z prośbą

o zapewnienie większego bezpieczeństwa jej mieszkańców, ograniczenia ruchu oraz prędkości pojazdów).

Właściciel opisywanego terenu w KIP złożonym do Urzędu Miasta prognozuje do 1600 przejazdów samochodów na dobę (samochodów osobowych, dostawczych, ciężarowych). Wyznaczając wjazdy/zjazdy tylko i wyłącznie na ul. Mechaniczną będzie stanowić bardzo dużą uciążliwość dla wszystkich jej mieszkańców. Ruch pulsacyjny (ruszanie, postój, ruszanie) przy włączaniu się do ruchu pojazdów z wąskiej ul. Mechanicznej na pozostałe drogi spowoduje powstawanie „korków samochodowych” na tej ulicy, a tym samym duże zanieczyszczenie powietrza oraz hałas. Na tej ulicy mieszkają rodziny z małymi dziećmi oraz osoby starsze, dla których ogromne zwiększenie ruchu, oprócz uciążliwości akustycznej, zanieczyszczenia spalinami powietrza, stanowić będzie także realne zagrożenia zdrowia i życia. Budynki przy ul. Mechanicznej to głównie domki jednorodzinne, które zostały wybudowane często jeszcze w latach 60-tych i usytuowane są tuż przy granicy ulicy. Znaczne zwiększenie natężenia ruchu już istniejącego (poprzez omijanie przez kierowców skrzyżowania Lodowa - Przybyszewskiego właśnie przez przejazd ul. Mechaniczną), a tym samym jeszcze większy hałas w sposób znaczny będzie zagrażać konstrukcji domów oraz jej mieszkańcom.

Wyznaczenie trzech zjazdów z działek nr ew. 533/4, 533/6, 542/29, 542/30 oraz część działki 533/5 w obrębie W-21 tylko i wyłącznie na ul. Mechaniczną, spowoduje obniżenie wartości nieruchomości, co pozostaje w sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności oraz konstytucyjnym prawem do wolności. Moim zdaniem nie dokonano rozważnego wyważenia interesu publicznego z interesem inwestora.

Pragnę zauważyć, że w poprzednim mpzp z dnia (data uchwalenia: 18.02.1998r.) nr uchwały LXXIX/766/98 ustalono zupełnie inne zasady powiązania komunikacyjnego układu wewnętrznego obsługi terenu do układu zewnętrznego. Były to dwa podstawowe włączenia z ul. Lodowej (jedno na zasadzie pełnego skrzyżowania, drugie na zasadzie prawoskrętu) oraz po jednym wyjeździe/wjeździe od ul. Milionowej oraz ul. Mechanicznej. Dlatego stoję na stanowisku, że podstawowe wyjazdy/zjazdy w dalszym ciągu powinny odbywać się od ul. Lodowej, Milionowej czy nowoplanowanej ul. Maciejewskiego.

Podstawową wartością planowania przestrzennego jest trwałość i kontynuacja podjętych decyzji, dająca poczucie ugruntowanej stabilności działań oraz odpowiedzialnej polityki przestrzennej.

Moim zdaniem, wyznaczenie innych wjazdów/zjazdów niż było to wskazane w mpzp nr 4.2. doprowadzi do naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskutek nadużycia władztwa planistycznego, polegającego na nierównomiernym wyważeniu interesu publicznego z interesem inwestora omawianego terenu zgodnie z najnowszym wyrokiem WSA w Gliwicach z dnia 7 maja 2021 r. II SA/GI 90/21.

Ponadto zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi przyjęte uchwałą Nr :XIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienione uchwałą Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. dla strefy planowanego osiedla obowiązują zapisy karty M2 – strefa okolicyjska jednostka funkcjonalno-przestrzenna: tereny zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej niskiej, obowiązuje max. wysokość budynków zabudowy – nie wyżej niż 12 m, z dopuszczeniem przewyższeń ze względów uzasadnionych kompozycyjnie nie wyżej niż 20 m. Natomiast na graficznym przedstawieniu mpzp na obszarze oznaczonym IMNw widzimy pas ziemi (między ul. nowoplanowaną Maciejewskiego i Lodową oznaczony jako strefa dopuszczalnego zwiększenia wysokości budynków do 20 m. Zwracam zatem uwagę,

że w uzasadnieniu do mpzp dla tego terenu brak jest argumentacji kompozycyjnego ładu dla zabudowy wyższej niż 12 m.”

Prezydent Miasta Łodzi postanowił nie uwzględnić uwagi.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi, uchwalonym uchwałą Nr LXIX/1753/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2018 r., zmienioną uchwałami Nr VI/215/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. oraz Nr LII/1605/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 grudnia 2021 r., wskazane w uwadze działki zlokalizowane są na obszarze jednostki funkcjonalno-przestrzennej „M2”, obejmującej tereny zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej niskiej w strefie ogólnomiejskiej. Działki nr 533/4, 533/6, 542/29, 542/30 oraz część działki nr 533/5, w obrębie W-21, których dotyczy uwaga zlokalizowane są w terenie oznaczonym na rysunku wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu symbolem 1MN, który przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną szeregową oraz 1MWn, który przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną niskiej intensywności. Obszary te posiadają dostęp do drogi publicznej z dróg oznaczonych na rysunku wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu symbolami 1KDD, 6KDD, 8KDD oraz 1KDZ. Należy jednak zaznaczyć, że ul. Władysława Maciejewskiego nie została w całości wskazana jako droga publiczna. Jedyne jej fragment, obrysowany linią rozgraniczającą drogi 8KDD zakwalifikowany został pod drogę publiczną, której zadaniem jest doprowadzenie ruchu komunikacyjnego do terenu 1MWn. Dodatkowo, jako przeznaczenie uzupełniające zarówno w terenie 1MN, jak i 1MWn wskazano w projekcie planu drogi wewnętrzne. W zapisie umieszczonym w § 19 ust. 3 pkt 3 lit. c natomiast, jedynie ograniczono możliwość sytuowania dróg wewnętrznych w nie więcej niż trzech lokalizacjach. Projekt planu nie wyznacza konkretnej ich lokalizacji i przebiegu. Brak zapisu ograniczającego ilość dróg wewnętrznych w terenie 1MN, pozwoliłby na lokalizację dróg wewnętrznych w nieskończonej ilości. Istotny jest również fakt, że projekt planu miejscowego nie zawiera ustaleń dotyczących zjazdów publicznych. O lokalizacji takiego zjazdu/wjazdu decyduje zarządca drogi, rozpatrując indywidualny wniosek, a następnie wydając decyzję administracyjną. Oznacza to zatem, że teren 1MWn nie będzie obsługiwany komunikacyjnie jedynie poprzez drogi wewnętrzne w terenie 1MN.

W jednostce M2 w Studium maksymalna wysokość zabudowy wynosi 12 m, z dopuszczeniem przewyższeń ze względów uzasadnionych kompozycyjnie, jednak nie wyżej niż 20 m. W związku z powyższym wzdłuż ulicy Lodowej wskazano w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu strefę dopuszczalnego zwiększenia wysokości budynków do 20 m, która ma na celu umożliwienie wytworzenia obudowy ulicy, stanowiącej drogę o szerokości od 19,3 m do 52,2 m i klasie technicznej „Z” - zbiorczej. Wskazana na rysunku planu strefa dopuszczalnego zwiększenia wysokości budynków pozostaje bez wpływu na zabudowę istniejącą, ze względu na znaczne od niej oddalenie, a jednocześnie dopuszcza możliwość architektonicznego zróżnicowania formy i wzbogacenie charakteru zabudowy projektowanej na najbardziej eksponowanym jej odcinku tj. wzdłuż ul. Lodowej. Zabieg ten miał również na celu umożliwienie lokalizacji funkcji usługowej w najniższych kondygnacjach budynków, aby poprawić dostępność obszaru wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu do usług lokalnych, a więc nieuciążliwych usług z zakresu: oświaty, wychowania, ochrony zdrowia, opieki

społecznej, kultury, rekreacji, turystyki, gastronomii, biurowości, rzemiosła usługowego oraz zamieszkania zbiorowego.

PREZYDENT MIASTA

Hanna ZDANOWSKA

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	7409694.16875750.15469034
Nazwa dokumentu	Zarządzenie Nr 76/2022.pdf
Tytuł dokumentu	Zarządzenie Nr 76/2022
Data dokumentu	2022-01-21 15:25:17
Skrót dokumentu	46ABF7F8E66110D7521D79AF592D7F26D793FB F1
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2022-01-21
Podpisane przez	Hanna Elżbieta Zdanowska Prezydent Miasta Łodzi
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.106.7.7.
Data wydruku:	2022-01-24 13:36:39
Autor wydruku:	Mucha Marta