

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

**w sprawie skargi [REDAKTION] a działanie Prezydenta Miasta Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Skargę [REDAKTION] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

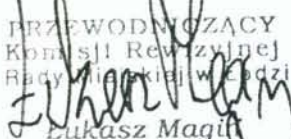
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Lukasz Magill

RADCA PRAWNY

  
dr Mariena Sakowska-Baryła  
Łódź M-1454  
22.03.2016r.

Załącznik  
Do uchwały nr.....  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia .....

#### UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga [REDAKTED] na opieszałość w wydawaniu decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącej zezwolenia na założenie Publicznego Przedszkola Montessori.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami, jakich pisemnie udzielił w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi, Pierwszy Wiceprezydent Miasta, stwierdzono, że wydana przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 19 sierpnia 2015 r. decyzja w przedmiotowej sprawie, została uchylona przez Łódzkiego Kuratora Oświaty decyzją nr 27/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Do przesłanego dnia 8 grudnia 2015 r. do Urzędu Miasta Łodzi w/w dokumencie nie zostały załączone akta administracyjne sprawy, które dostarczono dopiero w dniu 18 stycznia 2016 r. W dniu 10 lutego 2016 r. Urząd skierował do Skarżącej wezwanie do uzupełnienia braków. Zainteresowana potwierdziła odbiór wezwania w dniu 19 lutego 2016 r. jednak do 1 marca 2016 r. nie udzieliła żadnej odpowiedzi. Tego dnia Urząd Miasta Łodzi poinformował pisemnie Skarżącą o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, wynikającym z treści art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 r. poz. 23). Do dnia 8 marca 2016 r. do Urzędu nie wpłynął dowód potwierdzenia wskazanego powyżej pisma. Natomiast w dniu 2 marca 2016 r. wpłynął wniosek Skarżącej o przedłużenie terminu złożenia dokumentacji o 30 dni. W przedmiotowej sprawie po stronie Prezydenta Miasta Łodzi nie zachodzi zatem zarzucana przez Skarżącą opieszałość.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Lukasz Magiera