

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia .....**

w sprawie skargi p. [REDAKTED] na zaniechanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Uznaje się za bezzasadną skargę p. [REDAKTED] na zaniechania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie dotyczącym stanu ulicy Brzezińskiej oraz przejazdu przez skrzyżowanie Rynek Nowosolna.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

Projektodawcą uchwały jest  
Doraźna Komisja ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi

PRZEWODNICZĄCY  
Doraźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Bartosz Domaszewicz*

RADCA PRAWNY  
*cyfrowe*  
dr Mariola Sakowska-Baryła  
10-M-1151  
24.03.2016r.

**Załącznik**  
**Do uchwały Nr.....**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia .....**

### Uzasadnienie

Kierowanym do Wojewody Łódzkiego pismem z dnia 19 stycznia 2016 r. p. [REDAKTOWANE] zwrócił się o wyznaczenie spotkania wojewody z przedstawicielami osiedla, które miało dotyczyć „braku drożności skrzyżowania Rynek Nowosolna oraz niewypełniania standardów przez ulicę Brzezińską”, a także: „brak działań w kierunku budowy obwodnicy Nowosolnej”. Przywołane pismo zostało opatrzone nagłówkiem „Rada Osiedla Nowosolna” oraz „Zarząd Osiedla Nowosolna”, jednak w jego treści nie wskazano, by było wystąpieniem w imieniu tych organów na podstawie ich uchwały, dlatego za wnoszącego pismo uważać należy podpisanego pod nim p. [REDAKTOWANE]. Mimo że w treści tego pisma wyartykułowano jedynie postulat spotkania z Wojewodą, podczas spotkania w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 2 lutego 2016 r. p. Zbigniew Nowaczyk wskazał, że jego pismo stanowi „skargę na władze Łodzi”. Pismem datowanym na 3 lutego 2016 r. Wojewoda Łódzki przekazał zatem pismo Skarżącego Radzie Miejskiej w Łodzi. Skarżący szeroko i mało precyzyjnie określił krąg podmiotów objętych skargą („władze Łodzi”). Ponieważ Rada Miejska, będąca organem uchwałodawczym, nie może rozpoznać skargi na samą siebie, wniesioną skargę może badać jedynie w zakresie, w jakim dotyczy ona Prezydenta Miasta Łodzi i jego działań lub zaniechań.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Zarzuty skargi zostały sformułowane w sposób niezwykle ogólnikowy, a Rada Miejska nie jest umocowana, by za Skarżącego określać, z jakich konkretnych działań lub zaniechań organów samorządowych nie jest on zadowolony. W tej sytuacji możliwe było jedynie odniesienie się do zarzutów wyraźnie wyartykułowanych w piśmie z 19 stycznia 2016 r.

Zarzut braku drożności skrzyżowania Rynek Nowosolna jest oczywiście bezzasadny. Drożność skrzyżowania, czyli jego przejezdność, zachowana jest we wszystkich kierunkach ruchu, choć w godzinach jego największego natężenia ruch ten nie jest płynny. Nie ma jednak wątpliwości, że we współczesnym wielkim mieście zjawisko korków na drogach w godzinach szczytu występuje powszechnie, nie tylko w Osiedlu Nowosolna i nie tylko w Łodzi, więc sam fakt oczekiwania na przejazd przez skrzyżowanie nie może stanowić przesłanki do stwierdzenia zawinionych zaniechań po stronie organu wykonawczego gminy.

Odniesienie się do wizji „całkowitego zakorkowania ruchu” po „oddaniu do użytku autostrady” również nie może stanowić przesłanki uznania skargi za zasadną, przede wszystkim dlatego, że Rada Miejska w postępowaniu skargowym nie może oceniać zdarzeń przyszłych i niepewnych.

Nie jest zasadny również zarzut „braku działań miasta w kierunku budowy obwodnicy Nowosolnej”. O zawinionym zaniechaniu po stronie Prezydenta Miasta Łodzi można byłoby mówić jedynie wówczas, gdyby istniał przepis prawa wyraźnie nakazujący organowi wykonawczemu podejmowanie czynności zmierzających do budowy obwodnic osiedli miejskich. Niezależnie od tego teza zarzutu nie jest prawdziwa, gdyż Prezydent Miasta Łodzi podejmuje działania zmierzające do wybudowania tzw. obwodnicy Nowosolnej.

Z pisma Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. ██████████ z dnia 7 marca 2016 r., stanowiącego odniesienie się do skargi, wynika, że po tym, jak pismem z dnia 9 października 2015 r. Minister Infrastruktury i Rozwoju odmówił wydania przyrzeczenia zaliczenia obwodnicy Nowosolnej do kategorii dróg krajowych, Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi – pismem z 26 października 2015 r. - ponowił kierowany do Ministra wnioski w tym przedmiocie. W dniu 1 marca 2016 r. zawarta została umowa mająca za przedmiot wykonanie dokumentacji projektowej, studium wykonalności i uzyskanie decyzji środowiskowej na budowę dojazdu do węzła „Brzeziny” na autostradzie A1 przez projektowaną obwodnicę Nowosolnej. Wybudowanie tej obwodnicy skutkować będzie pozbawieniem ul. Brzezińskiej kategorii drogi krajowej, zatem jej klasa techniczna zostanie obniżona, co umożliwi jej przebudowę do parametrów odpowiednich dla danej klasy drogi – zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nie jest zasady także zarzut „niewypełniania standardów przez ulicę Brzezińską”. Nie ma przy tym istotnego znaczenia okoliczność, że parametry techniczne tej drogi nie są właściwe. Nie przesądza to bowiem zawinięcia po stronie Prezydenta Miasta Łodzi, który inwestycje drogowe prowadzić może jedynie na podstawie uchwały budżetowej, która corocznie podejmowana jest przez Radę Miejską. Bez zagwarantowania w budżecie Miasta środków na przebudowę ul. Brzezińskiej, Prezydent Miasta Łodzi nie tylko nie miał obowiązku, ale przede wszystkim nie miał prawa wydatkować na ten cel środków publicznych. Istotnie, obecny stan ulicy Brzezińskiej nie świadczy dobrze o skuteczności samorządowych władz Łodzi – tak Rady Miejskiej, jak i Prezydenta – jednak dla uznania zasadności skargi konieczne byłoby wykazanie, że zaniechanie w tym zakresie pozostawało w kolizji z wyraźną dyspozycją wynikającą z obowiązujących przepisów, które nakładałyby na konkretny organ obowiązek podjęcia konkretnych działań.

Biorąc powyższe pod uwagę skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

PRZEWODNICZĄCY  
Doradźnej Komisji  
ds. Transportu  
Rady Miejskiej w Łodzi  
*Bartosz Domaszewicz*