

druk ...BRM.w.47/2016  
projekt z dnia 25.03.2016

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI**  
**z dnia ..... marca 2016r.**

**w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie Państwa  
oraz do sunięcia naruszenia prawa  
spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16  
września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych  
przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1. Wezwanie Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadne z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia Wzywających o podjęciu niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łodzi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi**

**Tomasz KACPRZAK**

**Projektodawcą uchwały jest:**

*Barbara Jowascanis*  
**Barbara Jowascanis**

**RADCA PRAWNY**  
*Uyfa*  
**dr Marlena Pakowska-Baryła**  
Łd.-M-1464  
25.03.2016

## UZASADNIENIE

W wezwaniu z dnia 07.03.2015 r. doręczonym w dniu 14.03.2016 r., Państwo \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_, działając przez pełnomocnika radcę prawnego Renatę Wójtuiuk-Janusz, wezwali Radę Miejską w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi, wskazując, że uchwała ta narusza:

- 1) art. 2 oraz art. 16, art. 22, art. 32, art. 65 ust. 2 oraz art. 73 Konstytucji RP,
- 2) art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236 ze zm.) z uwagi na naruszenie zasad prawidłowej gospodarki,
- 3) art. 20 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 1 pkt 4 i art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 812 ze zm.),
- 4) art. 5, art. 8 oraz art. 9, a także art. 24i oraz 24J to znaczy Rozdział 4b Wymagania weterynaryjne przy przemieszczaniu w celach niehandlowych zwierząt cyrkowych ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 ze zm.),
- 5) art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1918),

a nadto, że przedmiotowa uchwała powoduje negatywne skutki finansowe dla Miasta Łodzi, ponieważ uszczupla wpływy do budżetu Miasta Łodzi, które do tej pory pochodziły z wynajmu terenów stanowiących mienie Miasta Łodzi na przedstawienia cyrkowe. Nadto wskazano, że pomimo braku mocy wiążącej dla organów miasta Łodzi uchwała ta jest stosowana bezpośrednio przez Prezydenta Miasta ze szkodą dla polskich cyrków i jednoczesnym naruszeniem ich dóbr osobistych.

Rada Miejska w Łodzi nie podziela stanowiska ani argumentacji przytoczonej w przedmiotowym wezwaniu, uznając je za bezzasadne. Należy bowiem zważyć, co następuje:

Uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi nie narusza prawa, w tym także przepisów wskazanych przez Wzywających, zwłaszcza że w wezwaniu nie wskazano na czym to naruszenie miałoby polegać, w szczególności w kontekście art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, która nakazuje wiązać fakt wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z wystąpieniem skonkretyzowanych naruszeń w sferze interesów lub uprawnień strony wzywającej. Wezwanie nie precyzuje interesów lub uprawnień Wzywających, które miałyby zostać naruszone przez rzeczoną uchwałę.

Uchwała, której wezwanie dotyczy, została podjęta na podstawie Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi, który w § 17 przewiduje, że w sprawach, w których Rada nie realizuje swoich uprawnień stanowiących i kontrolnych, może zajmować stanowisko, które nie rodzi skutków prawnych. Biorąc to pod uwagę, nie sposób stwierdzić, że Rada Miejska w Łodzi, poprzez wyrażenie tak określonego stanowiska, działając na podstawie przywołanego przepisu prawa i w jego granicach, narusza interes prawny, czy uprawnienie Wzywających. Wskazać należy, że przedmiotowa uchwała nie ma charakteru imperatywnego, a w swej istocie stanowi apel do Prezydenta Miasta Łodzi do podejmowania określonych działań mieszczących się w granicach prawa i pozostających kompetencji organu wykonawczego gminy, które to działania, z tej racji, że ów apel nie rodzi skutków prawnych, mogą, ale nie muszą być podejmowane.



Biorąc pod uwagę charakter afirmacyjny uchwały stanowiskowej, która ma na celu wyłącznie wyrażenie pewnego poglądu organu stanowiącego gminy, nie można uznać za uzasadnione twierdzenia, że tego rodzaju uchwała narusza interes prawny lub uprawnienie Wzywających, ponieważ zarówno z natury tego aktu, jak i wprost z przytoczonego § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi wynika, że nie może on skutecznie wpływać, ani kształtować czyichkolwiek uprawnień bądź interesów, w tym tych, które przynależą Wzywającym. Tak więc, z uwagi na to, że art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje możliwość wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w przypadku naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, wskazać trzeba, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z uchwałą tego rodzaju. Stanowisko (apel) wyrażone przez Radę Miejską w Łodzi na podstawie § 17 jej Regulaminu nie stanowi bowiem uchwały w sprawie z zakresu administracji publicznej, gdyż żadna sprawa z zakresu administracji publicznej nie jest załatwiana poprzez wyrażenie poglądu czy sformułowanie apelu, jak ma to miejsce w przypadku uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawiń i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi

W sprawie niniejszej nieuprawnione jest uzasadnianie wezwania do usunięcia naruszenia prawa sugestią wyrażoną przez Wzywających, iż uchwała powoduje negatywne skutki finansowe dla Miasta Łodzi, ponieważ uszczupla wpływy do budżetu Miasta Łodzi z tej racji, że jak wyraźnie wynika z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wzywać do usunięcia naruszenia prawa ma ten, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, a kwestii oceny skutków finansowych dla Miasta Łodzi nie da się utożsamiać z interesem prawnym lub uprawnieniem Wzywających.

Nieuprawnione jest także wskazywanie przez Wzywających na bezpośrednie stosowanie uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi przez Prezydenta Miasta Łodzi ze szkodą dla polskich cyrków i jednocześnie naruszeniem ich dóbr osobistych po pierwsze z tej racji, że, jak - już wyżej wskazano – uchwała ta nie rodzi skutków prawnych, po drugie, ewentualne działania, czy zaniechania organu wykonawczego gminy nie mają znaczenia i nie podlegają ocenie w związku z wezwaniem wniesionym w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym dotyczącym uchwały organu stanowiącego, po trzecie zaś za wątpliwe należy uznać posiadanie przez „cyrki” dóbr osobistych, a w konsekwencji ich naruszenie poprzez podjęcie przedmiotowej uchwały.

Z uwagi na powyższe wezwanie należy uznać za bezzasadne.

*Magdalena Kłobucka*  
Pawon / J. J. J.