

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi na działanie
Zarządu Dróg i Transportu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1. Skargę z dnia 24 lipca 2016 r. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi polegające na blokowaniu dostępu do informacji publicznych zwartych na stronie www.rozklady.lodz.pl uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

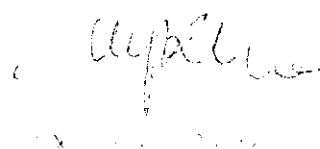
§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz KACPRZAK

Projektodawcą uchwały jest
Doraźna Komisja ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
PRZEWODNICZĄCY
Doraźnej Komisji
ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
Bartosz Domaszewicz



Załącznik
Do uchwały nr.....
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

W dniu 24 lipca 2016 r. złożył skargę „na przewlekłe załatwianie spraw”. Z treści pisma wynika, że istotę skargi stanowi zarzut blokowania dostępu do danych o położeniu pojazdów komunikacji miejskiej, w tym m.in. ich aktualnym opóźnieniu i kierunku jazdy, które – w ocenie skarżącego – stanowią informację publiczną. Skarżący zarzucił w szczególności, że w dniu 28 kwietnia 2016 r. zablokowany został dostęp do strony www.rozklady.lodz.pl z adresu IP jego serwera.

W pierwszym rzędzie podkreślić należy, że ani Komisja Rady Miejskiej przygotowująca projekt uchwały w sprawie skargi, ani Rada podejmująca uchwałę w przedmiocie zasadności skargi nie mają prawnych narzędzi pozwalających na przeprowadzenie postępowania dowodowego, w którym mógłby zostać zweryfikowany zarzut zablokowania dostępu do wskazanej strony z konkretnego numeru IP. Z tego powodu Rada nie była w stanie potwierdzić zasadności postawionego zarzutu, nie było zatem podstaw do uznania zasadności skargi.

Rada Miejska wskazuje przy tym, że informacje o rozkładach jazdy i trasach linii komunikacyjnych, a także inne informacje związane z przemieszczaniem się pojazdów komunikacji miejskiej stanowią informację publiczną, zatem Miasto Łódź oraz MPK-Łódź Spółka z o.o. zobowiązane są do ich udostępniania. Skarżący zakwestionował jednak brak dostępu do danych posiadanych przez Sprint S.A. oraz PZI Taran Sp. z o.o., a zatem przez podmioty prawa handlowego, które nie są organami władzy publicznej i których nie wiążą przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Z uwagi na tytuł skargi, w którym mowa jest o „przewlekłym załatwianiu spraw”, należy odnieść się również do tego zarzutu. Zdaniem skarżącego przewlekłe jest zapewnianie mu dostępu do wskazywanych w skardze danych, ponieważ jednak – jak wyżej wykazano – dane administrowane przez podmioty zewnętrzne wobec Urzędu Miasta Łodzi i Zarządu Dróg nie są objęte obowiązkiem udostępniania informacji publicznej, zarzut ten nie jest zasadny. Również zarzut, że w piśmie z 13 maja 2016 r. skarżący nie otrzymał od Zarządu Dróg i Transportu odpowiedzi na większość pytań zgłoszonych w piśmie z 4 maja 2016 r. nie może skutkować uznaniem skargi za zasadną, bowiem odpowiedź została udzielona, a okoliczność, że autor wystąpienia nie jest usatysfakcjonowany treścią odpowiedzi nie przesądza o przewlekłym załatwianiu jego sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Łodzi informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”*

PRZEWODNICZĄCY
Doradca Komisji
ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
Bartosz Dobraszewicz