

**RADA MIEJSKA  
w Łodzi**

**Uchwała Nr L/1079/2000  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 6 grudnia 2000 r.**

w sprawie odrzucenia zarzutu właściciela nieruchomości przy ul. \_\_\_\_\_ w Łodzi  
wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla  
części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Chochoła,  
Bruzdowej, Spadkowej, Konopnej i Ratajskiej - osiedle „Kochanówka”.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu  
przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Odrzuca się zarzut pana \_\_\_\_\_ właściciela nieruchomości  
położonej w Łodzi, przy ul. \_\_\_\_\_ wniesiony do projektu miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi \_\_\_\_\_  
położonej  
w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Chochoła, Bruzdowej, Spadkowej,  
Konopnej i Ratajskiej - osiedle „Kochanówka”, wyłożonego do publicznego wglądu  
w dniach od 12 lipca do 2 sierpnia 2000 r.

2. Uzasadnienie odrzucenia zarzutu zawarte jest w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Łodzi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi

*Grzegorz Matuszak*  
Grzegorz MATUSZAK

Załącznik do  
uchwały Nr L/1079/2000  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 6 grudnia 2000 r.

### Uzasadnienie odrzucenia zarzutu

Uchwałą Nr XC/882/98 z dnia 4 czerwca 1998 r. Rada Miejska w Łodzi postanowiła o przystąpieniu do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Chochoła, Bruzdowej, Spadkowej, Konopnej i Ratajskiej - osiedle „Kochanówka”.

Zarząd Miasta Łodzi ogłosił w Dzienniku Łódzkim z dnia 29 lipca 1998 r. o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu, określając w komunikacie prasowym i obwieszczeniu formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących tego planu (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym).

Sporządzony projekt planu wraz z „Prognozą skutków wpływu ustaleń projektu planu na środowisko” został wyłożony do publicznego wglądu na okres od 12 lipca do 2 sierpnia 2000 r. w siedzibie Urzędu Miasta Łodzi. O wyłożeniu tym ogłoszono w Trybunie Łódzkiej z dnia 3 lipca 2000 r. oraz poprzez obwieszczenie.

Wymieniony w uchwale pan \_\_\_\_\_ został zawiadomiony na piśmie z dnia 3 lipca 2000 r. o terminie wyłożenia projektu zmian do wglądu publicznego (art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy). Komunikat prasowy, obwieszczenie i zawiadomienie zawierały m.in. informacje o prawie składania protestów (art. 23 ustawy) oraz zarzutów (art. 24 ustawy).

Pan \_\_\_\_\_ wnioskował o zmianę obowiązującego planu w ten sposób, aby teren jego nieruchomości przeznaczony w tym planie na cele rolnicze przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe.

Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu uwzględniał wniosek zainteresowanego, przeznaczając teren nieruchomości przy ul. \_\_\_\_\_ cele budownictwa mieszkaniowego. Projekt planu ustalał dla tego terenu jako przeznaczenie podstawowe funkcję mieszkaniową, dopuszczał podziały na działki budowlane oraz wyznaczał drogę dojazdową o szerokości 12 m do obsługi terenu po ewentualnym podziale.

Pan \_\_\_\_\_ w piśmie z dnia 7 sierpnia 2000 r. zatytułowanym „protest” wnosi o wvkreślenie na rysunku planu linii podziału na działki nieruchomości przy ul. \_\_\_\_\_ oraz zmniejszenie szerokości projektowanej drogi dojazdowej z 12 m do 8 m, zgodnie z załączonym do pisma projektem podziału.

Zarząd Miasta nie uwzględnił w projekcie planu wniesionego zarzutu i przekazał sprawę do rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Łodzi.

Rada Miejska w Łodzi ustaliła, że procedura prac nad projektem zmian planu, gwarantująca określone prawa właścicielom nieruchomości na obszarze objętym planem została zachowana, zgodnie z art. 18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Rada Miejska w Łodzi postanowiła odrzucić zarzut uznając, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz ustaleń projektu planu jest on bezzasadny.

Zgodnie z art. 33 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”.

Skorygowany projekt planu ustala podstawowe przeznaczenie terenu, na którym położona jest nieruchomość będąca przedmiotem zarzutu, na cele mieszkaniowe; określa warunki i zasady podziału na działki budowlane o powierzchni nie mniejszej niż 500 m<sup>2</sup>. Nie zawiera natomiast linii podziałów nieruchomości na działki na rysunku planu.

Zmniejszenie szerokości projektowanej w planie drogi do 8 m byłoby niezgodne z ustawą o drogach publicznych (najmniejsza szerokość ulicy dojazdowej zgodnie z Wytycznymi Projektowania Ulic wynosi 10 m).

Przedmiotowa nieruchomość ma dostęp do istniejącej ulicy Kujawskiej a po podziale może być obsługiwana komunikacyjnie drogą wewnętrzną od istniejącej ulicy dojazdowej oznaczonej na rysunku planu symbolem 12KD. Powyższe ustalenia po uchwaleniu planu będą stanowiły podstawę do dokonania podziału geodezyjnego.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się zasady i warunki podziału terenów na działki budowlane. Plan nie może ustalać podziałów nieruchomości na działki, dokonywanych w trybie Prawa geodezyjnego.

Interes prawny pana \_\_\_\_\_ nie został więc naruszony, co przemawia za odrzuceniem zarzutu.