

Uchwała Nr LXV/1503/01
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 września 2001 r.

w sprawie odrzucenia zarzutu właściciela nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. _____ wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w granicach ulic Podchorążych, Dąbrowszczaków, Rąbieńskiej i terenów zespołu mieszkaniowego „Leśny Jasieniec”.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

- §1.1. Odrzuca się zarzut Pana _____ właściciela nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. _____ iaczonej jako działka nr _____ w obrębie _____ wniesiony do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w granicach ulic Podchorążych, Dąbrowszczaków, Rąbieńskiej i terenów zespołu mieszkaniowego „Leśny Jasieniec”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 6 do 30 marca 2001 r.
2. Uzasadnienie odrzucenia zarzutu zawarte jest w załączniku do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Łodzi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Grzegorz Matuszak

Grzegorz Matuszak

Załącznik do
uchwały Nr LXV/1503/01
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 września 2001 r.

Uzasadnienie odrzucenia zarzutu

Uchwałą Nr IV/52/98 z dnia 9 grudnia 1998 r. Rada Miejska w Łodzi postanowiła o przystąpieniu do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w granicach ulic Podchorążych, Dąbrowszczaków, Rąbieńskiej i terenów zespołu mieszkaniowego „Leśny Jasieniec”.

Zgodnie z wymienioną wyżej uchwałą zakres przedmiotowy planu dotyczy:

- przeznaczenia i sposobu zagospodarowania obszaru na cele budownictwa mieszkaniowego,
- linii rozgraniczających tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania,
- linii rozgraniczających ulic, dróg publicznych, wraz z urządzeniami pomocniczymi,
- zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej oraz linii rozgraniczających tereny tej infrastruktury,
- lokalnych warunków, zasad i standardów kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linii zabudowy i gabarytów obiektów, a także maksymalnych i minimalnych wskaźników intensywności zabudowy,
- zasad i warunków podziału terenów na działki budowlane,
- szczególnych warunków zagospodarowania terenów, wynikających z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zdrowia ludzi, prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody oraz ochrony gruntów rolnych i leśnych.

W obecnie obowiązującym planie jest to obszar wchodzący w skład terenów mieszkaniowych zabudowy jednorodzinnej o nieskończonym procesie realizacji, oznaczonych symbolem M.Z3.6. oraz terenów, gdzie dopuszcza się przekształcenie istniejącej struktury przestrzennej i wykorzystanie dla funkcji mieszkaniowej, oznaczonych symbolem M.Z3.7.

Zarząd Miasta ogłosił w miejscowej prasie – w „Dzienniku Łódzkim” z dnia 4 stycznia 1999 r. o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu, określając w komunikacie prasowym i obwieszczeniu formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących tego planu (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym).

Wnoszący zarzut nie złożył na tym etapie żadnych wniosków dotyczących planu.

Projekt planu wraz z „Prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko” był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 6 do 30 marca 2001 r. w siedzibie Urzędu Miasta Łodzi. O wyłożeniu tym ogłoszono w „Trybunie Łódzkiej” z dnia 26 lutego 2001 r. oraz poprzez obwieszczenie.

Wymieniony w uchwale Pan _____ właściciel nieruchomości przy ul. _____ Łodzi, położonej w obszarze objętym planem, został zawiadomiony na piśmie z dnia 22 lutego 2001 r. o terminie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego (art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy). Komunikat prasowy, obwieszczenie i zawiadomienie zawierały m.in. informację o prawie składania protestów (art. 23 ustawy) oraz zarzutów (art. 24 ustawy).

W ustawowym terminie, tj. w ciągu 14 dni od okresu wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego, został wniesiony zarzut na piśmie przez Pana _____ (art. 24 ust. 2 ustawy).

Zarzut dotyczy wyznaczonej w projekcie planu południowej linii rozgraniczającej ulicy Rąbieńskiej oznaczonej symbolem 1KZ oraz wschodniej linii rozgraniczającej ulicy Grenadierów oznaczonej symbolem 6 KD, co narusza jego działkę położoną przy ulicy Rąbieńskiej 100.

Zarząd nie uwzględnił zarzutu w skorygowanym projekcie planu i przekazał sprawę do rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Łodzi.

Rada Miejska ustaliła, że procedura prac nad projektem planu, gwarantująca określone prawa właścicielom nieruchomości na obszarze objętym projektem planu, została zachowana zgodnie z art. 18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Rada postanowiła odrzucić zarzut.

Zgodnie z art. 33 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”. W zakresie ustalonym ustawą prawo to nie zostało naruszone ustaleniami projektowanego planu (art. 10 ustawy).

Wyznaczone w projekcie planu linie regulacyjne dróg publicznych jakimi są ulice Rąbieńska i Grenadierów, oznaczone na rysunku planu odpowiednio symbolami 1KZ i 6 KD, muszą odpowiadać warunkom technicznym dla dróg publicznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430). Przyjęta w planie miejscowym szerokość pasa drogowego 20,0 m dla drogi klasy Z (droga zbiorcza) oraz 12,0 m dla drogi klasy D (droga dojazdowa) jest niezbędna dla poprowadzenia pełnego uzbrojenia miejskiego (kanalizacji, gazociągu, wodociągu, linii energetycznych).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy w planie zagospodarowania przestrzennego ustala się m.in. tereny przeznaczone do realizacji celów publicznych. Jest to niezbędne, aby miasto mogło realizować inwestycje o charakterze publicznym, zaspakajające potrzeby zbiorowe (do takich należą m. in. drogi publiczne) i zapewniające rozwój miasta.

Z powyższych względów zarzut został odrzucony.