

UCHWAŁA NR XV/613/19  
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI  
z dnia 16 października 2019 r.

w sprawie skargi p. \_\_\_\_\_  
na działania Dyrektora Biura Egzekucji Administracji i Windykacji  
Departamentu Finansów Publicznych Urzędu Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133), Rada Miejska w Łodzi

**uchwała, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. \_\_\_\_\_ na działania Dyrektora Biura Egzekucji Administracji i Windykacji Departamentu Finansów Publicznych Urzędu Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Łodzi  
  
Marcin GOŁASZEWSKI



Załącznik  
do uchwały Nr XV/613/19  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 16 października 2019 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 30 sierpnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga - przesłana zgodnie z właściwością przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi - na działania oraz zachowanie pracowników Biura Egzekucji Administracji i Windykacji Departamentu Finansów Publicznych Urzędu Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Skarga dotyczy niezgodnego z prawem zajęcia egzekucyjnego na kwotę ponad z kont bankowych Skarżącej.

Tytułami wykonawczymi objęte były należności wynikające z: podatku od nieruchomości oraz pobrania nienależnego świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka. Na podstawie wszystkich tytułów wykonawczych w dniu 27 marca 2019 r. skierowano zawiadomienie o zajęciu wierzytelności do Naczelnika Urzędu Skarbowego Łódź-Polesie na kwotę . Następnie skierowano zawiadomienia do PKO BP, mBank SA, ING Bank Śląski, Euro Bank oraz IDEA Bank, na poczet zajęcia nie wpłynęły żadne kwoty, dodatkowo uzyskano informację, że na rachunku brak jest środków oraz wystąpił zbieg z innymi wierzytelnościami.

Wymagalne należności w części na chwilę obecną zostały uregulowane lub decyzjami uchylone. Do zapłacenia pozostała kwota na którą składają się: należność główna odsetki zł, koszty upomnienia zł oraz koszty egzekucji Zaległości te powstały na skutek niepowiadomienia organu podatkowego o licytacji nieruchomości, a tym samym o wygaśnięciu obowiązku wniesienia podatku od nieruchomości w terminie przypisanym przepisami prawa przez Skarżącą.

Ocena i kontrola rzetelności danych zawartych w ewidencji nie leży w zakresie kompetencji organu podatkowego, dlatego też odmawia mu się prawa do dokonywania samodzielnych ustaleń jeśli chodzi o dane dotyczące konkretnych działek, jakie są uwidacznianie w ewidencji gruntów i budynków. Na podatniku spoczywa obowiązek powiadamiania organu podatkowego o zmianach podlegających opodatkowaniu gruntów i budynków, które mają wpływ na wysokość opodatkowania. W przeciwnym razie organ będzie brał pod uwagę informacje przekazane przez podatnika w poprzednich latach podatkowych.

Należy podkreślić, że działania Biura były prowadzone z należytą starannością.

Ze względu na stan faktyczny oraz prawny całości sprawy skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana

za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY  
Paly M. G. w Łodzi  
Marek Golaszewski