

UCHWAŁA NR XX/778/20
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia 19 lutego 2020 r.

w sprawie skargi p. _____
na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

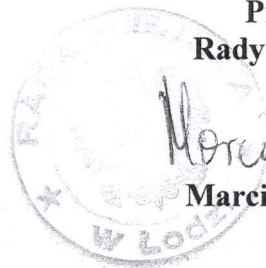
§ 1.1. Skargę p. _____ na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi



Marcin Gołaszeński
Marcin GOŁASZEWSKI

Załącznik
do uchwały Nr XX/778/20
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 lutego 2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 24 grudnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w zakresie świadczenia usług opiekuńczych.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że przeprowadzone kontrole, zarówno przez pracownika socjalnego, jak i podmiot wykonujący usługi nie stwierdziły nieprawidłowości w realizowaniu usług opiekuńczych. Skarżąca wielokrotnie wnioskowała o zmianę opiekunki dla syna, co skutkowało tym, iż od listopada 2019 roku do chwili obecnej czterokrotnie następowała zmiana opiekunki. Syn Skarżącej od wielu lat jest klientem tutejszego Ośrodka. Mieszka sam, nie posiada dzieci. Jediną osobą zobowiązaną do alimentacji jest matka-Skarżąca, która przyjmuje postawę roszczeniową wobec realizowanej synowi pomocy.

Klient ma problem alkoholowy. Posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności na stałe, nie ma uprawnień do świadczeń emerytalno-rentowych, w związku z czym otrzymuje z tutejszego Ośrodka zasiłek stały oraz wsparcie przewidziane w ustawie o pomocy społecznej. W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. pomoc w formie usług opiekuńczych jest świadczona w wymiarze 6 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku w wymiarze 3 godzin dziennie oraz w soboty w wymiarze 2 godzin bezpłatnie. Usługi są realizowane przez agencję „Okaz serce”.

W marcu 2019 roku syn Skarżącej wyraził chęć umieszczenia w domu pomocy społecznej. Po przeprowadzonym postępowaniu, decyzją z dnia 26 kwietnia 2019 r. został skierowany do domu pomocy społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych. W dniu 3 stycznia 2020 r. wystąpiono z pismem o przyspieszenie terminu przyjęcia do domu pomocy społecznej z uwagi na trudną sytuację zdrowotną oraz mieszkaniową klienta. Syn Skarżącej ma problemy z poruszaniem się, nie jest w stanie wykonywać podstawowych czynności samodzielnie, potrzebuje pomocy w przygotowaniu posiłków, higieny osobistej, przynoszeniu opału i wody.

Podczas wizyt pracownika socjalnego syn Skarżącej nigdy nie skarżył się na pracę opiekunek, potwierdzał, iż jest zadowolony z ich usług, jednakże Skarżąca w dalszym ciągu zgłaszała zastrzeżenia.

Podczas wizyt pracownika socjalnego w obecności opiekunki, które miały miejsce w dniach 15 i 28 listopada 2019 r. oraz 2 grudnia 2019 r., a także 3 stycznia 2020 r. pytano o kwestie dotyczące opału, zakupów, a także zmiany pościeli i prania bielizny, a także kontaktu z lekarzem i zakupu leków. Opiekunka poinformowała, iż wykonuje wszystkie te czynności. Pracownik socjalny stale monitoruje środowisko sprawdzając zakres realizacji usług i nie stwierdził żadnych uchybień.

W dniu 20 stycznia 2020 r. pracownik socjalny ponownie wizytował środowisko. Syn Skarżącej oświadczył, że był zadowolony z opiekunki Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej (dalej: PKPS), a skargę na nią podpisał pod wpływem sugestii matki, wcześniej nie czytając, co podpisuje. Syn Skarżącej wniósł prośbę o zmianę podmiotu realizacji usług na agencję PKPS, w związku z powyższym zostaną podjęte działania w celu przywrócenia dawnej opiekunki.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Łodzi informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3, w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Marcin Gotaszewski