

Protokół nr 72/II/2018
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 16 lutego 2018 r.

DPr-BRM-II.0012.2.3.2018

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan - 17

- obecnych - 16

- nieobecnych - 1

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych i gości stanowią *załącznik nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2017 rok
2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Narutowicza 112- **druk nr 12/2018**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Zachodniej i Ogrodowej – **druk nr 13/2018.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – **druk nr 17/2018**
6. Przyjęcie protokołu nr 70/I/18 z dnia 12 stycznia 2018 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia:

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Następnie pan Przewodniczący przedstawił zebrany proponowany porządek obrad i zaproponował wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi p..... oraz p..... na działanie

Prezydenta Miasta Łodzi i punktu dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 35/2018.**

Zmieniony porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p.oraz p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi- **druk BRM nr 34/2018**
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2017 rok
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Narutowicza 112- **druk nr 12/2018**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 35/2018.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Zachodniej i Ogrodowej – **druk nr 13/2018.**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – **druk nr 17/2018.**
8. Przyjęcie protokołu nr 70/I/18 z dnia 12 stycznia 2018 r.
9. Sprawy różne i wniesione.

Radni nie wnieśli uwag do propozycji zmian. Porządek został przyjęty przez Komisję.

Ad 1

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. oraz p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi- druk BRM nr 34/2018

Skarga stanowi *załącznik nr 5 do protokołu.*

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: W dniu 9 października 2017 r. grupa mieszkańców (sześć osób) skierowała pismo będące uwagami do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Uwagi dotyczyły zachowania walorów przyrodniczych otuliny Lasu Łagiewnickiego, a w szczególności ul. Przepiórczej, Uwagi zostały zarejestrowane jako uwaga nr 977 i jest procedowana w trakcie prac nad projektem Studium. Jednocześnie Skarżący swoje pismo – uwagi do projektu Studium

rozesłali do szeregu podmiotów, między innymi do niektórych członków Komisji, ale także do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa. Dwa spośród tych organów przekazały to pismo, zakładając według właściwości do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO zwróciło się do Zainteresowanych z prośbą o wyjaśnienie, jaki charakter ma to pismo i Zainteresowani w odpowiedzi na wezwanie SKO odpowiedzieli, po pierwsze załączając to pismo z własnoręcznymi podpisami i w punkcie drugim, oświadczyli, że: *wyjaśniamy, że złożone przez nas pisma stanowią skargę, w rozumieniu art. 227 ustawy na zaniedbania i nienależyte wykonanie zadań przez Prezydenta Miasta Łodzi oraz pracowników Urzędu Miasta Łodzi przy wydaniu decyzji z dnia 11 października 2016 r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz decyzji z dnia 29 lipca 2014 r. o warunkach zabudowy.* Przy czym w tym piśmie nie wyartykułowano żadnych zastrzeżeń ograniczając się do ogólnikowego stwierdzenia zaniedbań i nienależytego wykonania obowiązków. Skarżący proszą o wszczęcie postępowania kontrolnego i weryfikacyjnego odnośnie prawidłowości wydanych decyzji. W wyniku analizy sprawy, mam przekonanie, niezależnie od ewentualnych reakcji merytorycznych, skarga nie może być uwzględniona z oczywistych przyczyn formalnych. Pismo stanowiące uwagę do projektu Studium i tak zostało potraktowane zgodnie z jej treścią jest uwagą do projektu Studium i podlega rozpoznaniu w tym postępowaniu. Prace nad projektem Studium trwają, będzie je rozpoznawać Rada Miejska. Nie można jednocześnie uwagi do projektu Studium potraktować jako skargi w rozumieniu właściwych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Jest też drugi wątek tej sprawy, pisma Państwa składane w bliskości czasowej przyniosły też, tak to wynika z informacji uzyskanej od Prezydenta Miasta Łodzi przesyłanej do SKO, w szczególności to jest pismo podpisane przez p. Kierownik Agnieszkę Dybowską. Wynika z tego, że te decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę, to są decyzje z 2014 r. Państwo złożyli 8 listopada 2017 r. wniosek o wznowienie postępowania i postanowieniem z 21 listopada 2017 r. organ wznowił postępowanie administracyjne, które było zakończone ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Łodzi. Równolegle był wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji i postępowanie w sprawie wznowienia zostało zawieszona postanowieniem z 21 listopada 2017 r. do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez SKO. 30 listopada 2017 r. SKO w Łodzi postanowieniem odmówiło wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Łodzi.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi Projekt uchwały zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** którego obszaru dotyczyły wymienione decyzje?

Przewodniczący Komisji: okolic ul. Przepiórczej. Chodzi o warunki zabudowy budynków mieszkalnych i pozwolenia na budowę. To są uwagi stanowiące, to co do nas przekazano jako skargę i to co Państwo podtrzymali to jest pismo, będące uwagą do projektu Studium

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Te decyzje ustalały warunki zabudowy dla tych Państwa?

Przewodniczący Komisji: Nie dla tych Państwa, dla innych podmiotów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Podczas naszej debaty nad uwagami do Studium była inna grupa, która chciała, żeby móc zabudować.

Przewodniczący Komisji: Tu jesteśmy na gruncie postępowania skargowego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy nie powinniśmy wystąpić. Jak zauważył p. Przewodniczący, Państwo Skarżący nie wykazali swoich argumentów dotyczących tych decyzji, żeby wezwać ich do uzupełnienia.

Przewodniczący Komisji: To jest postępowanie administracyjne, które się toczy. Państwo złożyli wniosek, zostało wydane postanowienie o wznowieniu postępowania administracyjnego i w tym trybie sprawa jest rozpoznawana. W tej części w jakiej są uwagi wniesione do projektu Studium to też jest to w obiegu i Studium jest w trakcie uchwalania, jest uwaga, którą będzie rozstrzygała Rada Miejska. Nie jest możliwe żądanie potraktowania uwagi jednocześnie jako skargi w postępowaniu skargowym. Ja nie przesądzam merytorycznej bezzasadności tej uwagi, ale nie nadaje się do zdublowania tych postępowań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja bardziej odnoszę się do procesu administracyjnego, do wydanych decyzji, czy Urząd, administracja spełniły wszystkie warunki w tym postępowaniu czy nie, niezależnie od tego, e my dzisiaj mamy równoległy proces uzgadniania nowego Studium.

Przewodniczący Komisji: Może i tak, ale postępowanie skargowe nie polega na tym, że można wyartykułować jakieś ogólnie sformułowanie, niezadowolenie w postaci tej, że prosi się o zweryfikowanie decyzji przez Radę Miejską, a Rada może badać w zakresie konkretnych zarzutów. W piśmie, które zostało skierowane do nas nie ma konkretnych zarzutów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy my nie powinniśmy wystąpić do Skarżących, aby sformułowali te zarzuty.

Przewodniczący Komisji: W moim przekonaniu, postępowanie skargowe nie polega na tym, że jeżeli ktoś nie zgłasza konkretnego zarzutu to się go pyta, żeby zgłosił konkretny zarzut. Bada się w takim zakresie, w jakim zarzut został zgłoszony. Zarzuty dotyczące merytorycznej treści decyzji będącej w obiegu prawnym i możliwej do kwestionowania w drodze wznowienia postępowania, wniosku o stwierdzenie nieważności i później środków zaskarżenia do sądu administracyjnego, nie nadają się do postępowania skargowego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek o zwrócenie się do Skarżących o doprecyzowanie i wskazanie konkretnych zastrzeżeń i zarzutów, które mogłyby ukonkretnić skargę.

Przewodniczący Komisji: Zarzutów wobec decyzji administracyjnych czy postępowania niezwiązanego z treścią decyzji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja rozumiem, że Państwo skarżą, uznając, że te decyzje były wydane wadliwie.

Przewodniczący Komisji: Postępowanie skargowe nie jest postępowaniem, w którym bada się treść decyzji administracyjnych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: W postępowaniu skargowym można rozpatrywać wady czy zarzuty dotyczące na przykład uchybień urzędników.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy elementami tego pisma, które zostało jednocześnie złożone jako wniosek do Studium – czy nie ma tam konkretnych zarzutów do postępowania administracyjnego. Z tego co p. Przewodniczący przedstawił można mieć wątpliwości, czy ci Państwo rzeczywiście nie mają racji. Wydaje mi się, że tutaj jakieś elementy, które p. Przewodniczącego na to naprowadziły może są i one być może gdybyśmy tę skargę rozpatrzyli jako skargę zaskutkowałąby tym, na czym nam zależy czyli zwiększeniem ochrony tego obszaru. Jeżeli został zgłoszony wniosek do Studium, ale w tym wniosku jest napisane na przykład, że nie odpowiedziano na pismo w terminie, nie uwzględniono zawiadomienia stron- to takie elementy powinny być przedmiotem skargi.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Takie rozumowanie jest niebezpieczne bo to oznacza rozdzielanie jednego pisma na różne wątki i wyławianie takich argumentów, które należałoby przekazać do innego postępowania. To prowadzi do sytuacji – nie chcę polemizować z argumentami przyrodniczymi, które Skarżący podnoszą, znam ten teren i się z nimi zgadzam osobiście. Zwracam uwagę na kwestie formalne - nie może być tak, że w postaci uzasadnienia jako do uwagi jest podanych dziesięć argumentów i teraz podczas rozpatrywania uwagi ktoś będzie się zastanawiał, czy wrażenie niezadowolenia z treści wydanej na przykład w przeszłości decyzji administracyjnej nie powinno być potraktowane jako wniosek o wznowienie. W uwagach do projektu Studium, nie są przywołane decyzje administracyjne sygnalizowane, opisane jako pewne negatywne zjawiska w zakresie ochrony przyrody, jakie tam zachodzą, że wskazane jest na pogłębiającą się zabudowę, parcelację gruntów, czy te zjawiska, które były już przedmiotem badania przez Komisję. Państwa Skarżących dziwi, że niektórzy są nachodzeni przez jedną z osób, która nabyła nieruchomość rolną i tam są próby nabycia. Dalej są przedstawione argumenty przyrodnicze dotyczące użytku ekologicznego – Łęgi nad Bzurą, ale to nie jest tak, że jeżeli ktoś w związku z tą uwagą, ktoś wyartykułuje jakieś niezadowolenie z działania organów miasta to należy to wyłowić i oddzielić od reszty uwagi i kierować do postępowania skargowego. To są te przeszkody formalne. Zastrzeżenia dotyczące konkretnych decyzji administracyjnych. One nie podlegają rozpoznaniu postępowaniu skargowym.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: mamy wiele przykładów, kiedy skarga co do zasady odnosiła się do zjawisk bardzo ogólnych, ale z tej skargi my jako rozpatrujący radni tę skargę mieliśmy obowiązek wyłowić elementy konkretne co do których trzeba się odnosić w postępowaniu skargowym. Pytanie- czy tutaj takich elementów nie było.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Nie widzę konkretnych zarzutów w tym piśmie z 25 stycznia . Pismo z 9 października jest uwagą do projektu Studium.

Pani: Jeżeli Państwo zapoznali się z decyzjami i zajrzeli do tych decyzji i zobaczyli kto jest adresatem tych decyzji o warunki zabudowy kwestionowanych i o pozwolenie na budowę to mogli Państwo zobaczyć w księgach wieczystych, że jest to p. Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Rosicki i jedenastu jego znajomych. W warunkach

zabudowy wystąpił ktoś inny, ale pozwolenie na budowę przeszło na rzecz p. Prezydenta i my kwestionujemy sposób, w jaki nastąpiła parcelacja działek. Powinno nastąpić przekierowanie ponieważ pozwolenie na budowę zostało wydane samemu sobie, przez urzędnika administracji publicznej na kierowniczym stanowisku, który wydał sobie korzystne warunki.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: O ile się nie mylę w 2014 r. p. Rosicki nie był Wiceprezydentem Łodzi. Problem w tej sprawie nie polega na tym, czy te decyzje są prawidłowe czy nieprawidłowe tylko na tym, że Rada w postępowaniu skargowym nie orzeka o prawidłowości decyzji administracyjnej. To nie jest tak, że od decyzji administracyjnej wydanej przez urzędnika można odwołać się do Rady Miejskiej w postępowaniu skargowym.

Pani: Jest mi bardzo przykro, że ta sprawa staje na Radzie Miejskiej. W 2014 r. byłam jedyną osobą, która wystąpiła o warunki zabudowy z przyczyn rodzinnych. Chciałam tam mieszkać ja, siostra mojego męża i dwójka przyjaciół. Na liście nie było ani p. Rosickiego ani jego żony. Nie przyszło mi do głowy, że w 2017 r. p. połączy w dziwny sposób tę historię. Ja występowałam o warunki zabudowy mając zgodę ówczesnego właściciela działki. Jestem jedynym adresatem *nieczytelny zapis*. Tak się złożyło, jak otrzymałam wz i zdecydowaliśmy się na ten zakup, że było tej ziemi za dużo. To nie znaczy, że p. Rosicki miał jakikolwiek wpływ. Tak jak powiedział p. Przewodniczący p. Rosicki wtedy nie był Wiceprezydentem i nawet nie wiedziałam, że być może on potem będzie pracować w Urzędzie. Bliższe kontakty wynikające ze współpracy mojego męża z p.- połączenie tych spraw jest absurdalne. Pani na debacie o Studium nie znając ani mnie ani moich warunków zabudowy, ani warunków zabudowy, którzy zostali potem sąsiedzi wcześniej znacznie lepsze czy później, powiedziała wprost, doprowadzi do tego, że tam będzie rezerwat. Mnie to pani bezpośrednio powiedziała.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego** dotyczący zwrócenia się do Skarżących o wskazanie zarzutów, jakie zgłaszają w postępowaniu skargowym pomimo braku zarzutów wyartykułowanych pod adresem Prezydenta Miasta w piśmie z 25 stycznia 2018 r.

Wynik głosowania: 4 głosy za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku BRM nr 34/2018**. jednocześnie **Przewodniczący Komisji** powiedział: Wczoraj otrzymałem dokumenty, dzisiaj usłyszałem o tym wątku związanym z osobą p. Prezydenta Rosickiego. Oświadczam, że w tej sytuacji kiedy są takie formalne uwarunkowania tego projektu, że sprawa dotyczy kwestionowania wydanych decyzji administracyjnych w jednej części, a w drugiej uwagi do Studium, nie ma to wpływu na moje stanowisko i podtrzymuję projekt uchwały.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały w sprawie skargi głosowało 7 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się – 4.

Ad 2

Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2017 rok

Sprawozdanie zostało doręczone członkom Komisji drogą elektroniczną.

Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*. Radni nie zgłosili uwag i dokument został przyjęty jednomyślnie 11 głosami „za”

Ad 3

Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.

Plan pracy został doręczony członkom Komisji drogą elektroniczną.

Plan pracy stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*. Radni nie zgłosili uwag i dokument został przyjęty jednomyślnie 11 głosami „za.”

Ad 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Narutowicza 112- druk nr 12/2018

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 12/2018**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych
przeciw - 0,**

wstrzymało się – 0.

Ad 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 35/2018.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**. Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**: chciałam się upewnić, czy nieruchomość przy ul. Tuwima, która ma zostać przekazana Policji, czy to nie jest nieruchomość na której my mieliśmy robić przebicie kwartału? Tam nie miała być robiona żadna zieleń w ramach rewitalizacji?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: To są nieruchomości sąsiadujące. Przebicie międzykwartałowe jest po lewej stronie pomiędzy zaznaczonym kolorem różowym a budynkami. To jest przed przedłożeniem Państwu projektu uchwały. Wszystkie te uchwały, zarządzenia są opiniowane przez jednostki. Żadna jednostka nam nie wskazała, że ma tam być coś innego niż przekazanie tej nieruchomości Policji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy teren, który oddajemy jest zadrzewiony?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: częściowo na pewno.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy mamy plany odnośnie nieruchomości , które uzyskamy w ramach zamiany?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: nieruchomość położona w Łodzi przy ul. Wojska Polskiego, Wydział Gospodarki Komunalnej w 2013 r. zrealizował projekt – inwestycje, zbiornik retencyjno- widokowy Wojska Polskiego na rzece Łódce przy ASP w Łodzi, to znaczy, że miasto zainwestowało zgodnie z wcześniej podpisanym porozumieniem.

Przewodniczący Komisji : na ile została wyceniona działka, która mamy przekazać Policji?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: To są cztery nieruchomości na kwotę 2 800 000 zł netto.

Przewodniczący Komisji: jest jakiś popyt rynkowy na tę nieruchomość, która jest wyświetlona? Gdyby Skarb Państwa próbował nie nam przekazać tylko na nieruchomość ze zbiornikiem retencyjnym?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: Inwestycja została dokonana, tam jest zbiornik retencyjny. Jest to uregulowanie stanu prawnego. Najpierw powinniśmy dokonać zamiany a później inwestycja.

Przewodniczący Komisji: Czy dzisiaj Skarb Państwa może coś innego zrobić z tą nieruchomością?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: jest właścicielem. Nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa, a większa część nanieśń która tam istnieje to są nakłady miasta Łódź.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: W odpowiedzi na zapytanie p. radnej- nie wiem czy taki wniosek wpływał natomiast wydaje nam się, że to jest ten budynek Policji . Tu rzeczywiście jest obszar usługowy, ale chyba na dole po lewej i prawej stronie jest przebicie, które umożliwia zabudowę działkom od tyłu. Może warto spojrzeć na tę zamianę przy Tuwima.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy jest tam możliwość zabudowy jeżeli tam są okna?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Wydaje mi się, że dół jest brany pod układ wewnętrzny i do rewitalizacji idzie to przebicie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: Zarząd Dróg i Transportu pozytywnie zaopiniował te zmianę.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: mam wątpliwość, wydaje mi się, że było tutaj obiecanie, że ten teren będzie zadrzewiony, że to przebicie jest po to, żeby zrobić fajną, zieloną przestrzeń, a będzie szaro-niebieska.

Radny p. Mateusz Walasek: Obawy o dewastację zieleni, ja rozumiem obawy p. radnej, ale doszlibyśmy do paradoksalnej sprawy, że Policja zajmuje się dewastacją zieleni. Takie sytuacje mają miejsce, w tej chwili Sąd Apelacyjny jest oskarżany o dewastację zieleni. Myślę, że należy zaufać Policji, że nie będzie tego czyniła bezprawnie. Gorąco popieram działania Wydziału Gospodarki Komunalnej polegające na przejmowaniu od Skarbu Państwa przestrzeni publicznej. Czasami możemy mieć taką sytuację, jak na Placu Piłsudskiego w Warszawie, który należy do Skarbu państwa i gdzie różne rzeczy powstają niezgodnie z prawem.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: ja wielokrotnie miałam zgłoszenia, że Policja parkuje na korzeniach drzew, wycina drzewa. Oczywiście robi to z reguły zgodnie z prawem. Miałam też przypadek, że nie było zgłoszenia a wycięcie było zbyt duże w stosunku do możliwości. Zaufania do Policji nie mam. Nie będę głosowała za tym projektem.

P.o. Dyrektora Biura Zasobu Skarbu Państwa p. Adam Chmielewski: Po zamianie ta nieruchomość będzie stanowiła własność Skarbu Państwa, będzie oddana w trwałą zarząd Policji. Odnosząc się do słów p. radnej- faktycznie było usunięte jedno drzewo za zgodą Skarbu państwa. To była sytuacja, że w wyniku wichury został złamany konar i nastąpiło usunięcie tego drzewa.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: ja nie mówię o usunięciu drzewa z tego terenu. Takich zgłoszeń a propos działań Policji mam więcej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Przed głosowaniem muszę złożyć zastrzeżenie. Radny p. Walasek nie odróżnia istoty sprawa, że administracja samorządowa i rządowa jest administracja publiczną. W związku z tym, czy będziemy mieli własność rządową czy własność samorządową, zawsze będzie ona publiczna.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza wyświetlił obszary rewitalizacji obszarowej i powiedział: Ten kwartał całości wchodzi w całości wchodzi w te działania, które będą zaraz kontraktowane, jeżeli nie są. Z planu wynika, były wyświetlane działki, które są nie tylko tutaj co nie budzi naszych wątpliwości ale i tutaj i tutaj. Zaraz te działki, które oddamy będziemy kupować.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: Zarząd Inwestycji Miejskich oraz Zarząd Dróg i Transportu pozytywnie zaopiniował tę zmianę. Oznacza to, że nie będą realizowali inwestycji.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: chcecie im przekazać drogę publiczną po to, aby na gminie zaciążył obowiązek jej wykupu. To jest bez sensu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ta sprawa jest wyjątkowo istotna. O ile kwestia Wojska Polskiego dla mnie jest naturalną, że jest to teren, gdzie i tak samorząd to jakoś zagospodaruje, przestrzeń wokół Akademii Sztuk Pięknych. Tutaj jest problem, który nie do

końca jest dla nas wyjaśniony, z chęcią popnę tę uchwałę, ale dobrze byłoby, żebyśmy mieli gwarancję, że nie będzie takiego sporu w kontekście procesu rewitalizacji.

Radny p. Mateusz Walasek: Z krótkim sprostowaniem, mówiłem o przestrzeni publicznej a nie własności publicznej. To zupełnie coś innego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Gdy p. radny Walasek zajął się Łodzią byłoby miło. Poproszę p. Dyrektora Warszę, aby pokazał, jak przebiega ta droga i w czym leży problem. Jeżeli mamy coś oddać, żeby wykupić to jest to bez sensu.

P.o. Dyrektora Biura Zasobu Skarbu Państwa p. Adam Chmielewski: Dla tego terenu wydana była decyzja Zwid, która zatwierdził podział działek. Chodzi o realizację drogi, która okala budynek szkoły. Wydaje mi się, że żadne inne działki nie będą potrzebne na cele drogowe.

Przewodniczący Komisji : ma wniosek formalny, abyśmy zwrócili się jako Komisja do Rady Miejskiej o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Załączyć protokół z pytaniami, które padły na posiedzeniu Komisji i zwrócić się o ponowne opinie w tej sprawie do Zarządu Inwestycji Miejskich, do Biura ds. Rewitalizacji i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Lepiej jest przyjrzeć się sprawie i mieć pełne informacje niż potem powoływać się na to, że przy opiniowaniu ktoś nie dopatrył.

Radny p. Łukasz Magin: Pod koniec ubiegłego roku spotkałam się z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej i tam jest kłopot, żeby te procedury związane z przekazaniem pod potrzeby budowy strażnicy maksymalnie przyspieszyć. W efekcie dojdzie do tego, że Straż Pożarna uzyska możliwość wybudowania strażnicy. Oni mają zabezpieczone środki finansowe, żeby te inwestycje przeprowadzić i chodzi o to, żeby jak najszybciej mogli zrealizować te zamierzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek formalny.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Możemy umówić się, żeby do czasu sesji ta sprawa była wyjaśniona i żebyśmy przed sesją mogli to zaopiniować.

Radny p. Mateusz Walasek: Być może wniosek radnego p. Tomaszewskiego zmierza do tego, żeby nie tyle wnioskować o zdjęcie a odstąpić od opiniowania.

Przewodniczący Komisji: My jak najszybciej zgłosimy informację, wniosek podtrzymuję. Jeżeli do sesji informacje nie zostaną udzielone to żeby Komisja wniosła o zdjęcie tego punktu. Szkody, które możemy wyrządzić mogą być większe niż korzyści.

Głosowanie: 2 głosy za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Wniosek nie uzyskał większości.

Wobec braku kolejnych pytań i zgłoszeń do dyskusji przewodniczący komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 35/2018**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych

przeciw - 1,

wstrzymało się – 3.

Radny p. Mateusz Walasek: Proszę zaprotokołować, że nie wszystkie decyzje są podejmowane zgodnie z podziałami politycznymi.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ma prośbę, żebyśmy jako Komisja wystąpili o wyjaśnienie tej kwestii dotyczącej tego obszaru przy Sienkiewicz .

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Spróbujmy p. Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zobowiązać do uzyskania tych wyjaśnień i żeby na Sesji zapewnić udział przedstawicieli właściwych jednostek.

Ad 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Zachodniej i Ogrodowej – druk nr 13/2018.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem przedstawił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 13/2018**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 13 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się -0.

Ad 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – druk nr 17/2018.

Projekt uchwały wraz uzasadnieniem przedstawił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek:** Pan Dyrektor powiedział, że nie ma warunków zabudowy, rozumiem, że pozwoleń na budowę również nie ma?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Pozwolenia na budowę nie ma. Pod koniec lutego, z tego powodu myślę, że p. Dyrektor Kasprowicz oczekuje tego planu bo chce przesłać zarówno program sesji jak i uchwałę Rady Miejskiej o przyjęciu tego planu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, które rozpatruje sprawę i żeby nie rozpatrzyło, że decyzja o warunkach zabudowy jest obowiązująca na blokowisko w Dolinie Zimnej Wody. Na razie nie ma żadnego prawomocnego wyroku. 28 lutego jest wyznaczona sprawa chyba, że po wysłaniu skanu uchwały zostanie na przykład odroczone do czasu uprawomocnienia, wtedy przystąpienie będzie bezzasadne.

Radny p. Mateusz Walasek: na tym terenie znajduje się niewielki budynek usługowy na ul. Barczyńskiego, czy on jest objęty planem?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: nie jest objęty.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy właściciele ogródków działkowych zgodzili się na realizację tej Sali?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: Tak, jest dopuszczona sala, wyłączony jest tylko obszar wylewu wody.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak : chciałam podziękować za tempo prac przy tym planie. Bardzo nam zależało, żeby ten teren ochronić przed zabudową.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w druku nr 17/2018

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych przeciw - 0,

wstrzymało się -0.

Ad 8

Przyjęcie protokołu nr 70/I/18 z dnia 12 stycznia 2018 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 12 głosami za.

Przewodniczący Komisji zaproponował zwołanie kolejnego posiedzenia Komisji w dniu 1 marca 2018 r. o godz. 12.30. radni nie wnieśli uwag do propozycji Przewodniczącego.

Ad 9

Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Pismo p. Pismo dotyczy uwagi nr 5 do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. To jest okolica skrzyżowania w Dobieszkowie. Wyświetlany wcześniej slajd dotyczył kilku nieruchomości w różnych punktach tego slajdu i jedną z uwag Komisja zaproponowała, żeby uwzględnić, w tym uwaga nr 72 w pasie ul. Strykowskiej, uwaga nr 5, którą Pan wnosił – nie została uwzględniona. Pan zwraca się do nas, żebyśmy postępowali logicznie i konsekwentnie, uwzględniając tę uwagę. Pytanie jest do członków Komisji ponieważ Komisja zakończyła prace nad projektem Studium w zakresie uwag, oczywiście to nie kończy to naszej możliwości zgłaszania ewentualnych propozycji czy wniosków ponieważ to dotyczy projektu Studium zwracam się do członków Komisji, czy ktoś z Państwa składa jakiś wniosek w związku z wystąpieniem p.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Chciałabym, aby Pan nam powiedział, dlaczego ten wniosek jest nielogiczny, dlaczego odrzucając jedną uwagę a przyjmując inną zachowujemy się nielogicznie i czy rzeczywiście może trzeba naprawić nasze stanowisko.

Przewodniczący Komisji: czy p. sekretarz jest w stanie ściągnąć p. Dyrektora Warszę, żeby wrócił do nas.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Zawsze możemy poprawić stanowisko jeżeli się pomyliliśmy.

Przewodniczący Komisji: Pytanie jest, na jakim etapie jest kwestia zarządzenia p. Prezydent. Pytanie do p. Dyrektora Warszę- jest z nami p., który złożył pismo dotyczące Dobieszkowa. Mieliśmy uwagi nr 5 i nr 72 i Pan twierdzi skoro Komisja przy uwadze nr 72 przyjęła (to był mój wniosek, żeby dopuścić blisko ul. Strykowskiej zabudowę na tej działce). Uwaga p. dotyczy działki nr 5, która jest w analogicznej sytuacji i tutaj nie było analogicznego rozstrzygnięcia. Czy p. Dyrektor pamięta sprawę?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: pamiętam, miałem przyjemność 2 razy w tygodniu gościć Pana w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i rzeczywiście sytuacja jest może troszeczkę odrębna. W stosunku do uwagi nr 72 wnioskowali Państwo o dopuszczenie zabudowy pomiędzy obszarami wyznaczonymi do zabudowy. Tam mamy sytuację, w której jesteśmy już na skraju miasta i byłoby to rozszerzenie a nie zablźnienie.

Przewodniczący Komisji: Rozumiem, czyli jest różnica. Czy p; Prezydent wydała już zarządzenie?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Nie, wszystko jest przygotowane, kolegium odbędzie się dzisiaj. Przedstawiliśmy sposób rozstrzygnięcia tych uwag zgodnie z rekomendacją Komisji.

Przewodniczący Komisji: czy ktoś z państwa wnosi o zmianę stanowiska Komisji w zakresie uwagi nr 5?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: ja wnoszę konsekwentnie, wtedy przy tej debacie proponowałem uwzględnić tę uwagę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego** i zapytał kto z radnych jest za powrotem do prac nad stanowiskiem w przedmiocie projektu Studium w zakresie uwagi nr 5 ?

Głosowanie : 3 głosy za, 7 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wniosek nie uzyskał większości.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Takiej informacji udzieliłem ponieważ Pan ma wydane decyzje o warunkach zabudowy to w momencie kiedy będzie miał prawomocne pozwolenie na budowę to zostaną one uhonorowane. Ciężko nam jest się odnoście do zabezpieczeń jako lokaty kapitału obszarów, które nie są zabudowane. Jeżeli mielibyśmy takie uwagi uwzględniać to znaczy, że byłaby to sprawa masowego powrotu do bardzo wielu uwag.

Pan: Panie Przewodniczący, czy można w tej sprawie zabrać głos.

Przewodniczący Komisji: Komisja zdecydowała, że nie wraca do sprawy. Nie udzielam głosu, proszę wybaczyć, zwłaszcza, że zasada była taka, że uwagi rozpoznajemy bez możliwości prezentowania każdej z uwag indywidualnie.

2. Pismo Kancelarii Adwokackiej dotyczące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 8 lutego 2018 r.
3. Pismo Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, przekazujące opinię prawną dotyczącą możliwości uwzględnienia przez Radę Miejską uwag do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
4. Pismo Biura Architekta Miasta dotyczące przystąpienia do zmiany obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Długiej, Wyścigowej, Konnej, Ksawerowskiej i przywrócenia na tym obszarze funkcji rekreacyjno-letniskowej.

Na tym zakończono posiedzenie .

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk