

Protokół Nr 75/III/2018

**posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 25 kwietnia 2018 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 14 radnych
obecnych - 13 radnych
nieobecnych - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczącą Komisji radny p. Maciej Rakowski

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 75/III/18 z dnia 23 marca 2018 r.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2017 – **druk nr 97/2018.**
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r. – **druk nr 98/2018.**
4. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczącą Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.
Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad pkt 1-Przyjęcie protokołu nr 75/III/18 z dnia 23 marca 2018 r.

Protokół został przyjęty jednomyślnie 8 głosami za.

**Ad pkt 2- Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2017
druk nr 97/2018.**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poinformował, że zgodnie z zakresem działalności Komisji zostaną omówione dochody i wydatki Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, Wydziału Dysponowania Mieniem, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Biura Architekta Miasta, Biura ds. Rewitalizacji i Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Dochody i wydatki realizowane przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości przedstawiła **p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału p. Katarzyna Sobańska – załącznik nr 5 do protokołu.**

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Radny p. Włodzimierz Tomaszewski**: Interesuje mnie sprawa sprzedaży lokali – czy Państwo uważacie, że potencjał tej sprzedaży już się wyczerpał, czy należy zastosować jakieś inne metody, żeby zachęcić ludzi do kupna?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału p. Katarzyna Sobańska: nieczytelny zapis.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: W ramach sprzedanych nieruchomości, które z tych transakcji były największe jeśli chodzi o sprzedaż gruntów?
Radny poprosił o informację na piśmie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału p. Katarzyna Sobańska: nieczytelny zapis.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Ile lokali mieszkalnych odkupiliśmy? Czy miasto skupuje grunty jako tereny inwestycyjne?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału p. Katarzyna Sobańska: W 2017 r. miasto kupiło dziesięć lokali mieszkalnych i pozyskaliśmy dziesięć lokali mieszkalnych w drodze zamiany. Miasto nabyło też sześć nieruchomości gruntowych i dwie nieruchomości gruntowe w ramach zamiany. To były nieruchomości przy ul. Partyzantów, Pomorskiej 459, Struga 42, Drozdowej bez numeru, Giewont 4, Dembowskiego 17, Liściastej bez numeru, Pamięci Ofiar Litzmannstadt Getto i ul. Stalowej.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy wydatkujemy środki na inwestycje prorozwojowe, na przykład lokalizacje przedsiębiorstw?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału p. Katarzyna Sobańska: Zawsze mamy ograniczoną wielkość środków na nabywanie nieruchomości. W tym momencie priorytetem są rezerwacje środków pod realizację prawa pierwokupu. Drugim najważniejszym zadaniem są odkupy lokali mieszkalnych albo nieruchomości związanych z rewitalizacją.

Radna poprosiła o informację na piśmie, jakie nieruchomości zostały nabyte w ramach pierwokupu.

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Wydział Zbywania i nabywania Nieruchomości.

Opinia pozytywna : „za” - 6 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujących się” - 6 głosów.

Dochody i wydatki realizowane przez Wydział Dysponowania Mieniem przedstawił **p.o. Dyrektora Wydziału p. Marek Józwiak** – *załącznik nr 6 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** i zapytała, czy opłatą adiacencką są obciążane wszystkie nieruchomości tak ja to wynika z planów miejscowych ?

P.o. Dyrektora Wydziału p. Marek Józwiak: opłata adiacencka została zaplanowana na poziomie 1 000 000 zł, zrealizowano 1 377 000 zł. Planowanie odnosi się do możliwości. Gorzej jest z opłatą planistyczną, można powiedzieć, że ona prawie nie istnieje. Pierwszy powód jest taki, że jeżeli zlecamy, podstawą do obliczenia jest opinia biegłego i bardzo często opinia odnosi się do tego, co można było uzyskać przed planem i po planie.

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Wydział Dysponowania Mieniem.

Opinia pozytywna : „za” – 8 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Dochody i wydatki realizowane przez Miejską Pracownię Urbanistyczną przedstawiła **Zastępca Dyrektora Biura p. Danuta Lipińska** – *załącznik nr 7 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska:** Czy w ramach środków przeznaczonych dla MPU są przeprowadzane remonty ul. Kościuszki?

Zastępca Dyrektora Biura p. Danuta Lipińska: Remont ul. Kościuszki jest prowadzony przez Zarząd Inwestycji Miejskich.

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną.

Opinia pozytywna : „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Dochody i wydatki realizowane przez Biuro Architekta Miasta przedstawił **Inspektor, Oddział Krajobrazu i Estetyki Miasta w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski** – *załącznik nr 8 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska:** jakie są plany związane z multimodalnym węzłem przesiadkowym w kwartale Limanowskiego Zachodnia, Zgierska? Czy łąty geodezyjne i dalmierze wykorzystuje Biuro Architekta Miasta?

Inspektor, Oddział Krajobrazu i Estetyki Miasta w Biurze Architekta Miasta p. Bartosz Poniowski: Węzeł multimodalny nie tyle był planowany, co była rozważane wzięcie go

pod uwagę przy planowaniu. Po to była wykonana analiza potoków ruchowych, czy wszystko się tam zmieści, czy to będzie to usprawniało system. To miało być powiązane z sytuowaniem tam z programu mieszkanie plus tych bloków. Duża liczba nowych mieszkańców przy dużej liczbie mieszkańców ogółem w ruinie. Stąd był rozważany taki przystanek przesiadkowy, , żeby powiązać różne kierunki, aby ta komunikacja publiczna była tam powiązana. Z analizy wyniknęło, że nie jest to dobre rozwiązanie, bardziej optymalne będzie bardziej standardowe podejście do tamtego rejonu komunikacyjnego. Jeżeli chodzi o przyrządy pomiarowe, są wykorzystywane przez Biuro.

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Miejską Pracownię Urbanistyczną.

Opinia pozytywna : „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Dochody i wydatki realizowane przez Biuro ds. Rewitalizacji przedstawiła **Zastępca Dyrektora Biura p. Elżbieta Michalska** – *załącznik nr 9 do protokołu*.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**: Proszę powiedzieć, dlaczego wykonanie programu - opracowanie modelu rewitalizacji jest na tak niskim poziomie 58%?

Zastępca Dyrektora Biura p. Elżbieta Michalska: W ramach tego projektu byli zatrudnieni latarnicy i gospodarze i ten proces zatrudniania ich był opóźniony i w związku z tym nie były policzone na początku projektu wydatki. Wydatki przeniosły się na następny okres. Mamy aneks, będzie wydłużony program.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: 1/5 wydatków Biura stanowi zastępstwo procesowe w kwocie 50 000 zł. Co to jest za sprawa?

Zastępca Dyrektora Biura p. Elżbieta Michalska zobowiązała się do udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: chciałam zapytać o przyczyny niewykonania zadania 222.999.1- opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji ?

Zastępca Dyrektora Biura p. Elżbieta Michalska zobowiązała się do udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem wyrazić swoją opinię, uważam, że Państwa działalność, która tutaj ogranicza się do sfery biurowo-administracyjnej, aczkolwiek są tu koszty związane z opracowaniem tych modeli, ale to też jest praca nie w terenie tylko zarządzająca i próbująca określić te modele. Te działania należy łączyć z poszczególnymi projektami, całym obszarem rewitalizacji i realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji, chociaż bezpośrednim wykonawcą przy tym bałaganie organizacyjnym jest Zarząd Inwestycji Miejskich, w większości tych przedsięwzięć inwestycyjnych. Państwo biorą za to odpowiedzialność i muszę powiedzieć, że jest kompletna rozbieżność. Być może dlatego tak jest, że te modele niby pierwszy pilotaż był zrobiony wcześniej za ponad 4 000 000 zł. Nie wiem na ile on owocuje. Drugi pilotaż jest ciągle w trakcie, a równolegle jest wykonywany program, który nie wiem, jak się będzie odnosił później do tych pilotaży. Mamy tu jednocześnie inne wydatki związane z doradztwem eksperckim i posiłkowanie się inną formą

wsparcia, więc efekty, jeśli chodzi o realizację tej rewitalizacji są mierne. Są wielkie opóźnienia i jednocześnie niejasność co do ciągłych koncepcji, które przekształcają się lub są tworzone nie do końca wiadomo po co. Nie wiadomo, czy one w ogóle będą miały swoje zastosowanie, a więc różne kanały wydatkowania pieniędzy niespójne ze sobą. To jest efekt oceny w stosunku do obecnego etapu realizacji Państwa zadań jest moim zdaniem negatywny i będę przeciwko.

Zastępca Dyrektora Biura p. Elżbieta Michalska: Szkoda, że nie ma tutaj Dyrektora p. Obijalskiego. To co Biuro robi w tej chwili, był proces reorganizacji, były zmiany, które następowały, cały czas Biuro oprócz takich, które wydają się tylko administracyjnymi działaniami podjęło dużo działań społecznych, które moim zdaniem dzięki działaniom w ramach tych projektów pilotażowych mogliśmy współpracować z mieszkańcami, tak żeby ta rewitalizacja przebiegała dla wszystkich stron bezboleśnie. Myślę, że to jest główny atut tej pracy.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: każde działanie społeczne jest ważne, ale dla mnie efekt tych działań społecznych powinien się przekształcać i przybierać formę konkretów. A takim konkretem może być to co państwo proponują wspólnotom mieszkaniowym.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Chciałam zapytać odnośnie doradztwa eksperckiego dotyczącego weryfikacji przyjętych przez miasto założeń, dotyczących mechanizmu powierzenia usług, o co w tym chodzi?

Zastępca Dyrektora Biura p. Elżbieta Michalska zobowiązała się do udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Komisji: Muszę zainterweniować, z przykrością stwierdzam, że na wiele pytań podstawowych nie uzyskujemy od Pani odpowiedzi. Rozumiem, że w zakresie działań Wydziałów zajmujących się wieloma sprawami, padają czasami pytania szczegółowe, gdzie faktycznie przedstawiciel Wydziału nie może się odnieść do sprawy. Te pytania, które zadali radni, moim zdaniem żadne z nich nie było szczegółowe. Radni pytają o uszczegółowienie sformułowań pozycji, których jest ograniczona i za każdym razem słyszymy – „nie wiem, nie wiem, dostaniemy odpowiedź na piśmie”. Jest to postęp w przypadku Państwa jednostki bo zazwyczaj p. Dyrektor Obijalski w ogóle nie zaszczycał nas swoją obecnością. Tym razem Panią przysłał.

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o negatywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Biuro ds. Rewitalizacji.

Opinia negatywna : „za” – 7 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Dochody i wydatki realizowane przez Wydział Urbanistyki i Architektury przedstawiła **Dyrektor Wydziału p. Małgorzata Kasprovicz– załącznik nr 10 do protokołu.**

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. w zakresie dochodów i wydatków realizowanych przez Wydział Urbanistyki i Architektury.

Opinia pozytywna : „za” – 8 głosów, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Ad pkt 3 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r. – druk nr 98/2018.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrała **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak**: Chciałam zapytać, na ile podniosła się wartość nieruchomości wynikająca z przeprowadzonych remontów cząstkowych, bieżących?

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala: Generalnie jeśli chodzi o remonty, one zwiększają wartości środków trwałych modernizacje i ulepszenia mają wpływ na zwiększenie wartości. Na stronie 13 mamy pokazane obroty, jeżeli chodzi o majątek. Pierwsza kolumna mówi o tym, z jaką wartością majątku rozpoczynaliśmy 2017 r., a następnie mamy informację o wartości amortyzacji, kolejna to są przemieszczenia i jest kolumna inna, gdzie zawierają się informacje, jeżeli nasz majątek został zmodernizowany bądź i miało to wpływ na zwiększanie wartości środka trwałego.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy ja od p. Dyrektora otrzymam informację, do ilu budynków miejskich podłączyliśmy i zlikwidowaliśmy ogrzewanie piecowe?

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala: Tej informacji nie mogę uzyskać ponieważ to jest w ewidencji Zarządu Lokali Miejskich. W naszym Wydziale prowadzona jest ewidencja majątku miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Prosiłabym o taką informację

Wobec braku kolejnych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Informacji o stanie mienia komunalnego.

Opinia pozytywna : „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Ad pkt 4 - Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Przewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

1. Pismo Generalnego Inspektora Danych Osobowych dotyczące skargi.
2. Pismo Wydziału Urbanistyki i Architektury dotyczące wystąpienia p.
3. Pismo Stowarzyszenia Samorządowego Ruda Willowa o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w Łodzi przy ul. Rozalii, Tabelowej. Przestrzennej.
4. Pismo p. i p. dotyczące okolic ul. Czapli, dotyczące niezadowolenia z przeznaczenia działki pod korytarz ekologiczny.
5. Opinia prawna dotycząca ustosunkowania się Rady Miejskiej do wezwania naruszenia prawa dotyczącego uchwalenia planu dla obszaru Piotrkowska-Czerwona, Wólczańska .
6. Pismo Wydziału Ochrony Środowiska dotyczące wycinku lasu w obrębie B-25.
7. Wystąpienie p. i grupy mieszkańców dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i sprzeciw wobec budowy wielopoziomowego parkingu

8. Pismo p. zatytułowane petycja. Komisja zdecydowała o wystąpieniu do Biura Prawnego z prośbą o opinię prawną, czy powyższe pismo stanowi petycję.

9. Pismo p. zatytułowane petycja.

10. Pismo Biura Architekta Miasta dotyczące możliwości umieszczenia w harmonogramie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego planu dla części obszaru miasta położonej w rejonie ulic: Zgierskiej, Świtezianki, Uroczej, Łososiowej.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji

Maciej Rakowski