

## **Protokół nr 21/IV/2018**

### **posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2018 r.**

#### **I. W posiedzeniu uczestniczyli:**

##### **1. Członkowie Komisji**

- stan.....11

- obecnych.....10

##### **2. Zaproszeni goście – według listy**

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 20 z posiedzenia komisji w dniu 24 stycznia 2018 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2018 r.
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2018 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2018 r.
6. Sprawy różne i wniesione.

#### **Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** otworzył posiedzenie. Po przywitaniu zgromadzonych przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie, a następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad Komisji?.

Nikt nie wniósł uwag do zaproponowanego porządku obrad i Komisja jednogłośnie 10 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

#### Ad 1/ Przyjęcie protokołu nr 20 z dnia 24 stycznia 2018 r.

Przewodniczący p. R. Marzec przypomniał, że protokół został przekazany radnym drogą elektroniczną Następnie zapytał, czy są uwagi do sporządzonego protokołu. Nikt z radnych nie wniósł uwag, zatem protokół został poddany pod głosowanie. Komisja jednogłośnie 9 głosami „za” przyjęła protokół Nr 20 z posiedzenia Komisji z dnia 24 stycznia 2018 r.

#### Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2018 r. - zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** stwierdził, że w tegorocznym budżecie zabezpieczono kwotę 125.000 zł z przeznaczeniem na przyznanie przez Komisję Nagród i Odznaczeń do 5 nagród w kwotach po 25.000 zł.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło 12 wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi. Wszystkie wnioski spełniają wymogi formalne i będą podlegały rozpatrzeniu przez Komisję.

Przewodniczący przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do przyznania Nagrody Miasta Łodzi. Przewodniczący stwierdził, iż przed przystąpieniem do procedowania każdego wniosku, tylko pokrótce przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki.

Następnie Przewodniczący przeszedł do punktu dot. rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi.

**Wniosek nr 1** spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji - krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki - – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn.DPr.BRM.II.052.9.2018)

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy kandydatka, to była radna Rady Miejskiej w Łodzi, która zaślęła z głosowania na dwie ręce i przyznała się do tego.

**Pan R. Marzec** poprosił o odpowiedź wnioskodawcę prezesa Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Łódzkiego, będącego członkiem Komisji.

**Radny Sylwester Pawłowski** odpowiedział, że Kandydatka pełniła funkcję przewodniczącej Rady Miejskiej w Łodzi w latach 2005 – 2008 i był taki przypadek.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** przypomniał dla równowagi, że kandydatka była inicjatorką ufundowania Sztandaru Rady Miejskiej w Łodzi.

**Radny Sylwester Pawłowski** zwrócił uwagę na fakt, że Kandydatka otrzymała również „Odznakę za zasługi dla Miasta Łodzi”. We wniosku o Nagrodę Miasta, który został złożony wzięto pod uwagę, że jest to wieloletnia przewodnicząca Łódzkiego Stowarzyszenia Pomocy Szkole oraz przez 28 lat, jako członkini tego Stowarzyszenia.

**Przewodniczący p. R. Marzec** powiedział, że takiej informacji o nadaniu Odznaki nie ma. W wykazie przy każdej kandydaturze, która wcześniej otrzymała Odznakę jest stosowna adnotacja z podaniem daty.

**Radny Sylwester Pawłowski** stwierdził, iż może jest przeoczenie, ale na pewno w imieniu Stowarzyszenia Pomocy Szkole kandydatka, jako członek organizacji otrzymała odznakę.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, iż odnosi się do indywidualnej Odznaki dla kandydatki.

**Radny Sylwester Pawłowski** powiedział, że to sprawdzi i przekaże informację. Dodał ponadto, iż głównym powodem, dla którego wystąpiono z wnioskiem o Nagrodę Miasta Łodzi, jest działalność kandydatki w organizacji pozarządowej przez 28 lat. Gdyby okazało się, że można przyjąć Nagrodę Miasta Łodzi dla Stowarzyszenia ono byłoby skierowane na rzecz Łódzkiego Stowarzyszenia Pomocy Szkole.

**Przewodniczący p. R. Marzec** powiedział, że faktycznie na Komisji można powiedzieć, że Nagroda Miasta Łodzi zostanie przeznaczona na jakieś cele, ale jako Rada Miejska w Łodzi przyznajemy Nagrodę Miasta Łodzi danej osobie za całokształt, a nie wypisane w uzasadnieniu do wniosku informacje. Fakt, głosowania na dwie ręce, nie do końca zgodne z prawem, o którym mówił radny p. S. Bulak, a które szerokim echem odbiło się w opinii publicznej, mediach, rzuca się cieniem. Pan Marzec stwierdził, czy nie uderzy to w powagę rady Miejskiej, gdy będziemy chcieli przyznawać Nagrody Miasta Łodzi osobom, które w zyciorysie znajdują się jakieś wątpliwości.

**Radny Sylwester Pawłowski** zwrócił uwagę na fakt, że żadne z tego tytułu konsekwencje natury prawnej nie zostały wobec kandydatki podjęte. Sprawa była wyjaśniana, analizowana i poza medialnymi uwagami nie było żadnych konsekwencji. Nie jest osobą, na której ciążyłaby odpowiedzialność natury prawnej.

**Radny p. Sebastian Bulak** uznał, że niezależnie od tego, osoba, która przyznała się, że łamie Regulamin pracy Rady Miejskiej, nie powinna dostawać Nagrody Miasta Łodzi w kwocie 25.000 zł. Radny dodał, że jeżeli Nagroda ma być za łamanie Regulaminu, to rada Miejska winna się nad tym zastanowić.

**Radny p. Kamil Deptuła** zwrócił uwagę na pkt 9 we wniosku do Nagrody Miasta Łodzi, czy kandydat był karany? Nie – i punktu widzenia formalnego jest to najistotniejsza przesłanka. Natomiast, jeżeli radny p. S. Bulak ma wiedzę, którą chciałby się podzielić z organami ścigania, to przypomniał, że zgodnie z kodeksem karnym winien złożyć ...

W tym miejscu **Przewodniczący Komisji** uciął dyskusję.

W ocenie **Przewodniczącego p. R. Marca** Nagroda Miasta Łodzi winna być przyznawana osobom, które są nieskazitelne i co, do których nie ma najmniejszych zastrzeżeń, co do rzetelności i uczciwości.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 2 głosy

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 2** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. DPr-BRM.II.052.11.2018)

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** podkreślił, iż Przeor Franciszek Leon Stanisław Chmiel zasygnalizował Przewodniczącemu Komisji, iż w przypadku przyznania Nagrody Miasta Łodzi zostanie ona w całości przeznaczona na działalność społeczną.

**Radny Sylwester Pawłowski** zwrócił uwagę na fakt, że w jednym przypadku kwestionujemy, że Nagradzamy osobę fizyczną, a nie Stowarzyszenie, a w drugim przypadku nie kwestionujemy osoby fizycznej, tylko mówimy na posiedzeniu, że Nagroda będzie przeznaczona na Zarząd. To się kłóci.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że było to powiedziane na marginesie, to była informacja dla Pana uszu.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 3** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. zarejestrowanym DPr-BRM-II.052.1.2018

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **2 głosy**

„przeciw” - 4 głosy

„wstrzymał się” - 3 głosy

**Wniosek nr 4** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym pod sygn. DPr-BRM.II.052.7. 2018)

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodnicząca Rady Miasta Seniorów p. Janina Tropisz**, która wyraziła opinię w imieniu osób starszych na temat kandydata, z którym mają kontakt. Niezależnie od funkcji, które przedstawione są we wnioski, to w ocenie seniorów kandydat to wyjątkowy człowiek, który przede wszystkim działa na rzecz osób starszych w zakresie pomocy psychologicznej i materialnej. Jest zawsze oddany i pomocny osobom starszym. Ta Nagroda Miasta byłaby niewątpliwie też wsparciem dla kandydata na potrzeby prowadzonej działalności.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **2 głosy**

„przeciw” - 4 głosy

„wstrzymał się” - 3 głosy

**Wniosek nr 5** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydat – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.5.2018

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **2 głosy**

„przeciw” - 6 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

**Wniosek nr 6** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.12.2018

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę  
W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **2 głosy**

„przeciw” - 6 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

**Wniosek nr 7** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym DPr.BRM.II.052.2.2018.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** zwrócił uwagę, iż od kilku już edycji przyznawania Nagrody Miasta Łodzi zarówno Komisja Nagród i Odznaczeń, jak również Rada Miejska w Łodzi, dość powściągliwie odnosi się do wniosków, które składa Uniwersytet Łódzki. Tym razem mamy kolejny wniosek złożony przez Rektora Uniwersytetu Łódzkiego o Nagrodę Miasta dla pracownika nauki, który wiele opracowań na rzecz Miasta wykonał, dlatego radny zaapelował o uwzględnienie wniosku.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 8** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem zarejestrowanym DPr-BRM-II.052.4.2018.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **przewodniczący Komisji p. R. Marzec** zabierając głos stwierdził, iż dostrzega liczne osiągnięcia kandydatki. Od kilkunastu lat wspomaga funkcjonowanie rodzin, które mają problemy, matki samotnie wychowujące dzieci. Zdaniem p. R. Marza, takie osoby warto dostrzegać w naszym społeczeństwie, wspomagać je w ich działalności i zachęcić do poparcia kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **2 głosy**

„przeciw” - 6 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

**Wniosek nr 9** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.3.2018.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** zwrócił uwagę, iż kandydat to historyk sztuki, który najwięcej dokumentuje i pisze o łódzkich zabytkach. Publikuje monografie. Pan G. Matuszak poprosił o poparcie dla kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 10** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.8.2018.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak** podkreślił, iż kandydat mimo ukończonych 80 lat, nadal jest czynny zawodowo na scenie. Jest to szczególna łódzka postać, która zasługuje na Nagrodę Miasta Łodzi.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 0 głosów

**Wniosek nr 11** – spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.10.2018.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **2 głosów**

„przeciw” - 6 głosów

„wstrzymał się”- 1 głos

**Wniosek nr 12** spełnia wymogi formalno-prawne. Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.6.2018.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **2 głosy**

„przeciw” – 6 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

W tym miejscu **radny p. Sylwester Pawłowski** wyjaśnił sprawę „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która została nadana w 2015 r. Łódzkiemu Stowarzyszeniu Pomocy Szkole w imieniu, którego odbierała kandydatka zarekomendowana przez Regionalną Organizację Turystyczną Województwa Łódzkiego. Radny przeprosił za pomyłkę.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** podsumowując, oświadczył, że w wyniku głosowania 5 kandydatur uzyskało wymaganą ilość głosów, tym samym uzyskały one rekomendację Komisji do otrzymania Nagrody Miasta Łodzi. Następnie odczytał nazwiska kandydatur, które uzyskały rekomendację Komisji. Nazwiska osób zostaną zamieszczone w projekcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi.

Ad 3/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2018 r – druk BRM 67/2018, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** zwrócił się do członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi osobom, które uzyskały rekomendację Komisji i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 67/2018.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **p. Radosław Marzec** poddał projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 67/2018 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 9 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Projekt uchwały zostanie skierowany do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o włączenie pod obrady sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej 2018 r. Zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły 29 wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Wnioski spełniają wymogów formalno – prawne.

W przypadku jednego wniosku, kandydatowi została nadana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 22 października 1997 r., a zatem wniosek ten nie będzie procedowany. Ponadto Przewodniczący zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Z tych względów Przewodniczący uznał, iż przed procedowaniem każdego wniosku, pokrótce tylko przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Następnie Przewodniczący przystąpił do rozpatrywania poszczególnych wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Liczba kandydatur do wyróżnienia będzie wynikać z głosowania Komisji. Kandydaty te zostaną zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej, jaką Przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej.

**Wniosek nr 1** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 27.2018).



Przed przystąpieniem do dalszego procedowania wniosków **radny p. Jan Mędrzak** zaproponował, procedowanie wniosków bez charakterystyki kandydatów, gdyż wszyscy członkowie Komisji otrzymali pakiet wniosków, z którymi się mogli zapoznać, dlatego radny zaproponował analizę wniosków, tylko wówczas, gdy zgłoszone zostaną przez radnych pytania. Wiceprzewodnicząca Komisji p. Paulina Setnik poparła radnego Mędrzaka.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** zaproponował trzymać się procedury, a ze względu na fakt, że radni rzeczywiście otrzymali pakiet wniosków, to przedstawi krótką charakterystykę kandydatów.

**Radny p. Sebastian Bulak** zaproponował przed przystąpieniem procesowania ustalenie ilości nadanych Odznak „Za zasługi dla Miasta Łodzi”, jaką Komisja zarekomenduje Radzie Miejskiej w Łodzi. W tej edycji mamy 29 wniosków. Zawsze było podnoszone, żeby ograniczyć ilość nadawanych Odznak, po to, żeby podnieść ich rangę. Radny zarekomendował ilość tj. 10 Odznak.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że o ile w przypadku Nagrody Miasta Łodzi jesteśmy zobowiązani do ilości 5 Nagród ze względu na limit budżetu przeznaczony na ten cel, o tyle w przypadku Odznak „Za zasługi dla Miasta” takiego limitu nie ma. Po zapoznaniu się z listą kandydatów, to jest to jedna z najmocniejszych list kandydatów, jaka pojawiła się tej kadencji Rady Miejskiej. Zdaniem radnego należy wziąć pod uwagę szerokie spektrum, jakie reprezentują kandydaci i ich zasługi. W ocenie radnego winno się uwzględnić osoby, za którymi przemawia dorobek.

**Radny p. Sebastian Bulak** zgodził się z przedmówcą, że ta lista jest wyjątkowo silna, tylko należy przypomnieć wcześniejsze słowa przedmówcy, kiedy mówił, żeby podnieść rangę Odznaki i zmniejszyć liczbę nadawanych Odznak. Radny, dlatego zawniósł zamiast do 10 Odznak, ograniczyć do połowy tj. do 14, tak żeby nadać sens Odznace „Za zasługi dla Miasta Łodzi”. Natomiast wnioski, które nie otrzymałyby w tej edycji Odznaki, byłyby procedowane w przyszłej edycji.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** poddał wniosek radnego p. S. Bulaka pod głosowanie, który przy 2 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymał się” nie został przyjęty przez Komisję.

Przystąpiono do kontynuacji procedowania wniosków.

**W tym miejscu prowadzenie obrad przekazano Wiceprzewodniczącej Komisji p. Paulinie Setnik.**

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag do Wniosku nr 1 i Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:  
„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 2** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** przychyliła się do wcześniejszego wniosku radnego p. J. Mędrzaka i kiedy nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i wniosek zarejestrowany pod sygn. DPr.BRM.II.052. 35.2018) poddała pod głosowanie:

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 3** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 17.2018).

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Mariusz Przybyła** zwrócił uwagę, iż kandydatura została zgłoszona z okazji 110 rocznicy powstania Łódzkiego Klubu Sportowego i w imieniu działaczy i kibiców poprosił o pozytywne zaopiniowanie kandydatury.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Prowadzenie posiedzenia przejął przewodniczący p. Radosław Marzec**

**Wniosek nr 4** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 29. 2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i **Przewodniczący** poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” -0 głosów

**Wniosek nr 5** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.22.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

**Wniosek nr 6** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.31.2018)

**Wnioskodawca - Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, iż kandydatka jest jedną z najbardziej utytułowanych zawodniczek w karate w Polsce. Dziewięciokrotna mistrzyni świata, wielokrotna mistrzyni Europy, a co ważne łodzianka i w Łodzi prowadzi zajęcia z młodzieżą. W ocenie p. Kacprzaka w swojej dyscyplinie sportowej osiągnęła praktycznie wszystko i należy to uhonorować.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 7** spełnia wymogów formalnych.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.20.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

**Wniosek nr 8** spełnia wymogi formalno - prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.34.2018).

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 9** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.23.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **9głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” 0 głosów

**Wniosek nr 10** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.18.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 11** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.25.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

**Wniosek nr 12** spełnia wymogi formalno- prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.16.2018.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 13** nr DPR-BRM-II.052.19.2018.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.19.2018

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 14** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.38.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 15** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** przypomniał, że Kandydatowi Rada Miejska w Łodzi nadała Odznakę „Za zasługi dla Miasta Łodzi” w dniu 22 października 1997r. Wniosek nie może być procedowany.

**Wniosek nr 16** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.60.2017 wniosek z poprzedniej edycji z 2017 r. złożony po terminie

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 17** spełnia wymogi formalno -prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.30.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 18** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.32.2018)

**Wnioskodawca - Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, iż Kandydatka związana ze sportem motorowym, jest pilotem rajdowym, natomiast, co ciekawe była pilotem jedynej na świecie w 100% damskiej załogi rajdowej. Od lat kandydatka organizuje rajd samochodowy w Łodzi. Bierze udział w różnych programach telewizyjnych i wypowiada się, jako specjalistka w tej tematyce.

**Radny p. Sebastian Bulak** zgłosił wątpliwość, co do zasług kandydatki dla Miasta Łodzi poza osiągnięciami sportowymi, pucharami, medalami.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odnosząc się wskazał osiągnięcia – 2007 r. mistrzyni polski w klasie super, ale poza sportowymi zasługami prowadziła imprezy „Rajdowcy dzieciom” w ramach WOŚP. Prowadzi szeroką działalność społeczną i bierze udział w programach charytatywnych, które wspiera. Włącza się w wiele akcji charytatywnych i społecznych. Pojawia się, jako ekspert w programach publicystycznych. Nie jest to osoba anonimowa. Za taką postawę należy uhonorować kandydatkę. Natomiast jazda motocyklem nie jest argumentem do nadania Odznaki.

**Radny p. Bogusław Hubert** stwierdził, nie będziemy odznaczać wszystkich motocyklistów, jest to indywidualne wyróżnienie.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **6 głosów**  
„przeciw” - 2 głosy  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 19** spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.37.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 20** spełnia wymogi formalno- prawne

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.33.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 21** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.28.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 22** spełnia wymogi formalne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydaty – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.21.2018)

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy wszystkich wolontariuszy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy będziemy teraz odznaczać?

**Radny p. Sylwester Pawłowski** zwrócił uwagę, na fakt, że kandydat to nie jest osoba, która funkcjonuje tylko w wymiarze jednego roku i ten etap ma za sobą. To jest osoba, która w Łodzi aktywnie uczestniczy w różnych przedsięwzięciach. Zdaniem radnego jest to najmilsza w Polsce możliwość publicznego zbierania środków. Radny dodał, iż sam uczestniczy w kilku działaniach np. na Cmentarzu Starym przy ul. Ogrodowej i naprawę wolontariat w kontekście zbierania środków finansowych w terenie jest, jak najbardziej godny podkreślenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** pomimo, iż nie był w grupie radnych zgłaszających kandydata, to jednak gorąco polecił kandydata, a ponadto zaproponował wnikliwe zapoznanie się z uzasadnieniem, gdyż jest w nim zawarta informacja, że kandydat zajmuje się nie tylko zbiórką środków na rzecz WOŚP, co jest godne pochwały, ale także organizował w Łodzi akcje związane Europejskim Dniem Przywracania Czynności Serca, czterokrotne akcje z jednoczesnym prowadzeniem Resuscytacji Krążeniowo- Oddechowej ze wskazaniem miejsc, w których były one przeprowadzane.

Osoba, która, na co dzień angażuje się w takie szkolenia i pokazy i robi coś ponad na rzecz innych mieszkańców, zdaniem p. Kacprzaka należy wyróżnić.

**Radny p. Sebastian Bulak** zwrócił uwagę wnioskodawcom, że, kiedy będą pisać uzasadnienie, żeby najpierw skonsultować się Przewodniczącym p. Kacprzakiem, który wyłapał tę treść oraz to, dlaczego kandydat zasługuje na Odznakę.

**Radny p. Bogusław Hubert** stwierdził, że również chciał zwrócić uwagę, na to, co podkreślił przewodniczący p. T. Kacprzak, jednak odpowiadając radnemu p. S. Bulakowi powiedział, że uzasadnienie jest napisane zgodnie ze zdarzeniami i osiągnięciami kandydata chronologicznie. W zdarzeniach, które organizował kandydat uczestniczyli uczniowie i kadra pedagogiczna szkół podstawowych, gimnazjów, liceów, funkcjonariusze policji, starzy pożarnej, straży miejskiej, wolontariusze PCK, ratownicy medyczni. Ostatnie wydarzenie odbyło się szerokim echem nie tylko w Łodzi, ale także w kraju.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 2 głosy

**Wniosek nr 23** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.14.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 24** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.24.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 1 głos



**Wniosek nr 25** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.15.2018)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 26** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.61.2017 wniosek z poprzedniej edycji z 2017 r. złożony po terminie.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 27** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.13.2018.

**Radny p. Bogusław Hubert** podkreślił, iż kandydatka jest to wieloletnia przewodnicząca rady osiedla Widzew- Wschód i działaczka społeczna w wielu innych instytucjach.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 28** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował zgłoszoną do Odznaki organizację – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.39.2018.

W fazie pytań i głosów **wnioskodawca - Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że organizacja powstała w 1998 r. i w roku bieżącym przypada jej jubileusz. Regionalna Rada Olimpijska realizuje bieg Sylwestrowy, a skład osób, które ją tworzą, zasługują na to, żeby wyróżnić taką organizację.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatura otrzymała:

„za”- **7 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

**Wniosek nr 29** spełnia wymogi formalno-prawne.

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** krótko scharakteryzował zgłoszoną do Odznaki organizację – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.36.2018.

W fazie pytań i głosów **radny p. Sebastian Bulak** zapytał, ile członków zrzesza Stowarzyszenie?

**Wnioskodawca - Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział, że Stowarzyszenie zrzesza kilkanaście osób i ono nie poszerza swojej grupy bazy członkowskiej. Stowarzyszenie organizuje imprezy dla szerokiej rzeszy motocyklistów. Ze stowarzyszeniem współpracuje kilkaset osób. Organizacja posiada osobowość prawną i organizuje akcję pomocy dla Domów Dziecka ( Dzień Dziecka, wyjazdy do kina, prezenty na Boże Narodzenie zakupione na podstawie napisanych listów do Św. Mikołaja).

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy w przypadku organizacji nie powinien być KRS czy Statut organizacji dołączony do wniosku?

Radca prawny p. Łukasz Gajewski odpowiedział, iż taki wymóg jest tylko w przypadku, gdy wnioskodawcą jest organizacja społeczna.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę organizacji. W wyniku głosowania organizacja otrzymała:

„za”- **5 głosów**  
„przeciw” - 0 głosów  
„wstrzymał się” - 0 głosów

Trzech członków Komisji nie wzięło udziału w głosowaniu.

Podsumowując **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** odczytał kandydatury, które uzyskały pozytywną opinię, tym samym rekomendację Komisji. W wyniku głosowania, rekomendację Komisji uzyskały 28 kandydatury, w tym 2 kandydatury dotyczyły Odznaki Zbiorowej.

Przewodniczący Komisji przeszedł do procedowania pkt. 5 porządku obrad.

Ad 5/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji wiosennej, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** odczytał projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 68/2018.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 68/2018 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 7 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** stwierdził, iż w ramach spraw różnych wpłynęła do Komisji korespondencja z Komisji Statutowej Rady Miejskiej w związku z prowadzonymi pracami nad Statutem Miasta Łodzi. Przewodniczący odczytał pismo członkom Komisji Nagród i Odznaczeń.

**Dyrektor Biura Rady Miejskiej w Łodzi p. Ewa Koronowska** poinformowała, iż decyzją Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi sprawa zmiany do Statutu Miasta Łodzi została przekazana do Katedry Prawa Samorządowego Uniwersytetu Łódzkiego. Ze względu na brak odpowiedzi Komisji Nagród i Odznaczeń w sprawie propozycji zmian dołączone zostały wszelkie propozycje, które zostały wypracowane przez poprzednie Komisje w poprzednich kadencjach rady Miejskiej. Profesor z ww. Katedry przygotowuje stosowny projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 maja b.r. i radni na podstawie tego projektu uchwały będą mogli zapoznać się.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** zwrócił uwagę, iż Komisja Nagród i Odznaczeń nie otrzymała odpowiednio wcześniej takiej informacji. Pismo pochodzi z dnia 19 marca b.r., a otrzymała informacje na sesji 26 marca b.r. Przewodniczący dopytał, kiedy uwagi zostały przekazane do ww. Katedry?

**Dyrektor p. E. Koronowska** oświadczyła, iż uwagi przekazano w poniedziałek 9 kwietnia b.r.

**Przewodniczący Komisji p. R. Marzec** stwierdził, że szkoda, bo Komisja nie miała możliwości wypowiedzieć się i nanieść swoich uwag. Komisja za późno otrzymała pismo i nie miała możliwości, żeby zająć się tym tematem.

**Dyrektor p. E. Koronowska** poinformowała, że rada Miejska w Łodzi opracowała i uchwaliła wnioski o przyznanie Nagrody Miasta oraz o nadanie Odznaki „Za zasługi dla

Miasta Łodzi”. Wnioski te funkcjonują od 2006 r. Ze względu na to, że w dniu 25 maja b.r. wchodzi w życie ustawa o ochronie danych osobowych zwana potocznie RODO, to zdaniem p. Koronowskiej należy przyrzeć się funkcjonującym dotąd wnioskowi w kontekście tej ustawy. Prawdopodobnie ustawa będzie wymagać uzupełnienia o art. 12. Dyrektor p. Koronowska poprosiła radnych o przyjrzenie się sprawie, gdyż w kolejnej edycji jesiennej powinny już obowiązywać wnioski z uwzględnieniem zmian.

#### **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*sporządziła:*

*Sekretarz Komisji*

*Małgorzata Gasik*