

Protokół nr 4/IV/2019

posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń

Rady Miejskiej w Łodzi

z dnia 1 i 3 kwietnia 2019 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

- członkowie Komisji Nagród i Odznaczeń w dniu 1 kwietnia 2019 r.

stan Komisji – 10 radnych

obecnych – 8 radnych

nieobecnych - 2 radnych

- członkowie Komisji Nagród i Odznaczeń w dniu 3 kwietnia 2019 r.

stan Komisji – 10 radnych

obecnych – 9 radnych

nieobecnych - 1 radny

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1, 2 i 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 3/I/2019 z dnia 28 stycznia 2019.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2019
3. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2019
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi” dla Miasta Łodzi
5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi” dla Miasta Łodzi
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała proponowany porządek obrad.

Ad pkt 1 –Przyjęcie protokołu z posiedzenia nr 3/I/2019 z dnia 28 stycznia 2019.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zaznaczył, że protokół przekazany był drogą mailową, zapytał czy ktoś z obecnych ma uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała protokół nr 3/I/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r.

Ad pkt 2 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2019.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec przystąpił do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2019.

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 6.

Wniosek nr 1– wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 2 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodniczący Komisji poprosił o dodatkową rekomendację dla omawianej kandydatury. Udzielił głosu Radnemu Sylwestrowi Pawłowskiemu, który przybliżył postać kandydatki. Po wypowiedzi **Przewodniczący Komisji** zapytał czy ktoś z radnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

Radny p. Mateusz Walasek złożył wniosek formalny o przerwę w posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji poprosił Mecenasa p. Łukasza Gajewskiego o opinię prawną, w sprawie tego, czy wniosek radnego, który nie jest członkiem Komisji jest poprawny.

Mecenas p. Łukasz Gajewski zaznaczył, że wniosek o przerwanie posiedzenia Komisji jest wnioskiem formalnym wskazanym w paragrafie 13 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Miejskiej, gdzie ten paragraf, zgodny paragrafem 30 ust. 5 Regulaminu pracy rady Miejskiej, stosuje się również do posiedzeń Komisji. Więc według tego, Komisja może przegłosować przerwę w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec w odpowiedzi na wniosek radnego p. Mateusza Walaska ogłosił przerwę do środy – 3 kwietnia do godziny 12:00.

Po przerwie po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec wznowił posiedzenie.

Przewodniczący przypomniał, na czym zakończyło się ostatnie posiedzenie Komisji Nagród i Odznaczeń, tj. na rozpatrzeniu wniosku nr 2 o Nagrodę Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę nr2.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 6 głosów

„przeciw” - 2 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 3 – wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 0 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 8 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tym samym nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 4 wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 9 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 5 wniosek nie spełniał wymogów formalnych.

Wniosek nr 6 wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 0 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tym samym nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 7 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 9 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 8 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 9 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek nr 9 wniosek spełnia wymogowi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 0 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tym samym nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek nr 10 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 0 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 9 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tym samym nie uzyskał rekomendacji Komisji.

Wniosek 11 - wniosek nie spełnia wymogów formalno prawnych.

Wniosek 12 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 2 głosy

„przeciw” - 5 głosów

„wstrzymał się” - 2 głosów

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tym samym nie uzyskał negatywną opinię Komisji.

Wniosek 13 - wniosek nie spełnia wymogów formalnych.

Zaopiniowane i rozpatrzone zostały wszystkie wnioski dotyczące przyznania Nagrody Miasta Łodzi.

Ad pkt 3 - Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi w edycji wiosennej 2019

Zestawienie wniosków stanowi załącznik nr 7.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 87/2019. Łącznie Komisja zarekomendowała 5 kandydatur, Przewodniczący odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 87/2019 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 9 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad pkt 4 Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi” dla Miasta Łodzi.

Przewodniczącą Komisji p. Radosław Marzec zaproponował, aby w pierwszej kolejności przystąpić do rozpatrzenia wniosków dotyczących nadania „ Odznaki za Zasługi” dla Miasta Łodzi, a dopiero w następnej kolejności, jaka będzie liczba tych odznak.

Wszyscy wyrazili aprobatę.

Wniosek 1 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczącą Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodniczącą Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych może przybliżyć jeszcze tą kandydaturę.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał o szczegóły działalności kandydata na rzecz Miasta Łodzi.

Radny p. Bogusław Hubert przytoczył fragment dotyczący działalności kandydata.

Przewodniczącą Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 2 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Radny p. Tomasz Kacprzak poprosił o udzielenie głosu, aby dodatkowo zarekomendować kandydaturę.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 3 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 4 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 5 wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 6 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 7 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 8 - wniosek spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 9 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 10 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 11 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 12 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 13 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 14 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 15 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 16 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 17 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 18 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 19 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za”- 8 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 20 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Wniosek 21 - wniosek spełnia wymogi formalno prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował kandydaturę – zgodnie z wnioskiem.

Przewodnicząc Komisji p. Radosław Marzec zapytał czy ktoś z obecnych ma pytania.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość. Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie, tym samym uzyskał rekomendację Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec zaproponował, aby liczba nadanych odznak wynosiła była zgodna z ilością zarekomendowanych wniosków.

Przewodniczący poddał ten wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek otrzymał:

„za” - 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek został przyjęty.

Ad. pkt 5. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi” dla Miasta Łodzi

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi” dla Miasta Łodzi i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 88/2019. Łącznie Komisja zarekomendowała 21 kandydatur, Przewodniczący odczytał nazwiska laureatów.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – druk Nr 87/2019 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 8 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad. pkt 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Justyna Grzelak

Przewodniczący Komisji

Radosław Marzec