

**Protokół nr 26/IX/2019**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 18 września 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 5 radnych

nieobecnych - 1 radny

- **Radny p. Damian Raczkowski** – nieobecny nieusprawiedliwiony

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **63** z 2019 r. - *referuje radna p. Paulina Setnik.*
2. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **69** z 2019 r. - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **70** z 2019 r. - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
4. Przyjęcie protokołów nr 22/VIII/19 z 20 sierpnia, nr 23/VIII/19 z 27 sierpnia oraz nr 24/VIII/19 z 28 sierpnia 2019 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

**Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła.**

### **III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

#### **Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 63 z 2019r. - referuje radna p. Paulina Setnik.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.63.2019)

**Radna p. Paulina Setnik** poinformowała, że skarga była omawiana na posiedzeniu w dniu 10 września br.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** poinformował, że w dniu 11 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi oraz p.o. Kierownika Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi polegająca na narażaniu dzieci, umieszczonych w pieczy zastępczej na sytuacje zagrażające ich dobru.

#### **Faza pytań i dyskusji.**

**Strona skarżąca p. A.G. (ZZ Pracowników Socjalnych)** powiedziała, że chciała się odnieść do wypowiedzi Dyrektora z poprzedniego posiedzenie, którą wprowadził Komisję i ZZ w błąd mówiąc, że dziecko ma trafić do osoby spokrewnionej. Może jest taki przypadek, ale to nie dotyczy tego dziecka. Ponadto w dniu 19 września br. odbył się specjalny zespół omawiający tą sytuację (protokołowany), podczas którego zaznaczono, że kolejne dzieci nie będą umieszczane w RDD.

**Strona skarżąca p. M.L. (ZZ Pracowników Socjalnych)** powiedziała, że odnosząc się do protokołu to stanowisko ZZ jest takie, że jeżeli jest domniemanie przemocy wobec dzieci, to dzieci powinny być odseparowane od zagrożeń.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** poinformował, że jeżeli przedmówczyni odwołuje się do wniosku protokołu to wniosek jest by zostawić wszystkie dzieci na miejscu. Wyraził zdziwienie, że protokół, który jest dokumentem poufnym, dostępnym dla uczestników zespołu stał się jawny.

**Strona skarżąca p. A.W.** powiedziała, że patrząc z boku na tą całą sytuację, to nie rozumie jednego, jeżeli pracownicy czy ZZ otrzymują informacje inne, a Dyrektor przedstawia całkowicie odmienną informację, to najprostszy sposób żeby zweryfikować te nieścisłości to wystąpić o konkretne protokoły do MOPS. Chodzi o to, żeby raz na zawsze zakończyć tą chorą sytuację, która się dzieje w Wydziale Wspierania Pieczy Zastępczej. To nie jest komfortowa sytuacja dla Wszystkich: ciągłe skargi, zastrzeżenia, brak procedur, kiepska atmosfera, pracownicy zaczynają odchodzić, są zatrudniane osoby nieprzygotowane, nieprofesjonalne. Trzeba szanować zarówno siebie jak i załogę. Pierwsza skarga, która wpłynęła na Pana Dyrektora była podpisana prawie przez wszystkich pracowników Wydziału WPZ.

**Radny p. Michał Olejniczak** zapytał, czy dziecko było faktycznie odseparowane oraz czy wzięto pod uwagę opinię psychologa. Jak wyglądała sytuacja faktyczna i prawna.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** wyjaśnił, że po uzyskaniu informacji o domniemaniu przemocy po pierwsze wysłano psychologów i koordynatorów do rodziny, a po drugie zgłoszono informacje do organów ścigania, które prowadzą w tej dziedzinie postępowanie i mają rozstrzygnąć. Ponadto to się działo w momencie, kiedy dzieci wyjeżdżały na wakacje, czyli były odseparowane od rodziny.

**Radny p. Michał Olejniczak** zapytał, czy te dzieci znów trafiły do tej rodziny?

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** odpowiedział, że jeżeli dzieci miały nie trafić do rodziny to muszą na stałe znaleźć się gdzieś indziej, czyli całe ich dotychczasowe życie musi się zmienić na zupełnie inne. Zespół specjalistów, w którym brali udział m.in. przedstawiciele szkoły, po deliberacji zdecydował, że dzieci mają pozostać.

**Strona skarżąca p. A.G. (ZZ Pracowników Socjalnych)** stwierdziła, że to jest częściowa prawda. Koordynatorzy nie byli wysłani do RDD, ponieważ nie było koordynatora, po drugie Zespół zawnioskował, że obecne dzieci tam umieszczone mają pozostać, jednak kolejnych dzieci do tego RDD umieszczać nie wolno. Jednak kolejne dzieci zostały skierowane na kryzysową sytuację do RDD.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** odpowiedział, że MOPS otrzymał postanowienie Sądu natychmiast wykonalne, na którym radca prawny MOPS napisał, że nie ma innego wyboru.

**Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych)** wyjaśnił, że istnieje możliwość odseparowania dzięki tzw. rodzinie pomocowej, np. na miesiąc czasu. Meritum całej sprawy nie jest, czy prowadząca RDD popełniła jakieś przestępstwo, czy nie – tylko Pan Dyrektor przez 2 lata nie wprowadził żadnej procedury wiążącej, która regulowałaby, jakie są konkretne kroki, postępowanie w przypadku takiej sytuacji.

**Radny p. Michał Olejniczak** zapytał, jaki jest skład Zespołu.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** odpowiedział, że skład Zespołu ds. Oceny Sytuacji Dziecka jest uregulowany ustawowo, na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy, którzy mieli coś do powiedzenia w tej sprawie, czyli: Ośrodek Pomocy Społecznej, szkoła, psychologowie, kierownik Wydziału.

**Strona skarżąca p. M.L. (ZZ Pracowników Socjalnych)** chcąc sprostować, że poprzedni kierownik wprowadził taką formułę jak Zespół Nadzwyczajny w sytuacji, gdy coś się w rodzinie złego dzieje.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** wyjaśnił, że Komisja musi odpowiedzieć wprost na Państwa skargę i musi uzyskać pewne konkretne informacje. Z uzyskanych informacji wynika, że mamy do czynienia z domniemanym długotrwałym użyciem przemocy wobec dziecka (sprawa jest w toku). Jest sytuacja dziecka, które z ogniska przemocy domniemanej (w trakcie wyjaśniania) pojechały na wakacje i wróciły do tego samego ogniska. Zespół stwierdził, że więcej do tego miejsca żadne nowe dzieci mają nie trafiać, ale trafiły w wyniku wyroku Sądu.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** powiedział, że zanim doszło do tej sytuacji, Sąd podjął już decyzję, ustanowił m.in. prowadzącą RDD opiekunem prawnym tych nowych dzieci, podjął decyzję i w trakcie uprawomocnienia decyzji podjął drugą decyzję o natychmiastowe zabezpieczenie.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** zapytał, czy MOPS jest zobligowany ustawowo, rozporządzeniem, albo jakimś innym aktem normatywnym do wprowadzenia tego typu procedur, o których mówiła strona Skarżąca. Jeżeli jest, to powinny być, a nie ma, a jeżeli nie ma to byłoby dobrą praktyką, żeby takie procedury wprowadzić.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** odpowiedział, że nie ma informacji, żeby MOPS był prawnie zobligowany do wprowadzenia tego typu procedur, natomiast procedura przemocowa zostanie wprowadzona w ciągu najbliższych dni.

**Strona skarżąca p. M.L. (ZZ Pracowników Socjalnych)** poinformowała, że jest nieprawdą, że nie ma żadnych procedur w MOPS, ponieważ jak nie ma nowych procedur to obowiązują procedury stare. Jest procedura dla występowania pracowników socjalnych zatrudnionych w MOPS w przypadku występowania zjawiska przemocy w rodzinie. W odczuciu Organizacji Związkowych ta procedura została złamana (§ 1 punkt 9: „wszczynając procedurę niebieskiej karty podejmuje się działania interwencyjne, mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa osobie, co, do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie”). Zapytała, jak zapewniono bezpieczeństwo temu dziecku, jak dalej ono będzie w procesie sprawy i w Prokuraturze chodziło na zeznania z potencjalnym sprawcą przemocy. Rodzina zastępcza, to jest ta rodzina, gdzie dziecko trafiło już po przeżyciach.

**Strona skarżąca p. S.T. (ZZ Pracowników Socjalnych)** dodał, że pismo Ministerstwa jasno wskazuje, że organizator, czyli Dyr. MOPS ma mieć szczególną rękojmie bezpieczeństwa tych dzieci w rodzinie. Zapytał, gdzie jest ta rękojmia, jeżeli to jest sytuacja taka? Drugie pytanie, gdzie są procedury opracowywane 2 lata temu?

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** poprosił o odniesienie się do zarzutów.

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi** odpowiedział, że jest to procedura dotycząca pracowników socjalnych, a co do pisma Ministerstwa, to jest napisane, że *jeżeli wszczęto postępowanie przeciwko osobie*. Procedura mówi, żeby podjąć działania interwencyjne, które zostały podjęte w tej sytuacji, zostali wysłani pracownicy, został zwołany zespół interwencyjny, który powiedział, że dzieci mają zostać. Nie jest w tej procedurze napisane, że dzieci należy od swojej rodziny zabrać.

**Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła** podziękował stronom za głosy i obecność. Poinformował Komisję, że biorąc pod uwagę przedstawione informacje wynika, że brak jest procedur i w tej części skargę powinniśmy uznać za zasadną i zalecić niezwłoczne przygotowanie i wdrożenie procedury.

**Radna p. Paulina Setnik** powiedziała, że zaistniała okoliczność taka, że dziecko wycofało oskarżenie.

**Radca Prawny UMŁ** poinformował, że z uwagi na delikatność tego typu problemu i dla wyeliminowania możliwości podejmowania uznaniowej decyzji przez dyrektora w każdym przypadku to procedura powinna być.

**Radna p. Paulina Setnik** przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały uznającego skargę za częściowo zasadną:

W dniu 11 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi oraz p.o. Kierownika Wydziału Wspierania Pieczy Zastępczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi polegająca na narażaniu dzieci, umieszczonych w pieczy zastępczej na sytuacje zagrażające ich dobru.

W dniach 15-19 lipca 2019 r. Zespół ds. Kontroli wewnętrznej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przeprowadził doraźną kontrolę w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Rodzinnego Domu Dziecka. W jej wyniku Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej poinformował Sąd Rejonowy III Wydział Nieletnich o podejrzeniu stosowania przemocy wobec małoletniej, znajdującej się w Rodzinnym Domu Dziecka.

W takiej sytuacji Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej zawiadomił Prokuraturę Rejonową o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wobec małoletniej w wymienionym Rodzinnym Domu Dziecka. Podopiecznym RDD zostało udzielone wsparcie psychologiczno-terapeutyczne.

Kolejna dwójka dzieci została umieszczona w RDD w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego Łódź- Śródmieście VII Wydział Rodzinny i Nieletnich. Decyzja była wynikiem kilkumiesięcznego zapoznawania się podopiecznych z wyżej wskazanym Domem Dziecka, okresem wakacyjnym oraz powzięciem środków zaradczych.

W dniu 19 czerwca 2019 r. miało miejsce posiedzenie zespołu interwencyjnego. Jego celem było ustalenie czy koniecznym jest odbieranie dzieci i umieszczanie w placówkach opiekuńczo-wychowawczych lub podjęcia planu działania w przypadku pozostawienia dzieci w placówce. Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej w dniu 18 lipca 2019 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu wszystkich działań mających na celu umieszczenie w rodzinie kolejnych dzieci, do czasu najbliższej oceny rodziny, tj. stycznia 2020 roku.

W tak zarysowanym stanie faktycznym Rada Miejska w Łodzi nie dopatrywała się nieprawidłowych działań zastępcy dyrektora MOPS w Łodzi. Działania w przedmiotowej sytuacji były podejmowane niezwłocznie i po konsultacji z właściwymi gremiami.

Jednocześnie zauważyć należy brak jasnych i sformalizowanych procedur postępowania w podobnych przypadkach, co Rada Miejska w Łodzi przyjmuje z dezaprobatą – w tym zakresie Rada Miejska uznaje skargę za zasadną i zobowiązuje Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do opracowania w/w procedur w terminie 30 dni od podjęcia tej uchwały.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 252/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 2 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 69 z 2019r.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.69.2019)

**Radny p. Kamil Deptuła** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dniu 15 lipca 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Wiceprezydenta Miasta Łodzi dotyczące nienależytego wykonywania nadzoru nad działalnością szkół.

Ad.1 Skarżąca pełniła funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej nr .. do 31 sierpnia 2018r. W związku z upływającą w 2018 r. pięcioletnią kadencją na tym stanowisku, zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 8171/VII/18 z dnia 5 kwietnia 2018 r. powołana została komisja w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr ... w Łodzi. W wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego komisja wyłoniła kandydaturę p. ..., która pomimo rozstrzygniętego konkursu w dniu 15 maja 2018 r. złożyła pismo o rezygnacji z objęcia stanowiska dyrektora tej szkoły.

W związku z powyższym zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 8834/VII/18 z dnia 6 lipca 2018r. na mocy art. 63 ust 13 ustawy Prawo oświatowe od dnia 1 września 2018 r. jednak nie dłużej, niż na 10 miesięcy powierzono pełnienie obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej nr ... p. ...– wicedyrektorowi tej szkoły. W okresie pełnienia obowiązków dyrektora przez p. ..., w dniu 15 listopada 2018 r. ponownie przeprowadzono konkurs na stanowisko dyrektora tej szkoły, w wyniku którego wyłonionym kandydatem został p. ..., pełniący w chwili przystąpienia do konkursu obowiązki dyrektora Publicznego Gimnazjum nr ..w Łodzi. Zgodnie z art. 63 ust. 10 ustawy Prawo oświatowe wyłonionemu w drodze konkursu kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. W związku z rozstrzygnięciem konkursu w dniu 10 grudnia 2018 r. do Wydziału Edukacji wpłynęło pismo p. ... informujące o rezygnacji z zajmowanego stanowiska p.o. dyrektora Publicznego Gimnazjum nr .. z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia.

Na tej podstawie zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 290/VIII/18 z dnia 2 stycznia 2019 r. powierzono p. ... stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr ... od dnia 1 kwietnia 2019 r. do 31 sierpnia 2023 r.

Przed dniem powierzenia stanowiska dyrektora p. ... musiał zostać przeniesiony do Szkoły Podstawowej nr 166, gdyż stanowisko dyrektora szkoły powierza się nauczycielowi tej szkoły. W związku z powyższym w dniu 5 marca 2019 r. p. ... wystąpił do p. ... p.o. Dyrektora z wnioskiem o przeniesienie służbowe do Szkoły Podstawowej nr .. W dniu 1 marca 2019 r. Wydział Edukacji wydał opinię pozytywną w tej sprawie.

W związku z przeniesieniem nauczyciela z jednej szkoły do drugiej w ciągu trwającego roku szkolnego i zatwierdzonym arkuszem organizacji pracy szkoły na dany rok, w celu zabezpieczenia godzin na realizację pensum dydaktycznego przez p. ... organ prowadzący przyznał szkole dodatkowe godziny na prowadzenie zajęć z uczniami w ramach obniżonego pensum, jakie przysługuje dyrektorom zgodnie z uchwałą nr XC/1867/14 Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze. Jednocześnie podkreślić należy, iż od 1 września 2018 r. w szkole zatrudnionych było dwóch nauczycieli wychowania fizycznego na czas określony do 31 sierpnia 2019 r. i jeden nauczyciel na czas nieokreślony. W związku z wynikającą z uchwały Rady Miejskiej w Łodzi obniżką pensum dydaktycznego dyrektorowi w wymiarze 15/18 nie zachodziła konieczność wypowiedzania umowy o pracę z nauczycielem wychowania fizycznego zawartą na czas określony, który i tak do końca roku szkolnego realizowałby godziny wynikające z obniżki pensum udzielonej nowemu dyrektorowi. W analogiczny sposób dokonane zostało przeniesienie służbowe Skarżącej ze Szkoły Podstawowej nr .., kiedy po raz pierwszy obejmowała stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej nr .. od dnia 1 maja 2009 r.

Odnosząc się do kwestii skorzystania przez p. ... z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Szkole Podstawowej nr .. wyjaśniam, że jeśli szkoła, w której dotychczas nauczyciel pracował nie wypłaciła świadczenia urlopowego przed przeniesieniem, to obowiązek w tym zakresie spoczywa na szkole, do której przeniesiono nauczyciela. Zgodnie z art. 53 ust. 1a ustawy Karty Nauczyciela z odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wypłacane jest nauczycielowi do końca sierpnia każdego roku świadczenie urlopowe w wysokości odpisu podstawowego, o którym mowa w przepisach o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ustalonego proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia nauczyciela w danym roku szkolnym. W razie przeniesienia nauczyciela w trybie przewidzianym w Karcie Nauczyciela stosunek pracy nauczyciela nie ulega rozwiązaniu, ale jest nadal kontynuowany w nowym miejscu pracy. W konsekwencji nauczyciel przechodzi do nowej szkoły wraz ze wszystkimi nabytymi uprawnieniami, w tym także z prawem do świadczenia urlopowego w pełnej wysokości.

Ad.2 ... powołana została przez Skarżącą na stanowisko wicedyrektora Szkoły Podstawowej nr .. od 1.09.2017r. do 31.08.2018 r. Jednocześnie przygotowując w maju 2018 r. arkusz organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2018/2019 wpisała p. ... na stanowisko wicedyrektora tej szkoły ustalając pensum ze zniżką obowiązującą dla wicedyrektorów, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi. Dodać należy, iż mimo upływu terminu powierzenia p. ... stanowiska wicedyrektora, Skarżąca nie wystąpiła do organu prowadzącego z wnioskiem o opinię w sprawie odwołania p. ... z tego stanowiska, do czego obliuguje art. 37 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, co potwierdza zasadność kontynuacji zajmowania stanowiska wicedyrektora przez p. ... na kolejny rok szkolny. W arkuszu organizacji pracy szkoły na rok 2018/2019 zaplanowany został także wakat na stanowisku dyrektora, w związku z upływającą pięcioletnią kadencją Skarżącej, która zaplanowała dla siebie

miejsce pracy na stanowisku nauczyciela świetlicy w wymiarze 26 godzin. Arkusz został zatwierdzony w dniu 21 maja 2018 r. z datą obowiązywania od dnia 1 września 2018 r.

W związku z opisaną w punkcie 1 sytuacją dotyczącą organizacji i przebiegu konkursu na stanowisko dyrektora oraz na podstawie zatwierdzonego arkusza, organ prowadzący na mocy art. 63 ust. 13 ustawy Prawo oświatowe powierzył wicedyrektorowi szkoły, tj. p. ... pełnienie obowiązków dyrektora Szkoły Podstawowej nr .. od 1 września 2018 r. do czasu powierzenia stanowiska dyrektora jednak nie dłużej niż na okres 10 miesięcy. Po ostatecznym rozstrzygnięciu konkursu i powierzeniu funkcji dyrektora szkoły p. ... p. ... miała prawo wrócić na swoje poprzednie stanowisko, tj. wicedyrektora szkoły, zgodnie z zatwierdzonym arkuszem organizacji.

W związku z powyższym zasadnym było wypłacanie należnych wicedyrektorowi dodatków z tytułu zajmowanego stanowiska od dnia 1 kwietnia 2019 r. Organ prowadzący wydał opinię pozytywną wobec zgłoszonej przez dyrektora ... kandydatury p. ... na stanowisko wicedyrektora z dniem 1 kwietnia 2018 r. uznając prawo jej powrotu na poprzednio zajmowane stanowisko zgodnie z zatwierdzonym arkuszem organizacji.

Ad.3 Skarżąca sprawowała funkcję dyrektora do 31 sierpnia 2018 r., tj. do końca powierzzonej jej pięcioletniej kadencji, a nie jak napisała w skardze do 31 sierpnia 2019 r. W związku z upływem czasu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły Skarżąca pozostaje nauczycielem w szkole, do której została przeniesiona. Przygotowując arkusz organizacji pracy szkoły na rok 2018/2019 Skarżąca ujęła siebie na stanowisku nauczyciela świetlicy w wymiarze 26 godzin tygodniowo, chociaż mogła ująć się na dowolnym stanowisku nauczyciela, zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami. Organ prowadzący zatwierdzając złożony arkusz organizacji pracy Szkoły Podstawowej nr ... zaakceptował wybrane przez Skarżącą stanowisko pracy, nie zachodziła więc potrzeba wypowiedzenia warunków pracy.

Ad.4, 5 i 6

Przeprowadzone kontrole w placówce nie wykryły żadnych błędów i nie potwierdziły zarzutów Skarżącej.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

### **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-  
**druk BRM nr 258/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad pkt 3 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 70 z 2019 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.**

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.70.2019)

**Radny p. Kamil Deptuła** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w związku z niewłaściwym – zdaniem Skarżącej – zarządzaniem lokalem mieszkalnym w Łodzi..

W wyniku pogłębionej kwerendy nie potwierdzono zarzutów podniesionych w skardze. Podstawowym obowiązkiem wszystkich korzystających z lokali znajdujących się w zasobach miejskich miasta Łodzi jest dbałość o odpowiedni stan techniczny czy higieniczno-sanitarny lokali, co obejmuje m. in. konserwację ścian wewnętrznych i okien czy też udostępnienie lokalu do prac remontowych.

Innym ważnym obowiązkiem jest regularne opłacanie czynszu za korzystanie z majątku miasta, stanowiącego niejako własność wszystkich mieszkańców Łodzi. Ustalono, że na koncie finansowym w/w lokalu ciąży zadłużenie w wysokości ok. 20 000 zł, a od 2014 r. Skarżąca zajmuje lokal bezumownie (po wcześniejszym rozwiązaniu z nią umowy najmu właśnie ze względu na zadłużenie czynszowe).

Są to obowiązki uniwersalne, obciążające wszystkich najemców czy też osoby korzystające bezumownie z lokali miejskich i jak ustalono oba te obowiązki zostały w sposób rażąco naruszone przez Skarżącą.

W tak zarysowanym stanie faktycznym Rada Miejska w Łodzi nie dopatrzyła się naruszeń lub zaniedbań ze strony Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich ani podległych mu pracowników. Działania w przedmiotowej sprawie były podjęte w sposób prawidłowy. W konsekwencji uznaje się skargę w całości za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miejska w Łodzi zwraca się do Prezydenta Miasta Łodzi o przeanalizowanie sytuacji bytowej Skarżącej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi, a w razie potrzeby o udzielenie jej pomocy w drobnych sprawach życia codziennego przez odpowiednie służby.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

### **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-  
**druk BRM nr 261/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad pkt 4. Przyjęcie protokołów nr 22/VIII/19 z 20 sierpnia, nr 23/VIII/19 z 27 sierpnia oraz nr 24/VIII/19 z 28 sierpnia 2019 r.**

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał przyjęcie protokołów pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **5** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

**Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**



Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.  
Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Sylwia Woźniak-Taczała**

**Przewodniczący Komisji**

**Kamil Deptuła**