

Protokół nr 2/XII/18
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 7 grudnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan - 10
- obecnych - 0
- nieobecnych - 0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
2. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019-2040 - **druk 340/2018** w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Marszałka Edwarda Śmigłego - Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej - **druk nr 341/2018**.
4. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie Komisji, w związku z brakiem uwag do porządku obrad Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - druk 339/2018, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Pan Marek Józwiak Dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości przedstawił projekt budżetu w zakresie dochodów (strona 150-152).

Pytania i dyskusja.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: „wczoraj na sesji prosiliśmy o listę nieruchomości do sprzedaży”.

Pan Marek Józwiak Dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: zaraz po Komisji taka lista zostanie przekazana dla radnego p. Sebastian Bulaka, p. Włodzimierza Tomaszewskiego i p. Bartłomieja Dybę – Bojarskiego.

Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji: „chciałbym poinformować członków Komisji, którzy nie mają doświadczenia w pracy w komisji kierowanej przeze mnie, że nigdy nie rozdzielam fazy pytań i dyskusji. Każdy, kto chce zabrać głos może pytać, może dyskutować. To ułatwia i przyspiesza postępowanie, a nie utrudnia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „moje pytanie jest związane ze sprzedażą działek. Będę nieustannie wnioskował i alarmowałem, aby nie sprzedawać działek z nowego centrum, do momentu, kiedy nie rozstrzygnie się przyszłość architektoniczna zabudowy tego terenu myślę, że tutaj także od sojuszników przedstawiciela Biura Architekta Miasta, bo doświadczenie tego, który dzisiaj staje się symbolem anty architektury, czyli niby bramy miasta, świadczy o tym, że po prostu te działki powinny być przeznaczone na takie przedsięwzięcia, które od początku wiązały się z tą przestrzenią i miały wymiar atrakcji. W opinii mogą być one realizowane we współpracy z kapitałem prywatnym, ale tym podmiotem inicjującym musi być miasto. W związku z tym te działki, które są w samym centrum tego obszaru strategicznego nie powinny być sprzedawane, bo będziemy mieć więcej strat niż korzyści. Ja już teraz nie będę opisywał wszystkich elementów, chociażby związane były już ze sprzedanymi działkami, kiedy chwalono się, że działkę sprzedano za 85 mln zł a i tak infrastruktura, wyposażenie tego obszaru właśnie z budżetu miasta będzie przynajmniej dwukrotnie droższe. Dzisiaj ten apel tu formułuję i będę go nieustannie powtarzał by uchronić przestrzeń i zrealizować coś w przestrzeni, co będzie wizytówką Łodzi, będzie przyciągać do miasta. Powtarzam, także w wymiarze komercyjnym tylko trzeba to umiejętnie powiązać”.

Więcej głosów nie było.

Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie dochodów realizowanych przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Opinia pozytywna: „za”- 5 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: moja opinia jest negatywna tylko dlatego, żeby podkreślić, żeby Państwo nie sprzedawali tych działek, a dochodowo w przyszłości to się będzie bardziej opłacać.

Wydatki realizowane przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości przedstawił **Dyrektor p. Marek Józwiak** (strona 442 i 356).

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie wydatków realizowanych przez Wydział zbywania i Nabywania Nieruchomości.

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Pan Adam Komorowski Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem omówił projekt uchwały w zakresie dochodów Wydziału (str. 133, 134, 135).

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „dlaczego w tegorocznym projekcie budżetu nie uwzględnicie planowanych ostatecznie dochodów czy wydatków na bieżący rok?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „taki jest układ wynikający z nowego systemu”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „i to jest wyłączone, w części opisowej też?”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: „w części opisowej też, rozmawiamy z firmą żeby ewentualnie te kolumny dołączyć, zobaczymy, czy to się uda. Takie były ustalone formularze do książki budżetowej.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „korzystam z okazji, że jest pan skarbnik, bo mówiłem o tym na Komisji Finansów, bo tutaj jest jednoznaczne, że kształt techniczny jest przygotowywany w takich zestawieniach jak sobie życzy klient, a nie zewnętrzny rozkaz czy też formuła, że ma być taki kształt. Bo oczywiście podstawową informację jest to, co się planuje na dany rok, ale zestawienia porównawcze powinny być jako podstawa opisu. Ja bym prosił, abyście to zmodyfikowali i przy każdym takim projektowaniu, także nie wyobrażam sobie np. abyśmy debatowali nad sprawozdaniem.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski „ja się zgadzam, niemniej jednak ten rok jest rokiem szczególnym. Układ tabelaryczny jednak jest troszeczkę inny niż w tamtym projekcie budżetu. Ten układ w nowym budżecie jest bardziej szczegółowy. W związku z tym ta porównywalność nie może być wprost. Przy latach następnych ta porównywalność, te wydruki będą szybciej, bo one będą w takim samym układzie. Na dzień dzisiejszy układ ten, który był w starym budżecie i ten, który jest w tym jest inny. Dlatego jest ta trudność. Ale my to oczywiście staramy się to nałożyć i jak najbardziej spróbować wyciągnąć. Niemniej jednak to są inne układy i w tym momencie nie ma tego automatyzmu.”

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „tu akurat czasu nie cofniemy, nie mamy, co oczekiwać, że pan skarbnik odwiedzi nas każdego w domu i dopisze te linijki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „z ciekawości chciałbym zapytać, ta operacja przekształcenia wieczystego użytkowania własność jest jednorazowa. I teraz w sumie po dokonaniu tej zmiany ile będziemy mieć docelowo, w sposób trwały, mniej tych wpływów w latach następnych, kiedy to przekształcenie się już dokona.”.

Pan Adam Komorowski Dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem: „w moim budżecie to będzie około 20 mln zł, natomiast to się będzie przekładać u kolegi z tytułu zbycia nieruchomości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ale to będzie jednorazowo?”

Pan Adam Komorowski Dyrektor Wydziału Gospodarowania Majątkiem: „przez 20 lat nie odczujemy tego.”

Pan Marek Józwiak Dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „w wydziale kolegi pomniejszone będą dochody około 19 300 000 zł z tych nieruchomości. Natomiast ja przewiduję, że u mnie dochód będzie w wysokości 36 mln zł. Oczywiście jest to przy odpowiednich założeniach, bo państwo 14 listopada przyjęliście uchwałę w sprawie bonifikat i wszystko zależy, w jakim procencie będą jednorazowo opłaty, czyli iloczyn tych 20 wpłat. Ile osób wpłaci w 2019 roku, bo ustawa mówi, że za 2019 rok będzie można wpłacić pierwszą opłatę przekształceniową do końca lutego 2020 roku. Jest tu wiele czynników, które mają wpływ. Ja założyłem, że to będzie 36 mln zł, dodatkowo 4 mln zł z tytułu przekształcenia na starych zasadach i z rat. Tak jak powiedziałem 40 mln zł w 2019 roku dochód z przekształcenia. Natomiast założyłem, że w roku 2020 ten dochód będzie największy około 50 mln zł, z uwagi na to, że spora część zapłaci za 2019 w 2020 rok. De facto zapłaci dwie raty za przekształcenie. A w latach kolejnych będzie tendencja zniżkowa np. 2021 zakładam około 20-21 mln zł., a w 2022 roku – 15 mln zł przy założeniu, że roczny dochód z tego tytułu byłby około 19 300 000 zł.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „rozumiem, że jeśli państwo będą mieli taką prognozę to będzie ciekawe, bo dzisiaj ten efekt będzie taki referujący budżet, bo będzie więcej wpływów. Potem będzie to malało. Dobrze byłoby to zobaczyć, o ile to zmaleje w następnych tych latach.”

Pan Marek Józwiak Dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „to jest oparte na bardzo wielu niewiadomych, ile osób wpłaci w 2019 roku, ile osób skorzysta z jednorazowej wpłaty. Ustawa weszła w życie w październiku, po ogłoszeniu a będzie realizowane od 1 stycznia, ale już w tej chwili trwają prace takie intensywne nad jej nowelizacją z uwagi na ogromny problem związany ze (*zapis nieczytelny*) spółdzielniami mieszkaniowymi. To jest problem, rząd próbuje znaleźć salomonowe rozwiązania. To ustawa jest niezrozumiała.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „to w dużej części już uwłaszczamy w oparciu o te przepisy?”

Pan Marek Józwiak Dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości: „jeśli chodzi o przepisy z ustawy 2005 roku, to tak, tam się uwłaszczają na podstawie decyzji administracyjnej. Tylko, że tam były problemy, bo musieli wszyscy jednogłośnie. Przy małych wspólnotach nie był to problem, ale jeśli była to duża wspólnota, na Teofilowie mamy bloki po 200 mieszkań to nie było szans, żeby ktoś nie zmarł i później postępowanie spadkowe. Następnie ktoś sprzedał. To są sytuacje niezależne od naszych działań. Mówimy o stronie urzędników. I to był główny powód wprowadzenia tej ustawy. Przewidujemy, że ta ustawa będzie dotyczyła około 90 tysięcy umów, użytkowań wieczystych, około 90 tysięcy lokali. Wśród tych lokali nie tylko będą lokale mieszkalne, ale również użytkowe, w zdecydowanej mniejszości. Ustawa dotyczy nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe, zabudowanych budynkami mieszkalnymi. Przez budynek mieszkalny rozumie się budynek, w którym jest co najmniej 50 % lokali mieszkalnych. Osoby, które dotychczas złożyły wnioski na starych zasadach, kiedy jeszcze bonifikaty były, mogą do końca marca 2019 roku złożyć wniosek o kontynuację na starych zasadach”.

Jest bardzo dużo niewiadomych. Jest to bardziej wróżenie niż planowanie dochodów.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie dochodów Wydziału Gospodarowania Majątkiem.

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głos.

Wydatki realizowane przez **Wydział Gospodarowania Majątkiem** omówił **p. Adama Komorowski** dyrektor Wydziału (str. 236 i 237).

Pytania i dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „czy ubezpieczenie dotyczy również dróg, wypadków drogowych. A czy na chodnikach?”

Dyrektor WGM p. Adama Komorowski: „jeśli chodzi o dziury w drogach to tak. Jeśli to jest na naszych chodnikach to tak, obejmuje.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „a czy teraz to postępowanie, problemy związane z realizacją tych odszkodowań, wypłatą, to już teraz będzie unormowane?”

Dyrektor WGM p. Adama Komorowski: „ono już jest w miarę unormowane. W tej chwili nie ma takich zatorów. Przy czy to towarzystwo jest od tego roku, mamy umowę na 3 lata, jeśli chodzi o bieżące to przebiega sprawnie. Miasto miało problem z rokiem 2017, tam został złożony program, aby rozładować te zaległości. Teraz już nie ma takich spraw żeby kończyły się w sądzie. To wszystko odbywa się w Zarządzie Dróg i Transportu”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „w roku 2017 była ustalona na wysokim progu kwota franczyzy. Ile to było?”

Dyrektor WGM p. Adama Komorowski: „2 000 złotych.”.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „za wszystkie szkody?”

Dyrektor WGM p. Adama Komorowski: „tak, za wszystkie szkody. Teraz idzie to na bieżąco i te kwoty mniejsze są uproszczone.”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie opinię do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie wydatków Wydziału Gospodarowania Majątkiem.

Opinia pozytywna: „za”- 6 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy.

Pan Marcin Obijalski Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji omówił projekt budżetu – dochody.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ja tylko ponownie, ponieważ przestało funkcjonować jakiekolwiek ciało, które kontrolowało proces rewitalizacji, monitorowało przynajmniej ze strony Rady Miejskiej ten proces rewitalizacji całościowy. W związku, z czym dzisiaj mamy wzór tego, że państwo będą promować, ale ktoś inny będzie wykonywać. Te 3 mln zł, o których pan dyrektor mówił jako dochód, to pieniądze będą przeznaczane na promocję, tylko że wykonawcą jest Zarząd Inwestycji Miejskich. W związku z czym nie wiadomo, czy to, co zostanie wypromowane tak naprawdę zostanie zrealizowane.”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie dochodów Biura ds. Rewitalizacji.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: „budżet w zakresie wydatków bieżących to jest to strona 172, 173 Biura Rewitalizacji, a wydatki majątkowe na stronie 403”.

Pan Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji omówił projekt budżetu – wydatki.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ja rozumiem, że w tej kwocie ponad 3 mln zł to są działania komercyjne, tak?”

Pan Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji: „nie tutaj są działania promocyjne i działania związane z działaniami miękkimi, skierowanymi do społeczności lokalnych, przy poszczególnych inwestycjach.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „a będzie można otrzymać takie zestawienie tych działań, tytułów i kwot jakie będą przypisane w tych wydatkach.”.

Pan Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji: „tak, ja w ramach doprecyzowania na *cross financing* przewidujemy kwotę 1 835 000 zł, na działania promocyjne 470 000 zł. Taki jest wstępny podział na rok 2019, a jeżeli chodzi o budżetowy, takie zestawienie do Wydziału Budżetu przekazaliśmy. Jeśli chodzi o promocje to są to działania obligatoryjne. W tym roku zamówiliśmy wszystkie tablice informacyjne, które musiały się znaleźć na placach budów.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „jeśli pan dyrektor będzie mógł udostępnić takie zestawienie tych wydatków obejmujących wszystkie te kwoty, które pan wymienił z tytułami, to będę wdzięczny, z przypisanymi kwotami”.

Pan Marcin Obijalski dyrektor Biura ds. Rewitalizacji: „taki zakres rzeczowy prześlemy, nie ma najmniejszego problemu, z poszczególnymi kwotami na poszczególne projekty”.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: „ponieważ na sesji prezentacyjnej było zgłoszone abyśmy zebrali pewne informacje o projektach, między innymi rewitalizacyjnych, dlatego my ten materiał zbieramy i on w przyszłym tygodniu do państwa trafi.”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „co do tego materiału, ja prosiłem razem z tą częścią inwestycyjną, której tutaj w ogóle nie omawiamy.

Proszę również o te dane, o które prosił pan Włodzimierz Tomaszewski.

Opracujecie państwo model w ramach projektu rządowego „dom wielopokoleniowy” - chciałbym wiedzieć, kiedy to się zakończy i kiedy zacznie funkcjonować. Bo ta inwestycja się powoli realizuje i kończy.”.

Pan Marcin Obijalski Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji: „jeśli chodzi o sam model, jest on na ostatniej prostej. Ten model będzie opracowany na pewno z wystarczającym wyprzedzeniem abyśmy mogli się przygotować zasiedlenie kamienicy. Po zakończeniu remontu zrobimy tak, aby jak najszybciej budynek zasiedlić.”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „panie dyrektorze, jeśli to miałyby być w tym roku, to nie powinno się znajdować w tym budżecie. Chyba w przyszłym. Wydatki są w przyszłym”.

Dlaczego tak późno został ogłoszony przetarg na opracowanie modelu w strefie rewitalizacji? Był taki przetarg w czerwcu bądź w lipcu zapowiadany, czy to jest ujęte w budżecie. Model zasiedlania kamienic.”.

Pan Marcin Obijalski Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji: „w tej chwili mamy w trakcie opracowanie modelu zasiedlania kamienic, wydaje się, że on jest w czasie właściwie, bo dopiero zaczęliśmy ich remonty, więc tutaj te procesy opracowania jego modelu, z odbiorami pierwszych kamienic planujemy w wakacje w przyszłym roku.”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „kiedy będzie koniec opracowywania tego modelu?”

Pan Marcin Obijalski Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji: „wydaje mi się, że jest to luty, nie jestem teraz pewien na 100% natomiast na pewno mamy około 3 miesiące zaplanowane pomiędzy odbiorem finalnym tego modelu zaakceptowaniem na poziomie miasta i odbiorem pierwszej kamienicy, którą moglibyśmy w ramach tego modelu zasiedlać.”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie opinię do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie wydatków Biura ds. Rewitalizacji

Opinia pozytywna: „za”- 5 głosów, „przeciw” – 2 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Pan Marek Janiak Dyrektor Biura Architekta Miasta omówił projekt budżetu w zakresie Biura.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „nie jest mi obojętne, jaki będzie kształt Łodzi, jaka będzie zabudowa zwłaszcza w obszarach, które traktujemy jako najbardziej strategiczne i najbardziej cenne, bo są one wizytówką Miasta. W tym momencie nawiązuje do obszaru nowego centrum, ale również inne, które są w strefie śródmiejskiej położone. W moim przekonaniu, ja nie kwestionuję tych środków i tych wydatków, wprost przeciwnie, jeśli byłyby większe potrzeby to powinno się je uwzględnić, ale żeby jednocześnie pokazywać, że istnieją modele i forsować te modele. Pan dyrektor powiedział o działaniach świadomościowych i one powinny być rozwijane, ale w powiązaniu z bardzo jednoznacznym stanowiskiem i działaniem Architekta Miasta, Wydziału w zakresie dysponowania majątkiem. Opis tych modeli jest dostępny, myśmy już doświadczali przez wiele lat, że istnieją modele opisywane pewnego rodzaju firm doradczych. Dzisiaj podmiot publiczny jest inicjatorem przedsięwzięć żeby w danej przestrzeni powstało to, co będzie najbardziej wartościowe, ale można to powiązać również z czynnikiem komercyjnym, tylko rolą strony publicznej jest to żeby przekonać, że pójdzie na skróty, pójdzie tylko i wyłącznie w komercję daje na dziesiątki lat coś makabrycznego Łodzi. Oczywiście powiela się także gdzie indziej więc ci deweloperzy zawsze będą szli najkrótszą drogą, natomiast naszym zadaniem, strony publicznej jest to, żeby wymóc na realizację takich projektów i takich przedsięwzięć, które będą bardzo ciekawe architektonicznie, przyciągające i w efekcie dające większe efekty także tym deweloperom. I tak później będą mogli łatwiej sprzedać coś, co powstaje w super ciekawej architekturze. Będą współuczestnikami takiego przedsięwzięcia. Mówię o tym, bo to warto opisywać do tego się odwoływać, dlaczego gdzie indziej mogły powstać obiekty bardzo ciekawe, atrakcyjne, dlatego że ten czynnik publiczny, ta strona publiczna bardzo silnie w to się angażowała. Nie będę tego rozwijał, będzie inna do tego okazja, ale mówię o tym, że istnieje odpowiedzialność także Architekta Miasta i jego służb jak dysponuje się majątkiem, bo to jest podstawowe narzędzie. Miasto ma ten majątek i może rozstrzygać jak chce go zagospodarować, oczywiście mając na względzie perspektywę, że w to wchodzi kapitał, bo miasto powstawało w oparciu o kapitał prywatny i będzie powstawać, tylko trzeba umiejętnie to inicjować i organizować, a nie iść na skróty potem mamy kloce, które są przestrachem a nie zachętą. Także te wydatki są dla mnie symboliczne, ale być może więcej powinno się dodać tych opracowań i sięgnąć po opis takich modeli powstawania takich obiektów w świecie tak, aby można zastosować i przełożyć w Łodzi i jednocześnie wykorzystać pozycję tą administracyjną w sensie tym, że państwo mają głos, mogą publicznie się wypowiadać, mogą publicznie wnioskować, także do organu wykonawczego, mimo że on państwa nadzoruje. Architekt może powiedzieć: pani prezydent nie zgadzam się na takie formy zabudowy, na takie rowy, na takie kloce.”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „czy w ramach konkursu państwo organizujecie konkurs na parking, jak on ma wyglądać zewnątrz? Tam jest partnerstwo publiczno – prywatne w zakresie realizacji tych projektów i w ramach tego również nic nie można zrobić, aby skorzystać z koncepcji opracowywanej przy okazji waszych konkursów?”

Pan Marek Janiak Dyrektor Biura Architekta Miasta: „nie do mnie to pytanie, ja dokładnie nie znam tych procedur konstruowania samych umów ze zleceniobiorcą, który realizuje, pamiętajmy że to w systemie zaprojektuj i wybuduj, czyli ma możliwość zaprojektowania na dowolnym poziomie. Ma też określony budżet, jest nadrzędną kategorią zastanawiania się nad tym. Jak do tej pory jesteśmy chyba jedynym miastem w Polsce tej wielkości, które nie ma zrealizowanego parkingu podziemnego albo wielopoziomowego w

swojej tkance. To są trudne negocjacje, ciągle się nie zamyka jakiś biznesplan. Mamy taki potencjał, jaki mamy i musimy sobie z tego zdawać sprawę.

Odpowiadając na to, co powiedział p. Włodzimierz Tomaszewski, ja się w pełni zgadzam, podoba mi się sformułowanie, że powstają w mieście kloce, które bardziej są przestrachem niż dumą. Bo rzeczywiście wiele obiektów ze współczesnej architektury jest koszarne, ale pamiętajmy, że rzeczywiście w XIX wieku również tylko ekonomia stworzyła to miasto i udało jej się stworzyć miasto dosyć piękne. Potencjalne szanse istnieją. Deklaruję chęć szerzenia pozytywnego myślenia na temat Łodzi w aspekcie architektury, gdzie tak naprawdę ogromnym przeciwnikiem zadowalającej jakości tego procesu są nie tylko inwestorzy, których posadzamy o to, że oni widzą tylko pieniądze i nic więcej, bo to też nie zawsze tak jest, ale np. architekci. Środowisko architektów jest środowiskiem, które strukturalnie nienawidzi historii i modernistyczne hasło „mniej znaczy więcej” naprawdę ciągle obowiązuje. Nie tylko na łódzkiej uczelni, ale w samym systemie edukacji architektonicznej, jednak najważniejszą kategorią, jaką się uczy studentów, czyli późniejszych architektów, jest jak będziesz inny, wyjątkowy od tego wszystkiego, co cię otacza, to będziesz dopiero wtedy zdolny i genialny. Czyli nie bądź podobny do czegośkolwiek. I to jest naprawdę jak mantra powtarzane przez studentów. Nie możemy za dużo robić konkursów, bo w którymś momencie, mimo że są nagrody wysokie, zgłasza się coraz mniej uczestników. Architekci nie chcą się włączyć w ten sposób mówienia. Ja toczę tę dyskusję na forum ogólnopolskim, na różnych strukturach uczelni, wymieniam również doświadczenia z konserwatorami w całym kraju czy z architektami miast. Sytuacja jest dosyć podobna i to nie jest łatwe zadanie. Dlaczego to mówię? Ponieważ brak zadowalających efektów jest też bezsilnością wobec ogólnego trendu kulturowego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: „nie żeby konkursów było więcej, tylko w jaki sposób państwo próbujecie te konkursy wtłoczyć w realizację czy w rzeczywistość, a powiem tylko, że parę razy pytałem o stanowisko architekta miasta co do niektórych wiaduktów, szczęśliwie powstałych i tego stanowiska się nie doczekałem, kiedy ono było potrzebne. Myślę, że taka dyskusja jest kiedyś potrzebna, na temat tego, w jaki sposób można wykorzystać te konkursy i skromne środki, jakie trafiały do architekta miasta żeby to wyglądało trochę lepiej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt opinii w przedmiocie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie Biura Architekta Miasta.

Opinia pozytywna: „za”- 8 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Pani Kamila Kwiecińska – Trzewikowska Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków omówiła projekt budżetu - wydatki.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „przedstawiając ogólną ocenę to mógłbym powiedzieć, że w tym wypadku ten budżet, bez pozycji 1 500 000 zł, która jest wskazana, oddzielny rozdział dla wspólnot mieszkaniowych to ten budżet powinien być przynajmniej na poziomie 15 milionów. Jeżeli by traktować poważnie to, co dotyczy rewitalizacji, i to rewitalizacji tej części najbardziej reprezentatywnej dla miasta, czyli obiektów wpisanych do

rejestr, które powinny być poddawane konserwacji, restauracji, itd. i to dotyczy w dużej części obiektów nie stanowiących własności miasta. Dzisiaj proponuje się 2 miliony. Powtarzam się za każdym razem przy budżecie kolejnym, przy kolejnym absolutorium, że zamiast w górę zawsze idzie w dół. I mieliśmy tak kiedyś poziom 9 milionów, teraz za każdym razem jest podawana niższa kwota i potem ją uzupełniamy. Oczywiście składam tutaj wniosek żeby ją uzupełnić, w gruncie rzeczy mogłoby to się spotkać z odrzuceniem takiego dużego wniosku przynajmniej żeby sformułować tak, jak było w doświadczeniach ostatniego roku czy jeszcze wcześniej. Czyli żeby te kwotę 2 milionów na sfinansowanie prac restauratorskich, konserwatorskich powiększyć o 1 500 000 zł. Na Komisji Kultury ten wniosek przeszedł i mam nadzieję, że państwo również go zaaprobuje.

Natomiast odrębną częścią jest żeby te pieniądze na obiekty nie stanowiące własności miasta, a wpisane do rejestru miały ofertę, co najmniej 3 500 000 zł. Natomiast w przypadku tych wspólnot mieszkaniowych no to tutaj zawsze będę podawał to odniesienie (...) kontrastu, kiedy zebrane były, na wniosek miasta, wystąpień, akcji promocyjnych, promujących przygotowanie innego programu rewitalizacji wspólnoty złożyły takie wnioski, one były na poziomie 400 milionów, po czym oferta jest jednego miliona w ubiegłym roku, teraz jest tutaj 1 500 000 zł w związku z czym nawet symbolicznie trzeba to powiększyć, ale mowa była kiedyś o miliardach na rewitalizację, dzisiaj mamy tutaj właściwie symboliczne kwoty. Więc wnioskuję, aby tę symboliczną kwotę powiększyć o 2 miliony, czyli żeby było 3 500 000 złotych dedykowane tym wspólnotom.

To jest mój wniosek dotyczący tego, chociaż stwierdzam, że na samą część zabytkową obiektów z rejestru, nie wspólnot, powinno być co najmniej trzy, cztery razy więcej, a dla wspólnot powinna być oferta odpowiadająca skali potrzeb i z góry zapowiadam, że wyjaśnienia pod tytułem, że my mamy jakieś udziały we wspólnotach w innych częściach budżetu zupełnie nie mogą przemawiać, ponieważ tam realizujemy swój obowiązek właścicielski i współwłaścicielski, gdzie partycypujemy w remontach w części kamienicach. Dla wspólnot zostało ulokowane u Konserwatora, więc taki zabieg powinien być ograniczający, ale wniosek 2 000 000 zł więcej dla wspólnot i 1 500 000 zł dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru, które są na poziomie 2 000 000 zł, więc byłoby 3 500 000 zł.

Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji: „przejdziemy do kolejnych jednostek, a pana radnego poproszę o sformułowanie wniosku na piśmie i wtedy poddam go pod głosowanie.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „ja i tak formułuję wniosek intencyjny, nie wskazuję źródła pokrycia, tylko wskazuje jako wniosek intencyjny. Ponieważ nie będę wskazywał Prezydentowi Miasta miejsca pokrycia, bo kiedyś tak zrobiliśmy, ta kwota była wykorzystana, ale na zupełnie inne cele przez organ wykonawczy. W związku z czym mówię o intencji, natomiast w jaki sposób technicznie zostanie to przeprowadzone, a będą jeszcze zmiany, bo na wielu komisjach przy omawianiu tego projektu jest mowa o tym, że dzisiaj nie wszystkie kwoty są przewidziane i będą dopisane jak się rozstrzygnie proces uzgodnień.

Raczej jako apel: Komisja wnosi o zwiększenie kwoty o 2 000 000 zł czyli do kwoty 3 500 000 zł ten tytuł dofinansowanie nieruchomości, a drugi tytuł to jest dofinansowanie konserwatorskich, restauratorskich robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru. Tu jest kwota 2 000 000 zł proponuję zwiększenie o 1 500 000 zł czyli do kwoty 3 500 000 zł.”

Pan Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji: poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Włodzimierza Tomaszewskiego.

Opinia pozytywna: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 3 głosy.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Opinia pozytywna: „za” - 4 głosy, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Pytań nie zadano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - **druk 339/2018** w zakresie Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Opinia pozytywna: „za” - 5 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Pani Danuta Lipińska Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „(...) w zakresie udokumentowania corocznego, że my jesteśmy zainteresowani najszybszą pracą nad planami, żeby one były realizowane w jak największej skali i jak najszybciej. W związku, z czym dla nas nie jest to problem materialny i dlatego tak formułuje to pytanie, czy gdybyśmy dołożyli tutaj pieniędzy to te prace byłyby przyspieszone i jednocześnie skala efektów byłaby większa? Czy też państwo uznali, że ta kwota jest kwotą optymalną, bo i tak więcej nie będziecie w stanie przerobić?”

Pani Danuta Lipińska Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: „to pytanie jest o tyle trudne, że rzeczywiście im więcej ludzi pracuje przy planach, to tym większy efekt jest, natomiast pewna optymalizacja prac pracownika zespołu, wydaje nam się, że bylibyśmy w stanie utworzyć jeszcze jeden zespół projektowy, gdybyśmy mieli na to środki. Natomiast przyrost procentowy jest to jeden z najwyższych w Polsce.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „po raz pierwszy spotkałem się z deklaracją, skądinąd słuszną, bo wcześniej mieliśmy tutaj takie nastawienie, że więcej się nie da, a że przyjęty był ten model, że tylko pracownia realizuje plany, że się tego nie zleca na zewnątrz, natomiast nie do końca jestem przekonany co do takiego podejścia, chociaż rozumiem, że system kontroli, zachowania pewnej spójności zawsze jest tą główną troską dyrekcji i przewodników architektonicznych w mieście, natomiast tutaj, ponieważ pojawiła się taka formuła, że gdyby było więcej pieniędzy to można by było utworzyć dodatkowy zespół, w ten sposób zwiększyć skalę opracowań więc składam wniosek żebyśmy złożyli taką deklarację w postaci wskazania, zwiększyć budżet w Pracowni Urbanistycznej o niezbędną kwotę, która pozwoliłaby na utworzenie tego dodatkowego zespołu w pracowni. Tutaj nie padła kwota, ale jeżeli pani

dyrektor mogłaby przybliżyć, jaka kwota pozwalałaby na utworzenie takiego zespołu to można nawet tę kwotę w tej opinii Komisji uwzględnić.”.

Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji: poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego, żeby Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta z apelem, żeby w budżecie zapewnić kwotę na pokrycie niezbędnych wydatków związanych z powołaniem tego dodatkowego zespołu.

W wyniku głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt opinii w sprawie budżetu Miasta Łodzi na 2019 rok - druk 339/2018 w zakresie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Opinia pozytywna: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Radny p. Mateusz Walasek poprosił o ogłoszenie 10 minut przerwy.

Maciej Rakowski Przewodniczący Komisji ogłosił 7 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad pkt. 2. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019-2040 - druk 340/2018) w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski jeśli nie usłyszę wniosku o zajęcie się tym projektem, to będę mógł uznać, że komisja nie opiniuje WPF.

Wniosku nie zgłoszono.

Wynik głosowania: „za” – 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej - druk nr 341/2018.

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Sylwester Pawłowski: „pierwsze pytanie dotyczy terenów, wydierzawionych Szkole Mistrzostwa Sportowego, gdzie okres dzierżawy zbliża się ku końcowi i czy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie będzie przeszkód, aby dzierżawca

mógł wystąpić o przedłużenie tej dzierżawy? Czy to nie będzie kolidowało z przedstawionymi zapisami?

Drugie pytanie dot. ogrodów działkowych, jak proces likwidacji będzie się odbywał, jakie będą formy rekompensaty dla zajmujących te tereny działkowców?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska : „nie będzie problemu, żeby Szkoła Mistrzostwa Sportowego mogła funkcjonować na tym obszarze, ponieważ najpierw była decyzja, że ta szkoła ma tam zostać, również szkoła dostała do zaopiniowania ten dokument i nie było negatywnej opinii. Poza tym dostarczono nam koncepcję, przy pierwszym wyłożeniu, która pokazywała, jakie obiekty szkoła by sobie tam życzyła i te parametry z tymi obiektami zostały na tym planie wprowadzone.

Jeśli chodzi o ogrody działkowe to po pierwszym wyłożeniu odczuliśmy opór właścicieli działek funkcjonujących na tym obszarze. Przeprowadziliśmy warsztaty ogólnołodzkie, ogólnomiejskie, w których uczestniczyło około 100 osób i w ramach tych warsztatów, przy naszej pomocy wypracowano cztery koncepcje przekształcenia tego terenu. Od skrajnej koncepcji w pełni przekształcającej ten ogród w przestrzeń publiczną, poprzez koncepcje, które uruchamiały tylko teren częściowo parkingowy, częściowo ogrodów działkowych przy muzeum, aż po koncepcję minimalnie uruchamiającą przejście wzdłuż zbiornika i ta koncepcja została poddana głosowaniu. Głosowanie odbywało się dwoma sposobami, na stronie internetowej i zostało rozdane kilkaset kart do głosowania po to, żeby osoby w różnym wieku mogły brać udział w tym procesie. Mamy wyniki głosowania i tak 65% wypowiedziało się, że chce mieć na tym terenie przestrzeń publiczną. I tak to rekomendowaliśmy do przekształceń. Natomiast proces, który musi się odbyć już ten operacyjny, kiedy decyzja zostanie uwzględniona w planie miejscowym, nie będzie procesem łatwym, ponieważ miasto z ustawy o ogrodach działkowych musi albo zapewnić teren zamienny i tutaj analizujemy inne tereny ogrodów działkowych, gdzie mamy rezerwy, gdzie można docelowo myśleć o innych terenach użytkowych pod tym kątem uzupełnienia ich terenami działkowymi. Studium dopuszcza bardzo szeroką gamę możliwości, bo na wszystkich terenach otwartych mogą się uruchamiać ogrody działkowe, jest jedna lokalizacja przy ul. Brzezińskiej, gdzie jest duża działka miejska. Oczywiście zrobiliśmy różnego rodzaju przeliczenia i miasto przy przenoszeniu tych ogrodów będzie zobligowane do zapłaty za naniesienia, czyli za roślinność i obiekty, które tam są, jeżeli byłaby decyzja, że w innym miejscu odtwarzamy te domki to do przygotowania tego terenu, czyli do uzbrojenia tego terenu w wodę, żeby można było ogród otworzyć w innym miejscu. Natomiast trudno powiedzieć, jaki byłby czas realizacji, bo to zależy od środków budżetowych w mieście.

Plan jest ideą, jest pomysłem, daje kierunek myślenia o stworzeniu pewnego systemu zielonego na tym terenie.”

Radny p. Sylwester Pawłowski: „czy jest w tej chwili w planie możliwość zabudowy do 22 metrów wysokości? Czy w tym nie upatrujecie zagrożenia dla przyszłości terenów dzisiaj dzierżawionych przez Szkołę Mistrzostwa Sportowego? Chcę powiedzieć, że na terenie Łodzi mogę wskazać kilka przypadków, chociażby z ul. Sobolowej, gdzie w obszarze domków jednorodzinnych pojawiają się dwa obiekty jedenastokondygnacyjne, a wcześniej tereny były przewidziane nie pod zabudowę wielorodzinną tylko pod działalność usługową, czego najlepszym dowodem jest fakt, że istnieje tam i myjnia samochodowa i stacja paliw. W związku z tym przyjęto przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy wysokość obiektów po drugiej stronie Al. Piłsudskiego i w ten sposób powstają dwa wieżowce, które wprowadzają dysharmonię w tym obszarze. To samo może być zagrożeniem dla funkcjonowania tego terenu pod kątem sportowo – rekreacyjnym. Stąd, czy nie uważa pani, że to może być takim punktem zaczepienia w przyszłości?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „22 metry to jest wysokość historyczna z tego terenu. Jak państwo widzicie, ten teren w większości już

sąsiaduje z terenem gdzie jest wydane pozwolenie na budowę więc tego bezpośredniego przełożenia nie ma przy wysokościach 22 metry, natomiast teren gdzie nie zgodziliśmy się pod względem przestrzennym wprowadzić takiej wysokości ma już ograniczenie do 12 metrów. Ponad to wprowadziliśmy na terenie Szkoły Sportowej linię równoległą, to jest linia, która mówi, że jeżeli będą powstawały budynki to one z uwagi na zacienienie mogą się trochę odsunąć, bądź korty tenisowe, czy takie obiekty, które wymagają światła. Nie widzę w tej chwili zagrożenia przy takim bezpośrednim sąsiedztwie do tego zacieniania.”

Radny p. Marcin Hencz: „pierwsze pytanie dotyczy kolei scheiblerowskiej, bo mówiła pani o szlaku, który według mnie jest bardzo fajną inicjatywą, tylko jak to się ma do budowanego Textorial Parku II, bo tam jest ponoć przecięcie tego szlaku?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „szlak przy ul. Przędzalnianej wchodzi po terenie istniejącym, to jest przestrzeń publiczna, która została częściowo zagospodarowana na tyłach szkoły ASP, wchodzi w teren po gruncie również publicznym i dalej wchodzi w grunt inwestora, o którym pan mówi, natomiast tak wykreowaliśmy linię zabudowy i wprowadziliśmy przestrzeń publiczną ogólnodostępną żeby nie można było tego terenu zabudować wprost. Jest to zgodne z wydanym pozwoleniem na budowę. Jest również zapis w planie, że w tym miejscu jest możliwość zrealizowanie również tego założenia.

Po pierwszym wyłożeniu była bardzo dokładna weryfikacja tego zapisu pozwolenia na budowę i jest ono zgodne z tym, co zakłada plan, na pewno dla ciągów pieszych, niestety dla ciągów pieszych jest to może trochę ułomne, ale inwestor nas prześcignął z pozwoleniem na budowę. Natomiast na szczęście udało się i pozwoleniu i w planie zachować tę drożność ciągu pieszo rowerowego.”

Radny p. Marcin Hencz: „były plany ciągnięcia ul. Targowej na południe i miała się ona łączyć z ul. Kilińskiego. Zarówno na tym planie, jak i na tym planie, który jest nad nim, tego wlotu nie ma. Rozumiem, że już odpuszczamy tę koncepcję?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „to jest bardzo trudny temat, który rzeczywiście dosyć często wraca i jest dyskutowany, natomiast pomysłów na ul. Targową jest bardzo dużo. W planie, który w tej chwili opracowujemy projektujemy przebicie ulicy i rzeczywiście ona będzie wywłaszczana na tym fragmencie, natomiast ul. Nowotargowa wchodzić będzie w ul. Orłąt, parametry jej na to pozwalają i dalej w ul. Kilińskiego.”

Radny p. Marcin Hencz: „kolejne pytanie dotyczy skrzyżowania ul. Przędzalnianej i Fabrycznej, tam jest duży plac przed Textilimpeksem, interesuje mnie czy są plany zagospodarowania tej przestrzeni? Otrzymuję sugestie od osób oprowadzających wycieczki po Księżym Młynie, że brakuje miejsc parkingowych pod autokary, czy rozważane było zagospodarowanie tego terenu ewentualnie wyznaczenie takich miejsc w innych lokalizacjach?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „w przypadku tego narożnika, rzeczywiście ta struktura jest nieuporządkowana. Proponujemy wykreować tu taką przestrzeń o granicach zdecydowanie bardziej czytelnych niż w tej chwili poprzez możliwość dobudowania obiektu z zaznaczeniem, że jest to obiekt publiczny. Jest w tej przestrzeni publicznej możliwość realizowania miejsc parkingowych i myślę, że ta ulica, która nie ma teraz dużego obciążenia a ma dobre parametry przestrzenne mogłaby taką funkcję docelowo przyjąć.”

Radny p. Marcin Hencz: „cały teren osiedla Księży Młyn jest przestrzenią, po której można przechodzić pomiędzy poszczególnymi budynkami, jednak budynki przy ul. Przędzalnianej pomiędzy Piłsudskiego a Fabryczną są oddzielone murem od części osiedla mieszkaniowego, bokowiska, przez co mieszkańcy domków scheiblerowskich jak i osiedli blokowych mają ograniczony dostęp żeby przechodzić pomiędzy tymi obszarami. Czy macie jakieś pomysły żeby zrobić tam przebiecia i połączyć ze sobą te, dzisiaj oddzielone od siebie, tkanki?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „jak państwo widzicie ta struktura jest bardzo zdarta pod względem historycznym, jest w pełni wpisana do rejestru zabytków i obszarowo i punktowo, i tutaj priorytetem było zachowanie struktury, nie zakładaliśmy jakiegoś nadrzędnego narzucania przejść między budynkami.”

Radny p. Marcin Hencz: „te przejścia zostały zabetonowane zdaje się już daleko później po Scheiblerze, w latach sześćdziesiątych czy siedemdziesiątych. Z tego, co wiem mieszkańcy narzekają, że nie mogą przejść z jednych terenów na drugie. Dostęp jest ograniczony. Obszar od Textilimpeksu na południe do ul. Tymienieckiego – dzisiaj tam jest koszmarowa sytuacja, są rozebrane budynki, jakiś domek, w którym są firmy, tereny zielone. Czy jest pomysł na uporządkowanie ul. Przędzalnianej pomiędzy ul. Fabryczną, a Tymienieckiego (po prawej stronie)?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „oczywiście, ponieważ plan musi przesądzać o układzie przestrzennym. Jest taka sytuacja, że w tym miejscu kończy się zabudowa familoków naprzeciwko Parku Źródlika, później mamy również obiekt wpisany do rejestru Sala Scheiblerowska istniejący obiekt kamienica historyczna wpisana do ewidencji, później teren szkoły. Pomysł jest taki, żeby ewentualnie dopuścić uzupełnienie zabudowy tak, żeby przymknąć pewną przestrzeń, żeby ona nabrała pewnych ram i jak gdyby zasilić przestrzennie ten plac, o którym mówiliśmy. Natomiast na terenie szkoły, jest bardzo ładny drzewostan i myślę, że jest kwestia tylko uporządkowania tej przestrzeni.”

Radny p. Marcin Hencz: „strefa ekonomiczna choć jest obiektem tak naprawdę poza miastem, to pełni różne funkcje, różne wydarzenia się tam dzieją, głównie miejskie. Obecnie jest do niej dostęp tylko od strony ul. Tymienieckiego, co jest dosyć problematyczne w świetle osi komunikacyjnych miasta. Czy są pomysły jak zapewnić do niej dostęp z innych stron?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „niestety w tym planie strefa nie jest objęta zmianami, natomiast naszym pomysłem było żeby od ul. Kilińskiego przez służebność próbować gdzieś od strony centrum miasta zasilać ... (*zapis nieczytelny*). Zmiany musiałyby być dokonane w planie obowiązującym, z punktu widzenia tego planu, który dzisiaj poddaje państwu pod dyskusję tutaj szukaliśmy drożności. Oczywiście Fabryczna jest ulicą udrożnioną, przejezdną, więc też docelowo można by było gdzieś tutaj wprowadzać ruch pieszy.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „chciałem o ul. Fabryczną spytać bardzo szczegółowo, bo wielokrotnie były interwencje związane z tym, że tam parkują samochody i jednocześnie autobus nie może się przebić. Tam mowa była o jakiejś przestrzeni pod parkingową formę, ale ona będzie obligatoryjna czy też to taki jest luźny pomysł? Pani dyrektor mówiła, że ulica może przejąć te funkcje parkingowe, a to jest przedmiot sporu permanentny, cały czas spotykamy się z takimi interwencjami, że ta ulica jest zastawiana przez użytkowników strefy i pytanie jak pogodzić tę funkcję komunikacyjną z tymi, którzy tam użytkują, mieszkają i pracują.”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska : „rzeczywiście w tym miejscu jest parking, ale on nie jest wystarczający. Analizując możliwości i własności na tym terenie zdecydowaliśmy się na uruchomienie całego obszaru jako dużego parkingu powierzchniowego i wprowadzenie układu przejścia. Nie jest to daleka odległość i można ją swobodnie pokonać. Myślę, że to będzie parking na kilkaset miejsc, parking, który na pewno służyłby użytkownikom szpitala, ale również mógłby służyć wykorzystaniu publicznemu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski : „a wyżej, przy ul. Fabrycznej?”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „tu mamy przestrzeń, którą zabraniamy zabudować, ale bardziej z tego względu żeby eksponować to przejście piesze i te budynki historyczne.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski : „chodzi mi o odcinek na wysokości Parku Źródlika, w kierunku ul. Kopcińskiego, to jest ciągła awantura o ten odcinek, że tu nie może autobus się przebić.”

Z-ca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska: „tylko tutaj nie ma drożności i tę drożność my wprowadzamy w tej chwili w planie, ta ul. Żelazna kończy się w pewnym miejscu i tu nawet nie powinny wjeżdżać autobusy. Po jednej stronie mamy park w rejestrze zabytków, z drugiej strony historyczną strukturę, która determinuje wjazd dotyczący tej ulicy, wprowadzamy funkcje lokalną tej ulicy i nie determinujemy tutaj nakazu albo zakazu realizacji parkingu.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: „czyli przestrzeń na zrealizowanie miejsca postoju pojazdów jest tutaj trudno wygospodarować.”

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: „stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały, co będzie jednoznaczne z rekomendowaniem wniosku o odrzucenie wszystkich uwag zgłoszonych do planu, bo nikt innego stanowiska nie proponował.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej - **druk nr 341/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza oraz ulic: Milionowej, Jana Kilińskiego, Fabrycznej i Przędzalnianej - **druk nr 341/2018**.

Ad pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zaproponował przyjęcie protokołu nr 1/XII/2018 z dnia 29 listopada 2018 roku.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr I/XII/2018 z dnia 29 listopada 2018 roku.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr I/XII/2018 z dnia 29 listopada roku.

Następnie przewodniczący poinformował o pismach, skierowanych do Komisji w okresie między posiedzeniami.

Więcej wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Aneta Rabenda

Sekretarz Komisji

Maciej Rakowski

Przewodniczący Komisji