

Protokół nr 33/I/2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 28 stycznia 2020 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych

obecnych - 6 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **94** z 2019 r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **95** z 2019 r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **96** z 2019 r. - *referuje radny p. Michał Olejniczak.*
4. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **97** z 2019 r. - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
5. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **98** z 2019 r. - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
6. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **99** z 2019 r. - *referuje radny p. Damian Raczkowski.*
7. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **100** z 2019 r. - *referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj.*
8. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **101** z 2019 r. - *referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.*

9. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **102** z 2019 r. - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
10. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr **103** z 2019 r. - *referuje radny p. Kamil Jeziorski.*
11. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr **15** z 2019 r. - *referuje radny p. Kamil Deptuła.*
12. Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi na 2020 rok.
13. Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 21 listopada 2018 roku do 31 grudnia 2019 roku
14. Przyjęcie protokołów nr 29/XI/19 z 12 listopada, nr 30/XI/19 z 19 listopada, nr 31/XII/19 z 3 grudnia oraz nr 32/XII/19 z 10 grudnia 2019 r.
15. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 94 z 2019 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.94.2019)

Radny p. Michał Olejniczak omówił petycję.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 25 października 2019 r. na działanie Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi dotyczące zaniechania obowiązków służbowych oraz brak skutecznego nadzoru nad działaniem Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego.

Z uzyskanych wyjaśnień ustalono, że sprawa wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej była wcześniej kontrolowana, a Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego pismem z dnia 7 października 2019 r. powiadomił Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi o podjętych działaniach w tej kwestii. Z przedstawionej informacji wynika, że projekt instrukcji kancelaryjnej i archiwalnej, które będą miały zastosowanie w placówce, został przygotowany i przekazany do akceptacji Archiwum Państwowego w Łodzi. Dodatkowo pozyskano potwierdzenie złożenia w dniu 4 października 2019 r. wymienionej instrukcji do Archiwum Państwowego w Łodzi.

Jednocześnie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi zobowiązał Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego do wprowadzenia w życie przedmiotowych instrukcji niezwłocznie po uzyskaniu akceptacji Archiwum Państwowego w Łodzi oraz dochowania należytej staranności w wypełnianiu obowiązków służbowych, w tym przestrzegania obowiązujących

przepisów, wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1993 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Referujący zaproponował uznać petycję za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 7/2020.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 2 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 95 z 2019 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.95.2019)

Radny p. Michał Olejniczak omówił skargę.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 29 października 2019 r. na działanie Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi dotyczące zaniedbywania obowiązków służbowych oraz brak skutecznego nadzoru nad działaniem Dyrektora Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że nadzór nad działalnością Dyrektora Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi prowadzony jest w sposób ciągły, także w zakresie wykonania zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.

W związku z wystąpieniem pokontrolnym pozyskano od Dyrektora Domu Dziecka dodatkowe wyjaśnienia dotyczące wyników kontroli oraz informację o wykonaniu zaleceń. Na podstawie powyższego ustalono, że wszystkie zalecenia zostały wykonane, o czym Dyrektor placówki powiadomił Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi pismem z dnia 10 października 2019 r.

Przeanalizowano również najistotniejsze, zgłoszone w protokole pokontrolnym kwestie, w tym zalecenie nr 3, które zweryfikowano, opisano i omówiono z Dyrektorem w celu uniknięcia wskazanego zdarzenia w przyszłości.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 8/2020.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 96 z 2019 r. - referuje radny p. Michał Olejniczak.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.96.2019)

Radny p. Michał Olejniczak omówił skargę.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 31 października 2019 r. na działanie Dyrektora Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi dotyczące zaniechania obowiązków służbowych, brak skutecznego nadzoru nad prowadzoną placówką, nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, nieprzestrzegania standardów opieki i wychowania.

W związku z wynikami kontroli przeprowadzonej w Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, w dniach 1-2 sierpnia 2019 r. oraz wystąpieniem pokontrolnym z dnia 6 września 2019 r. zawierającym zastrzeżenia związane z bieżącą działalnością placówki pozyskano od Dyrektora Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi wyjaśnienia dotyczące stwierdzonych w wystąpieniu pokontrolnym uchybień oraz informację o realizacji zaleceń.

Na podstawie powyższego ustalono, że wszystkie zalecenia zostały wykonane, o czym Dyrektor placówki powiadomił Łódzki Urząd Wojewódzki pismem z dnia 10 października 2019 r. Ponadto stwierdzono, iż wszelkie działania w placówce podejmowane były w najlepiej pojętym interesie wychowanków, przy jednoczesnym wywiązaniu się z obowiązków placówki typu socjalizacyjnego z miejscami interwencyjnymi.

Przyjrano się również najistotniejszym zgłoszonym w protokole pokontrolnym kwestiom, które zweryfikowano i opisano:

1. Mieszkanie treningowe - Dyrektor placówki - jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym - co do rodzaju i zakresu w sposób trafny przyznał pomoc. Dodatkowo podkreślić należy, iż w świetle obowiązujących przepisów Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie występują szczegółowe regulacje w kwestii „bazy noclegowej”, czy też zgodnie z funkcjonującą w przedmiotowym przypadku terminologią „mieszkania treningowego”. Powyższe pozostawia pewną swobodę działań Dyrektorowi jednostki w zakresie organizatorskim jak i technicznym w ramach funkcjonującej placówki opiekuńczo-wychowawczej. Biorąc pod uwagę, iż zapisy art. 104 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie mają charakteru obligatoryjnego - zakłada się pewną elastyczność ich realizacji. Zauważyć ponadto należy, iż art. 103 wymienionej ustawy określono w sposób precyzyjny „reżim prawny realizacji obowiązkowych ustawowych zadań placówki opiekuńczo - wychowawczej typu interwencyjnego”. W odniesieniu do zadań realizowanych na podstawie art. 104 ustawy brak jest takowych. Zasadne jest, zatem założenie, że racjonalny Ustawodawca celowo zaniechał szczegółowych regulacji by dać swobodę w działaniu osobom kierującym jednostką.

2. Wypoczynek letni - ustalono, iż dokumenty dotyczące organizacji wypoczynku letniego, tj. potwierdzenie zgłoszenia Kuratorowi Oświaty zostały dostarczone do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 25 września 2019 r. Wszelkie wymogi formalne dotyczące organizacji letnich kolonii dla wychowanków Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi zostały spełnione i przesłane w dniu 7 czerwca 2019 r. do Kuratorium Oświaty.

3. W odniesieniu do sprawy małoletniej - została ona umieszczona w placówce w dniu 26 czerwca 2019 r. W dniu 7 czerwca 2019 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia oraz Wydział Wspierania Pieczy Zastępczej zostali o tym fakcie poinformowani, co wypełnia obowiązek poinformowania w trakcie 24 godzin. Dom Dziecka dla Małych Dzieci nie miał i nie ma żadnego wpływu na termin wydania postanowienia przez Sąd. Dyrektora Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi stał się zapewnić odpowiednie standardy opieki i wychowania, jednocześnie realizując zadanie reorganizacji placówki w sposób pozwalający

sprostac wymogom, jakie narzucają obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa tj. ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 9/2020.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 97 z 2019 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.97.2019)

Radny p. Kamil Deptuła omówił skargę.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 25 października 2019 r. na działanie Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi dotycząca nierzetelnego wykonywania swoich obowiązków, podawania nieprawdziwych informacji o ilości dzieci przebywających w łódzkich domach dziecka członkom Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej podczas posiedzenia Komisji w dniu 11 września 2019 r.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym wynikającym z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej - na mocy art. 230 wymienionej ustawy (komentarz art. 230 WspRodzU Królak 2017, wyd. 1/M. Rączka) liczba dzieci umieszczonych w istniejących placówkach opiekuńczo-wychowawczych (z wyjątkiem placówki typu rodzinnego) w okresie 9 lat od dnia wejścia w życie ustawy nie może być wyższa niż 30. Powyższe oznacza, że od 1 stycznia 2012 r. w istniejącej placówce opiekuńczo-wychowawczej nie będzie mogło być umieszczonych więcej niż 30 dzieci. W nowo-tworzonych placówkach opiekuńczo-wychowawczych nie będzie mogło być umieszczonych więcej niż 14 dzieci (z wyjątkiem placówek typu rodzinnego). Od dnia 2 stycznia 2021 r. we wszystkich placówkach opiekuńczo-wychowawczych (z wyjątkiem placówki typu rodzinnego) nie będzie mogło być umieszczone więcej niż 14 dzieci. W kontekście powyższej regulacji określenie „przepełnionych domów dziecka” obecnie nie ma zastosowania, gdyż nadal trwa okres przejściowy, w którym dostosowywane są placówki do wymogów ustawowych. Powyższe oznacza, że do 31 grudnia 2020 r. w placówkach opiekuńczo-wychowawczych może przebywać więcej niż 14 dzieci. W odniesieniu natomiast do poruszonej kwestii placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego, zauważyć należy, iż są to placówki szczególnego typu, które mają obowiązek zapewnić doraźną opiekę nad dzieckiem w czasie trwania sytuacji kryzysowej, w szczególności są obowiązane przyjmując dziecko w przypadkach wymagających natychmiastowego zapewnienia dziecku opieki. Oznacza to, iż w myśl zapisów art. 103 do placówki typu interwencyjnego przyjmowane są również dzieci:

a) na podstawie orzeczenia sądu;

b) w przypadku, gdy dziecko zostało doprowadzone przez Policję lub Straż Graniczną, na wniosek rodziców dziecka lub osoby trzeciej;

c) w trybie art. 12a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

W tym wypadku istotnym jest również fakt, iż w sytuacji, gdy dziecko zostało doprowadzone przez Policję lub Straż Graniczną lub umieszczenie nastąpiło na wniosek rodziców dziecka, osoby trzeciej lub w trybie art. 12a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie ustawodawca zastrzegł, iż nie ma zastosowania art. 95 ust. 1 i 3 stanowiący o granicy wiekowej umieszczanego dziecka (- powyżej 10 r.ż.) oraz o możliwości przekroczenia – pod wskazanymi warunkami - dopuszczalnej liczby dzieci umieszczonych w placówce.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 10/2020.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 5 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 98 z 2019 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.98.2019)

Radny p. Damian Raczkowski omówił skargę.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 26 października 2019 r. dotycząca podawania nieprawdziwych informacji o sytuacji rodziny, która zamieszkiwała wraz z dzieckiem na terenie Domu Dziecka dla Małych Dzieci - członkom Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej podczas posiedzenia Komisji w dniu 11 września 2019 r.

Na podstawie informacji oraz materiału merytorycznego przygotowanego przez MOPS stwierdza się, iż kontrakt, o którym mówił Pan Dyrektor dotyczył tylko i wyłącznie zapewnienie warunków mieszkaniowych oraz środków do utrzymania czystości, wszelakie koszty związane z codziennym życiem ponosiła rodzina. Budżet miasta oraz placówki nie został narażony na straty.

Referujący zaproponował uznać petycję za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi dodał, że Urząd Wojewódzki w Łodzi, który zakwestionował, że Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci zadziałała w interesie dziecka z problemami formalnymi. To było zrobione dla dobra dziecka.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 11/2020.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i 1 głosu „wstrzymującego się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 6 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 99 z 2019 r. - referuje radny p. Damian Raczkowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.99.2019)

Radny p. Damian Raczkowski omówił skargę.

W dniu 4 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 27 października 2019 r. dotycząca rażącego zaniedbania w zakresie wywiązywania się z obowiązku nałożonego przez Prezydenta Miasta Łodzi - lekceważącego stosunku do braku istotnego dokumentu umożliwiającego przeprowadzenie reformy pieczy zastępczej w Mieście Łodzi.

Na podstawie analizy dokumentów przedłożonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi stwierdza się, iż faktycznie dokument, o którym napisał Skarżący nie został przygotowany na czas, co wynikało z chęci jego dopracowania, aby był kompletnym i kompleksowo prezentował plan zmian oraz cele, jakie powinny być zawarte w Programie Rozwoju Pieczy Zastępczej. Komisja docenia jednak fakt jakim jest przygotowanie tego dokumentu oraz uzyskania dla niego poparcia Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 27 grudnia 2019 r. i będzie on obowiązywał do roku 2022.

Referujący zaproponował uznać skargę za zasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 12/2020.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 7 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 100 z 2019 r. - referuje radna p. Justyna Chojnacka-Duraj.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.100.2019)

Radna p. Justyna Chojnacka-Duraj omówiła skargę.

W dniu 12 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 11 listopada 2019 r. na działanie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi w związku z niewłaściwym – zdaniem Skarżącego - wypełnianiem obowiązków służbowych oraz nieprzestrzeganiem obowiązującego prawa.

Działając na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Skarżący w dniu 7 lipca 2019 r. zwrócił się do Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi o udostępnienie informacji publicznej za okres styczeń – czerwiec 2019 r. w zakresie:

- 1) liczby podopiecznych;
- 2) zatrudnienia pracowników merytorycznych do opieki nad dziećmi;
- 3) przekazania skanów grafików pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi;
- 4) podania liczby dzieci umieszczonych w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. w rodzinnych formach pieczy zastępczej na terenie Łodzi;
- 5) podania liczby dzieci umieszczonych w okresie od 01.01.2019r. do 30.06.2019 r. w rodzinnych formach pieczy zastępczej poza Łodzią;
- 6) podania liczby dzieci, które zostały skreślone z ewidencji placówki w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. wraz z informacją o podstawie skreślenia;
- 7) podania liczby dzieci, które powróciły do rodziny biologicznej w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r. na podstawie postanowienia sądu.

Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi rozpatrując powyższy wniosek – po wezwaniu Skarżącego do wykazania celu żądania wskazanych we wniosku informacji:

- pismem z dnia 31 sierpnia 2019 r. udzieliła odpowiedzi w zakresie punktów 1 i 2;
- w pozostałym zakresie – decyzją z dnia 31 sierpnia 2019 r. orzekła o odmowie jej udostępnienia.

Skarżący skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia środka odwoławczego i pismem z dnia 9 września 2019 r. złożył odwołanie od powyższej decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi w postanowieniu z dnia 7 października 2019 r. (SKO.4103.159.2019) stwierdziło niedopuszczalność odwołania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi w uzasadnieniu stwierdziła, iż decyzja Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2019 r. nie została dostarczona Skarżącemu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zatem nie weszła ona do obrotu prawnego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi zwróciło uwagę, iż zaskarżana decyzja nie tylko nie została opatrzona bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale co więcej w ogóle nie zawierała żadnego podpisu. Z akt sprawy nie wynika również, aby zaskarżona decyzja była w inny sposób doręczona Skarżącemu. W tej części Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za zasadną.

W dalszej części uzasadnienia swojej skargi, Skarżący słusznie, powołując się na art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego podnosi, iż decyzja musi zawierać m.in. podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego – kwalifikowany podpis elektroniczny.

Kolejnym zarzutem Skarżącego wobec Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi jest niedopełnienie obowiązku udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W uzasadnieniu skargi, Skarżący stwierdza, iż w dniu 8 września 2019 r. złożył swój wniosek do Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi, natomiast termin na udzielenie odpowiedzi minął w dniu 23 września 2019 r.

Opis ten stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi, przekazany przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi w dniu 4 grudnia 2019 r., bowiem zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami w dniu 6 września 2019 r. do placówki nie wpłynął żaden wniosek o udzielenie informacji publicznej. Ustalono, iż wniosek Skarżącego wpłynął dnia 9 września, datowanego na dzień 8 września i dotyczył m. in. wynagrodzenia

dyrektora i wicedyrektora w okresie od 1 marca 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r. Został on rozpatrzony pozytywnie, a odpowiedzi udzielono w dniu 17 września 2019 r.

W tej części Rada Miejska w Łodzi uznaje skargę za bezzasadną.

Następnym zarzutem dotyczącym działalności Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi jest składanie podpisów przez osoby nieupoważnione pod:

- wezwaniem do wykazania istotności interesu publicznego z dnia 22 lipca 2019 r.;
- wnioskiem o informację publiczną z dnia 31 sierpnia 2019 r.;
- wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 31 sierpnia 2019 r.

Skarżący w uzasadnieniu stwierdza, iż ww. dokumenty zostały przygotowane i przekazane z wadami prawnymi, co może stanowić podstawę do wyeliminowania ich z obrotu prawnego.

Jako odpowiedź na ten zarzut, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi stwierdza, iż: „w dniu 11 listopada br. wpłynął wniosek Skarżącego, datowany w piśmie na 11 września, dotyczący przesłania skanów wydanych upoważnień dla pracowników placówki. Jednocześnie w tej samej dacie, tj. 11 listopada wpłynął drugi wniosek zawierający skargę do SKO na brak odpowiedzi w sprawie nieudostępnienia powyższych upoważnień. Upoważnienia zostały przesłane 25 listopada, tj. w ustawowym terminie 14 dni od daty wpływu wniosku”.

W przedmiotowej skardze, Skarżący wyraził swoje przypuszczenie, iż pracownicy, którzy wydawali wcześniej wspomniane dokumenty mogli nie posiadać wymaganych upoważnień. Supozycja ta została zdementowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi, który wykazał, iż dokumenty zostały podpisane przez pracowników Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi na podstawie otrzymanych upoważnień. Ośrodek stwierdził, iż ww. pisma zostały „jedynie nieprawidłowo opatrzone pieczęcią imienną, dyrektora placówki”.

Wątpliwości nie ulega fakt, że na wymienionych dokumentach znajdują się podpisy osób upoważnionych do ich podpisania a stosowne upoważnienia zostały doręczone Skarżącemu. Dokumenty te zostały jednak nieprawidłowo opatrzone pieczęcią imienną dyrektora placówki, podczas gdy powinny zawierać pieczęć imienną osoby je podpisującej, i w tym zakresie skarga jest zasadna.

Referująca zaproponował uznać skargę w części za zasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji poprosił o odniesienie się do zaproponowanego stanowiska.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi wyjaśnił, że Skarżący zwrócił uwagę na wniosek, który nie wpłynął do placówki (jest potwierdzenie). Osobną rzeczą jest podpisanie dokumentu, który został opatrzony niewłaściwą pieczęcią, osoby upoważnionej.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 13/2020.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 8 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 101 z 2019 r. - referuje radny p. Mikołaj Stefanowski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.101.2019)

Radny p. Mikołaj Stefanowski omówił skargę.

W dniu 12 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga z dnia 11 listopada 2019 r. na działanie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi w związku z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Na podstawie uzyskanych informacji stwierdza się, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi pismem znak WOA.052.754.2019 z dnia 16 października 2019 r. zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Pogotowiu Opiekuńczym w Łodzi, którego dopuścił się Dyrektor. W przedmiotowym zgłoszeniu wskazano, iż czyn ten polegał na przyznaniu i wypłaceniu zastępcy dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi wynagrodzenia niezgodnie z obowiązującym zarządzeniem Nr 165/VII/18 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Niezgodność powstała w wyniku nieprawidłowego zastosowania ww. Zarządzenia. W związku z powyższym, czy Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego w Łodzi naruszył dyscyplinę finansów publicznych, może zostać poddane ocenie po uzyskaniu i na podstawie otrzymanej odpowiedzi z Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Jednocześnie informuję, iż przyznanie i wypłacenie wynagrodzenia niezgodnie z regulacjami prawnymi zawartymi w Zarządzeniu nr 165/VII/18 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, zastępcy dyrektora Pogotowia Opiekuńczego było przedmiotem Uchwały nr XIII/473/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 sierpnia 2019 r., która została uznana jako zasadna.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za zasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 14/2020.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 9 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 102 z 2019 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.102.2019)

Radny p. Kamil Jeziorski omówił skargę.

W dniu 28 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga dotycząca działań Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi polegających na budowie czwartego wlotu skrzyżowania ul. Brzezińskiej.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że obsługa komunikacyjna nieruchomości przy ul. Brzezińskiej miała odbywać się poprzez projektowany czwarty wlot skrzyżowania ul. Brzezińskiej i ul. Kerna wyposażony w sygnalizację świetlną oraz poprzez planowaną drogę serwisową. Analogiczne rozwiązanie zostało wskazane we wnioskach o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla działek sąsiednich. Ponadto Zarząd Dróg i Transportu nie ma podstaw do ingerowania w cywilne stosunki pomiędzy właścicielami działek przylegających do ul. Brzezińskiej. Ponadto, na drodze klasy G, którą jest ul. Brzezińska powinno się ograniczyć liczbę i częstość zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas lub dodatkowej jezdni. Powyższe informacje zostały przesłane Skarżącym w dniu 13 listopada 2019 r.

Wobec powyższego Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 15/2020.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 10 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi nr 103 z 2019 r. - referuje radny p. Kamil Jeziorski.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.1510.103.2019)

Radny p. Kamil Jeziorski omówił skargę.

W dniu 13 grudnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca braku aktualnych informacji na temat stanu prawnego gruntów i budynków na terenie Łodzi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że obecnie zasady prowadzenia ewidencji gruntów i budynków regulują przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2019 r. poz.725 z późn. zm.) oraz akty wykonawcze do tej ustawy. Szczegółowo tematyka prowadzenia ewidencji gruntów ujęta jest w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2019 r. poz. 393).

Ustawodawca nie wiąże z ujawnionymi w ewidencji gruntów danymi, dotyczącymi podmiotów skutków materialno-prawnych, w tym domniemania zgodności tych danych z rzeczywistym stanem prawnym. Przyjmuje się, że zapisy w ewidencji gruntów mają charakter techniczno-deklaratoryjny, a rejestr odzwierciedla jedynie aktualny stan prawny nieruchomości, nie tworząc go.

Referujący zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Faza pytań i dyskusji.

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.-
druk BRM nr 16/2020.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 11 – Omówienie i przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wniosku nr 15 z 2019 r. - referuje radny p. Kamil Deptuła.

(Omawiany dokument znajduje się w teczce nr: DPr-BRM-II.0005.15.15.2019)

Radny p. Kamil Deptuła przedstawił wniosek.

W dniu 11 grudnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynął wniosek o uchylenie uchwały Nr LXVII/1726/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego.

Poprosił wnioskodawcę o zabranie głosu.

Wnioskodawca powiedział, że złożył pismo, w którym prosił Radnych o uchylenie planu ze względu na nieprawidłowe przesłanki, na których został uchwalony. Dokumenty, na których został uchwalony- zdaniem Wnioskodawcy- zostały sfałszowane. W 2004 r. rów zamieniono na rzekę, od 2000 r. jest właścicielem nieruchomości, przy którym rzekoma rzeka się znajdowała – teraz jej nie ma. W 2000 r. został sporządzony operat szacunkowy, który wskazywał wszystkie aspekty prawne. Obok działki 53/1 występowała działka 34/16, która w planie (w UMŁ) była zapisana, jako rzeka, a faktycznie była rowem – co było potwierdzone dokumentami. W latach 60-tych był robiony projekt, który miał uregulować ciek – Zimna Woda, ciek nie oznacza rzeki. W tym przypadku i zgodnie z projektem będącym w posiadaniu Wnioskodawcy oznacza, że w tym miejscu był rów. Uzgodnieniu podlegał jedynie fragment regulacji tego cieku Zimna Woda, który biegł od działki 34/16 do wylotu kanału deszczowego przy ul. Szczecińskiej. Za ul. Szczecińską również jest rów. Zmiany pojawiły się w 2004 r. Wielokrotnie informował UMŁ, że są nieprawidłowości w tej sprawie. Informował radnych w 2010 r., którzy podejmowali decyzje w sprawie uchwalenia studium. Zwrócił się do Geodety Wojewódzkiego o wyjaśnienie tej sprawy – stwierdził, że Geodeta mataczył i nie chciał podjąć postępowania w sprawie, w związku z tym postępowanie skierował do Geodety Krajowego. Geodeta Krajowy nakazał wszczęcie postępowania wyjaśniającego i wskazał błędy, które popełnił Geodeta Wojewódzki oraz poinformował, że sprawa już jest załatwiona i rzeki nie ma. W związku z tym dokumenty, które zostały dostarczone do Studium z 2010 r. były nieprawdziwe i specjaliści, którzy się pod nimi podpisywali, prawdopodobnie podpisywali się, ponieważ dostali nieprawdziwą decyzję z 2004 r., która rów zamieniła na rzekę. Na tym terenie starał się o budowę domów wielorodzinnych. W 2000 r. kupując ten teren znał jego przeznaczenie. W 2006 r. wystąpił o warunki zabudowy i warunki te zostały uzgodnione przez Marszałka. Do 2010 r. w warunkach pojawiała się np. droga, której nigdzie nie było i dostawał z niej zjazd. Do 2016r. znajdowała się droga przylegająca do nieruchomości, której wcześniej nie było. Na wniosek Senatora RP wszczął postępowanie w Geodezji sprawdzające wszystkie dokumenty, które zostały dostarczone. W trakcie sprawdzania okazało się, że działka 34/16 została wywłaszczona na określone cele, tj. melioracyjne. Ta działka miała odprowadzać wody powierzchniowe, miała być zabudowana kanałem deszczowym, który został wybudowany w zupełnie innym miejscu, czyli cel wywłaszczenia nie został osiągnięty. Żeby uzyskać dokumenty wytoczył Miastu i ZWiK proces cywilny, który trwał blisko 10 lat, gdzie sędzia

zmieniał się 4 razy. Generalnie okazuje się, że nie ma decyzji wyłączeniowej dla tego kanału. Potwierdzają to również dokumenty zgromadzone przez Wydział Geodezji, który potwierdził, że ww. działka została wyłączona pod określony cel- tj. zrobienie rowu, natomiast nie wyłączono żadnej działki pod budowę kanału, który został wybudowany 15 m z boku. Stwierdził, że wszystkie działania były prowadzone, dlatego, że nie dał łapówki. O łapówce zgłaszał sprawę do CBA. W innej sprawie była zrobiona prowokacja, została zatrzymana osoba, której dalszych losów nie zna. Na koniec powiedział, że uchwalono tereny zalewowe wzdłuż rzeki, która nie istnieje i zapytał, co miałyby zalewać te tereny.

Przewodniczący Komisji powiedział, że rola Komisji jest ograniczona. Temat jest dosyć obszerny. Proszę określić swoje oczekiwania.

Wnioskodawca poinformował, że złożył sprawę ponownie do Prokuratury (w 2010 r. także złożył), Prokuratura konsekwentnie „zamiatała wszystko pod dywan”. Ponieważ pojawiły się nowe dokumenty w sprawie, otrzymał wyroki w sprawie warunków zabudowy, które jednoznacznie świadczą o tym, że od samego początku sprawa była prowadzona w sposób nieprawidłowy. Wszystkie 5 wyroków jest na korzyść wnioskodawcy. Jest ukaranie Prezydenta Miasta za nie wydawanie decyzji w terminie. NSA stwierdza, że wszystkie wyroki sprawę opisały klarownie i Prezydent Miasta nie stosował się do wyroków. Sprawę złożył do Prokuratury Rejonowej, która po raz kolejny odpisała, że nic nowego w sprawie nie wpłynęło. Stwierdził, że jest to nieprawda, gdyż od momentu, kiedy Prokuratura zajmowała się tą sprawą nie było decyzji Geodety Krajowego, nie było pism potwierdzających, że na terenie nie ma drogi.. W tej sprawie złożył do Prokuratury Krajowej pismo, żeby nadzorowała to postępowanie. Prokuratura Krajowa podjęła się takiego nadzoru i skierowała sprawę do Prokuratury Regionalnej, która zgodnie z właściwością skierowała sprawę do Prokuratury Okręgowej, a Okręgowa dalej do Rejonowej. Ponieważ Prokuratura Rejonowa nie znalazła podstaw pisząc, że nie ujawniono żadnych nowych faktów. Postępowanie przejęła Prokuratura Okręgowa, która sprawdza dokumenty pod kątem niedopełnienia obowiązków służbowych jak również innych działań. Zawiadomienie takie również złożył do Prokuratury Regionalnej, która monituje postępowania Prokuratury Okręgowej.

Złożone do Rady Miejskiej pismo z dokumentami było po to, żeby Radni zdawali sobie sprawę z tego, że plan został uchwalony na nieprawdziwych przesłankach i można go uchylić. Powiedział, że może wystąpić do Sądu (choćby o odszkodowanie od braku możliwości działania od 2006 r.). Oczekuje, że Rada Miejska podejmie uchwałę, która uchyli plan, który uchwalony był na nieprawdziwych dokumentach.

Przewodniczący Komisji poprosił o opinię radcy prawnego UMŁ.

Radca Prawny wyjaśnił, że pismo trafiło do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM z tego tylko względu, że zawierało w sobie wniosek o uchylenie uchwały w sprawie planu miejscowego, natomiast, co do wniosków Komisja jest jedyna właściwa do ich rozpatrzenia. W wyniku nawet uznania wniosku za zasadny do wszczęcia żadnej procedury planistycznej absolutnie nie dojdzie. W pozostałym zakresie, dotyczącym postępowań administracyjnych Rada Miejska powinna przekazać wniosek Prezydentowi Miasta Łodzi, gdyż nie jest władna podjąć żadnych rozstrzygnięć w tym przedmiocie.

Przewodniczący Komisji poprosił o wypowiedź Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi p. Robert Warsza odniósł się do momentu sporządzenia planu miejscowego, który rozegrał się w 2017 r. i został uchwalony w pierwszym kwartale 2018 r. Plan był opracowywany przez 9 m-cy. Plany sporządza się na podstawie Studium Uwarunkowań. W czasie opracowywania planu obowiązywało Studium z 2010 r. Wątpliwości podobne do zgłaszanych obecnie przez tego samego Wnioskodawcę

była elementem rozpraw sądowych w roku 2011 i 2012. Skarga na Studium została najpierw odrzucona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, a następnie wniesiona do Naczelnego Sądu Administracyjnego - rozpatrzona ponownie i odrzucona. W związku z tym mieliśmy pełne prawo traktować ustalenia z roku 2010, jako wiążące w roku 2017. Nie będzie się odnosić do zmian w geodezji czy bardzo długiej procedury wydawania decyzji o warunkach zabudowy, pomiędzy 2006 a 2018 r. Przystępując do planu i jego na wskazanym obszarze nie obowiązywała żadna prawomocna decyzja o warunkach zabudowy. W Studium z roku 2010 ten teren był sklasyfikowany w ten sposób, że na działce Wnioskodawcy były tereny zieleni naturalnej (ciąg ekologiczny) z przeniesieniem granic terenów narażonych na zalewanie wodą stuletnią wg opracowań. Plan obowiązuje od marca 2018 r. i od tego czasu nie są prowadzone żadne postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy.

Wnioskodawca powiedział, że zaskarżył Studium, które jest niezaskarżalne.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi p. Robert Warsza wyjaśnił, że Studium nie jest aktem prawa miejscowego i nie rodzi skutków prawnych, nie należy tego mylić z faktem, że nie można Studium zaskarżyć. Było ono zaskarżane do roku 2015. Studium uchwalone w roku 2018 też zostało zaskarżone. Było rozpatrywane pod względem merytorycznym jak i formalnym, jeżeli wyrok się utrzyma to pod względem formalnym już nigdy nie będzie badane.

Wnioskodawca powiedział, że procedurę można zaskarżyć, natomiast już same wyniki nie podlegają zaskarżeniu, bo są uchwalane na podstawie dokumentów, które zostały dostarczone. Zaskarżając Studium – wnioskodawca miał pełną świadomość tego, że zabezpieczył dokumenty.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi p. Robert Warsza powiedział, że w planie działka Wnioskodawcy sklasyfikowana jest, jako teren zieleni naturalnej a na to są nałożone zostały, niebędące liniami rozgraniczającymi, zarówno ślad dawnego koryta rzeki Zimna Woda jak i zasięgi obszarów zalewowych, wszystko w ramach jednej jednostki planistycznej.

Przewodniczący Komisji zapytał Wnioskodawcę, o jaką zmianę tego planu wnosi.

Wnioskodawca odpowiedział, że wnosi żeby nie istniała woda zalewowa na tym terenie, której tam nie ma, ponadto uważa, że nie ma powodu żeby w tym miejscu była zieleń naturalna. Powtórzył, że jest blokowany od 2006 r. z budową domów wielorodzinnych na tym terenie.

Przewodniczący Komisji zapytał Wnioskodawcę, czy skarżył plan.

Wnioskodawca odpowiedział, że na razie nie, czeka na dokumenty z Prokuratury.

Przewodniczący Komisji poprosił o informację pozostałych komórek w przedmiotowej sprawie.

Przedstawiciel Wydziału Urbanistyki i Architektury poinformowała, że w 2018 r. postępowanie prowadzone z wniosku Zainteresowanego zostało ostatecznie umorzone i nie jest prowadzone.

Wnioskodawca zapytał, dlaczego Plan był uchwalony na miesiąc przed uchwaleniem nowego Studium.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że tego nie wiemy.

Poprosił Przedstawiciela Łódzkiego Ośrodka Geodezji o odniesienie się do sprawy.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch poinformował, że tematyka hydrografii jest marginalizowana, kiedy nie ma problemu, ale gdy się zaczynają podtopienia

lub wody stuletnie wtedy zaczynają się problemy. W Łodzi jest ok. 22 rzek i miasto jest w granicach wododziału. Geodezja rejestrowała takie pomiary, jakie widział Geodeta z poziomu ziemi. Rzeki meandrowały i często zmieniały koryto, w jakimś momencie jak pomiar powstał to ten rów, który znajduje się u Wnioskodawcy był pokazany, jako rzeka, zresztą Zimna Woda tamtędy biegła. Ten rów, który wcześniej był rzeką, jako działka został. Co do zasady wszystkie wody, rowy, drogi, tory też są drogami wydzielonymi.

Wnioskodawca stwierdził, że Przedmówca wprowadza wszystkich w błąd.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch ten rów, który kiedyś był wodą, częścią Zimnej Wody, przestał nią być.

Wnioskodawca zapytał, kiedy była tam rzeka, poprosił o dokument, który to stwierdza.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że Komisja Skarg nie jest Komisją właściwą do rozpatrywania tego typu spraw. Wnioskodawca podnosi, że jest niezadowolony z Planu.

Wnioskodawca powiedział, że kupując tą działkę w 2000 r. znał jej przeznaczenie. Poprosił na przeanalizowanie Planu z 2003 r. Rzeka pojawiła się Decyzją człowieka, który uczynił to wbrew Operatowi geodezyjnemu, który był stworzony. Operat podawał, że na tym terenie jest rów, a Decyzja wydana na podstawie tego przewidywała, że jest tam rzeka.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Wnioskodawca zgłasza wątpliwości dotyczące Planu uchwalonego, argumenty dotyczące procedury, w jakich ten Plan został uchwalony, a Komisja Skarg nie jest instytucją, która tym się zajmuje.

Wnioskodawca powiedział, że zgłasza popełnienie przestępstwa przez urzędników.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Wnioskodawca zgłaszał to już w Prokuraturze. Komisja nie jest organem śledczym, geodezyjnym czy hydrologicznym – tylko instytucją, która zajmuje się wnioskami w tym przypadku zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, czy też niezadowolaniem z procesu uchwalania planu przez poprzednią Radę Miejską. Do uchylenia planu istnieje konkretna procedura sądowa. Zainteresowany powinien wypełnić procedurę sądową, żeby dojść do uchylenia tego Planu i wtedy Rada Miejska będzie musiała odnieść się do tego, co stwierdzi Sąd.

Wnioskodawca stwierdził, że powiadomił Komisję o fakcie. Każdy, kto posiada wiedzę na temat tego, czy zostało popełnione przestępstwo czy nie – jest zobowiązany z mocy prawa do powiadomienia o tym odpowiednich organów. Jeżeli Komisja ma jasne dokumenty w sprawie, a nie jest pewna to proszę zgłosić zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Pan już zgłaszał.

Podziękował za głosy w tej sprawie. Każdy Radny będzie musiał ocenić, czy ma poczucie, że zostało w jakiejś sferze złamane prawo czy nie. Nie będzie tego robiła Komisja, gdyż Komisja nie decyduje o tym.

Wnioskodawca powiedział, że oczekuje odpowiedzi od Radnych. W zależności od tego, jaka będzie odpowiedź będzie dalej sprawę kierował do odpowiednich jednostek. Dodał, że adresatem pisma są wszyscy Radni Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za obecność.

Sytuacja jest trudna. Nie możemy wchodzić w kompetencje sądu, który będzie rozpatrywał skargę na Plan. W części dotyczącej postępowania administracyjnego (wznowienie, wydanie ponowne decyzji) przekazujemy Prezydentowi Miasta, jako organu właściwego, w kwestii uchylenia uchwały Nr LXVII/1726/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r.

Komisja jest związana przepisami, które dają pewne ograniczenia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi p. Robert Warsza powiedział, że nie ma kompetencji Rada Miejska, ani Prezydent możliwości uchylenia Planu. Jedyną możliwością zmiany obowiązującego Planu przez organy miejskie jest przystąpienie do robienia innego planu z innym przeznaczeniem. Jedynym organem, który może doprowadzić do uchylenia jest Sąd. Po uchwaleniu Planu przez Radę Miejską 30 dni miał na to Wojewoda – czego nie zrobił, a po jego opublikowaniu i uprawomocnieniu już tylko Sąd.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja otrzymała informację, że wszystkie przedstawione dokumenty są znane Prokuraturze.

Radca Prawny potwierdził, że Wnioskodawca składał zawiadomienia, nawet były o tym art. w Dzienniku Łódzkim.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja nie posiada żadnych nowych informacji, których Prokuratura by nie posiadała.

Radca Prawny dodał, że poza tym Rada Miejska – jako organ musiałaby mieć, nie podejrzenie ale wiedzę o popełnieniu przestępstwa, żeby spoczywał na niej obowiązek zawiadomienia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi p. Robert Warsza poinformował, że Wydział wydał Wnioskodawcy 2 decyzje o warunkach zabudowy, które wnioskodawca sam zaskarżył, jako niesatysfakcjonujące.

Przewodniczący Komisji zaproponował przełożyć przyjęcie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie na kolejne posiedzenie w dniu 29 stycznia br. w przerwie obrad Rady Miejskiej.

Propozycja została przyjęta jednogłośnie.

Ad pkt 12 – Przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi na 2020 rok.

Przyjęto plan pracy Komisji na 2020 rok.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 13– Przyjęcie Sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 21 listopada 2018 roku do 31 grudnia 2019 roku.

Przyjęto Sprawozdanie z prac Komisji za okres od 21 listopada 2018 r. do 31 grudnia 2019 r.

Wynik głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Ad pkt 14 – Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła
Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji
Kamil Deptuła