

Protokół nr 57/III/2018
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 5 marca 2018 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 7

Obecnych- 6

Nieobecnych.....- 1

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 50/2018 z dnia 26 lutego 2018 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 - **druk nr 51/2018 z dnia 26 lutego 2018 r.**
3. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
4. Przyjęcie protokołu nr 56 z dnia 19 lutego 2018 roku.
5. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzyła **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz**, który zapytała, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Wiceprzewodnicząca zaproponowała rozszerzenie porządku obrad o pkt. 2a: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] druk BRM nr 43/2018.

Następnie poddała pod głosowanie zaproponowany w nowej wersji porządek obrad. Komisja przyjęła zaproponowany porządek przy 4 głosach „za”, 0 głosów i 0 głosów „wstrzymał się”.

II. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 50/2018 z dnia 26 lutego 2018 r, który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał o listę szkół przeznaczonych do termomodernizacji i kwotę przeznaczoną na ten cel.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka powiedziała, że dysponuje listą szkół, ale nie ma na niej kwot przeznaczonych na ten cel, gdyż do postępowania przetargowego na pół roku przed tym postępowaniem przeliczamy kosztorysy inwestorskie. Dlatego to, co było złożone, może różnić się. Ponadto, tuż przed postępowaniem przetargowym wszyscy pracownicy weryfikują zakres rzeczowy, zgodnie ze stanem faktycznym, ze względu na to, że placówki edukacyjne są obiektami, które „żyją” i są użytkowane i może okazać się, że zostało wymienione np. okno, czy drzwi ze środków Rady Rodziców lub ze środków szkoły. Wówczas musimy zmienić kalkulację w stosunku do stanu faktycznego. W tym roku w budżecie mamy kwotę przeznaczoną na 26 budynków, którą nie powinno się poki, co dzielić na placówki.

Radny p. Władysław Skwarka dopytał, czy we wszystkich szkołach przeprowadzony został audyt wewnętrzny?

Z-ca Dyrektora p. M. Gajeka odpowiedziała, że z chwilą składania wniosku aplikacyjnego był przeprowadzony audyt wraz z dokumentacją projektową.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem Wiceprzewodnicząca p. K. Bartosz poddała pod głosowanie projekt uchwały druk nr 50/2018, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018 – 2040 - druk nr 51/2018 z dnia 26 lutego 2018 r. , który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Anna Lucińska** zapytała o powód przesunięcia obiektu szkoły, przewidzianej do termomodernizacji w 2020 r. na rok 2018, czy to jest wynik oszczędności, czy któryś z obiektów wypadł z listy obiektów.

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała, że sytuacja jest następująca: przed przystąpieniem w tym roku do procedury przetargowych poddano analizie wszystkie placówki, które są we wnioskach aplikacyjnych do Urzędu Marszałkowskiego. Te, które odnotowały najwięcej zaleceń Sanepidu dotyczących stolarki okiennej, drzwiowej, przeciekania dachu itp. zostały w pierwszej kolejności wykazane do termomodernizacji w tym roku. W przypadku Szkoły Podstawowej Nr 33 wraz Zespołem SP nr 6 jest to wniosek aplikacyjny, w którym aplikowano 4 placówki. Mieliśmy realizować zgodnie z harmonogramem w tym roku L.O nr XV, a L.O XXXIII i SP nr 6 miały być wykonane w 2020 r. W związku z tym, że w SP nr 6 stolarka okienna jest w fatalnym stanie, to żeby nie angażować dodatkowych środków budżetowych podjęto decyzję, że zmieniamy harmonogram rzeczowo- finansowy, a w ślad za tym dokonano korektę w budżecie miasta, tak, że L.O.XV przeszło na rok 2020, zaś XXXIII L.O ze Szkołą Podstawową nr 6 wykonujemy w tym roku.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż w LO XXXIII i w SP 6 stolarka okienna nie była wymieniana od 1978 r., a zatem czas najwyższy je wymienić.

Radna p. Elżbieta Bartczak zapytała, czy XIII LO objęte zostało programem termomodernizacji?

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka odpowiedziała, że tak, lecz nie w roku bieżącym.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem Wiceprzewodnicząca p. K. Bartosz poddała pod głosowanie projekt uchwały druk nr 51/2018, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] – druk BRM nr 43/2018, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała, że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga p. Elżbiety Bogdańskiej na działanie Prezydenta Miasta, reprezentującą najemców lokali usytuowanych w budynku przy ul. [REDAKTOWANE]. Przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania w zakresie rozpatrzenia wniosków o wykup zajmowanych lokali z zasobu Miasta. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 18 kwietnia 2018 r. Projekt uchwały w tej sprawie radni wcześniej otrzymali do skrytek.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. K. Bartosz poddała projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosach „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

Opracowanie projektu uchwały w sprawie skargi została przydzielona Wiceprzewodniczącej Komisji p. K. Bartosz.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Partycypacji Społecznej i Kultury z dnia 28.02.2018 r. znak DPK-BGM-I.7140.1.94.2018 oraz DPK-BGM-I.7140.1.16.2018 zawierające opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 5).

Wiceprzewodnicząca Komisji przypomniwała sugestię Wiceprzewodniczącego p. W. Tomaszewskiego, żeby, wzorem poprzednich posiedzeń, Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe

zaopiniowane negatywnie bądź pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 1 zał. nr 5.** Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, z uwagi na stan zdrowia dziecka.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 2.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 5.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w obecnie zajmowanym lokalu.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Władysław Skwarka**, który zwrócił uwagę na bardzo niski dochód i zapytał, z czego Wnioskodawca utrzyma lokal?

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała podtrzymanie opinii BGM i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 3.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 5.** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na nielegalne użytkowanie zajmowanego lokalu.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała, czy Wnioskodawca wszedł posiadanie lokalu świadomie?

Pani R. Tarczyńska potwierdziła, że tak, gdyż Wnioskodawca zapłacił kwotę tzw. odstępnego za odstąpienie lokalu.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czy w momencie ubiegania się o lokal Wnioskodawca wykazywał, że nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych?

Pani R. Tarczyńska przypomniała, że od 2009 r. przepisy prawa się nie zmieniły. O lokal komunalny mogą się ubiegać tylko osoby, które nie mają zaspokojonych potrzeb

mieszkaniowych i spełniają kryterium dochodowe, a następnie umieszczone są na liście do realizacji. Takie są wymogi ustawowe. Pan lokal uzyskał w najem, wyremontował i podnajął w sposób nielegalny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała podtrzymanie opinii Biura i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek 4.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 5** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, gdyż Wnioskodawczyni wynajmuje lokal o pow. powyżej 60m² z pełnym wyposażeniem technicznym, mimo niskich dochodów. Nie przedstawiono żadnych dochodów małżonka, który, zgodnie z oświadczeniem, w wymaganym okresie nie uzyskał żadnych dochodów.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca** zapytała, kiedy zostały złożone dokumenty, być może w danym okresie Wnioskodawca nie uzyskiwał żadnych zleceń.

Pani Tarczyńska powiedziała, że można byłoby przyjąć tę argumentację, ale zwróciła uwagę, że przy dochodzie tak niskim, stać Wnioskodawców na wynajem na wolnym rynku lokalu 3 pokojowego z pełnym wyposażeniem. Dochód i tak nie jest do końca udokumentowany. Przepisy prawa miejscowego regulują jednoznacznie termin - 3 miesiące przed złożeniem wniosku, bez względu na to, kiedy wniosek został złożony. Dochód przedłożony oraz oświadczenie Wnioskodawców na ten okres, jest ważny i wówczas opiniujemy wniosek sprawdzając, czy spełnia on wymogi prawa miejscowego w zakresie kryterium dochodowego. Natomiast dzisiaj można tylko poprosić o uzupełnienie dochodów na dzień opiniowania sprawy przez Komisję. Nie mniej wniosek jest nadal ważny.

Wiceprzewodnicząca Komisji zaproponowała zdjęcie sprawy i poprosiła o uzupełnienie informacji przez Wnioskodawców w zakresie dochodów.

Wiceprzewodniczący Komisji również wyraził wątpliwość, co do dochodów i wynajmu takiego lokalu, który winien stanowić jakieś obciążenie dla budżetu, choć jednocześnie stwierdził, że ma wewnętrzne opory, co do odrzucenia wniosku poprzez negatywne zaopiniowanie na tym etapie, dlatego także zaproponował zgłębić kwestię dochodów i poprosić o ich uzupełnienie.

Pani R. Tarczyńska powiedziała, że można poprosić o roczne rozliczenie dochodów z PIT - ów i to wówczas wyjaśni sprawę. Jednocześnie dodała, iż zaproponowano rodzinie wynajem lokalu w budynkach będących w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich, gdzie stawka czynszu wynosi od 7 zł za 1m² To nie muszą być bloki i wszystkie urządzenia techniczne przy takich dochodach.

Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował uzupełnienie dochodów i zdjęcie sprawy do czasu uzupełnienia informacji. Komisja w drodze aklamacji przyjęła wniosek **Wiceprzewodniczącego**.

Wniosek 5.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji** zaproponowała podtrzymanie opinii Biura i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Biura?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek 6.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokalu mieszkalnego wskazanego we wniosku. **Kierownik ww. Oddziału** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na fakt nie zamieszkiwania w lokalu z babką (najemczynią) do chwili śmierci oraz na sytuację finansową.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski** zwrócił uwagę na fakt, że Wnioskodawczyni przejęła na siebie obowiązek opłat za czynsz. Radny dopytał, czy to jest udokumentowane, że przelewano opłaty?

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej p. Bogusława Kolis stwierdziła, że tylko w okresie, jak Wnioskodawczyni zamieszkiwała w lokalu dokonywała opłat. Według oświadczenia Wnioskodawczyni – dokonywała opłat, natomiast z dokumentów to nie wynikało, tylko w momencie, kiedy zamieszkiwała przez pewien okres czasu. Opłaty wnoszone były za 2 osoby, a nie za 3 osoby.

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski stwierdził, iż pochyliłby się nad tym wnioskiem.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, co z ojcem dzieci?

Dyrektor Biura Gospodarki Mieszkaniowej stwierdziła, że to słuszna uwaga, gdyż Biuro próbowało ustalić, choćby ze względu na obowiązek alimentacyjny - wówczas dochody byłyby zwiększone. W dokumentach wynika, że Wnioskodawczyni jest sama z dziećmi.

Wiceprzewodniczący Komisji zawnioskował o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie **wniosek Wiceprzewodniczącego**, „Kto popiera wniosek Wiceprzewodniczącego, kto jest za przyznaniem tego lokalu?”

głosów „za” - 2

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 3

Wniosek 7.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej**

p. R. Tarczyńska zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 5** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami ze względu na dobro dzieci i stan zdrowia.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 8.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w lokalu, który sprzedała Wnioskodawczynie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zapytał o dziedziczenie lokalu własnościowego, po kim nastąpiło to dziedziczenie?

Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi odczytała dokument dotyczący dziedziczenia wskazując osobę, po której Wnioskodawczynie lokal odziedziczyła.

Wiceprzewodniczący dopytał, czy lokal był obciążony?

Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi powiedziała, iż z dokumentu dziedziczenia i dokumentu sprzedaży nie ma takiej informacji.

Wiceprzewodniczący Komisji zaproponowała uzupełnić wniosek poprzez informacje, czy lokal nabyty w drodze dziedziczenia był obciążony?

Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi powiedziała, iż w akcie notarialnym nie ma takiego zapisu o obciążeniu i długów. Gdyby lokal był zadłużony, to spadkobierczynie by odmówiła przyjęcia spadku. Wnioskodawczynie odziedziczyła lokal i sprzedała za kwotę, jaka jest w akcie notarialnym.

Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, iż Wnioskodawczynie była aktywna, gdy chodzi o różne działania w mieście dotyczące dialogu polsko-żydowskiego. Pytanie tylko, na ile te okoliczności związane z tym mieszkaniem w drodze dziedziczenia, traktować, jako element związany z normalną przeszkodą do ubiegania się o lokal z zasobu Miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji zaproponowała podtrzymanie opinii Biura Gospodarki Mieszkaniowej, chyba, że **Wiceprzewodniczący** chce uzyskać jakieś informacje?

Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował zapytać, czy długi były zmarłego? Ponadto nie wiadomo, gdzie Wnioskodawczynie mieszkała wcześniej. Dostała lokal w spadku, czy w nim mieszkała oraz, czy dług związany był z tym mieszkaniem?.

Wiceprzewodnicząca, zatem poprosiła o uzupełnienie tych informacji. Sprawa została zdjęta z procedowania.

Wniosek 9.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu na czas określony do czasu wypłaty przez Miasto odszkodowania z tytułu opróżnienia nieruchomości, stanowiącej współwłasność Wnioskodawczyni, w związku z inwestycją drogową.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 10.

Wniosek dotyczy wynajmu lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Wniosek 11.

Wnioskodawczyni prosi o wynajem lokalu z zasobu Miasta, wyposażonego we wszystkie urządzenia. **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 11 zał. nr 5**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami, ze względu na stan zdrowia członków rodziny.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej - **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” -6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 3).

Wniosek 1.

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 5 str. 15**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia

umowy najmu na czas spłaty zadłużenia czynszowego do marca 2020 r.- o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Dysponowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 5 str. 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia i sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 3

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 5 str. 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na stan zdrowia

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 5 str. 17 - 18**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało ww. wniosek pozytywnie z uwagi na stan zdrowia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Ad 4/ Przyjęcie protokołu nr 56 z dnia 19 lutego 2018 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 56 z dnia 19 lutego 2018 r.

Ad 5/ Sprawy różne i wniesione.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, iż wszystkim członkom Komisji zostało przekazane opracowane przez radnego Stanowisko Komisji dot. znalezienia sposobu na wynajęcie na kilka miesięcy lokalu nr ■ przy ul. ■ dla p. ■, o czym była mowa na poprzednim posiedzeniu. Z dotychczasowych ustaleń radnego wynika, że pierwszym krokiem winno być wyłączenie tego lokalu z zasiedlenia. Pan W. Tomaszewski zawarł w Stanowisku art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który daje możliwość decydowania o tym, żeby jakaś nieruchomość była udostępniona. Radny dodał, że ten przepis praktycznie dotyczy najmu, dzierżawy powyżej 3 lat, ale z uwagi na wyjątkowość sytuacji, radny zamierza podyskutować z Biurem Prawnym UMŁ, czy możliwe jest wyjść z projektem takiej uchwały. Radny poprosił o wsparcie Komisji dla tego kierunku działań. Stanowisko stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie ww. Stanowiska.

Radny p. W. Skwarka stwierdził, iż nie ma jeszcze, nad czym głosować, Komisja jedynie uznała, iż kierunek obrany przez Wiceprzewodniczącego jest właściwy i nad tym Komisja może tylko zagłosować, nie nad konkretnym tekstem, bo nie ma go. Natomiast kierunek działań jest właściwy.

Wiceprzewodnicząca p. K. Bartosz poddała pod głosowanie zaprezentowane Stanowisko, w którym zawarty jest kierunek działań. Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” poparła kierunek działań.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz poinformowała również o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Ponadto poinformowała o komisji konkursowej na wysokość stawki czynszu najmu lokali użytkowych w dniu 23 marca 2018 r. Nikt z członków Komisji nie został oddelegowany do ww. konkursu.

Natomiast w zakresie kolejnego wystąpienia p. Ireny Szczepaniak, jako nowe okoliczności do procedowanej wcześniej skargi, Komisja uznała, iż podtrzymała swoje stanowisko z kwietnia 2017 r. oraz Rada Miejska w Łodzi, podejmując stosowną uchwałę. Z uwagi na brak nowych okoliczności w sprawie nie będzie sprawa procedowana, tylko zostanie skierowana stosowna informacja do Wojewody Łódzkiego.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz podziękowała wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznała posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

