

**Protokół nr 10/XII/2019**

**posiedzenia Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 6 grudnia 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta RM  
stan - 8  
obecnych – 8

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.  
Zaproszenia dla radnych i zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 3, 4 i 5** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu nr 9/XI/2019 posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** otworzyła posiedzenie. Przewodnicząca przypomniała, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytała, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zaproponowała zmiany w porządku obrad Komisji:

- zdjęcie pkt 1,
- wprowadzenie punktu **1a** – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli – **druk nr 376/2019**,
- wprowadzenie punktu **1a** – Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli – **druk nr 377/2019**.

Proponowany porządek po zmianach:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
  - 1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli – **druk nr 376/2019**.
  - 1b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli – **druk nr 377/2019**.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** przeszła do realizacji zmienionego porządku obrad.

**Ad. pkt. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 364/2019 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.**

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** przedstawił wydatki Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Wydatki Biura stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka otworzyła fazę pytań.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała o wydatki dotyczące utrzymania rad osiedli. Zwróciła uwagę, że przy Osiedlu nr 33 zapis dotyczący wydatków związanych z bieżącą działalnością i utrzymaniem lokalu pojawia się dwukrotnie.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** wyjaśnił, że jest to szczególny przypadek. Osiedle nr 33 jest inaczej traktowane, jest to bardzo mała Rada Osiedla. W związku z czym w tym jednym przypadku włącza się koszty wynajmu lokalu dla potrzeb tej Rady. W jednym przypadku środki dotyczą utrzymania lokalu, w drugim wynajęcia lokalu na siedzibę Rady.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała o Miejski Program Mikrograntów, gdzie zaplanowano kwotę 200 tys. zł. Zapytała, czy w 2019 roku była to ta sama kwota?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że tak.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zapytała, jak jest promowany ten Program? Czy jest promowany wśród rad osiedli. Dodała, iż rady osiedli bardzo często podnoszą taki zarzut, że skoro pieniądze z algorytmu zostały im zabrane, nie mają pieniędzy na bardzo małe inwestycje tj. min. zakup ławki na osiedlu, jakiegoś drzewa. Wskazała, że rozumie, iż jest taki Program, w którym członkowie rad osiedli mogliby składać swoje wnioski.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że poniekąd tak, bo jest to program dla mieszkańców, a w procedurze rady osiedli występują jako mieszkańcy. Przy Mikrograntach polega to na tym, że wybiera się operatora całości tych środków. Jest to jedna z nielicznych możliwości przekazywania środków bezpośrednio do mieszkańca. To nie podmiot później realizuje zadanie, tylko mieszkaniec. Mieszkaniec przez to czuje się bardziej odpowiedzialny a jednocześnie maksymalna kwota 5 tys. zł, którą się ustala jest stosunkowo na tyle niewielka, że nie mamy do czynienia z rozdmuchanymi pomysłami

i potem nie ma problemu z ich realizacją. Ten Program jest szczególnie lubiany i promowany, ponieważ jest to szczególny model partycypacji z mieszkańcami. Zaznaczył, że każdy konkurs mikrograntowy jest nagłaśniany. Przy tej okazji organizowane są różne spotkania i konferencje z tymi osobami, których projekty są realizowane. Co roku jest komplet zainteresowanych, jeśli chodzi o wzięcie udziału. Miasto chce dalej ten Program utrzymywać i przy każdej okazji o nim mówić. Zasady i szczegóły tego Programu są dostępne na stronie internetowej UMŁ. Nadmienił, że Biuro przygotowuje się do wydania broszury, która zawiera szereg najważniejszych informacji na temat różnego rodzaju form aktywności obywatelskiej, możliwości w tym zakresie oraz tzw. podnoszenia poziomu kapitału społecznego. Tam znajdują się również te formy z najważniejszymi informacjami, co trzeba zrobić. Jest to dość prosta procedura, która zawiera w sobie także aspekt wsparcia liderów projektów. Biuro uczestniczy w procesie wybierania zarówno operatora jak i samych projektów.

**Radna p. Karolina Kępka** zwróciła uwagę, że rok temu radni podejmowali uchwałę o przesunięciu środków dla rad osiedli min. na Plan dla Osiedli. Radna zapytała, czy te środki z algorytmów rad osiedli są odwzorowane w Planie dla Dzielnic?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** powiedział, że w tej sprawie musi się zwrócić o bardziej szczegółowe informacje do wydziału, który zajmuje się Planem dla Osiedli i jego koordynacją, czyli do Wydziału Zarządzania Projektami.

**Radny p. Tomasz Anielak** wskazał, że bardzo istotnym jest, żeby określić wysokość tych środków. Poprosił o pisemne zestawienie, jeśli chodzi o rozdysponowanie środków w Planie dla Osiedli. W dalszej kolejności powiedział: jeszcze niedawno siedziałem po drugiej stronie, bo byłem radnym osiedlowym. Jestem zdegustowany tym, że tak naprawdę ta Komisja, działalność rad osiedlowych, równie dobrze możemy wyłączyć światło i powiedzieć to już koniec. Kwota 2 mln 185 tys. zł to do tej pory budżet dwóch prężnie działających dużych rad osiedli. Nie rozumiem dlaczego zabrano te środki. Rozumiem założenie Państwa w jakimś

stopniu, że mieliśmy być bliżej osiedli, mieliśmy pomóc osiedlom. Natomiast wiemy, że przesunięte środki z rad osiedli na budżet obywatelski w żaden sposób nie utrzymały finansowania osiedli. Na tym skorzystały placówki oświatowe, placówki zdrowia i te miejsca gdzie jest duże skupisko osób. Te pieniądze, które otrzymują rady osiedli poza dietami przeznaczane są na opłaty, drobne naprawy. Pozbywając się budżetu przeznaczonego dla rad osiedli pozbywamy się w Mieście społeczników, którzy działają od lat i poświęcają swój wolny czas, zaangażowanie, pracują na rzecz mieszkańców. Zabieramy coś, co w moim przekonaniu jest nie do zaakceptowania. Te środki, których mieszkańcy najbardziej potrzebowali, Miasto zabrało. Gdybyśmy to zastąpili dużymi projektami na osiedlach, to można byłoby to zaakceptować, ale tak nie jest. Mam nadzieję, że Komisja Budżetu Obywatelskiego i te środki, które tam są, będą rzeczywiście przeznaczone w tych celach, ale na tę chwilę to nie działa. Jest mi bardzo przykro, że Państwo pozbawiacie jakiegokolwiek mobilizacji tej niewielkiej grupy osób, które działają na osiedlach, które jeszcze chcą coś dla tych osiedli zrobić.

**Radny p. Mateusz Walasek:** dwadzieścia lat temu rady osiedli miały mniejsze środki i tu nie chodzi tylko o inflację, ale w ogóle o zakres tego, co się dzieje i nikt wtedy nie postulował, żeby rozwiązać rady osiedli. Jeżeli na Komisji Jednostek Pomocniczych padają stwierdzenia, że o ile nie będziemy mieli pewnej puli pieniędzy to te rady osiedla nie mają sensu, to przekreślamy sens działania rad osiedli w latach 90 – tych. Mówię to bazie osobistego doświadczenia z kadencji 2001 – 2005. Zaszokowało mnie trochę wypowiedź, której fragment zaczął się najpierw od wyliczania diet, a później mówiono o społecznikach. Wiem, że diety są niskie, ale mówienie o tym jest trochę nie tak. Nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że jeżeli coś jest zrealizowane w szkole to nie jest działaniem dla osiedla. Mogę dać przykłady rad osiedli, które wielokrotnie dysponując pieniędzmi wspierały placówki edukacyjne.

Na osiedlach zamieszkałych przez znaczną część Łodzian sytuacja jest taka, że w zasadzie jedynymi publicznymi terenami, które są, to są te osiedla, na których dominują spółdzielnie mieszkaniowe, że jedynymi publicznymi terenami są tak naprawdę obiekty edukacyjne. Oczywiście też nie jest tak, że w każdej radzie osiedla wygrały placówki edukacyjne. To jest oddzielny temat do budżetu obywatelskiego. Jeszcze raz powtórzę, że absolutnie nie zgadzam się z tezą, że to co trafia do szkół nie trafia na osiedla i nie służy mieszkańcom osiedli. Wyrażę swoją opinię, jeśli chodzi o stwierdzenie mówiące o sposobie wydatkowania środków. Doświadczenie Pana radego to jedna strona, a ja chciałbym przedstawić też tę drugą stronę.

Na dyżurach mam okazję spotykać się z mieszkańcami niebędącymi radnymi, pracownikami UMŁ, członkami rad osiedli i niepełniącymi żadnych funkcji publicznych. Tacy mieszkańcy przychodzą do mnie na dyżury i opowiadają o różnych rzeczach. Ponieważ na tej sali nie ma takich osób, to ja postaram się być głosem mówiącym. Chciałbym przedstawić jedną sprawę dotyczącą pewnej rady osiedla. Przychodzi mieszkaniec i mówi, że jest projekt wpisany w budżet Miasta na 2019 rok – budowa chodnika na pewnej ulicy. Tenże mieszkaniec mieszka w budynku narożnym na pewnej ulicy i mówi, że ten chodnik budowano wzdłuż jednej z ulic, ale z drugiej strony nie osiagając narożnika innej ulicy, gdzie jest najgorszy. Zbudowano chodnik z drugiej strony. Zaczynam dochodzić skąd i idę do ZDiT z pytaniem, dlaczego tak ten chodnik wybudowano. Uzyskuję odpowiedź, że tak wybudowano na

polecenie rady osiedla. Okazuje się, że wybudowano chodnik nie na tym odcinku ulicy, na którym oczekiwali go mieszkańcy. Panie Radny, sytuacje są różne i proszę nie generalizować.

**Radny p. Tomasz Anielak:** gdybyśmy na podstawie tego fragmentu chodnika oceniali każdą radę osiedla to mogę również stwierdzić, że będąc teraz radnym miejskim nigdy bym nie wyraził zgody na to, żeby za pomnik Jednorożca zapłacić takie pieniądze. Dałbym je na mieszkania socjalne. Nie każdy gospodarz jest w naszym mniemaniu do końca profesjonalistą, ale jest 36 rad osiedli. Jeśli nawet zdarzył się gdzieś źle przeprowadzony remont to w takiej ilości drobnych inwestycji, gdzie w większości mieszkańcy są zadowoleni i to oni wskazują te miejsca nie możemy wypaczać wszystkich działań rad osiedli, bo jest to niesprawiedliwe.

Tak samo w stosunku do radnych inni mogą wyciągnąć wnioski, bo nie wszystkie dokonane inwestycje były tak pilne, jak pilne są potrzeby mieszkaniowe mieszkańców Łodzi. Ponadto nie możemy mówić, że diety radnych osiedlowych to ogromna suma. Kwota 130 zł jest przeznaczona dla Zarządu rady osiedla. Jestem członkiem zarządu od marca, natomiast wcześniej przez kilkanaście pracowałem w radzie osiedla za 0 zł. Określanie, że ludzie pracują w radach osiedli dla diet jest bardzo niesprawiedliwe.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka:** chciałabym przypomnieć, że Pomnik Jednorożca został zrealizowany głosami łodzian, a nie jednego gospodarza.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Elżbieta Bartczak:** odnosząc się do tematu naszego włodarza, gospodarza, to naszym gospodarzem jest Prezydent Hanna Zdanowska, która zrobiła w bardzo krótkim czasie tak wiele dobrego dla Łodzi, gdzie przez 30 lat nikt nie zdołał tego dokonać. Bardzo proszę nie podkreślać tego, że zależy od gospodarza Miasta. Chciałabym się odnieść do wypowiedzi p. Walaska odnośnie szkół. Rzeczywiście to prawda, że szkoły, biblioteki i inne podmioty publiczne występują do rad osiedli o jakieś dodatkowe środki na różne rzeczy. Rady osiedli starają się i przeznaczają takie pieniądze, współorganizują różne imprezy.

**Radny p. Mateusz Walasek:** nigdy z moich ust nie padło stwierdzenie, że ludzie pracują w radach osiedli dla diet.

**Przedstawicielka RO Wiskitno:** moja RO dla idei otworzyła świetlicę dla dzieci, w której odbywają się lekcje języka angielskiego, lekcje tańca itd. Nie złościmy się o to, że radni zdecydowali o przesunięciu środków z algorytmu na budżet obywatelski. Ale jeżeli w SP nr 130 w budżecie obywatelskim wygrywa kącik relaksu, ponieważ daje się rodzicom gotowe karty do wypełnienia, a dzieci na Wiskitnie chodzą między tirami. Nie chodzą chodnikami, bo na Wiskitnie nie ma chodników. Jak mieliśmy środki z algorytmu i był budżet obywatelski to zawsze łączyło się pewne zadania. Proszę przyjechać na Wiskitno, bardzo chętnie zorganizuje Panu dyżur, skoro jest Pan tak blisko mieszkańców. Pan posłucha co mówią mieszkańcy. Zafundowaliście nam tiry, hale przemysłowe, magazyny, ale nie zafundowaliście nam chodników dla dzieci, nie zafundowaliście nam bezpieczeństwa. Jeśli chodzi o dietę, to ja i tak więcej wydaję niż te 130 zł. Mogę się zrzec tej diety. Chodzi o to, że lubię tę pracę i dlatego to robię. Wiskitno prosi Państwa o pomoc, dzieci mają kącik relaksu w szkole, a chodzą między tirami, bo nie ma chodników.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Elżbieta Bartczak:** proszę mi odpowiedzieć na pytanie, dlaczego w latach, w których rady osiedli dysponowały większymi algorytmami Państwo sukcesywnie nie staraliście się robić tych chodników. Z tego co wiem, to wszystkie rady osiedli, tam gdzie były priorytety względem chodników, starały się z tych środków w miarę możliwości je naprawiać.

**Przedstawicielka RO Wiskitno:** na Wiskitnie mieliśmy 330 tys. zł z algorytmu. Przyślę do Komisji cały wykaz robót, które z tego algorytmu były zrobione.

**Przedstawiciel RO Stary Widzew:** w budżetach Biura ds. Partycypacji Społecznej rok do roku brakuje mi pozycji dotyczącej promocji rad osiedli. Chodzi głównie o tablice informacyjne, ulotki, biuletyny, gdzie moglibyśmy się zwrócić odciążając dosyć skromne budżety osiedlowe. Biuro ds. Partycypacji Społecznej dysponowałoby jednakową grafiką, pomocą w składzie tych ulotek. W ten sposób moglibyśmy współpracować i informować mieszkańców, co dzieje się na osiedlach. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że w panelu obywatelskim mieszkańcy będą dostawać 500 zł, i jak to ma świadczyć o ich pracy w tym panelu. Chciałbym też uporządkować tę dyskusję, która bardzo mnie ubodła. Chciałbym się dowiedzieć, która szkoła udostępniła klasę komputerową zrobioną z budżetu obywatelskiego dla seniorów. U nas na osiedlu tego nie ma. Szkoły nie są dostępne powszechnie dla mieszkańców. Wyremontowanie sanitariatów też nie powoduje, że te sanitariaty są dostępne dla każdego mieszkańca z ulicy. Są to może błahe uwagi z mojej strony, ale proszę przejdźmy do meritum.

**Radny p. Mateusz Walasek:** chciałbym wyjaśnić, że uczestnicy panelu biorą 500 zł i tak powinno być, ale nikt nie nazywa uczestników panelu społecznikami. I na tym rzecz polega, bo takie jest założenie.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** myślę, że wszyscy jesteśmy tutaj trochę ubodzy w wiedzę na temat tego, co faktycznie na osiedlach się dzieje. Gdyby połączyć 36 rad osiedli to się okazuje, że mamy do czynienia z Miastem Łódź, a my dzisiaj koncentrujemy się tylko na wydatkach bieżących Biura ds. Partycypacji Społecznej i śladowych pieniądzach, które trafiają jako algorytm do rad osiedli. W ubiegłym tygodniu w *Expressie Ilustrowanym* mieliśmy okazję zapoznać się z inwestycjami, które będą realizowane. Prasa już donosi o tym co będzie realizowane w 2020 roku, RM jeszcze nie przyjęła uchwały budżetowej. To jest znowu kierowanie Miastem poprzez mechanizm faktów dokonanych. Gdybym dzisiaj zaproponował wykreślenie jakiejś inwestycji w radach osiedla, bo uznalibyśmy, że w tym osiedlu ta inwestycja jest mniej potrzebna niż w innym osiedlu, to mamy do czynienia z kakofonią społeczną w przekazie społecznym, bo mieszkańcy już wiedzą, co będzie zrobione, a budżetu na rok 2020 nie ma. To jest taka uwaga pod adresem Miasta. Jeżeli pojawiają się informacje dotyczące przyszłego roku i budżetu przyszłego roku to w moim przekonaniu w pierwszej kolejności powinny być konsultowane z Panem Skarbnikiem i na pewno na takie informacje by nie pozwolił. Do tej pory nie spotkałem się z reakcją RM, że oto mieszkańcy wiedzą co będzie robione w przyszłym roku, a RM jeszcze nie wie. Druga uwaga mówiąc o zubożeniu naszej informacji na temat budżetu w radach osiedli w przyszłym roku, w ogóle nie koncentrujemy się na wydatkach majątkowych realizowanych przez Zarząd Inwestycji

Miejskich jako wydatkach w ramach planu inwestycyjnego dla osiedli. Ja teraz chciałbym usłyszeć, żebyśmy doszli do wniosku, czy to jest plan inwestycji urzędników dla rad osiedli czy to jest plan inwestycji rad osiedli dla Miasta. Bardzo ważna jest tutaj kolejność. Jeżeli traktujemy podmiotowo jednostki pomocnicze to dobrze byłoby usłyszeć, że na dzisiejszym spotkaniu będzie przedstawiciel jakiegoś osiedla. Dla przykładu, przewidziane jest 270 tys. zł i RO mówi tak, to jest inwestycja, którą od 5 lat próbowaliśmy zrealizować, nie mieliśmy na to środków, a dzisiaj jest to możliwe. Ja czegoś takiego nie słyszę. Czy rady osiedli w ogóle dyskutują na ten temat, czy patrzą ile mają żywej gotówki w rękę i co mogą za to zrobić. Ja nie słyszę z Biura ds. Partycypacji Społecznej, że pieniądze przewidziane np. w kwocie 100 tys. zł dla RO Widzewa Wschodu będą przeznaczone min. na te inwestycje, bo o te zabiegała RO Widzew Wschód. W związku z tym ta dzisiejsza dyskusja jest dyskusją pozorną, po łebkach, która może nas tylko jątrzyć między sobą a nie łączyć. Koncentrujemy się na 130 zł diety a mamy do czynienia z kwotą ponad 2 mln zł dla rad osiedli. Chciałbym żebyśmy przynajmniej w tej Komisji rady osiedli traktowali serio, nie tylko w kategoriach potrzeb, tylko chciałabym, żeby ten plan inwestycji osiedlowych był w 2020 roku skonsultowany z radami osiedli, potem żeby to się znalazło w projekcie przygotowanym przez Pana Skarbnika i jego służby na 2021 rok, a mieszkańcy, żeby o tych inwestycjach dowiedzieli się w styczniu 2021 roku, kiedy budżet będzie uchwalony. I to jest właściwa procedura i o takie działania powinniśmy zabiegać.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji był Pełnomocnik Prezydenta ds. Planu dla Osiedli. Pełnomocnik informował, że niektóre inwestycje były zmieniane i konsultowane z radami osiedli. Ponadto umówił się na spotkanie z kolejnymi radami osiedli.

**Radna p. Karolina Kępka** powiedziała, że Pełnomocnik ds. Planu dla Osiedli nie referował tego Planu w kontekście projektu budżetu. Ponadto Pan Pełnomocnik już dzisiaj nie pełni tej funkcji. Radna zapytała, czy na dzisiejsze posiedzenie Komisji był zaproszony przedstawiciel Wydziału ds. Zarządzania Projektami.

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** odpowiedziała, że nie.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **2** głosami „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

**Ad. pkt. 1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli – druk nr 376/2019.**

**Ad. pkt. 1b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli – druk nr 377/2019.**

Projekty uchwał przedstawił dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński.

Omówione projekty uchwał stanowią załączniki nr 7 i 8 do protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Radny p. Mateusz Walasek:** jest tutaj mowa o postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Czy podmiot skarżący nie skierował apelacji do NSA? Czy ten wyrok jest prawomocny, ostateczny?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że wyrok jest prawomocny.

**Radny p. Mateusz Walasek:** czy kwestia dotycząca odtwarzania uchwały, czyli wpisania „po”, czy ona w tym marcowym projekcie, już została poprawiona?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że tak.

**Radny p. Mateusz Walasek:** to dlaczego w zasadzie nie usunąć tego pierwszego zapisu, a zostawić ten drugi zapis? Wtedy unikniemy kolizji.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** też pierwotnie o tym myśleliśmy. Dlatego mieliśmy wątpliwości i zapytaliśmy Biuro Prawne, które aktywnie włączyło się w analizę tej sytuacji. Biuro Prawne uznało, że „Reguły kolizyjne mają na celu usunięcie sprzeczności norm w systemie prawa, a w omawianym stanie prawnym mamy do czynienia ze zbiegiem norm tego samego systemu prawnego obowiązującego w tym samym obszarze i w tym samym czasie. Co oznacza, że do tego samego stanu faktycznego można stosować więcej norm. W tym przypadku dwie.” Czyli uchwała, co do której Wojewoda Łódzki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające jej nieważność i które było zaskarżone przez Miasto Łódź z wynikiem pozytywnym dla Miasta obowiązuje od 27 grudnia i jej stosowanie było jedynie wstrzymane do czasu uprawomocnienia się wyroku WSA. Ta uchwała obowiązuje i zmienia uchwałę podstawową poprzez uchylenie części przepisów. Zatem uchwała z 6 marca stała się bezprzedmiotowa, bowiem uchyła ona przepisy, które zostały już uchylone uchwałą zmieniającą z 27 grudnia, co narusza konstytucyjną zasadę prawidłowej legislacji. Co za tym idzie uchwała z 6 marca – zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania środków finansowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - osiedli winna zostać uchylona.

**Radny p. Sylwester Pawłowski:** czy po okresie, o którym Pan mówił, ta uchwała, którą uchylamy była realizowana, czy zawieszono jej wykonanie? Czy Wojewoda uznał, że zabranie środków inwestycyjnych jednostkom pomocniczym było niezgodne z prawem?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** nie uznał.



**Radny p. Sylwester Pawłowski:** to, co uznał za niezgodne z prawem?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** nie jesteśmy w posiadaniu wyroku. Mamy opinię prawną, w której między innymi brano pod uwagę wyrok sądu administracyjnego.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka przeszła do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: **4** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 376/2019.**

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **2** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 377/2019.**

**Ad. pkt. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo przewodniczącego RO Zarzew w sprawie omawianej na poprzednim posiedzeniu Komisji, czyli wydatkowania przez RO środków z algorytmu na projekty inwestycyjne.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W wyniku braku dalszych głosów **przewodnicząca Komisji p. Emilia Susniło – Gruszka** zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:  
*Aneta Michalak*  
Sekretarz Komisji

*Przewodnicząca Komisji*  
*Emilia Susniło - Gruszka*