

Protokół Nr LXXIII/18
z LXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 4 i 5 lipca 2018 r.

I. Stan Rady w dniu 4 lipca 2018 r.:

40 radnych, obecnych – 39, nieobecnych – 1 /brak usprawiedliwienia/.

II. Radni nieobecni:

1. p. Maciej Rakowski

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXIII sesji w dniu 4 lipca 2018.

Lp. Imię i nazwisko

1. Elżbieta Bartczak

2. Małgorzata Bartosiak

3. Katarzyna Bartosz

4. Paweł Bliźniuk

5. Joanna Budzińska

6. Sebastian Bulak

7. Marcin Chruścik

8. Kamil Deptuła

9. Bartosz Domaszewicz

10. Bartłomiej Dyba-Bojarski

11. Tomasz Głowacki

12. Marta Grzeszczyk

13. Bogusław Hubert

14. Kamil Jeziorski

15. Tomasz Kacprzak

16. Andrzej Kaczorowski

17. Karolina Kępka

18. Anna Lucińska

19. Łukasz Magin

20. Monika Malinowska-Olszowy

[Handwritten signatures in blue ink corresponding to the list of names]

21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 65

Potwierdzam obecność 39 i nieobecności
1 osoby (brak wyprzedzenia) na
LXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej 4 lipca 2018.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Majewko
Małgorzata Majewko

III. Stan Rady w dniu 5 lipca 2018 r.:

40 radnych, obecnych – 35, nieobecnych 5 /w tym 1 usprawiedliwiony/.

IV. Radni nieobecni:

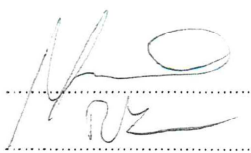
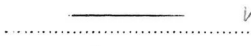
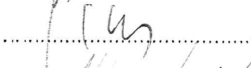
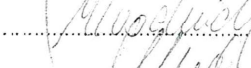
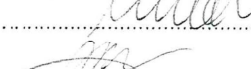
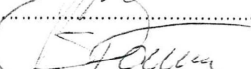
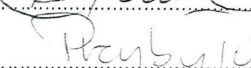
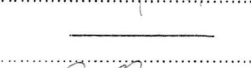
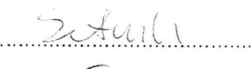
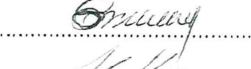
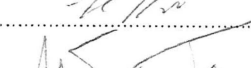
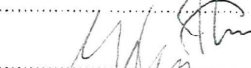
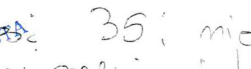
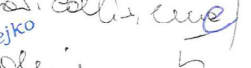
- 1/ p. Małgorzata Bartosiak - uspr.
- 2/ p. Kamil Jeziorski
- 3/ p. Łukasz Magin
- 4/ p. Grzegorz Matuszak
- 5/ p. Maciej Rakowski

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXIII sesji w dniu 5 lipca 2018 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	 (ub.) +
2.	Małgorzata Bartosiak	 ub. uspr.
3.	Katarzyna Bartosz	 +
4.	Paweł Bliźniuk	 +
5.	Joanna Budzińska	 +
6.	Sebastian Bulak	 +
7.	Marcin Chruścik	 +
8.	Kamil Deptuła	 +
9.	Bartosz Domaszewicz	 +
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	 +
11.	Tomasz Głowacki	 +
12.	Marta Grzeszczyk	 (-) +
13.	Bogusław Hubert	 +
14.	Kamil Jeziorski	 ub. -
15.	Tomasz Kacprzak	 +
16.	Andrzej Kaczorowski	 +
17.	Karolina Kępka	 +
18.	Anna Lucińska	 +
19.	Łukasz Magin	 ub. -
20.	Monika Malinowska-Olszowy	 +

21.	Rafał Markwant		+
22.	Radosław Marzec		+ uspr -
23.	Grzegorz Matuszak		ub -
24.	Małgorzata Matuszewska		ub +
25.	Jan Mędrzak		+
26.	Małgorzata Moskwa-Wodnicka		+
27.	Małgorzata Niewiadomska-Cudak		+
28.	Urszula Niziołek-Janiak		+
29.	Sylwester Pawłowski		+
30.	Mariusz Przybyła		+
31.	Maciej Rakowski		ub -
32.	Rafał Reszpondek		+
33.	Paulina Setnik		ub +
34.	Władysław Skwarka		ub +
35.	Krzysztof Stasiak		+
36.	Włodzimierz Tomaszewski		+
37.	Jarosław Tumiłowicz		+
38.	Mateusz Walasek		+
39.	Adam Wieczorek		ub +
40.	Marcin Zalewski		+

URZĄD MIASTA ŁÓDZI
DEPARTAMENT PRZYZYDANIA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
tel. 90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, telefax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 35; nieobecności 5
wobec (brak) GŁÓWNY SPECJALISTA
kontynuowane (brak) GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Malejko
5 lipca 2018.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Malejko

V. Obrady w dniu 4 lipca 2018 r. rozpoczęły się o godz. 9,25.

VI. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 25 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzu obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) p. Elżbietę Bartczak,**
- 2) p. Marcina Zalewskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przypomniał, iż dzisiejsza sesja jest ostatnią przez okresem wakacyjnym, a kolejna odbędzie się 30 sierpnia br. (w czwartek).

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 20 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień .

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
Razem:		1

W dalszej kolejności, zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad **w punkcie 39a** sprawozdania z działalności w Związku Miast Polskich oraz **w punkcie 39b** sprawozdania z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 28 czerwca br. **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia ArtDanceMedia na działalność Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 115/2018 (jako pkt 7a)**;
- 2) w dniu 3 lipca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 116/2018 (jako pkt 7b)**;
- 3) w dniu 3 lipca br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 122/2018 (jako pkt 7c)**,
 - w sprawie petycji dotyczącej uruchomienia Łódzkiej Kolei Miejskiej – **druk BRM nr 118/2018 (jako pkt 7d)**,
 - w sprawie petycji dotyczących przywrócenia połączenia autobusowego na dawnej trasie linii 85 – **druk BRM nr 119/2018 (jako pkt 7e)**;
- 4) w dniu 2 lipca 2018 r. **radne Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** oraz **p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zaproponowały wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz – Napiórkowskiej – **druk BRM nr 120/2018 (jako pkt 9a)**;
- 5) w dniu 2 lipca 2018 r. **radna Rady Miejskiej Małgorzata Moskwa – Wodnicka** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek – **druk BRM nr 121/2018 (jako pkt 9b)**;
- 6) w dniu 2 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad ośmiu projektów uchwał:
 - a/ w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków – **druk nr 246/2018 (jako pkt 14a)**,
 - b/ w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Ksawerów w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - **druk nr 247/2018 (jako pkt 14b)**,
 - c/ w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022” – **druk nr 248/2018 (jako pkt 14c)**,
 - d/ w sprawie członkostwa miasta Łodzi w międzynarodowej organizacji „Urban Land Institute” – **druk nr 249/2018 (jako pkt 14d)**,
 - e/ zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - **druk Nr 251/2018 (jako pkt 19a)**,

- f/ zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - **druk Nr 250/2018 (jako pkt 19b)** ,
 - g/ w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Traugutta 7 – **druk nr 231/2018 (jako pkt 27a)**,
 - h/ w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42 - **druk nr 219/2018 (jako pkt 27b)**;
- 7) w dniu 3 lipca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości, które będą stanowiły własność osoby prawnej oraz na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Łodzi – **druk nr 252/2018 (jako pkt 27c)**;

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 2 lipca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 238/2018** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 239/2018** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad.

Radny, p. Łukasz Magin w imieniu Komisji Rewizyjnej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi – **druk BRM 123/2018 (jako pkt 7f)**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał opisanych w drukach 215/2018, 226/2018, 227/2018, 228/2018, 230/2018 i 232/2018 (punkty 21, 22, 23, 24, 26 i 27).

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła kontrwniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały dotyczącego zmian w Miejskim Programie Rewitalizacji – druk nr 250/2018 ze względu na brak załącznika do projektu uchwały i informacji, gdzie można się z nim zapoznać.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym przyłączyć się do wniosku radnej p. U. Niziołek – Janiak, jednocześnie dodając propozycję przesłania tego projektu uchwały do Komisji Ładu Społeczno - Prawnego. Dokument nie został zaprezentowany w żaden poważny sposób, zatem trudno ocenić, czego dotyczą zmiany w Gminnym Programie Rewitalizacji”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **w pkt. 7a** projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia ArtDanceMedia na działalność Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 115/2018**.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 115/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 116/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 116/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 122/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 122/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej uruchomienia Łódzkiej Kolei Miejskiej – **druk BRM nr 118/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 118/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczących przywrócenia połączenia autobusowego na dawnej trasie linii 85 – **druk BRM nr 119/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 119/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 123/2018.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 123/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kacprzak Tomasz	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej - **druk BRM nr 120/2018.**

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 120/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9b** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek - **druk BRM nr 121/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 121/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków – **druk nr 246/2018**.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk nr 246/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Ksawerów w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - **druk nr 247/2018**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 B - druk nr 247/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022” – **druk nr 248/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 C - druk nr 248/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie członkostwa miasta Łodzi w międzynarodowej organizacji „Urban Land Institute”- **druk Nr 249/2018**.

Przy 30 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 D - druk nr 249/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - **druk Nr 251/2018**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A - druk nr 251/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19b** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - **druk Nr 250/2018**.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 B - druk nr 250/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 27a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Traugutta 7 – **druk nr 231/2018**.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 A - druk nr 231/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 27b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42 - **druk nr 219/2018**.

Przy 22 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 B - druk nr 219/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumikowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 27c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości, które będą stanowiły własność osoby prawnej oraz na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Łodzi – **druk nr 252/2018**.

Przy 23 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 27 C - druk nr 252/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula			X
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		23	2	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 39a** - Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 39 A - Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Magin Łukasz	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 39b** - Sprawozdanie z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 39 B - Sprawozdanie z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 21** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 71 – **druk Nr 215/2018**.

Przy **18** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wykreśliła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Zdjęcie punktu 21 z porządku obrad - druk nr 215/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Radna, p. Elżbieta Bartczak poinformowała, iż pomyłkowo w powyższym głosowaniu oddała głos „za”, a zamierzała zagłosować „przeciw”.

Radny, p. Kamil Deptuła poinformował, iż pomyłkowo w powyższym głosowaniu pomyłkowo oddał głos „za”, a zamierzał zagłosować „przeciw”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 22** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Juliana Tuwima 64, Juliana Tuwima bez numeru i Targowej 6/8 oraz alei Rodziny Scheiblerów bez numeru - **druk Nr 227/2018**.

Przy 12 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wykreśliła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.22. Zdjęcie punktu 22 z porządku obrad - druk nr 227/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Biłziński Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępa Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Skwarka Władysław	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 23** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Rodziny Grohmanów bez numeru - **druk Nr 226/2018 - druk Nr 226/2018.**

Przy 13 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wykreśliła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.23. Zdjęcie punktu 23 z porządku obrad - druk nr 226/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiać Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścić Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Respondek Rafał		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliziński Paweł	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 24** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki - **druk Nr 228/2018**.

Przy 9 głosach „za”, 22 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wykreśliła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.24. Zdjęcie punktu 24 z porządku obrad - druk nr 228/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Respondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 26** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 34 - **druk Nr 230/2018**.

Przy **11** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wykreśliła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.25. Zdjęcie punktu 26 z porządku obrad - druk nr 230/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Wieczorek Adam		X	
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	23	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 27** – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 54 - **druk Nr 232/2018**.

Przy **11** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wykreśliła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.26. Zdjęcie punktu 27 z porządku obrad - druk nr 232/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiać Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorński Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Respondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Niziolek-Janiak Urszula	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2a** do protokołu.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, gdzie łodzianie śledzący obrady Rady Miejskiej oraz radni mogą zapoznać się z aktualizacją Gminnego Programu Rewitalizacji?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi w BIP w zakładce projekty uchwał.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Posiadam niekompletny materiał, bez załączników. Z tego względu apelowałem o niewprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad”.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż nie posiadał informacji o niekompletnym projekcie uchwały.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Projekt ten zawiera pewne załączniki, które dopiero w dniu dzisiejszym zostały przekazane, po jednym dla każdego z klubów radnych. Brak było możliwości zapoznania się z nimi. Prosiłbym o interwencję, aby można było się z tym projektem zapoznać w sposób realny, a nie tylko poprzez płytę, którą posiadam w skrytce korespondencyjnej. W dniu wczorajszym o godz. 15,00 w skrytkach nie było jeszcze tego projektu uchwały, ani też żadnej informacji o wpłynięciu tak ważnego projektu uchwały”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż projekt uchwały w formacie pdf wraz z załącznikami został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi w BIP w poniedziałek tj. 2 lipca br. o godz. 12,27.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego radni nie zostali poinformowani o wpłynięciu tak ważnego projektu uchwały?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, iż w ostatnim czasie generalnie wysyłki materiałów odbywają się elektronicznie. Wszystkie omawiane projekty uchwał znajdują się w BIP.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Pan przewodniczący Rady zdaje sobie sprawę, ile stron posiada projekt uchwały dot. Gminnego Programu Rewitalizacji?”.

Prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiadając powiedział m.in.: „A jakie to ma znaczenie? Chciałbym przypomnieć, że wcześniej na Konwencie ustalono, że wszelkie obszerne materiały będą dostarczane radnym na płytach. Dotychczas w tej kwestii nie było żadnych uwag. Wszystkie materiały ponadto znajdują się w BIP”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać z jakim wyprzedzeniem projekty uchwał mają być zgodnie z prawem lokalnym przedstawiane do zaopiniowania Radzie Miejskiej i mieszkańcom w celu zapoznania się z projektem ”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zgodnie ze Statutem Miasta oraz Regulaminem Pracy Rady Miejskiej projekty uchwał mogą pojawić się nawet w dniu sesyjnym, a przygotowywane są zarówno przez radnych, jak i prezydenta Miasta. Ostatecznie, to Rada Miejska decyduje o wprowadzeniu do porządku obrad danego projektu uchwały. Normalny termin, to 14 dni. Natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym projekty uchwał kierowane na 7 dni przed sesją muszą zostać umieszczone w porządku obrad”.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak poinformował, iż Klub nie zgłosi przedstawiciela do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła swoją osobę do Komisji.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Kamil Deptuła,

p. Urszula Niziołek – Janiak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Marzec Radosław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 13 i 14 czerwca 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia ArtDanceMedia na działalność Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 115/2018.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Mateusz Walasek**, który poinformował, iż Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadne, a szczegółowe przyczyny zostały opisane w uzasadnieniu.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 115/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1949/18** w sprawie skargi Stowarzyszenia ArtDanceMedia na działalność Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia ArtDanceMedia na działalność Zarządu Lokalii Miejskich - druk BRM nr 115/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Ad pkt 7b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 116/2018.

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka**, który poinformował, iż Komisja zaproponowała uznanie skargi za zasadną, a szczegółowe przyczyny zostały opisane w uzasadnieniu. Wskazano w nim m.in. prawie 3 letni brak zainteresowania Zarządu Lokali Miejskich ciężką sytuacją osoby niepełnosprawnej, która skarżyła się na zalania i inne czynniki wpływające na brak możliwości zamieszkiwania w lokalu.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 116/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1950/18 w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7b. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 116/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosik Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruszlik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janik Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jezioroński Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Turnikiewicz Jarosław	X
11.	Walaśek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 7c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi
p. – druk BRM nr 122/2018.

W imieniu projektodawcy – Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 sierpnia 2018 r.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 122/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1951/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 122/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorowski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bilziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Kepka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Siwarka Władysław	X
12.	Turnikiewicz Jarosław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 7d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej uruchomienia Łódzkiej Kolei Miejskiej – druk BRM nr 118/2018.

W imieniu projektodawcy – Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy uznania petycji za bezzasadną. Petycja dotyczyła utworzenia Łódzkiej Kolei Miejskiej - alternatywnego systemu transportowego. Przedstawiona propozycja jest niezasadna, ponieważ obecnie rolę przewozów na terenie Miasta pełni Łódzka Kolej Aglomeracyjna. Istnieje podmiot świadczący takie usługi i czyni to dość sprawnie. Zwiększa się również ilość przystanków na terenie Miasta. Zatem próba tworzenia jakiegoś alternatywnego kolejowego środka transportu w Mieście wydaje się niezasadna, szczególnie jeżeli zostanie wzięty pod uwagę fakt niezwykle gęstej sieci tramwajowej oraz nakładów, jakie zostaną poczynione na te cele. Zatem w opinii Komisji petycję należy uznać za niezasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 118/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1952/18 w sprawie petycji dotyczącej uruchomienia Łódzkiej Kolei Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczącej uruchomienia Łódzkiej Kolei Miejskiej - druk BRM nr 118/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 7e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczących przywrócenia połączenia autobusowego na dawnej trasie linii 85 – druk BRM nr 119/2018.

W imieniu projektodawcy – Dorażnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek - Janiak**, która poinformowała, iż 10 kwietnia 2018 r. do Komisji wpłynęły dwie petycje dotyczące przywrócenia połączenia autobusowego na dawnej trasie linii 85. W wyniku zmiany siatki połączeń części dwóch dużych osiedli mieszkaniowych pogorszyła się obsługa komunikacyjna transportem zbiorowym. Chodzi głównie o północną część osiedla Widzew – Wschód oraz część Bałut. Mieszkańcy tych osiedli wskazują, że obecne połączenia zastępujące linię 85 są dużo mniej dogodne. Mają wydłużony czas przejazdu i niedogodne przesiadki, a przede wszystkim powodują konieczność dochodzenia dość dużych odległości by skorzystać z takiej przesiadki. W opinii Komisji petycje można uznać za zasadne, ponieważ doszło do znacznego pogorszenia obsługi komunikacyjnej. Prezydent Miasta powinien przyjrzeć się sytuacji i niezwłocznie wypracować rozwiązania poprawiające tę sytuację. Zarząd Dróg i Transportu stwierdził, że zmniejszyły się potoki pasażerskie na dworcu Łódź Widzew w związku z uruchomieniem dworca Łódź Fabryczna. Jednak badania potoków ruchu są prowadzone dopiero obecnie. Zatem, jaka jest skala zmniejszenia będzie wiadomo dopiero po opublikowaniu i podsumowaniu tych wyników. Zarówno linia 85, jak linia 9 w badaniach preferencji transportowych miały bardzo wysoką popularność. Linia 85 poruszała się po al. Piłsudskiego z dużą prędkością, co dawało bardzo krótkie czasy przejazdu i wysoką atrakcyjność linii. Nie można mówić o zastępowalności linii 85 przez linię 9, skoro przed reformą obie te linie obsługiwały tę część Miasta, z łączną częstotliwością większą niż obecnie pozostawiona linia 9. Linia 64 nie jest wartościową linią dla północnej części Widzewa – Wschodu, ponieważ tylko jeden z wariantów obsługuje Widzew mieszkaniowy, a drugi jest kierowany w okolice urzędu skarbowego. Do tego znacząco wydłużył się czas przejazdu ze względu na zator drogowy na rondzie w okolicy ul. Niciarnianej. Natomiast linia 70 dająca możliwość przesiadki na tramwaj linii 9 w godzinach szczytu wymaga oczekiwania na przesiadkę. Do tego należy dołożyć jeszcze kwestię Obszarowego Systemu Sterowania Ruchem. Węzły przesiadkowe na skrzyżowaniu ul. Narutowicza z ul. Kopcińskiego oraz al. Rydza - Śmigłego z al. Piłsudskiego nie mogą być traktowane, jako cywilizowane węzły przesiadkowe ze względu na to, że przystanki autobusowe są znacząco odsunięte od skrzyżowań, co wymaga pokonania dość długiej odległości w celu przesiadki. Dla osób starszych jest to duża niedogodność. Do tego linie 80 i 96, które są wskazywane, jako najbardziej komfortowe i najlepiej zastępujące dotychczasowe rozwiązania, czyli linię 85, w ogóle w stosunku do tej części Widzewa nie mogą być rozpatrywane ze względu na odległość i przejście przez las, jako główna obsługa komunikacyjna tak dużego osiedla mieszkaniowego. Tak naprawdę większość Widzewa – Wschodu ma obecnie pogorszoną jakość obsługi komunikacyjnej, co podnosili mieszkańcy. Ze względu na zapewnienie wygodnych punktów przesiadkowych, wydłużenie czasu podróży, co wiąże się dla wielu osób z podniesieniem kosztów podróży oraz problemem dostępności przystanków, należy podjąć działania w tej sprawie i uznać, że petycja jest zasadna. Proponowane rozwiązania nie mogą pogarszać oferty transportowej na liniach cieszących się popularnością. Komisja ma nadzieję, iż Zarząd Dróg i Transportu przyjrzy się wszelkim możliwościom poprawy tej sytuacji”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przypomnienie jak dużo osób podpisało się pod rozpatrywaną petycją, ile osób według danych przekazanych przez Zarząd Dróg i Transportu linia ta obsługiwała przed zmianą oraz jaki koszt powodowałoby przywrócenie linii?”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawcy odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Petycję na osiedlu Widzew – Wschód podpisało ponad 4 442 osoby. Natomiast na Bałutach petycję podpisało 667 osób. Jest to bardzo duża skala świadcząca o tym, że problem jest istotny i trzeba go rozwiązać. Jeśli chodzi o popularność linii, to było ponad ok. 1 miliona pasażerów linii 85. Jeżeli chodzi o koszty przywrócenia, to większy problem jest z pojazdami i motorniczymi. Stąd konieczność utworzenia dodatkowej linii i powierzenia jej zewnętrznemu operatorowi lub też wygospodarowania pojazdów i motorniczych na innych niepopularnych liniach. Odtworzenie linii 85, takiego docelowego rozwiązania wymagałoby 9 pojazdów, których obecnie Miasto nie ma. Dlatego też trzeba szukać alternatywnych rozwiązań. Takim rozwiązaniem jest np. skorygowanie trasy linii 60, która obecnie objeżdża sztuczną pętlę w okolicy ul. Nawrot. Przedłużenie tej linii prosto ul. Kopcińskiego w al. Piłsudskiego dałoby na porównywalnym odcinku możliwość dojechania aż do stadionu Widzewa tą linią, a nawet dawałoby możliwość przesiadania się w dwóch punktach w ciągu al. Piłsudskiego. Jeżeli jednak Zarząd Dróg i Transportu znajdzie inne rozwiązania, to oczywiście będzie to w jego gestii”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Uważam, że powinniśmy pamiętać o takim zastrzeżeniu, iż jakiegokolwiek zmiany związane z przywracaniem linii autobusowej 85, czy jakiegokolwiek innej nie mogą odbywać się kosztem innych linii, które mają obłożenie w Łodzi. Będziemy mieli taką sytuację, że cztery autobusy przesuniemy na 85 lub też na inną linię. Wówczas w tamtym miejscu pojawi się problem, którym zajmujemy się obecnie. Zatem generalnie rozwiązaniem jest zwiększenie taboru obsługującego cały system komunikacji zbiorowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Postulat funkcjonujący od wielu miesięcy powinien być jak najszybciej zrealizowany, ponieważ mieszkańcy w tej sprawie wielokrotnie interweniowali. Mieszkańców nie interesuje to, że będzie więcej lub mniej taboru, ponieważ jest to zmartwienie przewoźnika oraz właściciela tego przewoźnika. Skoro wcześniej linia ta funkcjonowała i mogła obsługiwać mieszkańców tych osiedli, to znaczy, że popełniono błąd w tym zakresie, trzeba go naprawić i przywrócić tę linię”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 119/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1953/18 w sprawie petycji dotyczących przywrócenia połączenia autobusowego na dawnej trasie linii 85, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji dotyczących przywrócenia połączenia autobusowego na dawnej trasie linii 85 - druk BRM nr 119/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mosłowa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliziński Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Turnikowicz Jarosław	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 7f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 123/2018.

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż pod koniec czerwca 2018 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga zainteresowanej. Ze względu na potrzebę pogłębionej kwerendy Komisja zaproponowała przyjęcie uchwały przedłużającej termin rozpatrzenia skargi do 30 sierpnia 2018 r.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 123/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1954/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 123/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 10:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bilbniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Siewarła Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Walaśki Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie konieczności zmian przepisów prawa w zakresie ścigania i karania aktów wandalizmu – druk BRM Nr 113/2018.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż projekt dotyczy przyjęcia stanowiska-apelu Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie konieczności zmian przepisów prawa w zakresie ścigania i karania aktów wandalizmu. Jest on następstwem apelu przyjętej przez Radę Miasta Krakowa rezolucji do posłów, senatorów oraz rządu RP, a także do rad miast metropolitalnych w sprawie konieczności dokonania zmian przepisów prawa w zakresie ścigania i karania sprawców aktów wandalizmu pn. Kochaj swój kraj, to po nim nie bazgraj. Ta rezolucja została przekazana Państwu Radnym. Z radnym p. M. Walaskiem uznaliśmy, że należy dokonać zmiany przepisów w zakresie karania sprawców. Należy poprzeć tę rezolucję. Dla Łodzi wandalizm dotyczący niszczenia elewacji jest bardzo dotkliwy. Od lat prowadzona jest w Łodzi akcja „Kolorowa tolerancja”, która walczy nie tylko z wandalizmem, ale również z rasizmem, ksenofobią oraz różnymi rasistowskimi, chamskimi napisami. Jestem przekonany, że jeżeli samorządowcy w innych miastach wychodzą z takimi inicjatywami, to warto się do takiej akcji przyłączyć. Istnieje propozycja przekazania stanowiska do marszałków Sejmu i Senatu RP, Prezesa Rady Ministrów w celu podjęcia działań wprowadzenia zmian przepisów prawa w zakresie karania sprawców aktów wandalizmu by policja, straż miejska oraz sądy otrzymały odpowiednie narzędzia do walki z tą plagą. Ważne, aby czyny wandalizmu nie były bezkarnymi. Chodzi o zaostrzenie odpowiedzialności karnej za niszczenia mienia. Należy pamiętać, że to niszczenie mienia wiąże się z pewnymi dużymi kosztami. Wówczas jest to już odpowiedzialność cywilna. Natomiast ważne jest to, aby prewencyjnie odstraszać od tego, aby nikt nie wpadł na pomysł, aby niszczyć elewacje. Szczególnie w Mieście, które przechodzi proces rewitalizacji, gdzie zamalowywane są napisy w ramach kolorowej tolerancji. Widać czasami na tych odnowionych, zrewitalizowanych pojawiają się już różne „bazgroły”, czy chamskie, rasistowskie napisy. Z tym trzeba zdecydowanie walczyć. Mamy kolorową tolerancję, mamy straż miejską i policję, ale mimo wszystko powinniśmy przekazać sygnał, że z wandalizmem w miastach należy walczyć i wypracować stosowne narzędzia. To jest moim zdaniem zadanie dla podkomisji. Jednym z takich narzędzi jest zaostrzenie kar za sam wandalizm. Chodzi o to, aby przepisy ułatwiały straży miejskiej i policji ściganie sprawców. Bardzo ważna jest również dyskusja na ten temat, ponieważ często mówi się o niskiej szkodliwości społecznej czynu. Ja akurat w malowaniu napisów, szczególnie chamskich i rasistowskich na murach nie widzę niskiej szkodliwości społecznej czynu, tym bardziej, że szkody na mieniu są dość znacznych rozmiarów. Doskonale wiadomo ile kosztuje malowanie, remontowanie elewacji, a zamalowywane napisy też nie wyglądają specjalnie ładnie. Chciałbym zaapelować do Państwa Radnych o przyjęcie zaproponowanego stanowiska i wyrazić nadzieję, że parlament wypracuje skuteczne narzędzia do walki z wandalizmem”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy kiedy projektodawcy zgłębiali temat dotyczący walki z wandalizmem w polskich miastach i konieczności zmiany prawa, analizowali to, czy któreś z polskich miast wypożycza sprzęt do usuwania graffiti, czy też dofinansowuje zabezpieczenie elewacji hydrofobowymi powłokami zapobiegającymi wnikaniu farb w sprayach w elewacje?”.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wiem, że przez miasta prowadzone są pewne działania, jeśli chodzi o zabezpieczenie ścian, szczególnie tych budynków zabytkowych. Natomiast nam chodzi bardziej o narzędzia związane ze ściganiem sprawców. Rezolucja krakowska powstała na skutek tego, iż istniało kilku wandalów, szczególnie jeden, który zniszczył wiele kamienic w Krakowie. Z tego powodu podjęto taką rezolucję. Zarówno policja, straż miejska czy prokuratura miały duży problem z całym procesem ukarania sprawców. Wydaje mi się, że trzeba tę sprawę przeanalizować pod kątem trzech zadań. Po pierwsze to odpowiedzialność karna. Czyli narzędzia i przepisy, które w pewien sposób będą odstraszać od niszczenia mienia. Po drugie to kwestia wprowadzenia odpowiedzialności cywilnej za zniszczone mienie. Trzecie, to działania zmierzające do tego, aby zabezpieczyć nieruchomości przed niepożądanymi działaniami. Chodzi o montowanie monitoringu, montowania specjalnych powłok na elewacjach, czy też wypożyczać sprzęt do zamalowywania. Można też wprowadzać obowiązek usuwania takich napisów. To jest chyba najbardziej skuteczne narzędzie, czyli spowodowanie, aby tego typu „malunki” nie figurowały na elewacjach, tylko bardzo szybko znikwały, wówczas dla sprawcy nie ma efektu. Zniechęca wówczas do dalszego tego typu działania. Myślę, że wielu wandalów czerpie przyjemność z tego, że może obserwować takie napisy w przyszłości. Zatem szybkie zamalowywanie napisów jest bardzo skutecznym narzędziem. Chodzi o to, aby administratorzy budynków usuwali takie napisy jak najszybciej. Należy pamiętać jednak, że istnieje również odpowiedzialność karna. Nie może być tak, że my powiemy, iż czujemy się bezradni wobec sprawców i zamalowywać na koszt Miasta napisy, natomiast sprawcy będą nadal „grasować” i malować napisy oraz uznawać, że warto zaryzykować, bo i tak się nic nie stanie. Ta nieuchronność kary jest bardzo istotna. Dlatego też tak bardzo istotne jest zaostrzenie odpowiedzialności karnej za wandalizm, ponieważ jest go bardzo dużo. My mówimy o walce z tymi wandalami, którzy chcą oszpecić wyremontowane kamienice różnymi napisami, często obraźliwymi, często rasistowskimi. Być może do takiej rezolucji krakowskiej przyłączy się też inne miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jestem zaskoczona tym, że mówimy tylko o przyłączeniu się do apelu krakowskiego. Ja kilkakrotnie apelowałam do Pani prezydent Miasta, abyśmy zaczęli nie tylko przenosić odpowiedzialność za wandalizm na właścicieli nieruchomości, ale też ich wspierali. To jednak dotychczas nie zyskało aprobaty Pani prezydent. Stąd też spodziewałam się, że punkt dotyczący odpowiedzialności za wsparcie takich działań znajdzie się w projekcie uchwały”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o jakie przepisy chodziło w Krakowie, w przypadku zapisów dotyczących ukarania sprawcy wandalizmu, czy ich braku?”.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W Krakowie był problem związany ze skutecznością ukarania sprawcy. Problem dotyczył wysokości kar nakładanych na sprawcę, dolegliwości kary”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Przygotowując projekt uchwały projektodawcy przeanalizowali Kodeks karny. Chciałem się zatem dowiedzieć jaka jest obecnie odpowiedzialność karna za akty wandalizmu?”.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jest to kara do 5 lat pozbawienia wolności”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy przewidywana jest kara grzywny? Interesuje mnie cały proceder aktu wandalizmu na terenie Łodzi, dane statystyczne”.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Takich szczegółowych danych nie posiadam. Większość to wykroczenia. Problem istnieje z zatrzymaniem sprawców wandalizmu”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o dane statystyczne. Wszyscy wiemy, że problem istnieje i będziemy głosować za procedowanym projektem uchwały. Chodzi jednak o przedstawienie skali problemu, ile wandalii zostało zatrzymanych na przykład w ciągu roku”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Generalnie problem z aktami wandalizmu polega na tym, że trudno jest ustalić sprawców. Jeśli chodzi o charakterystykę przestępstw czy wykroczeń związanych z aktami wandalizmu, to polega ona na tym, że ujęci sprawcy na gorącym uczynku niszcząc mienie są wykryci. Nie posiadam obecnie takich danych. Natomiast problem jaki się pojawia jest taki, że najczęściej tych sprawców nie jesteśmy w stanie od razu wykryć. Jest to właśnie kwestia monitoringu, czy większych nakładów na patrole. Natomiast przypadek krakowski będący podstawą do prezentowanego projektu uchwały polegał na tym, że dochodziło nie do przestępstw, tylko wielu wykroczeń, a kary nie były dolegliwe dla sprawcy. To jest właśnie ten problem”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan przewodniczący proponuje, aby uznać akt wandalizmu za przestępstwo?”.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Akt wandalizmu – niszczenie mienia może być wykroczeniem albo przestępstwem. Wszystko zależy od wartości. Granica między wykroczeniem, a przestępstwem wynosi 250 zł. Ja osobiście bym nie obniżał tej granicy wartości. Jest to natomiast już kwestia stosowania prawa i grzywien oraz odpowiedzialności karnej za takie działania. Być może należy stworzyć przepis dotyczący wandalizmu, który będzie jasno określał odpowiedzialność karną za niszczenie mienia. Kolejny problem dotyczy już właścicieli nieruchomości, a jest nim już odszkodowanie za zniszczone mienie. Uważam, że tymi sprawami powinien zająć się już parlament. Nie jest to sprawa trudna, a pomoc ma w jej rozwiązaniu przedmiotowy projekt uchwały. Chodzi o to, aby z dzisiejszej sesji poszło przesłanie, że chcemy z tym problemem walczyć i jesteśmy gotowi do pracy. Komisje sejmowe, które będą się zajmowały tymi sprawami mogą zaprosić samorządowców i przedyskutować oraz wypracować narzędzia powodujące, że wandalizm będzie ograniczany. Musimy z tym po prostu walczyć. Tak samo, jak miasta wypowiedziały wojnę dopalaczom, z opisaniem prawnym, z definicjami środków, które niszcząco działają na organizm, tak samo istnieje problem z wandalizmem. Uważamy, że Rada Miejska powinna w poruszanej sprawie zabrać głos. To jest sprawa również do omówienia z innymi samorządami w celu stworzenia skutecznych działań. Bardzo skutecznym sposobem na walkę z wandalizmem jest zamalowywanie napisów, naprawianie przystanków, czy koszy na śmieci. Należy pamiętać

jednak, że jest to działanie, które realizujemy. Ma pokazać, że akt wandalizmu nie ma efektu. Z drugiej jednak strony powinniśmy zwrócić uwagę na sprawców”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Radni PiS poprą prezentowany apel. Chciałbym jednak projektodawców zapytać o kilka spraw. Nie dowiedziałem się dotychczas od projektodawców jak duży jest to proceder w Łodzi”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak szczegółowych danych nie posiadam. Nie jest to jednak największy proceder będący bolączką straży miejskiej czy policji. Na szczęście jest to problem w pewien sposób marginalny. Łódź nie jest miastem wandalii. Natomiast te sporadycznie podejmowane działania są bardzo dotkliwe, także wizerunkowo. Należy tego typu działania piętnować”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chodzi mi cały czas o statystyki.

Odpowiedzi w imieniu projektodawców udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Takich statystyk nie posiadam”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Według art. 288 Kodeksu karnego, ten kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdolną do użytku podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat, a w przypadku mniejszej wagi sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Ściganie powyższych przestępstw następuje na wniosek pokrzywdzonego. Wobec powyższego chciałbym zapytać jak Pan przewodniczący uszczegółowiłby te przepisy, czy ściganie przestępstwa następowałoby z mocy prawa, czy na wniosek pokrzywdzonego?”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że te przepisy trzeba znać i nad nimi pracować. Kwestia wysokości odpowiedzialności karnej jest w powyższym przepisie dość wysoka. Trudno, aby ktoś za jeden rysunek miał iść do więzienia. Natomiast chodzi o niszczenie mienia, o różne akty wandalizmu. Jest to wszystko kwestia gradacji, wymiaru kary. Trudno, abyśmy na sesji Rady Miejskiej zamieniali się w Komisję Kodyfikacyjną i tworzyli przepisy Kodeksu karnego. Jednak w określonych przypadkach słusznym byłoby ściganie tego typu rzeczy z urzędu”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W wypowiedzi Pana przewodniczącego widzę pewną niespójność nt. zaostrzenia odpowiedzialności karnej z jednej strony, a z drugiej mówienie, iż kara więzienia jest za ostra”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja mówię o konkretnym przypadku. Nie chciałbym zamieniać się w sędziego, nie chciałbym, aby politycy zamieniali się w sędziów i ustalali wyroki za sędziów. Dlatego też uważam, że odpowiedzialność powinna być surowsza. Powinniśmy zmienić przepisy tak, abyśmy mogli jasno określić jaką karę powinien ponieść sprawca aktów wandalizmu. Wydaje mi się, że przepis zacytowany przez przedmówcę nie odnosi się wyłącznie do aktów wandalizmu, tylko ogólnie do niszczenia mienia. Jeżeli ktoś komuś podpali samochód lub zniszczy dom czy też podpali mieszkanie, to nie jest to akt wandalizmu, tylko jest czyn wypełniający znamiona przestępstwa, które

przedmówca zacytował. Mnie chodzi o stworzenie przepisów dot. aktu wandalizmu. Chodzi o skonkretyzowanie odpowiedzialności karnej’.

W celu uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć historię sprzed 10 lat, kiedy Miasto podjęło działania na rzecz rozwiązania problemu handlu poza miejscami wyznaczonymi tzw. handlu pudełkowego. Wówczas też podjęto inicjatywy związane z tym, aby zmienić w tym zakresie przepisy. Nie chodzi 10n p. o podnoszenie kary, tylko zmienić charakter działania. Chodziło o możliwość konfiskaty towaru. Rzeczywiście po iluś latach nastąpiła zmiana tych przepisów i problem ten został zminimalizowany. Używam tego przykładu po to, aby pokazać, że nie zawsze chodzi „o grę” samym wymiarem kary, tylko znalezienie innych środków. Nie należy się licytować przy wymiarze kary, tylko chodzi o pewną skuteczność i rozwiązanie problemu”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Pan przewodniczący w swojej wypowiedzi dostrzegł dość istotny problem, aby stworzyć w Łodzi legalną ścianę graffiti. Pan przewodniczący często powołuje się na bliskie stosunki z prezydentem Miasta p. H. Zdanowską, w związku z tym chciałbym poprosić Pana o uzyskanie informacji dotyczącej ewentualnej możliwości utworzenia takich ścian w Łodzi. Ja przygotuję stosowny projekt uchwały w tej sprawie, tylko chciałbym poprosić o wskazanie takich ścian w Mieście”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Całkowicie się z Panem zgadzam. Nawet w takiej sprawie nie potrzeba uchwały Rady Miejskiej. Wydaje mi się, by w centralnej przestrzeni publicznej umieszczono takie ściany. My się z łódzkiego graffiti cieszymy, ponieważ jest ono znakiem rozpoznawczym. Chodzi o murale, które powstawały i powstają na łódzkich budynkach. Wydaje mi się, że tego typu działania należy wspierać. Należy szczególnie wspierać młodych graficiarzy, którzy nie są wynajmowani do komercyjnego malowania. Zapewniam, że w tej sprawie będę rozmawiał z Panią prezydent”.

W celu uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu projektodawców głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Bardzo cieszę się, że taki temat został poruszony, ponieważ jestem w trakcie realizacji pewnej inicjatywy dotyczącej graffiti, które chcieliby stworzyć młodzi ludzie”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Myślę, że dobrze by było, jakby z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości powstał w Łodzi jakiś mural. Wówczas Miasto godnie by uczciło taką rocznicę”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Wiem, że przygotowywany jest obszerny program. Być może taka postać jak Józef Piłsudski, związana z Łodzią, była dobrą postacią na mural”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Uważam, że mural z Józefem Piłsudskim byłoby dobrym ukoronowaniem odzyskania przez Polskę niepodległości”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca**

obrad – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 113/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1955/18 stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie konieczności zmian przepisów prawa w zakresie ścigania i karania aktów wandalizmu, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie konieczności zmian przepisów prawa w zakresie ścigania i karania aktów wandalizmu - druk BRM nr 113/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X

Radny, p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o przesunięcie **pkt. 14c** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022” – druk nr 248/2018 do **pkt. 10a**.

Wobec powyższego **przewodząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o przesunięciu **pkt. 14c** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022” – druk nr 248/2018 do **pkt. 10a** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Punkt 14 C jako 10 A.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliziński Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędzrak Jan	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 9 - Prezentacja projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi” – druk Nr 224/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta prezentacji projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi” dokonała **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Łódź jest jednym z pierwszych miast, które w 2013 r. posiadały strategię kultury. To, co wyróżniało ten dokument na tle innych dokumentów, to sposób opracowania, a dokładnie poddanie go szerokim konsultacjom społecznym. Dokonano tego przy dużym udziale i zaangażowaniu obywatelskim, zarówno przedstawicieli instytucji kultury, artystów, animatorów, organizacji pozarządowych, ekspertów oraz radnych i urzędników. Uchwalona w marcu 2013 r. Polityka rozwoju kultury w swojej treści wyznaczyła moment graniczny, moment weryfikacji dokumentu. W polityce kulturalnej Łodzi założono, że aż 24 z 38 działań, określanych jako krótkoterminowe powinny zostać zrealizowane do 2016 r. Zawarta w dokumencie cenzura czasowa oparta jest o przyjęty system ewaluacji bieżącej i najczęściej dokonywanej w połowie okresu wdrażania dokumentu. Dlatego cały 2017 rok, Wydział Kultury poświęcił na przeprowadzenie procesu badawczego, który stał się podstawą do wprowadzenia nowych zapisów umieszczonych w dokumencie Polityki rozwoju kultury 2020+ dla Miasta Łodzi. Opracowane zostały również rekomendacje w wyniku przeprowadzonego procesu ewaluacyjnego”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **inspektor z Wydziału Kultury p. Monika Ptasieńska**, która powiedziała m.in.: „Początek prac nad aktualizacją „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi” przyjętego w marcu 2013 r. rozpoczął się w styczniu 2017 r. Wówczas do współpracy nad opracowaniem raportu ewaluacyjnego zaproszono zespół badawczy warszawskiej Fundacji Res Publica Nowa. Raport ewaluacyjny obejmował badania socjologiczne i analizę finansową prowadzoną od maja do sierpnia 2017 r. Opis obecnej sytuacji oraz wypracowane wnioski na podstawie analizy materiału badawczego zostały oparte o analizę dokumentów i materiałów z lat 2013 – 2016 pochodzących z miejskich instytucji kultury, kart realizacji Polityki rozwoju kultury przesyłanych do Biura Strategii Miasta, spotkań z Łódzką Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Kultury, indywidualnych wywiadów pogłębionych z dyrektorami miejskich instytucji kultury oraz otwartej ankiety online dla organizatorów wydarzeń kulturalnych (wpłynęło 58 ankiet). 2017 rok, to również bardzo intensywny rok współpracy z Komisją Dialogu Obywatelskiego. Odbyło się 9 spotkań w różnych formach. Raport ewaluacyjny, jak i wnioski, które padły w ramach systemowej pracy z Komisją Dialogu Obywatelskiego stał się podstawą do sformułowania rekomendacji, która następnie została poddana procesowi konsultacji społecznych. W dniach od 8 grudnia do 19 grudnia 2017 r. został przeprowadzony proces konsultacji społecznych. Odbywały się one w formie otwartego spotkania z mieszkańcami Miasta, zbierania opinii i propozycji w formie formularza konsultacyjnego, jak również w formie ankiety online. Łącznie w konsultacjach społecznych Polityki rozwoju kultury aktualizacji wzięło udział 118 osób. Wydział Kultury otrzymał 115 formularzy konsultacyjnych wypełnionych za pomocą ankiety online oraz 3 formularze przesłane drogą emailową. Zebrane propozycje i opinie zostały odzwierciedlone w projekcie zaktualizowanej wersji dokumentu polityki rozwoju kultury. Zgodnie z wynikami raportu ewaluacyjnego, jak również w ramach rekomendacji uzyskanych w procesie konsultacji społecznych, wizja, jak również misja nie uległy modyfikacji. To jest ta sama treść, która została przyjęta w marcu 2013 r. Dokument posiada następującą strukturę: filary strategii, czyli 4 cele strategiczne: tożsamość, uczestnik, talenty i zarządzanie, które nie uległy modyfikacji. Ponieważ cele

strategiczne, ze względu na kompleksowy charakter zostały podzielone na cele operacyjne, do każdego celu operacyjnego przyporządkowane jest działanie i szczegółowe zadania określone na lata 2019-2020+. Jeżeli chodzi o pierwszy cel tj. tożsamość i rozwijanie strategicznych obszarów kultury, zgodnie z Polityką przyjętą w 2013 r. do celu strategicznego przyporządkowany jest cel operacyjny, który uległ zmianie. Zgodnie z rekomendacją otrzymaną w raporcie ewaluacyjnym, te trzy cele operacyjne zostały połączone w jeden, który obecnie brzmi: Wspieranie przedsięwzięć z obszarów strategicznych. Rozwinięciem tego celu operacyjnego jest działanie określone na wzmacnianie i promowanie wydarzeń z obszarów strategicznych, w tym filmu; przemysłów kreatywnych zgodnie ze strategią Miasta i strategią marki czytelnictwa w ramach przeprowadzenia procesu łączenia bibliotek i utworzenia jednej miejskiej biblioteki w Łodzi oraz działań kulturalnych, artystycznych i kulturo – twórczych odwołujących się do postindustrialnego dziedzictwa Miasta. Chodzi o działania związane z dziedzictwem poprzemysłowym Miasta. Do tego działania przypisane są szczegółowe zadania, które mają być zrealizowane w latach 2019-2020+. Są to trzy działania. Pierwsze odwołuje się do zapewnienia finansowych środków na rozwój i wsparcie przedsięwzięć realizowanych z obszarów strategicznych, stosowanie systemów wsparcia dotacji celowych dla miejskich instytucji kultury oraz programów grantów dla organizacji pozarządowych w celu wsparcia wydarzeń kulturalnych z obszarów strategicznych. Główny filar strategii, to uczestnik, podniesienie poziomu uczestnictwa w kulturze i rozwijanie kompetencji odbiorców. W tej części polityki sektorowej zmianie uległ tylko jeden cel operacyjny, został dookreślony i jego obecne brzmienie to: zwiększenie i pogłębianie uczestnictwa mieszkańców Miasta w kulturze. Do celu operacyjnego przypisane są kolejne działania. Pierwsze dotyczy wsparcia procesu opracowywania przez miejskie instytucje kultury strategii programowych. Zadanie szczegółowe przypisane do tego działania, to wprowadzenie i wdrożenie systemu programu szkoleń, warsztatów uzupełniających dla każdego z typów miejskich instytucji kultury, które odnoszą się do zagadnień autodiagnozy planowania, określenia wizji, misji, diagnozy otoczenia oraz wskazania adresatów działań instytucji. Jako system motywujący wspierania procesu opracowywania przez miejskie instytucje kultury strategii programowych istnieje zadanie szczegółowe: uwzględnienie w rocznej ocenie prac dyrektorów miejskich instytucji kultury dodatkowych punktów dla instytucji posiadających strategię programową. Kolejny cel operacyjny i przypisane do niego działanie, to wsparcie i rozwój działań mających na celu rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspakajanie potrzeb oraz zainteresowań kulturalnych mieszkańców obszarów pozbawionych stałej infrastruktury kulturalnej. Jest to zapis znajdujący się w strategii uchwalonej w 2013 r. Do tego działania przypisane są szczegółowe zadania dotyczące zaspakajania potrzeb kulturalnych mieszkańców zamieszkujących miejsca pozbawione infrastruktury kultury. Dlatego też ten cel przyjęty jest jako cel długoterminowy i obecnie realizowany aż do 2022 r. Kolejny cel operacyjny, to rozwijanie kompetencji kulturowych mieszkańców przez edukację kulturalną. Do tego celu przypisane jest działanie: wdrażanie międzysektorowego miejskiego programu edukacyjnego. To działanie zostało zapisane w strategii z 2013 r., jako cel długoterminowy. Program edukacji kulturalnej jest wspólnym programem kultury i edukacji. Integruje środowisko zajmujące się edukacją kulturalną, instytucjonalną, pozarządową i nieformalną. Łączy zasoby, które mają instytucje artystyczne i animacji kultury z potrzebami i oczekiwaniami środowiska edukacyjnego. To też jest program, który może być wykorzystywany jako narzędzie do zarządzania informacją o edukacji kulturalnej poprzez sieć animatorów i edukatorów. Jest to program, który będzie programem operacyjnym do polityki rozwoju kultury. W ramach realizacji tego programu szczegółowe zadania to: ogłoszenie, wdrażanie i bieżąca ewaluacja łódzkiego programu wsparcia i rozwoju edukacji kulturalnej, jak również powołanie rady programowej i pełnomocnika prezydenta Miasta ds. edukacji kulturalnej. Trzeci cel operacyjny i przypisane do niego działanie dotyczące rozwoju systemów wsparcia realizacji

projektów, które są realizowane przez osoby fizyczne i organizacje pozarządowe, przygotowanie oferty szkoleń, w tym również form tutoringu dla twórców kultury, organizacji pozarządowych i liderów grup nieformalnych. W tym działaniu zawarty jest też podpunkt mówiący o wsparciu promocyjnym i nagłaśnianiu wydarzeń kulturalnych. Szczegółowe zadanie przyjęte na lata 2019-2020+, to przede wszystkim głos środowiska, postulat o utworzeniu internetowej przestrzeni zasobów wspólnych kultury. Był on zgłaszany podczas konsultacji społecznych, w ramach rekomendacji i propozycji do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Taka internetowa przestrzeń, to duży projekt zasobów wspólnych, w której instytucje, organizacje pozarządowe oraz grupy nieformalne, a także wszyscy chętni mogą nieodpłatnie dzielić się informacjami nt. możliwości udostępnienia przestrzeni, sprzętu oraz innych zasobów kultury. To ważne przedsięwzięcie, które między innymi byłoby szansą i platformą budowania sieci współpracy lokalnej. Dodatkowo w ramach realizacji tego działania mamy punkt związany z wspieraniem współpracy łódzkich twórców kultury z Wydziałem Kultury w zakresie promocji przedsięwzięć kulturalnych. To zadanie jest już od kilku lat realizowane przez Wydział Kultury. Pomagamy organizacjom pozarządowym, twórcom, którzy otrzymali wsparcie finansowe w ramach programu stypendialnego. Wydział pomaga również przy promocji różnych przedsięwzięć poprzez organizację konferencji prasowych, briefingów, pomaga przy redakcji komunikatów prasowych. Trzeci cel strategiczny, to zachęcanie przedstawicieli sektora kultury do wybierania Łodzi, jako miejsca działań. Ten punkt jest w pełni poświęcony twórcom i artystom łódzkim. Cel ten uległ niewielkiej modyfikacji. Jest to związane ze zmianą uchwały stypendialnej. Wówczas, kiedy Polityka rozwoju kultury była uchwalana, program stypendialny był pierwszym programem wsparcia dla młodych artystów. Już po 6 latach funkcjonowania tego programu wiadomo było, że dla uporządkowania regulaminu i rozpatrywania wniosków w ramach tego programu, określenie w szczególności do 35 roku jest niezasadne. Wszystkie programy ministerialne, programy wsparcia młodych artystów określają granice wieku. Jest to 35 rok życia. Dodatkowo w ramach tego podpunktu, jako jedno z działań ujętych w ramach programu operacyjnego, to działanie poświęcone pracownikom artystycznym. Program pracowni artystycznych nie jest skierowany tylko i wyłącznie do młodych artystów, dlatego też w obecnej Polityce rozwoju kultury ten zapis uległ zmianie i jest ogólny: „Wsparcie twórców kultury”. Drugi cel operacyjny, to wsparcie twórców kultury, nie ulega zmianie. Do pierwszego celu przypisane są działania polegające na przeprowadzeniu badań potrzeb i diagnozowania oczekiwań młodych twórców kultury. Ten podpunkt został rozszerzony o proces badawczy. W ramach rozwinięcia tego działania szczegółowe zadania, które są przypisane na lata 2019 - 2020+, to jest projektowanie w oparciu o wyniki badań działań w ramach finansowego i niefinansowego wsparcia artystów, jak również przygotowania raportu ewaluacyjnego i aktualizacja programu pracowni artystycznych, ze szczególnym uwzględnieniem kategorii młody twórca kultury. Kolejny cel operacyjny, któremu przypisane są dwa działania, to opracowanie i wdrożenie programu rezydencji artystycznych oraz przeprowadzenie ewaluacji roli nagrody prezydenta Miasta za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej. Program opracowania i wdrożenia rezydencji artystycznej ujęty był w Polityce rozwoju kultury z 2013 r., jako cel długoterminowy. Jest to Program, który ma na celu międzynarodową wymianę artystyczną. Program realizowany jest w wielu miastach i służy przede wszystkim wymianie artystów, jak również wspieraniu oferty kulturalnej samego Miasta. Dlatego też w ramach szczegółowych zadań przyjętych na lata 2019-2020 zakładane jest opracowanie programu rezydencji artystycznych wraz z dokumentem operacyjnym. Momentem granicznym dla samej aktualizacji Polityki rozwoju kultury będzie rok 2020, kiedy strategia kultury, jako jedna z polityk sektorowych zostanie poddana ewaluacji i aktualizacji w oparciu o wytyczne zintegrowanej strategii rozwoju miasta Łodzi”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o zmianę obszarów strategicznych, gdzie zostały wprowadzone czytelnictwo, a jednocześnie znika teatr i sztuka poszukująca?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Czytelnictwo pojawia się dlatego, że w najbliższych dwóch latach siły i środki, również finansowe będą nakierowane na czytelnictwo. Dotyczy, to zarówno zmian infrastrukturalnych w naszych bibliotekach, jak również wprowadzenie karty bibliotecznej. Ponieważ założenia Miasta dotyczą celów strategicznych, które będą wzmacniane przez najbliższe 2 lata, to czytelnictwo wydaje się być jak najbardziej uzasadnione. Jeżeli chodzi o teatr, to brany był pod uwagę zasięg ponadregionalny. Teatr wydaje się być obszarem, który przez najbliższe 2 lata będzie w sposób systematyczny rozwijany. Natomiast nie będą zwiększane środki i siły w najbliższych 2 latach, tak jak to będzie miało miejsce w przypadku filmu, gdzie kierowane są dodatkowe środki. Nie oznacza to, że coś znika z naszego obszaru. Tylko wskazywane jest to, co będzie strategiczne”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „W mojej ocenie jednak brakuje mi np. sztuki poszukującej. Jesteśmy po roku awangardy, który nie siłami miejskich instytucji kultury, a sejmikowych, ale położonych w Łodzi w mojej ocenie skończył się dla Łodzi jakimś sukcesem. Państwo obecnie wycofujecie te sztuki wizualne. Następuje wycofanie teatru i brak dodatkowych środków, a w środkach przecież tkwi problem. Mnie ten fakt niepokoi, a z drugiej Państwo pokazujecie czytelnictwo, jako pewien cel do osiągnięcia, który będzie realizowany jako cel strategiczny. Chciałbym zatem zapytać, co przez najbliższe 2 lata chcecie Państwo uznać za zrealizowane w zakresie czytelnictwa, cel, poza tym, że została dokonana reforma bibliotek, kiedy uznamy, że strategia jest realizowana w zakresie czytelnictwa, jaki parametr, czy wskaźnik pokaże nam, że to jest sukces?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Nie można zarzucić, że teatr został pominięty, ponieważ w ostatnim okresie czasu (2 latach) najbardziej dofinansowany z obszarów strategicznych był teatr. W związku z tym mówimy o obszarach, które będą wzmacniane. Jeżeli teatr został wzmocniony zakładamy, że pojawią się kolejne obszary na kolejne 2 lata, co nie oznacza, że coś zostanie zmniejszone czy ominięte. Podczas prowadzonych rozmów w Wydziale Kultury mieliśmy ogromny problem z tym, aby się „rozstać” z pewnymi rzeczami, czy obszarami. Mieliśmy również duży dylemat, co zrobić z muzeami, z których dwa zostały dość mocno wzmocnione. Są to również według nas obszary strategiczne. Kiedy jednak musimy zdecydować, które obszary będą w sposób szczególny przez 2 lata wzmacniane, to wybrane zostało czytelnictwo. Jeżeli analizowane są raporty dot. czytelnictwa, to są one zatrwajające”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaką zmianę jakościową, czy ilościową w raportach można uznać za sukces zrealizowanej strategii?. Obecnie istnieje strategia, która realizowana będzie do 2022 r., a w podstawowym, flagowym zakresie zmieniane są dwa dość istotne elementy przyznające, że nie zostały one zrealizowane albo częściowo albo też w ogóle. Jeżeli wykreśla się teatr, sztuki poszukujące bez pełnej ewaluacji tego, co na koniec 2018 r. zostało zrealizowane, to pojawia się sytuacja, w której wrzucamy czytelnictwo, co chcemy przez to osiągnąć?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Teatr został ostatnio wzmocniony przez Miasto. W związku z tym to, co zostało w jakiś sposób pominięte, czy nie było procedowane tj. centralizacja bibliotek, udało się to jednak w Łodzi osiągnąć w sposób dość szybki i łagodny. Należy się zastanowić czy jesteśmy w stanie wszystkie obszary jednocześnie wzmacniać i doceniać, które Pan radny wymienił, czy też jednak trzeba będzie dokonać wyboru i zastanowić się, co w ocenie Miasta jest najważniejsze. Należy podkreślić, iż z rad osiedlowych płyną jednoznaczne informacje, że niektóre filie biblioteczne wymagają ogromnych nakładów finansowych. Filia biblioteczna jest miejscem kontaktu łodzian na danych osiedlach, jeśli chodzi o kulturę. Jeżeli chodzi o teatr, to został on wzmocniony, a przypadku bibliotek wskazano, że będzie to cel strategiczny na 2 lata. Pozostałe cele są równie ważne i istotne, i nie są pomijane przez Miasto. Jeżeli chodzi o biblioteki, to obecnie w Mieście jest 100 tys. czytelników, włączając w to dzieci i młodzież. Istnieje propozycja przygotowania 120 tys. kart bibliotecznych. Jednak założeniem Miasta jest wprowadzenie 300 tys. takich kart”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Dokonywanie zmiany bez oceny tego, co zostało zrobione w obszarze, który ma zostać wykreślony jest błędem nowego dokumentu. Chciałbym zapytać dlaczego w zaproponowanej zmianie nie został poruszony temat kultury dziecięcej, młodzieżowej? Miejmy nadzieję, że będzie realizowana Wigencja. Do tego istnieją dwa teatry miejskie, lalkowe oraz część spraw związanych z dawnym Semaforem. To wszystko zostało pominięte w rozważaniach strategicznych”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Dokument zawiera program edukacji kulturowej. Zatem trudno zgodzić się z teorią, że coś zostało pominięte. W żadnym z dokumentów nie była rozdzielana sztuka dziecięca, czy młodzieżowa”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Co będzie się działo z bibliotekami, oprócz zmian organizacyjnych, na razie nie wiadomo. Nie za bardzo widzę kwestie wzmocnienia przez Miasto jakiegokolwiek festiwalu literackiego. Widzę z kolei działania w kierunku sztuki poświęconej młodszemu odbiorcy, które są realizowane, czego nie widać w strategii”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Gdyby Pan radny przyjrzał się punktowi związanemu z realizacją programów zgłaszanych w konkursach, to tam te informacje są szczegółowo wyjaśnione. Jeżeli dyrektor przedstawia program w konkursie, to monitorowanie i nadzorowanie realizacji tego programu zapewnia bądź nie w zależności od sytuacji, realizację programu przypisanego do danej instytucji. Jeżeli chodzi o biblioteki, to nigdy nie było wyróżnienia biblioteki dla dzieci, czy młodzieży. Jeśli mówimy o czytelnictwie, to nie mówimy o wzmacnianiu czytelnictwa dla dzieci, młodzieży czy starszych. Wiemy, które obszary należy wzmocnić. Omawiany dokument nie jest zbyt szczegółowym materiałem, ale pewne wątki, o których mówi przedmówca zawarte są w punkcie dot. monitorowania”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Aby monitorować, to trzeba mieć co. Uważam, że jeżeli czegoś się nie wpisuje, jako flagowy, strategiczny cel związany z realizacją programu, to sprawa zostaje gdzieś odłożona. Natomiast w tym przypadku Miasto ma dużo do zrobienia i mogłoby zrobić więcej. Skoro, jeżeli uzupełniamy program o czytelnictwo, być może należałoby też uzupełnić pod kątem młodszych odbiorców. Jeżeli

chodzi o kwestie monitorowania, to chciałbym zapytać jak ona będzie wyglądać, czy i w jaki sposób słusznym jest wprowadzenie tego, że instytucje kultury mają mieć wypracowane strategie programowe i marketingowe. Chciałbym zapytać, w jaki sposób zamierzacie Państwo przeprowadzać ewaluację całościową realizację strategii i realizację tych częściowych strategii w poszczególnych instytucjach?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „To jest nasze największe wyzwanie, ponieważ nie zostało to przez ostatnie lata wzmocnione i wypracowane w sposób zadawalający. Wynika to z dużej ilości sprawozdawczości i zmiany monitorowania instytucji. Prowadzone były z dyrektorami instytucji konsultacje w jakiej formule byłoby to dogodne. W programie zostały umieszczone pewne zapisy, które miałyby do tego zachęcić dyrektorów placówek, ponieważ bez ich współpracy trudno byłoby pewne rzeczy wypracować”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Na chwilę obecną pracujemy nad dokumentem, którego ewaluacja była w 2016 r. Wprowadzono pewne kryteria, które da się policzyć, co jest dużą zaletą tego dokumentu. Chciałbym zapytać w jaki sposób chcecie to Państwo robić, czy co roku będzie przeprowadzana ewaluacja?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Jest to dokonywane co roku, kiedy przeprowadzana jest ocena pracy dyrektora. Ponadto istnieją parametry finansowe, które są dość wysoko punktowane. Stąd też pojawił się zapis przy zwiększeniu i pogłębianiu uczestnictwa mieszkańców Miasta w kulturze, że w ocenie rocznej będzie uwzględniana aktywność dyrektorów w obszarze budowania strategii marketingowej lub programowej, jeżeli takiej nie posiada. Są instytucje, które tego nie posiadają i potrzebują czasu na dostosowanie. Wszystko to poddawane jest rocznej ocenie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Rozumiem, że rozliczenie będzie nie tylko z posiadania strategii, ale z bieżącej jej ewaluacji, corocznej”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Tak to będzie się odbywało, również w jakości strategii”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w jaki sposób będzie przeprowadzana całościowa ocena realizacji strategii?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W celu operacyjnym monitorowanie i ewaluacja sektora kultury. Po pierwsze istnieje propozycja przeprowadzenia zaktualizowania wzoru sprawozdania, który jest obecnie niedoskonały. Chodzi o wypracowanie z przedstawicielami miejskich instytucji kultury takiego wzoru i stworzenie bazy w celu gromadzenia wyników, które są i które zostaną wypracowane. Zaplanowane są spotkania, zarówno roczne oraz doraźne. Ponadto istnieje propozycja wprowadzenia raportu. Obecnie istnieją dwa raporty dotyczące realizacji zadań przyjętych przez Wydział Kultury, które przekazywane są do strategii. Są to roczne i półroczne. Istnieje propozycja dokonania pewnych modyfikacji, które pozwolą na sprawdzenie czy ta ewaluacja postępuje, czy też nie. Istnieje też propozycja zachęcenia bezpośrednio uczestników grantów, projektów do tego, aby pomagali w tych działaniach. Czyli chodzi o uwzględnienie aspektu badawczego w grantach i stypendiach. Dotychczas nie było chętnych do takich projektów”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Brakuje mi w strategii szerszego ujęcia współpracy z instytucjami wojewódzkimi, marszałkowskimi znajdującymi się na terenie Miasta, a w zasadzie tego nie ma. Nie wiem w jaki sposób będzie to przeprowadzone. Brakuje mi uwzględnienia muzeów oraz Teatru Wielkiego i Filharmonii. Uważam, że jest to błąd omawianej strategii. Chciałbym zapytać w jaki sposób zostanie to naprawione, czyli jak ta współpraca z instytucjami marszałkowskimi będzie rozwijana?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Omawiany dokumenty mówi wprost o tym, na co Urząd Miasta ma wpływ. Nie ma możliwości wprowadzenia zapisów mówiących o współpracy z Urzędem Marszałkowskim, ponieważ wydaje się to być bardzo zasadne, logiczne, ale również wiązałoby Urząd ze wspólnym pracowaniem nad takim dokumentem, a jest to Polityka kulturalna Miasta. Zatem możliwe jest wprowadzenie zapisów mówiących o współpracy z Urzędem Marszałkowskim, tylko wówczas Państwo radni będą oczekiwali konkretów, a one mogą być wtedy, kiedy wspólnie z Urzędem taka współpraca zostałaby zadeklarowana. Wydaje się, że pewne zapisy, czy pewne „twarde informacje” zawarte w dokumencie, za który tylko Miasto ponosiłoby odpowiedzialność wydają się być na tym etapie zbyt dalekosiężne. Taka kwestia nie pojawiała się także w konsultacjach społecznych. Jeżeli jednak będzie taka potrzeba, to możliwy jest powrót do takiego wątku. Współpraca z instytucjami marszałkowskimi jest tak oczywista, można przyjąć, że ona się odbywa na bieżąco”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Omawiany dokument jest oczywisty w ¾. Uważam, że Państwo powinniście wprowadzić do strategii zapis dotyczący bliskiej współpracy strategicznej z instytucjami marszałkowskimi. Dziwi mnie, że tego dotychczas nie było. Pamiętam wpisy w mediach społecznościowych dyrektorów instytucji marszałkowskich, którzy byli zdziwieni, że o jakiś spotkaniach w ogóle nie wiedzieli. Chciałbym zapytać w jaki sposób ta współpraca będzie instytucjonalizowana, czy zostanie wypracowana wspólna strategia z Urzędem Marszałkowskim i innymi instytucjami, czy omawiana strategia była przekazywana do głównych marszałkowskich instytucji kultury?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiciele instytucji należących do Urzędu Marszałkowskiego byli zapraszani na spotkania. Wzięła udział tylko jedna instytucja, a było nią Muzeum Sztuki. Nie mówimy przecież o nowym dokumencie, tylko o dokumencie zaakceptowanym przez Państwa Radnych w 2013 r. Na bazie tamtego dokumentu wiadomo, jakie cele są do realizacji przez kolejne 2 lata. To o czym mówi Pan radny jest strategiczną decyzją, która wymaga nieco większych negocjacji i spotkań, niż tylko zapisów o współpracy z Urzędem Marszałkowskim. W misji zawartej w omawianym dokumencie zapisano, że celem działań Łodzi jest wzmocnienie ponad lokalnej pozycji kulturalnej Miasta, co zakłada współpracę z Urzędem Marszałkowskim oraz z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Na tle omawianego dokumentu nie widzę miejsca dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń w ramach realizacji poszczególnych celów, oprócz samej promocji. Chciałbym zapytać dlaczego Łódzkie Centrum Wydarzeń nie zostało ujęte w strategii w szerszym zakresie?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Łódzkie Centrum Wydarzeń zostało ujęte w strategii w trzech miejscach.

I tak w celu pierwszym, operacyjnym – wzmacnianie i promowanie wydarzeń kulturalnych z obszarów strategicznych. Chodzi o zapewnienie w rocznych i wieloletnich planach finansowych w budżecie Miasta środków na rozwój i wsparcie przedsięwzięć realizowanych w obszarach strategicznych oraz dalszy rozwój systemu informacji kulturalnej, ze szczególnym uwzględnieniem promocji i przedsięwzięć z obszarów strategicznych, stosowanie systemu dotacji celowych oraz programów grantów dla organizacji pozarządowych w celu wsparcia wydarzeń kulturalnych z obszarów strategicznych”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Jednym z celów pierwotnie przyjętej strategii było wypracowanie takiego systemu przyznawania dotacji na organizację festiwalu, aby był on transparentny i przejrzysty. W ocenie DNA Miasta nie został on zrealizowany, a mógł być przy okazji ŁCW, którego pierwotna strategia w ogóle nie przewidywała. Uważam, że Państwo w zbyt małym stopniu to uwzględniać. Również nie zostały uwzględnione jasne kryteria tego, kogo Łódzkie Centrum Wydarzeń wspiera. Brakuje mi również jasnego określenia, jak wygląda organizacja tych flagowych imprez. Czy to jest tak, że rozwijane są nasze imprezy, czy też np. będzie kupowany Transatlantyk, czy podobne imprezy, jak to było poprzednio. To są rzeczy, które się wydarzyły, na które zmiana strategii nie reaguje w jakikolwiek sposób. Powstało Łódzkie Centrum Wydarzeń, które zostało wpisane, tylko nie wiadomo, co ma robić i w jaki sposób będzie rozliczane?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Nie podzielam wątpliwości przedmówcy, ponieważ funkcjonowanie Łódzkiego Centrum Wydarzeń nie jest wiedzą, która powinna znaleźć się w omawianym dokumencie. To tak, jak byśmy teraz „przeszli” przez 21 instytucji kulturalnych i zapisali w strategii czym one mają się zajmować, to, czym zajmuje się ŁCW, jakie przyjmuje zasady i jaką prowadzi politykę. To jest konkretny program danej instytucji. Natomiast dokument, o którym obecnie rozmawiamy nie zawiera szczegółowych, a nawet ogólnych polityk danych instytucji. Rozmawiamy o dokumencie, który jest dokumentem wskazującym kierunki czy obszary, które będą wzmacniane”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Powoływana jest biblioteka, z powodu której jest główny cel, a instytucja, która posiada niewiele mniejszy budżet jest w omawianym dokumencie prawie pominięta. Zmieniają się daleko idąco cele EC 1. Uważam, że Państwo pomija w dokumencie rolę instytucji, które wydają najwięcej pieniędzy. Przecież budżet Łódzkiego Centrum Wydarzeń czy EC 1 jest wielokrotnie większy niż większość i tych instytucji”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Gdyby iść Pana tokiem myślenia, to należałoby umieścić w omawianym dokumencie wszystkie instytucje. Kiedy mówimy o filmie, to mamy na myśli EC 1, kiedy mówimy o czytelnictwie, to mamy na myśli biblioteki. Nie musimy przy każdym z obszarów wymieniać instytucji, ponieważ to wynika z obszaru wskazanego, jako strategiczny. Nikt nie pomija EC 1, czy bibliotek. Brak jest konkretów dotyczących instytucji. Mowa jest o obszarach”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w ramach celu operacyjnego 4.1. – Kontynuacja projektów obejmujących modernizację infrastruktury miejskich instytucji kultury, czy chodzi o realizację projektów już rozpoczętych, jakie są plany w zakresie funkcjonowania Centrum Kultury Młodych?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Sytuacja tej placówki jest dość skomplikowana, ponieważ negocjacje z prezesem spółdzielni, na terenie której Centrum Kultury Młodych posiada siedzibę nie przebiegają konstruktywnie. Lokal ten nie może być remontowany, ponieważ nie jest lokalem miejskim. Przeprowadzane są jedynie doraźne remonty. Ponadto lokal ten nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dlatego też władze Miasta poprosiły Panią dyrektor o znalezienie lokalu, który po dostosowaniu mógł zostać siedzibą CKM. Jeżeli chodzi o propozycję lokalu przy ul. Naruszewicza, to nakłady konieczne do poniesienia wydają się być dość znaczące. Ponadto ta lokalizacja jest zbyt blisko Ośrodka Kultury Górna. Władze Miasta oraz mieszkańcy wołałyby, aby ta lokalizacja była inna. Pani dyrektor cały czas podejmuje próby znalezienia odpowiedniego lokalu. Być może mogłoby być to lokal po jakiejś zlikwidowanej szkole”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Posiadam obawy, czy w sytuacji, kiedy pojawią się jakiekolwiek nowe programy, czy projekty będą mogły być realizowane?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Lokal przy ul. Naruszewicza jest miejscem dużym i przestrzennym, ale nie wydaje się, aby po niewielkim remoncie byłby odpowiedni dla osób niepełnosprawnych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o politykę kulturalną, jeżeli chodzi o seniorów. Łódź jest miastem starzejącym się i aktywizacja seniorów poprzez działania kulturalne powinny być jednym z głównych działań animacyjnych, jeżeli chodzi o tę sferę Miasta”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W omawianym dokumencie nie ma zapisów dotyczących tej problematyki, ponieważ nie chodzi o jego kategoryzowanie na poszczególne grupy wiekowe. Jest to dokument ogólny. Każdy z nas posiada świadomość, że seniorzy obecnie stanowią nie tylko ogromną liczbę uczestników bibliotek, ale i domów kultury. Wydział Kultury od ponad 2 lat posiada środki na promocję wydarzeń kulturalnych, co powoduje, że choć wspierane są nie tylko instytucje i promowane nie tylko te działania, które w instytucjach adresowane są do seniorów, ale również sam Wydział podejmuje działania służące seniorom np. „Srebrna fiesta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować o pamiętaniu o potrzebach kulturalnych mieszkańców Dąbrowy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przedstawienie prezentacji dotyczącej celu 1 – Tożsamość, ponieważ istnieje propozycja przywrócenia elementu związanego z filmem uznając, iż ten film powinien być specjalizacją Łodzi, ponieważ został przyznany tytuł Miasta Filmu UNESCO. Wobec tego pytam czy wcześniej ten film nie był w ogóle brany pod uwagę?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Był brany pod uwagę”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na czym polega zmiana zapisów, czyli różnice w znaczeniach, ponieważ zapis jest prawie taki sam?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Jest to tylko uogólnienie. Wskazany jest w „Tożsamości” cel dotyczący wspierania przedsięwzięć z obszarów strategicznych, które są ujęte w dokumencie. W poprzednim dokumencie było to zawarte w trzech punktach. Wydawało się, że było zbyt dużo słów. A obecnie jeden zapis wszystko uporządkował”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Obecnie proponowany jest jeden zapis „Wspieranie przedsięwzięć z obszarów strategicznych”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Zapis ten zawiera to wszystko: wspieranie rozwoju współpracy regionalnej i międzynarodowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, gdzie znajduje się zapis dotyczący filmu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Jest to ujęte w zapisie „Wzmacnianie i promowanie wydarzeń kulturalnych z obszarów strategicznych, w tym filmów, przemysłów kreatywnych, czytelnictwo oraz działań kulturalnych, artystycznych i kulturotwórczych odwołujących się do postindustrialnego dziedzictwa Miasta”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Cieszę się, że film został dostrzeżony w większym wymiarze, ale mimo wszystko w nowej redakcji zapisu nie dostrzegam nowości”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 9 porządku obrad dot. prezentacji projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Polityki Rozwoju Kultury 2020+ dla Miasta Łodzi”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej - druk BRM nr 120/2018.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały dotyczy nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej i związany jest z działką nr 419/10. Teren położony jest na rogu ul. Kilińskiego i ul. Rewolucji 1905 r. Jest to trzeci skwer, któremu nadawana jest nazwa w ramach inicjatywy uhonorowania w związku ze 100-leciem nadania praw wyborczym kobietom. Barbara Wachowicz-Napiórkowska była cenioną pisarką, scenarzystką i reporterką oraz autorką biografii wielkich Polaków. Istnieje opinia Rady Osiedla Katedralna, która poparła powyższą inicjatywę. Również Wydział Gospodarki Komunalnej poparł tę inicjatywę. Biuro ds. Rewitalizacji przekazało informację, iż skwer ten będzie w najbliższym

czasie rewitalizowany. Przygotowany został również projekt funkcjonalno – przestrzenny dotyczący tej przestrzeni. Także w najbliższym czasie skwer zostanie uporządkowany i przestrzeń bardziej estetyczna”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która odczytała uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej, stanowiące **załącznik nr 10** do protokołu.

Następnie głos zabrała **p. Danuta Hanna Jakubowska**, która powiedziała m.in.: „Związki Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej z Łodzią są wbrew pozorom ogromne. Zaczęło się od 1988 r., kiedy 2 grudnia odbywała premia musicalu „Błękitny zamek”, którego współtwórcą była p. Barbara Wachowicz-Napiórkowska. Spektakl ten grany był następne 18 lat na scenie Teatru Wielkiego. Również w 1988 r. odbyła się w Muzeum Miasta Łodzi premiera spektaklu „Wigilie Polskie”, który następnie odtwarzany był w Teatrze Wielkim. W Łodzi odbyły się również dwie premiery wystaw „Kamyk na szafcu” w 2002 r. oraz „Henryk Sienkiewicz – dla pokrzepienia serc” w 2005 r. Pani Barbara Wachowicz-Napiórkowska bywała częstym gościem w Łodzi, ponieważ w Muzeum Miasta Łodzi oraz w Poleskim Domu Kultury posiadała swoje autorskie spotkania. Od 1998 r. na terenie Łodzi powstał fantastyczny konkurs „Arsenał braterstwa, arsenał służby, arsenał pamięci”, który był inicjatywą druha Krzysztofa Jakubca, a którego p. Barbara Wachowicz-Napiórkowska była wielkim zwolennikiem i jurorem. Pani Barbara Wachowicz-Napiórkowska otrzymała Order uśmiechu, a także tytuł „Honorowej drużyny”, który ceniła sobie najbardziej. W 2006 r. w Filharmonii Łódzkiej odbyła się dzięki staraniom p. Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej gala finałowa „Mistrza mowy polskiej”, której była pierwszą laureatką.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Młodość Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej związana była z Łodzią, ponieważ studiowała w łódzkiej szkole filmowej. Brat Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej bardzo ucieszył się pomysłu nadania jej nazwiskiem jednego z łódzkich skwerów. Pani Barbara Wachowicz-Napiórkowska zmarła 6 czerwca 2018 r. i nie zdążyła przyjechać do Muzeum Historii Miasta Łodzi na kolejne ogłoszenie konkursu „Arsenał pamięci”. Jednocześnie chciałabym do uzasadnienia do projektu uchwały zgłosić autopoprawkę polegającą na błędnie zapisanym tytule opowieści, który powinien brzmieć „Małwy na lewadach”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w związku z tym, że skwer na rogu ul. Kilińskiego i ul. Rewolucji 1905 r. ma zostać urządzony, Panie wnioskodawczynie mają jakikolwiek wpływ na zmianę w projekcie zagospodarowania skweru, aby mógł przybliżyć tę postać?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Jesteśmy w kontakcie z Biurem ds. rewitalizacji. Otrzymaliśmy wycinek, jeśli chodzi o plan funkcjonalno – użytkowy. Po podjęciu przedmiotowej uchwały przez Radę Miejską nastąpi kontakt z Biurem w celu omówienia szczegółów”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jak się ma procedowany projekt uchwały do obowiązującej uchwały Rady Miejskiej w sprawie moratorium”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Uchwała Rady Miejskiej dot. moratorium nie obejmuje skwerów, tylko ulice, parki i place. Jednocześnie chciałabym zapewnić, że na bieżąco będą monitorowane kwestie rewitalizacji skweru, który ma nosić imię Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Chciałabym wyrazić uznanie dla przedstawionego pomysłu dot. uczczenia Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej. Chciałabym jedynie w nawiązaniu do projektu uchwały zasygnalizować brak doprecyzowania lokalizacji skweru, a jedynie numer działki. Być może projektodawcy zechcieliby uzupełnić § 1 o sformułowanie „skwerowi bez nazwy zlokalizowanemu u zbiegu ulic Rewolucji 1905 r. i ul. Kilińskiego”. Chodzi o doprecyzowanie lokalizacji w samej uchwale Rady Miejskiej. Chciałabym zaapelować, aby w przyszłości w uchwałach dotyczących nazewnictwa następowało szczegółowe uściślenie lokalizacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować Paniom radnym za inicjatywę dotyczącą uhonorowania p. Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej. Jednocześnie chciałabym podkreślić, iż postać ta łączy, a nie dzieli, z czego bardzo się cieszę”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej jej podsumowania dokonała w imieniu projektodawców **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały wzorowany był na poprzednich projektach uchwał dotyczących nazewnictwa ulic, parków czy skwerów. Zawsze istnieje zasada, że w uzasadnieniu do uchwały znajduje się opis patrona. Do projektu uchwały dołączana jest mapka z wizualizacją. Zatem jest to wystarczające”

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować za miłe słowa radnemu p. W. Tomaszewskiemu i wyrazić nadzieję, aby p. Barbara Wachowicz-Napiórkowska połączyła nas nie tylko, jeżeli chodzi o mawiany projekt uchwały, ale i inne uchwały dla dobra naszego Miasta, rozwoju Łodzi”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 120/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1956/18** w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Barbary Wachowicz-Napiórkowskiej - druk BRM nr 120/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Tumikowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek - druk BRM nr 121/2018.

Jako projektodawca głos zabrała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Prezentowany projekt uchwały dotyczy stanowiska w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek. Chodzi o uregulowanie kwestii nazewnictwa, ponieważ dotychczas stacja nosi nazwę Lublinek. Jeden z mieszkańców Łodzi prowadził od dłuższego czasu korespondencję z PKP, a ostatecznie przekazał sprawę do mnie. Chodzi o zachowanie tożsamości z Łodzią. Rada Miejska nie może dokonać samodzielnie zmiany nazwy. Może jedynie przyjąć stanowisko będące apelem do zmiany nazwy stacji pasażerskiej. Zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym, nazwy stacji pasażerskich określa zarządca linii kolejowej, przy której stacja pasażerska jest położona. Ponadto w odpowiedzi na moją interpelację uzyskałam informację, iż PKP PLK rozpoczyna prace remontowe na linii kolejowej nr 14, które będą również obejmowały swoim zakresem stację Lublinek. Także zasadnym jest przyjęcie przedstawionego projektu uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym pogratulować Pani radnej i podziękować za przedstawioną inicjatywę. Chciałbym jednocześnie przypomnieć, że już w podobnej sprawie Rada Miejska podjęła uchwałę. To nie jest kwestia już tylko ambicjonalna, ale także generująca poważne problemy związane np. z brakiem nazwy stacji w wyszukiwarkach internetowych. Ja wraz z przewodniczącym Rady Tomaszem Kcprzakiem występowaliśmy do kolei (PKP PLK) w sprawie nazwy stacji kolejowej Andrzejów oraz Lublinek. Również Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie nazwy przystanku Radogoszcz – Marysin. Na tę zmianę PKP PLK wyraziło zgodę. Natomiast, jeżeli chodzi o nazwę stacji Lublinek, to PKP PLK wskazało dokonanie zapłaty za taką zmianę. Proponowana obecnie zmiana nazwy pojawia się w jak najbardziej odpowiednim momencie tj. w czasie remontu trasy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zaproponowany projekt uchwały jest bardzo słuszną inicjatywą. Chciałbym przypomnieć, że w takim samym zakresie walczyliśmy o lotnisko w Łodzi, ponieważ nazwa Lublinek dla łódzkiego lotniska była w świecie wyjątkowo myląca. Wszyscy albo kierowali się do Lublina albo też do nieistniejącego miasta Lublinek. Obecnie lotnisko nosi nazwę im. W. Reymonta w Łodzi i jest kojarzone z naszym miastem”.

Następnie wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 121/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1957/18** w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

98. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nazwy dotychczasowej stacji pasażerskiej Lublinek - druk BRM nr 121/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 12:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		11

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej – druk BRM Nr 111/2018.

W imieniu projektodawcy – przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Iwona Sosnowska – Kowalska**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały dotyczy wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej. Wezwanie zostało wniesione w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wzywająca powołała się na przysługujące jej prawo własności nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Próchnika. Wzywająca wniosła o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w całości. Uzasadniając swoje żądanie Wzywająca zarzuciła, iż przepisy ww. uchwały naruszają:

1. cyt: § 4 ust. 2 w związku z § 4 ust. 1 *Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi stanowiącego załącznik Nr 7 Statutu Miasta Łodzi.*

W procedurze zwołania w dniu 9 grudnia 2015 r. sesji Rady Miejskiej w Łodzi oraz w sposobie procedowania uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej nie miały miejsca uchybienia, na które wskazuje Wzywająca.;

2. cyt: art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

W przedmiotowej uchwale sposoby ochrony tworzonego parku kulturowego zostały określone w sposób wystarczający. Wymienione w § 3 ust. 2 uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej środki realizacji ochrony zostały określone w oparciu o delegację ustawową, a w kontekście wyrażonych w § 3 ust. 1 uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej celów ochrony materialnego i krajobrazowego dziedzictwa kulturowego na obszarze parku kulturowego, dla tworzących uchwałę oraz jej przyszłych wykonawców były czytelne i nie pozostawiały wątpliwości co do interpretacji ww. sposobów.

3. cyt: § 147 oraz § 149 *Zasad Techniki Prawodawczej stanowiących załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”;*

Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, na podstawie której tworzony jest park kulturowy, nie wprowadza legalnych definicji dotyczących nośników reklamowych lub obiektów budowlanych. W celu zapewnienia czytelności treści uchwały konieczne było stworzenie na jej potrzeby indywidualnego katalogu pojęć, które stosowane byłyby w uchwale.

4. cyt: § 25 ust. 1 w związku z § 6 w związku z § 143 *Zasad Techniki Prawodawczej stanowiących załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.*

Zarzut ten nie odnajduje w uchwale w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej naruszenia wymogu precyzji i komunikatywności przepisów. Zastosowane w treści uchwały pojęcia nie powodują nadmiernie szerokiego zakresu swobody organom władzy publicznej i niejednorodności podejmowanych rozstrzygnięć. Wszystkie przywołane przez Wzywającą przykłady określeń w jej opinii niejasnych i pozostawiających szerokie pole interpretacyjne wskazują jedynie na brak chęci zrozumienia tych zagadnień przez Wzywającą. Wyżej wymienione określenia zostały wskazane w sposób możliwie

bezpośredni, wyraźny i wyczerpujący – w przypadku braku istnienia definicji legalnej w przepisach prawa definicja taka została utworzona, natomiast pozostałe określenia, w przypadku jakiegokolwiek niejasności, należy przyjmować w rozumieniu potocznym, co jest możliwe poprzez zweryfikowanie w słowniku języka polskiego.

Reasumując, kwestionowane przez Wzywającą ustalenia zostały podjęte przez Radę Miejską w Łodzi zgodnie z prawem, ponieważ mieszczą się w granicach uprawnień Rady Miejskiej w Łodzi i nie stanowią naruszenia prawa. Z uwagi na wyżej przytoczone argumenty istnieje propozycja uznania wezwania za niezasadne”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 111/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1958/18 w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXI/483/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie utworzenia Parku Kulturowego ulicy Piotrkowskiej - druk BRM nr 111/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Słowarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak poinformowała, iż o godz. 12,48 radni otrzymali dokument pt.: „Wykaz zmian w Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta Łodzi dot. załącznika do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi – druk nr 250/2018”. Jednocześnie mówczyni zaznaczyła, iż sam Program nie posiada zaznaczonych stron, w związku z czym radni muszą mieć więcej czasu na zapoznanie się z tym materiałem. Wobec powyższego zgłosiła wniosek, aby przed procedowaniem projektu uchwały (druk 250/2018) została ogłoszona 30 minutowa przerwa w celu zapoznania się z materiałem.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022” – druk nr 248/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który poinformował, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na współorganizację przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022”. Prawo do organizacji tego wydarzenia zostało przyznane przez Europejskie Stowarzyszenie Sportu Akademickiego. Inicjatorem zorganizowania tych igrzysk była społeczność akademicka, reprezentowana przez Politechnikę Łódzką, która aplikowała w porozumieniu z władzami lokalnymi miasta Łodzi, Województwem Łódzkim oraz rządem RP, a także z Polskim Komitetem Olimpijskim. Prezentowana uchwała jest niezbędna do podpisania porozumienia trójstronnego z organizacją przyznającą prawa do organizacji tego wydarzenia tj. Politechniką i Miastem. Miasto, za zgodą Rady Miejskiej jest gotowe do poniesienia opłaty organizacyjnej wymaganej w ramach praw do organizacji tego wydarzenia w kwocie 300 tys. EURO. Miasto wnioskuje o rozłożenie tej kwoty na dwie raty. W zmianach budżetu na 2018 r. została ujęta propozycja wprowadzenia równowartości kwoty 40 tys. EURO w roku bieżącym. Natomiast w 2019 r. do zapłacenia pozostanie druga rata.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 248/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1959/18** w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022”, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współorganizacji przez miasto Łódź „Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022” - druk nr 248/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 13:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,10.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 30 maja do 19 czerwca 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem załatwiania interpelacji:

1. Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym dowiedzieć się dlaczego prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska kłamie, ponieważ zapewniała publicznie, że radni Prawa i Sprawiedliwości otrzymają odpowiedzi na interpelacje do 30 czerwca br. W ubiegłym tygodniu otrzymaliśmy „kolejne przedłużki”, tym razem do 31 sierpnia br. Pani prezydent obiecała publicznie posłom RP, że radni otrzymają odpowiedzi do 30 czerwca br. Obiecała to również dziennikarzom, radnym oraz mieszkańcom naszego Miasta. Dlaczego Pani prezydent kłamie, co jest przyczyną kolejnych „przedłużeń” odpowiedzi dotyczących m.in. kar umownych dla wykonawców inwestycji infrastrukturalnych finansowanych przez miasto Łódź w latach 2014 - 2018 („przedłużka” do 31 sierpnia br. a interpelacja pierwotnie pochodzi z 19 marca 2018 r.). Pani prezydent publicznie deklarowała przedstawicielom mediów, posłom RP oraz radnym, a także mieszkańcom dwa lub trzy tygodnie temu, że taką odpowiedź otrzymam do 30 czerwca br. Takiej odpowiedzi nie otrzymałem. Kolejna „przedłużka” dotyczy interpelacji z 21 marca 2018 r. w sprawie realizacji programu „Mia100 Kamienic”. To przedłużenie jest do 31 sierpnia 2018 r. Pani prezydent Miasta deklarowała publicznie, że odpowiedź otrzymam do 30 czerwca 2018 r., a ja nadal jej nie otrzymałem. Kolejna „przedłużka” dotyczy interpelacji z dnia 21 marca 2018 r. w sprawie udzielenia informacji nt. przyznanych w latach 2014 – 2018 nagród. „Przedłużka” jest do 14 lipca 2018 r. Również Pani prezydent deklarowała posłom RP, radnym, mieszkańcom oraz przedstawicielom mediów, że odpowiedź otrzymam do 30 czerwca 2018 r. Chciałbym się zapytać, dlaczego mimo obietnic Pani prezydent nadal nie mam odpowiedzi na te interpelacje?”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Nie znam treści wypowiedzi Pani prezydent do mediów, ani treści korespondencji skierowanej do posłów. Nie wiem też, jakie były powody przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na te dwa pierwsze pytania. Natomiast, jeżeli chodzi o interpelację dotyczącą nagród, to z tego co wiem została ona przygotowana i złożona do

podpisu. Ponieważ jednak Pan wiceprezydent posiadał wątpliwości, co do treści w niej zamieszczonych, została ona cofnięta do uzupełnienia i wyjaśnienia. Pracownik odpowiedzialny za te sprawy wraca z urlopu w środę i do piątku odpowiedź trafi do Pana radnego. Jeżeli chodzi pozostałe kwestie, to zobowiązuję się do ich wyjaśnienia i udzielenia pisemnej odpowiedzi”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym uściślić pewną kwestię, ponieważ w kuluarach sesji Rady Miejskiej krąży informacja, iż jeden z urzędników chwalił się, że takie dane posiada od dawna i radnym PiS odpowiedź zostanie udzielona dopiero po tej sesji, abyśmy otrzymali ją w przerwie wakacyjnej”.

2. Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym skupić się na kwestiach odpowiedzi, których nie otrzymałem mimo, że była deklaracja, iż ją otrzymam w ciągu dwóch tygodni od sesji, a nawet tygodnia. Miałem otrzymać dokumentację, kopie umów związanych z realizacją ulicy Nowowęgłowej (przedłużenie obecnej alei Rodziny Grohmanów). Pani dyrektor zobowiązała się z trybuny, iż kopie tych dokumentów otrzymam. Do dzisiaj jednak tego nie uczyniono. Jest to większość takiej praktyki. Jedynie to, co bezpośrednio dotyczy Pani sekretarz jest realizowane od razu tj. we właściwym terminie. Natomiast w tym przypadku padła deklaracja, iż otrzymam kopie umów, których nie otrzymałem. Chodzi o obszar związany z Nowym Centrum. Warto posiadać pełną wiedzę, co do inwestycji tam mających miejsce oraz ich kosztów. Kolejny blok moich interpelacji dotyczył realizacji kompostowni przy ul. Zbąszyńskiej i ul. Swojskiej. Odpowiedzi, które otrzymałem na tę interpelację albo potwierdzają tę praktykę, że Państwo nie wiecie, co realizujecie albo też świadomie wprowadzacie w błąd mieszkańców oraz radnego. Ponieważ warunki realizacji tej inwestycji są kompletnie urągające przepisom ochrony środowiska. Państwo odpowiadacie tak, jak byście tych przepisów w ogóle nie znali. Będę nadal tę kwestię drążył. Obecnie nie chcę już dalej rozwijać tego tematu. Jeszcze jedna kwestia dotyczy odpowiedzi na interpelację, którą otrzymałem od wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego. Jej treść nie tylko zawiera fałszywe informacje, ponieważ Pan wiceprezydent stwierdził w odpowiedzi, że nie ma możliwości prawnej dotyczącej udostępnienia lokalu p. Chciałbym przypomnieć, że stosowna uchwała w formie stanowiska została przyjęta przez Radę Miejską w 50 rocznicę wydarzeń marcowych. Prezydent Miasta nie wykonał tej uchwały, a także oszukał mówiąc o tym, że nie ma takich możliwości prawnych. Uważam, że takie możliwości prawne są, co udowodnię. Chciałbym zwrócić uwagę, że tego typu treści odpowiedzi narażają Miasto na głębokie urazy wizerunkowe. To, co zostało przez Miasto wykonane przez lata, o czym była mowa w tym stanowisku Rady Miejskiej o zdjęciu z Miasta „gęby” antysemityzmu jest niweczone tego typu postępowaniem. Będę jeszcze do tej kwestii odnosił się i pisał odpowiedź w tej sprawie do prezydenta Miasta. Mam nadzieję, że kwestią tą zajmie się również Komisja Kultury”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że przedmiot mojego stanowiska wyrażony w odpowiedzi na interpelację był już przedmiotem obrad komisji, w której Pan radny nie uczestniczył. Sprawa ta została wprowadzona do porządku obrad tej komisji. Wyjaśniałem bardzo szczegółowo motywacje, które kierowały mną, kiedy podejmowałem decyzję. Chciałbym przypomnieć, że Pan radny w czasie, kiedy zabiera głos w publicznej dyskusji zapomina mówić otwarcie o tym, że inna Komisja tj. Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej zajęła jednoznacznie negatywne stanowisko w tej sprawie. Ja wczytywałem się w dyskusje w tej sprawie. Nie zauważyłem,

aby chociaż jeden radny w znaczący sposób podzielał pogląd Pana radnego. Mam ogromny żal i pretensje do Pana radnego, ponieważ swoją postawą i inicjatywą dał nadzieję osobie prywatnej, niemieszkającej w naszym Mieście, że może swoją traumę przeżywać w mieszkaniu komunalnym, że może w jakimś trybie nieprzewidzianym prawem nagle otrzymać mieszkanie po to, aby zamieszkiwać w nim przez 7 miesięcy, namówił Państwa Radnych do podjęcia uchwały, która była tylko intencją wyrażoną w bardzo trudnym momencie. Nie dziwię się, że Państwo w tej sprawie podnieśliście rękę, ponieważ sam solidaryzuję się z osobami, które przeszły te ciężkie chwile w roku 1968. Głęboko współczuję i uważam, że to co się wydarzyło w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej jest haniebną. To jest jeszcze powodem do tego, aby dzisiaj w jakimś szczególnym trybie jednej osobie, akurat tej, a nie innej spośród 1 200 osób, które w 1968 r. lub później opuściły Łódź lub tysiącom ludzi, którzy z podobnych powodów opuścili to Miasto i wyjechali z Polski po 1946 r., 1947 r., i jeszcze innych okolicznościach, bardziej traumatycznych opuścili Łódź, rekompensować i pozwalać przeżywać ich własne traumy w mieszkaniach komunalnych, na które czeka kilka tysięcy mieszkańców naszego Miasta. Gdyby Pan radny chciał podjąć taką decyzję, to powinien zmienić prawo w tym zakresie. Powinien Państwu odpowiedzieć pewne rozwiązania. Tymczasem Pan radny namówił Państwa do tego by Rada Miejska podjęła jakieś stanowisko, apel. Tak naprawdę, to całą odpowiedzialność w tej sprawie zrzucił na prezydenta. To ja musiałem podjąć decyzję i ją podjąłem, rozumiejąc ból i cierpienie tej osoby. Ta decyzja jest taka jaką podjąłem, którą wyczerpująco wyjaśniłem w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej, a następnie na komisji udzielając odpowiedzi na pytania. Mam wrażenie, że Państwo Radni, którzy uczestniczyli w posiedzeniu tej komisji zrozumieli moją decyzję i wypowiedzieli się na jej temat. Ja w odpowiedzi do Pana radnego na temat ewentualnych wątków delikatności tej sprawy wypowiedziałem się. Uważam, że kiedy podejmuje się decyzję dotyczącą tego czy ktoś ma korzystać z takiego skarbu, jakim jest mieszkanie, to należy ją podejmować w sposób przejrzysty i otwarty. Nie chować się za podejrzeniami czy obawami, że komuś może się nie spodobać, że może sprawiać wrażenie złamania pewnej zasady delikatności, że może pojawić się watek antysemityzmu, ja takich obaw nie mam. Ja przez całe życie starałem się postępować uczciwie. Uważam, że w tej sprawie postąpiłem w taki sposób, w jaki powinien postąpić mądry człowiek, ale również funkcjonariusz publiczny. Pan radny W. Tomaszewski mógł podjąć tę odpowiedzialność, mógł zmienić lub namawiać do zmiany prawa, któreby taką możliwość stworzyło. Ja jej nie dostrzegam. Uważam, że przekazywanie mieszkań różnym instytucjom kultury po to, aby ta instytucja kultury przekazała to mieszkanie dalej w użyczenie określonej osobie na 7 miesięcy jest bardzo niebezpiecznym precedensem. Ja tego precedensu nie rozumiem, nie akceptuję, zakładam, że Państwo wszyscy, którzy wypowiedzieliście się w tej sprawie również, za wyjątkiem radnego p. W. Tomaszewskiego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan wiceprezydent Miasta K. Piątkowski fałszuje rzeczywistość. Nie tylko, że pomówił p., co będzie oddzielnym moim elementem odpowiedzi. Jednocześnie chciałbym Panu przypomnieć, że my mówimy o odpowiedzi Pana na interpelację. Ja nie byłem uczestnikiem komisji, na którą Pan przyszedł. Byłem wtedy na jubileuszowym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Nie mogłem być na posiedzeniu tej komisji, aczkolwiek żałuję, że nie mogłem w tej sprawie i sprawie Teatru Nowego zabrać głos. Myślę, że zostanie to odrobione. Natomiast to, że istnieje możliwość prawna wynikało z treści uchwały oraz z praktyki, która jest stosowana w Urzędzie Miasta. Ja Panu pokażę tę praktykę i wskażę, że to nie jest precedens. Pokażę Panu, jak to fizycznie wygląda i jak to zrobiono w Łodzi. Uważam, że Pan się uparł w tej sprawie. Mnie Pan na złość nie robi. Resztę sprawy skieruję w ramach

odpowiedzi pisemnej. Ciekawe, w momencie, kiedy przekona się Pan, że taka możliwość istnieje i była praktykowana w Łodzi, co Pan na to odpowie”.

3. **Radny, p. Kamil Deptuła** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o sprawę dotyczącą mojej interpelacji związanej z naprawą chodnika przy ul. Drewnowskiej 1/3. Chodzi o interpelację z 30 maja 2018 r. Otrzymałem informację, że chodnik ten został naprawiony. O ile chodnik ten, w tej zewnętrznej części nieruchomości został faktycznie naprawiony, o tyle w części stanowiącej własność Miasta jest on w dalszym ciągu w nienajlepszym stanie. Na podwórku znajduje się tam jakaś nieruchomość będąca w nieciekawym stanie, będąca własnością Miasta. Mam prośbę o ponowne przyjrzenie się temu chodnikowi, czy faktycznie wszystko zostało zrobione. Ja otrzymałem informację, wbrew temu, o czym mnie zapewniano, że przejście to w ogóle nie zostało naprawione. Postaram się zrobić zdjęcie temu chodnikowi i przesłać Urzędowi Miasta, aby łatwiej było załatwić sprawę”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski odczytał pisemną interpelację skierowaną do prezydenta Miasta w sprawie zestawienia kosztów wyjazdów zagranicznych w 2017 r., której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym złożyć ustną interpelację i zwrócić się do wiceprezydenta Miasta p. K. Piątkowskiego, aby nie „zwał winy” na poprzedni system państwa, który istniał, tylko zajął się sprawami dotyczącymi Zarządu Lokali Miejskich, a nie historią. Słowa „haniebne” czy inne są po prostu dobre dla publiki, ale zostawmy przeszłość historykom. Nie należy włączać takich rzeczy do interpelacji radnych”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić, iż to wydarzenie było haniebne i władze PRL w roku 1968 powinny się wstydić. Jeśli Pan radny jest innego zdania, to jest mi bardzo przykro”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Powiedziałem jasno. Jeżeli Pan wiceprezydent Miasta K. Piątkowski nie umie rozumieć tego, co ja mówię, to jest to Jego problem. Ja mówiłem, żeby historii nie wplatać do odpowiedzi radnym. Trzeba radnym odpowiadać, a nie powoływać się na historię, jednocześnie nie odpowiadając radnym na pytania. O to mi chodzi”.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 13 interpelacji. Pierwsza dot. przyspieszenia wskazania lokalu dla mieszkańca Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Druga dot. wykupu lokalu mieszkalnego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Trzecia dot. przyspieszenia wskazania lokalu ze względu na trudną sytuację życiową, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Czwarta dot. oddania w najem lokalu mieszkalnego dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Piąta dot. możliwości przyznania najmu lokalu z programu „Mia100 kamienic”, której szczegółowa

treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Szósta dot. przyspieszenia zamiany lokalu, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Siódma dot. wyjaśnienia sytuacji zamiany lokalu, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Ósma dot. podwyżki dla grup zawodowych w MOPS oraz pieczy zastępczej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Dziewiąta dot. przyznania lokalu socjalnego z zasobu Miasta, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Dziesiąta dot. przekazania bieżącej informacji w sprawie wniosku o najem lokalu komunalnego z zasobu Miasta, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Jedenasta dot. pilnego wskazania lokalu komunalnego mieszkance Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Dwunasta dot. przyspieszenia zamiany lokalu na inny większy za zasobu Gminy, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Trzynasta dot. wykorzystywania „layout” reklamy o podwyżce opłat za zużycie wody, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie spółki BP Real Estate, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Drugą w sprawie sprawy sądowej złożonej przez spółkę B&P, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie realizowania połączeń autobusowych przez podmioty zewnętrzne, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 7 interpelacji. Pierwsza dot. przyznania lokalu z programu „Najem za Remont”, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Druga dot. wyświetlacza informacji komunikacyjnej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Trzecia dot. wypełnienia zaleceń Straży Pożarnej i Policji na obiekcie MAKiS, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Czwarta dot. zamiany mieszkania z centralnym ogrzewaniem, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Piąta dot. wskazania osoby uprawnionej do nowego lokalu mieszkalnego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Szósta dot. przyspieszenia przyznania lokalu komunalnego dla łódzkiej rodziny, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Siódma dot. przyspieszenia wskazania lokalu socjalnego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Radni p. Sebastian Bulak i p. Radosław Marzec skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie możliwości rozłożenia na raty opłaty za pobyt w Domu Pomocy Społecznej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Radni: p. Sebastian Bulak, p. Radosław Marzec, p. Rafał Markwant, p. Tomasz Głowacki, p. Anna Lucińska, p. Marta Grzeszczyk, p. Włodzimierz Tomaszewski oraz p. Krzysztof Stasiak skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą ilości nieruchomości sprzedanych bądź wystawionych na sprzedaż, które zostały wyremontowane w ramach programu „MIA100 kamienic”. Szczegółowa jej treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi, z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXXII sesji w dniach 13 i 14 czerwca 2018 r. stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 11 czerwca do 1 lipca 2018 r. stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przedstawił sprawozdanie ze swej działalności za okres 13 czerwca – 4 lipca 2018 r., którego treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk Nr 238/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera zmiany dochodowo – wydatkowe. Łączna kwota zwiększenia dochodów i wydatków wynosi 409 967 zł. Zmiany dochodowo - wydatkowe dotyczą czterech spraw. Pierwsza to kwestia związana z zakupem dodatkowych tablic rejestracyjnych, opłaty związanej z wykonywaniem zadań własnych określonych ustawą Prawo o ruchu drogowym. Istnieje propozycja przeznaczenia tych środków na zakup dodatkowych tablic w wysokości 325 000 zł. Zmiana dochodowo - wydatkowa dotycząca Straży Miejskiej związana jest z kwotą 24 810 zł, w związku z otrzymanym odszkodowaniem za zalane mienie, a środki zostaną przeznaczone na odtworzenie tego mienia. Natomiast w Wydziale Informatyki środki będą przeznaczone na utrzymanie infrastruktury teleinformatycznej w wysokości 1 585 zł. Pozostałe dwie zmiany dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na łączną kwotę 58 572 zł. Dotyczy projektu „Aktywny samorząd” oraz odszkodowania za zalane pomieszczenia w Domu Dziennego Pobytu. Następne zmiany dotyczą dochodów i wydatków, które powoduje zmiany deficytu. Następuje zwiększenie dochodów o kwotę 107 122 zł i dotyczy projektów dochodów z tytułu środków unijnych na projekty realizowane przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Jeżeli chodzi o wydatki, to per saldo następuje zwiększenie o 1 518 049 zł. W znaczącej części dotyczy to projektów unijnych. Ponadto odtwarzane są środki, które na rachunku tych projektów pozostały na koniec roku. Tych projektów jest w sumie 11. Ostatnie zwiększenie w ramach tej grupy, to 18 035 zł z przeznaczeniem dla Wydziału Kultury na nadzór autorski nad wykonaniem instalacji artystycznej w podwórku kamienicy przy ul. Więckowskiego 4. Te zmiany dochodowo – wydatkowe powodują zwiększenie deficytu o 1 428 927 zł. Deficyt ten

będzie pokryty wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. Są to wolne środki, które pozostały na rachunkach edukacyjnych projektów unijnych. Ponadto projekt dotyczy zmian po stronie wydatków, które są konsekwencją uchwał rad osiedlowych. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to pierwsza grupa zmian tj. dochodowo – wydatkowa dotyczy czterech grup zmian na łączną kwotę 1 259 164 zł. Pierwsze dwie zmiany dotyczą Wydziału Edukacji – projekt „Szkolenie i doradztwo dla kadry kierowniczej systemu oświaty w województwie łódzkim” oraz zwiększenia wydatków na utrzymanie Centrum Usług Wspólnych Oświaty. Jest to odpowiednio 877 848 zł i 1 316 zł. Dwie kolejne zmiany dochodowo – wydatkowe związane są z koniecznością dokonania zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na 60 000 zł oraz w Centrum Świadczeń Socjalnych na 320 000 zł. Kolejna grupa zmian, to zmiany dochodowo – wydatkowe, które skutkują zwiększeniem deficytu. Deficyt w wyniku tych zmian zwiększy się o 1 972 171 zł. Przy czym, jeżeli chodzi o dochody, to per saldo zwiększają się o 345 380 zł. Są to przede wszystkim środki unijne na projektach edukacyjnych. Wydatki per saldo zwiększają się o 2 317 551 zł. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to istnieją zarówno zwiększenia, jak i zmniejszenia. Jeżeli chodzi o zmniejszenia, to dotyczą Wydziału Informatyki i kwoty 8 683 289 zł. Jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków, to została zapisana kwota 11 840 zł. Największą pulę środków otrzymałby Zarząd Inwestycji Miejskich tj. 5 307 180 zł i dotyczyłoby siedmiu zadań inwestycyjnych. Ponadto w części gminnej dodatkowe środki byłyby przeznaczone na budowę oświetlenia w ul. Alabastrowej w wysokości 63 252 zł, na zainstalowanie 12 lamp oświetleniowych na istniejących słupach na ul. Sawickiego oraz budowę oświetlenia, a także wiat przystankowych na skrzyżowaniu ulic Brzezińska/Olkuska w wysokości 65 000 zł. Istnieje ponadto propozycja, aby Zarząd Lokali Miejskich uzyskał dodatkowo 832 500 zł na modernizację i rozbudowę budynków gminnych z przeznaczeniem na siedzibę Zarządu Lokali Miejskich. Środki są niezbędne na dodatkowe prace wynikające z protokołów konieczności oraz kosztorysów powykonawczych. Łódzki Ośrodek Geodezji otrzymałby kwotę 59 409 zł na rozbudowę systemów teleinformatycznych. Ponadto w Wydziale ds. Zarządzania Projektami istnieje kwota 214 000 zł, z czego 194 000 zł przeznaczone byłoby na realizację zadań związanych z realizacją Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022 i wniesienia opłaty na rzecz organizacji przyznającej prawo do organizacji tej imprezy. Zadanie to będzie realizowane w dwóch latach tj. w 2018 i 2019. Stosowna zmiana w tym zakresie została zaproponowana w WPF. Na rok 2019 proponuję się kwotę 1 261 000 zł. Kwotę 120 040 zł otrzymałby Wydział Organizacyjno – Administracyjny na doposażenie komórek organizacyjnych. Wydział Informatyki otrzymałby kwotę 1 223 000 zł na system zarządzania zasobami ludzkimi oraz na zakup 50 komputerów wraz z oprogramowaniem. Kwotę 80 000 zł otrzymałby Wydział Gospodarki Komunalnej na wymianę dachu Strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej Łódź – Sikawa. Straż Miejska otrzymałaby dodatkowo 212 000 zł; Wydział Edukacji kwotę 103 299 zł na projekty unijne; Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej otrzymałby środki w ramach rozliczenia relacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z roku 2017. Odpowiednio Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych otrzymałby kwotę 332 517 zł. Natomiast MOPS kwotę 1 651 895 zł. Centrum Świadczeń Socjalnych otrzymałoby kwotę 215 000 zł, a Zarząd Zieleni Miejskiej 650 000 zł na utrzymanie zieleni w Mieście. Te zmiany dochodowo – wydatkowe powodują zwiększenie deficytu, który zostanie pokryty wolnymi środkami z roku ubiegłego w wysokości 1 972 171 zł. Pozostałe zmiany wynikają z uchwał rad osiedlowych oraz dotyczą urealnienia wydatków w Wydziale Edukacji na łączną kwotę 2 840 000 zł. Ponadto projekt uchwały dotyczy zmian porządkowych związanych z Biurem ds. Zarządzania Kadrami oraz Zarządem Inwestycji Miejskich, gdzie nastąpił przepływ pracowników. Największa zmiana w autopoprawce

dotyczy przeniesienia środków w Biurze Nadzoru Właścicielskiego w wysokości 4 700 000 zł z zadania „Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w spółce Port Lotniczy Łódź im. W. Reymonta” z przeznaczeniem na pokrycie straty, czyli dopłatę do spółki. Środki dotychczas zabezpieczone na wniesienie wkładu pieniężnego, które miały zabezpieczyć spłatę obligacji wyemitowanych na inwestycje portu lotniczego będą w roku bieżącym przekraczały potrzeby. W związku z tym istnieje propozycja, aby środki te przekazać na pokrycie straty z lat ubiegłych portu lotniczego. Jeżeli chodzi o zmiany w autopoprawce, to zawiera ona korekty planu dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Radny, p. Marcin Zalewski zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 12a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 97/1018**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 12b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. ... według właściwości – **druk BRM nr 112/2018**.

Wobec braku quorum radnych – **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 12a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 97/1018**.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk BRM nr 97/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 15:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamili	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamili	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula			X
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiliowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszewicz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:02:36.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 12b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. ... według właściwości – **druk BRM nr 112/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk BRM nr 112/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 15:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula			X
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:02:51.

Strona: 1 z 1

Cd. pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk Nr 238/2018 wraz z autopoprawką.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: Doszły do mnie informacje, że szykowane są zmiany w zasadzie finansowania uposażeń jednej z grup pracowników w MOPS. Czy Mógłby Pan Skarbnik przybliżyć tę informację?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „W przedmiotowym druku uchwały waloryzacji wynagrodzenia w MOPS nie ma”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „W Zarządzie Inwestycji Miejskich na projekty inwestycyjne, w tym wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie, mamy przeznaczone 2 mln zł. Pytam, co to za tytuł?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Z tego tytułu były finansowane m.in. w ubiegłych latach komunikacja zastępcza i część wynagrodzeń pracowników, którzy zajmowali się konkretnymi projektami inwestycyjnymi”.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „2 mln zł, które przesuwamy na wydatki majątkowe nieobjęte umowami o dofinansowanie, to te wszystkie koszty, które towarzyszą projektom wspieranym dofinansowaniem. Są to: wynagrodzenia, wszelkie kolizje, wszystkie opłaty za decyzje oraz komunikacja zastępcza”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Proszę o informację dot. dodatkowych 800 tys. zł na rozbudowę budynków gminnych z przeznaczeniem na siedzibę Zarządu Lokali Miejskich. Proszę powiedzieć, co to za prace i kiedy one zostaną ukończone?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Marek Piórek odpowiedział: „30 maja br. zakończyliśmy prace remontowe na budynku A i C. W tej chwili trwa proces odbioru. Protokoły odbioru będą podpisane w dniu jutrzejszym. Było kilka usterek, które generalny wykonawca musiał usunąć. Co do kwoty na budynek A i C, to jest to wielkość 599 565, 53 zł. Ona wynika z rozliczenia powykonawczego zgodnie z zawartą umową z wykonawcą. Czyli tutaj dokonujemy szczegółowych obmiarów wykonanych prac. Są tam też ujęte roboty dodatkowe m.in. związane z koniecznością wykonania schodów do obiektu, który jest w gestii konserwatora zabytków. Konserwator zabytków zażyczył sobie tam określonych okładzin schodów. Musimy także przebudować podjazd dla osób niepełnosprawnych zgodnie z przepisami, które teraz obowiązują. Brak jest tam podestu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Czy kwestia dostosowania podjazdu dla osób niepełnosprawnych nie została ujęta w projekcie? Przecież takie są wymogi”.

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Marek Piórek odpowiedział: „Podjazd dla osób niepełnosprawnych był zbudowany zgodnie z przepisami, które obowiązywały wcześniej. Po zmianie trzeba zrobić dłuższy wybieg schodów i zrobić podest dla osób niepełnosprawnych, żeby mogły zatrzymać się na wózku przed wejściem. Taki jest wymóg i to realizujemy. Jeśli chodzi o tę kwotę, to jest także konieczność przebudowy stropu. Jednakże głównie są to prace odbiorowe, żeby przeliczyć m² wykonanych prac”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Jeśli chodzi o przebudowę stropu, to przecież to nie wyszło w ostatnim momencie. Przecież musiała być w tym względzie jakaś opinia architektoniczna”.

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Marek Piórek odpowiedział: „W projekcie był strop żelbetonowy. Konserwator zabytków zażyczył sobie, żeby strop pozostał drewniany. W związku z tym trzeba było przeprojektować zabezpieczenie przeciwpożarowe całego budynku oraz wzmocnić stropy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, kiedy planowana jest przeprowadzka?

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Marek Piórek odpowiedział: „Przeprowadzka zaplanowana jest na 1 października br. i będzie trwała ok. 30 dni”.

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska dopowiedziała: „Rozpoczęcie działalności planowane jest na 1 października 2018 r. Natomiast teraz jesteśmy w czasie otwarcia ofert na meble do budynku. Oferent został wezwany do uzupełnienia dokumentacji. Jeżeli ta dokumentacja nie zostanie uzupełniona, to przetarg niestety zostanie odwołany i będzie musiał być ponownie ogłoszony, gdyż kolejna oferta przekracza nasze plany finansowe. To zasiedlenie nie jest naszą złą wolą. Najpierw musimy doprowadzić do prawidłowego wyposażenia tych budynków, żeby nasi pracownicy mogli spokojnie pracować”.

Radny p. Marcin Zalewski poprosił o dostarczenie korespondencji z konserwatorem zabytków dot. stropów.

Z-ca dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Agnieszka Moczydłowska odpowiedziała: „Pan Dyrektor zobowiązuje się do dostarczenia tej dokumentacji”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „W uzasadnieniu do projektu uchwały mamy 62 740 zł na utrzymanie wydziału wspierania pieczy zastępczej. Ilu osób dot. ta podwyżka i w jakiej kwocie?”.

P.o. dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski odpowiedział: „Podwyżka dot. wszystkich pracowników wydziału wspierania pieczy zastępczej i wynosi ok. 100 zł na osobę od 1 lipca br. .

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, ilu jest pracowników wydziału wspierania pieczy zastępczej?

P.o. dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski odpowiedział: „86 osób”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „W uzasadnieniu do projektu uchwały mamy 130 000 zł na zwiększenie wynagrodzeń dla członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Z czego wynika ta podwyżka? Ile będzie wynosiła dieta po tej zmianie?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Zasady wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie zmieniają się. One są ustalone w uchwale Rady Miejskiej, którą został przyjęty Program. Jest to 10% najniższego wynagrodzenia. Natomiast zwiększenie tej kwoty wynika z faktu, że początkowo zabezpieczone były środki niezmienione od lat, mimo zmieniającego się sukcesywnie od kilku lat, najniższego wynagrodzenia. Na podstawie analiz pierwszego półrocza przewidujemy, że być może są to środki, które pozwolą na opłacenie biegłych sądowych, do których kierujemy osoby uzależnione w sprawie stwierdzenia konieczności leczenia. Stawka diety się nie zmienia. Od początku roku wynosi 210 zł za udział w posiedzeniu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, ile takich posiedzeń w miesiącu się odbywa?

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Posiedzenia plenarne odbywają się co tydzień, ponieważ zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, musimy w odpowiednim rytmie opiniować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, ile osób wchodzi w skład Komisji?

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „23”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, kto powołuje Komisję?

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „Członkowie powoływani są zarządzeniem Prezydenta Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, ilu radnych Rady Miejskiej jest członkami Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych?

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka odpowiedziała: „4 radnych”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury i Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 238/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1960/18 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 238/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiliowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:03:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk Nr 239/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwał w imieniu Prezydenta Miasta przedstawi **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały zawiera autopoprawkę. Biorąc pod uwagę zmiany, które zostały dokonane uchwałą Nr LXXIII/1960/18 oraz zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, od ostatniej uchwały zmieniającej WPF w zakresie roku 2018 dochody ogółem zwiększają się o 5 560 926 zł, a wydatki o 8 962 024 zł. Zwiększa się deficyt o 3 401 098 zł. I on jest pokryty wolnymi środkami, które pozostały na rachunku

bankowym na koniec 2017 roku. Jeżeli chodzi o lata następne, to w wyniku korekty, która była dokonywana w zakresie m.in. projektów unijnych, w roku 2019 dochody i wydatki zmniejszają się o 4 316 431 zł, w roku 2020 zmniejszają się o 7 549 419 zł, natomiast w roku 2021 dochody zwiększają się o 10 200 787 zł, a wydatki o 28 456 391 zł. Wykazywana nadwyżka w roku 2021 roku zmniejsza się o 18 255 604 zł. Jeżeli chodzi o kwotę długu, to w latach 2018-2020 on się nie zwiększa, natomiast począwszy do roku 2021 odnotowujemy jego wzrost o 18 255 604 zł. Taki stan utrzyma się do roku 2024. Począwszy od roku 2025 przyrost długu w stosunku do WPF obecnego będzie się zmniejszał. Jeżeli chodzi o wykaz przedsięwzięć, to jeżeli chodzi o druk podstawowy, to są to zmiany przede wszystkim na projektach unijnych, realizowane przez nasze placówki oświatowe. Uwzględniając autopoprawkę chciałbym zwrócić uwagę na zmiany w następujących przedsięwzięciach:

- wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Spółce Port Lotniczy zmniejszenie o 4 700 000 zł w części majątkowej. Te środki w przyjętej przed chwilą uchwale zostały przeznaczone na pokrycie straty,
- zakup i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie Miastem – kosztem roku 2018 zwiększają się środki na rok 2019 o 11 415 223 zł. Rok 2020, to zmniejszenie o 416 932 zł. Rok 2021 zwiększenie o 1 315 340 zł,
- realizacja zdań związanych z organizacją Europejskich Igrzysk Uniwersyteckich Łódź Polska 2022. Łączne nakłady to 1 455 000 zł. W roku 2018 – 194 000 zł, w roku 2019 – 1 261 000 zł,
- projekt promocji gospodarczej miasta Łodzi i regionu łódzkiego podczas EXPO w Pekinie oraz EXPO w Dubaju. Jest to zadanie realizowane do 2021 r., które nie wymagało zmian w zakresie budżetu roku 2018. Jest to kwota 700 000 zł. W roku 2019 będzie przeznaczonych 200 000 zł, a w roku 2020 – 300 000 zł, w roku 2021 – 200 000 zł,
- zadanie - gospodarka ściekowa faza III zostało wprowadzone z kwotą 64 987 818 zł. Miało być realizowane do roku 2022. Proponujemy, aby to zadanie było realizowane do roku 2023. Łączne nakłady pozostają bez zmian. Natomiast ciężar finansowy będzie większy w latach 2021-2023 kosztem lat 2019-2010,
- zakup narzędziowych systemów teleinformatycznych i sprzętu komputerowego polegający na zakupie dodatkowych 150 komputerów,
- wydatki związane z integracją programu komputerowego MAX z programem komputerowym ZFM są nowym przedsięwzięciem, które w 2018 roku jest z wartością 0, natomiast płatności będą w roku 2019. I to jest kwota 217 710 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Edukacji. Żadna komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 239/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1961/18 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 239/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 15:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław			X
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 15:53:33.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 97/1018.

W imieniu projektodawcy, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały zreferowała radna p. Marta Grzeszczyk, która powiedziała: „Rozpatrujemy skargę wiele miesięcy po terminie właściwym do jej rozpatrzenia. Niestety zostaliśmy do tego zmuszeni faktem, że wyjaśnienia, o które wystąpiliśmy do Dyrektora MOPS, spływały do nas bardzo długo. W dniu 16 marca 2018 r. do Urzędu Miasta Łodzi wpłynęła skarga dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, dotycząca niewłaściwej komunikacji z jednostkami podległymi, jakimi są placówki opiekuńczo-wychowawcze, chaos informacyjny oraz działania na szkodę dzieci. Skarżący skierowali skargę do Prezydenta Miasta Łodzi. Następnie 6 kwietnia 2018 r.

skarga przekazana została do Rady Miejskiej w Łodzi - według właściwości. Skarga porusza kwestie związane ze zmianami wprowadzanymi przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi o charakterze organizacyjnym, w zakresie kierowania i umieszczania dzieci w pieczy zastępczej oraz nierealizowania postanowień sądów w przedmiocie umieszczania dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Skarga rozpatrzona została na podstawie pisemnych wyjaśnień oraz dokumentów przesłanych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w dniach: 16 kwietnia 2018 r. (pismo znak: WWPZ.072.546.2018), 1 czerwca 2018 r. (pismo bez znaku sprawy), 6 czerwca 2018 r. (pismo znak: WWPZ.072.872.2018) oraz 15 czerwca 2018 r. (pismo znak: WWPZ.072.872.2018). Skarżący podnieśli cztery zasadnicze zarzuty dotyczące wskazanych wyżej zmian:

1. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 7758/VII/18 z dnia 14 lutego 2018 r. uchylone zostało zarządzenie nr 1722/VI/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., które określało, iż zadania związane z kwalifikowaniem dzieci do odpowiedniego typu placówek opiekuńczo-wychowawczych, kompletowanie dokumentacji, wydawanie skierowań oraz prowadzenie ewidencji dzieci przebywających w placówkach były realizowane przez Pogotowie Opiekuńcze nr 1 w Łodzi. W związku ze wskazaną zmianą nie nastąpiło jednak uchylenie zarządzenia nr 5/2012 z dnia 2 lutego 2012 r. Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi w sprawie upoważnienia do podpisywania skierowań do placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź lub na zlecenie Miasta Łodzi. Jednocześnie, w ramach struktury MOPS w Łodzi powstał Zespół ds. Umieszczeń i Kierowania, który obecnie realizuje wskazane wyżej zadania.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej sprawy należy stwierdzić, że nie stanowi uchybienia sam fakt utworzenia w MOPS w Łodzi Zespołu ds. Umieszczeń i Kierowania. Wydaje się, że z punktu widzenia sprawnego funkcjonowania administracji jest to działanie zasadne. Jednak nie ulega wątpliwości niespójność w tworzeniu przepisów, które miały na celu wprowadzenie omawianych zmian. W rzeczywistości Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nie wydał zarządzenia uchylającego zarządzenie nr 5/2012 z dnia 2 lutego 2012 r. W związku z powyższym upoważnienie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr 1 w Łodzi do wydawania i podpisywania skierowań do placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto Łódź lub na zlecenie Miasta Łodzi nie zostało uchylone. Brak jest zatem dokumentu, na podstawie którego cofnięto wskazane wyżej upoważnienie Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego nr 1 w Łodzi. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MOPS w Łodzi omawiane upoważnienie wygasło w wyniku utraty mocy zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi nr 1722/VI/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., które stanowi podstawę prawną zarządzenia Dyrektora MOPS w Łodzi nr 5/2012 z dnia 2 lutego 2012 r. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż zarządzenie Prezydenta Miasta Łodzi nr 7758/VII/18 z dnia 14 lutego 2018 r. nie tylko nie wskazuje na to, iż tracą moc wszelkie upoważnienia wydane na podstawie uchylanego zarządzenia, lecz również nie określa podmiotu kierującego dziećmi do placówek opiekuńczo-wychowawczych, ani nie odsyła do innego aktu, który mógłby regulować tę kwestię.

2. O wskazanych w pkt. 1 zmianach Dyrektor MOPS w Łodzi nie poinformował placówek opiekuńczo-wychowawczych, ani pozostałych instytucji zajmujących się sprawami związanymi z systemem pieczy zastępczej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MOPS w Łodzi wszystkie podmioty wskazane w skardze zostały poinformowane o wprowadzanych zmianach. Jednak z przekazanych w załączeniu dokumentów wynika, że o omawianych zmianach poinformowane zostały jedynie sądy rejonowe i Sąd Okręgowy w Łodzi. Dyrektor MOPS nie przedstawił jednocześnie dokumentów potwierdzających poinformowanie o zaistniałym fakcie pozostałych podmiotów.

3. Dyrektor MOPS w Łodzi nie przedstawił dyrektorom oraz pracownikom placówek opiekuńczo-wychowawczych informacji na temat struktury, zasad funkcjonowania oraz osób zatrudnionych w Zespole ds. Umieszczeń i Kierowania.

Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej również o ten harmonogram i wszystkie decyzje dot. reformy się domagała. One miały do Komisji dotrzeć w czerwcu br. Ostatecznie dotarły na maila w dniu 3 lipca br. W przesłanych przez Dyrektora MOPS w Łodzi wyjaśnieniach brak jest wskazanych w skardze informacji. Dyrektor MOPS udostępnił Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi jedynie zarządzenie Dyrektora MOPS w Łodzi nr 18/2014 z dnia 23 czerwca 2014 r. Dokument ten określa jednak strukturę i zasady kierowania dziećmi do placówek opiekuńczo-wychowawczych przez Pogotowie Opiekuńcze nr 1 w Łodzi. W związku z wprowadzonymi zmianami organizacyjnymi wskazane zarządzenie powinno utracić moc obowiązującą. W związku z powyższym Skarżący nie zostali w należyty sposób poinformowani, zgodnie z wysuwanymi zarzutami w skardze.

Powyższe punkty dot. skargi zostały uznane za zasadne”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Czwarty punkt zarzutów ze strony Skarżących dot. kwestii związanej z brakiem realizacji postanowień sądów dotyczących umieszczeń dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych.

Komisja bardzo długo czekała na wyjaśnienia. Pierwotnie ten punkt został rozpatrzony, jako zasadny, ale wynikało to z tego, że przede wszystkim Komisja nie posiadała informacji do właściwego rozstrzygnięcia. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MOPS w Łodzi, w okresie od 1 września 2017 r. do 28 maja 2018 r. nie zrealizowano 7 postanowień sądów w sprawie umieszczeń dzieci zamieszkałych w Łodzi w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. W tym okresie wydanych zostało 150 postanowień sądowych dotyczących kierowania dzieci do pieczy instytucjonalnej. Dotyczyły one łącznie 186 dzieci. Przekazane wyjaśnienia obejmują także powody, w wyniku których postanowienia sądowe nie zostały zrealizowane. Mając na względzie liczbę wydanych postanowień sądu względem niezrealizowanych, nie jest jednoznaczne stwierdzenie o braku realizowania ww. aktów prawa. Jednocześnie, wskazane wyjaśnienia obrazują podstawę wstrzymania realizacji tychże decyzji. Komisja jednomyślnie stwierdziła, że czwarty zarzut odrzuca i uznaje go za bezzasadny. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną w części”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jak długo Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej czekała na odpowiedź od Dyrektora MOPS?

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Pierwszą odpowiedź Komisja otrzymała 16 kwietnia br., a ostatnią 15 czerwca br. Wychodzi na to, że dwa miesiące trwała korespondencja”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kiedy zostało wysłane pierwsze zapytanie z prośbą o wyjaśnienia?

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Zapewne 2-3 tygodnie przed datą kwietniową. Musiałbym to zweryfikować u sekretarza Komisji”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym dowiedzieć się, dlaczego tak długo przedmiotowa skarga była procedowana? Mieszkańcy oraz pracownicy MOPS liczyli na szybkie rozpatrzenie skargi, niestety Rada Miejska nie dała rady i to nie dlatego, że nie chciała tego rozpatrzyć, tylko dlatego że urzędnicy Prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej odpisywali wyjątkowo późno”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Tempo odpowiedzi nam nie wystarczało. Na pewno nie jest to wina Rady Miejskiej, aczkolwiek w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego, Wojewoda jasno określił, iż jest to wina nasza. Prawo nie przewiduje tego, że organ może nie mieć możliwości rozpatrzenia skargi. Jest jedynie formuła wstrzymania postępowania i rozstrzygania skargi. Przy rozpatrywaniu skargi Komisja była uzależniona tylko i wyłącznie od tego, jak szybko uzyska odpowiedzi i materiały z MOPS. Ma Pan Radny rację, że wykroczyliśmy poza termin wynikający z przepisów, co do rozpatrzenia skargi”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kiedy zostało wysłane pierwsze zapytanie?

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Byłam przez Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej upoważniona do przygotowania odpowiedzi na skargę. Gdy otrzymaliśmy skargę 16 marca 2016 r. wystąpiliśmy o przedłużenie terminu jej rozpatrzenia. Ostateczny termin do jej rozpatrzenia to był dzień 16 maja 2018 r. Po pierwszych wyjaśnieniach wystąpiłam o kolejne wyjaśnienia. Przygotowałam listę prostych dokumentów, które wyznaczają funkcjonowanie MOPS. Czekaliśmy na te dokumenty od 16 kwietnia do 1 czerwca 2018 r. Potem jeszcze 6 czerwca br. przyszło uzupełnienie. Niestety nawet po tym uzupełnieniu nie mieliśmy pełnej listy dokumentów i dlatego nie byliśmy w stanie rozpatrzyć tej skargi”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Rada Miejska zewnętrznie jest w tym momencie odbierana w ten sposób, że zawiodła. A tak naprawdę zawiedli urzędnicy, którzy nie udzielili stosownych informacji w terminie. Dlaczego tak późno Komisja otrzymywała odpowiedzi na swoje pisma?”.

Dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski odpowiedział: „Sytuacja była następująca. Na początku odpowiadaliśmy w miarę szybko na skargę. Następnie nastąpiła zmiana kierownika wydziału pieczy zastępczej, który był odpowiedzialny za przygotowanie całej dokumentacji. Do tego doszła choroba zastępczyni i niestety informacja na czas nie została przygotowana. Nie miałem świadomości, że tego nie ma”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Z uwagi na przekroczenie terminu odpowiedzi na skargę proszę o przygotowanie opinii prawnej dot. tego, jakie mogą być dalsze konsekwencje”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek o przygotowanie opinii prawnej.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorowski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:04:14.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Łukasz Gajewski powiedział: „W mojej ocenie, nie powinno to się skończyć stwierdzeniem nieważności tej uchwały przez Wojewodę Łódzkiego z uwagi na fakt, że w uzasadnionych przypadkach Rada Miejska może wyznaczyć dłuższy termin rozpatrywania skargi, jeżeli w terminie ustawowym nie jest możliwe zgromadzenie całej dokumentacji. Oczywiście organ nadzoru będzie oceniał, czy to był ten przypadek, kiedy rzeczywiście tak długo musiało trwać rozpatrywanie skargi. Organ nadzoru podejmie decyzję po dokonaniu tej oceny”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dzisiaj tak naprawdę urzędnicy podważyli pracę Urzędu pod kierownictwem prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej. To, że Pani Prezydent nie szanuje radnych i nie odpowiada w terminie na interpelacje, to możemy to jeszcze przeżyć, chociaż bardzo nas to boli. Ale to, że nie szanuje własnych pracowników, bo

dyrektor, który podlega Prezydentowi Miasta, nie odpowiada w terminie na zadane pytania, żeby radni mogli opracować odpowiedź na skargę, to już przekracza wszelkie granice. Najprawdopodobniej Pani Prezydent jest już zmęczona rządzeniem, bo nie potrafi panować nad własnymi urzędnikami”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała: „Cieszę się, że skarga uznawana jest za zasadną w części, chociaż ubolewam, że nie w całości. Jest to kolejna skarga w zakresie problemu braku komunikacji i dobrego zarządzania MOPS przez dyrektora Rydzewskiego. Powoduje to wiele napięć i niepokoi. Mam nadzieję, że w wyniku tej skargi, którą po tak długim czasie przyjmujemy, po wakacjach będziemy mogli się spotkać i porozmawiać o tym na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Mamy nadzieję, że Dyrektor MOPS weźmie sobie do serca wszystkie uwagi i Rada Miejska nie będzie musiała więcej takimi skargami się zajmować. Dyrektor MOPS musi wziąć sobie do serca, że ze swoimi pracownikami musi się komunikować i musi ich szanować”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 97/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1962/18** w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 97/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:04:32.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p. ... według właściwości – druk BRM nr 112/2018.

W imieniu projektodawcy, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały zreferował radny p. Marcin Zalewski, który powiedział: „Komisja wnosi o przekazanie skargi według właściwości do Wojewody Łódzkiego zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, czego dotyczy skarga?

Radny p. Marcin Zalewski odpowiedział: „Zgodnie z art. 6a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.) starosta w ramach zadań z zakresu administracji rządowej powołuje i odwołuje powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, zwany dalej „powiatowym zespołem”, po uzyskaniu zgody wojewody oraz przedkłada wojewodzie informacje o realizacji zadań. Powiatowy zespół działający w mieście na prawach powiatu może być nazwany „miejskim zespołem do spraw orzekania o niepełnosprawności”. Ponieważ na podstawie art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda lub organ wyższego stopnia, Rada Miejska w Łodzi przekazuje skargę Wojewodzie Łódzkiemu. Powyższe znajduje uzasadnienie również w treści art. 6c ust. 6 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 112/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1963/18** w sprawie przekazania skargi p. ... według właściwości, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

128. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi p..... według właściwości - druk BRM nr 112/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław			X
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Wiedźmina - druk Nr 244/2018.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział: „Projekt uchwały ma uhonorować wybitnego łodzianina i artystę, który dwa tygodnie temu miał 70. urodziny. Pan Andrzej Sapkowski obchodzi dziesięciolecie uzyskania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Łodzi. Mówić o tym, co zrobił p. A. Sapkowski dla Łodzi, świata, czytelników, miłośników gier komputerowych, zbyt wiele nie trzeba. Jest to wybitna osoba. Dość powiedzieć, że Wiedźmin,

postać dedykowana A. Sapkowskiemu jest marką naszego Miasta, ale niespecjalnie i nie do końca właściwie wykorzystywaną do tej pory. Było moją intencją, żeby to zmienić. Cieszę się, że ten pomysł został odebrany i przyjęty z entuzjazmem przez prezydenta Miasta p. Hannę Zdanowską oraz przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. Mam nadzieję, że również Państwo podejdziecie do tej propozycji w podobny sposób. A. Sapkowski jest najczęściej chyba po Stanisławie Lemie tłumaczonym na inne języki twórcą literatury polskiej. Postać Wiedźmina podbija serca czytelników w każdym wieku, podbija również serca miłośników gier komputerowych nie tylko w Łodzi i Polsce, ale na całym świecie. Myślę, że możemy być dumni, że ten twórca pochodzi z Łodzi i tu mieszka. Powinniśmy wykorzystać to, że A. Sapkowski z Łodzią się identyfikuje. Moją intencją było również to, żeby znaleźć takie miejsce, w którym A. Sapkowski i Wiedźmin będą bohaterami. Chodziło mi o to, żeby było to ciekawe i interesujące miejsce do spotkań młodych ludzi. Szczęśliwie się okazało, że jest takie miejsce niedaleko Urzędu Miasta Łodzi. Chodzi o skwer w Łodzi przy placu Komuny Paryskiej. Jest to miejsce dla spotkań młodych ludzi. Myślę, że stanie się jeszcze bardziej ciekawym miejscem po modernizacji i rewitalizacji, które to miejsce przeżyje w najbliższym czasie. Samego mistrza, A. Sapkowskiego w taki sposób uhonorować nie możemy, ale nie mam wątpliwości, że postać Wiedźmina jest kojarzona z Nim na całym świecie. Sam A. Sapkowski, z którym rozmawiałem na ten temat telefonicznie, dość ciepło przyjął tę propozycję. Zadeklarował, że z ogromną radością weźmie udział w odsłonięciu tablicy”.

Dalszej prezentacji dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Myślę, że ten pomysł nie wywołuje żadnych kontrowersji, Był on przez nas prezentowany w dniu 70. urodzin p. A. Sapkowskiego i został bardzo entuzjastycznie przyjęty w mediach społecznościowych i przez łódzkie media. Padły też pytania, dlaczego Wiedźmin, a nie np. Geralt z Rivii, bo przecież ten Wiedźmin miał swoje imię i skądś pochodził? Dla fanów A. Sapkowskiego oraz tych, którzy spotkali się i zetknęli z Wiedźminem jest oczywiste, że ten Wiedźmin to Geralt. Myślę, że usytuowanie tego placu jest dobrym miejscem, gdyż jest to centrum Miasta. Żartowaliśmy, że Wiedźmin będzie odstraszał upiory od ul. Piotrkowskiej i centrum. Miejmy nadzieję, że ten Wiedźmin będzie też strzegł nas, czyli Radę Miejską. Być może w okolicy będzie jakieś miejsce na żeński skwer poświęcony bohaterkom opowiadań o Wiedźminie. Ponieważ mówimy o łódzkości Wiedźmina, to muszę dodać, że scenarzystą filmu Wiedźmin jest osoba, która kończyła Łódzką Szkołę Filmową i z Łodzią jest związana, choć się tu nie urodziła. Mówię o Michale Szczerbicu. Warto podkreślać Wiedźmina. Jest to nasza łódzka marka. 21 czerwca 2018 r. 70-te urodziny miał Andrzej Sapkowski. 22 czerwca zaczęły się wakacje. Mamy czas letni, młodzi ludzie odpoczywają. Myślę, że jest to dobry czas, aby w ogóle tym skwerem Wiedźmina zachęcać do czytania, żeby usiąść w parku, na skwerze, wziąć książkę i poczytać. Na tym skwerze jest dzisiaj kilka ładnych ławek. Mam nadzieję, że po rewitalizacji takich miejsc, gdzie będzie można usiąść i poczytać będzie jeszcze więcej. Wiedźmin w grze jest bardzo fajny, sam grałem, ale w książce jest jeszcze lepszy. Być może jest to taki wytrych, aby sprzedać czytelnictwo. Może w ten sposób uda się oderwać młodych ludzi od gier komputerowych i zachęcić do czytania książek”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy przewidywane są jakieś specjalne rozwiązania na tym skwerze nawiązujące do postaci Wiedźmina?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Zastanawialiśmy się, czy jest tam miejsce na mini pomnik Wiedźmina. Nie sądzę, żebyśmy tworzyli a`la fantasy meble miejskie, czy kostkę. Wydaje mi się, że nie nawiązywałoby to do okolicznej przestrzeni publicznej. Uważam, że powinna to być przestrzeń nawiązująca kolorystycznie do centrum. Wydaje mi się, że tym nawiązaniem powinny być ławki, na których będzie można usiąść i poczytać. Być może znajdziemy pomysł na to, żeby znaleźć jakiś wyróżnik tego miejsca. Fajnie byłoby, gdyby na skwerze pojawiła się jakaś wiedźmińska postać. Myślę, że nie warto robić Disneylandu i parku krasnali. Myślę, że sam A. Sapkowski by tego nie chciał. Jeśli jakiś łódzki artysta znalazłby sposób, żeby to miejsce nabrało jakiejś oryginalności, to jestem jak najbardziej za”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Jeśli Rada Miejska podejmie uchwałę, to zapraszam wszystkich łodzian, w szczególności miłośników A. Sapkowskiego, żeby zaproponowali nam pewne rozwiązania. Zapraszam do dyskusji. Z radością i chęcią zapoznam Państwa z tymi pomysłami i później wspólnie zdecydujemy, jak ten skwer może się dalej rozwijać i funkcjonować, jako miejsce dedykowane A. Sapkowskiemu i wymyślonej przez Niego postaci”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie myślałam tutaj o krasnalach. Znam A. Sapkowskiego i Jego żonę i wiem, że na pewno nie chcieliby tego typu rozwiązań. Ale może jakieś cytaty z książki w posadzce, gra posadzkowa inspirowana książką byłyby oryginalnym upamiętnieniem tej postaci i zachęceniem do lektury?”.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Gdybyśmy tego nie zrobili, to zmarnowalibyśmy niepowtarzalną okazję do tego, żeby tworzyć magiczne miejsce dla wszystkich łodzian. Dziękuję za propozycję”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 224/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1964/18 w sprawie nadania skwerowi nazwy Wiedźmina, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Wiedźmina - druk nr 244/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:05:34.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **pkt. 19a** informacji Prezydenta Miasta Łodzi o przygotowaniu stadionu Orła do imprezy masowej, żużlowej w dniu 29 lipca 2018 r., gdyż zbliża się nieuchronnie termin, a nie

wiadomo, czy wszystko jest w porządku i czy stadion będzie mógł być udostępniony i czy zawody żużlowe będą mogły odbyć się na tym stadionie.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Jestem przeciwko temu wnioskowi z uwagi na hipokryzję. Pan Radny nie głosował za środkami, które poszły na budowę stadionu żużlowego, a teraz się martwi, że tego stadionu nie będzie. To jest nieładne i nieestetyczne. Dlatego proponuję, aby tej informacji nie wprowadzać do porządku obrad”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dziwię się, że Pan Radny o tym mówi, bo akurat brałem udział we wszystkich głosowaniach dot. budowy stadionu żużlowego. Nawet to podkreślałem, że głosuję za pieniędzmi na jego budowę. Ten punkt nie dotyczy finansowania, tylko realizacji. Pieniądze są, tylko chodzi o to, żeby to zrealizować. Nie byłem przeciw żadnej uchwale, która dot. budowy stadionu”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 19a`** - informacja Prezydenta Miasta Łodzi o przygotowaniu stadionu Orła do imprezy masowej, żużlowej w dniu 29 lipca 2018 r.

Przy **10** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A' - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat możliwości zorganizowania imprezy masowej na stadionie ORŁA w dniu 29 lipca 2018 r. (zawody zuzłowe).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula			X
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	17	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Tumilowicz Jarosław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 13:45:21.

Strona: 1 z 1

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk Nr 253/2018 (jako pkt 13a),**
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk Nr 254/2018 (jako pkt 13b),**
- w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk Nr 255/2018 (jako pkt 13c).**

Następnie **przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń, radny p. Radosław Marzec** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie ustalenia wzorów wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 124/2018 (jako pkt 13d),**
- w sprawie ustalenia wzoru wniosku o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – **druk BRM nr 125/2018 (jako pkt 13e).**

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do

porządku obrad **pkt. 13a** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk Nr 253/2018**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk nr 253/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula			X
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:06:38.

Strona: 1 z 1

Ponadto **przewodząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 13b** – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk Nr 254/2018**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 B - druk nr 254/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:06:53.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 13c** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk Nr 255/2018**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 C - druk nr 255/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANA
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:07:07.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 13d** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzorów wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 124/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 D - druk BRM nr 124/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamili	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:07:24.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 13e** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru wniosku o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – **druk BRM nr 125/2018**.

Przy 27 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 E - druk BRM nr 125/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:07:40.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk Nr 253/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Zmiany w § 1 - § 6 dot. zmian dochodowych z jednoczesnym zwiększeniem wydatków. Takich zmian są trzy grupy. Pierwsza grupa dot. zwiększenia środków o 5 253 583 zł w Zarządzie Inwestycji Miejskich w zadaniach, które miały wydatki niewygasające na koniec roku 2017. Termin realizacji tych zadań był określony na koniec czerwca br. Jednakże nie udało się ich do tego terminu zrealizować. Dlatego też środki, które były przeznaczone na wydatki niewygasające powracają do budżetu i mogą być zagospodarowane. Zgodnie z propozycja ujętą w § 2 chcemy, aby to były wydatki

na zadaniach, gdzie nie udało się do końca czerwca 2018 r. wydać środków. Dotyczy to sześciu zadań powiatowych:

- „Modernizacja i przebudowa dróg powiatowych” 40.724 zł,
 - „Dokumentacja projektowa na budowę ulicy Strykowskiej na odc. od ul. Wycieczkowej do granic miasta” 32.927 zł,
 - „Modernizacja skrzyżowania ul. Wróblewskiego z ul. Wólczańską oraz odcinka ul. Wróblewskiego od al. Politechniki do ul. Wólczańskiej oraz ul. Czerwonej” 195.875 zł,
 - „Opracowanie projektu przebudowy ulicy Nad Dobrzą” - algorytm - edycja 2017” 113.646 zł,
 - „Przebudowa dróg na terenie Polesia” - „R” 3.546.126 zł,
 - „Przebudowa dróg na osiedlu Sikawa” 1.252.947 zł
- oraz jednego zadania gminnego „Przebudowa obiektu sportowego przy ul. Małachowskiego 5 w Łodzi” 71.340 zł.

Kolejne zmiany dochodowo-wydatkowe dot. Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Darowizny, odszkodowania, wypłaty zasiłków z ZUS na łączną kwotę 26 496 zł byłyby przeznaczone na wydatki publicznych domów pomocy społecznej. W § 5 - § 6 zostały ujęte zmiany na kwotę 38 250 zł związane z realizacją projektu „Łódź - Miasto (Tele) Opieki”. Kolejne zmiany ujęte w § 7 - § 13 należy rozpatrywać łącznie. Zmiany te dot. korekty dochodów, wydatków, jak również deficytu. Dochody per saldo zwiększają się o 3 831 115 zł. Są to przede wszystkim środki unijne. Wydatki per saldo zwiększają się o 6 681 523 zł. Przy czym są tutaj propozycje zmniejszeń i zwiększeń. Zmniejszenia są na kwotę 13 219 213 zł i dot. przede wszystkim Zarządu Inwestycji Miejskich, gdzie zmniejszenie następuje na trzech tytułach na łączną kwotę 8 994 594 zł. Jeżeli chodzi o Wydział ds. Zarządzania Projektami mamy trzy tytuły na kwotę 467 615 zł. W Biurze Architekta Miasta następuje zmniejszenie na kwotę 50 000 zł. W Wydziale Budżetu z tytułu rezerwy celowej na wydatki związane z systemem oświaty mamy zmniejszenie w wysokości 287 961 zł. W Wydziale Edukacji zmniejszamy o kwotę 1 485 329 zł. W MOPS o kwotę 1 933 714 zł. Te zmniejszenia, jak i zwiększenia dochodów uzupełnione zwiększeniem deficytu dają kwotę do zagospodarowania 19 900 736 zł. Powyższe środki byłyby przeznaczone dla:

- Wydziału Gospodarki Komunalnej na zwiększenie wydatków w zakresie zadania „Racjonalizacja zużycia energii – Termomodernizacja obiektów edukacyjnych Miasta Łodzi” 6 847 815 zł. Jest to przyspieszenie realizacji tego zadania;
- Zarządu Inwestycji Miejskich w kwocie 7 414 856, w tym na „Program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno - Sportowo-Konferencyjnego - etap I1 „Rozbudowa Stadionu Miejskiego przy Al. Unii Lubelskiej” 200.000 zł w roku 2018. Przy czym całość przedsięwzięcia planowana jest na kwotę 95 200 000 zł. To zadanie miałyby być realizowane do roku 2022. Stosowne zmiany są zaproponowane w WPF. Rok 2019 to 10 000 000 zł, w roku 2020 – 20 000 000 zł, w roku 2021 – 20 000 000 zł i w roku 2022 – 45 000 000 zł. Ponadto środki w kwocie 200 000 zł byłyby przeznaczone na zadanie: „Nowe funkcje łódzkich domów kultury”. Jest to zadanie realizowane w cyklu wieloletnim. Kolejne zwiększenie dot. zadania „Restauracja części pałacu Poznańskich użytkowanej przez UMŁ - „R” 1.580.000 zł. Zwiększenie wydatków jest związane z planowanym przyspieszeniem procesu inwestycyjnego. Na „Rewitalizację obszarową – Projekty 1-8 – wydatki nieobjęte umowami o dofinansowanie” przeznaczona byłoby kwota 4 000 000 zł. Zwiększenie planu wydatków jest związane z koniecznością rozstrzygnięcia postępowań przetargowych. Na „Modernizację i przebudowę dróg gminnych na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie, Górna” dodatkowo przeznaczymy 1 000 000 zł. Na „Przebudowę obiektu sportowego przy ul. Małachowskiego 5 w Łodzi” przeznaczylibyśmy 150 000 zł. Na dodatkowe zadanie powiatowe „Wydatki nieobjęte umową

o dofinansowanie związane z przebudową ulic” byłyby przeznaczonych 284 856 zł. To zadanie dot. komunikacji zastępczej w postaci pociągów ŁKA. To zadanie będzie realizowane w trybie dwuletnim;

- Zarządu Lokali Miejskich zwiększenie w kwocie 330 000 zł byłyby przeznaczone na prace remontowe;

- Biura Strategii Miasta 23 000 zł byłyby przeznaczone na opłaty składek za przynależność do związków i stowarzyszeń;

- Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w wysokości 1 900 300 zł na zakupy inwestycyjne, prace modernizacyjno-remontowe w domach pomocy społecznej oraz w wysokości 44 650 zł dla Rzecznika Osób Niepełnosprawnych;

- Miejskiego Zespołu Żłobków zwiększenie w kwocie 150 000 zł byłyby przeznaczone na poprawę bazy technicznej w budynkach żłobków;

- Wydziału Budżetu 153 689 zł byłyby przeznaczone na rozliczenie środków otrzymanych na realizację projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020. Jest to zwrot środków z tytułu realizacji projektu „Rodzina w Centrum”;

- Wydziału Edukacji kwota 368 700 zł na wynagrodzenia osobowe, umowy zlecenia wraz pochodnymi oraz odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych;

- Wydziału Kultury kwota 700 000 zł byłaby przeznaczona na „Stałą wystawę Muzeum Sportu w Łodzi” 595 000 zł i „Zakup sprzętu na potrzeby stałej wystawy Muzeum Sportu” – 105 000 zł;

- Wydziału ds. Zarządzania Projektami dodatkowe 170 000 zł na przygotowanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z koncepcją architektoniczną i wizualizacjami dla ośrodka kulturalno-sportowego na Olechowie – Janowie;

- Wydziału Sportu kwotę 1 797 726 zł na wspieranie rozwoju sportu.

Zwiększenia wydatków, korekty dochodów powodują zwiększenie deficytu o 2 850 408 zł. To zwiększenie pokryte byłyby wolnymi środkami.

§ 14 - § 17 związane są z uruchamianiem rezerw celowych. 47 500 zł byłyby przeznaczonych na wydatki związane z uchwałami Rady Osiedla Radogoszcz. 400 000 zł byłyby przeznaczonych dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na zakup ambulansu na potrzeby Samodzielnego Publicznego ZOZ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Centralnego Szpitala Weteranów.

Pozostałe zmiany dot. tylko kwestii wydatkowej. Duża ilość zmian, to konsekwencja uchwał rad osiedli i zmian w ramach realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. W Zarządzie Inwestycji Miejskich dokonuje się przeniesienia w wysokości 10 000 000 zł z zadania „Transport niskoemisyjny – wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie” na następujące tytuły inwestycyjne:

- „Modernizacja nawierzchni chodników na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie i Górna” 1 410 000 zł,

- „Przebudowa dróg na osiedlu Sikawa” 5 000 000 zł,

- „Modernizacja i przebudowa dróg wewnętrznych na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie i Górna” 1 860 000 zł,

- „Modernizacja nawierzchni chodników na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie i Górna” 1 730 000 zł.

Pozostałe zmiany mają mniej znaczący charakter. Proszę o przyjęcie uchwały”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o uszczegółowienie zwiększenia wydatków o kwotę 1 860 000 zł na modernizację i przebudowę dróg gminnych na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie i Górna. Następnie powiedział: „Chciałbym się dowiedzieć na co konkretnie

te środki zostaną przeznaczone, na jakie odcinki dróg? Przecież plany dot. modernizacji poszczególnych dróg były już przygotowywane”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „To zwiększenie potrzebne jest na rozstrzygnięcie przetargu na jedną z naszych inwestycji. Brakuje nam środków na ogłoszone postępowanie na ul. Łucji. Jest to dość spory odcinek drogi, który planujemy przebudować. Jesteśmy już po otwarciu ofert. Natomiast zderzamy się z realiami, które obecnie panują na rynku. Oferty, które dostajemy przewyższają nasze kosztorysy. Wspomniane środki są przeznaczone na możliwość rozstrzygnięcia przetargu na ul. Łucji”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Kolejne pytanie dot. przesunięcia środków w wysokości 1 410 000 zł na modernizację nawierzchni chodników na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie i Górna. Proszę o uszczegółowienie”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „To jest ta sama sytuacja. Ul. Łucji była z planu dla dzielnic. I te ulice też są z planu dla dzielnic. Natomiast my przygotowywaliśmy wnioski w różnym okresie. O ul. Łucji wcześniej wnioskowaliśmy. Dlatego nie ujęliśmy tego w tym wniosku. Natomiast wszystkie zwiększenia, które pojawiają się na modernizację dróg gminnych, modernizację dróg wewnętrznych i modernizację chodników wskazane w kolejnym wniosku, są na te ulice, na które już ogłosiliśmy przetargi w ramach planu dla dzielnic. To są środki, które dostaliśmy w marcu br. Natomiast otwieramy kolejne przetargi i brakuje środków. Wykorzystaliśmy zupełnie już kwotę przeznaczoną na drogi i chodniki wytypowane do realizacji w ramach tego planu i w tym momencie wnioskujemy o zwiększenia, żeby móc rozstrzygnąć przetarg, podpisać umowy i żeby móc zrealizować cały plan, który był przewidziany do realizacji. Ogłaszając kolejne przetargi już nie mamy środków, ponieważ są zablokowane na aktualnych postępowaniach. To wszystko, to są te ulice i te chodniki, które były w tym planie uwzględnione. To nie są dodatkowe lokalizacje”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, na jakich ulicach są te chodniki?

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Są to odcinki chodników w ul. Centralnej, ul. 11-go Listopada, ul. Zakrzewskiej, ul. Komfortowej, ul. Kosmonautów, ul. Pańskiej. One wszystkie były podawane w planie dla dzielnic w marcu br.”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy to samo dot. zadania dróg wewnętrznych?

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Zgadza się. Tu także mogę odczytać, które to są ulice. Mamy otwarte oferty na ul. Rudzianka. I tutaj nam brakuje kwota do rozstrzygnięcia. Ulice, które pozostają nam jeszcze do ogłoszenia przetargów, na które zabrakło środków, żeby w ogóle móc wszcząć postępowania, to ul. Niemena, ul. Bartkiewicza, ul. Kwiecista, ul. Płynna”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaka była pierwotnie zarezerwowana kwota na te zadania?

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Tam były różne kwoty. Środki przeznaczone na plan dla dzielnic wynosiły

38 000 000 zł, z czego 32 000 000 zł przypadły Zarządowi Inwestycji Miejskich. Pozostała kwota przypadła Zarządowi Dróg i Transportu. Na drogi i chodniki było przeznaczonych po 8 000 000 zł na cztery dzielnice, bez uwzględniania Śródmieścia. W tym momencie są proporcjonalne zwiększenia na wszystkich dzielnicach. W tym momencie dodajemy prawie 11 000 000 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chodzi mi tylko o modernizację nawierzchni chodników”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „3 000 000 zł - 4 000 000 zł, to kwoty przeznaczone na chodniki na każdej z dzielnic. Zwiększenie dot. czterech dzielnic”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kiedy w budżecie Miasta znajdzie się projekt modernizacji ul. Liściastej?

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Modernizacja tej ulicy pochłonie wszystkie koszty, jakie mieliśmy zaplanowane na te kilkadziesiąt ulic i chodników. Będzie tworzony projekt budżetu Miasta na 2019 r. i WPF. Na początku roku mówiłam, że na modernizację ul. Liściastej potrzebowalibyśmy ok. 25 000 000 zł. Tam najpierw trzeba wykonać dokumentację projektową. Teraz mamy tylko koncepcję i decyzję środowiskową. Trzeba zrobić projekt wielobranżowy i będziemy mieli kosztorys. To miało być wieloletnie zadanie w systemie projektuj – buduj. To jest jednak tak duża inwestycja, że musimy ją zaplanować dokładnie. W drugiej połowie roku będziemy proponowali zadania na rok 2019 w budżecie i w WPF na kolejne lata. Niewykluczone, że ul. Liściasta znajdzie się na tej liście”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Przecież w ciągu roku Pani Prezydent może znaleźć na to środki, co udowadnia nam na każdej sesji. Proszę porozmawiać z Panią Prezydent. Może znajdzie odpowiednie środki na to”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Myślę, że już teraz jest pora na to, żeby pomyśleć o tym, żeby modernizację ul. Liściastej wpisać do WPF na lata kolejne i w budżecie Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Prosiłbym o zsumowanie ponieważ w § 2 i § 18 przeznaczone są środki na ten sam tytuł „Przebudowa dróg na osiedlu Sikawa”. Proszę powiedzieć, że w wyniku przetargów, łącznie do inwestycji drogowych dokłada się prawie 11 000 000 zł. W sumie to nie wiem, które z tych tytułów z § 2 łączą się bezpośrednio z tymi z § 18 pkt 2?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o przebudowę dróg na osiedlu Sikawa, to łącznie zwiększamy kwotę w 2018 r. o 6 252 945 zł. Rzeczywiście zwiększenie następuje w dwóch miejscach z uwagi na źródło. Jeżeli chodzi o § 2, to źródłem są wydatki niewygasające, które nie zostały rozliczone do końca czerwca br. akurat na tym zadaniu. Dodatkowe 5 000 000 zł na to zadanie wynika z tego, co powiedziała Pani Dyrektor, czyli konieczności rozstrzygnięcia nowych postępowań i uwarunkowań rynkowych. Natomiast na zadanie, na które zwiększamy środki o 1 252 947 zł, jest już podpisana umowa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Źródło, które jest wskazane w § 18, jeśli chodzi o pkt 2, oznacza, że transport niskoemisyjny jest odłożony w czasie? Jak to będzie z realizacją tego tytułu?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Pozwoliliśmy sobie na taką zmianę, ponieważ mieliśmy w latach zarezerwowane środki. Na ten rok środki na te wszystkie zadania, które będą się wiązały okołoprojektowo, czyli m.in. komunikacja zastępcza, wszelkiego rodzaju naprawy, remonty interwencyjne na liniach, które są liniami objazdowymi były w tym roku zabezpieczone na bardzo wysoką kwotę. Tam było przeszło 30 000 000 zł. Nie jesteśmy w stanie na podstawie prognoz, które poczyniliśmy, wykorzystać tej kwoty. Więc to nie jest tak, że jest to zawieszone, wstrzymane. My wiemy, że nie wydajemy tych zabezpieczonych środków, więc przesunęliśmy je i otworzyliśmy w kolejnych latach. Nie jest to zawieszony program. Natomiast realne potrzeby wykorzystania tych środków pokazują, że będą one znacznie mniejsze w tym roku”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski dopowiedział: „Te 10 000 000 zł na dzień dzisiejszy jest odtwarzane w roku 2023. Cała wartość zadania pozostaje na niezmiennym poziomie, czyli 104 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pragnę zapytać, czy otrzymam umowy na ul. Nowowęglową?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Nie brałam udziału w poprzedniej sesji. Przepraszam, że nie jestem przygotowana na dziś. Rozumiem, że jest potrzebna umowa z wykonawcą na ul. Nowowęglową. Uzupełnimy i prześlemy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chodzi mi o pierwsze umowy i o podpisany aneks”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec odpowiedziała: „Nie ma sprawy, prześlemy”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Chciałbym zapytać w temacie rozbudowy stadionu przy Al. Unii. Cieszę się z tej inwestycji. Zgodnie z wielokrotnymi zapewnieniami Pani Prezydent oba kluby będą traktowane tak samo. Nie mam absolutnie żadnego ale. Rozumiem, że program funkcyjno-użytkowy już jest?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Jest w trakcie jeszcze odbioru, czyli trwa procedura odbioru. Zgodnie z umową termin wykonania programu funkcyjno-użytkowego był do 26 czerwca br. Wykonawca opóźnił się o jeden dzień. Obecnie trwa procedura odbioru. Czytamy i wnosimy uwagi”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Skąd wzięta jest kwota 95 000 000 zł?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Z programu funkcyjno-użytkowego. Kwota nie budzi naszych wątpliwości”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Czyli do tego momentu ktoś doczytał program funkcyjno-użytkowy i stwierdził, że kwota jest ok.?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Uwagi, które wnosimy są uwagami technicznymi i merytorycznymi. Pracujemy nad dokumentem”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Na konferencji prasowej, jakieś dwa miesiące temu, była mowa o 70 000 000 zł”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „To była kwota, którą wstępnie zakładaliśmy. Ta kwota, którą Państwu dzisiaj podajemy, to jest kwota wynikająca z programu funkcyjno-użytkowego”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Skąd w takim razie wzięła się kwota 70 000 000 zł?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Z szacunków, które Zarząd Inwestycji Miejskich prognozował”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Podam przykład budowy tunelu na ul. Widzewskiej pod torami. Zarząd Inwestycji Miejskich szacował 4 000 000 zł - 6 000 000 zł. Wyszło 9 000 000 zł. Nie budujemy. Tutaj szacowaliśmy 70 000 000 zł w programie funkcyjno-użytkowym jest 95 000 000 zł. Nie wiadomo, ile będzie w przetargu, więc chciałbym poznać, jaka jest ostateczna kwota, którą Miasto zakłada, że może zapłacić za taką rozbudowę”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie znam tej kwoty. Wykonawca, którego zweryfikowaliśmy, że jest kompetentny, oszacował to na podstawie innych obiektów, które w tym czasie w tej technologii się budowały i stwierdził, że 95 000 000 zł jest kwotą wystarczającą, żeby rozbudować stadion przy Al. Unii. Nie wiem, jaka będzie cena ofertowa wykonawcy”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Pytam, ile Miasto jest w stanie zapłacić? W budżecie Miasta będzie 95 000 000 zł. Ok. Oferta może być 94 000 000 zł. Też ok. Zapłacimy, bo pieniądze są. Ale jak będzie 115 000 000 zł?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie umiem odpowiedzieć. Skarbnik Miasta wraz z Panią Prezydent będą analizowali sytuację budżetową”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Chciałbym poznać metodologię działania Zarządu Inwestycji Miejskich?. Czy my pytamy się, co ktoś chce i to budujemy nie patrząc na koszty, czy mamy jakąś pulę pieniędzy i w tej puli się obracamy? W przypadku stadionu przy Al. Piłsudskiego było tak, że było do wydania 130 000 000 – 160 000 000 zł i w tej kwocie wykonawca musiał się zamknąć, czyli musiał coś zaproponować. Dlatego były propozycje trzech trybun, stadion na 30 000 widzów, albo 4 trybuny, ale dach na 80% krzesełek. Takie były manewry. Czy tutaj też była kwota, w której wykonawca programu funkcyjno-użytkowego miał się obracać, czy było podane dach taki, a taki, 4 000 m² powierzchni

komercyjnej na jednej trybunie, 5 000 m² na pięciu poziomach na drugiej trybunie? Jak to wyglądało, jaka była metodologia?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Na pewno nie było takiej metodologii, że wykonawca miał podaną kwotę i do tej kwoty miał projektować. Jak najbardziej, były dość szczegółowe wytyczne, jaki to miał być dach, jaka miała być pojemność obiektu i jakie funkcje musiały koniecznie tam zaistnieć”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Czyli nie patrzyliśmy, ile to kosztuje, tylko zażyczyliśmy sobie pewnych rzeczy?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie zgadzam się z tym. Nasze wymagania były postawione jak najbardziej optymalnie. W chwili obecnej, w drugim etapie rozpocznie się projektowanie tego stadionu. Mamy pomysły, jak to optymalnie wykonać za środki, które wykonawca programu funkcyjno-użytkowego nam zaproponował”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Życzę Pani, aby była Pani Dyrektorem jak najdłużej, żeby mogła Pani otworzyć ofertowe koperty i powiedzieć, że wykonawca programu funkcyjno-użytkowego zaproponował 95 000 000 zł i w tych pieniądzach się zmieścimy. Dlaczego w przypadku jednych inwestycji mówimy – mamy taką i taką kwotę i musimy zrobić to i to, niezależnie czy to jest tunel na ul. Widzewskiej pod torami, czy to jest stadion na Widzewie (skraccamy dach, będą pieniądze, to go wydłużymy). A tutaj jest zupełnie inne podejście. Chcemy mieć membranowy dach, 9 000 m² komercyjnej powierzchni, jakieś oświetlenie. Wy nam to wyceńcie i napiszcie pod to program funkcyjno-użytkowy. Czy rozumie Pani Dyrektor o co mi chodzi?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Rozumiem, ale to nie jest tak, że my możemy budować stadion tylko do kwoty. My musimy zbudować funkcjonalny obiekt, który będzie służył łodzianom przez wiele lat”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Nie mówię, że nie. Najbardziej tak”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie jest tak, że my na Widzewie powiedzieliśmy. Za każdym razem mamy oszacowane przedsięwzięcie niezależnie, czy jest to droga, tunel, czy inwestycja kubaturowa. Staramy się zrobić to jak najrzetelniej. Dzisiaj, to co dzieje się na rynku, faktycznie ciężko przewidzieć. Nie mogę z tego miejsca powiedzieć, że na pewno ten stadion wybudujemy za 95 000 000 zł. Ale bym tego pragnęła. Uważam, że jest to racjonalna wycena na dzisiaj”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Ktoś w ZIM założył 70 000 000 zł. I ta kwota w ciągu dwóch miesięcy urosła do 95 000 000 zł. Więc, albo ktoś w ZIM źle to oszacował, albo w ciągu dwóch miesięcy tak poszły materiały do góry. Co się stało, że w przeciągu tych dwóch miesięcy kwota urosła o 25 000 000 zł? Zdaję sobie sprawę, że w budżecie Miasta, to nie są duże pieniądze, ale na tle innych inwestycji to już jest coś nie tak”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Kwota, która była wymieniana dwa miesiące temu, czyli 70 000 000 zł, to była kwota netto”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Mamy rozwiązanie. Zawsze kwoty podawane są brutto, ale na tej konferencji było netto”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Zawsze staram się odpowiadać Państwu w cenach brutto”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Przy każdej inwestycji posługiwaliśmy się cenami brutto, ale akurat w tym przypadku netto”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Łódzka Gazeta Wyborcza napisała, że firma Mirbut ze Skierniewic, wykonawca obiektu przy Al. Unii deklarowała, że jest gotowa wybudować brakujące trzy trybuny za 60 000 000 zł. Chciałbym się dowiedzieć, czy obecna kwota 95 000 000 zł jest efektem odstąpienia od takiej deklaracji przez tę firmę? Czy ta firma zmieniła zdanie? Czy już innej firmy nie ma, tylko ta za 95 000 000 zł?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie znam tego materiału. Ciężko mi się odnosić do tez wygłaszanych przez Gazetę Wyborczą. Mogę tylko odpowiadać w swoim imieniu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę wdzięczny Pani Dyrektor, żeby razem ze swoją zastępczynią spełniła Pani obietnicę odnośnie dostarczenia kopii umowy wydłużenia ul. Nowowęglowej”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Pamiętam o swojej obietnicy. Powiedziałam, że w ciągu dwóch tygodni będziemy mieli to przygotowane. Ja mam przygotowane umowy, ale ja nie mogę Panu Radnemu ich tak po prostu przekazać. Proszę złożyć najkrótszą interpelację, bądź zapytanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zapytanie zostało formalnie złożone. Nigdy się tego nie praktykuje. Sekretarz Miasta odpowiada na ustnie zadane pytania, bo taka formuła jest. Ustnie zadane pytanie jest równoważne z interpelacją. Należy odpowiedzieć, bo takie jest pytanie. Wracam do kwestii sportowej. Czy stadion Orła na ul. 6-go Sierpnia będzie skończony za 45 000 000 zł do 29 lipca br.?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Powiem szczerze. Nie widzę takiej szansy. Prace budowlane są zaawansowane. Termin umowny zobowiązania minął. Nie widzę takiego postępu, żeby ten stadion został ukończony w terminie. Myślę, że również Pan Radny ocenia to rozsądnie. Nie widzę możliwości, żeby na koniec miesiąca na tym stadionie odbywały się jakiegokolwiek wydarzenia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy to jest oficjalne stanowisko Prezydenta Miasta, że nie będzie tego wydarzenia na stadionie Orła 29 lipca br.?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie. Zapytał mnie Pan, czy jest możliwe ukończenie budowy tego stadionu do końca miesiąca. Odpowiadam, jako ZIM”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czyli nie będzie tych zawodów 29 lipca br.?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie wiem. Nie zajmuję się organizacją zawodów. Powiem, że sama budowa na pewno nie zostanie ukończona do tego dnia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy zostanie zrealizowana w takim stopniu, żeby się zawody odbyły, nawet jeśli część tej infrastruktury będzie później kończona?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Żeby budowa została zakończona muszą odbyć się wszystkie procedury odbiorowe do imprezy masowej. Odbiór p.poż, odbiór Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wielu innych instytucji. Te odbiory nie mogą w tym zaawansowaniu prac nawet się rozpocząć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tym bardziej będę ponawiał wniosek o informację Prezydenta Miasta w tej sprawie, czy ta impreza może się odbyć, czy nie?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Przed chwilą Pani Dyrektor oznajmiła, że został zweryfikowany w jakiś sposób wykonawca programu funkcyjno-użytkowego. Czy Państwo wdrożyliście jakiś system monitorowania tych wykonawców, żeby były to wiarygodne podmioty? W jaki sposób zostało to zweryfikowane? Mówiła Pani o programie funkcyjno-użytkowym na stadion. Mówiła Pani, że jest tam zweryfikowany wykonawca tego programu. Czy Państwo zaczęliście monitorować, kto wygrywa przetargi? W jaki sposób jest badana wiarygodność tych firm? Pytam o to w takim kontekście, że Miasto zaliczyło katastrofalną wpadkę związaną ze stadionem Łodzianki, gdzie wykonawca okazał się zupełnie niewiarygodny”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie nazwałabym tego katastrofalną wpadką. Jakiś procent inwestycji ma zawsze kłopoty”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Dyrektor nie, ja tak. Rozmawiamy o tym, czy Państwo w tej chwili jakoś monitorujecie wiarygodność wykonawców. Dla mnie wypłacenie całości wynagrodzenia za awaryjny stadion wykonawcy, który dwa tygodnie później ogłasza upadłość, to katastrofa. Nie chodzi już o cenę, tylko o to, czy Państwo zaczęliście jakoś monitorować wiarygodność wykonawców poszczególnych inwestycji dla Łodzi, żeby takie sytuacje zdarzały się rzadziej?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Za każdym razem, udzielając zamówienia publicznego, weryfikujemy wykonawców. Co to znaczy weryfikujemy? Stawiamy im co najmniej takie same warunki. Muszą wykazać się referencjami, że podobne zamówienie zrealizowali. Nie ukrywam, że nie stawiamy warunków ponad miarę, bo byłoby to nieuczciwe i niezgodne z ustawą o

zamówieniach publicznych. Ale tak, jak najbardziej weryfikujemy ich. I to bardzo szczegółowo. Wykonawcy muszą wykazać się 2-3 podobnymi pracami odebranymi, na które otrzymali referencje od byłych zamawiających”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W jaki sposób weryfikujemy ich wiarygodność finansową, czy udźwigną projekt w przyszłości, żeby uniknąć takiej sytuacji, jak z firmą Saltex?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Ta sprawa cały czas ewaluje. Nie ukrywamy, że zabezpieczamy się gwarancjami. Wykonawca musi zabezpieczyć środki na kontach za należyte wykonanie umowy. Mamy gwarancje ubezpieczeniowe. Ustalmy, że nie jesteśmy ani pierwszym ani ostatnim zamawiającym, który ma takie problemy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie jesteśmy ani pierwszym, ani ostatnim, ale wolałbym, aby to był ostatni wykonawca, z którym mamy takie problemy, bo do tego zmierzały moje pytania”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała:

- kto był organizatorem spotkania dot. rozbudowy stadionu na Al. Unii, które odbyło się 29 czerwca br.,
- jakim kluczem kierowali się organizatorzy przy zapraszaniu radnych,
- kto będzie członkiem Komitetu Sterującego?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na te pytania, gdyż nie uczestniczył w tym spotkaniu.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Jeżeli chodzi o duże inwestycje sportowe, to w momencie, kiedy środki są przegłosowane i zadanie wprowadzone do budżetu Miasta i WPF, Prezydent Miasta podejmuje decyzję o składzie Komitetu Sterującego. Na ogół są to przedstawiciele Zarządu Inwestycji Miejskich, Wydziału Sportu, Miejskiej Areny Kultury i Sportu, klubów sportowych, kibiców. Myślę, że w tym przypadku będzie podobnie. Nie ukrywam, że na ten temat precyzyjnie i szczegółowo z Panią Prezydent jeszcze nie rozmawiałem, więc całego składu Komitetu Sterującego nie jestem w stanie podać. Myślę, że będą to środowiska i instytucje, które swoich przedstawicieli do tego Komitetu wskażą. Komitet Sterujący będzie w sposób ciągły koordynował prace i odbierał informacje z ZIM, jeżeli chodzi o postępy w pracach inwestycyjnych lub korygował pewne rzeczy w trakcie realizacji inwestycji, tak jak to się odbywało w przypadku budowy stadionu przy Al. Piłsudskiego, czy stadionu przy ul. 6-go Sierpnia”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Policzyłem, że 70 000 000 zł netto, to 86 000 000 zł brutto. Przy założeniu 23% VAT. I w tym momencie brakuje na jeszcze 10 000 000 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Musimy pamiętać, że to były ogólne szacunki. Teraz mamy już pod to pewne dokumenty. W związku z tym możemy mówić o wielkościach bardziej realistycznych. Natomiast rzeczywiście jest taka sytuacja, że z punktu widzenia budżetu, wszystkie kwoty są brutto. Zawsze tak było. Nie mamy wpływu na to, co się pojawia w przestrzeni publicznej. Wykonawcy operują z reguły kwotami netto. I na tym styku czasem następują pewne nieporozumienia”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Jak już ten program funkcyjno-użytkowy zostanie odebrany, pewnie lada dzień, to czy mogę otrzymać go drogą mailową?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Myślę, że nie będą to do końca dostępne dokumenty, ponieważ na ich podstawie będzie przygotowywane postępowanie przetargowe. Jeżeli Pan Radny sobie życzy zapoznać z programem funkcyjno-użytkowym, to zapraszamy do ZIM po 25 lipca br.”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Co się stało przez ten czas, bo wszystkie programy funkcjonalno-użytkowe do tej pory były zawsze ogólnodostępne?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie zgadzam się z tym absolutnie. Pytaliście nas Państwo nieraz o przesłanie dokumentów odnośnie rewitalizacji i też mówiliśmy, że są to dokumenty źródłowe do przygotowania przetargów i nie pokazywaliśmy ich zanim nie zostały opublikowane w danym przetargu”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Przy stadionach były dostępne”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie wiem, co było przy stadionach wcześniej, ale nie sędzę. Może w pewnych fragmentach. Panie Radny, Pan jest osobą zaufania publicznego i jeżeli Pan przyjdzie do ZIM, to udostępnię Panu ten dokument”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Trzymam Panią Prezydent za słowo, gdyż wielokrotnie powtarzała o równym traktowaniu klubów. Mnie to nie przeszkadza, może być nawet 700 000 000 zł”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Ponownie pytam, kto był inicjatorem spotkania w dniu 29 czerwca br. w sprawie rozbudowy stadionu przy Al. Unii. Członkowie Komisji Sportu i Rekreacji otrzymali na maila notatkę odnośnie tego spotkania”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „W kompetencji urzędników UMŁ, jak i kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych jest również taki obowiązek, że organizują i współorganizują spotkania wewnętrzne. Myślę, że organizatorem tego spotkania był jeden z urzędników. Natomiast jeżeli Pani Radna wymaga od Prezydenta, czy Wiceprezydenta Miasta aby miał wiedzę, kto w UMŁ jest inicjatorem spotkań, które pewnie odbywają się w ilości 100-200 każdego dnia, to myślę, że Pani Radna przecenia naszą rolę”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Mam nadzieję, że Pan Wiceprezydent jest jak najbardziej zainteresowany tą ogromną inwestycją i na pewno tak jest. Jeżeli mogłabym poprosić, to proszę, aby Pan Wiceprezydent dowiedział się, kto był inicjatorem tego spotkania i jak zostali uczestnicy na to spotkanie zaproszeni. Odpowiedź może być udzielona w późniejszym terminie i na piśmie”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Będę dążył temat od chwili obecnej. Więc Pani Radna otrzyma informację, kto, kiedy zaprosił kogo na to spotkanie. Temat jest bardzo ważny. Moja łaskawość nie zna granic w tym zakresie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Czy kiedykolwiek w historii UMŁ była jakaś praktyka, żeby wpisywać środki na inwestycje szacowane na podstawie artykułów prasowych?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Przygotowuję dokumenty na podstawie informacji od realizatorów. W większości przypadków nie kieruję się i myślę, że dysponenci środków również, informacjami prasowymi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jakie były szacunki, bo przecież kilka lat temu podejmowaliśmy decyzję na podstawie analizy, był projekt na budowę trzech trybun, jednak zapadła decyzja, aby na początek wybudować jedną trybunę? Wtedy były jakieś szacunki dokończenia inwestycji, czyli dobudowania dwóch trybun. Pewnie w ZIM trwały jakieś analizy dot. wybudowania trzeciej trybuny. Pytanie, czy te szacunki, o których dziś nie rozmawiamy, to też nie są jakoś zakotwiczone historycznie w tamtych rozważaniach? Chciałbym uzyskać na ten temat odpowiedź”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Przypominam, że tamta budowa była zupełnie inaczej prowadzona. Mieliśmy wybranego wykonawcę na zaprojektuj-wybuduj małej hali i stadionu z trzema trybunami. Mieliśmy zawartą umowę. Firma ogłosiła upadłość i odstąpiła od umowy. I to było kilka ładnych lat temu. Przypominam Państwu, że wtedy wzrosły już ceny i nie było nas stać, żeby za taką kwotę (o ile pamiętam 150 000 000 zł) wybudować halę i stadion z trzema trybunami. W związku z tym postanowiliśmy jeszcze raz ogłosić postępowanie przetargowe. Kwoty, które były, podzieliliśmy na dwa zadania: wybudowanie małej hali i wybudowanie stadionu. Niestety te wszystkie kwoty, które były w przetargach były bardzo wysokie. Nie stać nas było wtedy na wybudowanie całego stadionu. Były wtedy różne pomysły m.in. wybudowanie tylko boisk treningowych, ale wówczas nie byłoby zaplecza. Wtedy te boiska kolidowałyby z imprezami, które miałyby się odbywać w Atlas Arenie. Wówczas zapadła decyzja, żeby jednak wybudować jedną trybunę, która spełniałaby całe zaplecze szatniowe, a później rozbudowywać cały stadion. Przypominam, że odstępując od umowy, kiedy upadła firma Budus i Mostostal, dostaliśmy 10 000 000 zł odszkodowania. Wówczas był wykonany tylko projekt budowlany, a nie projekt wykonawczy, a przecież wartość wybudowania całego obiektu szacujemy na projektach wykonawczych. Wówczas mogliśmy tylko oszacować. Tak, jak wtedy ewaluowały koszty, tak i teraz mamy taką sytuację, że od zeszłego roku one tak strasznie zmieniają się, że nawet przy szacowaniu, za miesiąc dostajemy zupełnie inne oferty niż oszacowaliśmy. Proszę to wziąć pod uwagę”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jaki to był rok Pani Dyrektor?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „To był rok 2011”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „O ile wzrosły ceny wykonawstwa, które kontraktujecie na przestrzeni tych siedmiu lat?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała: „Wzrósł nie tylko VAT, ale także stawki roboczogodziny, bardzo wzrosły ceny materiałów. Jest to wzrost ok. 30-40%”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „O ile większe procentowo są te propozycje składane przez potencjalnych wykonawców w stosunku do zakładanych kwot?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Średnia różnica cen wynosi od 34% do 110%”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Mam pytanie dot. szacunku 95 000 000 zł. Rozumiem, że zgodnie z procedurą, wygląda to w ten sposób, że jeśli idziemy zgodnie ze ścieżką zaprojektuj – wybuduje niezbędnym do tego dokumentem jest program funkcyjno-użytkowy, którego jednym z fundamentalnych elementów jest kwestia oszacowania potencjalnej ceny realizacji tej inwestycji. To jest normalne, że dopiero na podstawie programu funkcyjno-użytkowego jesteśmy w stanie zabezpieczyć, wstępnie oczywiście, środki w budżecie Miasta. I taka jest normalna kolej rzeczy”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Dokładnie to tak wygląda. Jedyne źródłem takiego prawdziwego oszacowania tej inwestycji jest opracowany projekt i dopiero po tym projekcie można się zorientować plus minus do 5% - 10%, że tyle kosztuje ta inwestycja”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Wychodząc naprzeciw pewnym spekulacjom, które się pojawiły mam pytanie. Jeżeli oczywiście pojawią się oferty, które są niższe, a rozumiem, że według niektórych będzie wysyp niższych ofert, bo w gazecie wyczytali, że 70 000 000 zł, to rozumiem, że zostanie wyłoniona najbardziej odpowiednia oferta? Rozumiem, że kryterium ceny też będzie jakimś elementem w postępowaniu przetargowym”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Oczywiście. Kryterium ceny jest zawsze najważniejszym kryterium, aczkolwiek nie zapominajmy tutaj o wątkach rzetelności, gwarancji i jakości wykonania. To też są bardzo istotne elementy postępowania”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Rozumiem, że jeżeli dzisiaj Rada Miejska wyraziłaby zgodę na wpisanie tych środków do budżetu i WPF, to jeszcze w tym tygodniu zostanie powołany Komitet Sterujący do prowadzenia tej inwestycji?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Myślę, że tak. Na pewno proponujemy skład Komitetu Sterującego. Pani Prezydent powoła skład Komitetu swoim zarządzeniem”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałbym się dowiedzieć o skład Komitetu Sterującego?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Zawsze robimy tak, żeby zespół pracującego komitetu był jak najbardziej komplementarny. Spodziewam się, że będą w jego składzie osoby merytoryczne, radni, kierownictwo Urzędu, przedstawiciele użytkownika”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Rozumiem, że jak była realizacja stadionu przy Al. Piłsudskiego, to również był Komitet Sterujący i również był analogiczny jego skład?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Oczywiście”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Rozumiem, że jeżeli dzisiaj Rada Miejska wyraziłaby zgodę na wpisanie tych środków do budżetu i WPF, to na kiedy Państwo planujecie rozpisanie przetargu?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Będziemy gotowi na koniec sierpnia 2018 r.”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Odnosnie analiz zamawianych w 2011 r., o których Pan Radny wspomniał, to ta koncepcja nie ma za wiele wspólnego z nimi”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Pragnę pogratulować sprawy z VAT. W tej chwili otworzyliśmy furtkę i każdy urzędnik może teraz powiedzieć, że to co mówił, to były ceny netto i proszę do nich doliczyć 23% VAT. Powróć do pytań. Twierdziła Pani Dyrektor, że wykonanie inwestycji wzrosło o 30% w porównaniu z 2011 r. Czy dobrze zrozumiałem?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Jeżeli rozmawiamy o zadaniach wpisywanych do budżetu, to zawsze mówimy o cenach brutto”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Przed chwilą Pani Dyrektor powiedziała, że te 70 000 000 zł, to było netto”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „My nigdy nie mówiliśmy 70 000 000 zł. Nie wiem, kto to powiedział. Ja nigdy nie powiedziałam Państwu takiej kwoty. Pani dyrektor M. Belta, która odpowiedzialna jest za te zdania, również tego nie powiedziała”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Gdzieś w wypowiedziach urzędników musiało się to znaleźć”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Wydaje mi się, że źródłem jest prasa. Nie znam dokładnego źródła, więc wolę nie mówić”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Zajmijmy się drugą kwestią. Od 2011 r. do 2018 r. ceny poszły o 30% w górę. Czy tak?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Powiedziałam inaczej. Projekty rewitalizacyjne, projekty 1-8, jak je przeliczam i analizuję, to są to takie ruchy cen. Ogólnie rzecz biorąc ceny ofertowanych zadań są od 34% do nawet 110% wyższe od szacowanych przez nas”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „A jak to się ma do budowy stadionów?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie mam takiego porównania, bo Miasto nie budowało w ostatnim czasie żadnych stadionów, żeby powiedzieć, że te ceny ewaluowały”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Miasto w ostatnich 10-ciu latach wybudowało 3 stadiony”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „No tak, ale nie mamy takich porównań i analiz. Ale chętnie je przygotujemy”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Interesuje mnie jedna rzecz, dlaczego stadion, który powstał w 2011 r. był dwukrotnie tańszy od tego, co ma być dobudowany za kolejne 95 000 000 zł? Co powoduje taką dużą dysproporcję finansową?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Po pierwsze, było budowane boisko razem z jedną trybuną. Teraz mamy wybudować tych trybun więcej”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Mówię o kwotach. Jestem przekonany, że ten stadion powinien powstać. Natomiast priorytetowa dla mnie jest cena tego obiektu. To jest dla mnie coś dramatycznego, jak i dla wszystkich Łódzian. Niedaleko tego obiektu budowany jest drugi, cały stadion za 45 000 000 zł. Czemu są takie dysproporcje?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nieporównywalny jest zakres jednego stadionu do drugiego. Nie możemy porównywać zupełnie innych obiektów sportowych?”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, dlaczego?

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Dlatego, że zakres budowanej infrastruktury jest zupełnie inny”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Tu są trybuny i tu są trybuny. Dlaczego nie można tego porównywać?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Są trybuny, ale jest inna adaptacja, inna powierzchnia”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czy różnią się krzesłkami?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Krzesłkami nie. Jest to zupełnie inna konstrukcja i zupełnie inny stadion”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Z czego wynikają te różnice? Nie interesuje mnie odpowiedź Pani Dyrektor, że stadiony są inne. To rozumiem, ale z czego wynikają te różnice?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Z innej technologii zastosowanej przy budowie, z innej powierzchni tego stadionu”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czy technologia, która obecnie jest używana na obiekcie Orła mogłaby być połączona z technologią, która była zastosowana przy budowie trybuny na Al. Unii?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie wiem, ale sądzę, że nie. Nie odpowiem Panu Radnemu. Na ten temat powinien wypowiedzieć się konstruktor”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czemu nie można wykorzystać innej technologii, niż ta, która została wykorzystana przy budowie jednej trybuny? Jakie są naniesienia, które temu przeczą?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Jest wybudowana jedna trybuna. Do tej trybuny trzeba dowiązać kolejne, czyli poziomy tego stadionu muszą być zachowane. Obiekt ma być jednolity”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czy obiekt wybudowany w innej technologii nie byłby w stanie związać się z tą trybuną, która już istnieje?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Program funkcyjno-użytkowy przewiduje jak najbardziej optymalną budowę, czyli zastosowanie takich rozwiązań, które są najbardziej ekonomiczne dla Miasta”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „95 000 000 zł, to nie jest ekonomiczne rozwiązanie dla Miasta.”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Wykonawca oszacował to na podstawie cen budowanych podobnych obiektów w Polsce, przy tych technologiach”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Dlaczego Państwo upieracie się przy tej samej technologii, którą była budowana jedna trybuna, która jak widać jest bardzo kosztowna?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie rozumiem Pana pytań.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czy Państwo rozważaliście wdrożenie innej technologii, tańszej, przy budowie pozostałych trybun tego obiektu?”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Oczywiście. Jak najbardziej optymalny program funkcyjno-użytkowy, jak najbardziej optymalne rozwiązania konstrukcyjne”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Najbardziej optymalne rozwiązanie technologiczne jest stosowane w tej chwili na stadionie Orła, które jest o wiele tańsze”.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Nie zgadzam się. Pytam, ile ten stadion by kosztował, gdyby wykonawca dzisiaj miał złożyć ofertę? Myślę, że o tym rozmawiamy w tej chwili”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zaapelowała, aby zadawane pytania dot. przedmiotowego projektu uchwały, a nie technologii, w jakiej dany obiekt jest wybudowany.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Mamy przegłosować w chwili obecnej coś, co będzie kosztowało Miasto 95 000 000 zł. Jestem przekonany, że można to zrobić taniej stosując inne technologie. Dlatego tak bardzo drążę ten temat”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Jeżeli mamy jedną trybunę i Miasto zdecydowało się na zlecenie programu funkcyjno-użytkowego, za które zapłaciło i za chwilę odbierze i w tym programie są określone parametry, które powinny być uwzględnione przy rozbudowie tego obiektu, to Pan próbuje namówić Miasto do tego, żeby zastosować inne warianty i inne materiały, żeby te trzy wybudowane trybuny się zawaliły? Pan opowiada dziś rzeczy niedorzeczne. Pan próbuje uchodzić za konstruktora, inżyniera, eksperta od budownictwa. Zapraszam Pana Radnego na stadion przy Al. Unii, żeby Pan zobaczył, jaki on jest, ile ma powierzchni komercyjnej, w jakiej technologii został zbudowany, a nie siedział tylko po wschodniej stronie Miasta i krytykował wszystko, co dla drugiej strony Miasta próbuje się zrealizować. Pan próbuje dzisiaj udowodnić, że chce od urzędników dowiedzieć się, jaki kolor będzie miała farba na elewacji szkoły, którą remontujemy. Są eksperci, są konstruktorzy, są architekci i specjaliści, którzy przygotowują dokumenty. Prosimy Państwa Radnych, abyście poparli wniosek, ponieważ chcemy rozpocząć procedurę przetargową. Przetarg i rynek zdecydują, jaką cenę za to zapłacimy. Jeżeli najlepsza oferta będzie za 60 000 000 zł, tak jak to wyczytał kolega klubowy Pana Radnego z Gazety Wyborczej, którą czytuje kilka razy w roku, to za 60 000 000 zł podpiszemy umowę. Jeżeli 70 000 000 zł, to za 70 000 000 zł. Chcemy wybrać optymalnego wykonawcę, żeby zrealizować tę inwestycję. Proszę się nie doszukiwać dziury w całym. Proszę przyjść na obiekt i zobaczyć, jak on wygląda, w jakiej technologii i jak będzie rozbudowany”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Czy mógłbym prosić o to, żeby jakiś specjalista od tej inwestycji mógł odpowiedzieć na moje pytanie odnośnie połączenia technologii tej, która jest, z inną technologią?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie, ponieważ to nie jest pytanie dot. omawianego projektu uchwały. My nie rozmawiamy o różnych aspektach technologicznych. Tutaj są tylko urzędnicy. I mamy mówić o projekcie uchwały”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Z wypowiedzi Pana Wiceprezydenta wywnioskowałem jedną rzecz, że wszystko poniżej 95 000 000 zł może nam się zawalić. Szkoda mi w tej chwili osób, które pójdą na stadion Orła. Przepraszam, ale tak to zabrzmiało”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Teraz spróbuję wytłumaczyć łopatologicznie, po chłopsku, żeby Pan zrozumiał, żeby do Pana dotarło. Jeżeli Pan próbuje mnie przekonać, że stadion piłkarski ma te same parametry, jak stadion żużlowy, to ja Panu mówię, że nie ma tych samych. Jeżeli Pan próbuje mnie przekonać, że jedynym

elementem stadionowym jest krzeselko, to ja mówię – jest Pan w wielkim błędzie. Proszę nie porównywać tych dwóch obiektów. One są zupełnie inne i na zupełnie inną pojemność. Mają zupełnie inne przestrzenie komercyjne, techniczne i technologiczne. Proszę nie opowiadać bzdur, bo tego słuchają mieszkańcy Łodzi. To jest tak, jakby próbował Pan porównać Atlas Arenę z salą gimnastyczną w szkole podstawowej. Czy nie widzi Pan różnicy? Ja widzę zdecydowaną. Zapraszam Pana na stadion Orła, żeby Pan go zobaczył i porównał ze stadionem przy Al. Piłsudskiego. Zobacz Pan, że to są dwa inne obiekty. Jeśli Pan nie znajdzie czasu, to zrobię Panu zdjęcia i wyślę na Pana maila do analizy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pani Wiceprzewodnicząca nie może ograniczać dyskusji mówiącej o tym ...”.

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „To nie jest dyskusja, to są pytania. W chwili obecnej jesteśmy w fazie pytań do referującego. Proszę odróżniać dyskusję od pytań”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę nie krzyczeć. Mówię, że Pani ogranicza treść pytań”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie, ja ograniczam dyskusję, którą Państwo prowadzą w fazie pytań”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ogranicza Pani treść pytań, a one dot. kwestii wydatkowania pieniędzy. Za określone technologie płaci się określoną cenę, a ponieważ mówimy o cenie, to musimy o to pytać. W związku z tym nie może Pani w tym zakresie ograniczać pytań. Stanowisko Pierwszego Wiceprezydenta Miasta jest tak wiarygodne, jak to, że...”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odebrała radnemu p. W. Tomaszewskiemu głos.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy w przedmiotowym projekcie uchwały została ujęta kwota 95 000 000 zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „W tej uchwale zostało zapisane na 2018 r. 200 000 zł na ten tytuł. Oczywiście konsekwencją tego będzie wpisanie tego do WPF”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę stwierdzić, że wiarygodność Państwa wypowiedzi jest taka, jak ta częstotliwość czytania, bo pierwszy wiceprezydent Miasta p. T. Trela wie o tym, kiedy czytam Gazetę Wyborczą. Dla Pana wiadomości informuję, iż czytam ją codziennie, podobnie jak Dziennik Łódzki, Express i Gazetę Polską. Mało tego kupuje to wszystko za własne pieniądze. Tu mówimy o tym, że wydajemy pieniądze na obiekty sportowe i one są technologicznie porównywalne. Państwo tą uchwałą potwierdzacie fundamentalny ciąg błędów, który był w zakresie właśnie tych inwestycji sportowych. Jasne jest, że do tej pory na jedną trybunę na ŁKS wydankowano 111 000 000 zł, na cały stadion Widzewa wraz z infrastrukturą drogowo-parkingową wydankowano

126 000 000 zł, na stadion Orła wydatkowano 45 000 000 zł. To jest porównywalne. Jest oczywistością, że Państwo dokonali tych błędów i Państwo będziecie za to odpowiedzialni. Przypomnę, że była jedna trybuna. Kibice zaczęli upominać się o następne trybuny, bo wcześniej była taka obietnica, której później nie chciano spełnić, gdyż nie wpisano tego projektu do budżetu. Jak się ponownie kibice upomnieli, to Państwo wpisaliście to do budżetu, ale tak, żeby realizować rozbudowę według wcześniejszej technologii. Im więcej się wyciągnie z budżetu, tym lepiej. Będziecie ponosić za to odpowiedzialność. I wciskanie tutaj farmazonów, że to jest nieporównywalne technologicznie, to jest tak, jak z tą gazetą. Gazety też są porównywalne. Przykład dalszy z tej uchwały dot. również kwestii związanych z rewitalizacją. Państwo opowiadaliście nieustannie o rewitalizacji nie realizując i nie przygotowując tych projektów. Pomijam opóźnienie wynikające z tego, że te projekty nie były wcześniej przygotowane i w związku z tym, nie były zgłoszone, że poprzedni rząd zwlekał z odpowiednimi przepisami dot. wykorzystania pieniędzy unijnych w tej kadencji. Uważam, że takie perspektywy były, żeby maksymalnie przyspieszyć realizację tych projektów. Wówczas nie byłoby problemów dot. obecnie wyższych kwot ze względu na bum inwestycyjny i wzrost cen. Jest również na to recepta, którą Państwo sami pokazywaliście przy tunelu na ul. Widzewskiej. Przy tego typu inwestycjach wiadomo, że jak będzie system zaprojektuj-wybuduj, to nigdy nie będziecie wiedzieć, jakie będą ceny. W związku z czym trzeba było przygotować własne projekty na rewitalizację obszarową, a dopiero mając pełną wiedzę, ile to będzie kosztowało, organizować przetargi. Z pewnością byśmy byli pewni czy przepłacamy, czy nie. Przy ul. Widzewskiej tak zrobiliście. Przykłady, które również opisywane są w gazetach, a ta wiedza dla Państwa również jest ważna, bo się głównie sami kierujecie gazetami, jeśli chodzi o tworzenie całego wymiaru propagandowego. W związku z czym jest to świadectwo, że przez te lata marnotrawicie pieniądze i będziecie za to odpowiedzialni. Czym innym jest kwestia wywiązania się z tego, co zostało powiedziane. Tylko, że ja słyszałem wiele lat temu z ust Pani Posłanki Zdanowskiej, że na nią czeka wielu inwestorów, którzy chcą robić inwestycje. Tu nie było problemu z pieniędzmi. Oni mieli to realizować za własne pieniądze. Dzisiaj roztrwaniacie pieniądze. To marnotrawstwo powinno i będzie rozliczane. Dzisiaj forsujecie cały czas mechanizm marnotrawienia, wpisywania z góry 95 000 000 zł. Skoro macie takie analizy, to powinien być robiony przetarg, ale kwota nie powinna być pokazywana, ponieważ cena rynkowa powinna być zweryfikowana. Dzisiaj każdy wykonawca dostosuje się do waszych 95 000 000 zł. Oczywiście, każdy będzie chciał ją wyciągnąć. Tak samo, jak dostosował się do ceny związanej z odbiorem odpadów, jak była wyższa stawka. To nie ma nic wspólnego z rynkiem”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Chciałbym odpowiedzieć radnej p. M. Grzeszczyk, że jestem radnym, który praktycznie co drugi dzień zadaje urzędnikom pytanie na temat tego, czy jest program funkcyjno-użytkowy, jaka jest kwota, jaki jest plan, jaki pomysł, czy te pieniądze będą w budżecie na sesji lipcowej analizowane? Można stwierdzić, że poniekąd inicjatorem tego spotkania jestem ja, gdyż moje pytania i dociekliwość doprowadziły do tego, że to spotkanie zostało w ramach UMŁ zorganizowane. Resztę, mam nadzieję, wyjaśni Pani Radnej, na piśmie, pierwszy wiceprezydent Miasta p. T. Trela. Rolą radnych jest pilnowanie i pilotowanie pewnych kwestii, które się dzieją w Mieście. W ten sposób pojmuję kwestię wykonywania swojego mandatu. Staram się robić to jak najlepiej. Dzisiaj rozmawiamy o 95 000 000 zł. Dużo spekulacji pojawiło się na ten temat. Z zadawanych pytań wynika jasno, że procedura jest określona przez prawo. Tutaj nic nadzwyczajnego się nie dzieje. W grudniu zapadła decyzja o tym, że rozbudowa stadionu przy Al. Unii 2 będzie odbywała się w trybie zaprojektuj-wybuduj i radny p. W. Tomaszewski doskonale wie, że do takiej inwestycji potrzebny jest program funkcjonalno-użytkowy, który określa szacunkowe koszty realizacji takiej

inwestycji. Oczywiście, ostateczna kwota będzie wynikała z rozstrzygnięć przetargowych. Mocno trzymamy kciuki za tym, aby ta kwota była jak najniższa, żeby za jak najmniejsze środki zrealizować inwestycję, która jest określona dokładnie i rzeczowo w programie funkcjonalno-użytkowym. Nie ma tu co rozmawiać na temat technologii i rozwiązań. O tym radni mogą porozmawiać na Komisji Sportu i Rekreacji, jeżeli będzie taka wola. Myślę, że to będzie właściwe miejsce. Dzisiaj decydujemy o środkach. Przetarg będzie rozpisany do końca sierpnia br. Trzymam za tym zobowiązaniem mocno kciuki. Historia rozbudowy stadionu przy Al. Unii 2 jest dość długa. Decyzje dot. tego pierwszego etapu zapadały, kiedy ŁKS grał w IV lidze. Decyzja zapadła, że była najpierw jedna trybuna. Później Klub awansował. W związku z tym Klub, który teraz gra w I lidze i ma perspektywę walki o awans do ekstraklasy, powinien mieć obiekt z prawdziwego zdarzenia. I to chyba nie pozostaje poza sferą jakichkolwiek wątpliwości. Warto rozpocząć tę inwestycję jak najszybciej. Dzisiejsze zabezpieczenie środków, to jest dopiero kolejny krok. Musimy rozstrzygnąć przetarg. Zobaczmy, jakie będą kwoty, jaki wykonawca, jak będzie ta procedura rozbudowy przebiegała. To wszystko przed nami, ale dzisiejsza decyzja Państwa Radnych jest kluczowa dla całego procesu. Bez zielonego światła dalszych prac nie będzie. Apeluję do Państwa ponad podziałami o wsparcie tego projektu. Cieszę się też z dociekliwości niektórych radnych z PiS. Do radnego p. W. Tomaszewskiego kieruję apel, gdyż Pan, jako były wiceprezydent Miasta, ma ogromne osiągnięcia dla rozbudowy infrastruktury łódzkiego sportu. Te stadiony, boiska ciężko jest spamiętać i wymienić, które za czasów Pana, jako wiceprezydenta Miasta, zostały wybudowane. 8 czerwca 2017 r. dowiedzieliśmy się, że prawie 14 500 000 zł straciliśmy jako Miasto z funduszu ministerialnego. Te pieniądze miały zostać przeznaczone na zakończenie inwestycji pn. hala sportowo-widowiskowa przy Al. Unii 2. Niestety te środki utraciliśmy i Miasto musiało z własnych środków kończyć tę inwestycję. Mam nadzieję, że Pan Radny użyje wszelkich możliwych narzędzi i przekona swoich kolegów i koleżanki partyjne do tego, żeby te środki w przyszłym rozdaniu pojawiły się, jeżeli nie na dokończenie hali, bo tutaj już praktycznie kończymy inwestycję również pod kątem finansowym, to chociażby na dokończenie stadionu. Zapewne spowodowałoby to, że z punktu widzenia samego naszego budżetu te środki byłyby zdecydowanie mniejsze. Na dzień dzisiejszy Miasto decyduje się w 100% wziąć ciężar finansowania dokończenia rozbudowy stadionu na własne barki. Liczę na to, że dzisiaj Rada Miejska wyrazi zgodę i poprze ten projekt. Jest on dobrze przygotowany, jest sformułowany na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego. Już wtedy, kiedy decydowaliśmy o wpisaniu kwoty na program funkcjonalno-użytkowy zdecydowaliśmy o formule realizacji tej inwestycji. Proszę, żebyśmy się tych ustaleń dzisiaj trzymali”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Przepraszam, że się włączam, ale trudno hipokryzję zostawić w spokoju. Nie rozumiem Panów z Widzewa. Czy mamy dosypać Panom kasę, różnicę pomiędzy stadionem ŁKS a Widzewa? Nie dość, że się wybuduje stadion, to jeszcze jest krytyka. Jakby gmina, na prawach powiatu, taka jak Łódź, ogłosiła przetarg a nie miała zapisanych pieniędzy w budżecie, czy w WPF, to prokurator natychmiast zamknąłby wszystkich tych, co to zrobili. Nie szalejcie. Akurat w przedmiotowym projekcie uchwały mamy zapisane 200 000 zł na rozbudowę tego kompleksu. My rozmawiamy o 95 000 000 zł, których nie ma. Jestem przekonany, że zagłosujecie przeciwko temu, żeby ten stadion był, a później będziecie żądali od Prezydenta Miasta, żeby wam powiedział, na jakim etapie jest budowa. To jest po prostu nieeleganckie. Hipokryzja nie zna granic. Albo jesteście za budową tych stadionów, albo przeciw. Nie można być za i przeciw. Jeden taki już był, ale ja nie zgadzałem się z nim. Chodzi o to, że albo ktoś jest za budową czegoś i głosuje za tym, albo jest przeciw i głosuje przeciwko. Była obietnica, że jak ŁKS awansuje, to dostanie te trzy trybuny. Teraz tę obietnicę po prostu spełniamy. Nie wiem, co jeszcze chcecie? Władze

Brzeziny, które bardzo się cieszyły, że będzie wykonana obwodnica, nagle dowiedziały się, że wykonawca zapłacił umowną karę za zerwanie umowy i poszedł za dwukrotnie większe pieniądze gdzie indziej, bo tam wygrał przetarg. Rynek obecnie jest taki, że to wykonawca dyktuje ceny. Inwestycja drożeje z dnia na dzień. Jeżeli chcemy cokolwiek zrobić to trzeba się spieszyć. Niestety fachowców nie ma. Ukraińcy też już nie przyjeżdżają, więc siły roboczej nie ma. Wszyscy chcą mieć wyższe wykształcenie i nie chcą sobie brudzić rąk robotą, chociaż ci fachowcy zarabiają pięć razy więcej niż ci, którzy mają wyższe wykształcenie. Wróćmy do tematu. W projekcie uchwały mamy jedynie zapisane 200 000 zł. 95 000 000 zł tam nie ma. Możecie też powiedzieć od razu, że jesteście przeciwko budowie stadionu dla ŁKS. Trudno mi uwierzyć, że dożyłem takich czasów, w których hipokryzja sięga zenitu”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Jestem za budową stadionu dla ŁKS i bardzo się cieszę, że ta inwestycja zostanie zrealizowana. Trzymam kciuki za ZIM, żeby żadnych problemów nie napotkał, żeby nadzór nad inwestycją był jak najlepszy, żeby udało się ją ukończyć w terminie, bo na to liczy wiele tysięcy łodzian. Będę głosowała „za” przedmiotową uchwałą, jak i WPF. Trzymam także kciuki za radnego p. P. Bliźniuka, gdyż życie kołem się toczy. Życie radnego, także toczy się kołem niezależnie od tego, czy się jest w koalicji, czy w opozycji. Muszę powiedzieć, że jak się jest radnym z opozycji, to nie jest tak, że się pstryknie palcami i wszyscy dyrektorzy, Wydział Kontaktów z Mediami będzie się spotykał z radnymi, organizował im konferencje, robił z tych spotkań notatki medialne i tę wiedzę upowszechniał. Liczę na to, że jak Pan Radny będzie po drugiej stronie, to zrozumie, jakim wyzwaniem jest bycie radnym opozycji w stosunku do takiego dużego Klubu, jakim jest Państwa koalicja. Trzymam kciuki”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ad vocem powiedział: „Nie jest tak różowo, jak się Pani Radnej wydaje”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Apeluję do Państwa Radnych, którzy optują za jak najniższą ceną. Tanio, to nie zawsze znaczy dobrze. Przykładem tego jest właśnie dzisiejsza inwestycja na stadionie Orła. Dzisiaj wszyscy się martwimy, że ta inwestycja nie została oddana i nie wiadomo, czy w najbliższym czasie i kiedy ona uzyska swój szczęśliwy koniec. Chcemy, żeby znowu wygrała najniższa oferta i znów będziemy mieli ten sam problem?”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Wobec odkrytej przypadkowo dziś notatki ze spotkania możemy dowiedzieć się jedynie tyle, że członkowie Komisji Sportu i Rekreacji dowiedzą się później o tym, że już ustalono konkretne działania, ustalono konferencję prasową, zaproszono wybranych członków Komisji do udziału w tym dużym przedsięwzięciu, nie pytając innych, czy ktoś by chciał w tym brać udział. To jest to oblicze demokracji, o którym ciągle mówicie”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 253/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1965/18 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 253/2018 wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biliński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Niziolek-Janik Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:08:18.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk Nr 254/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowa uchwała zmienia dochody ogółem na rok 2018 o 12 579 365 zł, a wydatki o 15 429 773 zł. Natomiast deficyt zwiększył się o 2 850 408 zł. Kwota długu pozostała bez zmian. W przypadku lat następnych, o ile dochody

mało się weryfikują, bo w 2019 roku ulegają tylko zmniejszeniu o 469 726 zł, w roku 2020 o 6 095 977 zł, to znacząco wzrastają wydatki. Szczególnie w roku 2019, bo aż o 21 438 158 zł, w roku 2020 tylko o 3 194 899 zł, natomiast w roku 2021 o przeszło 22 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wynik budżetu, to on w latach następnych się zwiększa, szczególnie w latach 2019-2022, a w latach 2020-2021 nadwyżka ulega zmniejszeniu. Również rośnie dług począwszy od roku 2019. Skoncentruję się tylko na latach 2019-2022. Do roku 2019 dług rośnie o 21 907 884 zł. Jeżeli chodzi o rok 2020, to dodatkowo do tego długu jest wzrost o 9 290 876 zł. W roku 2021 dług wzrasta o 22 112 756 zł, a w roku 2022 w stosunku do roku 2021 dług nie rośnie. Dług pomimo wzrostu w żadnym roku nie przekracza 3 000 000 000 zł. Oczywiście wskaźniki limitujące spłatę długu wynikające z art. 243 są w granicach norm ustawowych. Jeśli chodzi o kwestię przedsięwzięć, to są oczywiście zmiany porządkowe oraz zmiany dot. projektów unijnych. Chciałbym zwrócić uwagę na przedsięwzięcia, w których zmiany są największe. Po pierwsze, to racjonalizacja zużycia energii – termomodernizacja obiektów edukacyjnych. Omawiając projekt uchwały dot. zmian w budżecie Miasta mówiłem, że następuje przyspieszenie i w roku 2018 wydatki wzrastają o ponad 6 847 815 zł, ale zmniejszają się o tę samą kwotę w roku 2020. Kolejnym zadaniem, na które chciałbym zwrócić uwagę jest kwestia rewitalizacji przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3/5 i Tuwima 10. Tutaj generalnie wartość tego zadania wzrasta o 22 451 640 zł. Do roku 2020 ten wzrost następuje. Jest to niezbędne w celu rozstrzygnięcia postępowań przetargowych. Odpowiednio w roku 2019 o 9 638 627 zł, w roku 2020 o 12 788 413 zł, a w roku 2018 jedynie o 24 600 zł. Częściowym źródłem pokrycia tego niedoboru jest inne przedsięwzięcie praktycznie o tej samej nazwie, ale realizowane przez Wydział ds. Zarządzania Projektami. W ramach tego przedsięwzięcia Wydział miał do dyspozycji ponad 7 500 000 zł, te środki również przechodzą w dyspozycję ZIM. Kolejne zadanie, to program wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia regionalnego centrum rekreacyjno-sportowo-konferencyjnego II etap robót budowa stadionu miejskiego przy Al. Unii. Tutaj jest to nowe przedsięwzięcie z wartością 95 200 000 zł realizowane do roku 2022. Zmiana również następuje na zadaniu – budowa drogi podziemnej wraz z płytą rynku i parkingiem pod rynkiem, ale jeśli chodzi o łączne nakłady, to ono pozostaje bez zmian. Natomiast 3 000 000 zł przesuwa się z roku 2018 na rok 2021. Zmianie ulegają również zapisy i limity wydatków na zadaniu – przebudowa układu drogowego wokół multimodalnego dworca Łódź Fabryczna, gdzie zmniejszamy wartość o 26 900 000 zł, odpowiednio w roku 2018 - 2 000 000 zł, w roku 2019 – 13 000 000 zł i 11 900 000 zł w roku 2020. Jeżeli chodzi o rewitalizację obszarową projekty 1-8, to biorąc pod uwagę kolejne rozstrzygnięcia, czy otwarcia ofert, niezbędne jest zwiększenie na tym przedsięwzięciu o kolejną kwotę 29 900 000 zł, w roku 2018 – 4 000 000 zł, w roku 2019 – 14 000 000 zł, w roku 2020 – 11 900 000 zł. Kolejna sprawa, to przebudowa dróg na osiedlu Sikawa, gdzie w roku 2018 zwiększamy środki o 6 252 945 zł. Zmianie ulega również poziom wydatków na transport niskoemisyjny – wydatki nieujęte umową o dofinansowanie w roku 2018 zmniejszamy o 10 000 000 zł, a w 2023 o tę kwotę środki zwiększamy. Łączna wartość zadania pozostaje bez zmian. Przyspieszenie inwestycyjne też jest proponowane na zadaniu – restauracja części pałacu Poznańskich użytkowanych przez UMŁ. Tutaj 1 580 000 zł będzie jeszcze wydatkowane w roku 2018 kosztem roku 2019. Wprowadzamy także nowe zadanie w ZIM dot. programu niskoemisyjnego transportu miejskiego tj. zakup 17 autobusów elektrycznych wraz z wybudowaniem infrastruktury niezbędnej do ich obsługi. To zadanie jest realizowane przez MPK. Miasto jest tylko w niewielkiej części partnerem. Niezbędne środki w wysokości 60 000 przekaże do roku 2021. Jest jeszcze jedno zadanie związane z wydatkami nieobjętymi umową o dofinansowanie związane z przebudową ulic, gdzie środki są zapisane w latach 2018-2019 w łącznej wysokości 1 146 288 zł. Jest to nowe zadanie, które związane jest z przebudową ul. Rokicińskiej i koniecznością podpisania umowy z Łódzką

Koleją Aglomeracyjną. Jednocześnie chciałbym Państwa prosić o przyjęcie ustnej autopoprawki, gdyż na str. 63 w zadaniu 1.3.2.34 błędnie zapisano okres realizacji programu. Powinno być 2018-2022”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mówił Pan Skarbnik o przesunięciach w ramach programu odwodnienia i retencji, że pieniądze będą przesuwane na lata następne”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Ale to nie w tej uchwale. To było w poprzednim WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Na jakie lata są to przesunięcia?”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „To było zapisane w druku 239/2018. W roku 2018 środki pozostały bez zmian, w roku 2019 zmniejszenie nastąpiło o 16 957 241 zł, w roku 2020 o 22 641 631 zł, w 2021 roku nastąpiło zwiększenie wydatków o 28 036 451 zł, w roku 2022 o 10 712 793 zł i w roku 2023 o 849 628 zł. Przy czym łączne nakłady pozostają bez zmian w kwocie 64 987 818 zł”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pytam o te przesunięcia, ponieważ na ogół jest tak, że ponieważ Państwo dodatkowych środków nie macie, więc po to, żeby wpisać te tytuły i zobowiązania, które w tej chwili są programowane, to trzeba coś przesunąć na lata następne. Tak tutaj to wygląda np. zdejmuję się 10 000 000 zł z transportu niskoemisyjnego, żeby zwolnić środki na coś innego. I te obciążenia są przesuwane w dół do 2023 roku. Konsekwencje będą związane na pewno z następną kadencją i trzeba się z tym liczyć. To dot. różnych elementów, także tej gospodarki wodno-ściekowej. Trzeba też mieć świadomość, że na te obiekty sportowe także trzeba będzie mieć pieniądze i te obciążenia uwzględnić. Dzisiaj one są już wpisane w tych maksymalnych kwotach. Chcę powiedzieć, że można wydawać pieniądze w różny sposób. Radny p. P. Bliźniuk podniósł kwestię dot. obiektów sportowych, ile się obecnie stadionów buduje, ile obiektów się wcześniej wybudowało. Myślę, że ta technika analityczna spowoduje, że Państwo na pewno dojdą do właściwych liczb, ile się budowało i co się budowało w zakresie tych obiektów, przed kadencją Pani Zdanowskiej. Jeszcze raz podkreślam, że w przypadku tych dwóch stadionów ŁKS i Widzew była koncepcja budowy w partnerstwie publiczno-prywatnym. Takie plany i projekty, łącznie z projektami umów, dzierżaw i zaangażowanie podmiotów prywatnych były, zarówno jeśli chodzi o budowę stadionu ŁKS i Widzew. Ponieważ Pani Prezydent jest prezydentem developerów, tak jak to mówiłem przy okazji sesji absolutoryjnej, w związku z czym Jej menadżerstwo polega na tym, żeby zapewnić jak największe wpływy dla wykonawców tych obiektów i w zasadzie wszystko oprzeć przede wszystkim na wyciąganiu pieniędzy z budżetu Miasta, a nie na tym partnerstwie i zaangażowaniu inwestorów, o których wiele mówiła, ale w zasadzie oni tylko i wyłącznie są zasilani z budżetu Miasta i swojego wkładu nie dają. Na to zwracam Państwu uwagę. Odpowiadam także radnemu p. P. Bliźniukowi, co do kwestii związanych z budową obiektów sportowych. Myślę, że nie na tym polega fachowość i menadżerskość, że się opiera tylko na środkach budżetowych, ale jeszcze maksymalizuje koszty w sytuacji, kiedy powinien to rynek zweryfikować nie z wyprzedzeniem, czyli nie na zasadzie zachęcania do zwiększania ceny po to, żeby cena krzeselka była coraz wyższa.

Dzisiaj cena krzeselka na stadionie ŁKS, to 19 600 zł, na stadionie Widzewa – 8 400 zł, a na stadionie Orła – 4 500 zł. A krzeselka są porównywalne. Byłem, widziałem. Obiekt na stadionie Orła jest bardzo dobrze realizowany, bardzo dobrze wyposażony i porównywalny technicznie. Budować trzeba, tylko racjonalnie. Trzeba pokazać, że się buduje gospodarnie i efektywnie”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 254/2018 wraz z ustną autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1966/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

138. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 254/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 19:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 19:01:55.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w **pkt 19a** informacji Prezydenta Miasta Łodzi o przygotowaniu stadionu Orła do imprezy masowej, żużlowej w dniu 29 lipca 2018 r., gdyż z dzisiejszej debaty Rada Miejska dowiedziała się od Pani Dyrektor ZIM, że nie będzie możliwe oddanie tego obiektu, aby mogły się odbyć tam zawody.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Pan Radny nie był za budową tego stadionu, więc moim zdaniem hipokryzją jest to, że chce się dowiedzieć, kiedy on zostanie oddany. Jakby wszyscy głosowali tak, jak Pan Radny, to by tego stadionu nie było”.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad **pkt. 19a** - informacji Prezydenta Miasta Łodzi o przygotowaniu stadionu Orła do imprezy masowej, żużlowej w dniu 29 lipca 2018 r.

Przy **10** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioszek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13C.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A'- Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat możliwości zorganizowania imprezy masowej na stadionie ORŁA w dniu 29 lipca 2018 r. (zawody żużlowe).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 19:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	15	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Niziolek-Janiak Urszula	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 13c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk Nr 255/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Przedmiotowa uchwała w całości dot. zmian w budżecie i jest konsekwencją uchwał rad osiedli. Sześć rad osiedli chce przeznaczyć środki do placówek edukacyjnych. Jest to kwota 61 300 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę popierał ten projekt uchwały, żeby rady osiedli mogły spełniać swoje zadania. Natomiast dyskusja i debata dot. zmian budżetowych jest naprawdę bardzo źle traktowana nie tylko przez organ wykonawczy, ale także przez wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej. Jeżeli radny p. W. Skwarka stawia fałszywą tezę, to powinien ją wykazać. Akurat tu jest w błędzie, bo we wszystkich głosowaniach, które dot. stadionu Orła, głosowałem „za” i nawet podkreślałem to, mimo że moi koledzy klubowi kwestionowali inne zmiany z danej uchwały. Także te zmiany krytykowałem, ale tylko dlatego, żeby podkreślić, że ten stadion ma powstać jak najszybciej, spełnić plany rozwojowe tego obiektu i Łodzi oraz jednocześnie pokazać, że taki stadion może być wybudowany za 45 mln zł – za uchwałami głosowałem. I on jest możliwy do wybudowania. I będzie zrobiony. Chodzi tylko o to, żeby jak najszybciej wejść na rynek 29 lipca 2018 r. Natomiast stwarzanie w trakcie dyskusji fałszywych wrzutek, to jest coraz częstsza Państwa praktyka. Wiem, że zbliżają się wybory, ale Państwo liczb nie zakłamiecie. Można odnaleźć fakty w protokołach i różnych innych dokumentach. Występuję tutaj ponieważ wszystkie inwestycje i plany, nawet te najmniejsze związane z wydatkami rad osiedli, zostały, moim zdaniem, ograniczone w zakresie własnego wydatkowania i gospodarowania środkami w technice, w relacjach obsługi finansowej rad osiedli. Ale również w tych wielkich przedsięwzięciach można pokazać, że można je robić i mieć na to pieniądze, także zewnętrzne. Pozyskać je, a nie stracić i wykorzystać je racjonalnie i gospodarnie. Jeśli Państwo chcecie kłamać, to ja będę za każdym razem reagował. To można sprawdzić i będzie to sprawdzane. Myślę, że w przyszłości Państwo będziecie za to odpowiadać także w zakresie etyki sprawowanych funkcji”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Cieszę się, że ostatnim rzutem na taśmę dokonujemy również zmian w budżetach, które zaproponowały rady osiedli. Myślę, że te zadania, choć bardzo drobne, będą zrealizowane dzięki temu, że teraz to przyjmujemy, a nie po wakacjach. Jak się głosuje za budżetem Miasta, to jest się za tymi inwestycjami, które są w nim wpisane. Mogę powiedzieć, że Pan Radny nie głosował za budżetem roku 2017, ani roku 2018. Proszę nie opowiadać więc bajek, że był Pan Radny za tą budową. Dokumenty nie kłamią. Wydruki nie kłamią. Radny p. W. Tomaszewski głosował przeciwko budżetowi na rok 2017, gdzie były przeznaczone środki na budowę stadionu Orła. Był też przeciw budżetowi na rok 2018. Jeśli ktoś chce komuś nawijać makaron na uszy, to niestety nie mnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Jak Pan Radny wie, zgłaszałem do budżetów Miasta na rok 2017 i na rok 2018 poprawki. Także interweniowaliśmy, żeby w ogóle ten stadion się znalazł w ramach tych inwestycji, bo przypominę, że w roku 2014 Państwo, jako Radni, wymusiliście, żeby ten projekt był zadeklarowany przez organ wykonawczy. Potem w budżecie na rok 2015 tego projektu nie

było. Musieliśmy o to zabiegać. W autopoprawce Prezydenta Miasta to się pojawiło, a zgłaszaliśmy jeszcze szereg innych poprawek. I Pan Radny doskonale wie, że głosowanie nad budżetem Miasta dotyczy całości. Autopoprawka w wyniku naszych interwencji się pojawiła i te wydatki w kolejnych budżetach również się pojawiały. Przy zmianach budżetowych, kiedy środki na budowę stadionu Orła się pojawiały, zawsze głosowałem za”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Imprezy, o których mowa w projekcie uchwały, już się odbyły w trakcie roku szkolnego lub na jego zakończenie. Niestety Urząd Miasta tak działa, że uchwały podejmowane przez rady osiedli w marcu, kwietniu są procedowane w lipcu, a uchwały dot. np. nagród dla uczniów z najlepszymi wynikami. Rok szkolny już się zakończył. Kolejny raz apeluję, żeby uchwały rad osiedli były procedowane sprawnie i na czas, a nie krążyły od jednej komórki do drugiej miesiącami”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 255/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1967/18** w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13C.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 255/2018

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:09:17.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzorów wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi – druk BRM nr 124/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały zreferowała **wiceprzewodnicząca Komisji, radna p. Paulina Setnik**, która powiedziała: „W związku z wejściem w życie z dniem 25 maja 2018 r. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zachodzi konieczność dostosowania obowiązującego prawa miejscowego do ww. przepisów”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca**

Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 124/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1968/18** w sprawie ustalenia wzorów wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzorów wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” oraz o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi - druk BRM nr 124/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 19:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 19:15:41.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru wniosku o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi – druk BRM nr 125/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały zreferowała **wiceprzewodnicząca Komisji, radna p. Paulina Setnik**, która powiedziała: „W związku z wejściem w życie z dniem 25 maja 2018 r. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zachodzi konieczność dostosowania obowiązującego prawa miejscowego do ww. przepisów”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji oraz propozycji do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 125/2018.

Przy 22 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1969/18** w sprawie ustalenia wzoru wniosku o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru wniosku o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi - druk BRM nr 125/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 19:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Ręszpodek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorński Kamil	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 19:17:46.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, Jana Kilińskiego i Milionowej - druk Nr 214/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**, która powiedziała: „Jest to obszar zlokalizowany w strefie wielkomiejskiej, w bardzo istotnym dla Łodzi terenie Miasta, a mianowicie na obszarze posiadł wodno-fabrycznych. Jest to teren, który zajmuje ok. 24 ha powierzchni. Pokrywa on zaledwie 0,08% powierzchni Miasta, ale jest bardzo istotnym dla historii Łodzi. Całe posiada są pokryte 8 planami miejscowymi, z czego 4 już obowiązują, jako prawo lokalne. Dzisiejszy plan miejscowy jest przy głównej osi posiadł wodno-fabrycznych przy ul. Tymienieckiego. Pozostałe tereny są dopiero w trakcie prac planistycznych i będą

wykładane do II i III publicznego wglądu. Prace nad tymi terenami rozpoczęły się uchwałą w roku 2012. Faktyczne prace realizacyjne na tym terenie rozpoczęliśmy w roku 2014. I tak naprawdę od roku 2014 trwały dyskusje, analizy i prace projektowe. Struktura własności przedstawia się w ten sposób, że w większości są to tereny prywatne lub w użytkowaniu. Mamy tu również teren gminny. Studium, które obowiązuje od marca 2018 r. przewiduje na tym obszarze wielofunkcyjność. Może tu być zarówno struktura mieszkaniowa, jak i usługowa. Dopuszczony jest także obiekt wielokubaturowy, na co w planie miejscowym nie ma zgody. Plan wprowadza usługi, natomiast nie dopuszcza obiektów kubaturowych, wieloprzestrzennych usługowych. Jest to obszar bardzo mocno zdegradowany, posiadający w swoim układzie piękne elementy, które warto chronić i eksponować. Teren można podzielić na trzy zasadnicze obszary. Pierwszy, to tkalnia papieska. Bardzo ważne miejsce z punktu widzenia naszej tożsamości. Następnie przędzalnia Scheiblera i Grohmana, dalej pozostałości po dawnej fabryce Silbersteina. Perłą architektury w tym obszarze jest oczywiście elektrownia Scheiblera, przepiękny budynek wpisany do rejestru zabytków. Bardzo duża wartość jest też w tych obiektach po dawnej Scheiblerowskiej tkalni. Obiekty są nadgryzione czasem, ale posiadają bardzo wielki potencjał i możliwości do przekształceń. Miejsce to jest bardzo istotne, więc podkreślamy tym planem przekładając to, co zostało wpisane dla tego terenu w decyzji o warunkach zabudowy, czyli konieczność upamiętnienia wizyty Ojca Świętego na tym terenie. Od ul. Piotrkowskiej mamy pałac Silbersteina i wejście w całą oś posiadłości wodno-fabrycznych. Jednak na tym terenie są też obszary, które wymagają redefinicji założenia przestrzennego. W tym obszarze na pewno warto zwrócić uwagę na kolej Scheiblerowską, na pozostałości doliny, która rozszerza swoje koryto koło szkoły sportowej i za loftami, aż do zbiornika przy ul. Przędzalnianej. Jest to duży teren, który w chwili obecnej nie ma możliwości przejścia, penetracji pieszej, rowerowej, czy komunikacyjnej publicznej. Dlatego też ten plan służy do tego, aby taką możliwość wykreować. Ze wspomnianych 24 ha tym planem uzyskujemy bardzo wiele wartości. Najważniejszą z nich jest to, że uzyskujemy przestrzeń publiczną wokół elektrowni Scheiblera. To będzie przestrzeń niezabudowana - plac miejski o fajnych proporcjach, ponieważ te budynki będą zachowywały wysokość historycznej zabudowy. Na terenie tkalni uzyskujemy dwa tereny budowlane. Będzie także teren niebudowlany oraz wejście od terenu zielonego. Zachowujemy zieleni istniejącą w tym terenie. Posiadła wodno-fabryczne, to dawna puszca i rzeka Jasień, które w XIX w. zostały bardzo mocno przekształcone ze względu na powstanie Łodzi przemysłowej. Widać, że ten obszar wpisuje się w system myślenia zarówno przestrzeniami publicznymi, jak i terenami zielonymi. Ostatnim elementem układanki jest spięcie całego terenu koleją Scheiblerowską. Ona ma docelowo szansę być nawet dalej ciągniętą przestrzenią pieszo-rowerową. Makietę w układzie całych posiadłości można zobaczyć przed salą obrad. Plan był wykładany dwa razy. Uwag do planu generalnie podczas obu wyłożeń było pięć. Pierwsze wyłożenie odbyło się we wrześniu 2016 r. Wpłynęły wówczas trzy uwagi. Najwięcej wątpliwości dot. tkalni i przędzalni. Uwagi zostały wtedy odrzucone, ale spowodowały, że usiedliśmy do stołu i przeprowadziliśmy szereg rozmów na temat tego, jak ma wyglądać ta przestrzeń. Drugie wyłożenie w marcu 2018 r. spowodowało, że teren, co do którego osiągnęliśmy kompromis, nie wywołał już żadnych kontrowersji i uwagi nie wpłynęły. Kompromis spowodowany był wieloma rozmowami, ale przede wszystkim faktem, że jesteśmy w obszarze rejestrowym. Doprowadziliśmy do kilku spotkań warsztatowych z konserwatorem zabytków, gdzie tą przepiękną tkankę historyczną, budynek po budynku rozwarstwialiśmy w zakresie tego, jakie mają być zapisy dot. ochrony. Trójstronny kompromis inwestycyjno-przestrzenno-konserwatorski udało się uzyskać. Podczas drugiego wyłożenia wpłynęły dwie uwagi. Jedna dot. zamknięcia ul. Milionowej, terenu, który jest w tej chwili przedpołem obiektów do obsługi samochodów i terenu po dawnej hali szedowej, która została rozebrana 10 lat temu. Teren czeka na swoje pięć minut. W przypadku pierwszej uwagi doprowadziliśmy do

osiągnięcia konsensu. Właściciel tego terenu czeka na uchwalenie planu, ponieważ ma zaoferowaną działkę zamienną o podobnej funkcji przy ul. Hetmańskiej. Dzięki temu ten teren w posiadle wodno-fabrycznym uda nam się uporządkować i stworzyć przestrzeń przejścia od parku przy Białej Fabryce. Druga uwaga dot. wątpliwości co do kreowania wskaźników. Nasza argumentacja przy rozpatrywaniu uwagi była taka, że wspomniane wskaźniki wpisują się w uwarunkowania wynikające z założeń historycznych, które funkcjonowały przestrzennie w tym terenie. Uwaga dot. również przejścia przez działkę układem drogowym. Plan zakłada w tych 24 ha dwie przestrzenie, gdzie dokonujemy ingerencji w postaci dróg publicznych. Uwagi zostały odrzucone”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała o błękitno-zieloną sieć, która jest wpisana w Studium, jak ona będzie realizowana w miejscowym planie zagospodarowania dla tej przestrzeni, ponieważ zakładano, że na jej podstawie powstaną nie tylko korytarze rekreacyjne, ale również transportowe? Ponadto zapytała, jak będą wyglądały warunki wodne w przebiegu rzeki Jasień i innych cieków? Czy istnieje szansa, aby je odkryć i wypełnić wodą? Czy były jakieś rozmowy z Instytutem Ekohydrologii?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Pytanie wpisuje się w systemowe myślenie w Mieście. Projekt „Błękitno-Zielona Łódź” to jest odtwarzanie dolin rzecznych zarówno pod względem wodnym, jak i zielonym. Dwa aspekty przyświecają przy tworzeniu tej sieci. Rzeka Jasień, która była motorem tego terenu jest na zbiorniku przy Przędzalnianej, następnie za terenami obecnych loftów, teren szkoły sportowej, wzdłuż Milionowej wchodzi w obszar zielony i wpływa do zbiornika, dalej na terenie dawnych ogrodów Geyera do Skrzywana. Rzeka zasila zbiornik i widoczna jest we fragmencie za loftami. Odcinek na naszym terenie jest skanalizowany. Prowadziliśmy rozmowy i nadal je prowadzimy w miejscach, gdzie jest możliwe stworzenie wartości opartych o przebieg rzeki terenu zielonego. Jest procedowany projekt badawczy przez profesora J. Kronenberga i uczestniczymy w rozmowach razem ze ZWiK. W najbliższy piątek ma być spotkanie w PAN na temat redefinicji terenów zielonych. Tam, gdzie będzie to możliwe, czyli w miejscach, gdzie przestrzennie możemy mieć tę rzekę, gdzie jest wystarczający poziom wody, będziemy walczyć o to, żeby rzekę odkryć i była fragmentem przestrzeni miejskiej. Problem jest inny. Poziom wód w Jasieni jest w tej chwili bardzo niski. Jest to kanał na terenie zielonym, gdzie prawie nie ma wody. Zbiornik przy Piotrkowskiej jest zasilany również sztucznie. Staraliśmy się wprowadzić zielony ciąg na terenie Posiadeł wodno-fabrycznych mamy piękną dolinę, którą widać z ul. Przędzalnianej. Wymaga uporządkowania, ale jest ładna. Jest ujęta w planie, który teraz jest wykładany. Przy redefinicji ul. Milionowej będzie można myśleć o odkryciu fragmentu kanału. Podobnie w ogrodach Geyera”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy na terenach prywatnych nie przyglądaliśmy się możliwości odkrycia fragmentami koryta rzeki? Jakiś wpływ na wypełnienie koryta rzeki Jasień ma spiętrzenie wody w zbiorniku i to, co się dzieje wcześniej w korycie rzecznych, czyli jakieś niekontrolowane zabudowy itp.? W zbiorniku upatrywałam możliwości zwiększenia wypełnienia koryta rzeki”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Będziemy nadal prowadzić dyskusje, bo projekt badawczy powstał nie tak

dawno. Ona da nam odpowiedzieć, jak w tym miejscu dalej walczyć o tę wodę. Trzeba najpierw walczyć o wodę, aby można było ją przestrzennie wykorzystać”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy pod „Nową Tkalnią” rzeka biegła w kanale? Czy tam odpuściliśmy odkrycie tego fragmentu i przeznaczyliśmy go pod zabudowę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Nie można mówić o odpuszczeniu, bo kanał biegnie w ulicy. Dawno już był skanalizowany. Ciężko by było go przełożyć, bo chronimy istniejące obszary struktury historycznej na terenie „Tkalni”. Obecnie przebiega on wzdłuż ul. Milionowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Wojewódzki Konserwator Zabytków nie widział możliwości zrekonstruowania choćby kubatur lub przywrócenia w wielkościach tych kubatur, które były na tym terenie i zgodził się na nową zabudowę? W jaki sposób będziemy definiować tę nową zabudowę, materiały, kolorystykę itd.? Czy to będzie uzgodnienie konserwatorskie? Czy w planie mamy jakieś obostrzenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Cały teren jest objęty wpisem obszarowym rejestrowym. Pozostałości murów obwodowych oraz dwa budynki w centralnej części „Tkalni”, to są budynki, które są chronione wpisem rejestrowym obiektowym. To, co jest dziś w terenie, chronione jest prawem poprzez wpis do rejestru. A druga forma ochrony to forma zapisu konserwatorskiego w miejscowym planie. Zostają obwodowe mury historyczne. Przez bramę od ul. Kilińskiego proponujemy przejście tak, aby wpuścić użytkowników tego terenu w przestrzeń jądra projektowanego w środku. W środku jest przestrzeń niebudowlana. Pozostają w przestrzeni budowlanej dwa budynki zniszczone stanowiące kiedyś administrację „Tkalni”. Zostają nam dwa pola budowlane, które mogą wypełnić się tkanką o parametrach nie wyższych niż 21 m wysokości. To są wysokości tożsame z wysokościami historycznymi. Nie będzie to hala. Te, które były wcześniej zostały zniszczone w 90%. Może się pojawić struktura mieszkaniowa lub usługowa, ale o parametrach, które wynikają z planu. Materiały wpisane są w ten sposób, że w przypadku konstruowania uzupełnień tkanki historycznej, musi to być cegła. W przypadku nowej struktury powinien to być materiał, który nie zakłamuje historii, czyli np. szkło. To są założenia historyczne, które pokazują później wtórne uzupełnienia współczesną architekturą. Takie uwarunkowania uzgodniliśmy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy w ten sposób nie dopuścimy do użycia materiałów sztucznych i nieszlachetnych np. tynków sylikatowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Są dwie formy ochrony - zakaz mówiący o tym, że nie mogą być użyte materiały nieszlachetne i ustalenia konserwatorskie na etapie projektu budowlanego ze służbami konserwatorskimi, które muszą się odbyć z uwagi na dwie formy ochrony rejestrowej: obszarową i punktową budowlaną”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Wojewódzki Konserwator Zabytków nie widzi możliwości zrekonstruowania w jakiegokolwiek formie kubatur tych budynków za murami obwodowymi w postaci hal lub budynków administracyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Było to elementem nadrzędnym dla Konserwatora podczas rozmów, które toczyliśmy. Chrońmy to, co obecnie w przestrzeni pozostaje”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Jaka na obszarze objętym miejscowym planem jest struktura własnościowa? Ile jest działek, które znajdują się w posiadaniu syndyka masy upadłościowej? Jaki charakter będą mieć ciągi komunikacyjne na tym obszarze i po czyjej stronie będą koszty związane z ich wykonaniem? Jakich instrumentów możemy użyć jako władze samorządowe, by ten obszar w ciągu najbliższych lat przestał straszyć w naszym Mieście?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Tkalnia i fabryka nie są własnością miejską – są własnością prywatną. Mamy do czynienia z jednym i drugim podmiotem prywatnym. Część dawnej fabryki Sielbersteina to są tereny w rękach prywatnych. Działki zaznaczone na kolor niebieski to działki gminne. Działki mają właściciela. Nawet teren, którym gospodarował syndyk, w tej chwili ma właściciela w postaci osoby, która prowadziła z nami negocjacje formalne. Pod względem układu drogowego – wprowadzamy parę przestrzeni, które chcielibyśmy, żeby układ nam udrożniły. Taką przestrzenią jest przestrzeń obejmująca swoimi ramami teren nowoprojektowany zielony. Przestrzenią drogową jest miejsce, gdzie w tej chwili występuje możliwość udrożnienia komunikacyjnego. Wprowadzamy możliwość spięcia terenu do ul. Tymienieckiego. Robimy to po to, aby można było teren udrożnić komunikacyjnie. To są 24 ha, które wymagają drożności komunikacyjnej i ingerencji publicznej. Drogi są niezbędne dla inwestycji na tym terenie. Z ustawy o drogach publicznych można negocjować w partnerstwie publiczno-prywatnym realizację układu drogowego. Jakich instrumentów musimy użyć, żeby teren zaczął żyć? Przede wszystkim musi to być efekt synergii. Musi powstać realizacja, która pobudzi teren. Teraz toczą się dyskusje u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nad remontem faktycznym elektrowni, która byłaby symulatorem myślenia o tej przestrzeni”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Syndyk masy upadłościowej pozbył się nieruchomości. Proszę zapewnić Radę, że obecny właściciel dokonał zakupu od syndyka niekoniecznie w celach spekulacyjnych”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Aneta Tomczak**: „Jest to trudne pytanie. Mogę powiedzieć, tyle, że rozmowy, które toczyliśmy (od momentu pierwszego wyłożenia do dziś spotkań było 28) o przestrzeni, kreowaniu tego miejsca, wysokościach, każdy metr był analizowany pod względem możliwości realizacyjnych, zrobiona była koncepcja zagospodarowania przestrzennego przez nowego właściciela, mogą świadczyć o tym, że będzie to teren inwestycyjny”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodniczący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Projekt uchwały jest bardzo ważny. Jest wielkim dorobkiem zespołu, który przygotowywał ten dokument. Jak się wniknie w historię i elementy uzgodnień, które były przed zespołem MPU,

to wtedy można by było mieć odpowiedź na pytania, które były stawiane, co do przyszłości i możliwości jego zagospodarowania. Było wskazane, że obiekt ten jest tożsamościowo, historycznie spójny zarówno jeśli chodzi o zabudowę przemysłową i tradycje twórców Łodzi przemysłowej spółki Scheiblera Grohmana i innych obiektów, bo teren obejmuje dolinę Jasienia łącznie z Białą Fabryką. Ciekawy to teren. Również obszary, które były już poddane konkretnym pracom, czyli lofty, które powstały w dawnej Przędzalni. Działania te i zagospodarowanie tego terenu z pewnością by bardziej przyspieszyło, gdyby było zrozumienie dla różnych potrzeb z jednej strony Miasta a z drugiej inwestorów. Godzenie tego procesu rewitalizacji, jeśli chodzi o uzgodnienie płaszczyzny, że to się będzie opłacać każdej stronie jest najważniejsze. Bez planu miejscowego na tym obszarze proces rewitalizacji, zaczął się na Księżym Młynie jeszcze w latach 90-tych, kiedy pierwsze budynki były remontowane – mówię o Domach Familijnych. Później były zakupy tych terenów od syndyka. Zakupy sięgały lat 90-tych. Jeden z dużych zakupów dot. także tego obszaru „Tkalni Papieskiej” oraz obszaru gdzie jest elektrownia, o której już była mowa. Pierwszy zakup od syndyka całego obszaru Kilińskiego, Milionowa, Tymienieckiego, prawie Piotrkowska to był zakup za 8 000 000 zł. Następnie kolejny inwestor, który chciał tam budować odkupił teren za prawie 30 000 000 zł. To była firma Leclerc, która chciała zrealizować tam supermarket. Powstał konflikt. Supermarket miał być też na terenie „Tkalni Papieskiej”. On się szczególnie uwydatnił w momencie śmierci Papieża. Wszyscy się zainteresowali, dlaczego nie jest upamiętniona wizyta Papieża i nie ma „Centrum Papieskiego” tam. Miasto się w to włączyło wówczas. Podjęliśmy rozmowy z braćmi Leclerc i oni poszli na daleko idące ustępstwa. Zadeklarowali, że odsprzedadzą zachodni obszar dzisiejszego planu za cenę pierwszego nabycia – 8 000 000 zł wskazanemu podmiotowi, który podejmie się tam rewitalizacji i zagwarantuje, że tam będzie „Centrum Papieskie”, ale nie będzie tam handlu wielkopowierzchniowego. Tak się stało. Wskazaliśmy na firmę, która zaczęła budować lofty, która kupiła pozostałą część Przędzalni przy Tymienieckiego/Przędzalnianej. W akcie notarialnym zapisaliśmy warunki te, o których mówiłem. Dzisiaj Państwo efekt zapisu notarialnego macie w tym planie. Plan posługując się tym zapisem wskazał, że musi być tam „Centrum Papieskie”. Dlaczego ono nie powstało od momentu tamtego zakupu przez firmę Opal? Dlatego, że zmieniły się u nas władze. Zmieniły się realia na rynku nieruchomości. Ale władze temu inwestorowi nie pomagały, jeśli chodzi o jego wielkie wyzwania rewitalizacyjne, gdzie funkcja mieszkaniowa to nie jest to samo, co supermarket. To jest wielokrotnie droższe. Dlatego inwestor upadł chociaż zrobił świetną rewitalizację Przędzalni i są tam lofty. Wtedy, kiedy był kryzys na rynku inne miasta pomagały w postaci promocji, a więc podtrzymania zainteresowania zakupu chociażby loftów i elementów powierzchni, ale jednocześnie później, kiedy inwestor jeszcze nawet przed kryzysem na rynku nieruchomości, chciał budować tam zyskując powierzchnie do sprzedaży, miał olbrzymie blokady. Część z Państwa tego nie pamięta, jak była dyskusja w tej sprawie, gdzie była mowa o budowie wyższych obiektów po to, żeby skompensować koszty związane z tym, co musi być płaskie. Ostatecznie dzisiaj mamy dopiero finał. Inwestorzy nie mogli budować w takiej ilości, żeby im się zwróciły nakłady. Dzisiaj Państwo wynegocjowali wysokość zabudowy taką, że zgodził się Konserwator. Mieliśmy wtedy plany, żeby odtworzyć maksymalnie to koryto rzeki Jasień. Spójrzcie Państwo na te slajdy: Tam był Papież. Jedna z włókniarek pomagała mi na tym terenie odtworzyć, gdzie to miejsce papieskie było po ruinie, do którego dopuścił ówczesny Wojewódzki Konserwator. Zgadzając się na supermarket, zgodził się na wyburzenie całego wnętrza. Jesteśmy na tym miejscu z panią włókniaarką, żeby odtworzyć to i zapisać na planie. Ten plan został dołączony do aktu notarialnego. Możemy z tego korzystać”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 54a** do protokołu.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualanej**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Doceniając ogromną pracę MPU włożoną w przygotowanie tego planu, muszę powiedzieć, że to jest smutny plan. On konsumuje wieloletnie zaniedbania, sploty fatalnych okoliczności i głupich decyzji, które spowodowały, że w naszym Mieście nie ma żadnego udanego przykładu adaptacji hali szedowej do obecnych potrzeb. Czy nie lepiej było dopuścić do tego, by w halach pojawiły się supermarkety, a nie stawiane były obok, tak jak mamy do czynienia z zajezdnią na Dąbrowskiego, której już nie ma? Mógł w niej być market. Mamy kilka obok. Powinniśmy bardzo pieczołowicie podejść do kolejnych planów tam, gdzie jeszcze są hale szedowe. Trzeba myśleć o tym, jak przekonywać inwestorów do tego, a może my powinniśmy zagospodarować takie hale, jeśli jesteśmy ich właścicielami, po to, by pokazać, że można to zrobić. Można to zrobić. Są przykłady w innych krajach Belgii, Holandii, gdzie szedy wykorzystuje się na mieszkania, robi się w nich całe osiedla mieszkaniowe z wewnętrznym dziedzińcem. Śledzę tego typu rozwiązania. Z przerażeniem i smutkiem muszę skonstatować, że nam przez tyle lat nie udało się doprowadzić do niczego innego, tylko utrwalenia murów obwodowych. Będę głosowała za tym planem, bo on daje nadzieję, że w ogóle coś tam się zadzieje, ktoś na tym terenie zainwestuje. Chyba nie uchwalamy go w dobrych humorach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa jest super ważna. To, że mamy ten plan jest największym osiągnięciem. Żałuję, że wtedy, kiedy były szanse na lepsze zagospodarowanie tego obszaru, nie było zgody na to, żeby honorować niską zabudowę, czyli halę szedową. Ale niestety jej już nie było, bo p. B. Podgarbi zgodził się na jej wypatroszenie. Niewiele już mogliśmy w tej materii uczynić. Faktem jest, że do dziś to niszczało. Nie było otwarcia na to, żeby dopuścić do takiej zabudowy, żeby się obydwu stronom to opłacało. Dziś to jest. Jest pewien rygorizm, bo np. uwagi, które Państwo odrzucili są słusznie odrzucone, ponieważ w obszarze elektrowni ktoś chciał sobie czynić większą swawolę. Dyscyplinujemy go tym planem odrzucając jego wnioski. Wtedy, kiedy byłoby to otwarcie, wówczas szybciej bez zniszczeń przez kolejne lata, można było takie obiekty zagospodarować. Na szczęście mam nadzieję, będzie „Centrum Papieskie”, bo zadeklarował to kolejny właściciel. Gwarantujemy to także zapisami w planie. Oby udało się odtworzyć tę przestrzeń, jeśli chodzi o układ niebiesko-zielony, tzn. kanały Jasienia. Pierwotny inwestor zamierzał tam zapewnić dość dużo wody. Miała to być konkurencja dla Manufaktury. Widziałem te plany i je mam, ale to jest już historia. Dzisiaj idziemy do przodu, ale wnioski są takie, żeby uniknąć na przyszłość takiego odwlekania stanu rzeczy, a często nawet utrudniania inwestorowi. Dziękuję MPU za intensywną pracę i że doszło do kompromisu, zwłaszcza, że to był także kompromis z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Będziemy popierać uchwałę”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Mój Klub z radością przyjmuje każdy nowy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym przypadku również satysfakcja jest po mojej stronie. Lepiej późno niż wcale po 4 latach pracy. Cieszy fakt, że kolejna przestrzeń zostanie uporządkowana i nowemu obszarowi Miasta próbuje się nadać nową funkcję społeczną. Nie czas ronić „krokodyle łzy” nad przeszłością, bo poszczególne ekipy rządzące Miastem mogłyby się mocno uderzyć w piersi. Zamiast kupować za kilkadziesiąt milionów tereny Brusa, które praktycznie pozostają miejskie, ale ich funkcja ma się nie zmienić, można było wykupić od syndyka masy upadłościowej kilka takich obiektów i zachować ich charakter architektoniczny. Warto wyciągać wnioski nie cofając się i zastanowić się jak ten plan mógłby być zrealizowany w jak najszybszym czasie. Wszystkie założenia, które są efektem kilkuletnich Waszych starań, muszą zacząć funkcjonować i żyć. Jakich instrumentów użyć, by zachęcić inwestorów do jak najszybszego rozpoczęcia prac w

tym obszarze, a mieszkańców przekonać, że nasze decyzje, choć spóźnione, jednak znajdują naśladowców? Przyjmując plan nie możemy sobie odhaczyć, że kolejną przestrzeń w Mieście mamy zorganizowaną, ale jest to wyzwanie dla wszystkich służb miejskich, co uczynić wokół i na tym obszarze, abyśmy pod koniec kolejnej kadencji mogli powiedzieć łodzianom, że plan przyjęła poprzednia ekipa, ale myśmy go w 100% zrealizowali. Jak zachęcić inwestorów? Pozostawiam kadrze doświadczonych urzędników, którzy mam nadzieję wykażą się nie tylko umiejętnością w szacowaniu kosztów i wycen poszczególnych nieruchomości, ich sprzedaży, ale również wykorzystania tych instrumentów, które będą inwestorów zachęcać do jak najszybszego włożenia środków finansowych i odtworzenia tego terenu. To nasze wspólne wyzwanie i Rada Miejska tej i następnej kadencji również od tego wątku nie może „umywać rąk”. Musi na bieżąco śledzić, co się na tym obszarze dzieje. Do tej pory kontestowaliśmy to, że teren wizyty papieskiej jest zaniedbany, że nie znajduje inwestorów, że nie możemy z należytym szacunkiem odnieść się do tego pokolenia łodzian, które było udziałowcem spotkania podczas wizyty Ojca Świętego w naszym Mieście. Na tym utyskiwaniu poprzestawaliśmy. Dzisiaj jest szansa na nowa jakość. Dziękując MPU za projekt, który wieńczy ich kilkuletnią pracę, wyrażam przekonanie, że będziemy mogli się niebawem również w Łodzi pochwalić inwestycjami na tym obszarze, a łodzianie zaakceptują to, co w tym miejscu się będzie działo”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Chcę tylko poinformować p. S. Pawłowskiego, że o Brus zabiegała, żeby zakupić pani poseł H. Zdanowska, tylko tak zabiegała, że musieliśmy przepłacić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Kwotą chwalił się p. J. Kropiwnicki i Pan, więc nie należy mieszać tu p. H. Zdanowskiej. To był Pana pomysł i P. J. Kropiwnickiego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W jakim trybie tworzy Pan ten komentarz?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W trybie udzielenia sobie głosu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Stwierdzam fakty historyczne i udokumentowane. Mogliśmy Brus kupić za 30 000 000 zł, a w wyniku konferencji prasowych p. H. Zdanowskiej, „Wojsko” zmieniło wycenę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Może Pan żyć w Matrixie”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków przystąpiono do głosowania nad sposobem rozpatrzenia uwag złożonych do projektu uchwały opisanego w druku 214/2018.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1 z I wyłożenia**.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Uwaga nr 1 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:09:38.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2 z I wyłożenia**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Uwaga nr 2 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:09:54.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 3 z I wyłożenia**.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.3. Uwaga nr 3 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:10:11.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 1 z II wyłożenia**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.4. Uwaga nr 1 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:10:30.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie odrzucenie **uwagi nr 2 z II wyłożenia**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.5. Uwaga nr 2 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:10:51.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIII/1970/18** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, Jana Kilińskiego i Milionowej, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Piotrkowskiej, ks. bp. Wincentego Tymienieckiego, Jana Kilińskiego i Milionowej - druk nr 214/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:11:10.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków – druk nr 246/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Przyjęcie porozumienia międzygminnego daje możliwość mieszkańcom Konstantynowa Łódzkiego, których nieruchomości położone są na terenie graniczącym z Łodzią przyłączenie się do sieci łódzkich. Łódź zobowiązuje się do zapewnienia właścicielom tych nieruchomości dostawę wody oraz odbiór ścieków. Nastąpi to przez istniejącą lub przyszłą infrastrukturę będącą własnością ŁSI lub Miasta. Opłaty za dostawę wody lub odbiór ścieków ustalone będą w

wysokości równej taryfom obowiązującym w Mieście. ZWiK będzie świadczył usługi zgodnie z aktualnym regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Łodzi. Rozliczenia odbywać się będą na podstawie wskazań wodomierzy”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 246/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1971/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Konstantynów Łódzki w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - druk nr 246/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezioro Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 14b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Ksawerów w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - druk nr 247/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Przyjęcie porozumienia międzygminnego daje możliwość mieszkańcom Łodzi, których nieruchomości położone są na terenie graniczącym z Ksawerowem przyłączenie się do sieci gminnej Ksawerowa i rozliczenia się na warunkach uchwalonych przez tamtą gminę”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 247/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1972/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Ksawerów w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

148. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Ksawerów w sprawie powierzenia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - druk nr 247/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Ad pkt 14c Rozpatrzone w pkt 10a.

Ad pkt 14d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie członkostwa miasta Łodzi w międzynarodowej organizacji „Urban Land Institute”- druk Nr 249/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Maciej Riemer**: „Proszę o wyrażenie zgody na członkostwa miasta Łodzi w międzynarodowej organizacji „Urban Land Institute”, która jest globalną organizacją zrzeszającą samorządy, urbanistów, architektów, developerów. Przez przystąpienie do organizacji chcielibyśmy popularyzować wiedzę o procesach rewitalizacyjnych, jakie się toczą w Łodzi, pozyskiwać wiedzę, jak procesy lepiej sprawniej prowadzić. Pozyskiwać dalszych inwestorów tak, aby proces rozwoju Łodzi w jej centralnej

części mógł być kontynuowany równie szybko, jak ma to miejsce w tej chwili. Przystąpienie do tej organizacji wiąże się z wniesieniem opłaty członkowskiej w wysokości 5 000 Euro”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy 5 000 Euro to opłata roczna?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Maciej Riemer**: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli przystępując teraz w lipcu ponosimy roczną opłatę?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Maciej Riemer**: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „W przyszłym roku będzie to ta sama kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Maciej Riemer**: „Tak, jeżeli będziemy kontynuować współpracę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jak działa ta organizacja? Ma jakiś kongres? Są delegaci? Będziemy tam kogoś wysłać?”.

Odpowiedzi udzielił **kierownik w Wydziale ds. Zarządzania Projektami p. Maciej Riemer**: „Organizacja ma charakter globalny, ale ma też konferencje kontynentalne. Siedziba jest w Waszyngtonie, ale konferencja europejska, która nas najbardziej interesuje spotyka się kilka razy w roku na konferencji, która zrzesza dużą grupę ludzi. Poza tym odbywają się rady produktowe merytoryczne, eksperckie. Poszczególne Biura, departamenty UMŁ czy Rady, które są merytorycznie zainteresowane mogłyby brać udział w tym z pożytkiem dla projektów, które są realizowane”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Poprę uchwałę z jednego podstawowego powodu, żeby Państwo będąc w tej organizacji korzystając z tego, co jest jej profilem, misją – wyznaczenie kierunków odpowiedzialnego użytkowania ziemi oraz tworzenie i utrzymywanie dobrze prosperujących społeczności na całym świecie – na bazie tej wiedzy, doświadczeń, wymiany informacji nie robili tak fundamentalnych błędów, jak wyprzedaż, którą dzisiaj będziemy rozpatrywać. Mam nadzieję, że przy tamtych uchwałach sobie to uszczegółowimy. Z pewnością nikt takich terenów, w taki sposób, by nie sprzedawał poza naszym Miastem kierowanym przez p. H. Zdanowską, która za to odpowiada”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 249/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1973/18 w sprawie członkostwa miasta Łodzi w międzynarodowej organizacji „Urban Land Institute”, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie członkostwa miasta Łodzi w międzynarodowej organizacji „Urban Land Institute” - druk nr 249/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walaśki Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Kaczorowski Andrzej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Respondek Rafał	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 20:21:21.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na terenie Miasta Łodzi maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – druk Nr 143/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Niniejsza uchwała jest konsekwencją zmiany nowelizacyjnej ustawy o wychowaniu w trzeźwości, która nałożyła na gminę obowiązek ustalenia nowych limitów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym nałożyła nowy obowiązek. Do tej pory sprzedaż napojów alkoholowych do 4,5%, czyli piw i miksów drinkowych nie była limitowana. Proponujemy, aby nowe limity na ilość zezwoleń na sprzedaż alkoholu do 4,5% to było 1900 zezwoleń, powyżej 4,5% - 18% - 1800 zezwoleń, powyżej 18% - 1700 zezwoleń”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jest to zwiększenie patrząc sumarycznie w stosunku do ilości punktów, które obecnie prowadzą sprzedaż dodatkowo limitowanych alkoholi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Do tej pory mieliśmy limit, który określał tylko i wyłącznie sprzedaż napojów wysokoprocentowych powyżej 18%. On był trochę inny, bo określał limit ilości punktów i to było 1900”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „A w tej chwili?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „W tej chwili limit na sprzedaż napojów mocnych wynosi 1900 a proponujemy by był 1700”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy punkty sprzedaży alkoholi niskoprocentowych i miksów to są punkty dodatkowe? Ile z nich pokrywa się z punktami sprzedaży napojów wysokoprocentowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Do tej pory sprzedaż napojów do 18% jest na poziomie 1600”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „A w tej chwili jak proponujemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Proponujemy aby limit do 4,5% czyli na piwo był 1900, na alkohole od 4,5% do 18%, czyli wina 1800”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Gdybym poprosił zestawienie na stan obecny ilości punktów, w których dziś sprzedaje się alkohol do 4,5%, to ile to jest punktów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Okolo 1453”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A od 4,5% do 18% niezależnie czy jest to tylko sklep z winami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „1784”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A w 3 grupie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „1600. To jest trudne do określenia”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W zdecydowanej większości punkty te się pokrywają?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Teraz ustawodawca robi trochę inaczej. Nie określa punktów, tylko limit zezwoleń, żeby to było trochę łatwiejsze do opanowania. Do tej pory gmina nie miała żadnego wpływu na to, co się dzieje z piwami. Miała o tyle, że każdy musiał przejść procedurę udzielania zezwolenia. Nie można było określić górnej granicy ilości punktów, które gmina chce mieć na swoim terenie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W ilu punktach jest jedno i drugie i trzecie na raz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Takie szczegółowe zestawienie przedstawię na piśmie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie ma tego Pan ze sobą?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Powinno być 1784 na dziś”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To jest niemożliwe, bo pytałem Pana Dyrektora, ile jest punktów w pierwszym przedziale, w których jest tylko do 4,5% razem z innymi i Pan powiedział, że jest 1450. A teraz spytałem, ile jest punktów, które łączą A, B plus C i Pan powiedział, że 1784”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Przepraszam, 1387. To są skomplikowane wyliczenia. Biorąc pod uwagę, że będą zezwolenia na poszczególne alkohole, będzie dużo łatwiej. Prześlemy dokładne liczby”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeżeli mamy 1450 punktów do 4,5% a Państwo proponują 1900. To jest 450 więcej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Do tej pory sprzedaż alkoholi niskoprocentowych była nielimitowana. Mamy do czynienia z rozwojem części Łodzi, gdzie również otwierać się będą puby i inne placówki. Są tzw. działania na „zakładkę”. Łatwo było, kiedy nie było limitowane. Nie chcemy dopuścić do takiego momentu, że limit się wyczerpie. Potrzebujemy 100 zezwoleń, bo jest taki moment, kiedy np. wydajemy komuś decyzję o cofnięciu bądź wygaszeniu zezwolenia. To jest droga administracyjna, która czasem kończy się w sądzie. I nie moglibyśmy w to miejsce dać zezwolenia, dopóki nie będziemy mieli prawomocnego wyroku. Nie można łączyć dwóch rzeczy. Tego, ile faktycznie działa sklepów, czy gastronomii, gdzie jest sprzedawany alkohol, to reguluje rynek, a tego, jaka jest górna granica limitu. Ustawodawca pozwolił gminie na regulowanie tylko tej części, więc to ile sklepów

działa nie ma żadnego znaczenia. Odnosimy się do limitu, który był do tej pory na mocne alkohole. Nie możemy mówić o limicie na piwo, bo go nie było. Ten limit zmniejszamy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Możemy się odnieść do stanu faktycznego, a ten wiemy jaki jest. Czy „zakładka” w ilości 450 jest aż tak bardzo potrzebna?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Mówiłem o dwóch rzeczach: o „zakładce” i o tym, że nie chcemy dopuścić do tego, żeby nowo otwierające się lokale gastronomiczne nie miały zezwoleń na sprzedaż piwa, czy wina, bo w takim razie nie będą one istnieć. Sam Pan wie, że w przypadku restauracji to jest to, co generuje największe dochody”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Rozmawiamy o ustawie, która miała przeciwdziałać alkoholizmowi. Musimy rozpatrywać pod tym kątem otwieranie, czy podawanie limitów. Za chwilę będziemy omawiać sprawozdanie z przeciwdziałania alkoholizmowi. Czy nasze działania są spójne? Martwimy się o to, że ktoś nie otworzy punktu. My jesteśmy od tego, żeby określić, jaka jest maksymalna ilość według, której zwiększa się ryzyko i „pomagamy” tym, którzy są uzależnieni od alkoholu. Założyli Państwo dużą „zakładkę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Do tej pory 1600 było bez zezwolenia typu A. Mieliśmy do tej pory określenie ilości punktów, nie zezwoleń. Gdybyśmy globalnie wzięli punkty, w których jest jakikolwiek alkohol, to ich było mniej więcej 1800. Nie mamy do czynienia z drastycznym zwiększeniem tego, co było do tej pory. W przypadku alkoholi wysokoprocentowych limit zmniejszamy. Od dawna wiadomo na przykładzie USA, że prohibicja nie jest metodą zmniejszenia spożycia. Pan Prezydent podnosił kwestię tego, że na halę sportową zginęły pieniądze z budżetu centralnego 14 000 000 zł. I takie są metody przeciwdziałania alkoholizmowi, a nie prohibicja. Ograniczenie punktów sprzedaży alkoholu wpływa na rozwój szarej strefy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli ograniczenie dostępności według Pana nie wpływa na spożycie alkoholu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „W mojej ocenie, tak jest, jak Pan powiedział”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale jest to sprzeczne z wieloma badaniami, które mówią, że reklama i dostępność są dwoma sposobami na zwiększenie spożycia alkoholu. Czy my chcemy tym mechanizmem przeciwdziałać alkoholizmowi, czy tylko zalegalizować obecnie istniejący stan, czy zwiększyć. Jeśli chodzi o piwo to z 1450 zezwoleń mamy planowanych 1900. Wiele pijalni, gdzie się sprzedaje piwo różnie wygląda. Są takie, które spełniają standardy, ale nie wszystkie. Czy robiliście badania np. w Straży Miejskiej, czy policji, czy nie było zgłoszeń dot. złego zachowania w miejscu spożywania alkoholu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Nie możemy mówić o zwiększeniu ilości na piwo, bo do tej pory nie było limitów. Jest tyle, a mogło być 3 razy więcej i gmina ten limit ustala. Od przestrzegania porządku jest policja. Rozmawialiśmy z nią bardzo często. Kiedy nam ktoś zgłasza naruszenie porządku, my zgłaszamy na policję. Czasem jeździmy na kontrolę, czy dany sklep nie sprzedaje nieletnim alkoholu. Jeśli jest takie naruszenie, to policja odpisuje

nam, że trudno wykazać związek pomiędzy tym, co się stało a spożyciem alkoholu. Taka jest propozycja Prezydenta Miasta, aby ten alkohol na tym poziomie unormować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie chodziło mi o konkretne przypadki. Czy nie widać pewnej tendencji, że w danych punktach są zgłoszenia a w innych nie ma?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Tam, gdzie stwierdzamy naruszenie prawa, tam cofamy decyzję. Do takich cofnięć dochodzi. Nie jest tak, że ktoś ma pozwolenie na wieki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W mojej 16 letniej kadencji w Radzie Osiedla Radogoszcz ani razu się tak nie zdarzyło, żeby na nasz wniosek Miasto cofnęło koncesję”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czy ma Pan dane, ile mieszkańców przypada na jeden punkt sprzedaży alkoholu? Jaki jest trend od 2014 r. do dziś. Jaka była ta ilość osób na jeden punkt sprzedaży alkoholu. Do tej pory operowaliśmy liczbą punktów sprzedaży. Jest to wskaźnik istotny, nawet w stosunku do liczby zezwoleń, ponieważ wskaźnik świadczy o zagęszczeniu tych punktów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Nie świadczy w żaden sposób o zagęszczeniu w przestrzeni miejskiej punktów, ponieważ punkty mogą się otwierać, gdzie chcą i ich ilość nie ma nic wspólnego z zagęszczeniem. Uchwała dot. ilości zezwoleń. Pytanie, które zadaje Pani, co do trendu nie ma nic wspólnego z przedmiotem uchwały”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Mnie interesuje, jak to było historycznie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Jak Pani złoży interpelację, to odpowiemy. Biorąc pod uwagę różne typy zezwoleń, można przyjąć, że na terenie Miasta powstanie wiele punktów, które będą miały tylko jeden rodzaj zezwoleń. Większość miast jest na tym samym etapie, co my, czyli mają projekty. W przeliczeniu na jednego mieszkańca Łódź proponuje, że zezwoleń będzie najmniej, czyli będzie przypadać na największą liczbę mieszkańców. W Warszawie projekt zakłada, że to będzie 112 mieszkańców, Kraków – 102, Łódź - 129, Wrocław - 123, Poznań - 100, Gdańsk – 100, Lublin – 118, Katowice – 76”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „W mojej ocenie, jeżeli jest taka możliwość, że w każdej z tych grup A, B, i C są limity, istnieje możliwość, że otworzą się w każdej grupie punkty, które będą sprzedawać jeden typ alkoholu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „To przeliczenie zakłada taką najbardziej pesymistyczną wersję. To przeliczenie, które podałem zakłada najbardziej pesymistyczną wersję”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale jest to teoretycznie możliwe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Tak”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Idąc tym tropem Państwo z 1900 punktów jest teoretycznie może być większe o 3500 w tej grupie, która była dotychczas limitowana i która możliwa do porównania. Z 1900 do 3500”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Redukujemy 110 000 punktów do 1900. Do tej pory ilość punktów z piwem była nielimitowana. Mogło otworzyć się 110 000 na terenie Miasta, jeśli przedsiębiorca przyniósłby odpowiednie dokumenty, to dostałby zgodę na sprzedaż. Możemy odwrócić sytuację i powiedzieć – można zrobić dokładnie inaczej. Chciałem przedstawić wyliczenia rzetelne, przyjmując wersję pesymistyczną, ale przyjąłem ją do wszystkich miast, że takiej sytuacji, że będzie się otwierał sklep tylko z pojedynczymi zezwoleniami nie istnieje. Bo sklep, który sprzedaje mocne alkohole wódki ma zazwyczaj wszystkie 3 pozwolenia A, B, C”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale teoretycznie jest możliwe, to dajemy limit tej grupie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Teoretycznie mogło powstać 110 000 punktów z alkoholami, bo nie było żadnego limitu. Wiemy, że sklepy z jedną licencją się nie otworzą poza pubami, ale gastronomia jest osobnym przykładem”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale jest to możliwe. W odczuciu mieszkańców jest to zwiększenie liczby i zwiększenie dostępności”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Uzurpuję sobie bycie mieszkańcem Miasta i w mojej ocenie tak nie jest”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Spotykam się z mieszkańcami i taki odbiór jest. Czy oprócz 7 rad osiedli, które się wypowiadały na temat tych dwóch uchwał wypowiadały się też inne rady?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Jest 9. Dołączyła Rada Osiedla Bałuty Centrum, która wydała pozytywną opinię. Jest uchwała Zarządu Osiedla Kurak – opinia negatywna. Zarząd Osiedla wskazuje, że powinno dążyć się do zmniejszenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych, natomiast nie ocenia limitu. To, co Pani mówię, to jest przyjęcie przez UMŁ tego, że rada osiedla nie wypowiedziała się we właściwej formie uchwały”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Wśród tych właściwie wydanych opinii są również negatywne i takie, w których rady wyrażały zainteresowanie, ile takich punktów w ich osiedlach może powstać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Żadna rada osiedla nie podjęła uchwały, która by mówiła o tym, że sobie życzy limitu na radę osiedla”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Ale są opinie takie, że trudno im się wypowiedzieć. Dążą do tego, żeby było ograniczenie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Nie wiem do czego dążą rady osiedla, ale Urząd działa na podstawie i w granicach przepisów prawa. Przyjmujemy tylko takie stanowiska, które są zgodne z prawem, a więc wtedy, kiedy rada osiedla wypowiada się w formie uchwały. Informacyjnie podałem Pani także te, o których mówiliśmy. Jeśli mówimy o intencjach rad osiedli, to do Urzędu do dziś nie wpłynęło żadne pismo, w którym rada zapytałaby Panią Prezydent, żeby ustaliła limit na terenie rady osiedla. Nie wiem skąd przekonanie Pani Radnej. Może w rozmowach takie funkcjonuje. Opieram się na dokumentach z rad osiedli, a tam brak jest potwierdzenia takiej sytuacji, o której mówiła Pani”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy 129 to liczba mieszkańców na punkt, czy punktów na 1000 mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Mieszkańców na zezwolenie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy uchwała była opiniowana przez MKRPA?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Nie była, bo nie ma takiego obowiązku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ale jest taka możliwość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Jest możliwość opiniowania również przez wszystkie inne rady. Zawsze jest możliwość zapytania, ale nie miałyby to żadnego wpływu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Punkt liczymy jako punkt adresowy czy firmę, która prowadzi obrót?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Pozwolenie. Każdy ze sklepów czy gastronomii może uzyskać jedno bądź wiele pozwoleń. Przy wyliczeniu zakładamy bardzo hipotetyczną sytuację, że każdy sobie weźmie po jednym i wyczerpie limit”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale jeśli firma X ma dwa sklepy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „W każdym sklepie musi mieć pozwolenie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kto robi zakupy? Mieszkańcy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Wydaje się, że tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy jest obowiązek robienia zakupów? Spożywania alkoholu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Nie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy alkohol jest substancją zakazaną w Polsce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Nie. Jego sprzedaż jest regulowana. W tej sprawie wypowiedziała się przewodnicząca Gminnej Komisji Przeciwdziałania i jest ona pozytywna”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ustawie „wybito zęby”. Ustawa miała na celu włączenie mechanizmu regulacji ilością sprzedaży punktów alkoholowych w program walki z alkoholizmem. A tu się okazuje, że nic takiego nie ma miejsca. Program sobie, inne komórki Miasta sobie. Jeden Wydział zajmuje się walką z alkoholizmem, drugi zajmuje się tym, żeby sprzyjać alkoholizmowi, bo tak rozumiem zwiększanie możliwości sprzedaży alkoholu. Do tej pory, jeśli chodzi o alkohole zawierające do 4,5% alkoholu nie było limitu, ale rynek wyliczył ilość na 1453. Zaś obecnie jest proponowanych 1900 punktów, to jest 450 więcej. W drugiej grupie było 1784 jest 1800. Jest utrzymanie status quo. Podobnie jest w 3 grupie, było 1600. Pytanie czy zejście do 1700 jest tym, o co chodziło. Mieliśmy 4800 zezwoleń, teraz będzie 5400. W żaden sposób nie chcemy wpływać na problem alkoholowy. Po to była nowelizacja ustawy, żeby z niej skorzystać. MKRPA nie wydała opinii w sprawie. A wszystkie jednostki, które się tym zajmują w Łodzi powinny się wypowiedzieć na ten temat. To, że nie ma obowiązku, to nie znaczy, że nie warto o to pytać. Wracamy do filozofii. Niestety u podstaw tej uchwały nie ma żadnej filozofii związanej z wpływaniem na to, żeby łódzian odciągać od nawyku alkoholowego. Co więcej, badania mówią, że często zaczyna się od zwykłego piwa. A tego mamy coraz więcej. Było 1450, a ma być 1900. Jak się na sesji słyszy, że p. W. Rosicki namawia do tego, żeby korzystać z picia piwa, to rozwiązujemy problemy, które same tworzymy. Jak mamy rozwiązać problem, to trzeba zacząć od podstaw. Od promowania postaw abstynenckich albo ograniczania spożycia. W tym przypadku nic takiego nie ma miejsca. Szkoda, że nie wykorzystaliśmy tego zapisu ustawy, który mówi o tym, żeby w pewnych obszarach Miasta ograniczać sprzedaż w godzinach 22.00 – 6.00. Można było się zastanowić nad tym, gdzie stworzyć takie obszary wolne od alkoholu w tych godzinach np. na osiedlach. A my wycofaliśmy się z tego. Stwierdziliśmy, że nie, bo iluś łódzian zagłosowało. To nie znaczy, że nie byłoby to pozytywnie przyjęte przez mieszkańców. Rady osiedli nie działają z dnia na dzień. Jeśli rada dostaje pismo, to zwołanie posiedzenia rady, nie odbywa się z dnia na dzień. Potrzeba 2, 3 tygodni. Czas na wydanie opinii był do 20 czerwca. Akurat te rady, które miały w tym czasie posiedzenia, wydały też opinie. Szkoda, bo można było uczynić instrument do ograniczenia alkoholu, ale tego nie zrobiono”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że najważniejsza jest kultura picia. Nawet księża w kościele piją alkohol i nikt nie powie, że szerzą alkoholizm”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Kultura picia nie zrodzi się z takiego trendu, jaki mamy w tej chwili. Mój przedmówca powiedział, że historycznie zwiększamy liczbę punktów, zezwoleń. Można teoretycznie wyobrazić sobie, że w tym limicie, który był do tej pory, czyli w grupie powyżej 4,5% liczba punktów może wzrosnąć o 1600. Łącznie uchwała dopuszcza 5400 zezwoleń. Do tej pory było 1900. Zwiększamy limity przy ubywającej liczbie mieszkańców. Wzrost liczby punktów sprzedaży alkoholu wiąże się nieuchronnie ze wzrostem liczby problemów i dramatów, jakie niesie spożywania alkoholu. Wiemy, jakie to są problemy: zachorowalność, uzależnienia dalsze, tragedie rodzinne, wypadki, czyny kryminalne, przypadki zakłóceń spokoju mieszkańców. Zarząd Miasta, który optuje za zwiększeniem tej liczby nie dba o dobro i zdrowie mieszkańców, a wspiera wąskie lobby alkoholowe – biznes, który jest osiągany na nieszczęściu ludzi. Jest paradoks, że Łódź należy do Europejskiej Sieci Zdrowych Miast pod patronatem WHO. Historycznie walka z narodem polskim w wielu przypadkach polegała na jego rozpijaniu. Mieliśmy historycznie trudne okresy jak zabory, które m.in. mieliśmy dzięki słabości narodu, jeżeli chodzi o alkohol. Dziś z dumą obchodzimy 100-lecie odzyskania niepodległości, którą utraciliśmy przez słabość do alkoholu również. Warto przypomnieć w roku jubileuszu chlubny przykład działań naszych przodków władarzy II RP. Mieszkańcy zasługują na inne warunki dla nich. Budowniczości II RP, po odzyskaniu niepodległości w 1919 r. wnieśli do laski marszałkowskiej projekt ustawy o ograniczeniach w sprzedaży napojów alkoholowych. Ustawę przyjęto 23 kwietnia 1920 r. Zdecydowanie różni się ona od wizji, które proponujemy. Ustawa ograniczyła liczbę miejsc sprzedaży lub wyszynku napojów alkoholowych tylko do jednego na 2500 mieszkańców, co dawało przy liczbie w 24 000 000 mieszkańców kraju 9000 punktów sprzedaży alkoholu. Możemy się chlubić tym okresem. Wtedy Polska była jednym z najbardziej trzeźwych narodów w skali światowej. Dzisiaj niestety jest na szarym końcu. Dlatego wnoszę poprawkę do uchwały polegającą na zmniejszeniu ilości zezwoleń”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli chcą się Państwo śmiać z czyjegós wystąpienia, to przypominam, że ten się śmieje, kto się śmieje ostatni”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nikt się nie śmieje. Przyznam, że odważna jest to teza, żeby twierdzić, że Polska została podzielona między zaborców poprzez pijaństwo Polaków. Chyba, że przyjmujemy tezę z „Misia”, że „tą karafką dziedzic rozpijał pańszczyźnianego chłopą”. Ale nie idźmy tą drogą”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Jestem zniesmaczony Pana sposobem prowadzenia obrad, który przyzwala na tego rodzaju zachowania, jakie przed chwilą się tu działy. Sam Pan się do tego przyczynia swoimi komentarzami, uśmieszkami, zwłaszcza robionymi za plecami, co jest tym bardziej przykre. Pan jako przewodniczący Rady powinien reprezentować całą Radę, a nie tylko część. Zachowuje się Pan jak mały chłopiec w krótkich spodenkach. Życzyłbym sobie, żeby Pan poprawił swoje zachowanie i kierował obradami w taki sposób, żeby do takich sytuacji nie dochodziło. A Pana komentarz, co do tego, czy pijaństwo było jednym z elementów utraty przez Polskę niepodległości pozostawiam bez komentarza i proszę poczytać trochę książek historycznych zanim coś Pan zacznie mówić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Postaram się. Jesteśmy tylko ludźmi i śmiech to zdrowie”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Ale śmianie się za czyimiś plecami nie należy do eleganckich zachowań”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie śmieję się za czyimiś plecami”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Nie, absolutnie nie, pomyliłem się, widocznie coś innego widziałem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Widocznie tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Dzisiaj rozmawiamy o uchwale ze względu na to, że taką wolę wyraził ustawodawca, który zmienił pewne zasady w ustawie. Parlamentarzyści PiS sformułowali jakiś projekt ustawy. Wprowadzili pewne możliwości do ustawy o rozwiązywaniu problemów alkoholowych i przeciwdziałaniu narkomanii. Dzisiaj musimy się do tych możliwości ustosunkować. Zastąpiono podstawy wprowadzania ograniczeń z liczby punktów, na które można wydawać zezwolenia na sprzedaż alkoholu na liczbę zezwoleń i tę kategorię podzielone na rodzaje zezwoleń, stąd dużo komplikacji i pewne projekcje, które mają niewiele wspólnego z rzeczywistością. Pragnę zwrócić uwagę, że w projekcie mamy 1800 zezwoleń na sprzedaż alkoholu, ale każdego typu zezwoleń. Jeżeli ktoś prowadzi sklep monopolowy, to raczej zakładamy, że będzie sprzedawał tam nie tylko piwo, ale również wino i alkohole mocne. Jak podzielimy 1800 na 3, to wychodzi, że mamy zdecydowanie mniejszą liczbę punktów, gdzie alkohol będzie sprzedawany. Rzadko się zdarza, gdzie ktoś występuje tylko i wyłącznie o pozwolenie na sprzedaż piwa, ale mocnych alkoholi bez lekkich to sytuacje rzadkie. Mówimy o pewnej polityce Miasta. Mam inne zdanie niż Państwo. Szanuję Państwa zdanie. Mamy mocny akcent na możliwość sprzedawania alkoholu ze spożyciem na miejscu (pubach, restauracjach), a mniej zezwoleń można wydać na sprzedaż alkoholu na wynos. Widzimy różnicę od 1900 zezwoleń na piwo przez 1800 na wino, i na mocniejsze alkohole jest zdecydowanie mniej. Jednak akcent został rozłożony w kierunku alkoholi niskoprocentowych, co koresponduje z polityką kultury picia alkoholu, jaka występuje na Zachodzie. Najważniejsze w tym jest to, aby jednak (nawiążę do wprowadzenia prohibicji na części miasta), żeby słuchać mieszkańców. Mieliśmy szerokie konsultacje społeczne i łodzianie wypowiedzieli się, że tego typu ograniczeń nie chcą, co nie oznacza, że w przyszłości takie wnioski się pojawią i Rada będzie pochylała się nad tego typu pomysłami. W debacie padły znamienne argumenty, że to nie kwestia prohibicji, tylko niebezpieczne są alkohole niewiadomego źródła, które są spożywane jako zamienniki, gdy nie ma dostępu do innych rodzajów alkoholi. Zamiast postulować prohibicję, czy restrykcyjne spożycie alkoholu, trzeba kontrolować rynek. Cieszy mnie akcent na punkty gastronomiczne i na to, że akcentujemy spożywanie trunków z mniejszą zawartością alkoholu. Uważam, że projekt jest rozsądny. Zamieniam liczbę zezwoleń na miejsca, gdzie można sprzedawać alkohol na liczbę zezwoleń. A co do prohibicji wypowiedzieli się łodzianie. Być może będą wnioski inne w przyszłości. Warto szanować zdanie łodzian i monitorować sytuację tak, żeby na bieżąco i reagować w ramach potrzeb”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nawiążę do formy tego, co tu zostało powiedziane. Napoleon Bonaparte powiedział „od wzniosłości do śmieszności jest tylko jeden krok”. To nie jest tak, że jeżeli przywoła się niepodległość, to ma się monopol na to, że wystąpienie nie będzie krytykowane. Niestety czasami forma może mieć znaczenie. Mieliśmy dwie kadencje temu do czynienia z prezentacją dot. 90-tej rocznicy zaślubin Polski z morzem. Tam p. M. Rakowski, znany z celnych ripost, powiedział: „proszę tego tak już nie przedstawiać, bo to

jest niegodne tego całego tematu, który jest poruszany”. Niestety jest tak, że jak się tę granicę między wzniosłością a śmiesznością przekroczy, to pojawia się sytuacja, że ludzie zaczynają się śmiać. Pewien duży dysonans budzi sytuacja, że ktoś poucza kogoś o zachowaniu, a jednocześnie używa określeń typu „w krótkich majteczkach”, czy „w krótkich spodenkach”. Jestem przeciwnikiem rozwiązań prohibicyjnych. Często słyszę przykład Finlandii, czy Szwecji. Nie każde rozwiązanie, które sprawdzi się w jednym kraju, sprawdzi się także w drugim. Jest nieco inna mentalność. Proponuję stanąć przed przejściem dla pieszych w Finlandii, czy Szwecji i zobaczyć, czy ktoś przechodzi na czerwonym świetle. Od wielu lat u nas jest u nas doświadczenie związane z dystrybucją i produkcją nielegalną alkoholi. Nawet specjaliści od zwalczania uzależnień wskazują na to, że często w takich sytuacjach dochodzi do dystrybucji nielegalnych alkoholi, a jeżeli istnieje taka dystrybucja, to ryzyko pojawienia się w nielegalnej dystrybucji zatrutego spirytusu czy innych tego typu substancji jest większe. O nielegalnej produkcji alkoholu w Skandynawii są legendy. Zjawisko ma tam miejsce, ale bardziej wymiar kulturowy. Łamanie przepisów prawa w Polsce w tym zakresie są powszechne i rozwiązania prohibicyjne będą nieskuteczne”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Moja reakcja była podyktowana tym, że Pan Przewodniczący już nie raz tego rodzaju zachowania się dopuścił. Stąd może dość mocny ton. Mówiłem „mały chłopiec w krótkich spodenkach”. Jak Panu pasują majteczki, to może być „mały chłopiec w majteczkach”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**: „Debata miała w dużej części charakter polityczny. Odnosząc się do słów p. T. Głowackiego i opinii rad osiedli, to rady osiedla miały statutowy termin 21 dni. Żadna rada osiedla nie wystąpiła o przedłużenie tego terminu. Przykład 9 rad, które zdążyły pokazuje, że jednak można dać opinię. Podobnie jak Rada Miejska zbiera się na sesjach nadzwyczajnych. Myślę, że podobnie postąpiłyby rady osiedli, gdyby czuły taką potrzebę. Państwo w swoich wypowiedziach przyjmowaliście sytuację bardzo teoretyczną, która nigdy nie zaistnieje. Tzn. że powstanie pełno punktów, które będą miały tylko jeden rodzaj alkoholu. To jest niemożliwe, bo takie punkty ze względów finansowych nie utrzymają się. Nieprawdziwe jest, że uchwała promuje spożycie alkoholu, otwiera drogę do jego sprzedaży. Jest wręcz przeciwnie. Uchwała reguluje sprzedaż piwa, co do tej pory nie miało miejsca. Jeżeli ktoś spełniał wszystkie warunki, urzędnicy wydaliby każdemu sklepowi czy innemu punktowi zgodę. Dzisiaj mówimy „wydamy, ale do określonego limitu tj. 1900 i więcej nie”. Nie ma znaczenia z punktu widzenia urzędu, ile sklepów istnieje. Z punktu widzenia urzędu ma znaczenie, ile sklepów mogłoby istnieć. Ten limit, jeśli chodzi o mocne alkohole wynosił 1900, a teraz 1700. Teza o tym, że dokonujemy drastycznego zwiększenia jest nieprawdziwa. W interesie społeczeństwa jest to, aby sprzedaż napojów alkoholowych, która jest zakazana poza placówkami, które posiadają specjalne uprawnienia, była przez państwo kontrolowana. Jeśli dokonamy radykalnego ograniczenia ilości takich punktów, to wymknie się to spod kontroli. Mieliśmy czasy, kiedy alkohol był sprzedawany w Polsce po 13.00. Było to wykorzystywane. Prohibicja nie jest żadnym sposobem ograniczenia alkoholu. Boleję, że Łodzi zabrano 14 000 000 zł na halę sportową, bo to jest sposób na wychowywanie ludzi w trzeźwości. Ludzie mają inne zajęcia. Uchwała porządkuje pewne rzeczy, czyli ilość placówek, które mogą mieć zezwolenie na piwo. Zmniejsza limit na mocne alkohole. Teza o tym, że ona promuje picie, jest nieprawdziwa. Celem jej jest wprowadzenie przejrzystego i uregulowanego rynku sprzedaży alkoholu w Mieście”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła** przedstawił poprawkę: „Do Komisji wpłynęła poprawka p. A. Lucińskiej. W § 1 ust. 1 lit b

liczbę 1800 zastępuje się liczbą 1000. W lit. c liczbę 1700 zastępuje się liczbą 900. W § 1 ust. 2 liczbę 3600 zastępuje się liczbą 2800. W § 1 ust. 3 liczbę 1800 zastępuje się liczbą 1000”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy dokonała Pani analizy, ile placówek posiadających aktualnie zezwolenie musielibyśmy zamknąć po wprowadzeniu tej poprawki?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**: „Nie dokonałam analizy, ile się może zamknąć placówek. Próbowalam ograniczyć limit alkoholów powyżej 4,5%, czyli między 4,5% a 18% i powyżej 18% do limitu, który był dotychczas”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Ten limit dot. dotychczas nie liczby zezwoleń a liczby punktów, gdzie można nabywać napoje alkoholowe. Czy jest ryzyko, że na podstawie tych przepisów, które byśmy wprowadzili, musielibyśmy odrzucić wnioski, które są już teraz ze względu na brak wolnej przestrzeni? Jak by się to kształtowało w przyszłości? Obecnie placówka jakaś miałaby zezwolenie na sprzedaż alkoholu, po upływie terminu lub zmiany przedsiębiorcy, ze względu na wypełnienie już limitu nie byłyby w stanie uzyskać zezwolenia, co rzutowałoby na możliwość prowadzenia przez nich działalności gospodarczej”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**: „Myślę, że Pan Dyrektor ma wiedzę w tym zakresie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Nie wątpię w wiedzę Pana Dyrektora, ale to Pani Radna złożyła poprawkę. Chciałbym uzyskać wyczerpujące informacje na ten temat”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**: „Mogę zwrócić się do Pana Dyrektora z takim pytaniem i jeżeli może, to proszę o odpowiedź”.

Dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors: „To nie jest już faza pytań. Nie jestem autorem poprawki i nie czuję się w kompetencjach wchodzenia w rolę Pani Radnej. Co do punktów, w których jest sprzedaż na miejscu, to nie chciałbym się wypowiadać ad hoc, bo to jest głębsza analiza. Wydaje się, że tych, które są w miejscu to byłyby 1000”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Pani Radna, czy Pani składając poprawkę ma świadomość, że jej przegłosowanie może doprowadzić do tego, w krótkiej przestrzeni czasu bezpośrednio spowodujemy zamknięcie iluś sklepów lub miejsc z gastronomią ze względu na to, że ograniczymy możliwość prowadzenia działalności obecnie funkcjonującym podmiotom. Ile miejsc pracy zlikwidujemy? Czy prowadziła Pani analizy? Czy to jest frywolna twórczość bez analizy, estymacji konsekwencji?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**: „Dobrze Pan wie, że te punkty, które funkcjonują w Mieście mogą funkcjonować do czasu wygaśnięcia ich zezwolenia”.

Dyrektor Biura Promocji, Zatrudnienia, Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors: „Zezwolenia wygasają na bieżąco. I będziemy wtedy poza limitem. Więc jutro też ktoś straciłby pracę”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Anna Lucińska**: „Głosowanie rozstrzygnie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Nie mogę przejść obojętnie obok propozycji p. A. Lucińskiej. Często były zgłaszane propozycje poprawek, które miały demonstrować pewne poglądy polityczne. Szanuję Pani poglądy polityczne. Różnimy się, ale po to jesteśmy, żeby się spierać i konfrontować różne koncepcje i pomysły. Ale Pani zgłosiła poprawkę, której intencje jestem w stanie zrozumieć, ale z którymi nie jestem w stanie absolutnie się zgodzić. Nie jestem w stanie przejść obojętnie obok potencjalnych konsekwencji, które za sobą niosą tego typu propozycje. Namawiam do głosowania przeciw, bo ta poprawka nie jest przygotowana. Wprowadzając takie zmiany narażamy się na sytuację, w której jeżeli jutro jakiś przedsiębiorca utraci zezwolenie na sprzedaż alkoholu, a często takie zezwolenie jest podstawą funkcjonowania niektórych sklepów, tudzież lokali gastronomicznych, jest źródłem dużej części przychodów, dojdzie do sytuacji, że przez przyjęcie poprawki Pani Radnej, wyczerpiemy limit. Taki przedsiębiorca dostanie z UMŁ informację, że nie będzie mógł się ubiegać o zezwolenie. Obawiam się, że takie ryzyko może wystąpić, szczególnie przy sprzedaży alkoholu na wynos. Pytanie jest, ile jest punktów, które obecnie funkcjonują, jaki jest limit, jakie są konsekwencje. Tak nieprzygotowana poprawka, gdyby została przegłosowana pozytywnie, mogłaby doprowadzić do bardzo drastycznych konsekwencji nie tylko dla samych przedsiębiorców, ale chodzi też o miejsca pracy. Być może, jeżeli Pani ma taką intencję, warto byłoby poprawkę przygotować, żeby nie było ryzyka. Nie popieram, ale podpowiadam. W chwili obecnej może doprowadzić to do bardzo negatywnych konsekwencji. Wielokrotnie z tego miejsca np. przy okazji sesji budżetowych były składane poprawki, które mogłyby np. doprowadzić do zamknięcia ZOO. Przypominam sobie różne demonstracje polityczne. Ale dziś mówimy o poważnej sprawie, bo chodzi o miejsca pracy i czyjeś małe działalności gospodarcze, które powinniśmy wspierać. Tu w tym przypadku oczywiście w granicach rozsądku, ale nie powinniśmy rzucać kłód pod nogi i podejmować decyzje w pełni odpowiedzialnie. Uważam, że poprawka nie jest przygotowana, ale może za sobą nieść negatywne konsekwencje. Zgłaszając poprawki trzeba brać te kwestie pod uwagę”.

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Moją intencją jest, żeby była realizowana ustawa o wychowaniu w trzeźwości. W Łodzi problem alkoholizmu jest bardzo poważny. W odczuciu moim liczba punktów sprzedaży będzie rosła. Powinniśmy ją ograniczać. Mając na uwadze uwagę Pana Radnego wycofam w tej chwili poprawkę, ale będę dogłębnie ten temat analizować i postaram się jeszcze w tej kadencji wprowadzić nowelizację”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 143/2018.

Przy 17 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1974/18** w sprawie w sprawie ustalenia na terenie Miasta Łodzi maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na terenie Miasta Łodzi maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - druk nr 143/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 21:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula			X
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	3	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 21:35:27.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - druk Nr 150/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały wynika ze zmiany w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która weszła w życie w styczniu tego roku. Uchwała jest podstawą pracy MKRPA i na zasadach w tej uchwale określonych członkowie Komisji opiniują proponowane lokalizacje miejsc sprzedaży alkoholu na wynos i w miejscach konsumpcji. Uchwała obowiązuje z 2013 r. Jeśli chodzi o listę punktów chronionych, to zmiany są kosmetyczne. Raczej są uporządkowane treści zgodne ze stanem faktycznym, bądź stanem prawnym. Przy

określonych obiektach dostosowaliśmy się czy to do Prawa oświatowego, czy wodnego. Zostało to uporządkowane i dostosowane do sytuacji w Łodzi. Zmiana druga dot. zmiany kryterium odległości, w jakiej powinien znajdować się punkt sprzedaży alkoholu od obiektu chronionego. Do tej pory posługiwaliśmy się ustawowym określeniem najbliższej okolicy obiektu chronionego. W tej uchwale proponujemy nie mniej niż 50 m od obiektu chronionego. Sposób pomiaru odległości jest określony w uchwale. Uchwała była przesłana do rad osiedli i dowództwa garnizonu. Garnizon nie wniósł uwag, rad osiedli w formie uchwały odpowiedziało kilka. Jedna opinia jest negatywna, choć uzasadnienie nie dot. tej uchwały. Zarząd osiedla odniósł się do zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w nocy”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy ustawa daje nam niewykorzystywane w uchwale możliwości wprowadzenia regulacji? Np. odległości od izb wytrzeźwień, noclegowni, schronisk?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Nie. Ustawa mówi, że rada gminy w drodze uchwały ustala zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jakieś obostrzenia moglibyśmy wprowadzić?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „W uchwale jest lista obiektów chronionych: przedszkola, szkoły, budynki kultu religijnego, placówki wsparcia dziennego, pieczy zastępczej, oddziały terapii, leczenia alkoholowego, zespołów abstynenckich, ośrodki pomocy społecznej, schroniska, kąpieliska itd.”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy ustawa daje możliwość zapobiegania koncentracji punktów sprzedaży alkoholów - mówię o sklepach”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „To, co daje ustawa odnośnie tej uchwały, to już przeczytałam”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli wszystkie możliwości zostały wykorzystane?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Przy zachowaniu równego traktowania wszystkich przedsiębiorców. Ustawa, która do tej pory była stosowana spełniała zadanie, niemniej jednak wymóg określenia w metrach odległości, który sugeruje ustawodawca, który jest w znakomitej większości miast, wprowadziliśmy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy nie mamy zamiaru wprowadzić ograniczeń czasowych sprzedaży alkoholu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Nie byłoby to przedmiotem tej uchwały, lecz poprzedniej”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy dziś są przypadki, że to jest mniej niż 50 m?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Tak”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Wiele?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Tak. Członkowie MKRPA społecznie przeanalizowali aktualną lokalizację punktów sprzedaży alkoholu w stosunku do obiektów chronionych. Takich obiektów, które potencjalnie przy ponownym ubieganiu się mogą utracić zezwolenie jest granicach 20, 30. W poprzedniej wersji krawędź jezdni była trwałą przeszkodą zgodnie z ustawą, która pozwalała na pozytywną opinię dla punktu znajdującego po przeciwnej stronie ulicy w stosunku do szkoły. Teraz, jeśli odległość będzie mniejsza niż 50 m, to taki punkt zezwolenia nie otrzyma”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Punkt 7 mówi o schroniskach, noclegowniach, placówkach dla osób bezdomnych. Na Widzewie ma być miejsce dla osób bezdomnych. Obok takiej noclegowni w odległości 50 m będzie mógł być punkt ze sprzedażą alkoholu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Nie uczestniczę w tworzeniu noclegowni. Jeżeli noclegowania jest, sklep nie może powstać. Nie jest tak, że przy tworzeniu noclegowni, czy innych placówek, bierze się pod uwagę obecność sklepów w okolicy”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Obok noclegowni w odległości nie mniejszej niż 50 m taki sklep będzie mógł powstać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Jeżeli będzie więcej niż 50 m to tak”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Gdybyśmy noclegownię wyłączyli i zrobili 5 km, to wtedy noclegowania mogłaby powstać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Noclegowania może powstać, bo nie ma kryterium punktu sprzedaży”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czyli nie będzie brane pod uwagę, że jest daleko sklep z alkoholem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Jeżeli jest noclegownia to sklep nie może powstać. Kryterium usytuowania noclegowni nie jest uwarunkowane lokalizacją sklepów w pobliżu”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Wyrażam zadowolenie z tego, że nareszcie po latach udało się wypracować jakieś kryterium konkretne. Dotychczas było bardzo względne,

wykorzystywane przy wydawaniu zezwoleń. Czy nie wydaje się Pani, że 50 m to jest za mała odległość na to, żeby chronić obiekty chronione, a zwłaszcza placówki oświatowe itp?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**: „Podstawą wpisania takiej odległości była analiza uchwał z innych miast. 50 m ma Warszawa, która zastosowała manewr zmiany na pół roku 50 m na 100 m i szybko się z tego wycofywała. Okazało się, że nie uzyskiwałyby zezwolenia placówki, na których im bardzo zależy np. prestiżowe restauracje, gdzie można zaprosić gości. Jest to strata dla wizerunku miasta. Katowice - 50 m, Opole – 20 m, Poznań – 100 m, Szczecin - 30 m, Białystok – 50 m, Kalisz – 50 m, Gdańsk – 30 m, Gdynia - 50 m, Toruń – 50 m, Kraków - 50 m, Bydgoszcz – 60 m. Przeanalizowaliśmy te odległości pod kątem konsekwencji. Odrobiliśmy potężną pracę. Było to ponad 1700 punktów i każdy miał około 70 do sprawdzenia. Trzeba było przy komputerze popatrzeć, co jest w okolicy. Kolejnym etapem była analiza w terenie, czy przy tej odległości nie wypadną miejsca w Łodzi, których nie chcielibyśmy się pozbyć typu restauracje w centrum, a takie sytuacje mogłyby się zdarzyć, bo jest OFF Piotrkowska, Traugutta gdzie są w okolicy szkoły. Zadbaliśmy o to, żeby tego typu obiekty nie poległy w wyniku wprowadzania nowych zasad. Cały czas trzeba mieć na uwadze to, że nakładamy nowe zasady na istniejącą już siatkę. To są przedsiębiorcy, to są miejsca pracy. Nie jest tak, że tworzymy zasady i według naszych zasad tworzy się sieć. Byłoby to łatwiejsze być może. Jest to rodzaj dobrego kompromisu”.

Wobec braku dalszych pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 150/2018.

Przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1975/18** w sprawie zasad usytuowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad użytkowania na terenie Miasta Łodzi miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - druk nr 150/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 21:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rzespondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	1	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 21:49:18.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk Nr 225/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „To uchwała zmieniająca. Wynika z podjętych uchwał, które zmieniały formy organizacyjne niektórych placówek oświatowych – placówki, które były dotychczas obsługiwane przez CUWO, natomiast zgodnie z podjętymi uchwałami została zmieniona ich forma organizacyjna. Mam na myśli zespoły szkolno-przedszkolne – ZSP nr 3, ZSP nr 4, ZSP nr 5, Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1. W wyniku uchwały „wyłączeniowej” powstały dwie formy organizacyjne tj. XXXIV LO, 23 Gimnazjum. Wskazujemy nowe formy organizacyjne do pełnej obsługi przez CUWO. Uchwała doprecyzowuje i uwzględnia wydane zarządzenia zastępcze Wojewody. Chodzi o doprecyzowanie zmian nazw ulic”.

Wobec braku pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz

Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Wracamy do tematu, który sygnalizowaliśmy w momencie, kiedy była przyjmowana pierwsza uchwała powołująca CUWO. Od tamtej pory przekładamy na osoby – dyrektorów placówek dużo większe obowiązki wynikające z tego, że księgowość „wyszła” z siedzib przedszkoli. Powoduje to, że dyrektorzy stają się administratorami i nie wykonują wszystkich obowiązków, szczególnie edukacyjnych (są odpowiedzialni za to, aby prowadzić przez 6 godzin tygodniowo zajęcia edukacyjne). Zastępcy dyrektorów to stanowiska społeczne i obarczanie ich dodatkowymi obowiązkami jest bardzo trudne. Pytałem na Komisji, czy jest przygotowany program, który był zapowiadany w momencie utworzenia CUWO, który miał ułatwić funkcjonowanie dyrektorom po zmianie sposobu funkcjonowania. Okazuje się, że jest dopiero testowany. Miejmy nadzieję, że do końca roku zostanie wprowadzony w życie. Powoduje to, że cała sytuacja sprawdza się z tym, co mówiliśmy na sesji w 2016 roku. Wrzucenie wszystkich placówek do jednego „worka”, który jest kompletnie nieprzygotowany będzie powodowało bardzo duże trudności w funkcjonowaniu placówek. Dziś mamy tego przykład. Warto, żeby Radni porozmawiali z dyrektorami przedszkoli, jak im się w tym roku pracowało. Uzyskiwałem sygnały, że jeszcze tak trudnego roku nie mieli w swoim funkcjonowaniu. Polecam te opinie. Nie zapowiada się, żeby było lepiej. Władze Miasta i koalicja rządząca zdecydowała, że wszystkie placówki tam trafiły. Tam, gdzie była kwestia źle funkcjonujących księgowych, to rolę organizatora oświaty jest usystematyzować tę sytuację. Ale jak mielibyśmy mniej placówek w CUWO, to dopracowalibyśmy pewne procedury. Nie mieliśmy sposobu przekazywania dokumentów, odpowiedzialności, co spowodowało znaczne uciążliwości dla pracy praktycznej dyrektorów placówek”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Popieram poprzednika. CUWO narobiło wiele problemów w łódzkiej oświacie. Najwyższy czas, żeby władze Miasta zwróciły uwagę, co jest nie tak, co należy poprawić, czy iść dalej w kierunku centralizacji księgowości, czy też wrócić do poprzedniego systemu. Na chwilę obecną wielu dyrektorów placówek narzeka na to rozwiązanie. W wielu placówkach już mamy problemy z obsadzaniem dyrektorów. Sam rozmawiałem z jedną z dyrektorek, że chętnie wzięłaby kolejną kadencję, ale nie przy tych obciążeniach, jakie są. Rezygnujemy z doświadczonej kadry, z ludzi, którzy oddawali serce. Możemy tworzyć zespoły, próbować to łączyć, ale nie wygląda to dobrze. Wczoraj na Komisji Edukacji było powiedziane, że musi być moment, kiedy Państwo dokonacie analizy, które rozwiązanie powinno być dalej kontynuowane. Na chwilę obecną CUWO się nie sprawdza”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 225/2018.

Przy 16 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1976/18 zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk nr 225/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 25 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 21:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	7	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 21:58:07.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk Nr 233/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Uchwała ma charakter porządkowy. W wykazie jednostek prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe dopisujemy jednostki powołane uchwałami Rady, a wykreślone są pojedyncze jednostki, które w chwili obecnej nie funkcjonują, ponieważ zostały włączone do zespołów szkolno-przedszkolnych”.

Wobec braku pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz

Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 233/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1977/18 zmieniającą uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 233/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 25 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 21:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Wieczorek Adam	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Ad pkt 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 206 w Łodzi przy ul. Łozowej 9 - druk Nr 234/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Uchwała jest na wspólny wniosek społeczności szkolnej – rady pedagogicznej, rady rodziców, samorządu uczniowskiego. Wnosimy aby Szkole Podstawowej nr 206 w Łodzi przy ul. Łozowej 9 nadać imię Łódzkich Włókniarek”.

Wobec braku pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 234/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1978/18** w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 206 w Łodzi przy ul. Łozowej 9, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 206 w Łodzi przy ul. Łozowej 9 - druk nr 234/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 25 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 22:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Ad pkt 19a Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - druk Nr 251/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Jest to zmiana organizacyjna, jeśli chodzi o zakres oddziaływania tej uchwały. W miejsc jednostki, która dotychczas organizowała zadanie dot. udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi – MOPS jest komórka organizacyjna UMŁ właściwą w sprawach edukacji”.

Wobec braku pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 251/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1979/18** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Łodzi” - druk nr 251/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 22:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 04.07.2018 o godzinie 22:04:54.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Ad pkt 19b Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk Nr 250/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Elżbieta Michalska**: „21 lutego br. Rada przyjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, uchwalonego 28 września 2016 r. Biuro po uzgodnieniach z jednostkami organizacyjnymi UMŁ wprowadziło zmiany do GPR zgodnie ze złożonymi wnioskami. W GPR nie zmienia się misja rewitalizacji, cele strategiczne. Następuje zmiana zapisów w GPR poprzez zastąpienie działań planowanych, informacją o działaniach podjętych od momentu GPR m.in. powołaniu komitetu rewitalizacji, zespołu ds. rewitalizacji, utworzeniu Specjalnej Strefy Rewitalizacji, uchwalenie Studium. Z GPR znikają zapisy o Expo 2022, zaktualizowana

zostaje diagnoza poprzedzająca GPR, zmiany w liście przedsięwzięć podstawowych w zakresie uaktualnienia wartości przedsięwzięć zgodnie z przyznanymi środkami po podpisaniu umów, wykreślenie przedsięwzięcia nr 60, gdzie realizatorem był Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego, przeredagowane zostaje przedsięwzięcie nr 2 Miejski Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, następuje uporządkowanie przedsięwzięcia nr 3, zaktualizowane zostaje przedsięwzięcie nr 4. W ramach zmian zostały określone warunki, jakie musi spełniać przestrzeń inkluzyjna oraz zdecydowano o prowadzeniu wykazu atrakcyjnych przestrzeni miejskich. Dodano do listy przedsięwzięć podstawowych 5 przedsięwzięć. Przedsięwzięcie 102 – coroczna inwentaryzacja stanu walorów krajobrazu kulturowego Łodzi, 103 - poprawa efektywności energetycznej siedziby zespołu tańca ludowego Harnam, 104 - zagospodarowanie nieruchomości przy ul. Wolności 2, 105 – rewitalizacja siedziby głównej Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi wraz z nadaniem nowych funkcji budynku przy ul. Gdańskiej 13, 106 - tworzenie przyjaznej przestrzeni sportowej poprzez rewitalizację hal sportowych przy ul. Północnej 36. Dodano macierze powiązań pomiędzy poszczególnymi podstawowymi przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi, co pozwoliło „odchudzić” dokument o kilkadziesiąt stron. Dodano część opisującą system monitorowania stanu wyjściowego obszaru rewitalizacji i ocenę stopnia osiągnięcia celów rewitalizacji. 9 kwietnia 2018 r. Prezydent Miasta wydała zarządzenie w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dot. zmiany GPR. Celem konsultacji było zebranie uwag dot. wprowadzania zmian do GPR. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rewitalizacji zamieszczono treść ogłoszenia i obwieszczenia wraz ze zmienionym dokumentem w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w niniejszym zakresie. Ogłoszenie było w BIP, na stronie UMŁ, na tablicach ogłoszeń oraz rozesłano drogą elektroniczną do zaangażowanych organizacji, środowisk, instytucji m.in. do Komisji Dialogu Obywatelskiego, uczelni wyższych. W ramach konsultacji przeprowadzono warsztaty konsultacyjne w dniach 20 i 26 kwietnia, w których wzięło udział 50 osób. Przeprowadzono spotkania konsultacyjne w dniach, 19, 23, 24, 25 kwietnia, w których udział wzięło 80 osób. W ramach konsultacji wpłynęło 7 formularzy konsultacyjnych i 3 formularze przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Zebrane uwagi dot. m.in. współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi, budowy lub przebudowy budynków służących rozwojowi budownictwa czynszowego, dostępności dla osób niepełnosprawnych, kobiet w ciąży i seniorów, sposobu monitorowania uczestnictwa w kulturze, zwrócenia uwagi na kwestie zieleni miejskiej. W ramach 3 formularzy przedsięwzięć rewitalizacyjnych wprowadzono do GPR przedsięwzięcie nr 107 – prace konserwatorskie i restauratorskie w dawnym zespole pałacowo-parkowym K. Poznańskiego w Łodzi, gdzie wykonawcą jest Akademia Muzyczna. Raport z konsultacji społecznych został opublikowany 4 czerwca br. Po tym Prezydent Miasta zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji wystąpiła do 24 jednostek z prośbą o zaopiniowanie projektu zmiany GPR. 17 jednostek wyraziło opinię pozytywną bez uwag, 7 wyraziło opinię pozytywną z uwagami. 6 uwag wprowadzono, jedna miała charakter ogólny”.

Niezależny ekspert ds. rewitalizacji p. Wojciech Kłosowski powiedział: „Aktualizacja włącza do GPR wyniki monitoringu według opracowanego przez rok systemu, w który są zaangażowane różne jednostki miejskie. Mapy generuje ŁOG we współpracy z Biurem ds. Rewitalizacji. Mapy mogą być ciekawym materiałem dla Radnych w różnych dziedzinach wiedzy o Mieście, nie tylko dot. rewitalizacji. Mapy będą generowane raz do roku. Jest kilkadziesiąt różnych wskaźników monitorowanych. Dla celów rewitalizacji generuje się z nich wskaźniki syntetyczne dot. rewitalizacji. System monitoringu jest istotny. Na razie mamy dane za pierwszy rok wdrażania rewitalizacji. ŁOG kończy opracowanie danych dla roku 2017. Wtedy również powstaną mapy porównawcze rok do roku, jak się zmieniała sytuacja poszczególnych wskaźników w poszczególnych miejscach Łodzi. Będzie to robione

corocznie. Po raz pierwszy takie mapy pojawiają się w dokumencie. Biuro w uzgodnieniu z BAM będzie przygotowywać aktualizowaną listę tzw. inkluzywnych przestrzeni wysokiej jakości. Chodzi o to, by pieniądze wydawane na poprawę przestrzeni przyjaznej dla mieszkańców były rozłożone w taki sposób, aby jak najwięcej mieszkańców miało do nich dostęp. Będzie tworzona mapa dostępności mieszkańców do takich przestrzeni. Miasto traktuje swój krajobraz kulturowy w sposób wyjątkowy. Do tej pory nie był właściwie zinwentaryzowany w aspekcie tym, że wiemy, jakie mamy obiekty, ale nie mamy przekrojowej inwentaryzacji np. ich stanu zadbania lub zaniedbania. Przedsięwzięcie 102 zakłada, że corocznie będzie przeprowadzana inwentaryzacja stanu obiektów i ich wpływu na krajobraz kulturowy Miasta. Powstanie materiał, który corocznie będzie aktualizowany. Będzie to pewnie zlecenie dla którejś z uczelni – dane obserwacyjne z dokumentacją fotograficzną, według powtarzalnej metodyki. Powstanie wiedza o tym, które obszary Miasta nam się poprawiają, a gdzie jest zastój, gdzie następuje pogorszenie. To są zmiany najważniejsze, reszta to zmiany techniczne np. wykreślenie Expo, zmiany wynikające z tego, że wiedza nasza o poszczególnych przedsięwzięciach się zmienia, więc zmieniają się kwoty”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Materiały nie zostały dostarczone Radzie w sposób regulaminowy. Nie mamy żadnego uzasadnienia, dlaczego materiał dostaliśmy za późno. Czy nie widzą Państwo zagrożenia uchylecia uchwały ze względów proceduralnych przez Wojewodę? Proszę o opinię prawną”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt jest kompletny i od południa w poniedziałek była możliwość zapoznawania się z nim”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „To jest 360 stron. Przejrzenie tego byłoby niemożliwe. To jest naruszenie regulaminu pracy Rady i lekceważenie Rady”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie chcę dyskutować z Pani odczuciami, bo każdy z nas ma inny czas przyswajania informacji. Materiał jest bardzo obszerny. Dla wielu osób również 2 tygodnie mogą być niewystarczające, żeby przeczytać 300 stron. Wydaje mi się, że większość radnych zapoznała się z nim”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19B.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 22:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:11:48.

Strona: 1 z 1

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski powiedział: „Nie doszło do naruszenia regulaminu pracy Rady Miejskiej. Regulamin pozwala radnym i Prezydentowi w każdym momencie trwania sesji złożyć wniosek o zmianę porządku. W mojej ocenie nie doszło do naruszenia regulaminu. Nie jestem w stanie powiedzieć, jak potraktuje tę sytuację organ nadzoru”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W praktyce Rady Miejskiej Radni, Prezydent przygotowywali obszerne projekty uchwał w dniu sesji i były one prezentowane na sesji. Nie było to żadną przesłanką formalną. Mogą być różne odczucia, kto ile czasu potrzebuje na przyswojenie materiału. Patrząc na głosowanie Radni zdecydowali, że chcą się tym tematem zająć. Rozumiem, że ci Radni zapoznali się z projektem uchwały. Nie sądzę, aby w Radzie byli Radni, którzy głosują nieświadomie i nie wiedzą czym się zajmują”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie mogę zadać pytania, nie znając projektu. Projekt został nam dostarczony w takim czasie, że nie było to możliwe. Nie był omawiany na komisjach. Z projektem nikt nie był w stanie się zapoznać”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pani pamięta wczoraj Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej? Czy został wprowadzony głosami radnych ten projekt do porządku obrad Komisji?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Elżbieta Michalska**: „Pojawiliśmy się wczoraj na Komisji i chcieliśmy prezentować projekt. Nie wprowadzono go do porządku obrad”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz do Komisji Gospodarki mieszkaniowej i Komunalnej. Sposób dostarczenia materiału uniemożliwił zapoznanie się z nim. Na Komisji wczorajszej nie mieliśmy załącznika. Uchwała reguluje ważny czynnik społecznego udziału i prezentacji szerokiej, także w stosunku do radnych projektów. W ustawodawstwie planów przestrzennych są rygory wyłożenia, możliwość zgłaszania uwag. Tu były przeprowadzane konsultacje. W stosunku do prac w organie stanowiącym jakim jest rada te procedury analizy i oceny projektu nie były możliwe. Wniosuję o odesłanie do Komisji. Chodzi mi o to, by była prezentacja, żebyśmy mogli przeanalizować materiały i dopiero się wypowiadać w debacie publicznej. Jeżeli Państwo nie odeślą tego, to w oczywisty sposób będę to skarżył jako naruszenie procedury przewidzianej w ustawie o rewitalizacji”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy 5 głosach „za”, 18 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19B.2. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 22:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata		X	
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Reszpondek Rafał		X	
19.	Setnik Paulina		X	
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		5	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:13:56.

Strona: 1 z 1

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie biorę udziału w dyskusji ani Klub nie prezentuje stanowiska, bo nie mógł się zapoznać z projektem. Nie będę brał udziału w głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt wpłynął do Rady w poniedziałek i został niezwłocznie przekazany Radnym. O 12.27 w poniedziałek był załączony w BIP”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam wyrazić sprzeciw wobec tego jak Pan pozwala traktować Radę i do jakiego sposobu procedowania uchwał Pan dopuszcza. Usprawiedliwianie takiego terminu przekazywania projektów, nie tylko tego, bo jest

nagminne w Radzie, że dostajemy kilkudziesięciostronicowe projekty do opiniowania tuż przed punktem. To jest kpina lekceważenie. Zastanawiam się po co tu jesteśmy. Może Pani Prezydent by sama sobie to przegłosowała”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przewodniczący Rady kieruje pracami przekazuje projekty, co uczyniłem niezwłocznie. To, że projekt jest dziś procedowany przez Radę nie jest decyzją Przewodniczącego, tylko większości Rady. Rada bezwzględną większością ustawowego składu Rady postanowiła zająć się tym projektem. Nie rozumiem tej uwagi. Jesteśmy ciałem kolegialnym. Żaden Radny ani Przewodniczący nie może decydować za całą Radę”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Jest to bardzo ważny projekt i myślę, że Rada powinna się nim zająć dziś. Śledziłem jego powstawanie na etapie konsultacji, brałem w nich udział. Zostało wykonane kawał dobrej roboty. Nie należy go wyrzucać do kosza, jak sugerują Radni. Chciałem podziękować zespołowi, który brał udział w konsultacjach. Było to dużo czasu poświęconego, dużo dyskusji na temat GPR, w jakim kierunku powinna iść rewitalizacja. Uważam, że nie ma co odkładać tematu na później. Będę głosował „za”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jestem przeciwny, żebyśmy byli zaskakiwani dużym materiałem. Wczoraj rano chciałem wprowadzić projekt do porządku Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej z uwagi na to, że załącznik miał być przedstawiony przez urzędników, ale nie udało się. Nie zapoznaliśmy się z wizualizacją załącznika. Decyzja większości Radnych była na nie. Myślałem, że ta forma będzie dobra, żeby przybliżyć radnym załącznik. Pani Dyrektor była przygotowana. Większość Radnych decyduje, co ma być na komisjach, czy sesjach”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie przekładajmy osobistych doznań na innych Radnych. Nie jest tak, że projekt spadł na nas nagle. Mamy zaznaczone w protokole, że wykaz zmian wprowadzonych został nam doręczony przed 10 godzinami. Natężenie rozmowy jest dość różne. Zapoznałem się ze zmianami. Proszę nie mówić, że Radni się nie mogli zapoznać. Nie chcieli, mówią, że nie mogli”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 250/2018.

Głosowało 18 radnych, co oznaczało, że nie było quorum.

Wydruk z głosowania został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198.3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 250/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 22:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Reszpondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Walasek Mateusz	X		
18.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:14:15.

Strona: 1 z 1

Wobec braku quorum prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak sprawdził listę obecności.

Stwierdził, że na sali jest obecnych 24 radnych, więc jest quorum.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ponownie** poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 250/2018.

Głosowało 18 radnych, co oznaczało, że nie było quorum.

Wydruk z głosowania został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 250/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-04, 22:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Reszpondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Walasek Mateusz	X		
18.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godz. 9.00 dnia 5 lipca 2018 r.

**II dzień
LXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
5 lipca 2018 r.**

Po przerwie ogłoszonej w dniu 4 lipca 2018 r. o godz. 22.50 obrady wznowił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak o godz. 9.23.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady przypomniał, że sekretarzami obrad są radni:

- 1) p. Marcin Zalewski,
- 2) p. Elżbieta Bartczak,

zaś w skład Komisji Uchwał i Wniosków wchodzi:

- 1) p. Katarzyna Bartosz,
- 2) p. Kamil Deptuła,
- 3) p. Urszula Niziołek-Janiak.

Ciąg dalszy pkt. 19b - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk Nr 250/2018.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 250/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1980/18** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198.5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 250/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula			X
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Wałasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:14:47.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ponawiam wniosek, ponieważ w ostatnich dniach dowiedziałem się, iż były publiczne wystąpienia w telewizji dyrektora Wydziału Sportu oraz wiceprezydenta T. Treli w sprawie imprezy masowej, czyli zawodów żużlowych w dniu 29 lipca br. z potwierdzeniem, że impreza się odbędzie. W kontekście wczorajszej deklaracji dyrektora ZIM, że jest niemożliwe odebranie tego obiektu, chciałbym ponowić wniosek o przedstawienie informacji w tej sprawie, czy stadion będzie przygotowany do imprezy, czy impreza się odbędzie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „W poprzednim głosowaniu chciałam się zgłosić pilnie z wnioskiem formalnym, a nie głosować. Wniosek formalny miał dotyczyć przerwania głosowania ze względu na to, że było zbyt mało głosów. Pomyliłam przyciski. Nie było quorum i nie chciałam oddać głosu, tylko zgłosić wniosek formalny. Proszę o reasumpcję głosowania”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 250/2018.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** sprawdził listę obecności, a następnie stwierdził, że na sali jest obecnych 25 radnych, więc jest quorum.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Koledzy radni m.in. p. S. Bulak rozmawiał z Panem wnosząc o to, żeby zarządzić przerwę z uwagi na pogrzeb Miejskiego Rzecznika Konsumentów p. Z. Kwaśniewskiego, który się właśnie odbywa. Odmówił Pan tego. Panowie wpisali się, że wychodzą na pogrzeb. Zwołał Pan sesję na 9.00. Jeżeli Pan będzie tak traktował tego typu okoliczności, to znaczy, że Pana prowadzenie obrad jest złośliwe i naciągające interpretację, co do godzin trwania sesji i obecności radnych. Wnoszę o przerwę 1,5 godziny aż wrócą koledzy z pogrzebu. W tej sytuacji nie może Pan kwestionować obecności kolegów, którzy tu byli i przedstawiali Panu te okoliczności”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Szanowałem p. Z. Kwaśniewskiego, ale dziś mamy sesję. O godz. 9.20 było 21 podpisów, a wcześniej nie było quorum i sesja się wcześniej nie rozpoczęła. Mam dylemat, co zrobić z osobami, które się wypisują przed rozpoczęciem sesji. Zwrócę się o opinię prawną, jak należy rozumieć tego typu wypisy. Według mnie można wypisać się z sesji, która trwa, a nie w czasie przerwy. Równie dobrze można było wpisać sobie wczoraj, że się nie będzie dziś od 9.00. I w ogóle nie podpisać listy i uznać, że jest to nieobecność usprawiedliwiona. Równie dobrze można wpisać w zeszyt, że radnego nie będzie już do końca kadencji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy p. S. Bulak zwracał się do Pana w tej sprawie?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Tak, ale nie widzę podstaw, dla których sesja miałaby być przerwana”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mimo tego, że Pan powziął taką wiadomość i mimo wszystko takiej dokonuje interpretacji. To jest moim zdaniem niedopuszczalne”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To jest Pańskie zdanie, a ja poproszę o opinię prawną”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Panie Radny mniej hipokryzji. Siedzi Pan na sali, nie głosuje i jest zdziwiony, że ze względu na brak quorum jest sprawdzana lista obecności. Pan Przewodniczący sprawdza tylko obecność i stwierdza, że ktoś jest lub nie ma. A kwestie usprawiedliwienia nieobecności są dalszymi sprawami. Jeżeli była awizowana kwestia wyjścia na pogrzeb, to jest sytuacja, która na pewno będzie wzięta pod uwagę. Pan Przewodniczący sprawdzał tylko listę obecności. Ktoś jest lub nie jest, ktoś się wypisał i usprawiedliwił, ktoś się wypisał przed rozpoczęciem sesji. To są fakty. Stwierdzamy tylko fakt. Można być nieobecny w sposób usprawiedliwiony. Jeżeli była rozmowa między p. S. Bulakiem a Przewodniczącym Rady, to ja myślę, że będzie ona wzięta pod uwagę. Zgłaszam kontrwniosek do wniosku o przerwę. Pan W. Tomaszewski jest na sali. Było jedno głosowanie, gdzie było oddanych 20 głosów. Pani U. Niziołek-Janiak będzie teraz przeze mnie pytana, kiedy się wstrzyma od głosu, czy to nie była aby kwestia złożenia

wniosku formalnego. Tak można okpić każde swoje głosowanie. Szanujmy swoje głosy i to, co robimy, bo to jest kpina z własnego mandatu”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Faktycznie jest tak, że p. S. Bulak, R. Marzec i K. Stasiak wypisali się w 2019 r.”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek o przerwę.

Przy **8** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19B.7. Przerwa w obradach sesji.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosz Katarzyna		X	
2.	Bliźniuk Paweł		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Wałasek Mateusz		X	
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		1

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Swoimi głosami nie szafuję i bardzo rzadko myślę się w głosowaniach, więc wypraszam sobie tego typu uwagi. Mam prawo jako człowiek się pomylić i mam prawo jako radna zgłosić pomyłkę. Kpiną jest natomiast tryb zgłoszenia tego projektu uchwały pod obrady sesji”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 250/2018.

Przy **20** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1980/18** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

198.8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 250/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziolek-Janiak Urszula	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 11:15:57.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Informacja Prezydenta Miasta nt. możliwości zorganizowania imprezy masowej na stadionie Orła w dniu 29 lipca br.”.

Przy **8** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat możliwości zorganizowania imprezy masowej na stadionie ORŁA w dniu 29 lipca 2018 r. (zawody żużlowe).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Kacprzak Tomasz			X
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz		X	
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	14	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 06.07.2018 o godzinie 13:49:19.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Srebrzyńskiej bez numeru i Konstanyńowskiej 3A - druk Nr 199/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Marek Kondraciuk**: „Łódzki Klub Piłkarski „Kolejarz” zgłosił do MOSiR chęć objęcia w długoletnią dzierżawę w trybie bezprzetargowym boiska

użytkowanego od 2014 r. Wydział Sportu zaopiniował pozytywnie ten wniosek. Łódzki Klub Piłkarski „Kolejarz” w 2014 r. zrezygnował z dzierżawy obiektu przy ul. Minerskiej na rzecz ŁKS. Od czasu objęcia Klubu przy ul. Srebrzyńskiej wykazał się ponadprzeciętną dbałością o ten obiekt. Boisko jest w bardzo dobrym stanie. Jest to jedna z najlepszych płyt w Łodzi. Zmodernizował budynek socjalno-gospodarczy”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał: „Na jakim poziomie został ustalony koszt dzierżawy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Marek Kondraciuk**: „Nie mam takiej informacji teraz i przekażę ją na piśmie”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 199/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1981/18** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Srebrzyńskiej bez numeru i Konstantynowskiej 3A, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat nieruchomości i części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Srebrzyńskiej bez numeru i Konstantynowskiej 3A - druk nr 199/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktu od 21 do 17b porządku obrad.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Kategorycznie zgłaszam sprzeciw, ponieważ uważam, że każda z tych nieruchomości, jej położenie ma inne znaczenie. Prezentacja i głosowania i debata nad nimi powinna być odrębna. Jest to niedopuszczalne, że Państwo to tak traktują. Równie dobrze mógł Pan złożyć wniosek o łączne procedowanie wszystkich punktów sesji”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **17** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.3. Łączne procedowanie punktów: od 21 do 27 8 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		2

- Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 71 – druk Nr 215/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 22 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Juliana Tuwima 64, Juliana Tuwima bez numeru i Targowej 6/8 oraz alei Rodziny Scheiblerów bez numeru - druk Nr 227/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Rodziny Grohmanów bez numeru - druk Nr 226/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki - druk Nr 228/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Równej 5 – druk Nr 229/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 34 - druk Nr 230/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 27 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 54 - druk Nr 232/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 27 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 27a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Traugutta 7 – druk nr 231/2018.
- Ad pkt 27b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42 - druk nr 219/2018.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Zgłaszam swoją pomyłkę w głosowaniu nad GPR. To jest mój głos za, a w ogóle nie chciałem brać udziału w głosowaniu, ze względu na późne przedstawienie i sposób procedowania tego punktu, a pomyłka wywołana była tym, że głosowania były na temat przerw itd. i to jest mój błąd. Nie byłem za uchwałą i nie chciałem brać w tym udziału. Wziąłem udział w głosowaniu przez pomyłkę, dlatego że sądziłem, że głosujemy za ogłoszeniem przerw. Bardzo proszę o odnotowanie tego”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Odnotowujemy, że Pan Radny teraz stwierdził, że się pomylił, natomiast ta informacja nie nastąpiła

zaraz po głosowaniu i już mieliśmy procedowane kolejne punkty, więc troszkę późno. Tym bardziej, że była reasumpcja głosowania i czytałem, nad czym głosujemy, więc przyznam, że się dziwię”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Ze mną jest podobna sytuacja. Przepraszam, ale zmęczenie po wczorajszym dniu spowodowało, że nie dotarło do nas to, nad czym głosowaliśmy w danej chwili, dlatego taka pomyłka wystąpiła. Przepraszamy”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja rozumiem, że taka masowa. Trudno. Panowie stwierdziliście to po fakcie i to już po kolejnym punkcie. Natomiast, głos został oddany, uchwała została przyjęta”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Pierwszy projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Zgierskiej 71. Jest to nieruchomość o powierzchni 4 099 m², na której jest zlokalizowany budynek obecnie wykorzystany, jako jeden z trzech lokalizacji Urzędu Stanu Cywilnego w tym wypadku na Bałutach. Pozostałe znajdują się przy ul. Pabianickiej 2 oraz Piłsudskiego 100. Dla przedmiotowej nieruchomości brak planu miejscowego. Studium obejmuje ten teren obszarem oznaczonym symbolem U - tereny zabudowy usługowej. Rada Osiedla Bałuty – Centrum negatywnie zaopiniowała projekt. Wartość została oszacowana na kwotę 4 800 000 zł. Kolejny projekt dotyczy nieruchomości położonych przy Tuwima 64, Tuwima bez numeru i Targowej 6/8 oraz alei Rodziny Scheiblerów bez numeru. Jest to nieruchomość, która również jest proponowana do sprzedaży w drodze przetargu. Na nieruchomości znajduje się murowany budynek użytkowo magazynowy, wpisany do ewidencji zabytków. Dla tego terenu obowiązuje plan miejscowy. Z planu miejscowego wynika zakaz rozbiórki tegoż budynku. Plan miejscowy obejmuje ten teren obszarem oznaczonym symbolem 13.3.NW/U, który przewiduje, iż tereny te można wykorzystywać pod zabudowę wielorodzinną oraz usługową. Jest to funkcja podstawowa, natomiast przeznaczenie uzupełniające to parkingi kubaturowe, sieć i urządzenia infrastruktury. Chciałbym zaznaczyć, że w uzasadnieniu jest napisane, iż Rada Osiedla Stary Widzew pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Rada osiedla nie wypowiedziała się jednoznacznie w tym zakresie. Dotarła do nas wcześniej wiadomość, że pozytywnie. Doszła do nas uchwała, iż rada osiedla podejmie decyzję w momencie, kiedy zostanie wyjaśnione, co z miejscami parkingowymi które się tam znajdują oraz co z mieszkańcami, którzy znajdują się na działce obok w budynku komunalnym. Została udzielona odpowiedź, iż jest to teren w tej chwili ogólnodostępny. Funkcja podstawowa to mieszkaniówka i usługi. Docelowo nie będzie tam parkingu przynajmniej jako funkcji podstawowej, a mieszkańcy, którzy znajdują się w budynku, znajdują się zgodnie z planem na terenach publicznych, także docelowo zostaną wykwaterowani stamtąd, a budynek zostanie przeznaczony do rozbiórki. Wartość nieruchomości została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 16 052 000 zł. Kolejnym projektem jest projekt przewidujący sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Rodziny Grohmanów. Jest to nieruchomość niezabudowana o powierzchni 3 490 m², składająca się z dwóch działek. Nieruchomość objęta jest planem miejscowym, dla którego przeznaczeniem podstawowym są tereny mieszkaniowe wielorodzinne oraz funkcja usługowa. Funkcja uzupełniająca to parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne oraz sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Rada Osiedla Śródmieście Wschód pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości została oszacowana na 8 966 000 zł. Kolejny projekt dotyczy zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź Koluszkki. Jest to nieruchomość położona tuż obok przyszłego Rynku Kobro. Jest to nieruchomość o powierzchni 4 400 m², niezabudowana, objęta planem miejscowym, dla którego funkcją podstawową jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługowa oraz parkingi kubaturowo podziemne. Przeznaczenie uzupełniające to parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne oraz sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Rada Osiedla Śródmieście Wschód pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości.

Wartość nieruchomości została oszacowana na 12 866 000 zł. Kolejna sprzedaż dotyczy nieruchomości na ul. Równej 5. Jest to sprzedaż w drodze przetargu o powierzchni 3 025 m², objętej w tej chwili umową dzierżawy ze spółka Giełda Ogrodnicza. Dla nieruchomości nie ma sporządzonego planu miejscowego. Zgodnie ze Studium teren jest objęty obszarem, oznaczonym AG1 – tereny aktywności gospodarczej o ograniczonej uciążliwości. Zarząd Osiedla Chojny pozytywnie zaopiniował sprzedaż nieruchomości, położonych pod tym adresem. Wartość nieruchomości została oszacowana na 569 000 zł. Kolejny projekt dotyczy sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej przy Rewolucji 1095 r. nr 34. Jest to nieruchomość zabudowana, na której znajdują się dwa czterokondygnacyjne budynki mieszkalne i trzy jednokondygnacyjne budynki niemieszkalne. Dla nieruchomości nie ma planu miejscowego. Studium obejmuje ten teren obszarem oznaczonym symbolem W3B – tereny przekształcenia historycznej struktury przestrzennej wielofunkcyjne, kwartały śródmiejskie, przeznaczone pod teren zabudowy wielorodzinnej i usługowej. Zarząd Osiedla Śródmieście Wschód pozytywnie zaopiniował sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położoną pod tymże adresem. Wartość nieruchomości została określona w operacie szacunkowym na kwotę 2 517 000 zł. Kolejna uchwała, to uchwała zmieniająca dotycząca wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 54. Projekt dotyczy tak naprawdę jedynie zmiany wysokości bonifikaty. Uchwała Rady Miejskiej, przyjęta w lipcu poprzedniego roku zakładała wyrażenie zgody na sprzedaż z bonifikatą w wysokości 1%. Niniejsza uchwała proponuje podniesienie bonifikaty do 40%. Z uwagi na to, że w międzyczasie odbyły się dwa przetargi zakończone wynikiem negatywnym. Rynek zweryfikował ofertę, dlatego chcąc dać szansę na sprzedaż tejże nieruchomości proszę o przyjęcie tejże wysokości bonifikaty. Kolejnym projektem jest projekt uchwały przewidujący sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Traugutta 7. Jest to sprzedaż w trybie przetargu nieruchomości o powierzchni 1 140 m². Nieruchomość zabudowana jest oficyną, budynkiem mieszkalnym. Dla przedmiotowej nieruchomości jest sporządzony plan miejscowy, który obejmuje tą nieruchomość funkcją terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej. Zarząd Osiedla Katedralna pozytywnie zaopiniował sprzedaż w drodze przetargu. Wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 2 605 000 zł. Ostatni sprzedaż dotyczy nieruchomości położonej przy ul. P.O.W. 42. Jest to nieruchomość zabudowana o powierzchni 961 m². Jest to narożnikowa nieruchomość przy ul. P.O.W. i Składowej. Dla przedmiotowej nieruchomości jest plan miejscowy, który przewiduje tutaj zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową. Rada Osiedla Śródmieście Wschód pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości została oszacowana na 2 142 000zł”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do faza pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałabym zapytać o ul. Rewolucji i P.O.W. Te dwie kamienice, które mieliśmy wielokrotnie obietnice, że będą remontowane. Chciałam się dowiedzieć, ile w nich jest mieszkań, czyli ilu mieszkań się pozbywamy i gdybym dostała jeszcze informacje, jaka jest w tej chwili kolejna oczekujących na mieszkanie komunalne i socjalne?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Nie potrafię odpowiedzieć, ile jest mieszkań. Na pewno w tych dwóch nieruchomościach nie ma nikogo, są to pustostany. Nie potrafię też powiedzieć, jaka jest kolejka oczekujących. To są budynki w bardzo złym stanie technicznych, co było widać na prezentacji”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Wiem, ja od 2008 r. chodziłam i rozmawiałam żebyśmy je remontowali. Również przy Mia100 Kamienic starałam się żeby ich się nie pozbywać, tylko wykorzystać na mieszkania. Rozumiem, że Biuro ds. Rewitalizacji do żadnych z tych nieruchomości nie wносиło żadnych zastrzeżeń, wszystkie pozytywnie zaopiniowało, bo nie miało na nie pomysłu tak? Piotrkowska 54, czy tutaj nie było powrotu do pomysłu centrum mody, które było tam planowane,

wielokrotne ogłaszane hucznie na konferencjach, jak będzie pięknie, że będą pracownie dla projektantów, sklepiki dla projektantów. Dlaczego staramy się aż tak obniżyć cenę, żeby była na granicy opłacalności, a nie myślimy o zagospodarowaniu?

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Decyzja o sprzedaży została podjęta rok temu. Przypomnę, że w tamtej uchwale był warunek, aby tą nieruchomość sprzedać za kwotę nie mniejszą niż 8 000 000 zł. Dwukrotnie nieruchomość została wystawiona do sprzedaży. Pierwszy raz przetarg odbył się 19 grudnia 2017 r. później zrobiliśmy dłuższą przerwę, aby jak najlepiej zareklamować nieruchomość. Była reklamowana w Cannes na targach nieruchomości, które miały miejsce w marcu 2018 r. kolejny przetarg ogłosiliśmy 8 czerwca. Nie było chętnych. Bonifikatę zwiększamy z uwagi na to, że rynek zweryfikował, nie znalazł się nikt chętny, a zależy nam przede wszystkim żeby utrzymać te bardzo ładne budynki, pałace Fischerów, które wymagają naprawdę bardzo dużych nakładów, przekraczających grubo ponad 10 000 000 zł, jak to było szacowane jeszcze przez Biuro ds. Rewitalizacji i ZLM. To daje szansę, nie gwarantuje oczywiście, ale daje szansę, że ktoś to nabędzie. Przypomnę, że w warunkach przetargu były wpisane terminy, jakich należy to wyremontować, kary umowne, jakie należy zapłacić. To oczywiście nie ulegnie zmianie. Dajemy sobie szansę, aby ten budynek został sprzedany. Ponosimy ok. 200 000 zł nakładów na nieruchomość, związanych z utrzymaniem tej nieruchomości”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Bo sami nie chcemy jej wykorzystać i remontować. Co z neonem, który jest zamontowany na Traugutta 7? Czy on będzie zdemonstrowany czy sprzedajemy to razem z neonem, bo nie wiem czy on nie był jakąś darowizną. Prosiłabym o ustalenie z autorem instalacji, co z tym się będzie działo. Ulica Scheiblerów to jest część zabytku ewidencyjnego bo jest to zespół dwóch magazynów. Sprzedajemy jeden, czy w przypadku ewidencji zabytków powinien wyrazić zgodę Wojewódzki Konserwator czy nie jest to wymagane? Czy taka opinia była zasięgana w ogóle?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Tak, oczywiście była opinia z uwagi na fakt, że jest to wpisane do ewidencji zabytków. Budynek jest chroniony również wpisem w miejscowym planie o zakazie rozbiórki. Zwracaliśmy się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Uzyskaliśmy informację, że na tę nieruchomość jest wydana decyzja o wpisie do rejestru zabytków, natomiast ona nie jest obowiązująca. Zanim się uprawomocniła, zostało złożone odwołanie. W ministerstwie toczy się postępowanie i na dzień dzisiejszy z punktu widzenia prawnego nie jest to zabytek rejestrowy, jest to zabytek ewidencyjny. Wszelkie działania związane z tym budynkiem będą realizowane pod dyktando konserwatora, zgodnie z wytycznymi, także tutaj też nie powinno być obawy, że ten budynek zostanie wyburzony czy zniekształcony. Wszystko musi być zrobione z wytycznymi Konserwatora”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Ale rozumiem, że Wojewódzki Konserwator wyraził zgodę?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Opisał. Nie wydał negatywnej opinii, bo wyraża wówczas, kiedy to jest wpisane do rejestru. Natomiast tutaj przy wpisie ewidencyjnym po prostu opiniuje i złożył informację, nie zgłaszał zastrzeżeń, nie negował sprzedaży budynku. Natomiast, jeśli chodzi o ten drugi budynek, część mieszkalną. Rozumiem, że chodzi o budynek Targowa 6/8?”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Nie, pytam o magazyn, bo ten budynek chyba nie jest ewidencyjny?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Część terenu jest zgodnie z planem miejscowym przeznaczona jako tereny publiczne. I to, co mówiłem o radzie osiedla, która pytała, co z mieszkańcami, to docelowo ta kamienica będzie do wyburzenia, a mieszkańcy będą do wykwaterowania. Natomiast budynek magazynowy jest wpisany do ewidencji”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Akurat oficyna mieszkalna nie podlega sprzedaży?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Nie, ona nie jest objęta sprzedażą. Terenów publicznych nie sprzedajemy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że tutaj ani Biuro ds. Rewitalizacji ani EC1 nie było zainteresowane budynkiem. EC1 wolało przeznaczyć kamienicę mieszkalną na swoje biura tak?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Nie zwracaliśmy się do EC1. Zwracaliśmy się do Biura ds. Zarządzania Projektami i tam nie było, aby nieruchomość była przeznaczona na zadania własne Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Do rady osiedla była skierowana uchwała czy tylko informacja o zamiarze sprzedaży?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Projekty uchwał”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli starają się jednak Państwo pilnować”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W projekcie dotyczącym sprzedaży nieruchomości Tuwima, Targowa, Scheiblerów nie ma podanej wartości. Wartość nieruchomości zostanie określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Takie jest sformułowanie w projekcie uchwały”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Tak. To już podałem przy omawianiu 16 052 000 zł, na taką kwotę zostało to oszacowane przez rzeczoznawcę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że dopiero teraz było opracowanie rzeczoznawcy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Planu mówiłem, jaka to jest wartość. Natomiast, w momencie przekazywania projektu do Rady Miejskiej operatu szacunkowego nie miałem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Z czego wynikał taki pośpiech, żeby tak formułować projekt uchwały? Na ogół nigdy się nie uruchamiało jakiegokolwiek sprzedaży bez przygotowania dokumentacji”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Z czego wynikał pośpiech? Z tego samego powodu, jak było rok temu, abyśmy my mogli w tym roku wystawić nieruchomość do sprzedaży, powinniśmy mieć zgodę Państwa najpóźniej na początku lipca. Pamiętacie Państwo w ubiegłym roku była sesja nadzwyczajna, zwołana w sprawie sprzedaży nieruchomości i tam było też procedowanych kilka spraw. Pośpiech wynikał z tego, aby zdążyć jeszcze w tym roku wystawić nieruchomość do sprzedaży. Natomiast, wszystkie procedury związane z opinią czy rad osiedla czy operatów szacunkowych zostały dopełnione. Państwo macie pełną wiedzę na temat, za jaką kwotę zamierzamy nieruchomość wystawić. Jest to oczywiście wartość. To nie jest powiedziane, że za taką kwotę wystawimy. Nie możemy za kwotę niższą niż ta, która została oszacowana przez rzeczoznawcę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pośpiech to jest jedno, ale czy istnieje w ogóle koncepcja zagospodarowania tamtej przestrzeni jako najważniejszej, najbardziej strategicznej dla Miasta (dostępnej w ogóle miastu), czy ten pośpiech i nienawiązywanie zupełnie do jakiegoś projektu zagospodarowania przestrzeni (nie myślę o planie miejscowym, bo plan miejscowy określa bardzo ogólne funkcje) ale chodzi o to, że do tej pory jeszcze w jakiś sposób teoretyczny było to związane z EXPO. Teraz, to tak jakby to w ogóle nikt nie myślał o tym, jak ułożyć całość tej przestrzeni, tylko żeby wyprzedać”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o sposób zagospodarowania, to tak, jak Pan Radny zauważył tutaj będzie decydujący plan miejscowy. Generalnie nieruchomość jest ograniczona tym budynkiem, który nie jest do usunięcia. On musi być zachowany, czyli budynek już wytycza sposób zagospodarowania i wygląd przyszłej nieruchomości, po ewentualnym nabyciu przez potencjalnego nabywcę. Rzeczywiście ta nieruchomość była rezerwowana, pod ewentualne EXPO, ale jak się okazało EXPO trafiło do Argentyny, ale tak, jak powiedziałem, bo ukazały się newsy dziennikarskie, że być może Argentynie nie zostanie przyznane EXPO. Być może to Polska otrzyma, to jak deklarowałem zarówno na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Komisji Planu, Argentyna ma potwierdzić wolę realizacji EXPO w październiku. Nie tylko ta, ale inne nieruchomości, przewiduję, że będzie ogłoszony przetarg w listopadzie. Gdyby się okazało, aczkolwiek to nie jest niczym potwierdzone, że rzeczywiście Łódź miałaby mieć przyznane, zawsze istnieć możliwość odwołania przetargu z ważnych powodów. Przyznanie Polsce EXPO uważam za ważny powód i w tej sytuacji przetargi zostałyby odwołane. Gdyby do takiej sytuacji doszło”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „A o koncepcjach zagospodarowania przez miasto tego obszaru Pan coś wie czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Wobec braku pytań, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Radna p. Urszula Niziołek - Janiak poprosiła o 2 min. przerwy w celu odszukania negatywnej opinii Komisji.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 2 min przerwy.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego Budownictwa, Urbanistyki i Architektury radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Komisja na posiedzeniu w dniu 29 czerwca br. negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w przetargu nieruchomości przy ul. Zgierskiej 71 ze względu na to, że rezygnacja z lokalizacji dobrze skomunikowanej siedziby USC z miejscami parkingowymi i zielenią spowoduje pogorszenie obsługi osób korzystających z usług Urzędu”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowiska klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W pierwszym rzędzie chciałbym zwrócić uwagę na okoliczności rozpatrywania tych uchwał hurtowo, przy jednoczesnym uniemożliwieniu udziału części Radnym, z uwagi na okoliczność pogrzebową, o której wspomniałem wcześniej. Nieprzyjęcie wniosku dotyczącego przerwy też uniemożliwia Radnym, żeby na ten temat debatować, ale już sam fakt hurtowego podejścia powoduje, że nawet ogranicza się skalę dyskusji i debaty. Ze strony inicjatora uchwał, projektodawcy, czyli Prezydenta Miast p. Hanny Zdanowskiej, która w gruncie rzeczy podchodzi do tego właśnie tak, jakie jest określenie na slajdzie - Wyprzedaż i koniec, nie ma żadnej wizji, koncepcji. Jedynym elementem, czynnikiem, który jeszcze te działki chronił (mówię o działkach w Nowym Centrum Łodzi), to jest EXPO, które teraz nie wiadomo czy będzie czy nie będzie, ale na wszelki wypadek można uruchomić kolejną wyprzedaż i tak się w tej chwili dzieje. Jest to również odsłona kształtu rewitalizacji w Mieście, a właściwie antyrewitalizacji. Teraz kolejno będziemy to pokazywać. Na wczorajszej sesji Państwo mieli prezentację korekty zmian w polityce kulturalnej Miasta. Formulowana była teza, że „Łódź miastem kultury”, ale z tego wynika, że praktyka jest odwrotna. EC1 tylko dlatego istnieje, że p. Zdanowska nie była w stanie zmienić już tej inwestycji, bo była przesądzona w umowach, we wnioskach o środki unijne, w programie funkcjonalno-użytkowym, bo także i tej inwestycji by nie było. A więc nie byłoby również tej instytucji kultury. Ona była wcześniej powołana, ale zapewne zmiany by były. Zresztą pamiętacie Państwo, jaki był kalejdoskop zmian organizacyjnych, jeśli chodzi o zarządzenie projektem Nowego Centrum Łodzi. Ta instytucja kultury EC1 była dość marginalizowana do momentu, kiedy nie nastąpiła zmiana personalna, a wcześniej utworzono specjalnie zarząd NCL, który z powrotem rozwiązano w sytuacji, kiedy już można było przejąć kontrolę nad instytucją EC1 w znaczeniu tylko personalnym, bo przecież instytucja funkcjonowała jako samorządowa i pełna kontrola mogła być, co dzięki temu to powstało. Nie do końca EC1 zostało zakończone, mimo tego, że już w 2012 r. powinno być w pełni uruchomione. W tej wizji, o której była mowa w polityce kulturalnej, to również łączy się z brakiem wizji w ogóle Miasta i tej przestrzeni i to jest ten absurd właśnie. Państwo chcecie pozbawiać tych atrakcji kulturowych przestrzeń NCL, a jednocześnie piszecie o wizji czyli o pustym dworcu.

Większy absurd jest taki, że autorzy tej pustki robią konferencję i mówią, że to Kolej jest winna. Nie, to Państwo są winni i także Państwo będą winni tego, że wyprzedajecie to, co powinno być podstawą budowania atrakcji i przyciągania. Tu jest cały ciąg absurdów. Trzeba powiedzieć, że to jest lista oszustw ekipy Pani Zdanowskiej. Ja chcę powiedzieć z tego miejsca: na końcu debaty nad absolutorium, kiedy już uniemożliwiono tę debatę, p. Hanna Zdanowska raczyła tu przyjść, przedstawiła listę, która oczywiście będzie w tej chwili odkrywana, jako lista kolejnych oszustw. Ja biorę odpowiedzialność za to, co mówię. Jedno z pierwszych zdań, które tam było – „uruchomiliśmy projekt Nowego Centrum Łodzi”. Otóż nie uruchomiliście. Państwo blokowali ten projekt i teraz jeszcze bardziej będziecie blokować. Blokowaliście, ponieważ ten dworzec by nie powstał (wielokrotnie to przypominałem i to się nie przebija, ale informuję raz jeszcze) – w 2011 r. p. Hanna Zdanowska wniosowała o unieważnienie przetargu na budowę dworca. Dworca i w ogóle tej inwestycji by nie było, gdyby Pani Zdanowska miała wpływ na ten przetarg. Na szczęście spółki kolejowe (przy jeszcze naszym zaangażowaniu tych, którzy wcześniej byli twórcami tego projektu) sprzeciwiły się temu stanowisku i przegłosowały Panią Zdanowską i dlatego ta inwestycja się rozpoczęła. A teraz przez kolejne ograniczania i wyprzedaże, rezygnacje z tych projektów kulturalnych po prostu będzie tam tylko i wyłącznie biurowa, betonowa dzielnica, którą analogicznie do Warszawy będziemy nazywać „Mordorem”. To były te atrakcje tam zaplanowane widoczne na slajdach. Wszystko to jest wymiecione, zaczęło się oczywiście od sprzedaży działki pod bramę za 28 000 000 zł w sytuacji kiedy od początku założeniem tej inwestycji i tego projektu było to, że Miasto musi mieć partnerów, ale musi mieć wpływ. Może tworzyć spółkę z partnerami wybranymi w drodze konkursu, partnerami finansowymi, developerami i rozstrzygać co tam ma być. Nie ma bramy Miasta tylko są wieżowce. I to już zostało wcześniej sprzedane. Wieżowce mamy już dzięki towarzyszkowi Gierkowi z lat 70 - tych. To nie jest żadna atrakcja. Kolejna działka, czyli ta która została sprzedana za 85 000 000 zł miała być pod specjalną strefę sztuki. Kolejny element wyrzucony, kolejna przestrzeń betonowa bez żadnej atrakcji. Kolejne biurowce i nic poza tym. Oczywiście przy tej wyprzedaży potwierdza się jedno – wyprzedajemy wszystko, a i tak ta wyprzedaż nie pokryje kosztów drogi wewnętrznej, podziemnej. Ta droga powinna być już wybudowana razem z dworcem i była wpisana do projektów jeszcze w 2010 r. Została wyeliminowana, a gdyby była zrobiona razem z dworcem, to nawet gdyby zakładać sprzedaż tych działek, one miały by zupełnie inną wartość. Dzisiaj Państwo sprzedajecie te działki po to, żeby zrobić drogę. A i tak nie będziecie mieli pełnego pokrycia. Te działki, które Państwo wyprzedajecie miały być pod centrum festiwalowe. Zrobię sobie przerwę i jeszcze będę miał 5 min. w dyskusji”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 68** do protokołu wraz z kopią dokumentu zatytułowanego: „Dlaczego p. Zdanowska chce ponownie pozbawić Łódź EXPO?”.

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Myślę, że za ten projekt, co był tutaj wyświetlany to już ktoś odpowiedział referendum. Tak, jak obserwuję temat tej dyskusji i tych wszystkich nieruchomości. Może nie wszystkich, bo kilka z nich jest niekontrowersyjnych, ale w znacznej części. Mój przedmówca skupił się na tych, które są w NCŁ, ale prawdopodobnie to nie tylko o to chodzi. Widzę pewien ciekawy pogląd, ciekawe podejście do świata. Dosyć może oryginalne, gdzieś tam może popularne i tak, jak jest takie podejście do państwa i funkcjonowania państwa, które nazywa się etatyzm. Etatyzm, bynajmniej nie chodzi o te liczne etaty w różnych jednostkach państwowych, które są dzielone przez państwo (przez partie dostarczane swoim), tylko chodzi o to, że to państwo zorganizuje lepiej gospodarkę i ten pogląd, który w tych paru wystąpieniach, które się tutaj pojawiły i głosach się pojawił, to ja sobie pozwolę nazwać „villyzmem”. „Villyzmem” nie od willi, które są stawiane za publiczne pieniądze od tych,

którzy na tych różnych etatach państwowych przebywają, aczkolwiek takie wille niewątpliwie niedługo powstaną dla różnych działaczy dobrej zmiany. Ale „villyzm” od francuskiego słowa ville - miasto. Otóż ten pogląd, który jest tutaj wyrażany wskazuje, że o ile w etatyzmie państwo lepiej zorganizuje gospodarkę niż obywatele, to tu vill – miasto lepiej zorganizuje, zbuduje i zagospodaruje budynki niż mieszkańcy – obywatele. Chciałem przypomnieć, że jedną z kamienic, która tu jest też przedmiotem uchwał, która jest zbywana, ale to raczej nie jest jakieś rosyjskie centrum wystawowe im. Cara Mikołaja I, albo to nie jest państwowa szkoła dla dobrych panien im. Carycy Katarzyny II. To wszystko są prywatne inwestycje, te wszystkie kamienice zostały postawione przez prywatnego przedsiębiorcę. I tak Łódź powstała. Oczywiście powstały budynki publiczne, ja tego nie kwestionuję, ale jednak jeżeli patrzymy na dominujące i unikalne budynki, to jest dzieło prywatnych inwestorów. I to jest najlepszy przykład tego, że miasto nie musi być budowane przez Władze Miasta. Miasto powinno mieć określone pewne warunki rozwoju, natomiast nie musi być budowane jako własność Władzy Miasta. Tym bardziej, że nie odbywa się to z jakiegoś worka, na którym siedzi władza Miasta i rozdaje hojnie pieniądze, bo te pieniądze są wzięte z kieszeni mieszkańców i co warto powiedzieć – dotychczas sprzedane nieruchomości w NCŁ przyniosły łodzianom blisko 120 000 000 zł, za które są zbudowane drogi, za które są budowane chodniki, za które sadzone są drzewa w parkach, z których zasilane są różne inwestycje, drobne, większe. Przy okazji powiem, że to 150 000 000 zł, które się tu pojawia nie jest kosztem drogi dojazdowej, jest również kosztem urządzenia placu, urządzenia na tym placu zieleni, urządzenia parkingu wielopoziomowego itd., więc proszę nie mówić, że tylko się droga z tego sfinansuje. Nie będę się zresztą na wszystkich manipulacjach przedmówcy koncentrował, ale to taka uwaga, która od razu się pojawia. Sprzedając nieruchomości realizujemy różne drobne inwestycje, może też, ale również drobne – bliżej mieszkańców. Natomiast, ten projekt, który jest nam co jakiś czas regularnie wyświetlany spowodowałby, że to mieszkańcy musieliby sfinansować za 500 000 000 zł coś, co nie byłoby w dyspozycji Miasta. Powiem szczerze, że nam jako radnym PO takie podejście jest jak najbardziej obce. Budowanie szklanych domów, pałaców i tego typu inwestycje. Oczywiście można mówić w charakterze dobrego wujka, że oto Miasto wybuduje wam pałac, utrzyma wam kamienicę i ją odnowi, tylko każdy człowiek, jak słyszy takiego dobrego wujka, to powinien się natychmiast trzymać za portfel, bo te wszystkie świetlane inwestycje, które miałyby tam nastąpić, nastąpiłyby za pieniądze łodzian. Nie ma sensu utrzymywać tych nieruchomości, które nie są potrzebne do realizacji celów Miasta. Cele Miasta się zmieniają w różnych momentach. To jest przykład chociażby jeśli chodzi o USC, z różnych przyczyn, jeśli chodzi i zmianę prawa, ale też jeśli chodzi o zmianę preferencji mieszkańców, liczba ceremonii urządzanych w urzędzie spada. Nie jest to powodem, aby akurat ten budynek utrzymywać. Jeżeli byłoby w ten sposób, że Miasto, co kiedykolwiek miało, nie powinno zbywać, nie powinno przekształcać, to ja chciałbym zauważyć, że Miasto powinno mieć taki dwuizbowy, drewniany ratusz na starym rynku. Miasto go miało, to nie powinno go zbywać, on tam powinien stać. Myślę, że ta wizja nieco przerysowana, ale to właśnie pokazuje tego typu myślenie. Dajmy się rozwijać Łodzi, nie tylko za pieniądze łodzian, ale też za pieniądze przedsiębiorców. A tak jeszcze informacyjnie, to zapraszam do Nowego Centrum Łodzi. Niech Pan przyjdzie, zobaczy. Tam się również mieszkaniówka buduje. Pan Radny nie opowiada o „mordorze”, więc nie zapraszam Pana Radnego szczególnie. Tolkien napisał o „mordorze”, ale drugi raz nie ma co już pisać, bo to będą różne fantazy, bo do tego gatunku należy ta literatura”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział:
 „Ciekawszą literaturą fantazy jest Sapkowski”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Warto czasami prowadzić dyskusję w spokoju i cieszyć się, że akurat w tym momencie nerwowa atmosfera opuściła nas. Do tej pory sądziłem, że punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia, ale dzisiaj również dołożę, że punkt widzenia zależy od czasu wypowiedzi, bo kiedy dyskutowaliśmy kilka tygodni temu o wykonaniu budżetu za rok 2017, to opozycja samorządowa grzmiała, że wykonanie budżetu, zwłaszcza w dochodach własnych gminy i ze sprzedaży jest na poziomie godnym pożałowania. Ile wtedy słów krytyki wylano, że Miasto chce sprzedawać, a nie potrafi. Ale kiedy przyjmowaliśmy budżet na rok 2018, który właśnie trwa to też mówiliśmy o tym, że odpowiedni poziom dochodów jest zaplanowany ze sprzedaży majątku. I wtedy słyszałem ze strony opozycji, że są to zawyżone kwoty, że nierealne. Trudne do osiągnięcia. I kiedy dochodzi do wypełnienia założeń budżetowych treścią, to się okazuje, że niepotrzebnie sprzedajemy. Także ważne jest nie tylko z jakiego miejsca mówimy, ale również w jakim czasie mówimy o tych samych sprawach. W moim przekonaniu nieruchomości, które przeznaczamy do sprzedaży po prostu tego wymagają. Są to obiekty, czy są to działki, które można w sposób właściwy zagospodarować. Które można wprowadzić do przestrzeni urbanistyczno – architektonicznej naszego Miasta bez konieczności angażowania środków na późniejsze utrzymanie tych obiektów. Mało tego sprzedaż nie tylko pozwoli na pozyskanie nowych inwestorów, ale również w dłuższej perspektywie czasu będzie się wiązało z dochodami niekoniecznie związanymi ze sprzedażą majątku, ale z polityką podatkową, opłatami lokalnymi. Już nie mówiąc o tym, że inwestorzy nie tylko coś wybudują ale i również teren wokół tych obiektów zagospodarują, żeby był on adekwatny pod względem estetyki do obiektu, który zostanie wzniesiony. Oczywiście my dzisiaj podejmujemy tylko decyzje o sprzedaży. Pozwalamy by machina urzędowa rozpoczęła swoje działania związane ze sfinalizowaniem tego, co sprzedażą się nazywa. Tutaj apel do naszych służb, żeby do tych sprzedaży, przetargów, z chwilą podjęcia przez Radę uchwały o wyrażeniu zgody, przystąpić niezwłocznie, żeby uniknąć sytuacji takiej, w której od podjęcia przez Radę Miejską uchwały do sprzedaży mija długi okres czasu. Mamy również dziś przykłady, że wyrażenie zgody wcześniej na sprzedaż nie przynosi pożądanego skutku. Musimy reagować na relacje pomiędzy popytem a podażom i dostosować wysokość ceny do możliwości nabywców, ale to też z dużą ostrożnością, bo jeśli kolejna faza przetargu nie przyniesie określonego skutku, to w moim przekonaniu na kolejne posunięcie się w tył już miejsca nie będzie, a obiekt trzeba będzie zagospodarować. I żeby takich sytuacji uniknąć, to apel do służ samorządowych, żeby nie tylko przygotować ofertę przetargową, ale na różne dostępne sposoby docierać do potencjalnych inwestorów. Przekazywać w różnej formie i w różnych miejscach sygnały o tym, że Łódź jest miastem, które wbrew malkontentom dynamicznie się rozwija, a działki, które proponujemy do sprzedaży nie stanowią naszych peryferii tylko centrum Miasta, które chcemy, a przynajmniej tak deklarowały to poprzednie kadencje samorządu, które chcemy po prostu ożywić i wprowadzić na wyższy poziom architektoniczno – urbanistyczny i społeczny od strony funkcjonowania w przyszłości. Stąd oczywiście Klub Radnych SLD poprze wszystkie projekty uchwał ale jednocześnie wykazuje ogromną troskę o to, by kolejne ruchy związane ze sprzedażą tych nieruchomości były potraktowane bardzo serio i żeby można było je zrealizować jeszcze w bieżącym roku budżetowym”.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Kiedyś czytałem o takiej dyskusji publicznej, żeby nie zaostrać. Autorem był niejaki Jarosław Kaczyński. Zastanawiam się czy radny p. Tomaszewski to czytał. Jak radny p. Tomaszewski nie złożył niczego do prokuratury, to jest winien zaniedbań, bo jeżeli wie, że są oszustwa, jako obywatel powinien złożyć to do

prokuratury. Jak nie złożył, to znaczy że jest współwinny. Panie Radny, był Pan tyle lat w samorządzie i Pan wie, że tereny, które leżą puste, Miasto musi sprzątać, pilnować (jak to jest zabudowana nieruchomość), wydawać pieniądze. Nie ma z tego dochodu, jeżeli chodzi o budżet Miasta w ramach podatku od nieruchomości czy gruntu. Są same straty, bo nie ma dochodu, a musimy wydawać na utrzymanie tych nieruchomości pieniądze miejskie, które są potrzebne gdzie indziej. Po drugie, jeżeli mamy mówić o rozwoju Łodzi, to średnio orientuję się, które miasto samo się wybudowało za pieniądze podatników. Większość takich inwestycji pochodzi z kapitału prywatnego i on wspomaga. My musimy dać tylko możliwość, żeby taki kapitał do nas przyszedł. Jeżeli nie będziemy mieli propozycji żadnych działek do sprzedaży, to żaden kapitał nie przyjdzie, bo po co ma przyjść? To są nowe miejsca pracy, to stabilne zatrudnienie, gdyż na rynku pracy jest w tej chwili taka sytuacja, że to jest rynek pracobiorcy, a nie pracodawcy, więc stabilne zatrudnienie jest z uwagi na to, że pracodawca boi się wyrzucić kogoś z roboty, bo na to miejsce może nie mieć nikogo. Nie idziemy w tą stronę. Chcę przypomnieć, bo to może komuś się zapomniało, że każde 50% naszego podatku wpływa do budżetu Miasta. Im więcej osób pracuje, tym większy podatek z PIT jest w udziale w budżecie Miasta. To jest wszystko. Jeżeli natomiast ktoś proponuje, albo też cały czas neguje sprzedaż nieruchomości, w ogóle wszystkie działania, jakie ktokolwiek podejmuje to, to działa na szkodę mieszkańców Miasta i szkodę Miasta. Marzenia o tzw. metropolii, jak już to mówiłem w 2007 r. kiedy p. Tomaszewski proponował za 1 500 000 000 zł zbudowanie przez Gehrego dla Żydowicza na dwa tygodnie w roku sali kongresowej. Ja rozumiem, że jakiś biedny aktor amerykański miał dostać od nas nagrodę, czyli nieruchomość. On grał po prostu, bo to jest dobry reżyser, a kiedyś aktor, że coś robi u nas. Tego typu mrzonki są po prostu moim zdaniem nie do przyjęcia. Wielokrotnie zresztą niektórzy mijają się z prawdą, żeby się z nią nie zderzyć. Prawda jest taka, że zapomina się o tym, ile Miastu się zmarnowało kasy samemu, a mówi się o tym, że ktoś coś oszukuje. Przysłowie mówi, że łatwo u kogoś znaleźć zapałkę w oku, a belkę u swojego oka się nie widzi. Jestem przerażony tym, co się dzieje. Na posiedzeniu Komisji Finansów zdejmuję się wszystkie uchwały o sprzedaży. Na Radzie nie chce się zgodzić na rozwój Łodzi, czyli np. na rewitalizację obszarową ze sprzedaży działek, które dają możliwość temu Miastu dalszego rozwoju. To jest przerażające, że osoby, które powinny być osobami dążącymi przede wszystkim do tego, żeby Miasto się rozwijało próbują ich hamować. Oczywiście, ja tu widziałem wczoraj ulotki, jestem przeciwny takim ulotkom. Pan Tomaszewski był na zdjęciu. I tam było zapisane, że Pan wyremontował 20 kamienic, a ja bym tam napisał, że Pan wybudował 20 budynków do generalnego remontu od razu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Ja jestem daleka od jakichś wielkich wizji typu Gehry itp. Niestety, szklane domy muszę stwierdzić, że mają się znakomicie w Łodzi, tylko powstają z „za projektuj i wybuduj” i nie tam gdzie trzeba, nie w tym celu i musimy je utrzymywać. Natomiast, moją ideą jest to, żeby NCŁ było normalnym, fajnym kawałkiem Miasta, funkcjonującym o każdej porze dnia a do tego potrzebni są mieszkańcy. Jak wiemy budynki developerskie, w tej chwili pozbywamy się wszystkiego, co jest możliwe do sprzedaży na terenie NCŁ oddając decydowanie o tym czy w parterach znajdzie się tego typu lokal czy inny, czy będzie świetlica czy nie będzie świetlicy, czy będzie fryzjer czy nie. To wszystko ma się tylko opłacać. Wiemy o tym, że budynki developerskie często po prostu podlegają najmowi czasowemu, zwłaszcza mieszkania w budynkach developerskich położonych w takim miejscu, przydworcowym. To będzie tak naprawdę prawdopodobnie w dużej części jeden wielki hotel. Nie powstanie tam żadna spójna społeczność. Niestety jest duże zagrożenie, że bez przyciągania tam mieszkańców z zewnątrz będziemy mieli martwy kawał Miasta. Kawał Miasta, po którym będzie strach chodzić po południu. Uważam, że wyprzedawanie w tej chwili wszystkiego w NCŁ, tylko dlatego, że

chcemy zarobić (musimy zarabiać oczywiście), jest dużym błędem i powinniśmy to naprawdę prowadzić rozważnie i rozkładać w czasie, pozostawiając sobie możliwość jakiegokolwiek ingerencji w funkcje, które w NCL powstaną. Nie musi być to centrum kongresowe, ale mogą być drobne rzeczy potrzebne mieszkańcom, po to żeby oni tam przychodzili. Potrzebne nam są mieszkania. W tej chwili w ramach rewitalizacji bardzo dużo budynków mieszkaniowych będzie pozbawionych tych funkcji, będą przeznaczone na biura m.in. na biura EC1. W mojej ocenie przeznaczanie budynku magazynowego tuż przy elektrowni EC1, który mógłby być z powodzeniem zaadaptowany na biura czy też na prowadzenie działalności skierowanej do mieszkańców przez EC1 i taki budynek traktować jako budynek rozwojowy dla tej inwestycji jest po prostu kolosalnym błędem. Nie jest to budynek wartościowy dla developera i wiadomo, że będzie potraktowany przez niego po macoszemu, możemy się tego domyślać patrząc na nasze doświadczenia z deweloperami. Padły tutaj argumenty o tym, że sprzedając nieruchomości gwarantujemy, że one zyskają nowe życie, że będą odnowione, że pojawi się nowa jakość architektury. Niestety to jest bzdura, jeżeli my nie mamy narzędzi do tego, żeby wyegzekwować remont odpowiedniej jakości czy budowę nowego obiektu odpowiedniej jakości architektonicznej, to dostajemy to, co dostajemy – plastikowe, sylikatowe z małymi oknami. Naprawdę jakość architektury obserwowana obecnie w Łodzi jest poniżej poziomu polskiego. Nie mówię już o poziomie europejskim. Co do zarzutów dotyczących rozwoju Miasta i tego, że jakieś skanseny chcemy robić i że ratusze powinny być na starym rynku. Chciałabym przypomnieć Panu Radnemu, który o tym wspomniał, że jego kolega klubowy od lat zabiega o to, żebyśmy przejęli ratusz. Do tej pory się to nie udało. Widzę jakieś przebłęski nadziei, że jednak kwestia tożsamości Miasta, historii Miasta również Klubowi PO jest bliska i oby się to kiedyś udało. Nie zaprzeczajmy tożsamości Miasta i nie pozbywajmy się wszystkiego, co historyczne, ale przede wszystkim nie pozbywajmy się dużych kamienic mieszkaniowych. Tysiące ludzi czekają na mieszkania w Łodzi. Tysiące młodych ludzi moglibyśmy zachęcić do osiedlenia się tutaj, do pozostania tutaj, gdybyśmy mieli dobrą ofertę mieszkaniową komunalną. Nie wspominam już o mieszkaniach socjalnych, których również nam bardzo brakuje, więc sprzedawajmy ostrożnie”.

W ramach sprostowania **radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Nie mówiłem o Ratuszu na pl. Wolności, tym który tam istnieje, tylko o Ratuszu na Starym Rynku, który kiedyś istniał, jako przykład, że gdyby przyjąć zasadę nie zmieniania niczego w Mieście, to ten Ratusz nadal by tam stał. Tam był dwuizbowy, drewniany Ratusz”.

W ramach dyskusji indywidualnej **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Kontynuację zacznę od apelu wielkiego do mediów. Na Państwa rękach dzisiaj jest to, żeby uświadomić ludziom, że tutaj nie ma żadnej wizji, że tu się marnuje przestrzeń i szansa, która się pojawia raz na wiek, może na kilka będzie dzisiaj odpływać, bo zezwolenie na sprzedaż okaże się po prostu później jej zmarnowaniem i stworzeniem później złej krainy „mordoru”. Te trzy działki, o które głównie mi chodzi, to są działki przy alei Rodziny Grohmanów, następną przy samym dworcu, gdzie teraz jest klepisko (Radny pokazuje slajdy, z prezentacji stanowiącej załącznik nr 68). Tu jest dawna firma Enkev. Tu jest ta roślinność na ogrodnicze EXPO w wydaniu Pani Prezydent. Te wszystkie działki - właśnie taki profil powinien być na tej działce widoczny - jeżeli te działki zostaną sprzedane, raz na zawsze zakończy się nie tyle nasze marzenie ile realność spełnienia wielkiego rozwoju Miasta, przyciągania naprawdę prawdziwych inwestorów. Tu Panowie mówili o jakichś pieniądzach, na które Miasta nie stać. Ja dzisiaj nie apeluję o to, żeby Miasto cokolwiek dawało. Niech nie marnuje tej działki. Polski Rząd deklarował, że się chce w to zaangażować i to dwukrotnie. Ostatni raz przy wyborze organizatora EXPO i powiedział, że wybuduje taki obiekt, ale jak Państwo działkę zmarnujecie, to nie będzie gdzie tego zrobić. Nie obrażajcie Państwo wielkich artystów,

którzy zakochali się w Łodzi i autentycznie kochali Łódź, a nie tak, jak Pani Zdanowska, która robi tylko i wyłącznie przedstawienia, a tak naprawdę niszczy Miasto i wszystkich mieszkańców oszukuje. Oszukuje również na tych nieruchomościach pozostałych do sprzedaży, ponieważ te nieruchomości, które tutaj powinny być zrewitalizowane, bo przecież takie wielkie pieniądze były (gdzie są te pieniądze?) albo częściowo poddano remontowi albo wcale. Jeżeli się nie podjęło rewitalizacji wcześniej, to teraz nie można tej kamienicy sprzedawać, ponieważ za moment będziemy płacić odszkodowanie, bo tutaj nie ma planu. Przyjdzie inwestor, zgłosi wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i będzie chciał wysoki budynek postawić, a my w planie ograniczymy go i przyjdzie po odszkodowanie. Takie jest nasze zdanie. Ja nie mam nic przeciwko sprzedaży nieruchomości, które nie są wpisane w strategiczny plan, albo nie tworzą takich barier jak ta. Nie mam nic przeciwko temu, żeby sprzedać nieruchomość przy P.O.W. Niektórzy się temu sprzeciwiają, ale ta narożna kamienica P.O.W./Składowa akurat mogłaby być sprzedana, ale nie działki pod te strategiczne elementy (mówię tutaj o NCŁ), gdzie te obiekty wielkie, już nie za pieniądze Miasta, bo ręczę Państwu, gdybym ja za to odpowiadał, te obiekty już by dzisiaj były. Ale również już dzisiaj wiem, że jeżeli nie zmarnujecie tych działek, to jest szansa, żeby to zrealizować. Nie liczę w ogóle na Miasto, wiem że można to zrobić za środki zewnętrzne, w partnerstwie publiczno – prywatnym za środki, które będą dostępne na pewno nie w kieszeni Pani Prezydent. Pani Prezydent marnotrawi te środki na innych inwestycjach, wydając i realizując inwestycje, które są patologiczne, ponieważ wydaje się pieniądze nawet za to, co nie zostało zbudowane. O tej kamienicy na Piotrkowskiej 54 będzie mówił radny p. Dyba – Bajarski, więc ja już przejdę dalej. Natomiast, chcę Państwu pokazać (ponieważ na końcu radny p. Skwarka podnosił kwestię budowli, remontów i środków na to), co pokazuję wielokrotnie. To są środki, które są na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Jakie są środki, taka jest realizacja. W ubiegłym roku Pani Zdanowska była na poziomie 2008 r. i to jest jej dorobek. Gdzie jest ta preferencja, gdzie są te wielkie pieniądze na rewitalizację? Gdzie są te obiekty wybudowane przez Panią Zdanowską? Ile Pani Zdanowska nowych mieszkań zrealizowała? To są z okresu, kiedy za to odpowiadałem – 1 287 mieszkań nowych. O tych wyremontowanych będziemy jeszcze wielokrotnie mówić, ale te nowe były po to, żeby można było wyprowadzić ludzi z obszarów NCŁ i przeprowadzać rewitalizację. W oddzielnym punkcie będę odnosił się do tego, co zostało tutaj za przyczyną Pana Panie Przewodniczący - i Pan za to także ponosi odpowiedzialność – rozkolportowane bez autora. Na każdym, siedzeniu i przy wejściu była ulotka pokazana, do której nawiązał p. Skwarka, która podawała fałszywe dane. Ale mnie głównie chodzi o to, że tam nie było autora. I Pan pozwolił na to, żeby bez autora to rozpowszechniać. Tam było kłamstwo, ale do kogo mam to skierować? Pan ogranicza dyskusję, ale mimo wszystko i tak Pan także będzie rozliczony z rozpowszechniania kłamstwa, tak jak rozpowszechnia to Pani Zdanowska”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie rozpowszechniam żadnych kłamstw. Bardzo proszę mi nie zarzucać, ponieważ spotkamy się w sądzie za tego typu wypowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z największą przyjemnością”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ja Panu przyjemności sprawiał nie będę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Kamienica przy Piotrkowskiej 54, której sprzedaż będziemy dzisiaj procedowali. Ona została wyremontowana w ramach programu Miasto100 kamienic za kwotę ok. 5 000 000 zł. W ramach tego został zrobiony

dach oraz (i tutaj do tego chciałem nawiązać), jak rozumiem tylko fasada i to są realia tych setek wyremontowanych przez Panią Zdanowską budynków. To jest Narutowicza 1 i też to sprzedajemy. Tutaj akurat jak widać remontu nie było i niszczeje. Zdaje się miało być centrum mody tutaj. Też się nie udało i sprzedajemy to w takim stanie. Ale interesujące jest to, że 5 200 000 zł wydaliśmy na remont Piotrkowskiej 54. Na zdjęciach jest stan obecny. Widać wewnątrz podwórka, które sprzedajemy i które się tutaj mieści, gdzie włożono 5 000 000 zł. Jestem bardzo ciekaw, ile tych kamienic, które odhaczył sobie p. Piotrowski i p. Zdanowska w ramach Mia100 kamienic wygląda w ten sposób i myślę, że to jest klucz do tego, dlaczego nie możemy sprzedać tych budynków za kwoty, za jakie wkładamy. Te roboty wykonywane są byle jak. Odbierane. Wszystko jest rozgrzebane. Inwestor, który miałby to kupić za pieniądze, jakie w to włożyliśmy ma tylko i wyłącznie problem, żeby to dokończyć i ewentualnie egzekwować później od tego, kto wykonał te budynki i ewentualne gwarancje i rękojmię, jeżeli coś się dzieje nie tak, a w jakim stanie są odbierane inwestycje miejskie i że byle jak, to wiemy chociażby po tym, jak została odebrana Łodzianka. Sprzedajemy kamienice. Najniższa cena, jaka mogłaby być za nią uzyskana, jeżeli zgodzimy się na tą bonifikatę, to tyle ile włożyliśmy w sam remont bez uwzględnienia naniesień, czyli tego, że jednak te budynki istnieją w takim stanie, jakim istnieją, ale jednak one są bez wartości gruntu i wreszcie co uzyskujemy w zamian? Jeżeli ta kamienica pójdzie za tą cenę, to uzyskujemy na nie to, co włożyliśmy, bo przecież cały czas Państwo mówicie o wzroście cen na rynku budowlanym. Krótko mówiąc tych samych prac nie uda się wykonać przy innej kamienicy i nie będzie tego zasilenia, o którym mówicie na dalsze remonty, bo skoro ceny zdrożały, to już logiczne jest to, że skoro sprzedamy za tyle, ile włożyliśmy, to tak naprawdę nie uzyskujemy nawet tej wartości, którą w to włożyliśmy. To jest po prostu niegospodarność. Do tego dochodzi jeszcze drugi argument, tam w nie najbliższym czasie powstanie stacja kolei podziemnej, co też powinno podnieść wartość tej nieruchomości. To jest po prostu zły moment, na to, żeby to sprzedać. Możliwe, że ten remont trzeba dokończyć i dopiero wtedy przystąpić do sprzedaży. Jeżeli chodzi o Rewolucji 1905 r. mówił już radny p. Tomaszewski, że to może się skończyć na dołożeniu do interesu, jeżeli ktoś to kupi, a następnie będzie chciał wykorzystać możliwości zabudowy związane z takim zwykłym wystawianiem w-z. Niedaleko jest budynek Wydziału Ekonomiczno- Socjologicznego. Wydaje mi się, że choćby na tej podstawie można ponieść kubaturę tego budynku i będziemy mieli problem z odszkodowaniem. Znowu na tym nie zarobimy, zasypimy tylko bieżącą dziurę budżetową i to również dlatego będę głosował przeciwko tym sprzedażom, bo ja już nie chcę, żeby Pani Zdanowska dysponowała większymi pieniędzmi, wyprzedając majątek łodzian, bo nim źle gospodaruje, wydając je na inwestycje, które są albo zbędne, albo co najmniej wątpliwe albo wydając jest zbyt drogo. W końcu nie było zbyt trudno wymyśleć, że jeżeli obiecujemy komuś drogę podziemną i mówimy, że ona powstanie do 2019 czy 2020 roku, to że wykonawca, który wie o tym będzie starał się wywindować na niej cenę i na dziś sprzedaliśmy działkę, a musimy sprzedać kolejne po to, żeby w ogóle drogę podziemną zbudować. I to jest tylko na koszt drogi podziemnej. To nie jest prawda, że tam powstanie Rynek Kobro, bo z tego Miasto się wycofało i to się nie mieści w żadnych obliczeniach. Miasto podało, że Rynku Kobro na dziś budować nie będzie. Co do pozostałych spraw związanych ze sprzedażami, o których p. Tomaszewski mówił przede mną, to tylko chciałem zwrócić uwagę, że tam jest plan zagospodarowania przestrzennego, ale on stanowi tyle, że tam może powstać biurowiec, może powstać zabudowa mieszkaniowa i może powstać zabudowa uzupełniająca, czyli tak naprawdę wszystko może powstać. Efekt tego jest taki, że za moment dookoła dworca będziemy mieli siedzibę biurowców. Będziemy mieli Miasto, którym się mieliśmy szczyścić czynne od godz. 9 do 18, a poza tym będzie martwe. Na razie mamy jedną inwestycję mieszkaniową w NCŁ. To jest bardzo mało i to nie jest obojętne, co tam powstaje. Dlatego to partnerstwo publiczno – prywatne niezależnie od tego czy było

wybudowane tam centrum festiwalowe czy nie dawało szanse na to, żebyśmy zdecydowali budując na w zasadzie surowym korzeniu o tym, co powstanie w NCL. Tej szansy się wyzbywamy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja tylko w sprawie formalnej, bo wyczerpałem czas. Tryb debaty jest taki, że ograniczył Pan tę możliwość, bo gdybyśmy rozpatrywali każdą działkę oddzielnie, byśmy mieli ten czas. Chciałbym podkreślić, że to co prezentowałem, czyli prezentacja, żeby była dołączona do protokołu. Tak, jak wcześniejsza z poprzedniej sesji i poprzedniego dnia, a również dokument, który dołączam do protokołu, który jest także pewnym streszczeniem tego, co mówiłem, niezależnie od protokołu. Chciałbym, żeby to było udokumentowane, a potem będę prosił jeszcze o wydruk z głosowań nad tymi działkami”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę na pewną nielogiczną spójność radnego p. Dyby – Bojarskiego, bo zdaje się, że będziemy sprzedawali nieruchomości w drodze przetargu, a więc jeśli rosną ceny robót budowlanych, a wiemy też, że rosną ceny nieruchomości, to siłą rzeczy kwoty uzyskiwane w postępowaniach publicznych na sprzedaż nieruchomości także powinny być wyższe. Jakby to jest naturalne, że gdzieś rynkowo wykonawca, biorąc pod uwagę, że ten budynek będzie musiał jeszcze zmodernizować i jakieś pieniądze włożyć, to szacuje już tą wartość prac i pewnie szacuje ją powyżej, niż gdyby była szacowana rok wcześniej. Na to zwracam uwagę, nie kwestionując być może zasadności tej propozycji, żeby ten budynek dokończyć i sprzedawać już w stanie kompletnym. Jeśli rosną ceny, to rosną też ceny gotowych nieruchomości, a nie samych robót budowlanych”.

W ramach sprostowania **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „W kwestii sprostowania, a także wytłumaczenia radnemu p. Domaszewiczowi, w czym rzecz. Ta uchwała zmierza do zmniejszenia wartości za jaką wystawiamy nieruchomości. Dotychczas cena minimalna była 8 000 000 zł. W tej chwili mamy tam zastosować 40% bonifikatę za zabytek. 8 000 000zł to jest wartość nieruchomości wyceniona. My możemy ją sprzedać za ok. 5 200 000 zł przy najmniejszej cenie. Do tego zmierza ta uchwała i to jest cena, jaką włożyliśmy w ten nieskończony remont. To jest inny temat, czy ten remont został wyceniony właściwie i czy właściwie został wykonany i czy wartość tych prac rzeczywiście jest. Natomiast my sprzedajemy tę nieruchomość zgodnie z tą uchwałą za 40% wartości budynków, bo tam jeszcze wchodzi grunt, gdzie ta bonifikata nie wchodzi co do całego terenu. Także Panie Radny, chodzi o to, że sprzedajemy za tanio”.

W ramach sprostowania **radny p. p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Nie wiemy za ile sprzedamy Panie Radny, bo my nie sprzedajemy za kwotę podaną w tej uchwale, tylko to jest kwota za którą wystawimy nieruchomość, a ja mówię o tym, za ile ją sprzedamy. Za ile ją sprzedamy, to będzie efekt postępowania publicznego na jej sprzedaż. Mówimy o wartości, za jaką wystawiamy na sprzedaż, a to za ile sprzedamy, to zweryfikuje to rynek, czyli oferty, które wpłyną w tym postępowaniu i to chyba też jest dla nas oczywiste. Nie wiemy czy to będzie 5 200 000 zł czy 6 200 000 zł czy 9 200 000 zł”.

Podsumowania dyskusji dokonał **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Jóźwiak**, który powiedział m.in.: „Odnoszę się do dwóch kwestii, bo oprócz NCL przewijały się dwie nieruchomości – Piotrkowska 54 i powiem, że minimalna kwota przy jednym postąpieniu, jaką Miasto by uzyskało to była by kwota 5 294 000 zł. Do tego doszedłby również zwrot za dokumentację, która również była przedmiotem sprzedaży. To jest prawie 300 000 zł. To jest to, gdyby przynajmniej

wystąpiło jedno postąpienie. Jeżeli chodzi o nieruchomość przy Rewolucji 1905 r. – odnośnie ewentualnych roszczeń, które mogłyby zrodzić się z inicjatywy nowego nabywcy. W warunkach przetargu nowy nabywca zostanie zobowiązany do złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się roszczeń z art. 36 tak, aby rzeczywiście zminimalizować, a nawet definitywnie ograniczyć czy zniwelować takie roszczenie”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 215/2018.

Przy 17 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIII/1982/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 71, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zgierskiej 71 - druk nr 215/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tumiłowicz Jarosław	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 226/2018.

Przy 17 głosach „za”, 11 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1983/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Juliana Tuwima 64, Juliana Tuwima bez numeru i Targowej 6/8 oraz alei Rodziny Scheiblerów bez numeru, która stanowi **załącznik nr70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Juliana Tuwima 64, Juliana Tuwima bez numeru i Targowej 6/8 oraz alei Rodziny Scheiblerów bez numeru - druk nr 226/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalwski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Tumiłowicz Jarosław	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:20:49.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2018.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady** zaprosił przewodniczących klubów do stołu prezydialnego.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2018.

Przy 20 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1984/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Rodziny Grohmanów bez numeru, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy al. Rodziny Grohmanów bez numeru - druk nr 227/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Respondek Rafał	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 228/2018.

Przy 21 głosach „za”, 6 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1985/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy szlaku kolejowym Łódź-Koluszki - druk nr 228/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartoszek Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matyszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:50:14.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 229/2018.

Przy 26 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1986/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Równej 5, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Równej 5 - druk nr 229/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:50:44.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 230/2018.

Przy 20 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIII/1987/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 34, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rewolucji 1905 r. nr 34 - druk nr 230/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Respondek Rafał	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:51:21.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 232/2018.

Przy 19 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIII/1988/18** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 54, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 54 - druk nr 232/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:51:52.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 231/2018.

Przy **19** głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1989/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Traugutta 7, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Traugutta 7 - druk nr 231/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula			X
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof		X	
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	5	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:52:29.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 219/2018.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIII/1990/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

278. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 42 - druk nr 219/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Mędrzak Jan	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:53:02.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 27c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości, które będą stanowiły własność osoby prawnej oraz na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Łodzi – druk nr 252/2018.

Prowadzący obrady zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 29a projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 126/2018, a następnie poddał go pod głosowanie.

Przy 28 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 29 A- druk BRM nr 126/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 11:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 11:54:29.

Strona: 1 z 1

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada, iż w wyniku zamiany, Miasto pozyska nieruchomości zlokalizowane w obszarze przyszłego pasa drogowego, nowo projektowanej trasy Górna. Jest to etap III. Nieruchomości, które pozyskamy mają powierzchnię 22 263 m². Nieruchomości, które my przekazemy to 24 646 m². Dodatkowo pozyskamy jeszcze obszar terenu pomiędzy południową granicą Trasy Górna, a południowymi granicami miasta Łodzi w formie darowizny. Z uwagi na to, że trwają prace nad zrealizowaniem etapu III Trasy Górna, zamiana jest jak najbardziej uzasadniona. W Studium tereny, które podlegają zamianie i darowiźnie są oznaczone jako tereny AG1. Są to tereny aktywności gospodarczej,

ograniczonej uciążliwości oraz tereny oznaczone O – tereny aktywne przyrodniczo, w tym użytkowane rolniczo. Zarząd Osiedla Chojny pozytywnie zaopiniował zbycie nieruchomości Miasta”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Projekt, który jest tutaj prezentowany jest projektem, który w oczywisty sposób trzeba poprzeć, ale zwracam uwagę na to, że element przygotowania tych inwestycji, perspektyw związanych z przedłużeniem, także kontynuacją Trasy Górna należy do elementów strategicznych Miasta i że tego typu przedsięwzięcie, właśnie przygotowywane z pewną perspektywą poprzez zagwarantowanie terenów i gruntów jest w pełni racjonalny i tak właśnie mój Klub postępuje. Jeżeli ma pełną wiedzę i dostrzega te szanse, rozwojowe to głosuje za. Natomiast, jeżeli ma utrudnioną możliwość wystąpienia i dostęp do informacji, kiedy ogranicza się również debatę, to wówczas w naturalny sposób albo się nie uczestniczy w głosowaniu, a często po prostu Radni głosują przeciw. Wskazywałem Państwu przy poprzedniej debacie, że była wątpliwość dotycząca sprzedaży nieruchomości, dotyczącej Rewolucji 1905 r. po wyjaśnieniach, które były w wyniku pytań radnego p. Dyby – Bojarskiego, część z nas uznała, że można również zakup poprzeć, bo warunki i gwarancje dla Miasta, zabezpieczenie interesu Miasta jest. W związku z czym, jak się okazuje pełna debata i dostęp do informacji daje szansę na to, żebyając stanowisko w pełnym przekonaniu, że reprezentuje się interes Miasta. Przy tej okazji chciałem Państwa poinformować, że tu podczas debaty wprowadza się jednocześnie za przyzwoleniem władz, organu wykonawczego, a w mojej ocenie również nawet z udziałem przedstawicieli organu wykonawczego no i niestety za przyzwoleniem Przewodniczącego Rady dezinformację i fałszywe informacje. To, co teraz chciałem Państwu przypomnieć, to jest permanentne dezinformowanie, ile w zasadzie w Mieście nieruchomości jest wyremontowanych? Co oznacza Mia100 kamienic? Czy można się doliczyć tych 100 kamienic. Mówię w tej chwili o dostępie do informacji i o fałszowaniu tych informacji. Jeżeli mieliśmy konferencję tutaj Radnych (Radny pokazuje slajd z prezentacji będącej załącznikiem nr 68) i na tej konferencji (zresztą przy udziale także przedstawiciela biura propagandy, bo przyszedł razem z przedstawicielami partii politycznej p. Goss i wprowadził tutaj przedstawicieli „bojówkę” PO), to mamy też odzwierciedlenie w tekście komunikatu na stronie Rady Miejskiej, gdzie dowiedzieliśmy się o tym, z tego balonika, że podobnie 2 kamienice zostały tylko wyremontowane przed kadencją Pani Zdanowskiej, a po czym tu za przyzwoleniem Pana Przewodniczącego na każdym krześle dostajemy informacje mówiące o tym, że 20. To w takim razie, jaka jest prawda? Rozumiem, że na następnej sesji dowiemy się, że jest 200 tych wyremontowanych przed kadencją Pani Zdanowskiej, ale ciągle pytam, ile wyremontowała Pani Zdanowska tych nieruchomości? I nie mogę się ciągle doliczyć. W związku z czym w ramach tego dochodzenia do prawdy, będę ponownie pytał, czy Pani Zdanowska rozmnaża te nieruchomości? Na tej konferencji dowiedzieliśmy się od przedstawicieli Pani Zdanowskiej, bo ona firmuje to (to są podobnie członkowie partii, którą nadzoruje), że jest 200 takich nieruchomości. Teraz tutaj mamy 159. Jak się dowiadywałem i pytałem o ilość tych nieruchomości i chciałem się doliczyć 100, ciągle się nie mogłem doliczyć. Dostałem jakąś listę 95, gdzie połowa tej listy to były elewacje. Ale jak się okazuje, później w wyniku kolejnej interpelacji, żeby doprecyzować dostałem informację, że 95

rozmnożyło się na 220. Szanowni Państwo to jest powaga urzędu i organu wykonawczego, którą nota bene potwierdza Przewodniczący Rady, dopuszczając do takiej dezinformacji. Uważam, że niezależnie od tego, że będę pytał i tutaj również pytam, jaka była lista, ile było wyremontowanych budynków w kadencji p. Zdanowskiej i co było zrobione? (czy tylko elewacje? czy też wnętrza?, bo nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 54 była pokazana, co tam zostało zrobione) wiemy o tym, jakie pieniądze zostały wydatkowane. Praktycznie równe, albo mniejsze niż przed kadencją p. Zdanowskiej. W związku z czym to kłamstwo, to oszustwo musi być wreszcie wyjaśnione. Zrobię to również w formie pisemnej, ale już dziś pytam, o to ile było wyremontowanych kamienic? Ile mieszkań nowych wybudowała p. Zdanowska? Jaką stwarza perspektywę dla Łodzi? Czy taką, że realizując inwestycje drogowe, wcześniej zaprojektowane czy też wcześniej przewidziane, jako pewna wizja – przekształcając je i płacąc dziesiątki milionów złotych za niewykonane prace - czy to jest perspektywa Pani Zdanowskiej? Czy też opowieści o tym, co będzie zrewitalizowane, wyremontowane w nie wiadomo jakiej przyszłości? Dezinformacja, która tutaj jest prowadzona i oszustwo, to jest wasz sztandar przewodni i temu będziemy przeciwni. Jeżeli będzie prawdziwa informacja, jeżeli będą racjonalne rozstrzygnięcia, uczestniczymy w tym i głosujemy za tym. Natomiast nie twórcie Państwo przedstawień i fikcji, bo oczywiście bardzo blisko jesteście towarzysza Gierka, ale Gierek robił to ideowo, a wy robicie cynicznie. I ot jest największy dramat, że pozbawiacie Łódź przeszłości”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Skoro jesteśmy przy zamianach, to ja też jestem właściwie zainteresowany, jak doszło do tej cudownej zamiany 2 w 20? To jest ciekawy problem, bo albo p. Tomaszewski o 1 000% podwyższył liczbę, nie będąc w ciągu tygodnia prezydentem, to ja gratuluję Panu wpływu remonty. Szkoda, że p. Zdanowska tak nie umie. Albo nie było „0” w sklepie i kiepsko się p. Goss i dwóch chłopców tam spisało, albo któryś z nich robił za zero. To jest sprawa dość istotna, bo jednak jak się błaznuje, a potem się błaznuje jeszcze raz z tymi kartkami, to trzeba to robić z głową. Mamy duże tradycje, a także dobre tradycje w błaznowaniu, które rozumiem, że tutaj PO kontynuuje. Stańczyk był, ale on jakoś do rzeczy, a tutaj wystawiliście tych dwóch chłopców z balonikiem i jak oni się teraz czują, jak przychodzą tutaj i mają napisane, że 20? Nawet ich żeście oszukali. To jest niepoważne. Nie traktujcie tak własnych członków. Szkoda tych chłopaków. Postali z balonikiem. Pan Goss ich przyprowadził, miało być fajnie, a wyszli na głupków”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Ja do Pana Przewodniczącego, żeby zapanował nad radnym p. Dybą -Bojarskim, bo już w tej swojej służalczości wobec PiS-u obraża mieszkańców Łodzi, wyzywając ich od głupków. Można różnie oceniać aktywność mieszkańców, którzy krytykują działalność p. Tomaszewskiego i p. Krupińskiego, ale to są mieszkańcy Łodzi i Pan jako Radny Rady Miejskiej nie powinien publicznie obrażać tych osób. A jak ma jakieś osobiste doświadczenia w pajacowaniu, to może jakiś podręcznik może napisać i może coś na nim zarobi? A mieszkańców proszę nie obrażać”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** mówiąc: „Ja nie mówiłem, że przyszło dwóch głupków, tylko że PO z nich robi głupków. To jest różnica. To, że p. Domaszewicz nie rozumie, to jakby mnie nie boli, tylko chciałbym, żeby to było wyraźnie powiedziane, bo to, że p. Domaszewicz niewiele rozumie, to naprawdę nie jest dla mnie ani zaskoczenie, ani nic nowego i że próbuje mnie obrazić. W ogóle mnie to nie

interesuje. Tylko chciałem, żeby to wybrzmiało. Nie uważam, że tych dwóch młodych ludzi, którzy tam przyszedli to są głupki. Nie. Chodzi o to, że ktoś, kto im ten balonik wcisnął robi z nich głupków i oni się pewnie teraz źle czują, bo parę dni później okazuje się, że nie 2, a 20. Jak się komuś mówi, że 2, a potem się okazuje, że 20, to się robi z niego głupka. I jeszcze się go wystawia przed kamerę. Jak Pan Domaszewicz wciskałeś te baloniki, to trzeba było samemu stanąć. Traktujcie Łodzian poważnie, tak jak mówicie, a nie dalej brniecie w temat”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jestem trochę zadziwiony tym. Rozumiem, że doświadczenia radnego p. Dyby – Bojarskiego sprowadzają się do tego, żeby ktoś wystąpił w imieniu jego partii, to musi być zrobiony na głupka i że to jest jedyna droga. Ale proszę nie przenosić tego doświadczenia na inne ugrupowania, bo ja chcę Pana poinformować, że ja akurat się kontaktowałem z jednym z tych ludzi i jeszcze paroma osobami na forum i kilka osób w tej chwili zazdrości tego udziału, bo są teraz wspomniani na forum Rady Miejskiej i to jeszcze w bardzo pozytywnym zaangażowanych osób kontekście. Proszę uwierzyć, że naprawdę nie trzeba być głupkiem, żeby uczestniczyć w jakiejś działalności partyjnej, publicznej. A jeżeli Pana obserwacje z kontaktu z perspektywy swojego ugrupowania to potwierdzają, to tylko prostuję, że tak nie jest”.

Ad vocem zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** mówiąc: „Czy następnym razem jakieś dane dostarczyć, żeby już nie byli okłamywani również z PO, jak już tak zazdrośnie przyjdą, albo przynieść balonik z „0”? Pomogę. Naprawdę szkoda mi takich. Strasznie sobie nie dajecie rady z tą zresztą idiotyczną akcją, jak rozumiem uzgadnianą w PO. Jakaś może pomoc? Wiem, że można liczyć na dużo z Miasta, ale jak widać się nie wywiązują i balonika z „0” nie są w stanie załatwić, współczuję”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Jeśli p. Dyba -Bojarski tak pragnie tego balonika z „0”, to mogę mu taki balonik zasponsorować w przerwie. Przejdę się na Piotrkowską i kupię ten balonik, bo tak Pan o tym baloniku cały czas. Może jakaś zazdrość? Wracając do samego tematu, to myślę, że dosyć jasny jest ten materiał, który wczoraj został rozkolportowany na posiedzeniu Rady, pokazuje dysproporcje pomiędzy tym co zrobił p. Tomaszewski, a co zrobiła p. Zdanowska, która to dysproporcja została bardzo skutecznie przez łodzian oceniona w referendum, gdzie p. Tomaszewski razem z p. Kropiwnickim zostali odwołani. Tak, to pozostawmy, a obrażanie mieszkańców Łodzi przez radnego jest absolutnie moim zdaniem niegodne. Widać puszczają nerwy. Pan Radny walczy o jakieś dobre miejsce na listach. Wiedzę, że walka w PiS się zaostrza”.

Ad vocem zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** mówiąc: „Chciałbym aby było zaprotokołowane, że p. Domaszewicz występował dwa razy i Pan Przewodniczący to dopuszcza. Ja teraz występuję ad vocem, po waszych kolejnych wystąpieniach. Pan Domaszewicz nie odnosił się do niczego, nie był wywołany. Jak rozumiem zabrał głos w dyskusji, a teraz zabrał głos ponownie. Panie Przewodniczący prosiłbym o pilnowanie tego. Jak już ma być ad vocem, to ad vocem. A tutaj p. Domaszewicz dwa razy występuje i nie wiadomo czemu. Jak p. Domaszewicz chce coś prostować, to niech sobie prostuje, mnie to nie przeszkadza, ale teraz może, bo go wywołałem. Ale jak dwa razy występuje, to trochę niefajnie”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja staram się pilnować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Podkreślałem wczoraj w jakiejś interpelacji, że metoda analizy porównawczej jest bardzo użyteczna i potrzebna. Oczywiście jest kwestia różnej metodologii. Wg metodologii p. Zdanowskiej i Państwa ekipy spod znaku oszustwa, bo Państwo oszukujecie i możecie mnie pozywać, a ja będę mówił i odwoływał się do tego, co proponujecie - do porównań, do analizy - tylko analizy dokumentów i analizy faktów. Dzisiaj mogę powiedzieć, że gdybym stosował metodologię p. Zdanowskiej, nigdy oczywiście by referendum nie było. Państwo fałszowali rzeczywistość i pomawiali. Myśm się nie zajmowali propagandą. Oczywiście to był nasz błąd fundamentalny, bo trzeba było jak najwięcej pisać, mówić. Zresztą apeluję tutaj do dziennikarzy i mówię: Państwo piszcie, jak najwięcej i gwarantuję wam, że jeżeli my będziemy rządzić, będziemy dwukrotnie więcej dawać na informacje publiczną do waszych wydawnictw. Tylko, że będziemy pisać prawdę i informować mieszkańców o ich sprawach i ich interesach. O zabezpieczeniu ich interesów, o rozwoju Miasta, a nie fikcji, którą wy proponujecie. Jeżeli wy sobie robicie statystykę pt: remont elewacji i stwierdzacie, że to jest remont całego budynku. Potem rozmnażacie te budynki w postaci wyliczania już nie całej nieruchomości pod jednym adresem tylko już poszczególne oficyny, to możecie sobie to mnożyć w naprawdę dużych ilościach. Ale wykazemy, pokażemy to. Pokazałem to również na tej statystyce dotyczącej budowy nowych mieszkań. Ponad 1 200 nowych mieszkań i teraz chcę Państwu powiedzieć, że ważniejsza jest inna kwestia. Otóż uczciwość spojrzenia komuś w twarz. Ci Panowie, którzy byli na tej konferencji przynajmniej przyszli na tę konferencję i pokazali tę twarz. Daliście im balonika i zrobiliście ich w balona. I to jest wasze zmartwienie, ale to że tu przynosi się - w moim przekonaniu tutaj stworzony w Urzędzie przez ten aparat propagandowy - ulotkę bez podpisu autora, żeby nie można było odpowiedzieć i go wezwać do sprostowania, to już jest wasze autorstwo. Rzeczywiście macie tutaj dorobek. Dlatego mówię o p. Gossie, ponieważ on jest patronem tego typu metod. Pamiętam materiał, jaki w łódzkiej telewizji robił, skandaliczny, pomawiający, który do dzisiaj nie został sprostowany. Jak będzie trzeba będę mówił o szczegółach. Był to zresztą materiał najdłuższy informacyjny łódzkiej w telewizji, który był pełnym kłamstwem, co potwierdziły wyroki sądowe. Autorem tego programu był p. Goss. On próbuje was wprowadzić w tę samą sferę techniki propagandowej, ale ja myślę, że do czasu, bo liczby nie kłamią, jeżeli się je weźmie, porówna tam wg prawdziwej metodologii, gdzie się jeden adres porównuje do drugiego, jedną nieruchomość do drugiej - w sensie faktycznego zagospodarowanie jednej nieruchomości. Panie Przewodniczący, Pan dopuścił do tego, żeby bez podpisu materiały tutaj zostały rozpowszechnione, kłamliwe, oszukańcze. I Pan za to również odpowiada, bo na każdym krześle ten materiał tutaj był. Ja nie mam przeciwko temu, żeby jakiegokolwiek materiały były tutaj rozpowszechniane, ale podpisane, żeby można było to zweryfikować w debacie. Ten balonik już jest świadectwem tego kłamstwa. 2, 20, potem 200. Ja Państwu mogę wykazać nawet 300 wg waszej metodologii, jeśli chodzi o ilość remontów. Wy niestety poza kłamstwem, poza oszustwem, nie będziecie mogli się wykazać niczym w przyszłości. I prawdopodobnie tak będzie (ja to wam gwarantuję) i dlatego zawsze mówię do protokołu, pokazuję to, informuję, a także dzisiaj wezmę tę listę głosowań odnośnie tych trzech działek, bo na tych najbardziej strategicznie zależy. Pozbawiacie Łodzi szans rozwojowych tylko dla prymitywnego bytu politycznego, który minie. Pani Zdanowska zniknie kiedyś, ale wasza decyzja będzie skutkować na przyszłość. Oby się tak nie stało. Będę robił wszystko, żeby do tego nie dopuścić, żeby te szanse przywrócić Łodzi, żeby piękny obiekt festiwalowy był. Będzie następna okazja. Pan pokazał, jaką techniką postępować, żeby mówić”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Proszę sobie odnotować, że ja nie pozwalałem na rozkolportowanie jakichkolwiek dokumentów, materiałów. Nie widziałem żadnych materiałów na stolikach”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że niektórym nauczki za mało. Ja jestem po prostu zdenerwowany, bo byłem rozśmieszony tym, co p. Tomaszewski mówi. Pan Tomaszewski próbuje każdego obrazić, każdemu przypisać złodziejstwo, oszustwo. Już tak było kiedyś i p. Tomaszewski mnie przeproszał. W chwili obecnej p. Tomaszewski się zwrócił do mnie, że jestem oszustem. Ja sobie wypraszam. Jako urzędnik państwowy, radny Rady Miejskiej w Łodzi nie mogę sobie pozwolić na to, żeby rzucał we mnie kamieniami. Nikogo nie oszukałem, nikogo nie okradłem. Jeżeli Pan Radny tego nie zdementuje, spotkamy się w sądzie i proszę mi wierzyć, że będzie to powtórka z tamtego okresu czasu. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego, aby Pan wezwał Pana Radnego do zmiany tonu występu, bo będziemy niestety w tym sądzie siedzieć długo”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja już zwracałem uwagę radnemu p. Tomaszewskiemu. Niestety Pan Radny jest impregnowany na tego typu apele i chyba jedyną drogą jest droga sądowa, ale jak p. Tomaszewski powiedział, jemu to sprawia przyjemność. Przyznam, że ja przyjemności Panu Radnemu sprawiać nie zamierzam”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Fakty były takie Panie Radny, że był Pan członkiem organizacji, która przejęła rynek na pl. Barlickiego, jako stowarzyszenie polityczne, w której wszyscy działacze SLD byli (większość przynajmniej), to pokazałem wtedy na sesji, kiedy wnosiłem o to i zabiegałem, żeby to kupcy przejęli targowiska, a nie żeby to działacze polityczni mieli w rękach. I o to był proces. Pan wytoczył proces o to, że chciał udowodnić, że Pan nie miał osobistych korzyści. Ten proces skończył się na tym, że sąd uznał, że nie było dowodu osobistych korzyści. Ja uważam, że te korzyści były, ale nie było już czasu na dalsze rozprawy. Ja nie miałem nawet już czasu, na to, żeby w się następne instancje bawić. Natomiast tutaj muszę powiedzieć, że moje słowa wyraźnie kierowałem do Przewodniczącego Rady, do Prezydenta Miasta i osób, które im podlegają”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałem zdementować. Zresztą radny p. Tomaszewski może sobie poczytać jeszcze to, co opluwał mnie w gazetach. Sam mówił o milionowych malwersacjach. Tylko jest jedna rzecz, że ja tego nie zrobiłem, natomiast on to zrobił. I niech Pan mnie poda do sądu. ABW obliczyła, że przy budowie Atlas Areny Miasto straciło 96 000 000 zł. To jest fakt i mam to piśmie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Było postępowanie sądowe w wyniku którego nie tylko nie stwierdzono tego, ale jeszcze mnie przeproszono za artykuły i teksty, które były. Dostałem zasądzone odszkodowanie z tego tytułu. Ja dzisiaj Panu wyświetlę także ceny krzesełek. Ile kosztuje krzesło w porównywalnych obiektach. Najtańsze było w hali w Łodzi, najdroższe było w Gdańsku. Także o wiele droższe od łódzkiego było w Krakowie. Porównywalne inwestycje w tym samym czasie realizowane więc może Pan sobie to rozkręcać, ale fakty i ceny są jednoznaczne”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 225/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1991/18 w sprawie wyrażenia zgody na

dokonanie zamiany nieruchomości, stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości, które będą stanowiły własność osoby prawnej oraz na przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości, stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości, które będą stanowiły własność osoby prawnej oraz przyjęcie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Łodzi - druk nr 252/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 12:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tatrzańskiej 109 - druk Nr 223/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Obciążenie hipoteką nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Tatrzańskiej 109 jest jednym z warunków uruchomienia dofinansowania i kredytowania inwestycji termomodernizacji budynku przy ul. Odrzańskiej 29. Termomodernizacja dofinansowana będzie ze środków WFOŚiGW. Wartość inwestycji to 1 378 610 zł, a wartość dofinansowania to 536 052 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2018.

Przy **14** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1992/18** w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tatrzańskiej 109, która stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tatrzańskiej 109 - druk nr 223/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 12:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
7.	Grzeszczyk Marta			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		14	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 12:23:25.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń pneumokokowych w Łodzi” - druk Nr 245/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotem uchwały jest Program, którego realizację chcemy rozpocząć w Łodzi. Chodzi o zakażenia pneumokokowe, które najczęściej powodują zapalenia górnych dróg oddechowych, a w takiej najbardziej dramatycznej formie mogą przejść w zakażenia inwazyjne również zagrażające życiu jak np. pneumokokowe zapalenie płuc, czy zapalenie opon mózgowo – rdzeniowych.

Grupą najbardziej narażoną na te choroby są małe dzieci do 5 r.ż. Szczepionka przeciwko pneumokokom została wprowadzona do obowiązkowego kalendarza szczepień od 1 stycznia 2017 r. czyli dzieci urodzone po tym terminie są już obowiązkowo szczepione. Natomiast my chcemy zaproponować szczepienia dzieciom w wieku 4 lat. Przez trzy kolejne lata. Tak, aby w kolejnych latach zaszczyć dzieci te, które mogą być zaszczone, ponieważ szczepionka dostępna w Polsce (13 walentna), która obejmuje największą liczbę szczepów jest zarejestrowana, jako dopuszczona do szczepienia do 5 r.ż., w związku z tym w planach w roku 2018 były by szczepione dzieci z 2014. W roku 2019 dzieci z 2015 i w roku 2020 dzieci z roku 2016. A kolejny rok to już dzieci zaszczone w ramach tych obowiązkowych szczepień. Program posiada pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Środki są zabezpieczone w budżecie Miasta w wysokości 200 000 zł. Ta kwota została wyszacowana i da możliwość najprawdopodobniej zaszczenia ok. 700 dzieci. Realizatorzy szczepień zostaną wyłonieni w konkursie ofert, zgodnie z ustawą o zdrowiu publicznym”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 245/2018.

Przy **14** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1993/18** w sprawie przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń pneumokokowych w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu profilaktyki zakażeń pneumokokowych w Łodzi” - druk nr 245/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 12:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 12:26:49.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 29a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 126/2018.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** mówiąc:
 „ W § 1. Odwołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak ze składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. W § 2. Powołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak do składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi. W § 3. Powołuje się radną p. Małgorzatę Bartosiak do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. W § 4. Odwołuje się radnego p. Tomasza Głowackiego ze składu Doraźnej Komisji ds. Partycypacji

Spółecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi. Wszystkie postulaty są zgodne z wnioskami zainteresowanych Radnych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, dyskusji indywidualnej przystąpiono do prezentowania wniosków zgłoszonych do **Komisji Uchwał i Wniosków**:

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynął wniosek radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego dotyczący dopisania radnego do składu osobowego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął wniosek jako autopoprawkę.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 126/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1994/18 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 126/2018 wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 12:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 05.07.2018 o godzinie 12:28:44.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 30 - Informacja w sprawie możliwości pobierania opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem infrastruktury technicznej - druk Nr 235/2018.

Informację przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. **Monika Andrzejewska – Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „Informacja szczegółowa została przedstawiona w przekazanym Państwu materiale. Instytucja opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej została uregulowana w art. 143 do art. 146 ustawy o gospodarce

nieruchomościami. Zgodnie z tymi przepisami Prezydent może w drodze decyzji ustalać opłaty adjacencckie w związku ze wzrostem wartości nieruchomości, spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu UE lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Wysokość opłaty wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej lub drogi, a wartością, jaką nieruchomość ma po jej wybudowaniu. W odniesieniu do nieruchomości położonych na obszarze SSR ta wysokość może wynieść nie więcej niż 60% różnicy. Wysokość stawki procentowej opłaty ustala rada gminy w drodze uchwały. W związku z powyższym zostały przeanalizowane możliwości i zasadność naliczania opłat z tytułu wzrostu wartości spowodowanego wybudowaniem infrastruktury technicznej na terenie Miasta Łodzi. Do naliczenia opłaty niezbędne jest spełnienie łącznie podstawowych warunków prawnych, a więc przede wszystkim nieruchomość nie może być położona na terenie przeznaczonym w planie na cele rolne i leśne, a w przypadku braku planu miejscowego wykorzystywana na takie cele. Urządzenie musi być wybudowane z udziałem środków publicznych i musi obowiązywać na terenie Miasta. Dodatkowo muszą być spełnione przesłanki rynkowe. To znaczy, że rynek musi wymiennie reagować na wzrost wartości nieruchomości poprzez wybudowanie takich urządzeń. Może się zdarzyć, że rynek nie odzwierciedla różnic w wartości nieruchomości, jeżeli urządzenia infrastruktury technicznej zostaną wybudowane. W większości miast polskich, wojewódzkich na prawach powiatu takie opłaty nie są pobierane. Zwykle nawet nie ma uchwały określającej wysokość stawki. Postępowania z tego zakresu są prowadzone w Poznaniu, Szczecinie, Lublinie, ale osiągane są z tego tytułu niskie dochody, przy czym największymi problemami przy ustaleniu opłat są niekorzystne dla gmin orzecznictwo sądów administracyjnych, a interpretacji przepisów. Społeczne niezadowolenie i bardzo duży wskaźnik odwołań oraz liczba prowadzonych postępowań, ich skomplikowany charakter uniemożliwiający sprawną pracę i wymagający duże nakłady co do liczby osób zatrudnionych na stanowiskach prowadzących te postępowania. W celu określenia wysokości możliwych do uzyskania dochodów z tytułu opłaty adjacencckiej na terenie naszego Miasta, zostały pozyskane ekspertyzy, sporządzone przez rzeczoznawców majątkowych. Opinie te dotyczyły nieruchomości położonych na obszarach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w sąsiedztwie których zaplanowano wybudowanie dróg publicznych wraz z sieciami infrastruktury. Wytypowaliśmy trzy takie nieruchomości, które najbardziej rokowały na możliwość naliczenia opłaty adjacencckiej. Do analizy przyjęto nieruchomości położone na obszarze silnie zurbanizowanym i to dotyczyło nieruchomości położonej przy ul. Kilińskiego. Nieruchomości położonych na obszarze SSR o korzystnych uwarunkowaniach z już istniejącym dostępem do drogi publicznej i dostępem do sieci infrastruktury technicznej. W planie przewidziane jest wybudowanie dodatkowej drogi i dodatkowego dostępu sieci infrastruktury technicznej. Wniosek z opinii jest jednoznaczny. Na nieruchomości położonej w mocno zurbanizowanym terenie Miasta, silnie rozwiniętych pod względem występowania dróg publicznych i sieci infrastruktury technicznej, nowo wybudowana bądź sieć infrastruktury nie mają wpływu na wzrost wartości nieruchomości. Druga nieruchomość została wytypowana z obszaru średnio zurbanizowanego i dotyczyło to nieruchomości położonej poza strefą centralną Miasta o niekorzystnych uwarunkowaniach tzn. z dostępem do drogi publicznej i bez dostępu do sieci infrastruktury technicznej. Z tej opinii wynikało, że z wyjątkiem sieci wodociągowej nie ma możliwości wskazania, że nowo wybudowana droga, inne urządzenia infrastruktury technicznej będą miały wpływ na wzrost wartości nieruchomości. Trzecia nieruchomość z obszaru słabo zurbanizowanego tj. nieruchomość przeznaczona pod zabudowę jednorodziną, położona poza strefą centralną Miasta o skrajnie niekorzystnych uwarunkowaniach, bez dostępu do drogi publicznej, bez dostępu do sieci

infrastruktury technicznej. To jest przy ul. Stare Złotno, przy czym trzeba pamiętać, że działki o tak skrajnie niekorzystnych cechach rynkowych występują bardzo rzadko. Tutaj rzeczoznawca wskazał, że dla nieruchomości o tak skrajnie niekorzystnych cechach rynkowych, w tym bez dostępu do jakiejkolwiek drogi publicznej możliwy jest niewielki wzrost jej wartości na skutek wybudowania tych urządzeń. Wydatki związane z bieżącą realizacją tego zadania to przede wszystkim: koszt zwiększenia zatrudnienia, urządzenie ich stanowisk pracy oraz bardzo wysokie koszty sporządzenia operatów szacunkowych w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, które to koszty obciążają organ prowadzący postępowanie. Szczegółowe wyliczenia i założenia, które przyjęliśmy do tej analizy są opisane w materiale przekazanym Państwu. Ja tylko ograniczę się do wniosku, że bilans możliwych do osiągnięcia dochodów oraz niezbędnych do poniesienia wydatków związanych z naliczeniem opłat od infrastruktury wskazuje, że brak jest uzasadnionych ekonomicznie podstaw do pobierania takich opłat. Podsumowując, zważywszy na brak wskazania lub niewielkie wykazanie wzrostu wartości nieruchomości na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej bądź drogi. Brak możliwości pobierania opłat w przypadku nieruchomości przeznaczonych w planie miejscowym na cele rolne i leśne. Szacunkowy koszty prowadzonych postępowań, stanowiska innych miast na temat opłacalności naliczania opłat, nieprecyzyjne przepisy w zakresie zasad naliczania opłat. Dodatkowo prace, które są prowadzone nad projektem kodeksu urbanistyczno-budowlanego, likwidującego instytucję opłaty adiacenckiej tak, jak funkcjonuje w obecnym stanie prawnym, brak jest podstaw do pobierania opłaty takiej w mieście Łodzi. Przeprowadzone analizy potwierdziły brak zasadności ustalania stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej”. Szczegółowa treść informacji stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W jakiej wysokości jest ta opłata ściągana w przeciągu roku? Jaki jest wpływ do budżetu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „My teraz w Łodzi nie pobieramy takiej opłaty, ponieważ nie mamy ustalonej stawki opłaty w uchwale Rady. Na ten moment opłata adiacencka z tytułu wybudowania urządzeń w Łodzi nie jest pobierana”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A czy są jakieś plany, żeby pobierać w przyszłości?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec**, która powiedziała m.in.: „Po przeprowadzeniu analizy doszliśmy do wniosku, że spodziewane dochody nie pokryją wydatków, które poniesiemy na przeprowadzenie postępowań w związku z tym nie będziemy przedkładać takiego projektu Radzie do podjęcia. Natomiast jeżeli Państwo macie inne zdanie to inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie jest po stronie Radnych”.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 31 - Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2017 - druk Nr 236/2018.

Sprawozdanie z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka, która powiedziała m.in.: „Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 przyjęty uchwałą Rady Miejskiej zakładał działania w 5 obszarach. Pierwszy to obszar działań profilaktycznych, utrwalenie postaw abstynenckich. Promocja zdrowego stylu życia, będąca alternatywą dla rozpoczynania picia alkoholu (bo to głównie działania adresowane do najmłodszych mieszkańców). Obszar drugi to minimalizacja dysfunkcji życia rodzinnego i społecznego, wywołanych szkodliwym używaniem alkoholu. Obszar trzeci to działania formalno-prawne ograniczające dostęp do alkoholu, redukujące negatywne skutki picia, jak zobowiązanie do poddania się leczeniu czy zmniejszanie naruszeń prawa na rynku sprzedaży napojów alkoholowych. Punkt czwarty to reedukacja szkód zdrowotnych i obszar piąty to doskonalenie Programu, szkolenie oraz jego ewaluacja. Działania koordynowane były przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych, Wydział Edukacji, Wydział Sportu oraz MOPS. Zaś bezpośrednimi realizatorami były szkoły, zakłady opieki zdrowotnej, organizacje pozarządowe oraz jednostki Miasta w ramach zadań własnych. W roku 2017 na Program została przeznaczona kwota 12 200 731 zł. Wykorzystano 98,5%. Jest pozytywna opinia Skarbnika co do finansowej realizacji tego zadania. Chciałabym zwrócić uwagę na dwie rzeczy, jakie były nowością w roku 2017. Po raz pierwszy ze środków tego Programu został sfinansowany wypoczynek letni dla dzieci ze świetlic środowiskowych. Cztery organizacje przystąpiły do konkursu i takie środki na letni wypoczynek uzyskały, jak również przeprowadzona została kampania „powstrzymaj pijanego kierowcę”, w 80 punktach, gdzie alkohol jest sprzedawany: 40 stacji benzynowych i 40 wielkich marketów było objętych tym badaniem. Taka symulowana scenka, gdzie osoba trzymająca kluczyki ale wyraźnie jej zachowanie wskazywało na wypicie alkoholu czyli pod szyldem „pijany kierowca” próbował zakupić alkohol i obserwowana była reakcja sprzedawców. 79% z tych 80 punktów w Łodzi testowanych sprzedawca był gotów alkohol takiej osobie nietrzeźwej sprzedać”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **złącznik nr 84** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula niziołek – Janiak zapytała: „Kto wykonuje corocznie ewaluację Programu. Czy jest to ewaluacja zewnętrzna i czy dotyczy efektywności tego programu, czyli konkretnych efektów, ile osób np. udało się wyciągnąć z alkoholizmu? Ilu jest trwałych abstynentów? Czyli również kwestia efektywności poszczególnych programów i czy my z tego wyciągamy wnioski?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ewaluacja została zaplanowana w roku 2016 na trzy lata 2016-2017-2018. Jest to zewnętrzna ewaluacja. Realizatorzy zostali wybrani drogą konkursową. Są to osoby z obszaru akademickiego, pracujące w obszarze promocji zdrowia publicznego. Jest to ewaluacja zewnętrzna. Ona została podzielona na etapy. W pierwszym etapie w roku 2016 ewaluowano obszar działań profilaktycznych, prowadzony przez szkoły. W roku 2017 ewaluacja dotyczyła działań realizowanych przez organizacje pozarządowe we wszystkich obszarach. Oczywiście wszystkie kończą się raportami i ja nimi dysponuję. Informacje zwrotne są brane pod uwagę, zwłaszcza że w tym roku, jesienią będziemy tworzyć program po zakończeniu całego etapu ewaluacji. Ewaluacja na ten rok też jest taka bardziej

kompleksowa zaplanowana i też będzie prowadzona. Natomiast, jeśli chodzi o efektywność, to program jak Państwo macie świadomość jest zlepkiem wielu różnorodnych działań. W związku z tym, jeśli chceć mówić o efektywności, to nie można tego określić metodą sumowania efektywności poszczególnych działań, bo to się matematycznie tak nie daje i nie daje żadnego rozsądnego wyniku. Można mówić o efektywności czy o efektach poszczególnych przedsięwzięć w ramach tego programu i temu właśnie służyła ewaluacja. To nie zawsze są liczby w sensie matematyki, bo mówimy o zachowaniach człowieka, na dodatek człowieka, który nie jest w izolowanej przestrzeni, tylko w tym samym czasie poddawany jest oddziaływaniom wielu różnych innych czynników typu mistrzostwa świata i reklama piwa przed i po każdym meczu. W związku z tym trudno mówić, że to zachowanie finalne człowieka jest efektem takich a nie innych tylko oddziaływań. W związku z tym myślę, że w przypadku tych działań profilaktycznych, których jest cała masa, bo te środki w dużej też części są poświęcane na profilaktykę i generalnie rzecz biorąc liczba odbiorców w obszarze profilaktyki to jest ponad 80 000 odbiorców. To są masowe imprezy promujące zdrowy styl życia. Masowe w sensie dużej liczby osób. Chciałabym powiedzieć jakie narzędzia stosujemy, żeby zadbać o to, żeby te środki były wydawane w racjonalny sposób. Po pierwsze systematycznie, co roku są takie sprawozdania merytoryczno-finansowe na co dajemy pieniądze i ile osób z tego korzysta. Drugi element to jest ta ewaluacja - jak taki sposób wydawania pieniędzy jest oceniany przez zewnętrznych ewalatorów, jeśli chodzi o poprawność od strony metodologicznej, ale również jeśli chodzi o postrzeganie tej oferty zarówno przez realizatorów tych działań i odbiorców działań. To wszystko w tych raportach ewaluacyjnych jest. Ważnym narzędziem jest monitorowanie problemu w mieście i to w przypadku dzieci i młodzieży dzieje się, bo od kilku lat, co cztery lata (co roku w zasadzie nie ma potrzeby robienia tego), bo wszelkie działania, gdzie mówimy o zmianie zachowań ludzkich efekty nie są ani szybkie ani bardzo widoczne z roku na rok. Poprawne naukowo jest narzędzie zaprogramowane badania co 4 lata pod nazwą „espat” i badania odnośnie spożycia alkoholu i narkotyków. Raportami na ten temat również dysponujemy. Jeżeli chodzi o osoby dorosłe, to rzeczywiście takich badań przez Miasto robionych nie było, a nie ma też innych badań, bo jak widać jest to przedsięwzięcie dość kosztowne, ale wczoraj Państwo przyjęli podział nadwyżki budżetowej i tam jest wpisana kwota ponad 90 000 zł, którą chcemy przeznaczyć na ten cel, czyli diagnoza sytuacji, jeśli chodzi o problem spożywania alkoholu, narkotyków oraz występowania zjawiska przemocy. Będzie to reprezentatywna grupa 1 000 mieszkańców co najmniej, ponieważ w przypadku tak dużego Miasta, tylko taka próba daje jakieś dane, które są rzeczywiście reprezentatywne. Rozpiszemy konkursy, wyłonimy realizatora i taka informacja do końca roku będzie, bo to są tegoroczne środki”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że do tej pory takiego badania nie robiliśmy, mimo że ten program cały czas funkcjonuje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Możemy sobie na to badanie w tym roku pozwolić ze względu na rzeczywiście środki z nadwyżki. W podstawowym budżecie planujemy raczej działania, których bezpośrednimi odbiorcami są łodzianie w różnej formie. Tutaj są osoby z problemem alkoholowym. Są skutki społeczne rodziny osób z problemem alkoholowym. Są to działania profilaktyczne. Także główny nacisk w programie jest na te działania, które wynikają z ustawy, bo do tego ustawa nas obliguje”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ile środków przekazaliśmy klubom sportowym na profilaktykę i jak wyglądają wyniki efektywności tych działań?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ja mogę podać ogólne liczby odnośnie konkursu. Znam wyniki konkursu. Wiem kto robił i mam kwoty natomiast o efektywności działań, które oni zlecają i oni rozliczają wolałabym, żeby wypowiadał się przedstawiciel Wydziału Sportu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ale jeżeli to było realizowane z MPPiRPA to rozumiem, że w tym sprawozdaniu takie dane są?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Mówimy o dwóch różnych narzędziach. W sprawozdaniu, które jest dzisiaj procedowane są informacje o zadaniach zrealizowanych, środkach na to przeznaczonych i liczbie osób, które z tych działań skorzystały”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Wydaje mi się, że to by było zasadnicze do oceny sprawozdania wiedzieć, które elementy się sprawdzają wg ewaluacji, a które nie? I jakie Państwo wprowadzali w międzyczasie korekty wynikające z ewaluacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program, który w tej chwili funkcjonuje i funkcjonował w roku 2017 został po raz pierwszy w tej formule, bo został przeformułowany, funkcjonuje od roku 2016. Dla zapewnienia ciągłości pewnych zadań część konkursów na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe były konkursami trzyletnimi. Sport akurat nie miał konkursów trzyletnich. Co roku wybierał realizatorów zajęć. Natomiast na te działania z obszaru edukacji i promowania zdrowego stylu życia, poradnictwa, to były trzyletnie konkursy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jak w międzyczasie były korygowane zadania na podstawie przeprowadzanych badań? Rozumiem, że wcześniej ewaluacji nie było i teraz pierwszy raz jest ewaluacja zewnętrzna?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ten rok będzie trzecim. 2017 rok był drugim rokiem ewaluacji. W roku 2017 były ewaluowane działania realizowane przez organizacje pozarządowe. Raport ma kilkanaście stron i szybciej będzie jak ja Pani Radnej to udostępnię”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „To poproszę pełną wersję. Czy jakieś korekty od kiedy funkcjonuje program były wprowadzane? Jaki przedsięwzięcia się nie sprawdziły, a jakie Państwo wzmacniają?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Wypoczynek letni jest nowym zadaniem. To, o czym powiedziałam, o tej kampanii – powstrzymaj pijanego kierowcę, która mimo wszystko świadczy o poziomie świadomości społeczeństwa Miasta, bo to była sytuacja sztuczna, w której miał szansę zareagować każdy, kto był świadkiem. Również reakcje ze strony takich obserwatorów również były odnotowywane, bo był też audytor, który mówił, że ta osoba jest pijana i nie powinno dość do sprzedaży alkoholu. Ta cała kampania i szkolenie, na które Ci sprzedawcy zostali zaproszeni, którzy niezbyt chętnie się garną. Myśmy również realizowali w ramach tego przedsięwzięcia i w ramach innego szkolenia dla sprzedawców w sklepach z alkoholem i to jest trudny odbiorca”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że ten program z pogranicza bezpieczeństwa ruchu drogowego to był program prowadzony na zasadzie jakiegoś tajemniczego klienta tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program się nazywał „Powstrzymaj pijanego kierowcę”. Tak to była kampania realizowana przez stowarzyszenie „Ropsan”. I dalej element edukacyjny -kontakt”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli ktoś wchodził do sklepu, był podpity?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Nie był, ale tak to wyglądało”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Rozumiem. Byłam zdziwiona tym, że to jest w ramach tej kampanii, a nie BRD, ale tu już Pani Dyrektor wyjaśniła, o co chodzi”.

Radny p. Sebastian Bulak: „Ile osób było objętych pomocą w wyciąganiu z alkoholizmu w 2017 r. I czy ta liczba wzrosła czy zmalała w stosunku do lat ubiegłych? Interesuje mnie jeszcze podział na osoby dorosłe i małoletnie”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Dane odnośnie, że tak powiem wyciągania z alkoholu pochodzą z Miejskiego Ośrodka Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej i tam trafiają tylko osoby dorosłe. To się u nas nazywa krótkoterminowa terapia osób uzależnionych od alkoholu, czyli przyjęcie pijanego klienta na krótkoterminową terapię do Izby Wytrzeźwień”.

Radny p. Sebastian Bulak: „A ile taka terapia trwa?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „W zależności od stanu. Ten ośrodek de facto pełni funkcję izby wytrzeźwień, więc do wytrzeźwienia, chyba że stan pijanego wskazuje również na inne dolegliwości, ale tam innej terapii się nie prowadzi. Natomiast osoby, które tam trafiają mają możliwość podjęcia terapii osób uzależnionych – ambulatoryjną nazwijmy to. W ramach tej krótkoterminowej terapii w 2017 r. do ośrodka trafiło 12 063 osoby. W roku poprzednim 12 360 osób. W 2015 r. 12 829 osób, a w 2014 r. było 13 257 osób. W roku 2013 było 14 696. Dalszymi danymi nie dysponuję”.

Radny p. Sebastian Bulak: „Z tego wynika, że liczba spada?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Tak. Następny element, który realizuje Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej. To jest po prostu terapia osób szkodliwie pijących. Zaczynając od 2017 r., to jest 2 286, poprzednio 2 900. Kolejne lata wstecz: 2 939, 3 518, 4 699”.

Radny p. Sebastian Bulak: „Bardzo dziękuję, przeraziły mnie te dane”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ale tendencję mamy w dobrym kierunku”.

Wobec braku dalszych pytań, zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 32 - Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2017 – druk Nr 237/2018.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2017 przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Gminny Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2017, obszary działań merytorycznie 2. Zwiększenie świadomości zdrowotnej, czyli przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, wzmacnianie postaw antyprzemocowych. Tutaj wszelkie działania w obszarze uwrażliwiania na zjawisko przemocy, promowanie aktywnych postaw wobec przemocy, czyli reagowanie na przemoc, której może nie bezpośrednio my jesteśmy odbiorcą, ale jesteśmy świadkiem i widzimy, że komuś dzieje się krzywda. Promowanie konstruktywnych metod rozwiązywania konfliktów zarówno wśród osób dorosłych, radzenie sobie z agresją również dzieci i młodzieży szkolnej. To ten pierwszy obszar z tych równych form około 6 000 osób skorzystało. Drugi obszar to redukcja negatywnych konsekwencji dla ofiar i świadków przemocy w rodzinie oraz korygowanie funkcjonowania sprawców – tutaj jest poradnictwo specjalistyczne, medyczne, psychologiczne, prawne, praca socjalna w środowiskach dotkniętych przemocą. Porady w ramach interwencji kryzysowej, grupy wsparcia, pomoc ofiarom przemocy. Zapewnienie bezpiecznego schronienia ofiarom przemocy zapewnienie bezpiecznego schronienia ofiarom przemocy zarówno dzieciom, jak i osobom dorosłym, jak również zajęcia korekcyjno-edukacyjne dla dorosłych sprawców przemocy i nowy element w tym działaniu – program psychologiczno-terapeutyczny dla sprawców przemocy. To jest następny krok dla sprawców przemocy po ukończeniu zajęć korekcyjno-edukacyjnych. Dalsza motywacja, dalsza praca nad sobą, aby człowiek umiał sobie ze swoją własną agresją i skłonnościami do stosowania przemocy radzić. Były również zajęcia korekcyjno-edukacyjne dla niepełnoletnich sprawców przemocy. I to główne dwa merytoryczne działania. Ewaluacja była dokonana łącznie tych trzech programów, więc środków na ten cel w programie przemocowym nie ma. Łączna kwota na ten program to 1 028 060 zł, wykorzystana w 98,5%. Część środków z tej całej kwoty pochodzi z budżetu miasta. To była kwota 520 031 zł. Natomiast pozostała część 491 680 zł to dotacja z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej, wykonywane przez powiat. Tutaj jest to hostel dla ofiar przemocy, prowadzony przez organizację pozarządową i zajęcia korekcyjno-edukacyjne dla sprawców oraz ta nowość, program psychologiczno-terapeutyczny również z tych środków był finansowany. Koordynowane zadania przez Wydział Zdrowia, Edukacji oraz MOPS. 65% zadań było realizowanych przez organizacje pozarządowe, a pozostałe przez MCTiPZ. Tam działa ten zespół interdyscyplinarny. To jest grupa wielosektorowa, która zajmuje się analizą niebieskich kart. Pozytywna opinia Skarbnika jeśli chodzi o wykorzystanie środków od strony formalnej”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy prowadzimy w ramach tego programu również jakieś wsparcie osób nastoletnich, które wykazują autoagresję, uszkodzenia ciała itp. Zachowania, w wyniku problemów rodzinnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „To są środki, którymi od strony merytorycznej zawiaduje Wydział Edukacji. Jeśli Pani Radna chciałaby jakieś szczegóły, to ja poproszę koleżankę z Wydziału Edukacji i to przygotuje. Ja mogę odnaleźć zadania w programie. One na pewno są i są tam środki na nastoletnich sprawców przemocy, czyli osoby na tyle agresywne w młodym wieku, gdzie pewna terapia powinna być już wdrożona i takie zajęcia są prowadzone. Natomiast o szczegółach wolałabym, aby informację przekazał Wydział Edukacji”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ja pytałam nie o sprawców przemocy wobec innych osób, tylko o nastolatków, którzy wykazują autoagresję prowadzącą do uszkodzeń ciała w wyniku sytuacji rodzinnej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „To jest obszar tak czy inaczej, którym zawiaduje i więcej informacji na temat bezpośrednich działań w tym obszarze ma Wydział Edukacji”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że ten program jest również ewaluowany i mogłabym poprosić o ewaluację?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Tak. Pomijając fakt, że część organizacji się powieliła, to w raporcie zostali wybrani do ewaluacji zewnętrznej realizatorzy zarówno alkoholowego, narkotykowego jak i przemocowego programu. Efekt ewaluacji w przypadku tych programów jest. To jest jeden raport, który zawiera wszystkie te trzy elementy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem. Poproszę o ten raport”.

Wobec braku dalszych pytań, zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 33 - Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2017 r. - druk Nr 241/2018.

Sprawozdanie z realizacji „Programu Szczepień Ochronnych Łodzian Przeciw Grypie” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2017 r. przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Grypa, rok 2017, osoby 65+, bo to jest grupa docelowa. Program jest realizowany od 2008 r. W 2017 r.

był realizowany przez 9 podmiotów leczniczych w 37 przychodniach, w związku z tym dostępność w różnych częściach Miasta myślę, że duża. Zaszczepiono 6 231 osób. Oczywiście wszystkie środki wykorzystane”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ile szczepionek było wykonane w 2017 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „6 231 osób”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaka wartość była w 2016 r. dla porównania?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „My w 2017 r. szczepiliśmy inną szczepionką – 4 walentną. Ona jest droższa. Liczba szczepień spadła ze względu na cenę szczepionki. Ponieważ zdecydowaliśmy się na szczepienie lepszą szczepionką, myślę, że był to dobry wybór”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale nie było szans żeby wyrównać, żeby liczba szczepień nie spadła, czyli żeby środki przeznaczone program zwiększyć? O ile szczepień było mniej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Niecałe 1 000 mniej wykonaliśmy w 2017 r. niż w 2016 r. Ale szczepionka 4-walentna weszła na polski rynek po raz pierwszy i była wyższa cena”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Otrzymałem informację, że te szczepionki skończyły się bardzo szybko?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „One się zawsze szybko kończą”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy nie ma możliwości, żeby zwiększyć kwotę, żeby więcej osób potrzebujących zaszczepić?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Myślmy o tym na ten rok. Mamy nawet potencjalne źródło. W tym roku już jest większa kwota, bo w ubiegłym roku było 230 000 zł. Teraz jest 250 000 zł na ten cel”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Ale to jest 20 000 zł. Czy za tę kwotę wyrównamy chociaż liczbę szczepień?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Zawsze lepsze coś niż nic. Nie ma jeszcze szczepionek na 2018. Jest jedynie rekomendacja WHO. Nie ma jeszcze rekomendacji polskiej grupy ekspertów co do szczepionki, ale wiemy z roku 2017, że akurat najwięcej zachorowań było na

grypę z powodu tych szczepów, które były w tej 4-walentnej szczepionce. W związku z tym na pewno nie zrezygnujemy ze szczepionki 4-walentnej”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „W ramach programu szczepimy seniorów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jak to jest grupa ludzi w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Duża grupa ciągle zmieniająca się. Myślę, że jest to ok 120 000 – 130 000 osób”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A Miasto przygotowało program dla 6 000 osób?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie ma w programie ograniczonej liczby osób. Zakres programu zależy od środków”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jest ograniczona, bo są ograniczone środki”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Tak, jest ograniczony środkami”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki to jest procent?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem, nie ma kalkulatora przy sobie, ale tak w pamięci licząc to 5%”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „5% to nie jest mało?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Powieм tak, bo mam również informację, jak to robią w innych miastach”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Ja nie chcę patrzeć, jak jest w innych miastach. Ja chcę patrzeć na nasze Miasto i chciałbym, żeby ten procent się zwiększał, żebyśmy chociaż do 10 – 15, a może 20% seniorów dotarli, którzy mogliby być zaszczepieni”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „W ramach środków, którymi w tej chwili, czy na ten rok Wydział dysponuje, kwota już została zwiększona, a mamy potencjalnie wykorzystane środki w innym obszarze naszych działań, które będą dołożone do tego właśnie programu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Zwiększyliśmy o 20 000 zł. Jaki jest koszt jednej szczepionki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Nie ma jeszcze ceny szczepionki na ten rok. Zresztą nie my kupujemy szczepionki. W programie macie Państwo informację, ile średnio kosztowała obsługa jednego pacjenta, ponieważ to nie jest tylko szczepionka, tylko pacjent musi zostać przebadany. Jeden pacjent średnio kosztował nas 36 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli ok. 500 szczepionek więcej będziemy mogli wykonać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Być może szczepionka w tym roku będzie miała lepszą cenę, bo 4-walentna będzie już drugi rok z rzędu, a nie pierwszy”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Martwi mnie, że ta liczba szczepień jest tak mała”.

Wobec braku dalszych pytań, zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 34 - Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od 1 czerwca 2017 r. do 31 maja 2018 r. - druk Nr 240/2018.

Sprawozdanie z realizacji programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Łódzka Karta Dużej Rodziny” w okresie od 1 czerwca 2017 r. do 31 maja 2018 r. przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program pod nazwą Łódzka Karta Dużej Rodziny realizowany jest od lipca 2013 r., czyli te podsumowania dotyczą niejako rocznych okresów realizacji. To już był 5 rok realizacji programu. W tym okresie wpłynęło 1 390 o wydanie Karty i w tej chwili możemy powiedzieć, że Łódzką Kartę Dużej Rodziny posiada 3 371 rodzin, z czego 593 rodziny, są to rodziny z co najmniej 4 dzieci, a nie tylko z 3. Nowych rodzin w ostatnim roku przybyło nam 496. Rodziny te mają możliwość skorzystania z różnych form, które oferuje karta. Informacja o ulgach jest dostępna na stronie internetowej, jak również każda rodzina, która kartę odbiera, dostaje wersję pisemną. Tutaj mamy już ponad 220 partnerów. W ostatnim roku przybyło 23 nowych partnerów. Ulgi, jakie łącznie zaoferowali partnerzy szacowane są na ponad 2 093 946 zł. Z tym, że od razu dodam, że jest to informacja o ulgach od wszystkich podmiotów publicznych, ale jedynie ok 30% niepublicznych ponieważ, żadnej siły nacisku i obowiązku na nasze zapytania nie mają, więc odpowiadają ci, którzy chcą. Największa liczba uczestników, bo ponad 20 000 skorzystała z ulg udzielanych przez podmioty związane z Miastem i wartość tych ulg to 1 915 533 zł. Najchętniej wykorzystywaną ulgą są zniżki na przejazd komunikacją miejską. To są na preferencyjnych zasadach wydawane zniżki w przedszkolach miejskich, ale również zniżki oferowane przez instytucje kultury: teatry, muzea, domy kultury. Jeżeli chodzi o partnerów prywatnych, to tutaj jest dużo mniejsza kwota tych rabatów, bo ok. 180 000 zł. Statystycznie rzecz licząc, na

każdą łódzką rodzinę w ramach tych rabatów przypada ok. 621 zł. Natomiast koszty, to są w zasadzie koszty techniczne obsługi tego przedsięwzięcia. Karty są kartami plastikowymi, nie czipowymi, w związku z tym koszty po stronie Miasta, to jest zabezpieczenie możliwości drukowania tych kart i samych kart. Stąd kwota 4 900 zł. Właśnie kupiliśmy nową drukarkę”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 87** do protokołu

Ad pkt 35 - Sprawozdanie z realizacji „Programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców miasta Łodzi” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2017 r. - druk Nr 242/2018.

Sprawozdanie z realizacji „Programu profilaktyki zakażeń HCV wśród mieszkańców miasta Łodzi” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2017 r. przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program profilaktyki zakażeń HCV, chodzi o wirusowe zapalenie wątroby typu C. jest to choroba, na którą nie ma szczepionki i jedyną możliwością niedopuszczenia do rozwoju choroby, o której możemy nie wiedzieć, jest jej wczesne wykrycie i temu służył program. Program jest realizowany w tej formie pierwszy raz. Realizatorami były podmioty medyczne wyłonione w konkursie. W 25 punktach Miasta osoby z grupy wiekowej, objętej programem ze szczególnym uwzględnieniem osób, które mieszkają z osobą zakażoną. Osoby hospitalizowane, bo wirus przenosi się przez krew, ale również poddające się zabiegom upiększającym. Tutaj szczególnie niebezpieczne są tatuaże, kolczykowanie. Wszystkie zabiegi, które są wykonywane z naruszeniem ciągłości tkanek. Osoby przyjmujące narkotyki też są w tej grupie szczególnego ryzyka. Testy wykonano u 2 337 osób w miesiącach październik – listopad – grudzień. W tym roku akcja będzie również powtarzana w tym sensie, że rozciąganie tego na cały rok nie ma sensu. Ludzie się bardziej mobilizują do badania, jeżeli wiedzą, że jest określony czas. Wyników dodatnich było 31. Oprócz tego przygotowaliśmy ulotki informacyjne i plakaty, które informowały, jak również zachęcały i uświadamiały, że przebadac się warto, bo dróg zakażenia jest wiele, a nieleczona choroba może doprowadzić do marskości wątroby i zmian nowotworowych również”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 88** do protokołu

Ad pkt 36 - Sprawozdanie z realizacji programu polityki zdrowotnej pn. Program profilaktyki wad postawy w Łodzi „Wyprostuj się” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2017 r. - druk Nr 243/2018.

Sprawozdanie z realizacji programu polityki zdrowotnej pn. Program profilaktyki wad postawy w Łodzi „Wyprostuj się” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2017 r. przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program adresowany do uczniów klas II łódzkich szkół podstawowych. Pośrednio do pracowników oświaty, pielęgniarek szkolnych, rodziców,

opiekunów dzieci biorących udział w programie. Polega on na tym, że dzieci badane są przez specjalistę pod kątem wad postawy i kwalifikowane do zajęć gimnastyki korekcyjnej grupowej, która odbywa się w szkole, bądź indywidualnej gimnastyki korekcyjnej – bardziej zajęć rehabilitacyjnych, które wymagają indywidualnej pracy w przypadku, kiedy wykryte wady postawy są na większym stadium zaawansowania. W 2017 roku program realizowany był przez 7 podmiotów medycznych i zajęcia indywidualne realizowane były w 10 lokalizacjach na terenie Łodzi. W ramach programu przebadano 1 819 z 59 szkół podstawowych. Znakomita większość z nich bo 82% zakwalifikowała się do którejkolwiek z grup, które wymagają zajęć korekcyjnych, bądź to grupowych prowadzonych w szkołach, bądź indywidualnych, na które muszą pofatygować się poza szkołę z opiekunem. Była również akcja edukacyjna kierowana do rodziców. Tutaj prawie 900 rodziców wzięło udział oraz nauczycielki i pielęgniarki. Przygotowaliśmy broszurę z zestawem ćwiczeń dla dzieci, która pozwala na samodzielne kontynuowanie tych ćwiczeń w domu, prace rodzica z dzieckiem, bo wiadomo, że systematyczność przy tego typu przedsięwzięciach jest wskazana. W związku z tym po zakończeniu cyklu zajęć korekcyjnych, oferowanych w ramach programu rodzic nie pozostaje osamotniony. Zawarto umowy w zasadzie na wszystkie środki, które były dostępne – 303 400 zł. Natomiast nie wszystkie środki zostały wykorzystane. Podmioty, które wystartowały w konkursie niestety część środków nam zwróciły, ponieważ nie znaleźli odbiorców dla swoich działań. Szkoły tak bardzo chętnie do tego przedsięwzięcia w minionym roku nie podeszły. W związku z tym środki zostały w części niewykorzystane”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 89** do protokołu

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „1 819 dzieci zostało przebadanych, jaki to jest odsetek?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że jest to ok 1/3 dzieci w tej grupie wiekowej. To jest konkretny rocznik”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Pamiętam, jak Pani Dyrektor wspominała, że to jest najlepszy moment, żeby zbadać dzieci właśnie pod względem wad postawy i martwi mnie ten wynik, że 82% dzieci przebadanych zostało zakwalifikowanych, dlatego powinniśmy starać się, aby przebadać cały dany rocznik”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ale każdy ma wolną wolę, w związku z tym jak nie chce, to się nie da”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Tak, ale z tego, co pamiętam Pani wspominała, że tam brakuje środków. Jestem członkiem Rady Społecznej Miejskiego Centrum Medycznego „Górna” i tam wicedyrektor ds. medycznych powiedział na posiedzeniu jasno i wyraźnie, że powinniśmy jako Miasto, a oni jako wykonawca powinniśmy przebadać cały rocznik i jak najwięcej dzieci, żeby zapobiec w przyszłości wadom postawy, Pamiętam, że przy wprowadzaniu programu sygnalizowałem kwestię związaną, że tylko część dzieci będzie przebadanych. Czy od tego czasu zwiększyła się kwota na ten program?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem, czy Pan Radny słuchał mojej wypowiedzi, ale kwota na program nie została wykorzystana. Oddano środki”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Pamiętam, że nie wszystkie szkoły mogły się zgłosić do programu”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Dlaczego nie mogły? Akurat tak się składa, że ja bardzo głęboko wchodzę w zadania, które wydział realizuje w obszarze tych miękkich działań. Osobiście rozmawiałam z co najmniej 2 realizatorami programu. Jeden był, drugi telefonicznie i oni mieli problem z naborem szkół, które chcą skorzystać z usług. Nie wiem czy mam mówić, ale z 86 200 zł przyznanej podmiotowi leczniczemu oddano 42 596 zł”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki to był podmiot?”

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Kamień milowy”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „To ja powiem, że Centrum Medyczne Górna”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Oddało 590 zł. Stosunkowo niewiele. Miejskie placówki pracują lepiej. Nie mniej jednak jak widać we wszystkich były zwroty i konkretnymi kwotami dysponuję”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „No tak, ale 590 zł to nie była kwota, którą można było w ogóle przeznaczyć na badanie kolejnej szkoły”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Ale my sygnalizowaliśmy, że są ewentualnie możliwości przesunąć”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Nie było takiej informacji. Na posiedzeniu Rady Społecznej podnosiłem tę sprawę i otrzymałem informację, że nie mieli większych środków na te badania”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Mieli taką kwotę, jaką mieli”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „A kiedy taką informację otrzymali, że mogą wnioskować o dodatkowe środki?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Program, który realizujemy został przyjęty uchwałą. On ma bardzo konkretne ramy. Jednym z wymogów jest to, że zajęcia gimnastyki korekcyjnej mają odbywać się przez 10 tygodni, a to jest 2,5 miesiąca, w związku z tym, jeżeli ktoś nie zaczął zajęć gimnastyki korekcyjnych w okolicach początku października, to w zasadzie nie miał szans zrealizować ich w ogóle zgodnie z programem. Ponieważ program jest przyjęty

uchwałą Rady Miejskiej żadne odstępstwa od programu nie wchodzą w grę. Ideą programu nie jest tylko przebadanie dzieci, ale zapewnienie dzieciom i to jest w zasadzie kłuczo tego programu, zapewnienie dzieciom, które potrzebują gimnastyki korekcyjnej tych zajęć. W związku z tym nie chodzi o to, żeby zwiększyć środki i przebadać te dzieci, jeżeli nie będziemy mieli odpowiednio dużych środków. Te środki na przebadanie rzeczywiście nie byłyby duże, ale żeby mieć zabezpieczone środki na gimnastykę dla tych dzieci. A ze statystyki wynika, że gimnastyki potrzebuje 80%”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział: „Martwi mnie tylko jedno, że 1/3 dzieci została tylko przebadanych, że są podmioty lecznicze, które wykorzystały praktycznie w pełni kwotę. Na posiedzeniu Rady Społecznej jednego z podmiotów pojawiła się informacja, że jak byłaby kwota większa, byłaby taka możliwość, żeby przebadać wszystkie dzieci. Warto rozważyć zwiększenie tych środków, żeby można było nie tylko przebadać, ale można by było przeprowadzić dalsze działania”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Konkurs na realizację tego programu w roku 2018 już się odbył. Zostały nam pieniądze i przetrzucimy je na grypę”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „W jakiej kwocie zostały?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Będę mówiła z pamięci, ale wydaje mi się, że jest ok 100 000 zł. Naprawdę nie ma chętnych do realizatorów. To nie były tylko miejskie placówki. Zgodnie z ustawą o zdrowiu publicznym do konkursu może wystartować dowolny realizator, który zapewni to, co my w tym programie opisaliśmy”.

Radny, p. Radosław Marzec zapytał: „Czy MCM „Górna” brało udział w konkursie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka**, która powiedziała m.in.: „Brało”.

Wobec braku dalszych pytań, zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 37 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” - druk Nr 220/2018.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Tutaj są dwa projekty. W wydruku jest mylnie napisane, że to jest dokładnie to samo, natomiast jedno to jest sprawozdanie za rok 2017, a drugie to jest sprawozdanie za lata 2015 - 2016 – 2017. O tych sprawach mogę mówić dużo i długo. W realizacji programu są 4 cele strategiczne. Pierwszy cel strategiczny to jest wsparcie dla

rodzin zastępczych. Drugi cel strategiczny to jest pozyskiwanie nowych rodzin, doszkalanie rodzin, stwarzanie lepszych warunków do funkcjonowania rodzin. Trzeci cel strategiczny to jest realizacja ustawy o systemie wspierania rodziny i pieczy zastępczej, czyli praca nad deinstytucjonalizacją. W tej dziedzinie mamy badania. Dużo wysiłku zostało zrobione. Czwarty cel strategiczny związany z usamodzielnieniami, z pracą, z dorosłymi wychowankami pieczy zastępczej”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałabym zapytać o kwestię usamodzielnienia wychowanków pieczy zastępczej. Ja wielokrotnie miałam do czynienia z osobami wychodzącymi z domów dziecka, które otrzymywały mieszkania o dramatycznym standardzie, bez toalety, w jakichś oficynach z zapadniętą podłogą do generalnego remontu. Jak to w tej chwili wygląda?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „To nie jest pytanie do mnie, gdyż MOPS może tylko popierać, prosić. Natomiast nie dysponujemy żadnymi zasobami mieszkaniowymi”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli nie monitorują Państwo jakie te zasoby są?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Monitorujemy, staramy się. W każdej indywidualnej sytuacji próbujemy w jakikolwiek sposób pomóc. Natomiast nie decydujemy w tej materii”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ja rozumiem, że kto inny przydziela mieszkania. Natomiast myślałam, że Państwo mają wiedzę na temat tego, jakie te mieszkania i o jakim standardzie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Niestety standard tych mieszkań nie jest wspólny, ale z drugiej strony są to jakieś samodzielne mieszkania. My staramy się robić co innego, bo istnieje 31 miejsc w mieszkaniach chronionych, czyli w takich mieszkaniach, które w pewien sposób przygotowują osoby do samodzielnego życia. Tam jest bardzo wiele problemów związanych z takimi sprawami, których my, tzn. osoby, które nie wychowywały się w pieczy instytucjonalnej w ogóle się nie zdarza. Rozmawiam z samotną, nieletnią matką, która przed konferencją stała i mieszkała cały czas ziemniaki, które się gotowały, bo wydawało jej się, że w ten sposób należy. To jest tego typu seria problemów”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Zdaję sobie sprawę, że to tak wygląda. A czy jeśli chodzi o statystyki, ile wychowanek pieczy zastępczej obecnie czeka na mieszkanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie mam w tej chwili przy sobie takiej statystyki, ale mogę przygotować. Nie chcę strzelać. To jest około 5 lat, ale chcę dokładnie trafić”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Byłabym wdzięczna za statystyki, ile osób czeka i jaki to jest czas? Czy to jest prawda, że nie powstała ani jedna nowa rodzina z przeszkolonych do tej pory osób?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście nieprawda. Powstały nowe rodziny, przy czym w 2017 roku powstały 2 czy 3 rodziny, ale dlatego, że mechanizm szkoleniowo kwalifikacyjny trwa co najmniej pół roku. Tak to wychodzi. Natomiast teraz cały czas powstają rodziny. Są zespoły kwalifikacyjne i jesteśmy na następnym etapie, który znowuż jest od nas niezależny, a mianowicie na etapie umieszczeń dzieci, które umieszcza sąd”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Osoby szkolone na rodziny zastępcze, które zgłaszają się spoza Łodzi. Jak wygląda ta kwestia? Czy te osoby my przeszkolimy, a one będą prowadziły rodziny zastępcze poza Łodzią?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie. To chodzi o rodziny zastępcze z powiatów ościennych, czyli najbliższe Łodzi, które możemy objąć opieką. Ustawa do dzisiaj, to jest chyba jeden z przejawów czegoś takiego jak pańszczyzna, czyli przywiązanie do ziemi. W Unii jest wolność przepływu ludzi i kapitału. Każdy może pracować, gdzie chce. Natomiast w ustawie jest zapisane, że kwalifikację na rodzinę zastępczą musi wydać PCPR właściwy ze względu na miejsce zamieszkania. Więc zawieramy porozumienia i nasi pracownicy jeżdżą z zespołem kwalifikacyjnym, które muszą się odbywać w gminach ościennych. Jak te rodziny otrzymują kwalifikację, to wnioskujemy do sądu o umieszczenie dzieci z naszego Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli te dzieci wyjeżdżają do tych gmin?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nawet, jak do Pabianic, to nie jest daleko. Tu chodzi o dzieci, które mają słabe, albo w ogóle nie mają kontaktu z rodzicami. Takich dzieci jest spora grupa. Te dzieci są w pieczy instytucjonalnej i widać czy rodzice przyjeżdżają czy nie. Są odpowiednie karty odwiedzin. To nie jest tak, że nie umieszczamy, bo to są rodziny zastępcze niepełniące funkcji pogotowia, więc nie umieszczamy tam dzieci z interwencji. To są dzieci z uregulowaną sytuacją prawną. Są trzy rodzaje uregulowania sytuacji prawnej czyli pozbawienie władzy rodzicielskiej i wtedy dziecko znajduje się w systemie adopcyjnym, ale niektóre dzieci, a w szczególności dzieci starsze (od 7 r.ż. wzwyż) szanse adopcyjne spadają. Wśród nastolatków zdarzają się przypadki, ale tak naprawdę nie ma rodzin, które chciałyby adoptować takie dzieci, więc one z definicji pozostają w pieczy zastępczej. Drugi rodzaj ustabilizowania sytuacji dziecka- chyba najlepsze dla dziecka – powrót do rodziny biologicznej, jeśli ta rodzina biologiczna się opanuje i będzie spełniała warunki. I wreszcie trzeci obszar, to jest ograniczenie władzy rodzicielskiej przez umieszczenie w pieczy zastępczej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rodziny zastępcze, które przyjmują dzieci niepełnosprawne. Czy mają Państwo statystyki dotyczące tego i czy są przepisy, które to regulują, ile dzieci niepełnosprawnych i jakiego typu niepełnosprawności mogą być w jednej rodzinie zastępczej. Chodzi o obciążenie tych rodzin. Przyznaję, że mam sygnały o tym, że jest przeciążenie ze względu na presję, żeby te rodziny jak największą ilością dzieci się zajmowały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o rodziny specjalistyczne to, to rodzina decyduje, jaką grupą dzieci jest w stanie się zająć. Mamy sporo rodzin specjalistycznych. Zresztą nie mamy ich dużo, bo 17, które zajmują się tylko jednym dzieckiem i ze względu na obciążenie koniecznością opieki nad dzieckiem, nie ma żadnych szans, żeby tam umieścić. Dziecko w pieczy zastępczej jest dzieckiem potraumatycznym z definicji i trudniej się z nim pracuje. Rodziny, które nie zajmują się dziećmi bardzo chorymi, to jest ustawowa granica do 3 dzieci. Natomiast, rodziny, które zajmują się dziećmi chorymi, czyli rodziny specjalistyczne, tam nie mamy żadnych ograniczeń. Jeśli jest to sytuacja dziecka chorego, to może być to jedno dziecko, ale są rodziny, które również ze względu na stopień i rodzaj niepełnosprawności dzieci opiekują się większą ilością dzieci. Jest rodzina, która zajmuje się 3 dziećmi z niepełnosprawnością intelektualną i te dzieci zupełnie dobrze funkcjonują. One nie wymagają przewijania, a mamy takie rodziny, gdzie dziecko wymaga opieki na pół szpitalnej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „To jest oczywiste, że to są bardzo różne sytuacje. Natomiast czy w jakiś sposób zachęcali Państwo, jako MOPS, aby rodziny zajmujące się dziećmi niepełnosprawnymi brały więcej dzieci niepełnosprawnych poprzez lepsze warunki mieszkaniowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie, nie zachęcamy rodziny, żeby brały więcej dzieci niepełnosprawnych. Ja osobiście uważam, że jest to heroizm ducha, żeby przyjąć dziecko niepełnosprawne, a czasami przyjąć dziecko niepełnosprawne, o którym wiadomo, że pożyje kilka lat. Mamy taką rodzinę, która przyjęła takie dziecko”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy zamierzają Państwo w jakiś sposób przekazać koordynowanie całą pieczę zastępczą jakiemuś jednemu podmiotowi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nic mi o tym nie wiadomo, żebyśmy takie coś zamierzali. Ja wielokrotnie dowiaduję się, że zamierzam wiele rzeczy, o których się dowiaduję od tego, który mnie o tym informuje, więc nie jestem zdziwiony”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Jeżeli wprowadza się ogromne zmiany, to jest też ogromna niepewność i trzeba bardzo dużo rzeczy wyjaśniać, powiedzmy sobie szczerze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Oświadczam, że nie mamy takiego pomysłu, żeby powoływać drugiego organizatora pieczy zastępczej, bądź przekazywać funkcję organizatora pieczy zastępczej komuś innemu”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałam jeszcze zapytać o dzieci z interwencji, bo też miałam sygnały, że w tych przypadkach rodzina zastępcza nie jest dobrym rozwiązaniem i czy my przewidujemy zapewnienie jednak takiej opieki innej, gdzie będzie praca z psychologiem z tymi dziećmi zapewniona?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Istnieją rodziny zastępcze, pełniące funkcje pogotowia

opiekunczego, czyli to są rodziny, które właśnie specjalnie są powołane do tego, żeby przyjmować dzieci z interwencji. Ustawodawca wskazał, że dzieci młode do 10 r.ż. nie powinny lądować w pieczy instytucjonalnej, a jeżeli lądują, to powinny być z tej pieczy przenoszone do pieczy rodzinnej najszybciej jak to będzie możliwe. W moim rozumieniu przekonanie, że piecza rodzinna w przypadku dzieci z interwencji jest gorsza od instytucjonalnej jest obarczone dużym ryzykiem w szczególności w przypadku dzieci małych, które potrzebują stałości opiekuna. To jest sytuacja, której się nie da w pieczy instytucjonalnej załatwić, bo tam jest system zmianowy, a dzieci małe potrzebują stałości opiekuna. To zapewnia tylko piecza rodzinna. Oczywiście nie mamy zamiaru likwidować wszystkich instytucjonalnych jednostek interwencyjnych. One są potrzebne i nawet gdybyśmy mieli wiele rodzin to musi być takie miejsce, gdzie można dzieci zawieźć i później przekazać do rodziny. Nie zawsze piecza rodzinna jest gotowa do przyjęcia w nocy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Nie będzie likwidacji wszystkich, ale w ogóle jakieś mają być?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Interwencyjnych nie będziemy likwidować”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A jeśli chodzi o dzieci starsze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Musi być interwencja, bo ustawodawca stwierdził, że rodzina pełniąca funkcję pogotowia ma obowiązek przyjąć dziecko do 10 r.ż. Istnieją takie dzieci, których żadna rodzina nie przyjmie i dla tych musi istnieć zarówno interwencyjna, jak i normalna piecza instytucjonalna”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „I to będzie zachowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A w jakiej formie będzie zachowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „W formie domów dziecka, które zostaną zredukowane do poziomu 14 mieszkańców”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy my planujemy te domy dziecka w jakimś określonym miejscu, czy to będą tymczasowe lokalizacje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „W wielu przypadkach będą to dotychczasowe lokalizacje, bo mamy małe domy dziecka, albo mamy budynki, które się nadają dla 14 dzieci, ale w wielu miejscach nie będą dotychczasowe lokalizacje bo to są wielkie budynki, które były wykorzystane w 10%. Sam koszt utrzymania budynku jest niesensowny”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A nie ma możliwości wtedy w takich budynkach zrobienia większej ilości mieszkań dla rodzin zastępczych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Ale to są budynki szkolne, a w budynkach szkolnych ciężko zrobić mieszkanie. Mamy grupę dzieci, które mają matki, które ze względu na swoją niepełnosprawność intelektualną nie są w stanie przejąć opieki nad dziećmi w sposób bezpieczny, ale się świetnie opiekują dziećmi, więc jest pomysł, żeby stworzyć rodzinny dom dziecka, gdzie będą dzieci, ale matki też będą tam mieszkały. Dzieci będą pod opieką kogoś, natomiast będą opiekowały tym matki. Wtedy taka struktura budynku mogłaby zadziałać. Natomiast podziału na mieszkania w niektórych lokalizacjach się nie da”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ja bym pomyślała o zwiększeniu ilości mieszkań na usamodzielnienie, bo my pozbywamy się mieszkań w tempie zatrważającym”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „My jesteśmy instytucją, która zależy od dobrej woli Państwa Radnych”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałabym również poprosić o statystyki, które obiecał Pan, Pani Radnej, aby one były dostarczone dla członków Klubu PiS.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Dostarczymy do Biura Rady”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Bardzo mnie interesuje procedura przyznawania mieszkań z zasobu gminy osobom, które są pełnoletnie i przebywają w domu dziecka. Dwa tygodnie temu zgłosił się do mnie mieszkaniowiec, który jest ojcem biologicznym córki, która przebywa w domu dziecka ze względu na ubóstwo, jakie panowało w domu. Rodzina nie jest patologiczna. Ojciec wychowywał sam córkę. Mieszka w tym momencie w mieszkaniu socjalnym i zgłosił się do mnie z takim problemem, że będąc w UMŁ i chcąc uzyskać mieszkanie dla córki otrzymał informację, że tylko córka może wypełnić wniosek w momencie, kiedy uzyska pełnoletniość, a na ten czas ojciec może ją zameldować u siebie. Rodzi to taki problem prawny, że w momencie, kiedy ojciec zamelduje córkę w mieszkaniu socjalnym, córka automatycznie traci pewne możliwości uzyskania tego lokalu. To jest istotny problem i dlatego chciałbym poznać procedurę, jak to wygląda z punktu widzenia UMŁ?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie na to pytanie odpowiedzieć, gdyż ZLM przyznaje”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale jak Państwo pomagają w uzyskaniu mieszkania? Mnie bardzo interesuje pomoc tej rodzinie, dlatego chcę uzyskać informację, jakie są procedury, żeby móc się wstrześcić w procedury i de facto tej rodzinie pomóc”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Pan Radny wspominał tu o jednej rzeczy, która mnie zmroziła, a mianowicie umieszczenie córki ze względu na ubóstwo. Takie rzeczy nie powinny się zdarzać. Rozumiem, że umieszczenie to jest najczęściej wola kuratora sądowego, ale ktoś po stronie pieczy zastępczej nie podjął działania wspierania rodziny, czyli nie postarał się o powrót dziecka do rodziny, o polepszenie warunków. Jest cały obszar pomocy społecznej, który pracuje z ubóstwem. Jak ktoś ma niski dochód, to może dostać zasiłek stały, zasiłek

celowy itp. tak, żeby ta dziewczyna mogła wrócić. Tej dziewczynie stała się krzywda umieszczenia poza rodziną, która nie była patologiczna. Nie było przemocy, nie było alkoholu”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Matka zmarła, a dziecko było wychowywane przez ojca”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Ojciec to też rodzina i to rzecz, która mnie zmraża. W każdej sytuacji, kiedy wychowankowie pieczy instytucjonalnej zgłaszają się, my badamy sytuacje, prosimy, piszemy. Tylko tyle możemy zrobić. Nie mamy wpływu na procedury i kolejki ZLM”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale jakąś opinię Państwo wydają?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Wydajemy w każdej konkretnej sytuacji i jeśli ktoś się do nas zwróci, to piszemy, prosimy. To najczęściej nie jest sytuacja prosta, że wychowanek chce mieszkanie. Czasami wychowanek chce mieszkanie, ale jest jeszcze rodzeństwo, które w przypadku, gdyby dostał mieszkanie mógłby stać się rodziną zastępczą dla rodzeństwa, ale nie może się stać, bo nie ma gdzie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy wg Pana istnieją takie możliwości prawne, w formie uchwał, które my możemy podjąć? Nie mówię tutaj o możliwości prawnych, ustawowych, tylko na gruncie utworzenia prawa lokalnego, aby Państwa wyposażyć w możliwość składania na etapie, kiedy wychowanek ma 13 lat, żeby Państwo mogli pomóc, jako osoba prawna, sprawująca opiekę nad wychowankiem domu dziecka i złożyć wniosek o przyznanie lokalu komunalnego. W tym momencie mamy taką sytuację, że dziecko kończy 18 lat i nie ma powrotu do rodziny biologicznej. Zależy mi na większej empatii i czy Pan widzi taką możliwość żebyśmy my przygotowali jakiś akt prawny w formie uchwały, która by rozwiązywała ten problem? Czy wg Pana istnieje taka możliwość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chciałbym kompetentnie odpowiedzieć, to muszę mieć konsultacje, ale chętnie to zrobię, jeżeli Pan Radny deklaruje chęć działania w takim kierunku”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W tym momencie mogę zadeklarować z tego miejsca, że jeżeli my, jako Rada Miejska możemy zmienić takie przepisy, bądź stworzyć odpowiednie przepisy, to na pewno będę starał się zainicjować taką uchwałę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Z drugiej strony to też jest tak, że dziecko które się uczy ma prawo przebywać długo w domu dziecka, bo się uczy. Może złożyć wniosek, czekać na to mieszkanie. Mniej więcej jak się kończy nauka to jest 24 rok życia, to jest 6 lat od ukończenia pełnoletności i powinien być czas na mieszkanie, ale wychowankowie rzadko taką drogę wybierają. Często po prostu tęsknią za samodzielnością i często wracają do rodzin pochodzenia, a rodziny pochodzenia są takie, że z jakichś przyczyn to dziecko z tej rodziny zostało wcześniej wyjęte. Wracają do rodzin pochodzenia i mamy dziedziczenie pieczy zastępczej, czyli mamy dzieci dzieci, które były w pieczy zastępczej, które lądują z powrotem

w pieczy zastępczej. Przerwanie tego łańcuszka jest bardzo ważne, żeby w którymś momencie ten łańcuszek przerwać. Ja obiecuję Panu, że rozpocznę konsultacje, czy to się mieści jakoś w systemie prawnym”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Na pewno prawnicy będą tutaj bardzo życzliwi i myślę, że w tej materii Panu Dyrektorowi pomogą, a jakby był jakiś problem, to bardzo proszę o kontakt”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Pan mówił w liczbie mnogiej, że Państwo w najbliższym czasie nie planują przekazania innemu podmiotowi prowadzenia tych działań”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Ani przekazania, ani utworzenia dodatkowego. Może być w jednym powiecie wielu organizatorów pieczy zastępczej, ale tego nie planujemy”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Ale Pan mówił o sobie i swoich pracownikach w MOPS czy Pan mówił w imieniu swoim i Pani Prezydent Zdanowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Ja nie mogę powiedzieć niczego w imieniu Pani Prezydent, ale do mnie taka informacja o takich pomysłach nie dotarła”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Pytałam już o zastrzeżenia pokontrolne, bo było kilka zastrzeżeń pokontrolnych i czy mógłby się Pan podzielić z nami, jakie to były zastrzeżenia, bo to jest sprawozdanie z tamtego okresu i co zostało w tym temacie naprawione?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Zastrzeżenia dotyczyły kilku obszarów. Obszaru dokumentacji, sposobu prowadzenia dokumentacji. Zastrzeżenia dotyczyły nawet nazwy zespołu. Najważniejsze zastrzeżenie dotyczyło opinii, opinii psychologicznej i pedagogicznej. My przy ocenie sytuacji dziecka mieliśmy opinię psychologiczną, natomiast kontrola wykazała, że powinna być kontrola zarówno psychologiczna, jak i pedagogiczna. Zatrudniliśmy pedagogów. Na bieżąco wydajemy opinie. Oczywiście nie cofamy się wstecz”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Pedagodzy są pracownikami MOPS czy są to czy są to osoby na zleceniu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „To są pracownicy MOPS, mający odpowiednie wykształcenie i uprawnienia”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Co do rodzin, które się znajdują i znajdowały poza granicami Łodzi, czy te porozumienia, które są zawarte i czy będą zawarte nowe porozumienia z nowymi rodzinami, które są szkolone?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Tak. Zawarliśmy porozumienie z powiatem poddębickim ze względu na to, że gremialnie cztery rodziny z powiatu poddębickiego, które były wyszkolone w powiecie poddębickim zdecydowały się dla względów, których nie chcę

rozwijać, bo nie jestem upoważniony, pracować dla Łodzi. Tak zawarliśmy porozumienie ze Starostą Poddębickim. Natomiast, jeśli chodzi o inne rodziny, to one zyskują kwalifikacje w powiatach ościennych i umieszczamy w nich dzieci. Są dwa rodzaje funkcjonowania. Niektóre PCPR zgadzają się na to, że one będą obsługiwać te rodziny, a my będziemy tylko płacić za dzieci. To jest normalna procedura, która normalnie funkcjonuje. A niektóre nie chcą i wtedy my zawieramy porozumienie i obsługujemy swoimi siłami koordynatora i psychologów, ponieważ to chodzi o powiaty ościenne, więc nie mamy takiego bólu związanego z dojazdem”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W sprawozdaniu są środki przeznaczone na wspieranie rodzin. To nie były bardzo duże kwoty. Czy analiza tego sprawozdania powoduje to, że te środki będą w najbliższych latach o wiele większe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Chcielibyśmy, aby te środki były o wiele większe, ale jak już wielokrotnie powiedziałem my jesteśmy instytucją, która sama nie zarabia. Ma bardzo mało miejsc, gdzie się pojawiają w ogóle jakiekolwiek przychody, ale to wszystko zależy od obecnych tutaj Państwa Radnych. Natomiast mamy potrzeby. Potrzebujemy zwiększać ilość rodzin, to musimy te rodziny finansowo obsłużyć. Ale nie tylko finansowo obsłużyć na poziomie rodziny i pieniędzy idących za dzieckiem, ale obsłużyć na podstawie posiadania ilości koordynatorów, psychologów, pedagogów, wsparcia. Staramy się jak możemy organizować różne projekty z pozyskiwaniem pieniędzy zewnętrznych, kute będą np. wspierały diagnostykę medyczną. Dziecko przychodzi do pieczy czasami nieznane. Nie wiemy co temu dziecku dolega, nie mamy żadnej dokumentacji medycznej, albo było u lekarza 3 lata temu, kiedy się urodziło. Czasami dziecku jest potrzebna szybka diagnostyka. Lekarz pierwszego kontaktu jest dostępny, ale do neurologa, gnetyka, alergologa itp. czeka się długo, więc staramy się, aby sponsorzy kupowali badania dla dzieci przychodzących do pieczy tam, gdzie się nie czeka, ale to nie są nasze pieniądze”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „W uchwale cel strategiczny I – doskonalenie systemu pieczy zastępczej była kwota 1 200 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „No tyle mieliśmy, co ja mam teraz zrobić?”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Ale czy w tym kolejnym Pan będzie miał na ten cel trochę więcej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Składamy wnioski do budżetu i wpisaliśmy do kolejnego projektu znacznie większe pieniądze”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Rozwój i wsparcie rodzinnej pieczy zastępczej. Tutaj jest 165 000 zł i to się cały czas zmniejszało, odnosząc się do tego, jak ten program był realizowany mimo tego, że ustawa funkcjonowała i trzeba było wprowadzać te zlecenia, które jak rozumiem Pan w pewnej części został zobowiązany przez Prezydenta Miasta do realizacji zapisów ustawy. Mieliśmy w 2015 r. 450 000 zł, później w 2016 r. było 123 000 zł. W 2017 r. było 160 000 zł. Prezydent Miasta bardzo nie wspierał MOPS w realizacji tego celu. Czy Pan ma szanse, na to, aby w 2018 i w kolejnych latach te cele rozwijać czy również jest Pan na tym poziomie środków pozostawiony?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Wierzę, że taka szansa zostanie zrealizowana”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „A ile Pan ma w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie odpowiem w tej chwili. Jestem przygotowany do raportów z lat ubiegłych, ale mogę powiedzieć jak wygląda budżet na ten rok”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Ale to Pan ma na ten rok mimo tego zadania postawionego przez Panem, czyli zwiększenia liczby rodzin to Pan ma kwotę porównywalną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Większą. Natomiast nie powiem Pani Radnej dokładnie”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „A ile chciałby Pan mieć na rok 2019?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Przyjęliśmy założenie, że będziemy pozyskiwać ok. 80 nowych rodzin rocznie. Czyli chciałbym mieć pieniądze, które pozwolą jednocześnie zapłacić tym rodzinom i jednocześnie zatrudnić odpowiednią ilość pracowników. 80 rodzin to jest 6 koordynatorów. Koordynator ma ustawowe ograniczenie 15 rodzin. 80 rodzin, to musi być co najmniej ok. 2 pedagogów, 1 psycholog. Zwróćmy uwagę, że owszem mamy bardzo dużo rodzin, ale przybywające nowe rodziny też wymagają specjalnego wsparcia”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Za kwotę 165 000 zł w 2017 r. ile udało się rodzin utworzyć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Jak już powiedziałem w 2017 r. tworzono nowe rodziny – spokrewnione 76, niezawodowe 27, 1 zawodowa i 1 specjalistyczna i 1 pełniąca funkcję pogotowia. Natomiast zaczęliśmy intensywne działania w drugiej połowie roku, a jak już projekt zostanie rodziną zastępczą to mija ok. pół roku”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Doskonalenie pieczy zastępczej. W 2015 było 0 zł środków, w 2016 r. też, a w 2017 r. jest 1 200 zł. Czy to znaczy, że w 2015 i 2016 roku nie było żadnego doskonalenia systemu pieczy zastępczej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Czasami to można zrobić bez środków. Wprowadziłem elektroniczną fakturę. Dotąd nie funkcjonowały faktury elektroniczne i każda rodzina musiała się raz przejechać do Wydziału i podpisać rachunek. Zresztą do dzisiaj niektóre tak robią, bo tak lubią, taki mają zwyczaj. Ale to jest bez kosztów, a na pewno udoskonalilo system”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Dziwię się, że Prezydent Miasta nie przeznaczał środków na doskonalenie w tych latach. Tak samo jak w 2016 r. jest zero środków na cel strategiczny III – funkcjonalizacja instytucjonalnej pieczy zastępczej 0 zł. Szkoda, że nie ma

żadnego prezydenta, żeby można było się spytać. Czyli to jest program rozwoju pieczy na 2017, a na 2018? ”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Będziemy się starali, żeby ten program znalazł się na najbliższym posiedzeniu Wysokiej Rady”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „I w tym programie będą już zapisane kwoty na te cele strategiczne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Tak będą już zapisane kwoty proponowane, plany”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „I to będzie też 3 letni program?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „A sprawozdanie z takiego programu jest roczne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „To zależy. Było pytanie p. Kaczorowskiego i zostało to rozstrzygnięte tak, jak Wysoka Rada zapisze, czyli jak zapiszemy, że roczne to będzie roczne. Jak zapiszemy, że będzie 3 letnie, to będzie 3 letnie”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Czy nowy program będzie się opierał na starym, czy to będzie zupełnie coś rewolucyjnego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Tak, rewolucyjnego, bo zmiany rewolucyjne następują”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy Pan ma wycenę zapotrzebowania kosztów takiej diagnostyki, żeby te 80 rodzin dało się utworzyć, a nie na zasadzie łątania dziur i sponsorów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie powiem Pani w tej chwili. Natomiast, jeśli chodzi o badanie, bo to są dwie różne rzeczy. Badanie dzieci ma wycenę, ale jednostka, która dokonuje tych badań zobowiązała mnie do nieujawniania, ile jedno badanie kosztuje”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ale my jako Rada Miejska, gdybyśmy chcieli domagać się od Pani Prezydent, żeby zapewniła kwotę wystarczającą, to musimy wiedzieć, jaka to kwota”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Rozumiem. Mam taką wycenę, ale przekażę ją Pani Radnej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czy nasze palcówki medyczne, miejskie nie mogą poza kolejnością takich dzieci przyjmować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Prosiliśmy o to. Jest problem kontraktu z NFZ. Kontrakt z NFZ nakazuje utrzymanie kolejki i jeśli ktoś miałby być przyjęty bez kolejki, bez zagrożenia zdrowia i życia, a my nie wiemy czy to dziecko ma zagrożenie zdrowia i życia, bo może nie ma to kontrakt z NFZ na to nie pozwala. Miejskie placówki mają kontrakt z NFZ i tu jest problem, dlatego musimy mieć pieniądze na prywatne placówki, które nie mają takich ograniczeń”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ja się spotkałam z czymś takim w placówkach państwowych, które mają kontrakty z NFZ, że jak chce zapłacić za badanie, to będę w ciągu 2 dni, a nie 5 miesięcy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „My mieliśmy informację, że tego się zrobić nie da”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Może warto się zwrócić o jakąś opinię prawną czy to by było możliwe, aby państwowe placówki”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli płacimy, to płacimy temu, kto robi to dobrze i tanio. Trzeba tu stosować zasady ekonomii. Im taniej robi, tym więcej dzieci jesteśmy w stanie przebadać”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „Jednocześnie nasze miejskie placówki też by zarobiły na publicznych pieniądzach, więc może warto to rozważyć?”.

Wobec braku dalszych pytań, zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 38 - Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” za rok 2017 - druk Nr 221/2018.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXII/533/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łodzi na lata 2015-2017” przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „Nie mam nic nowego do powiedzenia w tej sytuacji”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Ad pkt 39 - Sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za rok 2017 - druk Nr 222/2018.

Sprawozdanie przedstawił **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**, który powiedział m.in.: „O tym też już rozmawialiśmy, chętnie odpowiem na pytania”. Szczegółowa treść sprawozdania stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad pkt 39a - Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie z działalności w Związku Miast Polskich przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, to jest załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi, przedkładałam sprawozdanie z działalności jako delegata Miasta w Związku Miast Polskich. Jako delegat brałem udział w XLI Zgromadzeniu Ogólnym ZMP. Podczas spotkania przyjęto sprawozdanie z działalności Związku w 2017 r., sprawozdanie z wykonania budżetu i przedstawiony został bilans Związku za rok 2017. A także program działań i budżetu na rok 2018. Wszystkie materiały są dostępne na stronach ZMP. Przeglądano także dwie zmiany w Statucie ZMP, bardzo ważne moim zdaniem. Pierwsza uwzględnia zmianę długości kadencji organów jednostek samorządu terytorialnego z 4 na 5 letnią. A druga dotyczy wpisania do statutu dotychczas stosowanej, zwyczajowej zasady parytetu w wyborach organów Związku. Skład Związku odzwierciedla proporcje przynależności delegatów miast do zgromadzenia ogólnego ZMP, do ugrupowań politycznych i delegatów bezpartyjnych. Rozmawiano także na temat wyzwań, jakie stoją przed miastami, w związku ze zmianami w przepisach wyborczych oraz nowymi przepisami o ochronie danych osobowych. W kwestii zbliżających się wyborów samorządowych ustalono, że ZMP będzie prowadził akcję informacyjną oraz udzielał wszelkiej pomocy miastom członkowskim ZMP przy tworzeniu porozumień zawieranych z administracją rządową, które mają określać podział obowiązków przy organizacji najbliższych wyborów samorządowych. Ustalając program działań ZMP uznał za istotne i konieczne do przedyskutowania takie zagadnienia jak: walka z niską emisją, dochody jednostek samorządu terytorialnego, drogi lokalne, płace burmistrzów i prezydentów w następnej kadencji. W związku z obchodami 100 lecia ZMP zgromadzeniu towarzyszyła wystawa 100 Lat Związku miast Polskich. Ponadto, jak Państwo wiecie w tej kadencji jestem ponownie członkiem zarządu ZMP i uczestniczyłem w 2 posiedzeniach zarządu ZMP. Pierwsze odbyło się w Żywcu w dniach 1-2 marca, a także 13 – 14 kwietnia w Dąbrowie Górniczej”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziolek – Janiak zapytała: „Czy Łódź jako samorząd zrzeszony z Związku występowała z jakimiś inicjatywami w tym czasie? Tak, żeby ZMP zajął jakieś stanowiska np. w kwestii lex developer, kodeksu urbanistyczno – budowlanego, prawa wodnego czy też np. rozwiązań antysmogowych? Czy w ogóle były takie stanowiska wypracowane przez Związek i w jakim kierunku te stanowiska dążyły?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Z tego co pamiętam w sprawach smogowych już wcześniej takie stanowisko kierowaliśmy do ZMP. Natomiast ja rozmawiałem na posiedzeniu w Dąbrowie Górniczej i z tego co pamiętam na temat potrzeby ustawy metropolitarnej związanej z naszą aglomeracją, ponieważ były dyskusje na temat metropolii śląskiej. Tam samorządowcy bardzo o to zabiegali i była dyskusja o tej aglomeracji. Ja mówiłem o potrzebie takich działań związanych z aglomeracją łódzką. Również w Dąbrowie Górniczej pojawiła się dyskusja na temat portu lotniczego w Radomiu. Mówiłem wtedy o potrzebie wparcia dla łódzkiego lotniska. Natomiast, jeśli chodzi o inne działania, to nie było określonych pomysłów, aby pewne działania promować. Natomiast, jeśli takie by były, to byłyby prezentowane na forum ZMP”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli rozumiem, że w tych sprawach, które wymieniałam, ZMP nie przyjmował żadnych stanowisk?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Były dyskusje na ten temat, natomiast w tej chwili Pani Radnej nie powiem, musiałbym sprawdzić. Wiem, że te dyskusje były bardzo długie. Było wiele uwag samorządów i w tej chwili nie powiem, jakie jest ostateczne stanowisko. Natomiast wiem, że wiele samorządów miało ze sobą pewne uwagi. W sprawach kontrowersyjnych Związek odstępuje od opiniowania projektów ustaw”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jaki jest budżet ZMP na 2018 r.”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie powiem Panu w tej chwili, ponieważ nie mam przy sobie tej informacji. Natomiast budżet jest na stronie internetowej ZMP”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A w jakiej wysokości Łódź wnosi składki?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja przesyłałem Państwu Radnym wysokość tej składki, bo Pan Radny, razem z radnym p. Marcem prosiliście o to, po moim powrocie ze zgromadzenia”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale to jest składka miesięczna czy roczna?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Roczna ok. 140 000 zł rocznie. Tam jest pewien algorytm, ale podstawą jest chyba 8 groszy na mieszkańca”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wspomniał Pan, że rozmawialiście na temat akcji informacyjnej w związku ze zbliżającymi się wyborami. Ale to była tylko rozmowa czy wypracowana została jakaś uchwała?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zarząd podjął decyzję o przeprowadzeniu akcji. Ta akcja została rozpoczęta w maju 2018 r. na stronie można zobaczyć spoty reklamowe. Akcja została sfinansowana z dodatkowej opłaty, jaka została ustalona na zgromadzeniu ogólnym, natomiast z informacji, jakie posiadam Miasto nie przekazało środków na kampanię i nie bierze udziału w tej kampanii”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „dlaczego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ponieważ uznano, że wydatkowanie kilkudziesięciu tysięcy złotych nie przyniesie nam odpowiedniego zwrotu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto podjął taką decyzję?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Prezydent Miasta”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Na czym polegała ta akcja informacyjna?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Akcja polegała na zrobieniu kampanii pokazującej, czym zajmuje się samorząd. Jest to spot reklamowy. Miał być spot radiowy, plus plakaty, które miały być rozwieszane w wielu miastach, głównie członkowskich np. na przystankach autobusowych. Informacje i zdjęcia z tej kampanii również są na profilach i na stronie ZMP. Miasto dostało taką propozycję. Dostaliśmy materiały, które moglibyśmy wykorzystać, natomiast z tego, co wiem nie przekazaliśmy ok 50 000 zł, bo taka była kwota na akcję. W związku z czym w Łodzi te plakaty nie wiszą, bo też musielibyśmy ponieść dodatkowy koszt wynajęcia nośników i umieszczenia plakatów. Natomiast można wykorzystać spoty, które są, bo to zostało opłacone z pieniędzy związkowych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Rozumiem, że celem akcji było rozpowszechnienie wiedzy o samorządzie terytorialnym plus zachęcenie mieszkańców do udziału w nadchodzących wyborach? Taki był główny cel?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Generalnie tak. Chodziło o pokazanie, że praca samorządu to trochę tak, jak urządzanie domu. To było porównywanie miasta do własnego domu. Tak, jak urządzamy swój dom, to możemy urządzać swoje miasto. Jeżeli ktoś chciałby wpłynąć na to, gdzie ustawić przystanek lub gdzie posadzić drzewo, to od tego jest samorząd i takimi sprawami się zajmuje. Było to oderwane od jakichkolwiek miast. Spot, który funkcjonuje w Internecie jest spotem typowo miejskim. Przyznam, że trudno ze zdjęć wywnioskować, w którym mieście to było kręcone. Taka była idea, żeby to nawiązywało do każdego miasta, a nie do konkretnego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zacytuję Pana Przewodniczącego „pokazać, jak urozmaicić, urządzić swój dom” Rozumiem, że to miało być skierowane do mieszkańców, jak mieszkańcy mogą urządzić swój dom tak?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie. Jak mieszkańcy mogą urządzić swoje miasto, porównując. Zresztą ten spot jest na stronie ZMP. Tam są pokazani ludzie, którzy siedzą w mieszkaniu i przedstawiają kanapę, stół i urządzają kuchnię i wychodzą poza swój dom i mogą również urządzić miasto. To jest pokazanie, że każdy mieszkaniec ma wpływ na swoje otoczenie. To jest zachęcenie do aktywności obywatelskiej. To jest to, co Łódź realizuje choćby przez budżet obywatelski, czyli pokazanie mieszkańcom, że każdy mieszkaniec ma wpływ na swoje miasto”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Rozumiem i tym bardziej się dziwię, że Pani Prezydent nie chciała wygospodarować środków. Najwyraźniej ona zamiast mieszkańców, chce mieszkańcom urządzać miasto”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Taka była decyzja Pani Prezydent i urzędników. Ja przyznam, że głosowałem za organizacją kampanii, natomiast nie ja jestem dysponentem środków budżetu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałem zapytać o zjazd w Żywcu, który odbywał się 1 i 2 marca br. wspomniał Pan, że odbywał się również Zarząd, którego jest członkiem. Czy mógłby Pan powiedzieć coś więcej, co się odbywało na tym Zarządzie? Jakie były punkty?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Na Zarządzie było m.in. zaopiniowanie projektów ustaw o ochronie danych osobowych, o zmianie ustawy Prawo wodne, o zmianie ustawy o referendum lokalnym, zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, o wrocławskim związku metropolitalnym, o zmianie ustawy o radzie dialogu społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, opravach kobiet i świadomym rodzicielskiego. Było zaopiniowanie projektów rozporządzeń Ministerstwa Zdrowia, zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie opieki paliatywnej i hospicyjnej a także była korespondencja do rozpatrzenia - stanowisko Związku Powiatów Polskich w sprawie inwestycji drogowych. Pismo Drawskiego Pomorskiego i Łocieńca do Ministra MSWiA w sprawie propozycji rozwiązania problemu zniesienia gminy Ostrowice. Były również sprawy związane z przygotowaniem zgromadzenia ogólnego w Żywcu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wspomniał Pan o kwestiach związanych z referendum lokalnym. Czy to był jakiś projekt ustawy czy jakieś propozycje?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To był projekt ustawy o referendum lokalnym. W tej chwili nie pamiętam, kto był projektodawcą tej ustawy i nie pamiętam szczegółów”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy mógłbym prosić o przesłanie tego drogą elektroniczną?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak, nie ma żadnego problemu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W Dąbrowie Górniczej również odbywał się zarząd?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ma Pan wiedzę, jakie były punkty porządku?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Była informacja z posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Rozwój obszarów metropolitalnych i aglomeracji miejskich. Brałem udział w tej dyskusji i apelowałem o to, żebyśmy nie dyskutowali wyłącznie o aglomeracji śląskiej tylko naciskałem na to, aby przygotowywać rozwiązania dla wielu metropolii, w tym dla aglomeracji łódzkiej, bo tego bardzo potrzebujemy. Głównie pod kątem komunikacyjnym. Był punkt związany z wyborami samorządowymi. Chodziło o pracowników, którzy są odpowiedzialni za wybory. Był poruszany punkt finansowania oświaty i także były przedstawione do zaopiniowania projekty usta, które były przygotowywane m.in. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, o zmianie ustawy o publicznym zbiorowym, ochronie przyrody, sołtysach i radach sołeckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw, o centralnym porcie komunikacyjnym. Tutaj na mój wniosek, ponieważ tam była dyskusja o bardzo dużym udziale lotniska radomskiego. Ja prosiłem, abyśmy o tym nie dyskutowali, ponieważ miasta, które są zrzeszone w Związku łożą pieniądze na różne lotniska i to też nie do końca jest w interesie naszego lotniska, dlatego Zarząd odstąpił od opiniowania tego projektu. Były też rozporządzenia ministerstw m.in. wzory zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego i wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego. Był projekt ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, nowa wersja. Był punkt dotyczący wynagrodzenia osób pochodzących z wyboru lub powołania - stan pracy, nowe okoliczności. Była na ten temat bardzo żywa dyskusja samorządowców, którzy nie ukrywam, ale czuli się oburzeni, że w ramach tych dyskusji nad nagrodami dla ministrów przygotowywane są rozwiązania dla samorządowców i obniżenie pensji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A jakie stanowisko było Pan Przewodniczącego w tej kwestii? Był Pan za obniżeniem pensji dla samorządowców czy nie?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak. Ja uznałem, że w tej sytuacji w ogóle związek powinien przygotować swoją propozycję, powinien wyjść z projektem ustawy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jest Pan przeciwny obniżce pensji dla samorządowców tak?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Uważam, że jest to projekt typowo polityczny i jeżeli samorządowcy chcą pokazać, że działamy na rzecz samorządu i nam nie zależy na wynagrodzeniach, bo mówimy tu o wynagrodzeniach wójtów, burmistrzów i prezydentów. Mnie jako radnego akurat ta sprawa nie dotyczy, ale ja zaproponowałem Zarządowi, żeby przygotować takie przepisy, które stanowiłyby, że wynagrodzenie wójta, burmistrza i prezydenta będzie ok. 1 000 zł brutto, ale nie zostało to przyjęte”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na 41 zgromadzeniu, wspomniał Pan, że był przedstawiany program działań na 2018 rok. Jakie były założenia programu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Było przedstawione prowadzenie tej kampanii, która rozpoczęła się w maju. Ponadto był przedstawiony harmonogram posiedzeń Zarządu ZMP. Posiedzenia odbywają się raz na miesiąc. Była także informacja o dniu samorządu terytorialnego. W ramach harmonogramu była informacja, że prezydent p. Andrzej Duda będzie organizował taką uroczystość i w tedy zaplanowano też posiedzenie jednego z zarządów w ZMP. Wszystkie informacje szczegółowe, dotyczące budżetu, wyliczeń są na stronie internetowej

ZMP. Jeżeli Państwa interesują poszczególne kwoty, to chętnie przekażę informacje. Dobra informacja jest taka, że ZMP wiele swoich działań finansuje z grantów, które pozyskuje na realizację określonych projektów, przez co nie ma potrzeby angażowania aż tak dużych pieniędzy miast. W tej chwili w ZMP jest ok. 16 miast”.

Radny p. Bogusław Hubert powiedział: „Chciałem podziękować Panu za bardzo ciekawe i wyczerpujące sprawozdanie. Uważam, że warto było czekać, żeby wysłuchać tego sprawozdania”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Również chciałem Panu Przewodniczącemu bardzo serdecznie podziękować, bo pierwszy raz mam takie odczucie, że w pełni potraktował Pan Radę Miejską odpowiedzialnie i przygotował prawidłowe i pełne sprawozdanie ze swojej działalności w tym zakresie. Pierwszy raz mam takie odczucie. Pamiętam jedną z ostatnich sesji, gdzie nie za bardzo Pan był w stanie odpowiedzieć na pytania, ale teraz dziękuję bardzo”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dodam jeszcze, że Zarządy ZMP odbywają się w piątek o godz. 15:00. Jeśli ktoś z Państwa chciałby brać udział w jakimś posiedzeniu, to serdecznie zapraszam. Spotkania są otwarte i samorządowcy są mile widziani”.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 39b - Sprawozdanie z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Sprawozdanie z działalności delegata na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich odczytał radny p. Mateusz Walasek mówiąc m.in.: „W okresie sprawozdawczym odbyło się jedno Zgromadzenie Ogólne ZPP w dniach 11 i 12 kwietnia br. w Warszawie. Na Zgromadzeniu zostało przedstawione sprawozdanie Prezesa z działalności za 2017 r. wraz z opinią Komisji Rewizyjnej. Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag. Następnie zostało przedstawione sprawozdanie finansowe za 2017 r. wraz z opinią Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ZPP. Także i to sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag. Zgromadzenie Ogólne przyjęło również założenia programowe na 2018. Odbyła się także dyskusja programowa. Zgromadzenie przyjęło także następujące stanowiska:

- w sprawie dostępności komunikacyjnej Polski lokalnej;
- w sprawie finansowania powiatów;
- w sprawie finansowania systemu oświaty;
- w sprawie nowoczesnej administracji;
- w sprawie nowelizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- w sprawie problemów w funkcjonowaniu systemu ochrony zdrowia;
- w sprawie roli powiatów w ustroju terytorialnym państwa;

- w sprawie zwiększenia finansowania i działalności warsztatów terapii zajęciowej. Wszystkie stanowiska dostępne są na stronie internetowej ZPP. Poza uczestnictwem w Zgromadzeniu Ogólnym ZPP delegat monitorował na bieżąco funkcjonowanie ZPP. Pozostawał też w kontakcie z Prezydentem Miasta Łodzi i Sekretarzem Miasta, uzyskując informacje o konwentach starostw Województwa Łódzkiego, odbywających się w ramach ZPP”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wspomniał Pan o Zgromadzeniu Ogólnym ZPP i wspomniał o dostępności komunikacji. Czy mógłby Pan rozwinąć czego to dotyczyło? W jakim zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Ta uchwała znajduje się na stronie ZPP i tam jest w całości dostępna”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy Pan Przewodniczący jest w stanie coś więcej nam powiedzieć czego to dotyczyło?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Dotyczyło dostępności komunikacyjnej Polski lokalnej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A dokładniej?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Ta uchwała jest dostępna na stronie ZPP i w całości można ją przeczytać”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie Pan miał stanowisko w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Głosowałem za”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale za czym?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Za uchwałą”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A czego dotyczyła dokładnie?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Dostępności komunikacyjnej Polski lokalnej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale czy tam były wymienione jakieś warunki w jakich latach?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Treść uchwały jest dostępna na stronie ZPP”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy były tam jakieś priorytety zawarte? Czy Pan Radny nie za bardzo wie, nad jakimi priorytetami głosował?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Wiem”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A powie nam Pan?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Pan Radny nie chce przedstawić priorytetów i informacji? Nie miałem okazji zapoznać się z uchwałą, a Pan reprezentuje Radę Miejską, więc wypadałoby wiedzieć, za czym Pan głosował „za”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Priorytety są dostępne pod adresem internetowym”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Panie Przewodniczący, jeśli mógłbym poprosić o przekazanie, nad czym radny p. Walasek, jako przedstawiciel Rady Miejskiej głosował byłbym wdzięczny”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pan Radny odpowiada na pytania”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale nie wie, jakie były dokładnie założenia”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pan Radny wszystkie informacje przedstawił łącznie z adresem strony internetowej, na której są wszystkie dokumenty”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „No tak, ale powinien odrobinę więcej informacji przedstawić Radnym, jako przedstawiciel. Jest naszym wysłannikiem i powinien wiedzieć nad czym głosuje, bo mam wrażenie, że nie wie”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Ma Pan błędne wrażenie”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że Pan Radny wie, bo o tym rozmawialiśmy”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Ja mam inne wrażenie”.

Ad pkt 40 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny, aby informacja o tym, czy stadion Orła będzie gotowy i ta impreza masowa, która jest planowana na 29 lipca będzie mogła się odbyć? Chciałbym, żeby jednak ta informacja została nam przedstawiona. Tyle jest niepokoju w tym zakresie, że Prezydent Miasta powinien nas poinformować, jaki jest stan rzeczy, zwłaszcza w świetle wczorajszej wypowiedzi dyrektora ZIM, że nie ma możliwości odbioru w tym czasie, do tamtego dnia tego obiektu. Jestem bardzo zaniepokojony i prosiłbym, żeby jednak ta informacja ze strony Prezydenta była i wnoszę o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **4** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** powyższy wniosek. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 40 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat możliwości zorganizowania imprezy masowej na stadionie ORŁA w dniu 29 lipca 2018 r. (zawody żużlowe).

Wyniki zapisano dnia: 2018-07-05, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bliźniuk Paweł			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Kacprzak Tomasz			X
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Kępka Karolina		X	
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
12.	Mędrzak Jan		X	
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Reszpondek Rafał		X	
16.	Setnik Paulina		X	
17.	Skwarka Władysław		X	
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz		X	
20.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		4	13	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszewska Małgorzata	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Ad pkt 41 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXXIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 15:05.