

Protokół nr 14/VIII/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 31 sierpnia 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 8

Obecnych- 8

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie zastrzeżeń dotyczących ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

2. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który przywitał radnych i zaproszonych gości, a następnie zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego porządku obrad w zaproszeniach?

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad i **Przewodniczący Komisji Pan Jan Mędrzak** poddał zaproponowany porządek obrad pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie zastrzeżeń do ogłoszonej listy osób wybranych przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic” z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy,” który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Członkom Komisji doręczony został do skrytek radnych - pakiet spraw składający się z 2 części: pierwsza część zawiera 15 spraw wybranych przez Komisję, druga część zawiera zastrzeżenia 15 osób z grupy z pierwszeństwem wyboru, ale niewybranych przez Komisję, **załącznik nr 3**.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zapytał Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali, czy w złożonych zastrzeżeniach są podniesione nowe okoliczności, których Komisja nie знаła w momencie procedowania poszczególnych wniosków w dniu 6 lipca br.

Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki stwierdził, że zdaniem Wydziału nie ma żadnych nowych okoliczności. Wszystkie fakty były znane Komisji. Natomiast Dyrektor oświadczył, że jako Wydział musi zgłosić fakt, iż podczas

powtórnej weryfikacji dokumentów okazało się, że opinia, którą przedłożyła osoba wybrana przez Komisję w dniu 6 lipca br. została podpisana przez prodziekana Wydziału, a nie rektora. Jest to ewidentny błąd Wydziału. Jest to brak formalny, zatem w miejsce tej osoby powinno się wybrać inną osobę, a osobę wybrana zaprosić do kolejnej edycji konkursu.

Przewodniczący Komisji, p. Jan Mędrzak zapytał, czy Wydział sprawdził, kto jest upoważniony przez rektora?

Odpowiedzi udzieliła **Pani Bogumiła Turczak – inspektor w Oddziale Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ**, która oświadczyła, że z Uniwersytetu Łódzkiego upoważnionym przez rektora był prorektor ds. naukowych prof. Różalski. W opisie wniosku wkraść się błąd, zatem nie w tej grupie wniosków winien znaleźć się dany wniosek, tylko w grupie bez pierwszeństwa wyboru.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, iż na posiedzenie zaproszeni byli przedstawiciele poszczególnych uczelni i nikt nie kwestionował udzielonej rekomendacji. Zapytał, czy istnieje możliwość uzupełnienia rekomendacji. Na posiedzeniu radni dokonali wszechstronnej analizy poszczególnych wniosków, kiedy to brano pod uwagę elementy związane datą ukończenia uczelni, rodzaju uczelni, dorobku naukowego, zatrudnienia, sytuacji mieszkaniowej.

Dyrektor p. A. Chojnacki stwierdził, że dokumenty i załączniki są weryfikowane na dzień złożenia wniosku. Przy założeniu, że to prorektor taką opinię potwierdzi i wystawi, to będzie ona wystawiona po dacie dokonania wyboru. Należy zadać takie pytanie i wystąpić do Biura Prawnego o opinię prawną w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak stwierdził, iż rekomendacja została złożona, to jest fakt. Natomiast to, że podpisał ją ktoś, kto nie miał upoważnienia do tego, to jak to w takim wypadku traktować - czy wyklucza to rekomendację, czy tylko wyklucza uprawnioną osobę i uzupełnienie przez upoważnionego prorektora, może da szansę i możliwość Komisji, żeby to uwzględnić. To jest uzupełnienie materiału. Niezręcznością byłoby, gdyby okazało się, że nie jest to możliwe. Przewodniczący poprosił o pilne uzyskanie opinii prawnej w tej sprawie.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak przypomniał, że wpłynęło 15 zastrzeżeń. Żadne z nich nie podnosi żadnych nowych faktów i okoliczności, które nie były znane Komisji w I terminie – procedowania wniosków. Mimo to przewodniczący p. Jan Mędrzak uznał, że należy spełnić obowiązującą procedurę i przedstawić poszczególne zastrzeżenia, aczkolwiek, jeżeli nic nowego w każdej sprawie się nie pojawi, stwierdził, że zagłosuje „przeciw”. Jest to sytuacja mało komfortowa dla radnych, gdyż już dokonano wyboru w oparciu o znane wcześniej te same fakty i nie można nic zmienić. Pan J. Mędrzak poprosił o przypomnienie i przedstawienie kolejnych zastrzeżeń.

Głos zabrała **Pani Bogumiła Turczak – inspektor w Oddziale Lokali Mieszkalnych w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ**, która stwierdziła, że od rozstrzygnięcia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło łącznie 15 zażaleń, wszystkie przez wnioskodawców z grupy z pierwszeństwem wyboru, czyli spełniających wymogi formalno – prawne, ale nie wybranych przez Komisję.

Zastrzeżenie nr 1

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 1 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym przyjęciem zastrzeżenia?”.

głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 2

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 2 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 3

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 4

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 5

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawcy oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 5 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 6

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,

głosów „przeciw” – 7,

głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 7

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,

głosów „przeciw” – 7,

głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 8

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 8 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za uwzględnieniem tego zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,

głosów „przeciw” – 7,

głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 9

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 9 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,

głosów „przeciw” – 7,

głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 10

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 10 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za przyjęciem zastrzeżenia?”
głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 11

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawcy oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 11 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za przyjęciem zastrzeżenia?”
głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 6,
głosów „wstrzymał się” – 2.

Zastrzeżenie nr 12

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za przyjęciem zastrzeżenia?”
głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 13

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”
głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 14

Pani Bogumiła Turczak – pracownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi przedstawiła treść zażalenia wnioskodawcy oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”
głosów „za” – 0,
głosów „przeciw” – 7,
głosów „wstrzymał się” – 1.

Zastrzeżenie nr 15

Pani Bogumiła Turczak – pracownik **Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przedstawiła treść zażalenia wnioskodawczyni oraz stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 3**.

Nikt z radnych nie zgłosił głosów, dlatego **Przewodniczący** poddał pod głosowanie zastrzeżenie.

„Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem zastrzeżenia?”

głosów „za” – 0,

głosów „przeciw” – 7,

głosów „wstrzymał się” – 1.

Przewodniczący stwierdził, iż Komisja nie uwzględniła żadnego z zastrzeżeń, tym samym podtrzymała stanowisko z dnia 6 lipca 2015 r.

Na posiedzenie Komisji przybyła radca prawny p. Alicja Strączyńska. **Przewodniczący Pan Jan Mędrzak** przypomniał powstały problem związany z udzieloną rekomendacją przez uczelnię, osobie, która została wybrana do listy osób do otrzymania lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wyremontowanych w ramach programu „Mia100 Kamienic”. Pan J. Mędrzak przypomniał, iż w posiedzeniu Komisji brał udział Rektor uczelni, który nie zakwestionował rekomendacji udzielonej przez prodziekana. Przewodniczący zwrócił uwagę na wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji w zakresie ewentualnego uzupełnienia udzielonej rekomendacji, poprzez jej potwierdzenie. Poprosił radcę prawnego o opinię prawną, czy jest to możliwe?

Mecenas p. Alicja Strączyńska uznała, że gdy chodzi o obowiązującą uchwałę, to takiej możliwości nie ma. Warunki są ściśle określone w uchwale i osoba, która składa taki wniosek powinna wiedzieć, jakie dokumenty musi złożyć, żeby wniosek był rozpoznawany. Stało się, że wniosek został rozpoznany z niewłaściwym dokumentem. Jednakże obecny na posiedzeniu prorektor, upoważniony do udzielania rekomendacji, nie zgłosił zastrzeżeń do rekomendacji poprzez udział i poprzez niezaprzeczenie, że nie zgadza się z tą rekomendacją. Zatem wyjątkowo można poprosić rektora uczelni o szybkie zajęcia stanowiska w tej sprawie, choć brak jest ku temu podstawy prawnej, poza tą szczególną sytuacją udziału w posiedzeniu władz uczelni.

Pani Bogumiła Turczak – pracownik **Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zwróciła uwagę, iż rektor Uczelni obecny na posiedzeniu w jednym z przypadków zareagował, iż takiej opinii nie wydawał i na jego wniosek sprawa ta została przeniesiona do grupy spraw bez pierwszeństwa wyboru.

Dyrektor p. A. Chojnacki stwierdził, iż Wydział może wystosować pismo do rektora z zapytaniem, czy prodziekan był upoważniony do wystawiania opinii w jego imieniu dla potrzeb tego konkursu. Jeśli potwierdzi, to sprawa jest prosta.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak stwierdził, żeby nie zatrzymywać realizacji pozostałych 14 spraw, które są zamknięte i odwołania są rozstrzygnięte. Zaproponował, że w sytuacji, gdy opinia zostanie potwierdzona, to sprawa wchodzi do realizacji. W przypadku braku potwierdzenia dla rekomendacji, to dzisiaj Komisja warunkowa ją negatywnie zaopiniuje i wypadnie ona z grupy z pierwszeństwem wyboru.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, że w sytuacji, gdy okaże się, że prodziekan nie miał upoważnienia do takiego podpisu, i podpis zostanie przez niego zakwestionowany, to zaproponował, dokonać wyboru innej osoby w to miejsce, która skorzystałaby z prawa do lokalu. Po analizie zastrzeżeń Wiceprzewodniczący zaproponował uwzględnienie w to miejsce jednego z odwołań i wskazał osobę z poz. 4.

Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła wniosek Wiceprzewodniczącego. Zatem w przypadku braku potwierdzenia złożonej rekomendacji, Komisja warunkowo dokonała wyboru wniosku osoby – z grupy złożonych zastrzeżeń pod nr 4, celem dokonania stosownej zmiany listy osób wybranych w dniu 6 lipca br.

Ad 2. Sprawy różne i wniesione

Komisja oddelegowała dwóch radnych do Komisji konkursowej Komisja do rozpatrzenia i wyboru wniosków o adaptację pomieszczeń niemieszkalnych na cele mieszkalne w dniu 7.09.2015 r. o godz. 11.00 oraz w dniu 22.09.2015 r. o godz. 12.00. Do wzięcia udziału w komisji zgłosił się Przewodniczący Komisji oraz oddelegowano radną p. Elżbietę Bartczak.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

