

Protokół nr 18/XI/2015
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 16 listopada 2015 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 7

Obecnych- 7

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 260/2015 z dnia 9 listopada 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku – **druk nr 254/2015 z dnia 5 listopada 2015 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi – **druk nr 250/2015 z dnia 30 października 2015 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – **druk nr 255/2015 z dnia 9 listopada 2015 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe – **druk nr 256/2015 z dnia 9 listopada 2015 r.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – **druk nr 57/2015 z dnia 9 listopada 2015 r.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – **druk nr 258/2015 r. z dnia 9 listopada 2015 r.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 266/2015 z dnia 10 listopada 2015 r.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r. – **druk nr 259/2015 z dnia 9 listopada 2015 r.**
10. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
11. Przyjęcie protokołu nr 17 z dnia 26 października 2015 r.
12. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego, w zaproszeniach, porządku obrad? Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad i **Przewodniczący** poddał porządek obrad pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 260/2015 z dnia 9 listopada 2015 r. który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 3. Po prezentacji projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 260/2015, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku – druk nr 254/2015 z dnia 5 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita przedstawił projekt uchwały – zgodnie z zał. nr 4. Po prezentacji projektu porosił o pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** zapytał, czy wpływy z parkingu pokrywają koszty jego utrzymania?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu powiedział, że gdy chodzi o dochody kształtują się one w zależności od roku, generalnie rosną. W roku bieżącym do końca sierpnia dochody wyniosły ponad 315.000 zł, w roku ubiegłym wynosiły ok. 160.000 zł, w roku 2013 – 280.000 zł, w roku 2012 – 127.000 zł, a w 2011 r.- 150.000 zł. Wzrost wpływów w roku ubiegłym związany jest najprawdopodobniej z tym, że nie opieramy się już tylko na firmach zewnętrznych, gdyż posiadamy własny holownik i pracownicy ZDiT holują pojazdy. Natomiast koszty parkingu związane z jego prowadzeniem kształtują się na poziomie 10.000 zł miesięcznie, zatem wpływy pokrywają koszty prowadzenia parkingu. Natomiast doliczając koszty funkcjonowania holownika itd. To nie wiadomo, czy to pokryje wówczas koszty. Wyższych stawek nie można zastosować. Stawki ujęte w projekcie uchwały są maksymalne, jako możliwe do uchwalenia przez Radę Miejską - na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów, które określa maksymalne stawki. Zatem wyższych stawek zastosować nie możemy zarówno za usunięcie pojazdu, jak również za każdą dobę przechowywania.

Nikt nie zgłosił głosów do pytań i dyskusji i **Pan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 254/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad. 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi – druk nr 250/2015 z dnia 30 października 2015 r., który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały zaprezentowała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** – zgodnie z zał. nr 5.

Opracowanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN) otwiera Miastu drogę do pozyskania dopłat do kredytów bankowych oraz możliwości skorzystania z dofinansowania, jakie proponowane są przez banki komercyjne. Dla tego dokumentu została opracowana strategiczna ocena oddziaływania na środowisko, w której to odbyły się konsultacje społeczne. Plan ten wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz przez Państwowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi. Projekt ten ma dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚ i GW) w wysokości 85% kosztów kwalifikowanych. Łączny koszt opracowania dokumentacji tego Planu gospodarki niskoemisyjnej sięgnął 295.500 zł, w tym dotacja z (NFOŚ i GW) wynosi 251.175 zł, a wkład własny Miasta 44.325 zł. Prezentacji dokumentu, **zgodnie z zał. nr 6**, dokonała **p. Małgorzata Płotnicka**, przedstawicielka „Firmy ATMOTERM SA”, która opracowała „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi -

W fazie pytań i dyskusji nad projektem **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy zakłada się wkład własny właścicieli nieruchomości na poziomie 3.000.000.000 zł?

Pani Małgorzata Płotnicka odpowiedziała, że w sektorze mieszkalnictwa indywidualnego kwota dofinansowania wynosi 1. 997.000.000 zł, a wkład własny właścicieli 1. 400.000 zł. W zależności od tego, na jakie lata zostały zgłoszone działania. I harmonogram określa działania do 2025 r., a II harmonogram to harmonogram działań długoterminowych, który zawiera działania do 2030 r. To jest suma tych dwóch harmonogramów w sektorze mieszkalnictwa.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, jaka ilość obiektów byłaby ujęta w tych kwotach.

Pani Małgorzata Płotnicka wyjaśniła, że w chwili obecnej tej informacji nie jest w stanie przekazać. Podane są tylko ilości finansowe.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że szacunek z czegoś musi wynikać, skoro zakłada się ileś nieruchomości.

Pani Małgorzata Płotnicka wyjaśniła, że są to nieruchomości, które zostały zgłoszone przez poszczególne Spółdzielnie Mieszkaniowe i ich Wspólnoty.

Wypowiedź uzupełniła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała, że w trakcie opracowywania PGN zwróciliśmy się do wszystkich Spółdzielni Mieszkaniowych, Wspólnot Mieszkaniowych, wszystkich podmiotów miejskich, podmiotów zewnętrznych, do wszystkich jednostek organizacyjnych UMŁ z zapytaniem, jakie działania w perspektywie krótko i długoterminowej zamierzają w ramach własnych możliwości finansowych zrealizować, żeby wpisać się w Plan Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN). Były to ankiety, które zostały rozesłane do wszystkich tych jednostek. Na podstawie tych zwróconych ankiet stworzono PGN. Żeby nie zawęzić pola działania, to Plan nie został ograniczony, tylko do tych przedsięwzięć, które te jednostki zaproponowały, tylko ma szerszy zapisy, tak, żeby każda inwestycja, mogła się wpisać w PGN, gdyż dla każdego dofinansowania ten PGN jest obligatoryjny w tej nowej perspektywie.

Pani Małgorzata Płotnicka dodała, że niektóre zadania są ujęte bardzo konkretnie ze wskazaniem budynku, w którym podjęte zostaną jakieś działania np. związane z termomodernizacją, natomiast niektóre zadania są podane w sposób bardzo ogólny np. termomodernizacja zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej. Dlatego trudno jest określić ilość budynków, które zostaną poddane termomodernizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zwrócił uwagę, iż nie dotyczy to tylko termomodernizacji, ale także sieci ciepłej.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka powiedziała, że mamy do czynienia także z Veolią, która to również w swojej strategii przewidziała kwotę na możliwość dofinansowania inwestycji polegającej na podłączeniu do sieci ciepłej. Veolia będzie musiała podciągnąć własną sieć. To są działania długoterminowe, tak, żeby również Veolia mogła skorzystać z możliwości dofinansowania. Chodzi o podłączenie nowych odbiorców oraz modernizację sieci. Veolia zgłosiła 26 zadań na kwotę 530.000 zł.

Pan Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy dostępność do środków będzie odbywać się w drodze konkursu?

Pani Małgorzata Gajecka wyjaśniła, że środki uzyskać można będzie różnie, w trybie konkursu, ale także jest możliwość skorzystania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie jest ciągły napływ wniosków, a także ze środków z Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji dopytał, czy kwota podana nie jest obligatoryjna, w przypadku wycofania się.

Przedmówczyni wyjaśniła, że pewnym jest, że w przypadku podpisania przez beneficjenta umowy o dofinansowanie, to musi się on z niej wywiązać i realizować. Jest to dokument, który pozwala ubiegać się o dofinansowanie.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 250/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad. 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty

za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – druk nr 255/2015 z dnia 9 listopada 2015, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 6.

W fazie pytań i głosów do dyskusji, jako pierwszy zabrał głos **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który przypomniał, że na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska poprosił Wydział o skalkulowanie pozostawienia stawki 12 zł przy odpadach nie segregowanych i propozycji stawki 3 zł w przypadku segregacji odpadów, dlatego radny zapytał o opinię Wydziału w tej sprawie.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska wyjaśniła, że przeprowadzono wyliczenia. I tak w I wariantcie przyjmując, że mieszkańcy segregowaliby odpady przy stawce 3 zł, jest duże prawdopodobieństwo, że przy tak dużej różnicy pomiędzy stawkami 3 zł, a 12 zł, wszystkie deklaracje mieszkańców byłyby złożone na odpady segregowane, a to spowodowałoby wzrost kosztów, gdyż wzrosłyby koszty administracyjne, bo przez pierwsze lata należałoby pilnować tych nieruchomości i sprawdzać segregację odpadów. Różnica pomiędzy kosztami, a dochodami, jak radny prosił, nieruchomości niezamieszkałych wyliczono biorąc kwotę, jaka była i podzielono na pół. Co oznacza, że dochody z nieruchomości niezamieszkałych byłyby w granicach 6.885.784 zł, a przychody z nieruchomości zamieszkałych licząc, że wszyscy będą segregować odpady, wyniosłyby 23.270.868 zł. Dochody kształtowałyby się w granicach 30.549.958 zł, koszty natomiast byłyby o 1.000.000 zł większe. Brakuje, zatem 76.956.727 zł i nawet, gdyby wykorzystano całą nadwyżkę, która została, to brakuje ponad 25.000.000 zł. Drugi wariant opracowano na obecną sytuację, czyli przyjmując, że 70% mieszkańców segreguje odpady przy stawce 3 zł, a 30% mieszkańców odpady nie segreguje przy stawce 12 zł. Od 70% mamy stawkę 3 zł, a od 30% mamy stawkę 12 zł. Wówczas dochody dotyczące nieruchomości niezamieszkałych, domów letniskowych, kształtować się będą w granicach 51.000.000 zł, a koszty będą trochę mniejsze, gdyż deklaracje, co do segregacji odpadów złoży tylko 70% mieszkańców. Różnica pomiędzy kosztami i dochodami wynosi 56.074.033 zł. Biorąc pod uwagę całą nadwyżkę, jaką posiadamy, to można stwierdzić, że środków nie zabraknie, ale musielibyśmy wykorzystywać 51.000.000 zł nadwyżki w roku 2016r.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski, zapytał, czy z tych 70% odzysk posegregowanych odpadów, w efekcie daje korzyści?

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska powiedziała, że to trudno stwierdzić. Kiedy deklaracja jest złożona na odpady selektywnie zebrane, to pracownik idąc na kontrolę, jeśli widzi, że odpady nie są segregowane, to wzywa zarządcę lub administratora nieruchomości i poucza go, że należy na to zwrócić szczególną uwagę. Do sprawdzenia jest 51.620 punktów gromadzenia odpadów, a do tego potrzeba sztab ludzi. Wyliczono, że 25 osób sprawdzi tylko raz taki punkt gromadzenia odpadów. Kilkakrotne kontrolowanie wymagałoby wielokrotności tej liczby pracowników. Jesteśmy na ostatnim etapie modyfikacji systemu informatycznego, czyli połączenie samochodu z urzędową bazą. Pracownik firmy wywozowej, jeśli zauważy, że w pojemniku nie jest właściwy odpad daje sygnał oraz zdjęcie obiektu do bazy. Wówczas kontrolerzy nie będą musieli cały czas chodzić i przeprowadzać kontroli. Teraz firmy wywozowe niechętnie to robią, a raporty składają pod koniec miesiąca.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że cały system w zasadzie pracuje, żeby odbierać odpady nie segregowane. Umownie nazywa się w deklaracjach odpady posegregowane, a w efekcie są zmieszane. Radny zapytał, co dzieje się z odpadami posegregowanymi.

Pani Ewa Jasińska odpowiedziała, że odpady wysegregowane trafiają do RIPOK- u (Regionalna Instalacja Posegregowanych Odpadów Komunalnych). Odpady po segregacji mogą być wywożone do dowolnej instalacji, którą sobie wskaże firma wywozowa na przetargu. Odpady zielone trafiają do kompostowni, odpady mokre –bio firma wywozowa zagospodarowuje we własnym zakresie. Surowce mogą więc wożone być po całej Polsce. Wydział wskazuje 5 instalacji, tylko ustawa stanowi, że do RIPOK- a, w pierwszej kolejności należy przekazać dwa rodzaje odpadów tzn. odpady nie posegregowane i odpady zielone, gdy na danym terenie nie ma kompostowni. Firmy nie są zobowiązane wskazywać punktów selektywnej zbiórki i mokrego bio.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, na jakiej podstawie następuje rozliczenie?

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej wyjaśniła, że rozliczenie następuje od tony odpadów. Dzięki temu firmom zależy, żeby jak najwięcej odpadów zebrać i wskazać instalację. Jeżeli firma wywozowa podjeżdża i widzi, że nie ma surowca, to zabiera odpady do samochodów na odpady zmieszane, które kierowane są do wskazanych instalacji. Miasto otrzymuje sprawozdanie od firm i jednocześnie sprawdza w instalacjach, czy odpady tam trafiają w takich ilościach i czy jest potwierdzenie. Z tych firm wywozowych, które wygrały przetarg, żadna z nich nie odwozi odpadów do instalacji powstałych na terenach byłych wyrobisk „żwirowych”. Nawet można powiedzieć, że firmy wywozowe biją się o odpady. W mieście jest 18 dzikich wysypisk, gdzie mieszkańcy bądź instytucje podrzucają worki z trawą, liśćmi. Takie miejsca są nam znane, jak również firmom wywozowym, które odbierają odpady na danym rejonie. Nowy przetarg ukazał się już w Dzienniku Unii Europejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji zapytał o stawki, co będzie po przetargu?

Pani Ewa Jasińska odpowiedziała, że stawki pozostawione zostaną na tym samym poziomie. Jeśli w wyniku przetargu cena za tonę będzie wyższa niż obecnie, to oznacza, że wzrosną koszty utrzymania, zagospodarowania i odbioru odpadów, wówczas pokryjemy je z nadwyżki. Skonsumujemy więcej nadwyżki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, iż w jego ocenie dochodzimy do absurdu, kiedy zachęcamy mieszkańców do segregacji odpadów, a na końcu tej segregacji mamy efekt pomieszania. Zdaniem radnego widać, że dzisiaj głównym problemem jest kontrola, a żeby było to efektywne, to trzeba włączyć w to firmy. W ocenie radnego, jeżeli firmy będą robiły to rzetelnie, łatwo będzie sprawdzić, czy te proporcje są zachowane, czy to jest skuteczne. Ale dla bezpieczeństwa, jeżeli przyjąć tę obecną kalkulację, radny zaproponował przyjęcie proporcji, które będą skutecznie zachęcać do segregacji, a jednocześnie to zachęcanie będzie konfrontowane z tą kontrolą. Radny dodał, że powstrzyma się od opiniowania tych zaproponowanych stawek 7 zł i 12 zł. Aczkolwiek zgodziłby się do takiego podejścia, żeby zwiększając tę różnicę: przy stawkach 5 zł za odpady posegregowane, a za odpady nie posegregowane 14 zł. Chodzi o taką rozpiętość, żeby dojść do efektu ekologicznego, a jednocześnie tak, żeby zafunkcjonowało faktycznie to, jakie korzyści z odzysku powinny zachodzić. Zdaniem p. Tomaszewskiego zagubiła się główna idea, że doprowadzić do segregacji odpadów skutecznie, poprzez zachętę ekonomiczną. Natomiast ze środków nadwyżki, które pozostaną sfinansować wsparcie na pojemniki w wyposażenie poszczególnych nieruchomości, żeby skutecznie doprowadzać do efektu segregacji.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zapytał, na jaki okres po przetargu zostanie podpisana umowa?

Pani Ewa Jasińska poinformowała, że umowa zostanie podpisana na okres 27 miesięcy, dokąd będziemy mieli instalację zastępczą.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 255/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe – druk nr 256/2015 z dnia 9 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 7.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 256/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – druk nr 257/2015 z dnia 9 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 8.

W fazie pytań i dyskusji pierwszy zabrał głos **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski**, który stwierdził, iż uchwała nie ma tylko technicznego wymiaru, ale ma również znaczenie finansowe, gdyż niektóre częstotliwości, albo zwiększają koszty, albo zmniejszają. Radny dodał, iż polega na ocenie projektodawców. Dochodziły jednak do radnego sygnały od mieszkańców, iż częstotliwość odbierania jest czasem za duża, a te z kolei koszty zwiększają. Dlatego radny sygnalizuje problem, bo to projektodawcy ostatecznie tworzą zamówienie, czy nie należy tego zweryfikować?

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej powiedziała, że zgada się z tym, iż niektórzy uważają, że mają zbyt często odbiór odpadów, ale wszystkie uwagi, które wpływają do Wydziału to uwagi mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, którzy zgłaszali, iż odpady surowcowe są za rzadko odbierane. Mieszkańcy nie mają, gdzie przechowywać przez 2 tygodnie worków po segregacji. Można to już powiedzieć, bo przetarg został ogłoszony, ale jednym z kryteriów przetargu jest częstotliwość odbioru odpadów. Wydział ustalił minimalną częstotliwość, są również inne propozycje. W zależności, jaką częstotliwość wybierze firma, ta kategoria będzie obowiązywać. Częstotliwości wpisane w projekcie uchwały są to częstotliwości uwzględnione z sanepidem. Uchwała musiała uzyskać pozytywną opinią sanepidu.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 257/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 7/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łodzi” – druk nr 258/2015 r. z dnia 9 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 9.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 258/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 8/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 266/2015 z dnia 10 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej p. Piotr Niewinowski** – zgodnie z zał. nr 10.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 266/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 9/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r. – druk nr 259/2015 z dnia 9 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały dokonała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. nr 11.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, co stałoby się, gdyby obniżyć stawki czynszu dzierżawnego.

Odpowiedzi udzielił **p. Przemysław Bąk** odpowiedzialny za budżet i prognozy finansowe w Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej (ŁSI), który powiedział, że w tym roku Spółka nie wykona progresu na inwestycjach. W tym roku przewidujemy, że inwestycji sieci do końca roku przy dobrych odbiorach wykonamy za 40.000.000 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Studium Wykonalności Programu Rozbudowy i Modernizacji Sieci wcale nie przewidywało podwyżki czynszu dzierżawnego, tej, która była w 2012 r. wprowadzona. Radny przypomniał, że pytał na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, ile odkłada się tych pieniędzy w Spółce.

Pan Przemysław Bąk powiedział, że pojawiły się nowe i dość istotne koszty w prowadzeniu ŁSI, a mianowicie służebności przesyły, po drugie czeka nas dość radykalna racjonalizacja wielkości majątku, a po trzecie w 2007 r., jak był uchwalany Program, nie była znana ostateczna wartość tego projektu. Pierwotnie określano na kwotę 730.000.000 zł, a ostateczna wielkość to 805.000.000 zł. Zatem koszty związane z tym majątkiem musiały iść w górę. Prawdopodobnie o 15.000.000 zł zmniejszy się stan środków pieniężnych na koniec tego roku i wyniesie 105.000.000 zł.

Ponadto **przedstawicielka ŁSI** powiedziała, że obecnie Spółka na koniec października ma 210.000.000 zł kredytu. Są to zobowiązania długoterminowe. Obsługa kredytu rocznie kosztuje 33.500.000 zł, w tym 27.500.000 zł spłata kapitału i ok. 6.500.000 zł odsetki. Wpływy Spółki z Programu w tym roku wyniosą 86.000.000 zł, a czynsz odprowadzany do Miasta wynosi 9.500.000 zł. W przyszłym roku czynsz wyniesie 11.500.000 zł.

Plan inwestycyjny zakładał wykonanie na poziomie 109.000.000 zł.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, jakie roboty wykonuje ŁSI?

Przedmówca stwierdził, że 200 zadań jest w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej Spółki. One są mało widoczne, bo są rozproszone w całym mieście.

Radny p. Władysław Skwarka dopytał, czy Spółka doprowadzała sieć w ramach tego Programu Woda dla Łodzi?

Pan Przemysław Bąk powiedział, że nie wie, w jakim %, ale są inwestycje adresowane według potrzeb zgłoszonych przez mieszkańców.

Wobec braku dalszych pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 259/2015, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Radny p. W. Skwarka zgłosił do protokołu, żeby zaprotokołować, iż mowa była o 75.000.000 zł zysku, które nie idą przez budżet miasta. Żeby to było jasne, że to omija budżet miasta i idzie bezpośrednio do Spółki.

Przedstawicielka ŁSI wyjaśniła, że z tego Spółka musi zapłacić prawie 40.000.000 zł podatku od nieruchomości, z tego większość do budżetu Miasta.

Radny p. W. Skwarka zwrócił uwagę, że mowa jest o czynszu dzierżawnym, a nie o innych częściach składowych, które mógłby wymienić np. średnie wynagrodzenia w Spółce.

Ad 10/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 22.10.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.556.2015 zawierające łącznie 31 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 12, 13, 14, i 15)

Wniosek nr 1.

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku dla rodziny 4 osobowej. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. To jest lokal po rodzinie wielopokoleniowej - po babce. Chodzi o pozostawienie wnioskodawców w tym mieszkaniu.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawcy proszą o przyznanie dla 3 osobowej rodziny lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu z częściowymi urządzeniami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3.

Wniosek dotyczy tytułu prawnego do lokalu wskazanego we wniosku po zgonie najemcy. **Pani Romana Tarczyńska - Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta.

Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie i proponuje wskazać lokal o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za ?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5.

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie lokalu zasobu miasta poprzez wskazanie lokalu o parametrach lokalu socjalnego. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 12**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu przyległego. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego bezpośrednio przyległego. **Pani R. Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie. Nowopowstały lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 8

Wnioskodawca ubiega się o lokal przyległy. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 9

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji Przewodniczący Komisji zaproponował pozytywne zaopiniowanie wniosku ze względu, iż jest to lokal po zgonie babki.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy przyznania w najem dla 2 osób lokalu usytuowanego w bezpośrednim sąsiedztwie lokalu obecnie zajmowanego. Stan faktyczny i prawny pokrótce przypomniała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokal zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż lokal, o który wnosi wnioskodawczyni może stanowić przedmiot odrębnego najmu. Nowopowstały lokal nie będzie lokalem samodzielnym, a lokal dotychczas zajmowany zaspakaja potrzeby 2 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodnicząca Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii Wydziału”?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1
Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 11

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu zamiennego. **Pani R. Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 11 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie lokalu zamiennego na niskiej kondygnacji ze względu na niepełnosprawność męża Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 12 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego z uwagi na niezabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 13.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 12** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego dla samotnej matki w celu stworzenia warunków do opieki na nieletnim dzieckiem.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 14.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu bezumownie zajmowanego po opuszczeniu przez najemcę (matkę). **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** pokrótce zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie przyznania innego lokalu z uwagi na wyłączenie z użytkowania budynku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 15.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu bezumownie zajmowanego. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 12.** zreferowała **p. R. Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 16.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 12** zreferowała **p. Romana Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu z częściowymi urządzeniami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym ?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 17.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 12** zreferowała **p. R. Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu z uwagi na niezabezpieczone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** przypominała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 18 zał. nr 12.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez oddanie w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego z jednoczesnym uwzględnieniem potrzeb wynikających o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym”?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 19

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 19 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Wnioskodawczyni długo ubiega się o tytuł prawny do lokalu. Duże zadłużenie zostało spłacone, ale konkubent będący najemcą, który wystąpił o przywrócenie tytułu prawnego - zmarł. Jest to wyjątkowa sytuacja. Gdyby niespodziewana śmierć wieloletniego konkubenta nie byłoby dzisiaj dyskusji.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił na dochód, który umożliwia wynajęcie lokalu na wolnym rynku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski zwrócił uwagę, że dzięki temu, że wnioskodawcy takie mieli dochody, to spłacili miastu dług.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że zadziwia taki duży dług, przy takim dochodzie.

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała, że najważniejsze, że spłacili ten dług i można pochylić się nad prośbą wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 20.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu bezumownie zajmowanego, po byłych teściach. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 20 zał. nr 12** zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. R. Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na długoletni okres zamieszkiwania..

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz.

Wniosek 21.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 21 zał. nr 12** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** powiedziała, iż rodzina wielokrotnie była na dyżurze i zapoznała się ze sprawą. W wyniku pożaru w lokalu

sąsiednim zostało mocno zalane mieszkanie wnioskodawców. Administracja nie dopilnowała, żeby definitywnie wysuszyć lokal najemców i ich wyprowadzić na czas wysuszenie lokali. Zdjęcia przedstawiają ściany czarne od zagrzybienia i wilgoci. W rodzinie jest małe dziecko, które ma astmę oskrzelową. Matka również jest chora. Zdaniem radnej należy pomóc rodzinie. Obecny lokal ma 52m², dlatego radna poprosiła pozytywnie zaopiniować wniosek i przyznać lokal suchy, żeby nie palić w piecu, gdyż dziecko ma zmiany w płucach. Na wszystko jest dokumentacja medyczna.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek. I poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 22.

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 1 osoby. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 22 zał. nr 12** referowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. R. Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż dochód uzyskiwany pozwala na najem lokalu na wolnym rynku.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek 23.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 23 zał. nr 12** referowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na bardzo zaawansowany wiek i względy społeczne.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 24.

Wniosek dotyczy przyznania w najem innego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 24 zał. nr 12** referowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, jakie warunki są w lokalu, gdzie jest zameldowana wnioskodawczyni. Nie można mieć dwóch miejsc zamieszkiwania. **Radni p. W. Skwarka oraz p. E. Bartczak** zaproponowali odłożenie procedowania sprawy do czasu wyjaśnienia tej kwestii.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Sprawa została odłożona.

Wniosek 25.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 25 zał. nr 12.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. E. Bartczak** zwróciła uwagę, że w 29m² w pokoju z kuchnią mieszkają dwie osoby - matka z córką, w tym chora psychicznie matka, co potwierdzone jest dokumentacją medyczną. **Wiceprzewodnicząca Komisji zaproponowała** pozytywnie zaopiniować wniosek i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 26.

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 26 zał. nr 12** zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. R. Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu o standardzie lokalu socjalnego stosownego dla 4 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie.**

Wniosek 27.

Wnioskodawczyni prosi o zamianę obecnie zajmowanego lokalu mieszkalnego na inny lokal z zasobu Miasta dla 4 osobowej rodziny. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 27 zał. nr 12.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **radna p. E. Bartczak** zwróciła uwagę, że w budynku przeprowadzano kilkakrotnie dezynfekcję z uwagi na plagę pluskiew, jednak nie wszyscy lokatorzy udostępnili lokale. Nadal insekty atakują. Rodzina jest pogryziona, a w rodzinie jest dwumiesięczne dziecko. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie i przydzielenie innego lokalu.

Wiceprzewodnicząca Komisji również zaproponowała pozytywnie zaopiniować wniosek i poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 28

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 28 zał. nr 12** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 29.

Wnioskodawczyni prosi o zamianę obecnie zajmowanego lokalu mieszkalnego na inny lokal z zasobu Miasta o większej powierzchni i wyższym standardzie. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 29 zał. nr 12**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie ze względu na niskie dochody.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii ?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Prowadzenie Komisji przejął Przewodniczący p. Jan Mędrzak.

Wniosek 30

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta dla rodziny 2 osobowej. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 30 zał. nr 12** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż wnioskodawczyni jest współwłaścicielką w 1/6 innego lokalu – po zgonie ojca.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału budynków i Lokali?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek

dotyczący lokalu użytkowego Uniwersytetu Łódzkiego, w skład, którego wchodzi 22 mieszkania.

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany lokal wskazany we wniosku. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 1 zał. nr 12 str. 36** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie, gdyż lokal stanowi centrum życiowe dla wnioskodawcy.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem stanowiska Wydziału Budynków i Lokali?”

głosów „za” - 6
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. nr 13)

Wniosek 1

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **zał. nr 13** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **zał. nr 14** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **zał. nr 15** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 5/ Przyjęcie protokołu nr 17 z dnia 26 października 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła protokół nr 17 z dnia 26 października 2015 r.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik