

**Protokół nr 19/XII/2015**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 7 grudnia 2015 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 7

Obecnych .....- 7

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – **druk BRM nr 190/2015 z dnia 12 listopada 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – **druk nr 275/2015 z dnia 17 listopada 2015 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 287/2015 z dnia 30 listopada 2015 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – **druk nr 288/2015 z dnia 30 listopada 2015 r.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 269/2015** – zakresie dochodów i wydatków: **Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Budynków Lokali oraz Zarządu Dróg i Transportu.**
6. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Przyjęcie protokołu nr 18 z dnia 16 listopada 2015 r.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego, w zaproszeniach, porządku obrad?

Nikt z radnych nie wniósł uwag do porządku obrad i **Przewodniczący** zaproponował rozszerzenie porządku obrad o procedowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – **druk nr 270/2015 - w pkt 5a.**

Następnie poddał porządek obrad pod głosowanie, który Komisja przyjęła jednogłośnie 4 głosami „za”.

### **III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk BRM nr 190/2015 z dnia 12 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W imieniu autora projektu Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzaka projekt uchwały krótko omówił **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** zgodnie z zał. nr 3.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 190/2015, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych drogach publicznych w Łodzi oraz opłat za parkowanie w tej strefie i sposobu ich pobierania – druk nr 275/2015 z dnia 17 listopada 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały przedstawił **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** – zgodnie z zał. nr 4. Po omówieniu projektu Dyrektor p. G. Misiorny poprosił o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zapytał, czy zmiany abonamentowe będą dotyczyć dostępności abonamentu, czy tylko stawki abonamentowej?

**Pan Grzegorz Misiorny** oświadczył, że zmiana dotyczyć będzie stawki. Abonament dla mieszkańców nie ulegnie zmianie, jedynie ulegną zmianie dla indywidualnie parkujących, czyli korzystających z abonamentu miesięcznego, w strefie A będzie – 500 zł, w strefie B – 400 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, z czego wynika ta ocena, że dzisiaj rotacja miejsc parkingowych jest zbyt mała?.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu** zwrócił uwagę, że wszystkie parkingowe miejsca w obrębie strefy wielkomiejskiej są zajęte i nie ma gdzie zaparkować. Chodzi, o to, żeby samochodów w strefie wielkomiejskiej było jak najmniej. Zadaniem strefy jest zachęcenie mieszkańców, żeby korzystali z komunikacji zbiorowej, a nie pozostawiali samochody w centrum. Jesteśmy za udostępnianiem miejsc parkingowych pod instytucjami, żeby umożliwić mieszkańcom wjechać, zaparkować, załatwić sprawę i odjechać, a tego nie ma, rotacja się zmniejsza.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że nie zgadza się z tezą, że rotacji miejsc parkingowych nie ma i należy ją wymusić, a tym bardziej z założeniem, żeby „przeganiać” samochody z tej strefy. W ocenie radnego jest to kompletne zaprzeczenie idei, żeby mieszkańcy mogli korzystać ze strefy śródmiejskiej poprzez parkowanie rotacyjne, na czym od początku zależało Miastu. Chodziło o przyciąganie mieszkańców do centrum, do tego

obszaru. Radny dodał, że wielokrotnie korzysta z miejsc parkingowych w obecnej strefie i na ogół miejsce można znaleźć. O ile można rozprawić o rozszerzeniu Strefy Płatnego Parkowania (SPP), co jest proponowane na Kat. A i B, o tyle wzrost ceny nie jest zasadny i raczej będzie odstraszał od możliwości korzystania z tego obszaru. W ocenie radnego obszar śródmiejski, centrum winien być jak najbardziej dostępny dla mieszkańców, tyle tylko, żeby rotacja mogła w miarę następować. Proponowany skok cenowy za pierwszą godzinę 3 zł w strefie A, ma charakter tylko fiskalny tzn. uzupełnienie budżetu o brakujące pieniądze. Zdaniem radnego nie ma to nic wspólnego z ofertą dla mieszkańców, tylko jest oferta restrykcyjna, nieuzasadniona.

Do wypowiedzi odniósł się **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. G. Misiorny**, który nie zgodził się z oceną przedmówcy. Zwrócił uwagę, iż ceny przed zmianą były wyższe: 3 zł, 3,60 zł - II godzina i 4,30 zł. Teraz w projekcie w strefie A ceny są niższe i jeszcze mniejsze w strefie B. Na całym świecie w aglomeracjach w strefach płatnego parkowania zadaniem jest zachęcenie do korzystania z komunikacji publicznej na rzecz rezygnacji z transportu indywidualnego. To samo dotyczy rotacji, gdyż ciężko jest znaleźć miejsce do zaparkowania. Projekt uchwały wymusi, że mieszkańiec podjeżdża pod instytucję, załatwia sprawę i odjeżdża, a nie żeby np. pracownik sklepu w pobliżu urzędu, zaparkuje swój samochód pod instytucją na cały dzień i zajmie w ten sposób miejsce parkingowe, gdyż tania jest opłata. Założeniem Strefy Płatnego Parkowania jest wymuszenie, żeby do tej strefy mieszkańcy nie wjeżdżali, a gdy już muszą wjechać, to żeby mogli znaleźć miejsce parkingowe, załatwić sprawę i wyjechać, natomiast nie chodzi o przynoszenie dochodu, jak Pan radny sugeruje. Wpływów do budżetu należy szukać nie w SPP, ale ze sprzedaży biletów w komunikacji zbiorowej.

**Pan Włodzimierz Tomaszewski** powtórzył, że rotacja miejsc jest, gdyż sam korzysta z takich miejsc parkingowych, a jeżeli będą wyższe ceny, to być może uda się „wygonić” część osób z tej strefy.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zasugerował dopisanie w projekcie uchwały w § 4 ust. 4 dot. bezpłatnych postojów służb miejskich i 5 rodzajów pogotowi również pogotowia technicznego MPK- Łódź Sp.z o o, które oferuje w mieście w różnych miejscach pracę likwidując awarie, zdarzenia drogowe.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. G. Misiorny** powiedział, że na sesji Rady Miejskiej zgłosi to, jako autopoprawkę.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 275/2015, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 287/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. wraz z autopoprawką, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu .

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 5. Po prezentacji projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o przybliżenie sprawy dotyczącej przeniesienia środków związanych z rewitalizacją księżego Młyna. Dlaczego ta kwota nie została wykorzystana w tym roku?

**Dyrektor Wydziału Budżetu** wyjaśniła, że nie zmienia się wartość kosztorysowa zadania. Plan środków przed tą zmianą w 2015 r. wynosił 1.062.661 zł, jak zdejmemy tę kwotę, to zostanie na zadaniu 392.661 zł. Środki w kwocie 670.000 zł są przekazane do roku

2016 r. gdzie zwiększa się pula wydatkowania do kwoty 8.891.390 zł. Pozostałe lata realizacji projektu nie ulegają zmianie.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, co nie zostało wykorzystane?

Odpowiedzi udzielił **p. Sławomir Sak – Kierownik Oddziału Ekonomicznego w Wydziale Budynków i Lokali**, który powiedział, że pieniądze nie zostały wykorzystane, gdyż niezłożony został jeszcze wniosek, ponieważ nie ma właściwego programu operacyjnego, nie ma wytycznych. Sprawa złożenia wniosku przesuwa się na rok następny, zatem pieniądze, które zabezpieczają wkład własny przechodzą na rok przyszły. Znalazły się w projekcie WPF na rok przyszły.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o zapisy zawarte w autopoprawce dotyczące planu niskiej emisji.

Odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**, która powiedziała, że Plan Gospodarki Niskoemisyjnej był uchwalony na poprzedniej sesji Rady miejskiej, a zapisy w autopoprawce są stricte porządkowe, gdyż postępowanie przetargowe zakończyło się dużą niższą kwotą, niż planowano. Mieliśmy 500.000 zł, wkładu własnego mieliśmy 89.000 zł, a w wyniku przetargu osiągnięto kwotę 274.000 zł. Dlatego konieczne było urealnienie budżetu zarówno po stronie wydatkowej, jak i po stronie dochodowej i to zmniejszenie jest urealnieniem budżetu.

**Wiceprzewodniczący Komisji** dopytał o zapisy w autopoprawce dot. powodów rezygnacji z realizacji zadań w ZDiT i przesunięcia środków na inne zadania.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, że jeśli chodzi o to zmniejszenie zawarte w autopoprawce określone na kwotę 1.200.000 zł, to zadanie odtwarza się w kolejnych latach, nie ulega zmianie wartość kosztorysowa tego zadania. Przesunięcie wynika z harmonogramu prac, które dotyczą tego osiedla.

Wypowiedź uzupełniła **Z-ca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska**, która powiedziała, że rozstrzygany został przetarg i zgłoszone oferty były wyższe, niż zakładano w związku, z czym konieczne jest przesunięcie środków, żeby zadanie zrealizować. W przypadku, gdyby nie dokonano tego przesunięcia środków, to musielibyśmy unieważnić przetarg i ogłosić go ponownie. Złożono 5 ofert i wszystkie oscyływały w podobnej kwocie, więc nie łudzono się, że w kolejnym przetargu zostaną osiągnięte niższe oferty. Postawiono przesunąć środki, żeby zadanie mogło być realizowane. Na zrealizowanie całej inwestycji potrzebna jest kwota 4.200.000 zł. Szacowano inwestycje na 3.000.000 zł, najniższa oferta wynosi 4.200.000 zł, a najwyższa 5.600.000 zł. Chodzi o kanał deszczowy w ulicy Beskidzkiej, Marmurowej z podłączeniem Brzezińskiej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 287/2015 wraz z autopoprawką, które to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – druk nr 288/2015 z dnia 30 listopada 2015 r., który stanowi załącznik, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu .

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji omówiła również **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 6. Po prezentacji projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

Fazę pytań i dyskusji rozpoczął **Wiceprzewodniczący Komisji**, który poprosił o przybliżenie tematu związanego ze zwiększeniem środków w zadaniach drogowych w następnych latach oraz o kwestie związane z odpadami.

Na drugie z pytań odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała, że z zadania pn. „zakupy” została przeniesiona kwota 536.908 zł wynikająca z oszczędności przetargowych. Zakupy były tańsze niż zakładano, zostały pieniądze, które przesunięto na zadanie pn. „usługi”. Mamy zapłacone za 10 miesięcy odbierania odpadów, za 11-ty miesiąc, faktury są zaksięgowane i pieniądze czekają na zapłatę. Za XI miesiąc - listopad wpływają faktury i teraz będziemy mogli zapłacić za listopad jeszcze w grudniu b.r. m.in. dzięki temu przesunięciu. Mamy termin 30 dniowy do zapłaty, tak wynika z zawartych umów, zatem i tak byśmy zapłacili. Licząc stawkę to liczymy koszty, które liczymy za 12 miesięcy, więc, czy wydamy te środki w grudniu, czy w styczniu przyszłego roku, to i tak będzie to 12 miesięcy. Skoro zostają pieniądze, to można je wydać w czasie.

Odnosnie wydatków drogowych odpowiedzi udzieliła **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska**, która powiedziała, że zwiększenie środków potrzebne jest do uzyskania dofinansowania unijnego na przedłużenie ulicy Włókniarzy, czyli realizację łącznika z S-14 do granic miasta Zgierza. Do ubiegania się o te środki potrzebny jest program funkcjonalno – użytkowy, gdzie musimy opracować dokumentację projektową, uzyskać decyzję środowiskową i posiadać prawo do dysponowania gruntami. To dopiero daje możliwość uzyskania środków unijnych. Zwiększenie środków ma na celu wykonania tego programu funkcjonalno – użytkowego.

**Wiceprzewodniczący** stwierdził, że bardzo będzie wspierał w pozyskaniu na ten cel pieniędzy unijnych, ale w związku z szybką gotowością zapłaty za odpady, nie poprze projektu.

W tym miejscu **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** wyjaśniła, że płatność przypadałaby na 2 stycznia 2016, to układ dni jest taki, że w sobotę 2 stycznia 2016 r. Urząd nie pracuje, dlatego można zapłacić 31 grudnia b.r. tak, żeby przetrzymać do końca roku, żeby środki punktowały na rachunku bankowym.

**Wiceprzewodniczący Komisji** stwierdził, że w takim razie będzie to popierał. Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 287/2015 wraz z autopoprawką, które to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 269/2015 – w zakresie dochodów i wydatków: Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Budynków Lokali oraz Zarządu Dróg i Transportu, który stanowi załączniki nr nr 7, 7a 7b do niniejszego protokołu.

Komisja odrębnie rozpatrywała i poddała pod głosowanie planowane na 2016 rok dochody i wydatki dla Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Budynków i Lokali oraz Zarządu Dróg i Transportu:

#### **a/ projekt dochodów i wydatków na 2016 rok dla Wydziału Gospodarki Komunalnej**

Projekt uchwały w tej części zaprezentowała **Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska** – zgodnie z zał. 7 Po omówieniu projektu Dyrektor p. Ewa Jasińska poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał o zwiększenie kwoty, która zostanie wtopiona w opłatę śmieciową, czy dotyczy zakupów tych pojemników?

**Pani Ewa Jasińska** wyjaśniła, że dotyczy zakupu pojemników, a wcześniej było zadanie z tamtego roku – zakup broszurek ABC gospodarowania odpadami. Z tego zadania zostanie oddane 536.908 zł. Założono pojemników większą ilość. Zgłaszają się do nas

Spółdzielnie Mieszkaniowe, które chciałyby na swoim terenie pojemniki. Chcemy udostępnić wszystkie pojemniki, które zostały zakupione w pierwszej partii zakupu.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że zwraca uwagę na fakt, że w części dotyczącej wydatków Wydziału Gospodarki Komunalnej, konsekwentnie one zwiększają się. Kiedyś one dominowały w budżecie miasta, później priorytetem były wydatki komunikacyjne, a teraz dalej trwa proces zmniejszania nakładów na te wydatki. Stwierdził, że w perspektywie wyzwania, jakie stoją przed Miastem, nie jest to trend właściwy. Nie mamy rozwiązane problemu ze spalarnią. Sprawa została zawieszona w próżni po rezygnacji z realizacji tego przedsięwzięcia. Nie znamy konsekwencji, jak przełoży się to na cenę, która zostanie wtopiona w opłatę śmieciową. Podobnie będzie wynikać to ze stawek, które w ocenie radnego są za duże. Radny zaapelował o informację dotyczącą nakładów inwestycyjnych od 2010 r. w ZWiK –u, te, które bezpośrednio realizuje, a jakie wykonano do 2015 r. łącznie. Radny przyznał, iż uzyskał informację z Biura Nadzoru Właścicielskiego związaną z 2015 r. Natomiast wiadomo, że dywidenda, która będzie wypłacana w 2016 r. będzie wynikiem tego, co osiągnie się w 2015 r. Wcześniejsze wyliczenia, które były w latach 2013, 2014 są to rozliczenia z bardzo dużym zyskiem. Dlatego radny poprosił o taką informację, gdyż chce dowiedzieć się, z czego zysk wynika.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 269/2015 w części dotyczącej dochodów i wydatków na 2016 r. Wydziału Gospodarki Komunalnej, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

#### **b/ projekt dochodów i wydatków na 2016 rok dla Wydziału Budynków i Lokali**

Projekt uchwały w tej części zaprezentował **Z-ca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Sławomir Sak Kierownik Oddziału Ekonomicznego w Wydziale Budynków i Lokali** zgodnie z zał. 7a. Po omówieniu projektu p. S. Sak poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu w tej części.

Fazę pytań i dyskusji rozpoczął **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak**, który zapytał, jakie prace, będą wykonywane w zajezdni na Brusie?

**Pan Sławomir Sak** poinformował, iż będą to prace remontowe w części wynikającej z zaleceń **Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków**, który nakazał m.in. naprawę spękań pokryciu dachowym, oczyszczenie z zanieczyszczeń, oczyszczenie stanowisk w budynku maszynowni oraz wszelkiego rodzaju prace zabezpieczające. Prace zostały zlecone do wykonania do AZK –Polesie, który będzie dokonywał napraw.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poprosił o aktualizację danych dotyczących nakładów na zasób mieszkaniowy, to, co kwalifikuje się w budżecie, jako gospodarka mieszkaniowa w zakresie remontów i inwestycje. Ile z tych wydatków bieżących przeznaczają się na remonty i z wydatków majątkowych. Dane pozwolą na ocenę nakładów. Radny przypomniał, że największy poziom nakładów na remonty i inwestycje był w roku 2008. Pan Tomaszewski poprosił również o informację, jaka część tych wydatków mieści się w WPF. Z tych kwot, które są tu opisane, to imponująco wygląda kwota 217.000.000 zł wydatków w AZK, tylko wiadomo, że z tego tylko część jest przeznaczona jest na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Zdaniem radnego niepokojące jest w projekcie zmian budżetowych, że duża część wydatków planowanych przesuwana jest na lata następne. Dlatego radny powiedział, że wstrzyma się od głosu przy opiniowaniu projektu. Dopiero po uzupełnieniu danych weźmie udział w głosowaniu na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Budżetu i Polityki Podatkowej.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** zapytał o kwotę na remonty lokali socjalnych?

**Pan Sławomir Sak** poinformował, iż na remonty lokali socjalnych w 2015 r. była kwota 7. 998.000 zł, a na 2016 r. planuje 9.017.000 zł. Wykonanie będzie zbliżone do planu i praktycznie wszystkie środki będą wykorzystane dla tych zadań.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 269/2015 w części dotyczącej dochodów i wydatków na 2016 r. Wydziału Budynków i Lokali, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 5 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

#### **a/ projekt dochodów i wydatków na 2016 rok dla Zarządu Dróg i Transportu.**

Projekt uchwały w tej części zaprezentowała **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska** – zgodnie z zał. 7c. Po omówieniu projektu Dyrektor p. Sikorska poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący**, który zapytał o wydatki na drogi gruntowe.

**Pani K. Sikorska** odpowiedziała, że w budżecie zaplanowano 5.000.000 zł oraz na ogólne zadanie przebudowa dróg gruntowych zaplanowano 2.000.000 zł. Łącznie zaplanowano 7.000.000 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, że zaplanowano 155.000.000 zł wpływów ze sprzedaży biletów, czy to zostanie wykonane?.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu** powiedziała, że prawdopodobnie nie zostanie wykonane.

Przedmówca dopytał, czy wzrost wynika z prognozy związanej z podwyżką opłat za bilety?

**Pani K. Sikorska** odpowiedziała, że wynika to przede wszystkim z powrotu tramwajów na trasę i od stycznia 2016 r. nie będzie już przedłużonego czasu przejazdu 40 minut i 60 minut. Trudno dzisiaj przewidzieć, czy będzie wzrost cen za bilety.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzatę Wojtczak, czy w założeniach budżetowych przewidywano zmianę cen biletów?

**Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, że nie zakładano zmiany cen biletów, nie mniej jednak powroty tramwajów na swoje linie spowodują wzrost nabywców biletów. Wynika to również ze zwiększonego rynku biletów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, czy nakłady inwestycyjne zostaną wykonane w całości, czy jakaś ich część zostanie przeniesiona na rok następny?

**Pani K. Sikorska** powiedziała, że Zarząd Dróg i Transportu będzie starał się wykonać inwestycji, jak najwięcej do końca roku, a jako nie wygasające środki przewidziano kwotę ok. 6.000.000 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał o środki unijne, czy zostaną w całości wykorzystane w tym roku, bo w przeciwnym razie grozi to utratą tych środków?

**Pani K. Sikorska** wyjaśniła, że to nie oznacza utraty pieniędzy unijnych. To nie chodzi o wykonanie na 31 października b.r. Na węźle multimodalnym mamy wykonanie na ponad 57%, a zaangażowanie prawie na 100%. Teraz pod koniec roku płacone są największe faktury, teraz spływają za m-ce X, XI i za XII.

**Wiceprzewodniczący Komisji** dopytał o rozszczenia, jaką mają one wartość? Przypomniał się o udostępnienie opinii eksperta, o której mowa w aneksie podpisanym 30 września 2015.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 269/2015 w części dotyczącej dochodów i wydatków na 2016 r. Zarządu Dróg i Transportu, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Następnie **Pan Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 269/2015 w części dotyczącej dochodów i wydatków na 2016 r. łącznie Wydziału Gospodarki Komunalnej, Wydziału Budynków i Lokali oraz Zarządu Dróg i Transportu, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015 – 2040 – druk nr 270/2015, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 8. Po prezentacji projektu Dyrektor p. M. Wojtczak poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał, czy sprawa odwodnienia jest to wyodrębniony projekt?

**Pani M. Wojtczak**, powiedziała, że odpowiedzi udzieli na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 270/2015, który to Komisja zaopiniowała pozytywnie przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 6/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 09.11.2015 r. znak DGM-BL-II.7140.14.603.2015 oraz z dnia 01 grudnia 2015 znak DGM-BL-II.7140.14.633.2015 zawierające łącznie 43 opisy indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 9 i 10)*

#### **Wniosek nr 1.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 2**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację Wnioskodawczyni oraz długoletni fakt zamieszkiwania.



Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 3.**

Wniosek dotyczy zamiany zajmowanego lokalu na lokal o mniejszym metrażu. **Pani Romana Tarczyńska - Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 3 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za pozytywną opinią?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 4**

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta.

**Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 4 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie i proponuje wskazać lokal z częściowymi urządzeniami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za ?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 5.**

Wydział Budynków i Lokali pozytywnie zaopiniował wniosek o przyznanie lokalu zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **Pani R. Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 9**.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 6**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie tytułu prawnego do zajmowanego bezumownie lokalu dla 4 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny pokrótce zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zgodnie z **poz. 6 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 7.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego po zgonie najemcy. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 9**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** zaproponował pozytywną opinię i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.**

#### **Wniosek 1**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 9 str.** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 2**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 9** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 3**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 9** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

## **Pakiet spraw nr II DGM-BL-7140.14.633.2015**

### **Wniosek nr 1**

Wnioskodawczyni prosi o wynajęcie lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował zaopiniować pozytywnie wniosek i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za ”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek nr 2**

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny przypomniała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował negatywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek nr 3**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny pokrótce przypomniała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokal zaopiniował wniosek negatywnie z uwagi na nie zamieszkiwanie w lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii Wydziału”?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

### **Wniosek nr 4**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu po śmierci najemcy. **R. Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na długotrwałe zamieszkiwanie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 5**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu zajmowanego lokalu po zgonie najemcy. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, gdzie wcześniej mieszkał brat, który wnioskuje o lokal?

**Pani R. Tarczyńska** powiedziała, że w chwili obecnej takiej wiedzy nie posiada.

**Wiceprzewodniczący** zaproponował odłożenie sprawy do czasu wyjaśnienia tej okoliczności. Chodzi o sytuację mieszkaniową brata, który chce wejść w prawa najmu po śmierci brata.

**Radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż zgon nastąpił 4 lata temu, dlatego dopiero teraz złożony został wniosek.

**Pani Tarczyńska** wyjaśniła, iż w lokalu mieszkało 3 braci- jeden zmarł, drugi ubiega się o ten lokal, a trzeci wyprowadził się i nie wskazał adresu zamieszkania.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek **Wiceprzewodniczącego** pod głosowanie: „Kto jest za odłożeniem sprawy”?

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został odłożony.

#### **Wniosek 6**

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 10** referowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 4

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 7.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali** pokrótce referowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie. Wnioskodawczyni otrzymała lokal, gdyż zgodnie ze skierowaniem wydanym we wrześniu 2007 r. na zawarcie umowy najmu na lokal, wraz z synem była ujęta w skierowaniu, jako osoba uprawnioną do zamieszkiwania.

Wnioskodawczyni ma obowiązek również ponoszenia opłat czynszowych, a na koncie lokalu figurują zaległości czynszowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 2

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

#### **Wniosek 8.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 8 zał. nr 10.** zreferowała **p. R. Tarczyńska - Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie ze względu na małe dzieci oraz spłatę zadłużenia.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 9.**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10** zreferowała **p. Romana Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu o parametrach socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym ?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 10.**

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 10 zał. nr 10** zreferowała **p. R. Tarczyńska.** Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek nr 11**

Wniosek dotyczy zamiany lokalu na inny lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. Romana Tarczyńska** przypomniła pokrótce stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 11 zał. nr 10.**

Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż Wnioskodawczyni uzyskała w 2012 r. już lokal od Miasta, wyposażony we wszystkie urządzenia techniczne.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem negatywnej opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

#### **Wniosek nr 12**

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu bezpośrednio przyległego. Stan faktyczny i prawny przypomniła **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 12 zał. nr 10**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie biorąc pod uwagę poprawę funkcjonalności lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji, w tej sytuacji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 13.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 3 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 13 zał. nr 10**. zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. R. Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywną opinią?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 14**

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 14 zał. nr 10** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący p. J. Mędrzak** zaproponował odłożenie sprawy do czasu zakończenia sprawy rozwodowej i taki zgłosił wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał swój wniosek pod głosowanie, który Komisja przyjęła w drodze aklamacji. Sprawa została odłożona.

#### **Wniosek 15.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta dla 1 osoby. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 10**. zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. R. Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 16.**

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 16 zał. nr 10** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 17.**

Wniosek dotyczy przyznania tytułu prawnego do lokalu- po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 17 zał. nr 10** zreferowała **p. Romana Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Kamil Deptuła** zapytał, czy od poprzedniej opinii zmienił się stan faktyczny i prawny w tej sprawie?

**Pani Tarczyńska** odpowiedziała, że stan prawny i faktyczny nie uległ zmianie.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem wydanej poprzednio opinii Komisji ?”

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

#### **Wniosek 18.**

Wnioskodawca prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 18 zał. nr 11**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Sytuacja rodziny po rozwodzie jest bardzo trudna. Wnioskodawca sprawuje władzę rodzicielską nad dziećmi i mieszka z dziećmi w lokalu u rodziców wraz z babcią. Ponadto rodzice i babcia są schorowani. Warunki mieszkaniowe są trudne. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek radnych pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ?”

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 19.**

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 19 zał. nr 10** zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali p. R. Tarczyńska**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** powiedział, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Przedstawił trudną sytuację rodziny, która ma czworaczki – dzieci niepełnosprawne. Nie ma chętnych na duże lokale, dlatego poprosił o przyznanie takiego lokalu z zasobu Miasta.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała, czy znana jest kwota kredytu i jaka kwota została do spłaty?

**Pani R. Tarczyńska** odpowiedziała, jaka kwota była kredytu, nie zna kwoty pozostałej do spłat. Wiadomo, że zaległości w spłacie nie ma, lecz rodzinę przerasta ich sytuacja finansowa i kredyt do spłaty.

**Radny p. K. Deptuła** zapytał, czy Komisja może taką opinię wydać, w sytuacji posiadania własności lokalu.

**Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** podkreślił, że chodzi o względy społeczne – niepełnosprawne dzieci.

**Radny p. W. Skwarka** zauważył, że przyznanie lokalu gminnego o dużej powierzchni ok. 100m<sup>2</sup> też będzie stanowić wysoki koszt utrzymania.

**Pani R. Tarczyńska** odpowiedziała, że biorąc powierzchnię lokalu ok. 100m<sup>2</sup> i 7 zł stawkę podstawową za 1m<sup>2</sup>, powiększoną ze względu na wyposażenie, nawet przy karcie dużej rodziny, to pozostanie i tak stawka bazowa.

**Radny p. W. Skwarka** ponadto zwrócił uwagę na możliwość wykupu gminnego lokalu z bonifikatą. Nie dość, że wnioskodawcy dokonają sprzedaży własnego lokalu, dostaną od miasta taki sam duży lokal i wykupią go za 10%. Będą mieli takie same warunki i pieniądze. Teraz rodzina mają zabezpieczone warunki mieszkaniowe. Gmina nie może dać im lokalu, gdy mają własny lokal, nie sprzedali go. Nie mogą, więc występować do Miasta o lokal. Nie można lokalu przyznać, nawet pod warunkiem, gdy mają własność lokalu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** zapytał o kwotę pozostała do spłaty.

**Pani R. Tarczyńska** powiedziała, że Wydział musi poprosić o harmonogram spłaty rat.

**Radny p. W. Skwarka** powiedział, że nie jest to potrzebne. Jak nie będą już mieli lokalu, to wtedy zwrócą się do Miasta dopiero o pomoc.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że Komisja może wydać promesę, opinia zmierza w kierunku udzielenia pomocy rodzinie wielodzietnej.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że trzeba spojrzeć przez pryzmat polityki rodzinnej. Sprawdzić, jakie są obciążenia rodziny, co grozi rodzinie, ile wynosiłby czynsz za lokal od Miasta, jak porównywalnie wyglądałby koszt takiego lokalu od Miasta z tym, który obecnie płacą.

**Przewodniczący p. J. Mędrzak** dodał, żeby ustalić, jaka jest wartość lokalu z aktu notarialnego, a jaka jest wartość tego lokalu na wolnym rynku.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował odłożenie sprawy do wyjaśnienia tych kwestii i zgłosił taki wniosek.

**Komisja** przyjęła wniosek w drodze aklamacji.



**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. nr 11)**

#### **Wniosek 1**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **z poz. 1 zał. nr 11 str. 15 -16** zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 2**

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 2 zał. nr 11 str 16 - 17** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 3**

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 3 zał. nr 11 str. 17** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

#### **Wniosek 4**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 4 zał. nr 11 str. 18 – 19** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 5**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 5 zał. nr 11 str. 19– 20** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

### **Wniosek 6**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali wniosek zaopiniował pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 6 zał. nr 11 str. 20– 21** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 7**

Wnioskodawczynie proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 7 zał. nr 11 str. 21– 22** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 8**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 8 zał. nr 11 str. 22– 23** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 9**

Wnioskodawczynie prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 9 zał. nr 11 str. 23– 24** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 10**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 10 zał. nr 11 str. 24– 25** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 11**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony czynszowych. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 11 zał. nr 11 str. 25** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 12**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony . Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 12 zał. nr 11 str. 25 -26** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

#### **Wniosek 13**

Wnioskodawczyni proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 13 zał. nr 11 str. 26 - 27** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

#### **Wniosek 14**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 14 zał. nr 11 str. 27 - 28** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

#### **Wniosek 15**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 15 zał. nr 11 str. 28 - 27** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 16**

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 16 zał. nr 11 str. 29 - 30** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 17**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 17 zał. nr 11 str. 30 - 31** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 18**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu lokalu wskazanego we wniosku. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 18 zał. nr 11 str. 31 - 32** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 19**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 19 zał. nr 11 str. 32 - 33** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**

### **Wniosek 20**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 20 zał. nr 11 str. 33 - 34** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 21**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 21 zał. nr 11 str. 34 - 35** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

### **Wniosek 22**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na czas spłaty zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 22 zał. nr 11 str. 35** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 23**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 23 zał. nr 11 str. 36** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### **Wniosek 24**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie. Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 24 zał. nr 11 str. 36 - 37** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6  
głosów „przeciw” - 0  
głosów „wstrzymał się” - 0  
Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**

#### Ad 5/ Przyjęcie protokołów nr nr 19 i 20 z dnia 7 grudnia 2015 r. i 9 grudnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 19 z dnia 7 grudnia 2015 r.

Komisja bez uwag jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 20 z dnia 9 grudnia 2015 r.

#### Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

#### **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*

