

**Protokół nr 26/III/2016**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 30 marca 2016 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 8

Obecnych .....- 7

Nieobecnych.....- 1

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad :**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 99/2016 z dnia 21 marca 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - **druk nr 91/2016 z dnia 11 marca 2016 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych I – **druk nr 92/2016 z dnia 15 marca 2016 r.**
4. Przyjęcie protokołu nr 25 z dnia 7 marca 2016 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł zastrzeżeń do porządku obrad, zatem Przewodniczący Komisji zaproponowany porządek poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 5 głosami” za”.

W drodze aklamacji Komisja przyjęła zmianę kolejności poprzez procedowanie punktu 3 , jako punkt pierwszy, a kolejne punkty porządku obrad będą odpowiednio następnymi.

**III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.**

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych I druk nr 92/ 2016 z dnia 15 marca 2016 r., który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska** – zgodnie z zał. nr 3. Po omówieniu projektu p. K. Sikorska poprosiła o jego pozytywne zaopiniowanie.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Komisji**, który zapytał, czy utworzenie jednostki nie będzie stanowić zdublowania stanowisk związanych

z realizacją zadań, a ponadto jak to się ma do opinii Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność”, który oczekuje zapewnienia ciągłości zatrudniania pracowników?

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. K. Sikorska** powiedziała, że Zarząd Usług Wspólnych będzie wykonywał swoje usługi dla dwóch jednostek. Dublowanie stanowisk polega na tym, że nie będzie odrębnych komórek finansowo – rachunkowych zarówno w jednostce Zarządu Dróg i Transportu, jak również w jednostce Zarząd Inwestycji Miejskich. Ci sami pracownicy, którzy są zatrudnieni w Zarządzie Dróg i Transportu przejdą do Centrum Usług Wspólnych I.

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała, jaka idea przyświeca powołania tej jednostki. Czym kierowano się, żeby z jednego podmiotu wypączkowały dwa podmioty?, gdyż w ocenie radnej z dotychczas nieźle funkcjonującego przez wiele lat jednego podmiotu, powstały trzy podmioty.

**Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu** stwierdziła, że jednostka pn. Zarząd Inwestycji Miejskich została powołana do życia na poprzedniej sesji Rady Miejskiej i jednostka ta będzie grupowała w szeregi częściowo osoby zatrudnione w ZDiT w pionie inwestycyjnym. Z drugiej strony ma być połączona z Biurem ds. Inwestycji. Natomiast jednostka Centrum Usług Wspólnych ma na celu obsługę finansowo-ekonomiczną, tak, żeby nie tworzyć i nie dublować w dwóch jednostkach takich samych komórek.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** wyraził swoje stanowisko, iż tworzenie tego podmiotu można sobie wyobrazić, jako wyodrębnioną strukturę w ramach jednego Zarządu. W efekcie zamiast jednej jednostki mamy trzy jednostki Skoro powstanie Centrum Usług Wspólnych I, to być może będą powstawać kolejne dla obsługi innych zadań np. działalności oświatowej. Nie mamy żadnych informacji, czy powstaną z tego jakieś oszczędności.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 92/2016, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 99/2016 z dnia 21 marca 2016 r. który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w zakresie zadań Komisji, omówiła **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji nad projektami uchwał, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**, który zgłosił zastrzeżenie w części dotyczącej zakupu pojemników na śmieci. Radny stwierdził, że nie neguje samego faktu zakupu pojemników, lecz jest to niejako potwierdzenie, że opłaty za wywóz śmieci były zawyżone, dzięki czemu powstała taka nadwyżka i za te pieniądze można zakupić pojemniki.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział, że jego zdaniem, było to dobre posunięcie, bo w chwili obecnej Miasto jest na takim etapie, że nie musi planować podwyżki opłaty za wywóz śmieci, po to, żeby zakupić pojemniki, a to narzuca nam obecnie obowiązująca ustawa. Dotychczas obowiązkiem firmy wywozowej było zapewnienie pojemników na odpady. Zatem przy takim modelu Miasto ma środki na ten cel. Każda kolejna podwyżka nie jest dobrze odbierana przez mieszkańców. Radny zwrócił uwagę, iż Rada Gminy w Radomsku ustaliła wcześniej bardzo niską stawkę za wywóz śmieci, która niestety nie pokryła kosztów wywozu i wczoraj podjęła uchwałę o podwyżce opłaty za wywóz śmieci.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi

druk nr 99/2016, który to Komisja przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk nr 91/2016 z dnia 11 marca 2016 r, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Naczelnik w Zarządzie Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela - Grzesik** – zgodnie z zał. nr 5.

**Wiceprzewodniczący Komisji** w fazie pytań i dyskusji nad projektem uchwały powiedział, że skoro była preferencja dla handlu samochodami, bo zajmują większą powierzchnię, to winno pozostać przy tej stawce dla samochodów, a dla pozostałego terenu ustanowić tę stawkę 3 zł za 1m<sup>2</sup>. Jest to niekonsekwencja w stosunku do tego, co ustalano na poprzedniej sesji Rady Miejskiej tzn. w odniesieniu do opłaty targowej. Chociaż jest to zajęcie pasa drogowego, ale funkcja jest ta sama – podobny handel, analogiczny do tego, co dzieje się na rynku, gdzie znosi się opłatę targową, a w tym przypadku podwyższamy.

**Radny W. Skwarka** zwrócił uwagę, iż na terenie dawnej giełdy samochodowej rzadko spotkać, żeby ktoś handlował samochodem, natomiast handel dotyczy różnych drobnych artykułów gospodarstwa domowego, mebli i innych artykułów. To nie jest stałe targowisko, a ustawa o drogach publicznych mówi jednoznacznie, że Rada Miejska uchwała stawki za zajęcie pasa drogowego i to Rada robi. Taka sama stawka obowiązuje w innych miejscach przeznaczonych do handlu. Nie ma tu żadnej niesprawiedliwości.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi druk nr 91/2016, który to Komisja przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Przyjęcie protokołu nr 25 z dnia 7 marca 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie, przyjęła protokół nr 25 z dnia 7 marca 2016.

Ad 5/ Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji** zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Ponadto przedstawił pismo mieszkańca, którego skarga wcześniej została rozpatrzona i uznana przez Radę Miejską za zasadną. Autor pisma zarzuca AZK Łódź – Polesie nie wykonywanie uchwały Rady Miejskiej. Komisja jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła stanowisko w zakresie wystosowania pisma do Prezydenta Miasta o spowodowanie wykonania ww. uchwały przez AZK Łódź – Polesie.

#### **IV. Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*

