

Protokół nr 34/IX/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 19 września 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności
Stan- 8
Obecnych- 8
Nieobecnych.....- 0
2. Zaproszeni goście – według listy obecności
Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 268/2016 z dnia 12 września 2016 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 – **druk nr 269/2016 z dnia 12 września 2016r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 267/2016 z dnia 9 września 2016 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 130/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
6. Przyjęcie protokołu nr 33 z dnia 29 sierpnia 2016 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący zaproponował **zamianę kolejności procedowania pkt. pkt. 1, 2 i 3.** zaplanowanego porządku obrad. Punkt 3 zaproponował procedować, jako pierwszy, punkt 1, jako drugi, a punkt 2, jako trzeci w kolejności. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad w tak zaproponowanym kształcie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 5 głosami” za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad 3/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 267/2016 z dnia 9 września 2016 r., który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **Monika Andrzejewska - Koniuszaniec p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem** - zgodnie z zał. nr 3.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** oświadczył, iż ze sprawą zapoznał się na dyżurze. Jest to sytuacja kuriozalna, gdyż dotyczy to młodej osoby, która w zamian za opiekę, otrzymała za życia babci, w drodze darowizny, lokal mieszkalny. Pozostała rodzina wywarła na obdarowanej taką presję groźbami i zastraszaniem, że zmuszona była do rezygnacji z lokalu i zbyła go nieodpłatnie na rzecz babci. W tym momencie nastąpił obrót lokalem przed upływem 5 lat i z tych powodów została zobowiązana do zwrotu udzielonej bonifikaty. Nie było żadnego celu spekulacyjnego oraz przysporzenia korzyści dla obdarowanej. Takiego zarzutu nie można postawić. Osoba ta znalazła się w dramatycznej sytuacji. Zwróciła się do Pani Prezydent z prośbą o odstąpienie i żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. Z punktu widzenia ludzkiego, sprawiedliwości i etyki działania urzędnika, jest to jak najbardziej uzasadnione działanie.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, dlaczego pozytywnej opinii do projektu uchwały nie wydał Skarbnik Miasta.

Odpowiedzi udzieliła **p. Małgorzata Wojtczak - Dyrektor Wydziału Budżetu**, która stwierdziła, że brany jest pod uwagę tylko skutek finansowy.

Radny p. Władysław Skwarka stwierdził, że nie ma zgody Skarbnika, sprawa jest niby prosta, ale prawo jest takie, jakie jest, niedoskonałe. Ustawodawca nie przewidzi wszystkich możliwych sytuacji.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie jest warunkiem dla podjęcia przez Prezydent Miasta takiej inicjatywy i wyrażenia zgody na to przez Radę Miejską, wyrażenie opinii pozytywnej przez Skarbnika, tylko wyrażenie opinii jakiegokolwiek, czy pozytywnej, czy negatywnej. Dla radnego ta opinia jest niezrozumiała, skoro nie ma straty po stronie Miasta. Skarbnik ma prawo taką opinię wydać.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że Skarbnik działa w ramach prawa, można jedynie zarzucić brak zrozumienia. Skarbnik ma zadanie pilnować finansów Miasta. Sytuacja jest kuriozalna, bo nie doszło do zbycia na rzecz osoby trzeciej, tak, żeby ktoś na tym „zarobił”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy darowizna była bez konsekwencji?

Dyrektor Monika Andrzejewska – Koniuszaniec wyjaśniła, że nie była to darowizna warunkowa, nie nastąpiło odwołanie darowizny przez babcię. Gdyby tak się stało, to nie byłoby problemu, ponieważ nie byłoby zbycia po stronie wnuczki. Natomiast w tym przypadku wnuczka kolejną darowizną przekazała lokal z powrotem babci. W sytuacji kolejnego nabywcy Ustawa o gospodarce nieruchomościami nie przewiduje możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że powinna być pewna logika gospodarowania. Nie powinniśmy pozwalać sobie na narzucenie takiego trybu, że niezależnie od intencji miasta, które sprzedawało lokale, niezależnie od intencji ustawodawcy, Skarbnik narzuca stanowisko, że niezależnie, czy będzie to krzywda, czy nie, to zwrot się należy. Ktoś za ten lokal już raz zapłacił, aczkolwiek z bonifikatą. Obecnie

zerowanie na takiej formule, w przekonaniu radnego jest kreowaniem problemu, gdyż nie ma jednoznacznej polityki miasta. Zdaniem radnego powinno przyjmować się takie zasady, które będą dla wszystkich takie same. Oczywiście powinno być to w trybie indywidualnych rozstrzygnięć uchwalanych przez Radę Miejską. Radny zaapelował o systemowe podejście do problemu i dodał, że oczywiście zgłasza „za” projektem uchwały, bo jest to sprawa oczywista.

Radny p. W. Skwarka jeszcze raz podkreślił, że Skarbnik jest urzędnikiem, który ma dbać o budżet miasta. Zgodnie z prawem musiał taką opinię napisać, bo działał zgodnie z prawem. Stanowisko Skarbnika nie mogło być inne.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 267/2016 Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 268/2016 z dnia 9 września 2016 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła **p. Małgorzata Wojtczak – Dyrektor Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 4. Po zreferowaniu Pani Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji głos zabrał **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który poprosił o przybliżenie tematu przesunięć środków.

Odpowiedzi udzieliła **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która stwierdziła, iż środki te zostaną przeznaczone na opracowanie koncepcji modernizacji sortowni odpadów.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 268/2016 Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016 – 2040 - druk nr 269/2016 z dnia 9 września 2016 r. który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówiła również **p. Małgorzata Wojtczak – Dyrektor Wydziału Budżetu** – zgodnie z zał. nr 5. Po zreferowaniu Pani Wojtczak poprosiła o pozytywne zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

W fazie pytań i dyskusji, jako pierwszy głos zabrał **Wiceprzewodniczący Komisji**, który poprosił o wskazanie poszczególnych kwot na poszczególne przedsięwzięcia.

Dyrektor p. M. Wojtczak odczytała kolejno kwoty dotyczące jednostek organizacyjnych miasta oraz poszczególne przedsięwzięcia w ramach wykonywanych zadań.

Pan Grzegorz Misiorny p.o. Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu odpowiadając na pytanie radnego, na jakie zadania dokonuje się przesunięć środków w ZDiT, powiedział, że dotyczy to oznakowań organizacji ruchu m.in. dla TIR-ów, nakazów dojazdu na drogach i autostradach, drobnych inwestycji w ramach bieżącego utrzymania dróg.

Radna p. Anna Lucińska poprosiła o informację na piśmie w sprawie planów, co do zieleni w związku z podwyżką zaplanowanych na ten cel kwot.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska odpowiedziała, że trudno będzie przedstawić to na piśmie, ponieważ te środki zostaną przeznaczone na bieżącą pielęgnację drzewostanu. Przy realizacji wszystkich potrzeb gospodarujemy się w ramach posiadanych środków. Jeżeli pojawiła się możliwość większych środków, to przeprowadzimy w mieście pielęgnację drzew.

Radna p. Anna Lucińska poprosiła, zatem na koniec bieżącego roku o specyfikację, co udało się zrobić za zwiększoną kwotę.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 269/2016 Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 130/2016, który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący p. Jan Mędrzak stwierdził, iż skarga wpłynęła w kilka dni temu. Skarga jest na działanie Prezydenta Miasta Łodzi w związku postępowaniem prowadzonym w zakresie przywrócenia tytułu najmu lokalu – pracowni plastycznej.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady na sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi.

Z tych powodów przygotowano projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Projekt uchwały został odczytany członkom Komisji – zgodnie z zał. nr 6, a następnie poddany pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 6 głosami „za”.

Opracowanie skargi przydzielono Wiceprzewodniczącemu Komisji.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 25.08.2016 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.337.2016 zawierające łącznie 10 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 7).

Przed przystąpieniem do procedowania wniosków mieszkaniowych **Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował wzorem poprzednich posiedzeń, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej lub zaopiniowane negatywnie przez Biuro. Komisja w drodze aklamacji przyjęła wniosek radnego.

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem innego lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i 22a uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. (zał. 7).

Wniosek 1.

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawcy.

Z uwagi na przyjętą zasadę, iż wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej - nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawcy.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawczyni oraz brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** – zgodnie z **poz. 4 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawczyni oraz brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawcy.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6.

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniła stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 6 zał. nr 7**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawczyni oraz brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową wnioskodawczyni oraz brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii ”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal na czas nieoznaczony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową Wnioskodawczyni i brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii ”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu na bezumownie zajmowany lokal na czas nieokreślony. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową Wnioskodawczyni i brak zaległości czynszowych.

Z uwagi na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii ”?

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 6/ Przyjęcie protokołu nr 33 z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 7 głosami „za” przyjęła protokół nr 33 z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Ad 7/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji powiedział, iż radni mogą zapoznać się z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji u sekretarza Komisji.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik

