

**Protokół nr 46/VII/2017**  
**posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 3 lipca 2017 roku**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan .....- 8

Obecnych .....- 8

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – **druk nr 167/2017 z dnia 26 czerwca 2017 r.**
2. Informacja Prezydenta Miasta na temat przyczyn braku infrastruktury na terenie Osiedla Łagiewniki.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... – **druk BRM 130/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... – **druk BRM 131/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
6. Przyjęcie protokołu nr 45 z dnia 12 czerwca 2017 r.
7. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego w zaproszeniach porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, natomiast Przewodniczący zaproponował:

- pkt 3 porządku obrad, na wniosek radnego p. Marcina Chruścika, procedowanie, jako pkt 1  
- dotychczasowy pkt 1 otrzymuje numerację 1a,

Ponadto Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku:

- w pkt 1b procedowanie projektu uchwały druk nr 168/2017,

- w pkt 2a procedowanie projektu uchwały druk nr 172/2017

- w pkt 2b procedowanie projektu uchwały druk nr 173/2017

- w pkt 2c procedowanie projektu uchwały druk nr 174/2017

**Przewodniczący** poddał propozycję ww. zmian pod głosowanie. Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” przyjęła propozycję Przewodniczącego i przyjęła porządek obrad w zaproponowanej wersji.

### **III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:**

**Ad 1/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... – druk BRM 130/2017, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**

Projekt uchwały zaprezentował **radny p. Marcin Chruścik** – zgodnie z zał. nr 3. Projekt uchwały zakłada podtrzymanie stanowiska Komisji wyrażonego w uchwale Nr L/1246/17 z dnia 24 maja 2017 r. uznającego skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk BRM nr 130/2017, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

**Ad 1a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na rok 2017 – druk nr 167/2017 z dnia 26 czerwca 2017 r, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

**Ad 1b/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2040 – druk nr 168/2017 z dnia 26 czerwca 2017 r.**

Komisja w drodze aklamacji wyraziła zgodę na wspólne procedowanie projektów uchwał druk nr 167/2017 i nr 168/2017.

Projekty uchwał zaprezentowała **Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** – zgodnie z zał. nr 4.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zapytał, czy przetarg został rozstrzygnięty na kwotę 50.000 zł?

**Pani Małgorzata Wojtczak** wyjaśniła, że przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty, a zakres prac na rok 2017 wymaga zabezpieczenia jeszcze kwoty 50.000 zł. Harmonogram płatności jest taki, że zapłata spadnie na rok 2017.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, kiedy zostanie zakończona budowa węzła multimodalnego przy dworcu Fabrycznym, skoro zdejmujemy środki z tego tytułu i przenosimy na następny rok?

**Dyrektor Wydziału Budżetu** odpowiedziała, że nie zmienia się zakres żadnego zadania. Na budowę drogi podziemnej w roku 2017 – zabezpieczono kwotę 350.000 zł, a po tej zmianie gdy zostanie ona przegłosowana na sesji - będzie kwota 440.000 zł,. Na rok 2020 – zabezpieczono kwotę 54.610.000 zł i tu kwota ulega zmniejszeniu o 50.000 zł.

Natomiast w przypadku przebudowy układu drogowego w roku 2017 zabezpieczona była kwota 15.130.000 zł, zmniejszeniu ulega ona o kwotę 50.000 zł, a w 2020 roku zabezpieczenie dotyczyło kwoty 13.414.000 zł, a zwiększy się ono o kwotę 50.000 zł zatem projektowana wartość będzie wynosić 13.464.784 zł ( w przypadku przyjęcia zmian przez Radę Miejską).

**Wiceprzewodniczący Komisji** zapytał, kiedy te zadania zostaną zakończone?.

**Dyrektor Wydziału Budżetu** zobowiązała się do przedłożenia takiego harmonogramu prac radnemu jeszcze przed sesją Rady Miejskiej.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji, zatem p. J. Mędrzak poddał kolejno pod głosowanie:

- projekt uchwały druk nr 167/2017, który to Komisja 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.
- projekt uchwały druk nr 168/2017, który to Komisja 7 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

#### Ad 2/ Informacja Prezydenta Miasta na temat przyczyn braku infrastruktury na terenie Osiedla Łagiewniki.

**Przewodniczący** poinformował, iż otrzymał pismo od przedstawiciela Rady Osiedla Łagiewniki z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie budowy w osiedlu infrastruktury ( sieci kanalizacyjnej, odwodnienia i utwardzenie dróg). Przewodniczący odczytał treść pisma, które stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu przedstawicielom Rady Osiedla Łagiewnik.

Jako pierwszy głos zabrał autor pisma **p. Romuald Walewski** – członek Rady Osiedla Łagiewniki, który stwierdził, iż od momentu złożenia pisma do Komisji, doszło do spotkania z przedstawicielami Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej (ŁSI), dyrektorem Wydziału Gospodarki Komunalnej i kilka spraw zostało lekko posuniętych do przodu. Padł zarzut, iż w UMŁ nie ma osoby, która byłaby koordynatorem tych zagadnień. Sprawa dotyczy wielu Wydziałów i instytucji, i każda z tych instytucji działa w ramach swoich kompetencji, nie wchodząc w kompetencje innej jednostki, co jest zrozumiałe. Problem jednak polega na tym, że nie ma nikogo, kto koordynowałby działania tych wszystkich jednostek, tak, żeby nie powtórzyła się sytuacja, że powstał projekt techniczny w 2013 r, na który wydatkowano środki, a projekt poszedł do kosza przez brak koordynacji. Podobnie dotyczy sprawa wód gruntowych, które płyną ulicami podczas opadów deszczowych, nie ma przepustów, odwodnień. Zarządu Dróg i Transportu (ZDiT) proponował, żeby mieszkańcy opracowali Studium Transportu tej okolicy, co jest absurdalne, gdyż mieszkańcy i Rada Osiedla nie ma specjalistów i nie podoła temu. Zdaniem ZDiT prowizoryczne łatanie destruktem asfaltowym ulic nie ma sensu. Po spotkaniu z ówczesnym Wiceprezydentem Miasta p. I. Jabłońskim okazało się, że taki dokument nie jest potrzebny, żeby założyć 5 znaków drogowych, ale takie zalecenie było ze strony ZDiT-u.

Zdaniem p. Walewskiego można doprowadzić do tego, żeby działania wszystkich instytucji finalnie doprowadziły do ucywilizowania Osiedla, które jest perełką w Europie. Nigdzie w Europie nie ma takiego osiedla, które posiada w ramach miasta ponad 1200 ha lasu.

**Mieszkanka Osiedla p. Izabela Kaczmarska** poinformowała, że jako mieszkańcy Łagiewnik wraz z poparciem Rady Osiedla wystosowali do Prezydenta Miasta pismo w sprawie pomocy w koordynowaniu wszystkich działań. Każdy z mieszkańców tygodniowo poświęca kilka godzin swojego prywatnego czasu, żeby nawiązać kontakt z poszczególnymi jednostkami i urzędnikami, żeby przekazać swoje problemy, które powinny być rozwiązywane na poziomie urzędów. Pani Kaczmarska zwróciła uwagę, iż do dnia dzisiejszego mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi na pismo. Poprosili o pomoc senatora, któremu Wiceprezydent odpowiedział, że taka grupa koordynatorów powstaje. Dodała, że jako mieszkańcy są podatnikami i chcą uczestniczyć w tym projekcie. W imieniu

mieszkańców poprosiła o poszanowanie ich czasu i nie wymyślanie działań, które nie są w gruncie rzeczy przydatne.

**Mieszkanca osiedla p. Marta Bukowska** powiedziała, że mieszkańcy przekazują do urzędów ustnie swoje bolączki dotyczące dróg, chodników, odwodnienia terenu. Problem ten istnieje od wielu lat. Jak przejedzie się przez osiedle, to widać, co woda opadowa potrafi zrobić z drogami osiedla. Mieszkańcy sami nie są w stanie tego przepchnąć. Projekt budowy kanalizacji i odwodnienia wymaga specjalistów z wielu dziedzin, uzyskanie zezwoleń itp., a to przekracza nasze wyobrażenia. Jest edycja budżetu obywatelskiego i nawet nie wiemy, jaki projekt należy zgłosić, bo nie można budować chodnika, bo nie ma, na czym, nie można postawić oświetlenia, bo nikt nie chce podjąć się tego w miejscu, które wymaga podstawowej inwestycji tj. kanalizacji sanitarnej.

**Pani Izabela Kaczmarska** poinformowała, że na spotkaniach była mowa, że to Rada Osiedla winna zająć się projektowaniem dróg i chodników i odwodnień. Natomiast w dniu dzisiejszym środki Rady Osiedla są rozdysponowane na ten rok. Perspektywa 3 lat, co sugeruje się, że to Rada Osiedla ma zająć się tworzeniem projektu, to dla mieszkańców jest nie możliwe do zniesienia, zatem w ich imieniu poprosiła o lekkie poprawienie stanu dróg. Dodała, że wysłana została do Urzędu Miasta Łodzi dokumentacja w postaci zdjęć, jak wygląda stan dróg, i w jakim stanie jest całe Osiedle. Pani Kaczmarska zaapelowała do radnych o pomoc w koordynacji wszystkich działań, żeby uniknąć wyrzucenia środków pieniężnych w błoto.

Następnie Przewodniczący Komisji udzielił głosu **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewie Jasińskiej**

**Dyrektor p. Ewa Jasińska** poinformowała radnych o spotkaniu z przedstawicielami Rady Osiedla Łagiewnik w czwartek 29 czerwca b.r. Na spotkaniu ustalono harmonogram prac, że do końca 2017 r. zostaną podjęte działania, w celu uzyskania pozytywnych opinii lokalizacyjnych pod budowę pompowni oraz uzyskanie warunków technicznych od ZWiK- u. Na przełomie 2017/2018 r. Łódzka Spółka Infrastrukturalna zleci wykonanie dokumentacji projektowej na budowę pompowni, do której Wydział uzyska pozytywną zgodę na lokalizację, zatem 2019 rok, byłaby to wstępna data rozpoczęcia budowy kanalizacji.

Natomiast odnosząc się do praw własności gruntu stwierdziła, że w stosunku do 90% działek, do których to miałyby być podłączona kanalizacja, były wątpliwości, gdyż nadal prowadzone są postępowania w kierunku przejęcia ich na rzecz Miasta. W stosunku do dwóch działek prowadzone są postępowania w ministerstwie.

Dyrektor Jasińska poinformowała, że na spotkaniu został powołany Zespół i z jego składu zostanie wybrany kierownik. Każdy merytoryczny Wydział UMŁ, ŁSI, DIM, ZDiT wyznaczyły osobę, która będzie pełniła w Zespole funkcję koordynacyjną. Zespół na bieżąco będzie komunikował o działaniach.

**Radna p. Elżbieta Bartczak** zgłosiła wniosek formalny, żeby Komisja wystosowała do Pani Prezydent pismo, w którym przedstawi argumentację mieszkańców Osiedla Łagiewniki wraz z prośbą o powołanie Zespołu koordynatorów.

**Przewodniczący p. Jan Mędrzak** zwrócił uwagę, iż Komisja zakończy prowadzoną dyskusję przyjęciem stanowiska, które zostanie skierowane do Prezydent Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, żeby inwestorzy wypowiedzieli się w materii, co do działki przy ul. Jaskółczej 31 i możliwości budowy w tym miejscu przepompowni. Ponadto zapytał radny o koszt budowy oraz przeszkody na dzień dzisiejszy w realizacji inwestycji?

Odpowiedzi udzielił **p. Marek Pater - przedstawiciel ŁSI**, który przypomniał, że w 2006 r. Wydział Gospodarki Komunalnej zamówił koncepcję programowo – przestrzenną na skanalizowanie wielu obszarów tego osiedla. Opracowaną koncepcję przekazano do ŁSI, celem realizacji. Na podstawie koncepcji ŁSI przeprowadziła przetarg, w wyniku, którego wyłoniony został wykonawca w kontrakcie „Zaprojektuj i wybuduj”, który miał wybudować w osiedlu sieć kanalizacji deszczowej, sieć kanalizacji sanitarnej i sieć kanalizacji wodociągowej. Projektanci wyłonionego wykonawcy mieli całkowitą swobodę poprowadzenia sieci, zlokalizowania pompowni - kierując się wcześniejszą koncepcją. Nie udało się jednak znaleźć takiego przebiegu sieci kanalizacyjnej, która byłaby zaakceptowana przez właścicieli gruntów, których w pasach drogowych ich działek musiałyby przechodzić kanały. Zatem ówczesne próby skanalizowania Osiedla zostały storpedowane przez mieszkańców, którzy nie zgodzili się przepuścić uzbrojenia przez pasy drogowe, których byli właścicielami. W związku z tym ŁSI była zmuszona do odstąpienia od realizacji tej części kontraktu i wybudowano tylko sieć wodociągową w niektórych ulicach. W roku 2013 korzystając z uregulowania stanów prawnych niektórych działek w pasach drogowych próbowano znaleźć takie rozwiązanie, które pozwoliłoby na skanalizowanie całego Osiedla. Opracowano koncepcję, która zakładała odprowadzenie ok. 80% ścieków do Zgierza, a ok. 20% do Łodzi. Najważniejszą z punktu widzenia tej koncepcji pompowni było założenie wybudowania 8 pompowni. Najważniejsza z nich miała być pompownia przy ul. Jaskółczej, która miałaby przejmować ok. 90% ścieków. Na podstawie tej koncepcji, ŁSI zamówiła projekt budowlany na kanalizację sanitarną w ulicy Jaskółczej oraz ulicy Mrówczej wraz pompownią na dolnym końcu ul. Jaskółczej i z kanałem tłocznym, który z tej pompowni wyprowadzałby ścieki do ul. Okólnej, a stamtąd miałyby popłynąć do Zgierza. Na projekt budowlany ŁSI uzyskała pozwolenie na budowę, które zostało oprotestowane przez właścicieli dwóch działek przylegających do pasa drogowego, w którym pompownia byłaby zorganizowana. Protest trafił do Wojewody Łódzkiego, który uchylił pozwolenie na budowę. Wskutek protestu, ŁSI nie zbudowała kanalizacji do chwili obecnej. Uzyskano jedynie zgodę na lokalizację pozostałych 3 z 8 pompowni. Pompownie, na które uzyskano zgodę były zlokalizowane na południowym końcu Osiedla, a ścieki miały być pompowane na północ do Zgierza. Podjęto, zatem próby zmiany koncepcji, wykorzystując fakt zgody na pompownie na południu Osiedla i zaproponowano taki układ sieci kanalizacyjnej, która w maksymalnym stopniu wykorzystywałaby pompownie, na których lokalizację jest zgoda. Jednocześnie podjęto rozmowy ze ZWiK- iem, w celu zróżnicowania standardu pompowni dużych i małych. Do tej pory każda pompownia była zlokalizowana na wydzielonej działce geodezyjnej, posiadającej ogrodzenie oraz dwustronne zasilanie z sieci energetycznej państwowej albo zasilanie energetyczne ze stacjonarnego agregatu prądotwórczego. Takich wymogów dla niektórych pompowni nie udało się spełnić, dlatego podjęto decyzje o zróżnicowaniu tych standardów i dochować wszystkich wymogów dla pompowni dużych, a w przypadku pompowni małych wykonać je w niższym standardzie tzn. poprzez podstawowe zasilanie energetyczne z sieci państwowej oraz przewoźny agregat prądotwórczy, będzie to powodowało, że w przypadku zaniku zasilania jednego źródła energetycznego będzie sygnał i agregat prądotwórczy zostanie dowieziony w ciągu 8 godzin. Pan M. Pater powiedział, że obecnie prowadzone są czynności zmierzające do uzyskania poszczególnych zgód na lokalizację pozostałych małych pompowni. Dwie duże pompownie obsługują ponad 60% Osiedla. Jeżeli uda się uzyskać

zgodę na lokalizację pompowni na ul. Jaskólczej to % skanalizowania osiedla podniesiony zostanie do 78%. Pozostałe 22% skanalizowania obejmą malutkie pompownie, na których zgody na lokalizację nadal nie ma. Pan Marek Pater poinformował, iż pasach drogowych jest 27 działek różnych właścicieli, przez które musi przebiegać kanalizacja. Obecnie trwają regulacje stanów prawnych nieruchomości. Prace te są na różnym stopniu zaawansowania. Na koniec Pan M. Pater podkreślił, że koszt ścieków w Zgierzu jest wyższy o 50% niż w Łodzi.

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** zwrócił uwagę, iż w zasadzie głównym problemem jest dostęp do nieruchomości, gdzie część właścicieli oprotestowało decyzje. Brak regulacji prawnych i przejęcia tych działek stanowi problem, natomiast od strony projektowej i finansowej miasto jest gotowe zrealizować to przedsięwzięcie.

**Mieszkanca Osiedla p. Izabela Kaczmarska** poinformowała, że sprawa oprotestowana jest przez dwóch mieszkańców i tym zablokowani są mieszkańcy w dolnej części ulicy. W czasie, gdy proces nastąpił można było szukać możliwości w odległości 20-50 m dalej na lokalizację pompowni.

**Pan Mędrzak** poprosił przedstawiciela ŁSI o ustosunkowanie się do wypowiedzi przedmówcy.

**Pan Marek Pater - przedstawiciel ŁSI** powiedział, że pomysł zlokalizowania pompowni na działce nr 31 pochodzi od mieszkańców z marca lub kwietnia 2017 r. Od tego czasu wykonano to, co wcześniej było powiedziane ( zwrócono układ sieci kanalizacyjnej na południe, natomiast nie zlecamy dokumentacji, gdyż nie wiadomo, na jaki zakres).

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, kiedy można zamknąć ten system w części, żeby można go było zacząć wdrażać?

**Pan Marek Pater - przedstawiciel ŁSI** powiedział, że w najbliższych miesiącach przewidujemy prowadzić korespondencję z właścicielami potencjalnych lokalizacji pozostałych 5 pompowni i to przesądzi, które lokalizacje mogą uzyskać zgody, a które nie, a następnie zdefiniować zakres odnowy projektu sieci kanalizacyjnej, dostosowanej do tych pompowni, dla których lokalizacje uda się nam pozyskać. Proces ten będzie trwał kilka miesięcy.

**Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że dobrze byłoby, gdyby powstał harmonogram prac, bo wtedy wiadomo będzie, jaki będzie okres przejściowy. Radny zapytał, kiedy będzie uzgodniony system i zostanie wdrażany i w jakiej wysokości będą zaangażowane środki. Ponadto zapytał przedstawiciela ZDiT, co w tym okresie przejściowym będzie można zrobić, żeby naprawić częściowo stan nawierzchni dróg, żeby mogły w tym czasie służyć mieszkańcom. Taki był postulat mieszkańców, żeby podjąć interwencję w tym zakresie.

**Przedstawiciel ZDiT p.** stwierdził, że ZDiT utrzymuje wszystkie drogi gruntowe i dokonuje napraw w ramach potrzeb. Mieszkańcy otrzymali numery telefonów do jednostek, które bezpośrednio zajmują się tą dzielnicą.

**Pan Marek Pater – przedstawiciel ŁSI** powiedział, że zadanie skanalizowania całego osiedla jest w planie inwestycyjnym i będzie kosztowało ok. 12.000.000 zł i te środki w budżecie ŁSI są przewidziane. Natomiast na przełomie 2017/2018 przewiduje się

zamówienie dokumentacji i czas projektowania 1 rok. Kolejny krok to przetarg na wyłonienie wykonawcy robót i czas realizacji 2 lata. Łącznie stanowi to okres 3,5 do 4 lat.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zgłosił wniosek powołania jednego podmiotu koordynującego w urzędzie, do którego będą mogli zwracać się mieszkańcy i żeby Komisja, co miesiąc była informowana o stanie prac w tym zakresie. Ponadto radny zawniósł, żeby ŁSI w dalszym ciągu miała zarezerwowaną kwotę 12.000.000 zł na to zadanie inwestycyjne oraz zaapelował o wystąpienie do ZDiT o utrzymanie na odpowiednim poziomie stanu dróg osiedla w okresie przejściowym.

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podsumowując powiedział, że brak infrastruktury to dla osiedla problem, ale nie jest to problem nie do rozwiązania. Pan Mędrzak wyraził zadowolenie, iż w wyniku spotkania urzędników z przedstawicielami mieszkańców zrodził się pomysł powołania zespołu koordynującego.

**Dyrektor p. E. Jasińska** powiedziała, że na spotkaniu 29 czerwca b.r powstał pomysł powołania podmiotu koordynującego, żeby mieszkańcy nie chodzili w tej sprawie od urzędu do urzędu. Zaproponowano, że każdy Wydział wyznaczy osobę do zespołu, który zostanie w tym celu powołany.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zaproponował przyjęcie przez Komisję następującego stanowiska:

1. powołania Zespołu Interdyscyplinarnego do realizacji ww. zadań i koordynowania procesu, jak również o wyznaczenie osoby do kontaktu z Radą Osiedla Łagiewniki.
2. wyznaczenie i opracowanie harmonogramu działań.
3. składania, co miesięcznych informacji Komisji, w zakresie postępu prac powołanego Zespołu.
4. przekazanie Komisji przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMŁ ustaleń ze spotkania w dniu 29 czerwca b.r. oraz do wiadomości Rady Osiedla Łagiewniki.
5. zapewnienie na właściwym poziomie stanu dróg w okresie przejściowym do czasu realizacji ww. przedsięwzięcia.
6. uwzględnienie w projektach technicznych systemu kanalizacyjnego Osiedla odwodnienia dróg.
7. potwierdzenia, że Łódzka Spółka Infrastrukturalna w planie inwestycyjnym będzie podtrzymywać środki na ten cel.

**Następnie p. Mędrzak** poddał stanowisko pod głosowanie, które, Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami "za".

Stanowisko Komisji zostanie skierowane do Prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej.

**Przedstawiciel Rady Osiedla p. R. Walewski** zapytał, co mieszkańcy mogą zrobić i pomóc, żeby przyspieszyć działania i uniknąć 4 lat oczekiwania.

**Wiceprzewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że będzie pewnego rodzaju monitoring w postaci, co miesięcznej informacji i ze względu na uciążliwość tego faktu, spowoduje to również przyspieszenie, żeby zadanie było zrealizowane wcześniej. Są to sprawy proceduralne, gdzie mieszkańcy swoją aktywnością będą mogli proces uzgodnień

przyspieszyć. Mowa jest o okresie 3,5 roku do 4 lat, a jak się da przyspieszyć, to tym lepiej dla mieszkańców.

### **Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad**

**Z - ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** poprosiła o łączne prezentowanie trzech projektów uchwał przyjętych w porządku obrad w pkt. 2a, 2b i 2c, które są ze sobą powiązane merytorycznie.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie propozycję łącznego prezentowania i rozpatrywania ww. projektów uchwał, którą Komisja jednogłośnie przyjęła 7 głosami „za”.

Ad 2 a/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej stanowisko w sprawie zawarcia ugody cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7 – druk BRM 172/2017 z dnia 30 czerwca 2017r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad 2b/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 173/2017 z dnia 30 czerwca 2017, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 2c/Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – druk nr 174/2017 z dnia 30 czerwca 2017, który stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Projekty trzech uchwał druk nr 172/2017, druk nr 173/2017 i druk nr 174/2017 zaprezentowała **Z - ca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec** – zgodnie z załącznikami nr 6, 7 i 8.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski** stwierdził, że sprawa jest znana i koniecznie należy podjąć ww. projekty uchwał i jednocześnie należy wyrazić uznanie, że węzeł gordyjski w ten sposób zostanie rozwiązany. Zaistniałe błędy nawarstwiały się od pierwszych sprzedaży lokali gminnych w niektórych nieruchomościach. Nie dostrzeżono uwarunkowań związanych z działkami pod nieruchomościami. Radny dodał, że sam podejmował wiele interwencji w sprawach mieszkańców i gorąco zaapelował o przyjęcie ww. projektów uchwał.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji p. J. Mędrzak** poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

- druk BRM nr 172/2017, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

- druk BRM nr 173/2017, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.

- druk BRM nr 174/2017, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie.



Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... – druk BRM 131/2017, który stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokół.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Skarżący skierował pismem z 29.05.2017 r. skargę do Wojewody Łódzkiego na działanie Prezydenta Miasta Łodzi (ówczesnego Wydziału Budynków i Lokali oraz Zarządu Lokali Miejskich) na szkodę Jego matki.

Ze względu na fakt, że radni otrzymali materiał do skrytek i zapoznali się z przedmiotem skargi oraz wyjaśnieniami, jakie w tym zakresie uzyskała Komisja z Zarządu Lokali Miejskich (ZLM), jak również z przygotowanym projektem uchwały p. J. Mędrzak poprosił radnego sprawozdawcę p. W. Tomaszewskiego, o krótkie zreferowanie sprawy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski** w oparciu o materiał dowodowy przygotował projekt uchwały stanowiący odpowiedź na skargę. Radny zaprezentował projekt – zgodnie z zał. nr 9. i zaproponował uznać skargę za bezzasadną.

Nikt nie zgłosił uwag do przedstawionego projektu uchwały, zatem p. J. Mędrzak poddał projekt pod głosowanie, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” – zaopiniowała pozytywnie. W wyniku głosowania skargę uznano za bezzasadną.

Ad 5/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

*Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Biura Gospodarki Mieszkaniowej w Departamencie Gospodarowania Majątkiem z dnia 28.06.2017 r. znak DGM-BGM-I.7140.1.88.2017 zawierające łącznie 20 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Biura Gospodarki Mieszkaniowej, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 10).*

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** wzorem poprzednich posiedzeń zaproponował, żeby Komisja w przypadku wniosków, które mają pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyjęła je poprzez głosowanie, bez ich analizy, natomiast wnikliwie procedowała wnioski mieszkaniowe pozostawione do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska przez Biuro Gospodarki Mieszkaniowej.

**Wniosek 1.**

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. Sprawę zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10** przedstawiła radna p. Elżbieta Bartczak, która zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie w zakresie oddania w najem lokalu z częściowymi urządzeniami, natomiast radna zwróciła uwagę na chorobę genetyczną (fenyloketonurię), która wymaga podawania specjalnego pokarmu i szczególnych warunków mieszkaniowych. Choroba jest nieuleczalna choruje na nią 7 osób. NFZ nie refunduje leków oraz pożywienia. Dlatego radna zaapelowała o przyznanie rodzinie w najem lokalu z pełnym wyposażeniem technicznym o strukturze 2 pokoi z kuchnią.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za wnioskiem radnej p. E. Bartczak przyznania lokalu z pełnymi urządzeniami i takiej strukturze?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 2.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta usytuowanego w budynku wyremontowanym lub zrewitalizowanym. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 2 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, z uwagi na zaspokojone potrzeby mieszkaniowe w obecnie zajmowanym lokalu oraz ze względu sytuację finansową Wnioskodawczyni.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim stanowiskiem?”.

głosów „za” - 5

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 3.**

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy najmu lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 3 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację rodzinną.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 4.**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu za bezumownie zajmowany lokal mieszkalny wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej** przedstawiła stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 4 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na fakt zamieszkiwania w lokalu od 2001 r. który stanowi centrum życiowe dla Wnioskodawcy.

Ze względu na pozytywną opinię Biura Gospodarki Mieszkaniowej **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek 5.**

Wnioskodawczyni wnosi o wynajem innego lokalu wyposażonego w centralne ogrzewanie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 5 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu, iż Miasto w 2017 r. udzieliło pomocy poprzez wynajem lokalu w 2017 r. Natomiast poprawy warunków można dokonać poprzez zamianę wzajemną z kontrahentem.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim stanowiskiem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek 6.**

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 6 zał. nr 10** Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek 7.**

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 7 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek 8.**

Wnioskodawczyni wnosi o zawarcie umowy najmu za bezumownie zajmowany lokal wskazany we wniosku. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 8 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie z uwagi na możliwość zamieszkiwania w trzypokojowym lokalu syna Wnioskodawczyni, w którym to lokalu Wnioskodawczyni wraz z mężem posiada zameldowanie na pobyt stały.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek 9.**

Wnioskodawczyni wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta o wyższym standardzie. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan

faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 9 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w zajmowanym dotychczas lokalu, a ponadto sytuacja finansowa umożliwia wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem tej opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek 10.**

Wnioskodawca wnosi o oddanie w najem lokalu z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie – z **poz. 10 zał. nr 10**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie ze względu na sytuację finansową, która umożliwia wynajem lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich, a ponadto w 2015 r. rodzinie Wnioskodawcy Miasto oddało w najem lokal z zasobu Miasta.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji zatem **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

**Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 i uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta. ( zał. 5).**

#### **Wniosek 1.**

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 10 str. 12**.

Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie z uwagi na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

#### **Wniosek nr 2**

Wniosek dotyczy oddania w najem zajmowanego bezumownie lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przypomniła krótko **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Biurze Gospodarki Mieszkaniowej p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 10 str. 12 - 13**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie, w zakresie zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony, z uwagi na

usytuowanie lokalu w zasobie lokali socjalnych, istnieje jednak możliwość wynajmu lokalu w budynkach prywatnych lub współwłasnych pozostających w zarządzie Zarządu Lokali Miejskich.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za takim stanowiskiem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 3**

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem zajmowanego bezumownie lokalu wskazanego we wniosku na czas nieokreślony. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan prawny i faktyczny – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 10 str. 14**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową i dobro małoletnich dzieci.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 4**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 10 str. 14 - 15**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas oznaczony równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 30 maja 2016 r., o ile wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 5**

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 5 zał. nr 10 str. 15 - 16**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie zawarcia umowy na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie przyznania lokalu z częściowymi urządzeniami z uwagi na ujęcie nieruchomości w 6 projekcie Programu Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

### **Wniosek nr 6**

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 6 zał. nr 10 str. 16 - 17**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie w zakresie najmu na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie w zakresie zawarcia umowy na czas spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 22 maja 2017 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

### **Wniosek nr 7**

Wnioskodawca wnosi o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony. Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 7 zał. nr 10 str. 17 - 18**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie ze względu na sytuację finansową.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

### **Wniosek nr 8**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 8 zał. nr 10 str. 18 - 19**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek pozytywnie na czas oznaczony, równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 25 maja 2017 r. tj. do dnia 24 kwietnia 2021r.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

### **Wniosek nr 9**

Wnioskodawcy wnoszą o zawarcie umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 10 str. 19 - 20**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie na czas spłaty zadłużenia czynszowego tj. do maja 2021r., wynikający z umowy ratalnej zawartej 23 maja 2017, o ile wniosek taki zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### **Wniosek nr 10**

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie lokal mieszkalny na czas nieoznaczony.

Stan faktyczny i prawny przedstawiła **Pani Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 10 zał. nr 10 str. 20 - 21**. Biuro Gospodarki Mieszkaniowej zaopiniowało wniosek negatywnie na czas nieoznaczony, natomiast pozytywnie zaopiniowało na czas spłaty zadłużenia czynszowego tj. do maja 2021r. równy okresowi spłaty zadłużenia czynszowego, wynikającego z umowy ratalnej z dnia 26 maja 2017 r. o ile taki wniosek zostanie złożony.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” – 0

#### Ad 10/ Przyjęcie protokołu nr 45 z dnia 12 czerwca 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół nr 45 z dnia 12 czerwca 2017 r.

#### Ad 11/ Sprawy różne i wniesione.

**Przewodniczący Komisji** poinformował o pismach, jakie wpłynęły i zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych.

#### IV. Zamknięcie posiedzenia

**Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak** podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

*Sporządziła:*

*Małgorzata Gasik*