

DPr-BRM-II.0012.7.11.2019

Protokół nr 13/VIII/2019
posiedzenia Komisji Kultury
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 27 sierpnia 2019 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 16 radnych,
obecnych - 14 radnych,
nieobecnych - 2 radnych, tj.:

1. radna p. Marta Grzeszczyk – nieobecna nieusprawiedliwiony;
2. radny p. Maciej Rakowski – nieobecny nieusprawiedliwiony;

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 11/VI/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. oraz protokołu nr 12/VII/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.
2. Delegowanie przedstawiciela Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi do składu Kapituły ds. przyznania wyróżnienia „Mecenas łódzkiej kultury” w roku 2019 powołanej Zarządzeniem Nr 1295/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 5 czerwca 2019 r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 301/2019**.
4. Sprawy nazewnicze.
5. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017” – **druk nr 300/2019**.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzyła obrady. Poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali zaproszenia drogą elektroniczną. Zapytała o propozycje zmian dziennego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka poinformowała, że do Komisji wpłynęły projekty uchwał:

1. Rozpatrzenie Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 301/2019**.
2. Rozpatrzenie Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019 – 2020 – **druk nr 302/2019**.

Następnie **pani przewodnicząca** poinformowała, że został przygotowany projekt uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marka Edelmana – **druk BRM nr 248/2019**.

Wobec powyższego **pani przewodnicząca** zwróciła się do członków Komisji o wyrażenie zgody na włączenie do dziennego porządku obrad projektów uchwał:

1. Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 301/2019**.
2. Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019 – 2020 – **druk nr 302/2019**.
3. Projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marka Edelmana – **druk BRM nr 248/2019**.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zaproponowała przyjęcie dziennego porządku obrad w następującym brzmieniu:

1. Przyjęcie protokołu nr 11/VI/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. oraz protokołu nr 12/VII/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 301/2019** wraz z Autopoprawką.
3. Rozpatrzenie Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019 – 2020 – **druk nr 302/2019**.
4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marka Edelmana – **druk BRM nr 248/2019**.
5. Delegowanie przedstawiciela Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi do składu Kapituły ds. przyznania wyróżnienia „Mecenas łódzkiej kultury” w roku 2019 powołanej Zarządzeniem Nr 1295/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 5 czerwca 2019 r.
6. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017” – **druk nr 300/2019**.
7. Sprawy nazewnicze.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad 1 Przyjęcie protokołu nr 11/VI/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. oraz protokołu nr 12/VII/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zapytała o uwagi do protokołu nr 11/VII/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. doręzonego państwu radnym w drodze elektronicznej.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zapytała o uwagi do protokołu nr 12/VI/2019 z dnia 2 lipca 2019 r. doręzonego państwu radnym w drodze elektronicznej.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poddała pod głosowanie Komisji przyjęcie protokołu nr 11/VI/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. oraz protokołu nr 12/VII/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”**, **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła protokół nr 11/VI/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r. oraz protokół nr 12/VII/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.

Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – druk nr 301/2019 wraz z Autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła Skarbnika Miasta Łodzi.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku **nr 301/2019** wraz z autopoprawką.

Pytania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zapytała o prace remontowo – konserwacyjne w Domu Literatury w Łodzi w kwocie 25 000 zł. Jaki jest zakres prac?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: jest to fragment zewnętrzny kamienicy, w której jest Dom Literatury. Jeśli chodzi o prace wewnętrzne to obejmują one czyszczenie sprzętów; konieczność ta powstała właśnie po remoncie. Jest również montaż i demontaż okablowania, są czyszczone instrumenty oraz malowane pomieszczenia m.in. wystawiennicze.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poddała pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 301/2019** wraz z Autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy **12 głosach „za”**, **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2019 rok – **druk nr 301/2019** wraz z Autopoprawką.

Ad 3. Rozpatrzenie Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019 – 2020 – druk nr 302/2019.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła Skarbnika Miasta Łodzi.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski zreferował załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku **nr 302/2019**.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poddała pod pozytywne zaopiniowanie Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019 – 2020 – **druk nr 302/2019**.

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała Autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2019 – 2020 – **druk nr 302/2019**.

Ad 4. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania rondu nazwy Marka Edelmana – druk BRM nr 248/2019.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: jest to projekt uchwały wobec którego podjęliśmy już intencję na posiedzeniu Komisji Kultury w dniu 2 lipca br. Z pomocą Centrum Dialogu im. Marka Edelmana przygotowaliśmy obszerne uzasadnienie do projektu obejmujące również aspekt, który jest dla nas bardzo istotny, czyli to że rok 2019 został ogłoszony miejskim Rokiem Marka Edelmana. Wszyscy obecni członkowie Kultury na posiedzeniu w dniu 2 lipca br. wypowiedzieli się w sprawie pozytywnie.

W związku z nadawaniem nazw na terenie Nowego Centrum Łodzi większość tych uchwały było projektami Prezydenta Miasta Łodzi, a to rondo pozostawiono do decyzji nazewniczej Komisji Kultury. Taka propozycja została zaakceptowana. W związku z tym przedkładam Państwu projekt uchwały w tej sprawie.

Jest to rondo obok ul. Wydawniczej. Zjazd do ul. Kopcińskiego nie będzie nazywany. Na tym obszarze kończy się nadawanie nazw w ramach Nowego Centrum Łodzi.

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Marcin Gołaszewski: proszę państwa radnych o poparcie tego projektu z uwagi na postać zaproponowanego patrona. Ta osoba zasługuje na szczególne uznanie.

Radny p. Radosław Marzec: radni z Komisji Kultury już na początku lipca podjęli intencję, aby to rondo nosiło imię Marka Edelmana. Wszyscy radni byli wówczas jednomyślni.

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: dokonała wizualizacji ronda.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wobec braku innych zgłoszeń poddała pod głosowanie Komisji przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marka Edelmana – **druk BRM nr 248/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła projekt uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Marka Edelmana – **druk BRM nr 248/2019.**

Ad 5. Delegowanie przedstawiciela Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi do składu Kapituły ds. przyznania wyróżnienia „Mecenas łódzkiej kultury” w roku 2019 powołanej Zarządzeniem Nr 1295/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 5 czerwca 2019 r.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zwróciła się do członków Komisji z prośbą o zgłaszanie się do składu Kapituły. Dotychczas Komisje Kultury reprezentował radny p. Bartosz Domaszewicz. Termin posiedzenia: 5 września 2019 r., godz. 11:00.

Ze strony członków Komisji zgłoszeń nie było.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zgłosiła swoją kandydaturę.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poddała pod głosowanie Komisji przyjęcie swojej kandydatury.

Komisja w głosowaniu przy **10 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** poparła kandydaturę radnej p. Karoliny Kępki jako przedstawiciela Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi do składu Kapituły ds. przyznania wyróżnienia „Mecenas łódzkiej kultury” w roku 2019 powołanej Zarządzeniem Nr 1295/VIII/19 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 5 czerwca 2019 r.

Ad 6. Sprawozdania z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017” – druk nr 300/2019.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Miejski Konserwator Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku **nr 300/2019.**

Pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poddała pod głosowanie Komisji pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017” – **druk nr 300/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”**, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Łodzi na lata 2014-2017” – **druk nr 300/2019**.

Ad 7. Sprawy nazewnicze.

1. Propozycja nazewnicza: ulica **Fantazyjna** lub **Małego Księcia**, lub **Bażantowa** dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych: 10/3, 10/4, 11/3, 11/4 w obrębie G-55.

Łódzki Ośrodek Geodezji: zwraca uwagę, że występuje nazwa ulicy o podobnym brzmieniu, tj. Bażancia.

Biuro Architekta Miasta: opinia negatywna.

Rada Osiedla Wiskitno: opinia negatywna w sprawie zasadności nadania nazwy ulicy.

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: wnioskodawca, czyli właściciel drogi złożył do ŁOG-u, całkiem niedawno, nowy projekt podziału na tym terenie. 1/3 południowej części tej działki (która jest wyświetlana) będzie zupełnie inaczej zagospodarowana. ŁOG rekomenduje odłożenie sprawy.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: dobrze. W takim razie zostawiamy ten temat do dalszego procedowania.

2. Propozycja nazewnicza: ulica **Rosy** lub **Mirabelkowa**, lub **Forsycjowa** dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce ewidencyjnej: 102/12 w obrębie G-57.

Łódzki Ośrodek Geodezji: zwraca uwagę, że występuje nazwa ulicy o podobnym brzmieniu, tj. Mirabelki.

Biuro Architekta Miasta: opinia negatywna w sprawie zasadności nadania nazwy ulicy.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: kto jest pomysłodawcą nadania nazwy tej ulicy?

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: właściciel.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: jaki jest klucz nazewniczy?

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: ulica odchodzi od ulicy Kolumny. W pobliżu jest Platanowa, Mozaikowa, Kresowych Stanic.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: jak wypowiedziała się Rada Osiedla Wiskitno?

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: mamy odpowiedź e-mail: w odpowiedzi na złożony wniosek RO Wiskitno pozytywnie opiniuje wniosek o nadanie ulicy nazwy Forsycjowa.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: do tej pory rady wypowiadały się w formie uchwał i nie będziemy tego zmieniać. Oczekujemy więc na uchwałę.

3. Propozycja nazewnicza: ulica **Zielonego Wzgórza** dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych: 26/16, 26/20, 26/23, 26/28, 26/36, 26/39, 26/42, 26/44, 26/26 w obrębie W-5.

Biuro Architekta Miasta: opinia negatywna.

Rada Osiedla Doliny Łódki: opinia pozytywnie. Zwraca uwagę, że od ulicy Opolskiej będą odchodziły dwie drogi o nazwie Zielonego Wzgórza, co „może wprowadzać w błąd użytkowników tych dróg.”.

Stanowisko wnioskodawcy: sprzeciw wobec propozycji nadania ulicy innej nazwy aniżeli Zielonego Wzgórza.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: na poprzednim posiedzeniu Komisji zastanawialiśmy się, czy jest konieczność nadania nowej nazwy, ponieważ Rada Osiedla wskazuje j.w.

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: ponieważ są tutaj wydzielone działki pod nowe inwestycje, to jest konieczność nazwania tego odcinka, bo w przeciwnym wypadku musielibyśmy nadawać adresy od ul. Opolskiej z literami.

Wnioskodawca: nieprawdą jest, że ulica zaczyna się od Opolskiej i kończy się na Opolskiej. Ulica kończy się na ulicy Zjazdowej. Jeżeli trzeba byłoby coś zmienić, to raczej ulicę Zjazdową, bo są dwie Zjazdowe.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: rozumiem, że nadanie nazwy nowemu odcinkowi byłoby de facto przedłużeniem ulicy już istniejącej?

Wnioskodawca: tak.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: na poprzednim posiedzeniu Komisji rozstrzygnęliśmy, że od ulicy Opolskiej pierwszy wjazd miałby informację na tabliczce, że tutaj jest numeracja od jednego wzwyż, a przy drugim wjeździe, czy też wyjeździe – informacja, że mamy numery rozpoczynające się od najwyższego i malejące.

Przewodniczący Rady Osiedla Dolina Łódki Wojciech Pisarski: Rada Osiedla po ponownej analizie przychyła się do propozycji wnioskodawcy. Prosimy tylko o oznaczenie numeracji, o którym mówi pani przewodnicząca

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: po tych wyjaśnieniach nie mamy już, jak sądzę, wątpliwości co do propozycji nadania ulicy nazwy Zielonego Wzgórza i będzie to de facto przedłużenie istniejącej ulicy.

Będziemy przygotowywać projekt uchwały w tej sprawie.

Wnioskodawca: proszę, abyście państwo zrobili coś z ulicą Zjazdową.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: kto z państwa jest za podjęciem decyzji, aby przygotować projekt uchwały w sprawie de facto przedłużenia ulicy, czyli nadanie ulicy nazwy Zielonego Wzgórza?

Komisja w głosowaniu przy **10 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** poparła intencję nadania ulicy nazwy **Zielonego Wzgórza**.

4. Propozycja nazewnictwa: ulica **Zielone Wzgórze** lub **Sosnowe Wzgórze**, lub **Szyszkowa** dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych: 49/11, 45/10, 45/79, 45/78 w obrębie W-46.

Łódzki Ośrodek Geodezji: zwraca uwagę, że występują nazwy ulic o podobnym brzmieniu, tj. Zielonego Wzgórza, Sosnowa.

Biuro Architekta Miasta: opinia pozytywna.

Rada Osiedla Nowosolna: proponuje nazwę: Sosnowe Wzgórze (uchwała nr 14/2/2019 z dnia 15.05.2019 r.) oraz podtrzymuje propozycję w piśmie z dnia 2.07.2019 r.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla p. Ewa Świdzińska: my już wcześniej podjęliśmy uchwałę, aby ulicy nadać nazwę Sosnowe Wzgórze. Zgodnie z ustaleniami z tamtego spotkania, odbyliśmy spotkanie z przedstawicielami mieszkańców, którzy podtrzymują swój wniosek o nadania nazwy Sosnowe Wzgórze. W dniu 2 lipca przesłałam do państwa pismo, w którym podawaliśmy przykłady licznych nazw ulic w Łodzi, aby wykazać, że ulica Sosnowa i Sosnowe Wzgórze jest pewnym standardem, normą w naszym mieście. Jedno z drugim się absolutnie nie kłóci. Przykład z dzisiejszego posiedzenia: ulica Zielona i Zielonego Wzgórza. W piśmie przytoczyliśmy wiele innych przykładów.

Prosimy państwa radnych o przychylenie się do propozycji mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: bardzo dziękuję za dogłębną analizę. Wynik tej analizy stoi w kontrze do stanowiska podjętego przez Komisję na poprzednim posiedzeniu. Myślę jednak, że jeśli jest to przekonsultowane z mieszkańcami, to ja proponuję przychylić się do propozycji, aby ulicy nadać nazwę Sosnowe Wzgórze.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: kto z państwa jest za podjęciem decyzji, aby przygotować projekt uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Sosnowe Wzgórze?

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymującym się”** poparła intencję nadania ulicy nazwy **Sosnowe Wzgórze**.

- 5. Stowarzyszenie „Klub Pozytywnej Wyobraźni”** – wniosek o nadanie skwerowi położonemu na zbiegu ulic Narutowicza i Kilińskiego nazwy **Tomasza Filipczaka**.

Biuro Architekta Miasta: opinia negatywna.

Zarząd Dróg i Transportu: skwer miałby być zlokalizowany na działkach 407/46 w obrębie S-1 i 60/4 w obrębie S-6. Są to nieruchomości przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną i usługową. Zgodnie z mpzp przewiduje się wyłączenie ich z pasa drogowego. ZDiT zwraca uwagę, że przy zagospodarowaniu skweru należy uwzględnić istniejącą infrastrukturę podziemną.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poinformowała, że odpowiedź ZDiT wpłynęła do komisji w dniu dzisiejszym. Następnie prowadząca odczytała odpowiedź, a także poinformowała o negatywnej opinii Biura Architekta Miasta.

Wnioskodawca: przedstawił sylwetkę proponowanego patrona ulicy.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poinformowała, że propozycja nazewnicza znajduje się już w banku nazw. Wziąwszy pod uwagę wskazane w opiniach komórek i jednostek organizacyjnych Urzędu uwagi, a także fakt, że od śmierci proponowanego patrona nie upłynął jeszcze rok, nie należy podejmować w tej sprawie inicjatywy uchwałodawczej. Pani przewodnicząca zaproponowała, aby do sprawy powrócić po upływie roku od daty śmierci pana Tomasza Filipczaka, a przez ten czas poszukać propozycji innej lokalizacji.

W kontekście wszystkich spraw nazewniczych, które wpływają do Komisji Kultury w coraz większej ilości, pani przewodnicząca zaproponowała, aby Komisja już na samym początku procedowania ustalała, czy chce, aby propozycja ujęta była w banku nazw. Nie we wszystkich przypadkach, kiedy zgłaszane są wnioski pojawia się propozycja lokalizacji. Najczęściej ona się nie pojawia. Kiedy będziemy mieć informację od ŁOG-u, że istnieje potrzeba nazewnicza, a takie potrzeby pojawiają się, ale nie jest ich dużo; na dzień dzisiejszy mamy jedno rondo i dwie ulice. Chcę, abyśmy uszanowali też to, że wiele nazw wpłynęło do banku nazw wiele lat temu. Nie chcę doprowadzać do sytuacji, że w związku z tym, że ktoś stawił się na

posiedzenie, szeroko opowiada o postaci, ma nas przekonać do tego, że podejmiemy decyzję w sprawie nazewniczej. Chcę, abyśmy spojrzeli na problem szerzej, przeanalizowali bank nazw w sytuacji, kiedy pojawią się nienazwane obiekty.

6. Ruch Narodowy – Koło Łódź – wniosek o nadanie rondy budowanemu u zbiegu ulic Tomaszowska – Jędrzejowska nazwy **Obrońców Przebraża 1943 r.**

Wnioskodawca: temat Rzezi Wołyńskiej był przez wiele lat pomijany w dyskursie publicznym. Święto państwowe poświęcone ofiarom Rzezi Wołyńskiej obowiązuje dopiero od 2016 r.

Zgłaszając ten projekt chciałem docenić obrońców, którzy ratowali życie. Przeciwwstawili się oni szowinizmowi ukraińskiemu, którego celem było wynarodowienie na tych obszarów z Polaków, z naszych rodaków. Teren planowanego ronda jest terenem południowo – wschodnim, co może pośrednio nawiązywać do historii, do kresów, do kierunku o którym mówimy. Przebraże było wsią fortyfikowaną razem z kilkoma przysiółkami, stworzono tam enklawę dla blisko 20 000 naszych rodaków, ale nie tylko, bo chronili się tam sprawiedliwi Ukraińcy, rodziny Polaków z małżeństw mieszanych. W szczytowym okresie atakowało ten ufortyfikowany przysiółek około 10-12 000 bojowników Ukraińskiej Armii Powstańczej.

Działania te zasługują na upamiętnienie. Był to wyraz obrony walki nie tylko o swoją tożsamość narodową, o wiarę, ale przede wszystkim o życie. Składamy ten wniosek w dniu siedemdziesiątej szóstej rocznicy wydarzeń.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: czy pan konsultował ten pomysł chociażby z radą osiedla?

Wnioskodawca: nie, nie konsultowałem się. Wskazany teren dotyczy Rady Osiedla Wiskitno. Dziś usłyszeliśmy, że na tamtym terenie jest np. ulica Kresowych Stanic.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: nie ukrywam, że gdyby sprawa była na zaawansowanym poziomie rozpatrywania, to jednak dobrze byłoby tę propozycję skonsultować z właściwą Radą Osiedla.

Jeśli nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki projekt uchwały się pojawił, to proponuję podjęcie decyzji, czy przekazujemy sprawę do banku nazw.

Rady p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czy my, jako Komisja, nie moglibyśmy wystąpić z takim pismem do Rady Osiedla Wiskitno?

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: jeśli chodzi o wskazany teren, to nie ma jeszcze inwentaryzacji powykonawczej.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: skoro tak, to nie ma nawet formalnej możliwości nadania nazwy dla wskazanego terenu. Proponuję kontakt z Łódzkim Ośrodkiem Geodezji.

7. Mieszkanka – wniosek w sprawie wniesienia Pomnika dzieci utraconych lub nienarodzonych.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wniosek prześlemy państwu do zapoznania się.

8. Komendant Wojewódzkiej Policji w Łodzi – wniosek o nadanie ulicy nazwy **Policji Państwowej** dla planowanej drogi publicznej położonej w Łodzi między ul. Tuwima a ul. Traugutta oznaczonej symbolem 2KDD.

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: jeśli chodzi o wskazany teren, to droga wskazana przez wnioskodawców znajduje się na etapie projektowania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wniosek zostawimy bez rozpatrzenia, ponieważ na tę chwilę nie ma możliwości nadania nazwy.

9. Mieszkaniec – uwagi w sprawie nazw ulic: Bolesława Śmiałego i Bolesława Szczodrego.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wniosek złożony jest przez mieszkańca po raz kolejny. Proponuję odpowiedzieć, że nie zmieniamy istniejących nazw, ponieważ to powodowałoby szereg kosztów po stronie mieszkańców.

10. Porozumienie Patriotyczno – Chrześcijańskie: ponowienie wniosku w sprawie uhonorowania **Konfederacji Polski Niepodległej i Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”**.

Wskazane propozycje lokalizacji to: 1) skwer przy zbiegu ul. Legionów i ul. kpt. Stefana Pogonowskiego (strona nieparzysta) Skwer Konfederacji Polski Niepodległej;

2) skwer przy zbiegu ul. Cmentarnej i ul. Romualda Mielczarskiego (strona parzysta numerów) Skwer Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wniosek trafił pod obrady naszej Komisji po raz kolejny. Propozycje nazewnicze znajdują się już w banku nazw. Proszę o informację, czy wskazane lokalizacje są możliwe do nazwania.

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: jeśli chodzi o skwer wskazany jako pierwszy, to położony jest on na działkach, które są własnością prywatną. Wymagałoby to więc zgody właścicieli. Z rejestru gruntów wynika, że nie mamy żadnych adresów, a jedynie nazwiska.

W przypadku drugiej lokalizacji Wydział Gospodarki Komunalnej jest władającym, ponieważ w 1/3 mamy do czynienia z udziałem osób fizycznych do których nie mamy żadnego kontaktu. Można więc uznać, że działka ma nieuregulowany stan prawny.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ponieważ propozycje nazewnicze znajdują się już w banku nazw, proponuję, aby udzielić Zainteresowanym, że wskazane przez nich lokalizacje z przyczyn wskazanych przez ŁOG nie są możliwe do nazwania.

11. ŁOG – wykaz bezimiennych ulic i ronda, które można nazwać.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zapytanie złożone do ŁOG w kontekście propozycji nazewniczej Zygmunta Szpaderskiego. Wobec tego moglibyśmy się zastanowić, czy dla tego patrona, wobec przekazanego wykazu, można podjąć inicjatywę uchwałodawczą. Przeanalizujemy dla której ulicy będziemy proponować nazwy.

Ad 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

1. Zestawienie umów zawartych przez Łódzkie Centrum Wydarzeń z organizatorami imprez festiwalu wraz ze wskazaniem ekwiwalentu reklamowego – odpowiedź Łódzkiego Centrum wydarzeń na pismo Komisji z dnia 3 lipca 2019 r.
2. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury, pn. „inLodz21”, za I półrocze 2019 roku. – informacja wysłana elektronicznie do członków KK.

3. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury, Łódzkie Centrum Wydarzeń, za I półrocze 2019 roku. – informacja wysłana elektronicznie do członków KK.
4. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2019 roku. – informacja wysłana elektronicznie do członków KK.
5. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury, Łódzkie Centrum Wydarzeń, za I półrocze 2019 roku. – informacja wysłana elektronicznie do członków KK.
6. Odpowiedź ZDiT w sprawie propozycji nazewniczej: ulica **Gen. Stefana Grot-Roweckiego** dla drogi zlokalizowanej na działkach ewidencyjnych: 7/273, 7/212, 7/246, 7/211 w obrębie W-30. Proponowane do nazwania działki są przedłużeniem drogi posiadającej już taką samą nazwę.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: proponuję, aby kopię pisma przesłać wnioskodawcy – na ręce pana Jakuba Huberta jako przewodniczącego Rady Osiedla Zarzew.

7. Pismo pracowników Teatru „Pinokio” w Łodzi w sprawie konkursu ma na stanowisko dyrektora placówki.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: sprawa wpłynęła w zasadzie w dniu dzisiejszym. Z tego względu, że jest w trakcie konkurs na stanowisko dyrektora tego teatru, jak rozumiem, pierwszy etap tego konkursu się już odbył, a pismo wpłynęło pomiędzy pierwszym a drugim etapem i nie wiem, czy państwo radni zdołali się zapoznać z tym pismem, ale przyznam, że to co w tym piśmie załoga teatru zawarła jest dość niepokojące i chciałabym pokrótce przedstawić państwu najważniejsze tezy.

Myślę, że powinniśmy dziś sprawą się zająć, ponieważ artyści teatru są zaniepokojeni informacją o tym, że do tego konkursu przystąpił obecny dyrektor teatru. Dotychczas pan dyrektor stał na stanowisku, że do tego konkursu nie przystąpi. Oczywiście nie ma takich względów formalnych, które przemawiałyby za tym, że musiałby swój zamiar oznajmiać załodze, ale myślę, że jest to jeden z aspektów, który przesądził o tym, że państwo takie pismo skierowali, ponieważ po latach załoga opowiada jak wygląda współpraca z dyrektorem, a raczej jak ona nie powinna wyglądać. Wskazujecie państwo na aspekty, które budzą państwa niepokój i mój także.

Pani przewodnicząca odczytała fragmenty pisma, a następnie dodała: dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją, że kandydatów jest dwóch i załoga jest zaskoczona tym, że obecny pan dyrektor startuje w konkursie mimo zapewnień, że nie będzie kandydować na to stanowisko i jednocześnie – jak rozumiem wskazał państwu – jako załozde – poszukiwanie kandydata we własnym zakresie, co państwo uczyniliście.

Dalej w piśmie czytamy, że pan dyrektor jest dyrektorem nieobecnym, co spowodowane jest głównie jego częstymi zajętościami jako reżysera w innych teatrach oraz pracą akademicką. Bardzo trudno zastać go w teatrze lub umówić się na spotkanie, kontakt telefoniczny jest również bardzo mocno ograniczony, często niemożliwy. Utrudnia to załatwianie bieżących spraw, rozwiązywanie aktualnych problemów, komplikuje organizację pracy.

Są tutaj również bardzo poważne zarzuty w kwestii realizacji pewnych państwa działań artystycznych i nieodpowiedniego zabezpieczenia pod kątem BHP spektakli, które odbywały się w warunkach pogodowych zagrażających bezpieczeństwu nie tylko aktorów, ale również publiczności, która nie została poproszona o to, aby poddać się ewakuacji w trakcie poważnej burzy, kiedy było zagrożenie, że namiot runie. To bardzo niepokojące, zaskakujące, że takie

rzeczy miały miejsce. Ubolewam, że dopiero dzisiaj o tym słyszemy, ale myślę, że trzeba zrozumieć państwa. I być może to jest taki moment, że trzeba o tym głośno rozmawiać. Dlatego ja bym chciała, abyśmy – jako Komisja Kultury – podjęli stanowisko i skierowali je do komisji konkursowej, aby przed ostatecznym podjęciem decyzji, które – jak rozumiem – będzie miało miejsce w piątek, aby komisja konkursowa przyjrzała się szczegółowo tym zarzutom; myślę, że inaczej niż jako zarzuty formułowane wobec obecnego dyrektora nie można tego określić.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: kiedy ta burza, o której państwo teraz mówicie, miała miejsce?

Jeden z państwa zarzutów jest również taki, że nie byliście państwo poinformowani, że pan dyrektor startuje i że poszukaliście sobie innego kandydata i potem pan dyrektor wystartował. Ten zarzut rozumiem; rozumiem, że w ten sposób możecie państwo poczuć się niedobrze potraktowani przez pana dyrektora.

Drugi zarzut jest taki, że dyrektor nie realizował, czy realizował nie taką jaką była zakładana koncepcja artystyczna. To jest dla mnie zarzut zbyt enigmatyczny, abym mógł go w jakikolwiek sposób ocenić i do niego się odnieść.

Trzeci zarzut jest taki, że w czasie jakiejś burzy narażono na niebezpieczeństwo państwa i publiczność.

Być może tych zarzutów jest więcej, ale z tego co mówiła pani przewodnicząca, ja odnotowałam te trzy. I teraz jeśli Komisja Kultury podejmie dla komisji konkursowej stanowisko, aby zająć się zarzutami, to jakby trochę wspieramy państwa pismo. Ja, jeśli mam to pismo w jakikolwiek sposób wesprzeć, to jednak chciałbym wiedzieć co się w nim znajduje. I kiedy to wszystko powstało, bo – jak słusznie pani przewodnicząca zauważyła – trochę późno te zarzuty wpływają.

Ja rozumiem, że to wynika z państwa troski o instytucję, natomiast dziwi mnie upływ czasu. Państwo przychodzicie do nas w trakcie trwania konkursu, który jest na drugim etapie. Dlaczego nie było żadnych sygnałów z państwa strony wcześniej?

Rozumiem, że jeśli takie uwagi wpłyną od państwa bezpośrednio do komisji konkursowej, to ona się z nimi zapozna. Jednak pisząc prośbę, aby zajęła się nimi Komisja Kultury, to trochę tak jakbyśmy przyznawali państwa zarzutom wiarygodność. Ja chciałbym też poznać to co ma do powiedzenia druga strona. Nie znam też dokładnie tych zarzutów.

Przedstawiciel Teatru „Pinokio”: jeśli chodzi o to dlaczego tak późno zgłaszamy problem, to nasze dotychczasowe zachowanie podyktowane jest przede wszystkim strachem. To jest jedyny punkt, który powodował, że ludzie przez tyle lat milczeli. Oczywiście można do tego podchodzić z pewną podejrzliwością, natomiast pod tym listem podpisały się 33 osoby na 56 pracowników. Tych podpisów byłoby więcej, ale nie sprzyjał okres wakacyjny; duża część brakujących podpisów to osoby, które podpisać się bały.

Podejmowanie przez nas działań wcześniej, byłoby – jak dzisiaj to oceniamy – niemożliwe, ludzie by się na to nie odważyli. Korzystając z nadarzającej się okazji, jaką jest konkurs, jako pracownicy teatru stwierdziliśmy, że to jest dobry moment, aby zakończyć współpracę z dotychczasowym dyrektorem.

Argumentów jest kilka, ale głównym dla którego nie widzimy możliwości dalszej współpracy jako zespół artystyczny w stu procentach, to właśnie niedoinformowanie nas a wręcz

wprowadzenie w błąd co do zamiarów wzięcia udziału w konkursie. To było wręcz zatajenie informacji.

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: wiedzieliśmy, że nasz obecny dyrektor nie kandyduje więc o czym mieliśmy pisać?

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: jeśli państwo mówicie o zagrożeniu niezrealizowania kolejnej koncepcji artystycznej, to ja mogę ten zarzut zrozumieć. Jeśli państwo mówicie o zagrożeniu bezpieczeństwa własnego i publiczności, a to jest drugi zarzut, który usłyszałem, to ja nie rozumiem dlaczego nie mogliście państwo zrobić tego wcześniej?

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: dlatego, że my dopiero 2 sierpnia dowiedzieliśmy się o tym, że nasz dyrektor w ogóle kandyduje. Jak mogliśmy wcześniej reagować? Na co?

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: kiedy było naruszenie BHP, kiedy miała miejsce burza? Po dwóch latach mówicie państwo o naruszeniu zasad BHP i o tym, że pan dyrektor nie powiedział wam, że kandyduje. Ja pierwszy zarzut rozumiem. Natomiast po dwóch latach przypomina się coś, co nie jest do zweryfikowania.

To, że to pismo powinno trafić do komisji konkursowej jest dla mnie oczywiste. Nie rozumiem tylko dlaczego z naszym wsparciem.

Radny p. Sylwester Pawłowski: chciałbym, abyśmy tę dyskusję usystematyzowali w czasie. Kiedy się państwo dowiedzieliście o konkursie na stanowisko dyrektora?

Przedstawiciel Teatru „Pinokio”: w maju.

Radny p. Sylwester Pawłowski: w maju odbyło się spotkanie z dyrektorem w tej sprawie?

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: tak, przy czym dyrektor oznajmił nam, że nie będzie do tego konkursu przystępował. Potem powtórzył nam to wielokrotnie, że nie będzie do tego konkursu przystępował.

Radny p. Sylwester Pawłowski: na kiedy wyznaczony był termin konkursu?

Przedstawiciel Teatru „Pinokio”: termin składania ofert był do 1 lipca. Złożył 1 lipca.

Radny p. Sylwester Pawłowski: termin był do 1 lipca. Kandydat wyłoniony z załogi czy przez załogę, kiedy złożył swoją ofertę do konkursu?

Przedstawiciel Teatru „Pinokio”: tego samego dnia, ale z innych przyczyn, tzn. ponieważ szukaliśmy kandydata wśród wielu reżyserów realizatorów. Wskazany kandydat nie był pierwszym, którego braliśmy pod uwagę. Po prostu czas nam się kurczył. Czas na przygotowanie się do tego konkursu był tak krótki, że nasz kandydat, który w rezultacie się zdecydował, do samego końca nie mógł się zdecydować. Obie te kandydatury wpłynęły 1 lipca.

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: o tym, że kandyduje nasz obecny dyrektor, dowiedzieliśmy się dopiero po otwarciu kopert. Nie oznajmił nam tego, że będzie kandydował. Za to oznajmił nam wielokrotnie, że nie będzie kandydował.

Radny p. Sylwester Pawłowski: pierwotnie kiedy miał być rozstrzygnięty konkurs?

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: w miniona środę.

Przedstawiciel Teatru „Pinokio”: pierwotnie 12 sierpnia.

Radny p. Sylwester Pawłowski: 12 sierpnia, ale termin został przełożony. Krótko mówiąc pani przewodnicząca, całe szczęście, że możemy się zająć tematem przed, a nie post fatum, bo wtedy stanęlibyśmy przed nie byle jakim konfliktem.

Jeśli komisja konkursowa dokonałaby wyboru dyrektora, który jest odrzucamy, kontestowany czy wręcz niechciany za swoją postawę przez zespół, to mielibyśmy do czynienia z sytuacją taką, że mamy dyrektora, a nie mamy zespołu.

W tej chwili na szczęście jest odwrotnie, ponieważ komisja staje przed wyborem. I propozycja pani przewodniczącej, aby Komisja w tej sprawie zajęła stanowisko wydaje się w pełni uzasadniona.

Radna p. Antonina Majchrzak: proponuję, abyśmy przed podjęciem decyzji w tej sprawie zapoznali się z treścią skierowanego do nas pisma.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępką: posiedzenie komisji konkursowej odbywa się w piątek. Do tego czasu nie zwołamy już posiedzenia Komisji Kultury.

Chciałabym, abyśmy dziś podjęli stanowisko i skierowali je do komisji konkursowej z prośbą o dogłębne przeanalizowanie zarzutów stawianych wobec dyrektora przez załogę Teatru „Pinokio”. W mojej ocenie przede wszystkim trzeba brać pod uwagę te relacje, które w teatrze panują pomiędzy załogą a dyrektorem; konkurs dotyczy dyrektora i to – jak myślę – jest bardzo istotna kwestia dla pracowników teatru. Będąc tego zdania, poddaję pod głosowanie stanowisko o przekazanie tego pisma komisji konkursowej.

Zastępca Dyrektora Teatru Pinokio: jest mi ogromnie przykro, że spotykamy się w takiej sytuacji i rozmawiamy o tych sprawach tutaj. Żałuję, że jako zespół nie potrafiliśmy rozmawiać o tym w takim momencie, kiedy dało się tę sytuację jeszcze rozwiązać we własnym gronie nie angażując osób postronnych.

Ja reprezentuję zespół merytoryczny i jestem za to w teatrze odpowiedzialna i jestem zupełnie poza tą dyskusją. Pani mówi, że jest to kandydat teatru, ja nie wiem, czy państwo rozmawialiście z osobami z działu merytorycznego. Ja odpowiadam za pozyskiwanie środków ministerialnych i przygotowywanie i produkcję spektakli; jestem poza tą dyskusją. W związku z tym nie wiem na ile to stanowisko również dotyczy zespołu merytorycznego.

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: czy państwo wiedzieliście, że dyrektor kandyduje? Wszyscy pracujący w teatrze wiedzieli, że dyrektor nie przystąpi do konkursu.

Zastępca Dyrektora Teatru „Pinokio”: jeśli państwo mówicie, że jest to stanowisko całego teatru, to ja nie znam pana ... Ja po prostu nie mogę się wypowiedzieć co będzie lepsze, bo tego drugiego stanowiska nie znam.

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: to jest kandydat zespołu.

Zastępca Dyrektora Teatru „Pinokio”: rozumiem. Tutaj padło stwierdzenie, że teatru. Dlatego chciałam doprecyzować.

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: to jest kandydat zespołu, ale osoba reprezentowana w osobie p. została wybrana, jak rozumiem, przez załogę. W związku z tym ona, jako członek komisji również popiera naszą kandydaturę, to rozumiemy to jako kandydaturę teatru, ponieważ ona ma mandat załogi wybrany większością głosów. Dziś nie rozstrzygniemy kwestii kto jest lepszym kandydatem.

Zastępca Dyrektora Teatru „Pinokio”: pewne dyskusje toczą się w jakiejś grupie pracowników.

Przedstawicielka Teatru „Pinokio”: a pewne nie toczą się wcale.

Zastępca Dyrektora Teatru „Pinokio”: rozumiem, że pojawiły się zarzuty dotyczące procedur w teatrze, jeśli mają być rzetelne wyjaśnienia, to chciałabym, abyśmy mogli spojrzeć na to od strony administracyjnej i przygotować się do odpowiedzi na takie zarzuty.

Jak to wyglądałoby proceduralnie, abyśmy do piątku mogli się do tego przygotować i w jakim trybie?

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: nie wydaje mi się, abyśmy my teraz byli sądem i przesyłali państwu, jako stronie, pozew, który wpłynął; bo to tak zaczyna wyglądać.

Ja czuję się w obowiązku przekazać komisji konkursowej to, co wpłynęło do Komisji Kultury i to, że państwo po prostu zaniepokoiło nas i zaalarmowało tym jaka jest w teatrze sytuacja. Nie będziemy państwa wzywać do ustosunkowania się do przedstawionych zarzutów. Uważam, że powinniśmy przekazać to komisji konkursowej z apelem o dogłębne przeanalizowanie tej sprawy w ramach komisji konkursowej na której będzie można te pytania postawić kandydatowi na dyrektora, obecnemu dyrektorowi.

Stawiam takie stanowisko pod państwa rozważenie, pod głosowanie, abyśmy podjęli decyzję, że zwracamy się do komisji konkursowej, przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie wyboru na stanowisko dyrektora Teatru „Pinokio” o ponowne przeanalizowanie pisma, które wpłynęło od 60 procent całej załogi teatru.

Kto z państwa jest za?

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła Stanowisko zaproponowane przez panią przewodniczącą radną Karolinę Kępkę.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: czekamy na rozstrzygnięcie konkursu, które pewnie będzie w piątek. Następnie będzie rekomendacja. Rozstrzygnięcie konkursu nie jest ostateczne, ponieważ to jest rekomendacja dla Prezydenta Miasta Łodzi, czy uzna je rozstrzygnięcie konkursu, czy nie.

Jednocześnie współczuję roli, w jakiej państwo wystąpili, bo na pewno nie jest to dla państwa wdzięczna rola.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: w ramach spraw różnych chciałby zabrać głos Przewodniczący Rady Osiedla Stary Widzew.

Przewodniczący Rady Osiedla Stary Widzew: jako rada osiedla zauważyliśmy i to jest również pokłosie tego co jest 27 grudnia, czyli to co zostało nam przedstawione, że mieszkańcy nie rozpoznają swoich osiedli. Jest to niepokojące, ponieważ od 1993 r. tak jakby mieszkańcy nie wiedzieli w jakiej rzeczywistości są. Od 1993 r. nie funkcjonują już dzielnice w Łodzi. Do tej pory było wiele zmian; osiedli było więcej teraz jest mniej, obecnie 36.

Jaką sytuację my widzimy w mieście – na tabliczkach z nazwą ulicy mamy również SIM. Tak naprawdę mieszkańcy nie mają prawa wiedzieć na jakim osiedlu mieszkają, ponieważ na każdym rogu mają inną informację. Jest Fabryczna, jest Księży Młyn, jest Stary Widzew, Zbiorcza, ale tak naprawdę nie ma jednej, właściwej nazwy, czyli np. Osiedle Stary Widzew.

Byłoby dobrze, gdyby te nazwy zostały w końcu uporządkowane na terenie całego Miasta. Jest wtedy sens pytać mieszkańców, czy wiedzą na jakim osiedlu mieszkają i jak ten podział administracyjny wygląda właściwie, bo spotkałem nawet informacje mówiące o ZGM-ie.

Jest to nasza sprawa wniesiona do Komisji Kultury, aby to uporządkować i uświadamiać mieszkańców jak wygląda właściwy podział administracyjny Miasta Łodzi.

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: jeśli chodzi o tabliczki, to nazwa SIM-u wzięła się stąd, że uchwałą Rady Miejskiej zaczerpniętej jeszcze z systemu warszawskiego do uchwały załączony był wzór tabliczki. I tam musi się

mieścić nazwa, o której pan mówi. Granice ulic i adresów mamy w bazie i to automatycznie generuje nam się do zawiadomienia, które wysyłamy. W naszym zawiadomieniu jest cytowana ta uchwała, a ZDiT na swojej stronie prezentuje te wytyczne. I na to wpływu nie mamy. Bez SIM-u nie możemy zamienić dzielnic na osiedla.

Przewodniczący Rady Osiedla Stary Widzew: jest to dalece nieprawidłowe. Ten SIM nic nie mówi. Chciałbym, aby moje wystąpienie było impulsem do tego, co jest obecnie; a jest chaos.

W dalszej części głos zabrali: kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska, pan radny Bartłomiej Dyba – Bojarski, pani przewodnicząca Komisji radna Karolina Kępka oraz radny p. Sylwester Pawłowski.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: w ramach podsumowania dyskusji powiedziała, że Komisja Kultury wystąpi do Łódzkiego Ośrodka Geodezji z pytaniem, czy jest możliwość zmiany tego systemu, na czym miałyby ona polegać i jakie koszty by to powodowało?

Kierownik Działu Geodezji w Łódzkim Ośrodku Geodezji p. Izabela Pawłowska: kosztami zmian byłiby obarczeni mieszkańcy, właściciele nieruchomości.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw **Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** zakończyła posiedzenie.

Protokół sporządziła

Monika Olejniczak

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka