

**Protokół nr 19/XII/2019**

**posiedzenia Komisji Budżetu Obywatelskiego**

**Rady Miejskiej w Łodzi**

**z dnia 9 grudnia 2019 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

- stan Komisji - 6 radnych,  
obecnych - 5 radnych,  
nieobecnych - 1 radna, tj. p. Emilia Susniło – Gruszka nieobecna  
nieusprawiedliwiona

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:**

**Radny p. Damian Raczkowski** przewodniczący komisji.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 18/XI/2019 z dnia 26 listopada 2019 r.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019**.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – **druk nr 365/2019**.
4. Omówienie wyników prac Zespołu powołanego w ramach Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi.
5. Przyjęcie proponowanych zmian do uchwały dotyczącej Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2020.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i ustalenia:**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzył obrady. Pan Przewodniczący powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący poinformował, że porządek obrad przekazano państwu radnym za pośrednictwem Aktówki. Po odczytaniu proponowanego porządku obrad i zapytał o uwagi.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** wobec braku uwag poddał pod głosowanie porządek obrad.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”**, **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła porządek obrad w pierwotnie zaproponowanym brzmieniu.

#### **Ad 1. Przyjęcie protokołu nr 18/XI/2019 z dnia 26 listopada 2019 r.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** zapytał o uwagi do protokołu: nr 18/XI/2019 z dnia 26 listopada 2019 r.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poddał pod głosowanie komisji przyjęcie protokołu nr 18/XI/2019 z dnia 26 listopada 2019 r.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”**, **braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła protokół nr 18/XI/2019 z dnia 26 listopada 2019 r.

#### **Ad 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – druk nr 364/2019.**

#### **Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – druk nr 365/2019.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** zaproponował łączne rozpatrywane punktów 2. i 3.

Pan przewodniczący o wprowadzenie do bieżących punktów porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** zadania z Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego znajdują się u każdego realizatora. Na dzisiejsze posiedzenie przygotowałam dla państwa dodatkowe zestawienie – tabelę, która będzie również umieszczona a autopoprawce, czyli dołożymy ją do książki budżetowej tak, żeby można było zgromadzić wiedzę w jednej tabeli na temat zadań Budżetu Obywatelskiego. Pod każdym realizatorem mamy hasło: Rozwój społeczeństwa obywatelskiego i w ramach tego rozwoju społeczeństwa obywatelskiego prezentowane są wydatki na realizację zadań z Budżetu Obywatelskiego. Łatwo jest znaleźć te wydatki pod każdym realizatorem. Ogółem kwota, która została przeznaczona na Budżet Obywatelski to 50 000 000 zł. Chcę zaznaczyć, że kwota, która została przedłożona w tym pierwotnym projekcie w wysokości 1 042 051 zł nie została jeszcze rozpisana w momencie składania książki budżetowej na realizatorów. Ona jest w tej chwili przez realizatorów uzupełniana. Ostatecznie przy autopoprawce powinny znaleźć się wszystkie wnioski podpisane przez realizatorów.

Przy omawianiu ŁBO należałoby wspomnieć o zadaniach, które się łączą z tym słowem, które znajdują się w Biurze ds. Partycypacji Społecznej. W ramach wspierania społeczeństwa obywatelskiego mamy panel obywatelski i prowadzenie Łódzkiego Centrum Obywatelskiego dla organizacji pozarządowych. Te zadania również znalazły wymiar w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a mianowicie odpowiednio: na str. 25 – zadanie wieloletnie Panel obywatelski Przestrzeń i środowisko, którego realizacja rozpoczęła się w roku 2019, zakończenie w roku 2020 z kwotą 163 800 zł. Na str. 27 w wykazie przedsięwzięć mamy również zadania, które dotyczy prowadzenia Łódzkiego Centrum Obywatelskiego, które rozpoczęło się w roku 2017, a zakończy się w roku 2020. Łączna kwota na to zadanie to 372 400 zł, przy czym rok 2020 to ostatni rok realizacji z kwotą 93 100 zł.

### *Pytania.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli chodzi o zapisy dotyczące Panelu obywatelskiego to ja systematycznie biorę udział zarówno w spotkaniach, jak i w pracach nad przygotowaniem panelu.

Czy mamy informację jaka skala została w tym roku została w BO niewykorzystana?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji p. Grzegorz Justyński:** ponad 700 000 zł.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** z tego co pamiętam z zapisem z tamtego roku, pieniądze te zostają na ubezpieczenie tych środków, które zwyciężyły.

### *Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Łodzi na 2020 rok – **druk nr 364/2019.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – **druk nr 365/2019.**

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2020-2040 – **druk nr 365/2019.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** poproszę przedstawicieli wydziałów jaka skala projektów w państwa wydziałach została na ten rok przegłosowana. I o informację o stanie realizacji zadań.

### **Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa p. Marek Białkowski:** w roku 2019 zrealizowaliśmy wszystkie zadania przeznaczone do realizacji. Na rok 2020 na realizację zadań mamy do dyspozycji kwotę 1 011 000 zł.

### **Wydział Edukacji**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Jarosław Pawlicki:** Wydział na realizację zadań posiada kwotę prawie 26 000 000 zł. Będziemy realizować około 100 zadań, wśród których są zadania bieżące, jak i inwestycyjne.

Realizacja zadań z roku 2018 wygląda tak, które potencjalnie jeszcze, niestety są zagrożone. Jest ich około pięciu. Z reguły przyczyna jest kolizja dwóch zadań w tym samym czasie i brak możliwości realizacji zadania.

### **Wydział Gospodarki Komunalnej**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Izabela Ożegalska:** do realizacji w przyszłym roku mamy łącznie 14 zadań, 12 majątkowych i 2 bieżące. Jeśli chodzi o realizację bieżącej edycji BO – 12 zadań, 7 zrealizowanych, jedno przekazane do realizacji

do Zarządu lokali Miejskich. W trakcie realizacji mamy 4 zadania, z czego 3 powinny zgodnie z podpisanymi umowami i terminami zostać zrealizowane w tym roku, 1 przejdzie – jako kontynuacja – na przyszły rok.

Realizujemy także 5 zadań z jeszcze wcześniejszej edycji. Zadania były podzielone na etapy. Część z nich została wykonana w tym roku, częściowo zostaną przeznaczone do realizacji na przyszły rok.

### **Zarząd Inwestycji Miejskich**

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** jeśli chodzi o realizację zadań z tego roku, jesteśmy w trakcie realizacji tych zadań, które są możliwe do realizacji. Realizujemy także zadania z lat poprzednich. Jesteśmy przygotowani koncepcyjnie do realizacji zadań, które będziemy mieli w roku przyszłym. Wiemy jakie zadania będziemy realizowali w przyszłym roku i jesteśmy przygotowani do tego, aby szybko ogłosić przetargi i zrealizować zadania w ciągu jednego. Zadania są również w systemie projektuj – wybuduj, co jest pewnym problemem, jak chociażby w tym roku prawoskręt w ulicy Drewnowskiej, gdzie realizacja zadania okazała się niemożliwa chociażby ze względu na koszty.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli chodzi o to zadania to my chyba pół roku temu opiniowaliśmy dodatkowo. Daliśmy opinię, że w zamian za 4 drzewa, które będą wycięte mają być nowe nasadzenia i nie było informacji, że nie mamy na realizację funduszy.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** my chyba trzykrotnie ogłaszaliśmy przetarg. Za każdym razem otrzymywaliśmy oferty o 1 000 000 zł wyższe niż było zakładane, ponieważ pierwotnie to zadanie miało kosztować około 600 000 zł, a potem wychodziła kwota 1 500 000 zł. Z tego co wiem w ostatnim przetargu chyba nikt nie złożył oferty. Był wniosek, abyśmy poszli w kierunku projektu.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** około pół roku temu podczas dyskusji Komisji w sprawie tego projektu była obecna na posiedzeniu wnioskodawczyni, która powiedziała, że w momencie pisania wniosku z urzędnikiem – chyba ZDiT-u – nie została poinformowana o tym, że drzewa będą musiały być wycięte, bo powiedziała, że gdyby tę wiedzę miała, to tego wniosku by tak nie złożyła. Wręcz przeciwnie to urzędnik poprawiał projekt – jeśli chodzi o wyrysowanie go. Po drugie projektodawczyni twierdziła, że kwota była wynikiem consensusu z urzędnikiem. Jestem przerażony tym, że o kwotę 1 000 000 zł mamy nieoszacowany projekt, który jest zgłoszony przez mieszkańca przy współpracy z urzędem, a chcemy aby mieszkańcy składali wnioski nadal. Czy my jesteśmy cokolwiek z tego projektu zrobić? Oprócz projektu.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** realizacji nie zrobimy. Ja myślę, że na chwilę obecną tylko projekt wchodziłoby w grę. Drzewa przestały być problemem wtedy, kiedy uznaliśmy, że cztery drzewa mogą być przesadzone bądź mogą być nasadzenia zamienne. To był etap początkowy, kiedy nie mieliśmy uzgodnień Miasta z innymi jednostkami, aby w ogóle wyciąć te drzewa. Później stało się to mniejszym problemem, natomiast dwukrotny przetarg pokazał, że nie mamy na to środków.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czy o tym fakcie, o problemie poinformowana jest liderka projektu?

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** liderka była informowana na bieżąco o wszystkich problemach, które wynikały w związku z tą inwestycją.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli projekt nie będzie zrealizowany będziemy mieli z nim do czynienia przez kolejne lata.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** zadania, których nie zrealizujemy, umieszczamy w budżecie jako nasze zadania.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** proszę państwa, aby w przypadku, gdy tego typu sytuacje będą miały miejsce o informowanie Komisji, poprzez informację e-mail do pani sekretarz.

Proszę też, abyśmy się zorientowali, czy liderka jest poinformowana. Jeśli nie, to proszę przesłać taką informację. I do nas, jako Komisji, w przyszłości również przysyłać informację o problemach z dofinansowaniem wniosku.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** mamy kwotę przeznaczoną na realizację z ŁBO w wysokości 4 456 000 zł. To wynika z kwot opiniowanych na etapie wniosków. Jest to 11 zadań do zrealizowania. Są to też zadania powiązane z projektowaniem. Jednym z większych wyzwań jest wóznik między kampusami Politechniki Łódzkiej na ul. Stefanowskiego. Zadanie wymaga dokumentacji projektowej, uzgodnienia.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** wiem, że PŁ stara się o znalezienie środków na dalszą część kawałka ulicy.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** stąd wpłynęła do nas prośba, aby miasto zrealizowało. To będzie bardzo trudne zadanie. Mam nadzieję, że uda nam się to zrealizować. Pozostałe zadania wydają się do zrealizowania. Aczkolwiek prawoskręt pokazał, że i takie zadanie może być problemem.

#### **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej**

**Zastępca Dyrektora w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski:** w poprzednim budżecie realizowaliśmy 3 zadania. W nowym budżecie mamy 6 zadań, 2 zadania dotyczą wsparcia rodzin zastępczych – zadanie osiedlowe, 2 zadania związane z innowacjami w Domu Dziecka dla Małych Dzieci przy ul. Drużynowej, 1 zadanie – zakup samochodu dla pogotowia mobilnego, 1 zadania – myjnia dla osób bezdomnych.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** to zadanie nazywa się pralnia i suszarnia. Czy mamy wstępny pomysł na lokalizację tego zadania?

**Zastępca Dyrektora w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski:** z tym jest problem, ponieważ społeczność lokalna jest dosyć przeciwna miejscu, które było wskazane.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** bardzo proszę o informowanie mnie o spotkaniach, które będą się odbywały podczas realizacji tego projektu.

#### **Wydział Kultury**

**p.o. zastępcy Dyrektora Wydziału Kultury p. Bogna Witkowska:** w roku bieżącym mieliśmy do realizacji 3 projekty na ogólną kwotę 896 120 zł z czego na plenerowe z kwotą 112 500 zł – w trybie konkursu, dla bibliotek – kwota 493 500 zł i domy kultury – 290 120 zł. W roku 2020 będziemy realizować 37 projektów, z czego domy kultury – 32 700 zł, biblioteki – 435 680 zł, na konkursy dla organizacji pozarządowych – 120 000. Kwota ogółem 588 380 zł.

#### **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**

**Główny Specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Juliusz Kurzawa:** na przyszły rok planowanych jest 18 zadań, 11 bieżących, 7 majątkowych. Majątkowe opiewają na kwotę 2 462 000 zł, zadania bieżące to kwota 1 578 000 zł.

W roku bieżącym mieliśmy 24 zadania. Z jednym mamy problem, będzie realizowane w przyszłym roku. Dotyczy rejestracji w Centrum Medycznego im. Henryka Rydygiera.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** co to był za projekt.

**Główny Specjalista w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Juliusz Kurzawa:** przebudowa rejestracji. Na tym etapie przygotowany jest tylko projekt, nie jest wybrany wykonawca.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czemu trwa to tak długo?

**Inspektor w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych p. Dorota Jarzębska:** były zawirowania z ogłoszeniem przetargu.

### **Zarząd Zieleni Miejskiej**

**p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Maciej Winsche:** projekty, które mieliśmy zrealizować w roku bieżącym nadal są w toku. w zeszłym tygodniu otrzymaliśmy dwie opinie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, będziemy więc sprawę odświeżać, ale z założeniem, że realizacja przypadnie raczej na przyszły rok. stąd odpowiednie wnioski do Wydziału Budżetu zostaną skierowane.

W przyszłym roku mamy 31 zadań na łączną kwotę około 6 600 000 zł. Są to zadania w mniejszej części inwestycyjne.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** sądzicie, że te projekty, które przeszły na rok 2020 będziecie w stanie zrealizować w ciągu jednego roku?

**p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Maciej Winsche:** tak.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czego dotyczyły tegoroczne zadania?

**p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Maciej Winsche:** street workout w Pasażu Abramowskiego i alejka ziemna w Parku Piłsudskiego. W tym zakresie należało dokonać uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

**Radny p. Bogusław Hubert:** czy nie spodziewa się pan dyrektor problemów z budową tężni?

**p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Maciej Winsche:** o ile znajdziemy wykonawcę. Trzeba pamiętać, że od niedawna dysponujemy nowymi wytycznymi jeśli chodzi o budowę tężni więc na pewno będziemy to dokładnie analizować. Doświadczenia lat ubiegłych pokazują, że sam proces inwestycyjny wynikający z tego, że trzeba wybudować i przyłączyć wodociągowe, i kanalizacyjne, i elektryczne w obiektach parkowych nie jest bardzo prostym zadaniem, a dokumentacja lub infrastruktura często płała figle.

**Radny p. Bogusław Hubert:** jeśli chodzi o wykonawcę, to był kłopot. Nie było to winą ZZM, ale kolejne rozpisywane przetargi nie przyniosły efektu.

**p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Maciej Winsche:** my wykonawcę męczymy jeszcze do dziś jeśli chodzi o domknięcia i zamknięcia tej inwestycji pod względem formalnym. Myślę, że tak się zaprzyjaźnił z tężniami, że wybudowanie ewentualnie kolejnej – nie będzie problemem, o ile doświadczenia będą mu pomagały w podjęciu pozytywnej dla miasta decyzji.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** rozumiem, że tężnia przy ul. Abramowskiego na krótki okres została uruchomiona? Nie będzie już problemu na przyszły rok?

**p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Maciej Winsche:** nie. Nawet udało się w zeszłym tygodniu wpiąć wodociąg na ul. Sienkiewicza. Mamy ten etap za sobą.

### **Zarząd Dróg i Transportu**

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak:** w 2019 r. mieliśmy 15 zadań, z czego do tej pory wykonaliśmy 12, 3 pozostały do realizacji.

W 2020 r. mamy 10 zadań na kwotę 1 779 380 zł.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czy zadania uda się zrealizować w ciągu jednego roku?

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak:** tak. To są ławeczki, remonty chodnika, nakładka na ul. Pomorskiej.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jak wygląda kwestia spotkań dotyczących wniosków rowerowych z poprzednich lat i realizacja tych zadań?

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak:** nie wniosków rowerowych, w 2018 r. mieliśmy przejście podziemne.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ja mówię o wnioskach stricte rowerowych; malowanie ścieżek, pasach.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak:** nie było w ŁBO.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jak nie było w ŁBO? To są też spotkania, które odbywają się systematycznie m.in. z Fundacją Fenomen, która nazgłaszała bardzo dużo zwycięskich wniosków i mamy 4 albo 5 lat do tyłu z realizacją tych zadań. Te spotkania odbywają się od 4 miesięcy.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak:** nie jest to mój zakres zadań więc trudno mi w tej chwili odpowiedzieć. Ja to przeanalizuję i udzielę panu przewodniczącemu odpowiedź.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** spotkań w części, w której można było ustalić jakich ewentualnie zmian można dokonać, było 4. Bardzo często udało się tutaj znaleźć kompromisowe rozwiązania. Te uzgodnienia są w tej chwili wdrażane w życie. My ten proces monitorujemy. Ze strony autora mamy potwierdzenie, że ten kierunek należy podtrzymać.

Jest kilka kwestii dotyczących stricte 3 zadań. Mają one swoje konsekwencje na części dotyczącej innych zaległych zadań co do których nie ma jednoznacznego stanowiska po stronie Miasta. Mianowicie, pomiędzy Zarządem Dróg i Transportu a Biurem Inżyniera Miasta trwały negocjacje, które zmierzały do tego, aby nie było sytuacji, w której pewne rozwiązanie Zarząd Dróg i Transportu będzie wcielał w życie, bo czym już na końcu tego procesu dostanie zwrotną informację z Biura Inżyniera Miasta, że Biuro kwestionuje takie rozwiązanie ze względu bezpieczeństwa.

Stąd w pewnym sensie wypreparowaliśmy 3 obszary i w tym momencie jest to kwestia rozstrzygnięć powyżej tych jednostek. Jutro u pana prezydenta Rosickiego odbywa się w tym celu specjalne spotkanie, aby te 3 kwestie sporne rozstrzygnąć i tym samym móc pozostałe elementy dalej realizować.

## **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji**

**Zastępca Kierownika w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji p. Mirosław Mokrzycki:** wszystkie zadania z ubiegłorocznej edycji ŁBO mamy na ukończeniu; nie ma zagrożeń.

W roku przyszłym mamy jedno bardzo poważne zadanie, tj. budowa tężni na Stawach Jana i butelkomat.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jaką macie kwotę?

**Zastępca Kierownika w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji p. Mirosław Mokrzycki:** na tężnie mamy 1 000 000 zł.

**Główny specjalista w Wydziale Sportu p. Krystian Wolnicki:** z roku 2019 mamy zrealizowane wszystkie zadania. Na rok 2020 mamy 7 zadań na łączną kwotę 241 000 zł. Są to zadania miękkie w sensie pikniki rodzinne. Nie przewidujemy problemów z realizacją.

## **Straż Miejska**

**Straż Miejska p. Waldemar Walisiak:** z projektów bieżących w tym roku nie zrealizowaliśmy 2 zadań. Dotyczą one monitoringu. Jeden na osiedlu Montwiłła – Mireckiego P 0195NM, gdzie na dniach spodziewamy się zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru tego zadania.

Może być zagrożony projekt na Zaciszu S 0054SW, gdzie mamy problemy natury technicznej z lokalizacją jednego z punktów handlowych, ponieważ dwa są umiejscowione i zamontowane. Czekamy na rozstrzygnięcie kwestii umieszczenia punktu kamerowego na słupie oświetleniowym w ul. Rewolucji 1905 r. W tej chwili wykonawca przygotowuje projekt. Mamy nadzieję, że zadanie uda nam się zakończyć.

W przyszłym roku w ŁBO mamy 4 zadania dotyczące monitoringu miejskiego; na osiedlu Koziny, Abramowskiego, w Parku Podolskim oraz na osiedlu Montwiłła – Mireckiego. Jeśli nie zdarzy się taka sytuacja jak w tym roku z ul. Zacisze, gdzie bardzo późno mieliśmy rozstrzygnięty przetarg, to nie widzimy zagrożeń.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ul. Montwiłła – Mireckiego jest realizowana etapami?

**Straż Miejska p. Waldemar Walisiak:** mieszkańcy w zeszłym roku złożyli jeden wniosek na jeden punkt kamerowy. W tym roku złożyli kolejny wniosek na kolejny punkt kamerowy.

**Radny p. Bogusław Hubert:** czy nie występują problemy w zakresie uzgodnień z Zarządem Inwestycji Miejskich dotyczące lokalizacji punktów kamerowych? Czy nie ma problemów z tym, że brak jest uzgodnień, czy współpracy między ZIM a Strażą Miejską jeśli chodzi o monitoring? Pytam, ponieważ spodziewam się, że w niedalekiej przyszłości będzie remont ul. Ozorkowskiej, gdzie też jest planowany monitoring. Jeśli te dwie sprawy nie zostaną ze sobą zgrane, domówione, to możemy się spodziewać, że ulica zostanie wyremontowana, a później przez 5 lat nie będzie można wejść w tą ulicę z monitoringiem.

**Straż Miejska p. Waldemar Walisiak:** staramy się konsultować nasze projekty z ZIM. Jeśli ze strony ZIM są do nas pytania, to udzielamy odpowiedzi. Oczywiście ul. Ozorkowska jest w planie dla osiedli. To powinno być uwzględniane w przypadku, gdy będzie wykonywany remont ul. Ozorkowiej. I rzeczywiście tam miałbym prośbę do ZIM, aby – jeśli jest to możliwe – Zarząd wystąpił do nas z wnioskiem o skonsultowanie kwestii dotyczącej rozmieszczenia punktów kamerowych, bo to na etapie projektowania mogłoby skutkować tym, że już można byłoby wcześniej zaprojektować stop fundamentowy pod przyszłe słupy monitoringu miejskiego. To rozwiązałoby problem jeśli wszystko byłoby uzgodnione.

**Zastępca Dyrektora w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec:** my mamy wspólną inwestycję na ul. Zarzewskiej. Wiemy, że monitoring ma być, dlatego przygotowując opis przedmiotu zamówienia już wystąpiliśmy z pytaniami, gdzie kamery mają być. Na pewno śladem ul. Zarzewskiej – jeśli mamy tylko informację, że monitoring ma być, to będziemy uzgadniali ze Strażą Miejską.

#### **Biuro Nadzoru Właścicielskiego**

**P.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** Biuro Nadzoru Właścicielskiego w 2019 r. nie realizowało żadnych zadań, na rok 2020 mamy 2 zadania, które de facto będą realizowane przez Miejski Ogród Zoologiczny, a u nas są zapisane jako wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego. Jest to łączna kwota 300 000 zł na dwa zadania: powiększenie wybiegu surykatek – 100 000 zł i karma dla zwierząt – 200 000 zł.

Naszym zadaniem jest przekazanie środków do spółki i te zadania są z naszej strony tak realizowane.

#### **Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa**

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** w roku poprzednim, jak i obecnym realizowaliśmy Programu opieki nad zwierzętami. W zeszłym roku mieliśmy 2 razy więcej środków. W tym roku mamy dodatkowy problem, ponieważ nie wszystkie osiedla zagłosowały za tym programem; 14 z 36. Jesteśmy po rozmowach w Zamówieniach Publicznych, natomiast spodziewamy się dużych problemów z realizacją. Jeśli mieszkańcy z danego osiedla dali pulę swoich środków, a przyjdzie ktoś z innego osiedla i ten zapis zostanie mu wykonany, bo oświadczy chociażby że jest z tego, to mogą się pojawić tego typu problemy.

W Schronisku dla zwierząt w roku bieżącym nie realizowano żadnego zadania w ramach ŁBO, natomiast w roku przysłym mają 130 000 zł i nie będzie żadnych problemów z realizacją. Zadania będą związane z zakupem budy dla psów, klatki do tlenoterapii i hospitalizacji zwierząt, wyposażeniem gabinetu weterynaryjnego i przeprowadzeniem działań edukacyjnych.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jeśli chodzi o ZOO, to pierwotnie wniosek na karmę dla zwierząt wynosił 500 000 zł.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** od początku wynosił 200 000 zł.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** słyszałem opinie, że ZOO nie potrzebuje na karmę pieniędzy. Pojawił się temat przesunięcia tych funduszy na inne działania związane z ZOO.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** mnie nic o tym nie wiadomo.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** do mnie dochodzą głosy, że ZOO nie potrzebuje na karmę. To pytanie – czemu w ogóle pozwoliło, aby ten wniosek działał się na ich terenie?

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** jest problem jeśli chodzi o zapis w ustawie o samorządzie gminnym, że projektów, które są wpisane do projektu budżetu, czy generalnie uchwalone w budżecie nie można w istotny sposób zmieniać.

**Wiceprzewodniczący Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** karma pójdzie do ZOO, a pieniądze, które miało zabudżetowane na karmę, ZOO spożytkuje na coś innego.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** tak, ponieważ tamte środki łatwiej przesunąć niż te.

**P.o. Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** na pewno środki będą wydane zgodnie z przeznaczeniem.

**Wiceprzewodniczący Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** mamy pytanie w związku z przeciwdziałaniem bezdomności kotów. Czy występowaliście państwo o zabezpieczenie dodatkowych środków na inne osiedla do pana Skarbnika.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** tak, poprosiliśmy pisemnie o zwiększenie środków jeszcze na etapie przed wyłożeniem projektu budżetu. Chcieliśmy, aby ogólnie kwota na tym zadaniu wynosiła 700 000 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** czyli tyle co w zeszłym roku, tak?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** tak. Nasz wniosek nie uzyskał na razie akceptacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** czy otrzymali państwo odpowiedź. Jeśli tak, to jaką?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** tak. Otrzymaliśmy odpowiedź odmowną.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** wobec braku pytań i głosów w dyskusji, zamknął ten punkt posiedzenia.

#### **Ad 4. Omówienie wyników prac Zespołu powołanego w ramach Komisji Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi.**

#### **Ad 5. Przyjęcie proponowanych zmian do uchwały dotyczącej Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2020.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski** zaproponował łączne rozpatrywanie punktu 4. i 5.

Następnie poinformował, że w Aktówce zamieszczono protokoły z posiedzeń Zespołu, który odbył spotkania w dniach: 2 – 5 grudnia 2019 r. W spotkaniach z przedstawicielami różnych środowisk wzięło udział około 200 osób.

Pan przewodniczący poinformował, że jest już po rozmowach z Prezydentem Miasta Łodzi w sprawie możliwości poszerzenia składu osobowego Komitetu Sterującego.

Propozycja pana przewodniczącego jest taka, aby skład osobowy Komitetu Sterującego uzupełnić o przedstawicieli organizacji pozarządowych, jednostek pomocniczych - rad osiedli oraz przedstawicieli mieszkańców. Wszystkie te osoby będą uczestniczyły w Komitecie Sterującym z prawem głosu.

W wyniku dotychczasowych dyskusji ustalono, że w Komitecie Sterującym powinno zasiadać sześciu przedstawicieli czynnika społecznego, tj. dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych, dwóch przedstawicieli jednostek pomocniczych - rad osiedli oraz dwóch przedstawicieli mieszkańców.

Zdaniem pana przewodniczącego w Komitecie Sterującym powinni zasiadać także przedstawiciele Rady Miejskiej w Łodzi, albo – po doprecyzowaniu – Komisji Budżetu Obywatelskiego.

Komitet Sterujący i jego skład powołany jest Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi.

Pan przewodniczący omówił zgłoszone propozycje zmian do uchwały Nr VI/199/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego zmienionej uchwałą Nr VIII/276/19 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 kwietnia 2019 r.:

### 1. Powrót do projektów ponadosiedlowych.

Bezspornym jest, że podział na pulę projektów osiedlowych i ponadosiedlowych musi zostać przywrócony. Należy zastanowić się nad sposobem podziału kwoty w Łódzkim Budżecie Obywatelskim.

Trzeba też rozważyć kwestię przeniesienia z automatu projektów zgłaszanych przez instytucje (wszystkie instytucje miejskie) do puli projektów ponadosiedlowych. Propozycja ta spotkała się z uznaniem wszystkich środowisk z wyłączeniem zainteresowanych. Jednak należy podjąć tę decyzję z uwagi chociażby na to, że instytucje mają dużo większą bazę i szansę na wygraną niż wszystkie inne projekty. Nie jestem zwolennikiem wykluczania szkół z ŁBO, ponieważ to szkoły właśnie niejednokrotnie na danym terenie są jedynym źródłem wiedzy o Budżecie Obywatelskim.

Jeśli podzielimy pulę na osiedlową i ponadosiedlową, to środków na osiedlach będzie mniej. Po drugie głosowanie wszystkich mieszkańców, niezależnie od wieku, powoduje bazę dla instytucji edukacyjnych – głównie. Ale nie tylko. Żadne inne wnioski nie mają tak dużego poparcia u osób poniżej 16 r.ż. niż wnioski edukacyjne. Jeden z działaczy społecznych działających na fb, analizujący ŁBO udowodnił, że mamy możliwość – w przypadku głosowania elektronicznego – sprawdzenia godzin głosowania. Analiza wyników głosowań wskazuje, że to czasami 70%-80% finalnego wyniku danej instytucji.

Dlatego ten pomysł nie do końca podobał się przedstawicielom szkół. Jednak sądzę, że tę zmianę należy w uchwale ująć.

### 2. Wraz z powrotem do projektów ponadosiedlowych trzeba zastanowić się nad proporcją podziału środków. Dotychczas była to proporcja 80:20.

Gdyby została podjęta decyzja, że instytucje miejskie należy z automatu zapisywać do puli ogólnomiejskiej, to trzeba uwzględnić istniejące potrzeby instytucji, które do tej pory wygrywały bardzo wiele projektów. Potrzeby w puli ponadosiedlowej będą bardzo duże, dlatego proponuję podział 30:20.

Pan przewodniczący powiedział, że chciałby, aby w puli ponadosiedlowej znalazły się jeszcze: Łągiewniki (Park Arturówek) i Park Piłsudskiego (Park na Zdrowiu). Wiemy, że z tych terenów zielonych na co dzień, w weekendy, latem korzystają mieszkańcy całej Łodzi.

### 3. Przywrócenie limitu na projekt.

Pan przewodniczący powiedział: o ile w przypadku projektów ponadosiedlowych wydaje się być to dość rozsądne, o tyle w ogóle nie wiem, czy jesteśmy w stanie znaleźć taką propozycję dla osiedli, która zadowalałaby wszystkich. Podział procentowy, np. 30% na osiedlu Chojny Dąbrowa będzie fajną sumą, ale 30% na osiedlu Nad Nerem już fajną sumą nie będzie. Podział kwotowy dla każdego osiedla jest też według mnie nie do oszacowania. Padła propozycja, aby zrobić limit 50% projektu, ale nie mniej niż. Przy projektach ponadosiedlowych limit powinien być bezdyskusyjny.

Poprzednio w osiedlach nie było kwoty.

Pan przewodniczący powiedział: my posługujemy się dziś tą kwotą, która funkcjonowała w roku bieżącym, czyli 50 000 000 zł dla osiedli. Jeśli przyjmujemy podział 30:20, to na

osiedlach będzie dużo mniej i skala osiedli przekraczających kwotę 1 000 000 zł będzie naprawdą bardzo mała. Być może 5, 6 największych osiedli.

Komisja powinna podjąć w tym zakresie decyzję. Zdaniem pana przewodniczącego kwota 2 000 000 zł na projekt ponadosiedlowy, natomiast co do osiedli – należy ustalić.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** w poprzednich latach wskazywano, aby limit na poziomie ponadosiedlowym był dość niski. Wynikało to z faktu, że kiedy mamy limit np. 2 500 000 zł, to generuje często projekt, który w praktyce ciągnie się 2 lata. I, aby tą regulacją trochę spowodować inne myślenie o potrzebie i o projekcie.

Jeśli państwo zarekomendują wyłączenie instytucji z puli osiedlowej, to środków de facto będzie więcej. Gdybyśmy teraz z wynikach spróbowali odjąć wszystkie instytucjonalne projekty, to nam pokazałoby skalę środków.

Uważam, że przy projektach osiedlowych limity nie mają sensu, ponieważ w ten sposób trochę eliminujemy to, na czym nam najbardziej zależy, to właśnie rodzaj wspólnego decydowania o puli na dane osiedle.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** moim zdaniem nie powinno być limitu przy projektach osiedlowych, ponieważ to mieszkańcy powinni decydować o tym jaki chcą projekt zrealizować. My, jako Komisja, nie powinniśmy woli mieszkańców ograniczać.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czy na ponadosiedlowe 2 000 000 zł?

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** trzeba pamiętać, że drogie projekty w fazie już przetargowej mogą generować wyższe skoki jeśli chodzi o odpowiedź rynku, bo skala przedsięwzięcia jest inna.

**Radny p. Bogusław Hubert:** a kwota 1 500 000 zł? Zgadzam się z wypowiedzią pana dyrektora, kwota 2 000 000 zł generuje duże projekty, z którymi może być kłopot w ciągu roku. Jednocześnie jeśli przerzucimy instytucje miejskie, to może się okazać, że to będzie 10 projektów.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** kolejny bardzo często pojawiający się temat, to kwestia uwolnienia głosów. Przy powrocie do puli projektów ponadosiedlowych to w ogóle nie ma sensu.

Na ostatnim spotkaniu padło pytanie, czy nie ograniczyć tego do maksymalnie 2 osiedli na których będzie można oddać 5 głosów.

**Radny p. Bogusław Hubert:** czy nie będzie to powodowało problemów z aplikacją do głosowania? Pan radny jako przykład podał osiedla Zarzew i Dąbrowa. Mieszkańcy musieliby mieć informację, że mogą głosować na inne osiedle.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** jednym z przewodnich tematów na spotkaniach zespołu było właśnie wskazanie na konieczność przeprowadzenia szerokiej kampanii informacyjno – promocyjnej, która powinna odbyć się – już być może – przed etapem nawet składania wniosków. Zmiany powinny być przedstawione w jak najszerszych gremiach. Pytanie jest takie: czy my jesteśmy w stanie w aplikacji stworzyć możliwość przedstawienia do wyboru dwóch osiedli, w ramach których należy oddać 5 głosów.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** pod względem technicznym nie generuje to trudności.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** całkowite uwolnienie głosów miało sens w chwili, gdy nie było projektów ponadosiedlowych. W momencie powrotu należy się zastanowić nad zasadnością uwolnienia głosów. Moim zdaniem możliwość oddania głosów powinna dotyczyć 2 osiedli.

Kolejny wniosek dotyczył tematu nazewnictwa projektów.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** pierwszą sugestią jest próba połączenia tytułu zadania z lokalizacją i wtedy pozbędziemy się tego, że w tytule zadania, który funkcjonuje szerzej niż sama lokalizacja nie pozbywamy się informacji, która jest kluczowa dla projektu i dla mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** mieszkańcy podnosili sprawę: jeśli chodzi o składanie wniosków i przydział ich tematami. Pytanie jest, czy możemy dać ten wybór mieszkańcom? Podam tutaj przykład dot. projektu renowacji konia z lecznicy weterynaryjnej „Pod Koniem”.

W innych miastach mieszkańcy zaznaczają tematykę.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** nie, my od lat mamy kategorie i przypisaną do nich tematykę.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński:** my to robimy we własnym zakresie. Mieszkańcy nie muszą znać się na strukturze Urzędu, a każda zwrotka wydłuża proces składania projektu.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** rozumiem. W tym zakresie zmian nie wprowadzimy.

Był też pomysł, aby wnioskodawca kwalifikował wniosek: do realizacji w budynku lub do realizacji na zewnątrz. To wiązałoby się z tym, że jeśli ktoś chciałby zagłosować na projekt, który ma być realizowany wewnątrz, to po kliknięciu w systemie wie, których projektów to dotyczy. Ta sprawa dotyczy zasady dostępności – szeroko omawianej.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna p. Agnieszka Wieteska:** mnie się wydaje, że jak głosujemy w Internecie, to te projekty czytamy. W wersji papierowej tej opcji nie będzie. Na karcie do głosowania wprowadzenie tej zasady niczego nie zmienia.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** zgadzam się z tym argumentem.

**Radny p. Bogusław Hubert:** zwrócił uwagę na projekt dotyczący tężni na osiedlu Zarzew, który w Internecie i w karcie analizy i jako wniosek były negatywnie zaopiniowane. Projekt miał informację o dopuszczeniu do głosowania, ale nie było informacji, że rekomendacja uległa zmianie.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** na spotkaniu z instytucjami zgłoszono sprawę, że jeśli ktokolwiek chciałby realizować projekt na terenie placówki miejskiej powinien mieć opinię, zgodę zarządcy placówki. Według mnie uzyskanie zgody na realizację projektu powinno być w gestii lidera projektu.

**Radny p. Bogusław Hubert:** wydaje mi się, że taka zgoda powinna być ujęta w karcie zgłoszeniowej pod opisem.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** kolejnym tematem była zasada dostępności.

W wielu miastach w Polsce zasada dostępności jest zapisana. Są miasta, które mają zapisane i według mnie my powinniśmy się o jeden taki zapis pokusić, czyli wniosek ma być ogólnodostępny przez co rozumie się możliwość korzystania z inwestycji przez mieszkańców, którzy na co dzień nie korzystają z oferty placówki. To jest definicja dostępności. Są mniej i bardziej drastyczne sposoby zapisania ogólnodostępności. Bardziej drastyczny dotyczy tego, że jest zapis wprost, że inwestycja musi być dostępna dla mieszkańca minimum 40 godzin w tygodniu włączając w to weekend, co wiąże się z tym, że w przypadku edukacji na pewno wykluczyłoby znaczną część projektów, bo wiemy jak wyglądają plany zajęć w szkołach. Według mnie nie jest to jednak niemożliwe do realizacji, aby podać zapis godzinowy. Zapis mniej drastyczny, który udało się wypracować na tym spotkaniu jako consensus polegał na tym, że w projekcie ma być zapisana zasada dostępności tego projektu dla mieszkańca. Jeśli projekt będzie składany przez np. nauczyciela, dyrektora – to w opisie projektu ma być napisane, że projekt/inwestycja będzie dostępna w następujący sposób.

To nie dotyczy tylko i wyłącznie obszaru edukacji, ponieważ wniosków o dyskusyjnej dostępności jest naprawdę dużo. W momencie, kiedy w opisie projektu otrzymamy zasadę dostępności zaproponowaną przez dyrektora albo przez wnioskodawcę, to po pierwsze my możemy wnioskować o zmianę, doprecyzowanie.

Którą drogę wybieramy? Według mnie sam fakt, że edukacja będzie miała fundusze w puli ogólnomiejskiej ograniczone i będzie między sobą rywalizowała jest dość dużym ograniczeniem, a nie możemy robić zapisów, które będą tylko i wyłącznie ograniczały ze względu na to, że edukacja wygrywała i nie możemy ograniczać konkretnej części wniosków. Te zapisy muszą dotyczyć wszystkich. Wiemy też to, że jeśli wniosek jest realizowany wewnątrz budynku, to zazwyczaj jest najbardziej dyskusyjny.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** ja optuję za łagodniejszym zapisem. Kwestię opisu dostępności powinniśmy zostawiać w gestii dyrektora. Dyrektor znający potrzeby placówki jest w stanie najlepiej zdefiniować dostępności i przedstawić harmonogram dostępności w swojej placówce.

**Radna Ewa Bujnowicz – Zelt:** jestem za tym, aby zostawić to w gestii dyrektora placówki.

**Radny p. Bogusław Hubert:** też uważam, że powinno być to w gestii wnioskodawcy, którym zazwyczaj jest dyrektor placówki. Definicja podana przez pana przewodniczącego zupełnie wyczerpuje charakterystykę dostępności.

Wprowadzenie ostrzejszego zapisu może okazać się nie do wyegzekwowania po realizacji zadania.

Jeśli takie projekty będą zgłaszać mieszkańcy Łodzi, dobrze byłoby, aby została uzyskana zgoda dyrektora placówki i placówki nadrzędnej. Może to okazać się ważne w przypadku np. realizacji inwestycji boiska, gdzie wiadomo że potem pojawiają się koszty jego utrzymania, a to spadnie na miasto.

Kolejny bardzo często poruszany temat to: jedna lokalizacja – jeden wniosek. Ta zasada została zniesiona i pojawia się pytanie, czy jest sens do niej wracać. To dotyczyło głównie szkół, aby nie dochodziło do sytuacji, kiedy w jednym roku były w ramach ŁBO remontowane trzy sale. Głównie, ale nie tylko szkół, bo wszystkich inwestycji wewnątrz budynków. Podczas jednego ze spotkań pojawiła się propozycja, że projekty powinny być

składane co roku na różne pomysły, a nie żeby w jednym roku ktoś wychodził z czterema zwycięskimi projektami i remontował cztery sale, a ktoś obok nie remontował żadnej.

Jeśli projekt jest wewnątrz budynku, to jest to zrozumiałe. W przypadku przestrzeni miejskiej – jest to według mnie bez sensu.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** jeśli ktoś wskaże konkretną lokalizację i trzech projektodawców złoży na nią trzy konkretne projekty, to co w sytuacji, kiedy te trzy projekty wygrają?

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** przechodzi ten projekt, który zyskał największą ilość głosów. Zazwyczaj w takiej sytuacji realizator, czyli opiniujący stara się, aby projektodawcy ustalili jeden projekt.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** chyba że możliwa jest realizacja wszystkich trzech, bo może być ścieżka, ławki, latarnia.

Pytanie, czy chcemy taki zapis wprowadzić w przypadku budynku? Wydaje się to dość racjonalne, ponieważ to wyrównuje szanse. Czy powrócić do zapisu, który był poprzednio, czyli w przypadku szeroko rozumianej miejskiej przestrzeni publicznej nie ma tego zapisu, ale w przypadku infrastruktury w budynku tylko jeden wniosek może wygrać albo przejść.

**Radny p. Bogusław Hubert:** niektóre projekty wewnątrz budynku na pewno będzie eliminowała zasada dostępności.

Rozumiem, że jeśli pojęcie przestrzeni publicznej będzie dotyczyło określonej lokalizacji, czyli np. działki i na niej będą zrealizowane dwa lub trzy projekty, to poddaje się te projekt pod głosowanie.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** chyba że są możliwe do realizacji wszystkie trzy również pod względem finansowym.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** należałoby ująć w tym wypadku zapis mówiący o tym, że realizowane inwestycje nie wykluczają się wzajemnie.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czy proponujemy zapis, który ogranicza to w budynkach, czy nie? Ja optuję za tym, aby tak było.

**Radny p. Bogusław Hubert:** podobnie jak pan przewodniczący jestem za wprowadzeniem ograniczenia w budynkach.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** opiniowanie projektów przez rady osiedla na jednym dokumencie - jednej karcie A4.

Kolejną sprawą jest kwestia zbierania podpisów pod wnioskami. Pan kierownik próbował bronić tezy, że nie jesteśmy w stanie uargumentować, że PESEL, który jest najlepszą daną potwierdza nam istnienie osoby jest potrzebny, aby głos uznany był za ważny. Na najmniejszych osiedlach mielibyśmy jeden podpis, czyli bez zmian do obecnej sytuacji, ale pytanie czy w puli ponadosiedlowej my nie jesteśmy w stanie takiej zmiany, aby zebrać chociażby 50 podpisów pod wnioskiem, zastosować?

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** a kto będzie przetwarzał dane osobowe z peselami?

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** jeśli w przyszłym roku będą projekty ponadosiedlowe, to można ustanowić inne wymogi, nawet co najmniej 100 podpisów.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ale my mamy inną definicję podpisów. Ja mam – imię, nazwisko, PESEL, podpis; wy macie – imię, nazwisko, podpis.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** jeśli chodzi o PESEL, to Biuro Informacji i Bezpieczeństwa może nam tej opcji nie dopuścić.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ja na spotkaniu mówiłem, że jeśli na liście poparcia ma być imię, nazwisko i podpis, to taka lista jest zbędna. Nie ma sensu zbieranie takiego poparcia.

Czy jako Komisja możemy zarekomendować taką zmianę?

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** wszystkie propozycje zmian przed konsultacjami społecznymi musimy przeanalizować z służbami prawnymi.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** czyli pytanie jest takie; czy w przypadku puli ponadosiedlowej wracać do list poparcia i jak to ma być podpis, bo jeśli bez numeru PESEL, to uważam za irracjonalne.

Kolejny temat to forma głosowania. Systematycznie pojawia się wniosek, aby w ŁBO była możliwość oddania głosu tylko w formie elektronicznej. W naszym mieście proporcje są następujące: 45%:50% na korzyść głosowania elektronicznego.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** procent głosujących papierowo jest tak duży, że ja proponuję nie odchodzić od tej formy głosowania.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** ja również proponuję nie odchodzić natychmiast, ale postawić perspektywę. Niech to będzie rok 2022 lub 2023. Zarówno Biuro, jak i Urząd, ale też mieszkańcy przygotowują się do tego, aby np. w 2023 r. dostosować się do głosowania elektronicznego.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** czy nie jest to dyskryminacja osób, które nie mają dostępu do komputera? Zwłaszcza osób starszych?

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** paradoksalnie to nie dotyczy osób starszych. Niestety większość głosów papierowych, ok. 80% to głosy oddane na instytucje.

**Radna p. Agnieszka Wieteska:** czy głosowanie papierowe nie mogłoby odbywać się w konkretnych miejscach? Mam na myśli głosowanie osobiste zamiast zbierania kart do głosowania.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** nie jesteśmy w stanie przygotować tego pod względem logistycznym.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** można dopuścić głosowanie papierowe w wyjątkowych sytuacjach, np. dom pomocy, szpital. Do głosujących można byłoby w tym wypadku dojechać i po oddaniu głosu my przepisywalibyśmy to do systemu. Rozwiązań antywykluczeniowych jest sporo.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** dlatego moja propozycja zmierza do postawienia perspektywy. Będzie to jasny sygnał zarówno do Urzędu, jak i głosujących i liderów projektów. Eliminacja głosowania papierowego w dużej części wyeliminuje patologie, o których dziś słyszymy. Gdybyśmy zaczęli głośno rozmawiać o proponowanych zmianach w tym zakresie, to mielibyśmy 4 lata na przekonanie mieszkańców do formy głosowania elektronicznego. Ja jestem przeciwny wprowadzeniu zmian „z dnia na dzień”.

**Radny p. Bogusław Hubert:** popieram propozycję pana przewodniczącego, zacznijmy przyzwyczajać łodzian do głosowania elektronicznego poprzez stworzenie punktów osiedlowych (biblioteki, rady osiedla, świetlice).

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** dokonał podsumowania propozycji omówionych zmian.

1. Stanowisko – apel Komisji Budżetu Obywatelskiego do Prezydenta Miasta Łodzi o poszerzenie składu osobowego komitetu Sterującego o czynnik społeczny w podziale: 2 przedstawiciele jednostek pomocniczych – rad osiedli, 2 przedstawiciele organizacji pozarządowych z ramienia i rekomendacji Miejskiej Rady Pożytku Publicznego, 2 przedstawiciele mieszkańców, 2 przedstawiciele Rady Miejskiej w Łodzi.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję wystąpienia ze stanowiskiem – apelem

2. Propozycja przywrócenia puli ponadosiedlowej i podział środków i funduszy w Łódzkim Budżecie Obywatelskim w proporcji – 30 000 000 zł na pulę osiedlową i 20 000 000 zł na pulę ponadosiedlową. Do puli ponadosiedlowej z automatu wchodziłyby projekty dotyczące instytucji plus projekty z natury ogólnomiejskie i 2 przypadki terenów zielonych, czyli Park im. marszałka Józefa Piłsudskiego i Łagiewniki - Arturówek.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

3. Kwestia dotycząca limitów. Na osiedlach rekomendujemy brak limitów na pulę ponadosiedlową. Mamy dwie propozycje: 2 000 000 zł i 1 500 000 zł.

Ustalono pulę ponadosiedlową z limitem projektów na kwotę w wysokości 2 000 000 zł.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

4. Rezygnacja z uwolnienia głosów. Dopuszcza się możliwość oddania głosów maksymalnie w 2 osiedlach w przypadku projektów osiedlowych.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

5. Wprowadzenie zasady wymagalności opinii zarządcy placówki, dyrektora placówki instytucji na karcie projektu.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

6. Zasada dostępności. Wprowadzenie definicji dostępności do regulaminu Łódzkiego Budżetu Obywatelskiego: przez dostępność rozumie się udostępnianie projektu osobom, które na co dzień nie korzystają z oferty placówki lub instytucji plus zapis o zasadzie dostępności, tj., w każdym projekcie lider musi w opisie wniosku przedstawić i opisać zasady dostępności danego projektu. To z kolei będzie podlegało opinii Komisji albo Komitetu Sterującego.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

7. Jedna lokalizacja – jeden wniosek w przypadku budynków, w przypadku przestrzeni publicznej ograniczenie nie jest wprowadzane.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

8. Opinia jednostki pomocniczej – rady osiedla jako odrębny załącznik do każdego projektu w postaci jednej karty w formacie A4.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

9. Zmiana formy głosowania na wyłącznie elektroniczne z perspektywą, która przypadłaby na rok 2022.

Komisja w głosowaniu przy **4 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** poparła propozycję.

10. Odstąpiono od propozycji zmiany formuły podpisu pod wnioskiem. Dotychczasowy wymóg co do popisu: imię, nazwisko, podpis nie ulega zmianie.

#### **Ad 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** zapytał o podział środków na osiedlach.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** algorytm, który był – zostawiamy bez zmian: baza plus mieszkańcy. Materiał, który otrzymaliśmy pokazuje, że to rozwiązanie jest najlepsze dla wszystkich osiedli. Trzeba mieć świadomość, że te fundusze i tak będą dużo mniejsze.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** czyli 30 018 000 zł i 19 982 000 zł, tak?

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** tak.

**Kierownik w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Adam Pąsiek:** czy środki niewykorzystane w ramach osiedli po głosowaniu przechodzą do puli ponadosiedlowej? Czy na zabezpieczenie środków z osiedla.

**Przewodniczący Komisji radny p. Damian Raczkowski:** na zabezpieczenie środków z osiedla.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw w tym punkcie porządku obrad **przewodniczący komisji radny p. Damian Raczkowski** zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji**

Protokół sporządziła:

*Damian Raczkowski*

*Monika Olejniczak*