

DPr-BRM-II.0012.7.6.2019

Protokół nr 8/IV/2019

**posiedzenia Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi,
które odbyło się 23 kwietnia 2019 roku
w UMŁ przy ul. Piotrkowskiej 104 w Łodzi**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 16 radnych,

obecnych - 14 radnych,

nieobecnych - 2 radnych, tj.:

1. radny p. Maciej Rakowski – nieobecny nieusprawiedliwiony.
2. radny p. Radosław Marzec – nieobecny usprawiedliwiony.

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczyli:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Wybór dwóch przedstawicieli Komisji Kultury do składu Komisji do spraw przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w roku 2019.
2. Delegowanie Przewodniczącej Komisji Kultury do udziału w pracach Komisji Konkursowej (konkursy na kandydatów na stanowiska dyrektorów w pięciu miejskich domach kultury).
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2018 – **druk nr 73/2019** w zakresie wydziałów: Wydział Kultury, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Biuro Architekta Miasta, Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, Łódzkie Centrum Wydarzeń.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r. – **druk nr 74/2019**.
5. Informacja na temat podwyżek wynagrodzeń w instytucjach kultury.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów na liście obecności radnych, otworzyła obrady. Poinformowała, że członkowie komisji otrzymali zaproszenia drogą elektroniczną. Zapytała o propozycje zmian dziennego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy **9 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** przyjęła porządek obrad w pierwotnie zaproponowanej wersji.

Ad pkt 1 Wybór dwóch przedstawicieli Komisji Kultury do składu Komisji do spraw przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w roku 2019.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: kiedy odbędzie się pierwsze posiedzenie komisji?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka: pierwsze posiedzenie przewidywane jest we wrześniu.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: kto z państwa radnych byłby zainteresowany udziałem w pracach komisji?

Do udziału w pracach komisji zgłosili się: radna p. Karolina Kępka oraz radny p. Sylwester Pawłowski.

Innych zgłoszeń nie było. Wobec tego **przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka** poddała pod głosowanie komisji przyjęcie kandydatur radnych, którzy zgłosili swój akces do prac.

Komisja w głosowaniu przy **8 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **2 głosach „wstrzymujących się”** poparła kandydatury: p. radnej Karoliny Kępki oraz p. radnego Sylwestra Pawłowskiego jako delegatów Komisji Kultury w pracach Komisji do spraw przyznawania dorocznych nagród Prezydenta Miasta Łodzi za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury w roku 2019.

Ad pkt 2 Delegowanie Przewodniczącej Komisji Kultury do udziału w pracach Komisji Konkursowej (konkursy na kandydatów na stanowiska dyrektorów w pięciu miejskich domach kultury).

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: powyższy punkt został tak sformułowany w proponowanym porządku obrad, ponieważ do Komisji Kultury wpłynęło pismo zapraszające przewodniczącą Komisji Kultury do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej powołanej zgodnie z zarządzeniami Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 4 kwietnia br. ogłaszającymi konkursy na kandydatów na stanowiska dyrektorów w pięciu miejskich domach kultury. Pismo skierowane jest od wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Krzysztofa Piątkowskiego.

Czy są uwagi i propozycje w tej sprawie? Jeśli nie, uważam punkt za wyczerpany.

Ad pkt 3 Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2018 – druk nr 73/2019 w zakresie wydziałów: Wydział Kultury, Biuro Miejskiego

Konserwatora Zabytków, Biuro Architekta Miasta, Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępką: w proponowanym porządku obrad zapisaliśmy Biuro Architekta Miasta jako jeden z wydziałów, który znajduje się w merytorycznych zainteresowań Komisji. Otrzymaliśmy jednak informację, że żadne zadania realizowane przez BAM nie dotyczą kultury, dlatego nie będziemy opiniować Sprawozdania w tym zakresie.

Wydział Kultury.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: wydatki bieżące budżet uchwalony po zmianach wynosił 95 924 410 zł. Wykonaliśmy go w wysokości 99,9%.

Wykonanie budżetu: promocja – 99,5%; teatry – 100%, domy kultury 100%, Łódź dla seniorów – 99,5%, galerie – 100%, biblioteki – 100%, muzea – 100%, pozostała działalność (nagrody dla zasłużonych działaczy, stypendia, wydatki wydziału) – 98, 2%, dofinansowanie inicjatyw kulturalnych minigranty 99,9%, edukacja kulturalna – 100%. W tym miejscu warto wskazać na współpracę wydziału z biblioteką w Nowosolnej – dofinansowujemy ją w wysokości 77 000 zł. I wykonanie również jest na poziomie 100%.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane po zmianach w wysokości 38 800 327 zł. Wykonanie jest w wysokości 53,7%.

Gros niewykonania wynika z tego, że mamy problemy z wyłonieniem wykonawców. Harmonogramy, które były pierwotnie zaplanowane – przesuwają się. Stąd, jeśli chodzi o niewykonanie, to jest Teatr Powszechny – wykonanie w wysokości 25 000 zł, tj. 42%, domy kultury 85,7%. Największe niewykonanie to EC1. Wykonanie na poziomie 56%, ale kwota jest dosyć spora, ponieważ zaplanowana była na ponad 30 000 000 zł, a wykonanie jest ponad 16 000 000 zł. Mamy też niewykonanie w Muzeum Kinematografii. To również jest związane z problemem z wyłonieniem wykonawcy. Biblioteki – tutaj też mamy przesunięcie. Wykonanie 9,6%, ale projekt już zgodnie z harmonogramem ma się ku końcowi.

Pozostałe to nieduże kwoty wynikające z rad osiedli, które przekazywały na wydatki majątkowe i one były wykonywane w 100%.

Wydatki majątkowe opisano na stronach: 385-393, wydatki bieżące: 225-231.

Pytania.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: jeśli chodzi o EC1, to środki, które nie zostały wykonane, zostały przesunięte na ten rok w całości? Ostatnio były przesunięcia i dość obszernie było to tłumaczone. Czy to są te same środki, które nie były zrealizowane w ubiegłym roku?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: tak, to są te same środki.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli jeśli chodzi o inwestycje, zostały one utrzymane, uporządkowane i przetargi zostały w większości rozstrzygnięte, tak?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: wszystkie zostały zrealizowane zgodnie z przesuniętymi harmonogramami.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: a w wypadku Teatru Powszechnego przesunięcia nie było, tak?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: Teatr Powszechny niestety odpadł z projektu. Nie przeszedł merytorycznie oceny.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: i tam jest chyba w tej chwili spór, czy nie ma sporu?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: jest sprawa oddana do sądu. Proszę pamiętać, że generalnie co do zasady nie ma odwoławczych możliwości. Jest dość duży problem prawny. Natomiast te fundusze zostały skierowane na inne projekty.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: na jakie projekty zostały więc skierowane te 2 000 000 zł?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: na Muzeum Miasta Łodzi, na Plac Wolności 2, czyli kamienicę, która nie była ujęta w pierwotnym planie rewitalizacji Placu Wolności, na Bałucki Ośrodek Kultury, który ma gotową dokumentację i na funkcje kulturalne Parku nad Jasieniem; tam będzie również filia domu kultury.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli środki w wysokości 2 000 000 zł zostały w kulturze?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: tak.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: w bibliotekach wykonanie jest na poziomie tylko 10%. Czy będą środki wydatkowane w tym roku?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: tak.

Radny p. Sylwester Pawłowski: czy wykonanie budżetu w wydatkach bieżących dla bibliotek zaspokoiło oczekiwania środowiska jeśli chodzi o podwyżki płac? Czy w dalszym ciągu wobec pracowników bibliotek mamy jakieś zaległości?

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to nie przekonuje mnie stwierdzenie, że mamy trudności z wykonawcami i prosiłbym o głębszą analizę takiego stanu. Jeśli są trudności z wykonawcami, to czy wobec wykonawców naliczone są kary za nieterminowe wykonanie prac w trakcie, czy będziemy z tym zwlekać aż do ostatniego terminu?

Jeśli mówimy o wykonawcach, to co jest powodem np. niezrealizowania wydatków w Centralnym Muzeum Włókiennictwa przeznaczonych na modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia, gdzie wykonano zaledwie w 10% budżet roku 2018. W moim przekonaniu nic nie stało na przeszkodzie, aby można było go zrealizować w większym, niż to wynika ze sprawozdania, zakresie.

Oczywiście cieszy fakt, że środki przewidziane na te zadania zostały również przeniesione na rok 2019 tylko śmiem sądzić, że jeśli będzie stopień wykorzystania taki jak w 2018 r., to za rok spotkamy się i będzie znowu informacja, że wszystko spoczywa po stronie wykonawcy. W moim przekonaniu odpowiedzialność za taki stan rozkłada się przynajmniej na dwie strony – na inwestora i wykonawców, a nie tylko na wykonawców.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: są to dwa różne wątki. Wątek w bibliotece paradoksalnie nie dotyczy spraw budowlanych. Tutaj mieliśmy wykonawców, roboty budowlane – owszem z jakimś poślizgiem – ale dobiegają końca – i to jest raptem kilka miesięcy. Natomiast największy problem mieliśmy z przetargiem dotyczącym zamówienia sprzętu komputerowego i wszystkich pochodnych. I nie jest to kwestia, że możemy naliczać kary tylko najpierw musimy mieć dostawcę, który zechciałby w ogóle wziąć udział w przetargu.

Jeśli chodzi o Centralne Muzeum Włókiennictwa, tam również były dwa przetargi, które nie wyłoniły wykonawcy. My nie możemy mówić o jakimkolwiek naliczaniu kar, bo my się potykamy, podobnie jak w Muzeum Kinematografii, na wyłonieniu wykonawcy. Niestety kwoty, które my planowaliśmy na etapie przetargów, okazują się dziś niewystarczające. I stąd

jest ten problem. Absolutnie jeśli pan radny jest zainteresowany, my możemy te harmonogramy dostarczyć.

Żaden z dyrektorów nie pozwoliłby sobie na to, aby z jakiegokolwiek winy po stronie wykonawcy tych kar nie naliczać albo sobie to zbagatelizować.

My mamy raczej problem na pierwszym etapie.

Podwyżki. W tej sprawie szerzej będzie mówił pan prezydent, ponieważ mówiąc o wykonaniu roku ubiegłego, można powiedzieć tylko tyle, że pan dyrektor Braun wygoszparował ze swojego budżetu kwotę, która mu w jakimś stopniu pozwoliła zwiększyć wynagrodzenie. To była kwota 150 zł dla każdego pracownika. Dysproporcje pomiędzy pięcioma byłymi już bibliotekami były tak duże, że dopiero te podwyżki, które się pojawiły w tym roku, pozwolą na wyrównanie tych nierówności i podniesienie wynagrodzeń bibliotekarzom. Mam nadzieję, że ogólna skala na pewno – nigdy nie będzie tak, że będzie w pełni zaspokajająca, ale na pewno jest znaczna.

Innych pytań w zakresie Wydziału Kultury nie zgłoszono.

Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków opisane jest na str. 98 Sprawozdania. Budżet po zmianach na rok 2018 naszego Biura wynosił 4 427 000 zł. Został on wykonany na poziomie 92,4%.

Największymi kwotami zarezerwowanymi w budżecie Biura są dotacje. Są to dwa programy związane z dofinansowaniem robót i prac konserwatorskich w obiektach wpisanych do Rejestru Zabytków. Budżet wynosił 2 500 000 zł, a po zmianach 2 350 000 zł i został on wykonany na poziomie 98,6%. Z tej kwoty zostało udzielonych 19 dotacji. Jeden podmiot zrezygnował, a na skutek ostatecznych rozliczeń i zwrotu podatku VAT – 32 000 zł zostało zwrócone do budżetu i stąd to niewielkie wykonanie na tej pozycji.

Jeśli chodzi o program dla obiektów na Specjalnej Strefie Rewitalizacji, budżet wynosił 1 892 000 zł po zmianach i został wykonany na poziomie 87,9%. Zostało przydzielonych 19 dotacji, natomiast 5 podmiotów zrezygnowało albo na etapie podpisywania umowy, albo po podpisaniu umowy. Stąd poziom wykonania.

Program działań konserwatorskich – budżet był planowany na 35 000 zł, został wykonany na poziomie 62,9%. Są to wyniki oszczędności prowadzonych postępowań.

Renowacje i prace konserwatorskie i inne wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami – budżet został wykonany na poziomie 41,6%. Jest to wynik oszczędności, ale też braku podpisania umowy z wyłonionym wykonawcą, który miał opracować analizy do Planu Ochrony Parku Kulturowego.

Prowadzenie ewidencji dóbr kultury. Wykonano na kwotę 40 000 zł 34 karty ewidencyjne. Budżet wykonany na poziomie 100%.

Pytania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kęпка: z jakich względów wykonawca wycofał się z podpisania umowy?

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: mieliśmy trochę zawirowań. Musieliśmy zmieniać budżet, było mało czasu. Wykonawca uznał, że nie będzie w stanie wykonać tak dobrej jakości usługi w ograniczonym czasie.

Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kęпка: rozumiem, że procedura zostanie powtórzona.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: ona już w tym momencie jest ponownie procesowana.

Innych pytań w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków nie zgłoszono.

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi p. Mariusz Goss: jako że Biuro o nazwie, którą pani radna powiedziała istnieje od 1 lutego, to my się skupimy na zaprezentowaniu wydatków ubiegłorocznych Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystki. Znajduje się to na stronach 105 – 108 Sprawozdania. A ja oddam głos panu Andrzejowi Baście, kierownikowi Oddziału ds. Ekonomicznych w Biurze, Komunikacji Społecznej i Turystki.

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: budżet w wysokości 17 566 530 zł został wykonany w 97%. Budżet ten dzielił się na działy: 650 Upowszechnianie turystyki, Biuro zrealizowało zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego; budżet promocji i budżet w zasadzie dotacja dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń w wysokości 12 606 500 zł.

Wykonanie z budżetu zostało zapisane w bardzo precyzyjny sposób. W zadaniach każdy wydatek ma bardzo szczegółowy opis działania plus jego kwota. Jeśli państwo życzą sobie uzupełnień, proszę o pytania.

Pytania.

Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kęпка: mam pytanie dotyczące kosztów związanych z kwartalnikiem Kronika Miasta Łodzi. Z czego wynika to niespełna 50% wykonanie?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: wydaliśmy tom 1, 2 oraz 3. zeszyt specjalny Kroniki. Wydań było mniej, ponieważ zazwyczaj planuje się 4 wydania kwartalne. Układ techniczny polega na tym, że czwarty zeszyt z ubiegłego roku finansowany jest w styczniu roku następnego i po upływie roku ten czwarty zeszyt zawsze wychodzi poza rok budżetowy.

Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi p. Mariusz Goss: w tamtym roku redaktor naczelny zrezygnował z funkcji. Resztę prac nad Kroniką wzięliśmy na swoje barki. W związku z tym mieliśmy również mniejsze koszty w zakresie wydatków przy Kronice.

Radny p. Sylwester Pawłowski: na stronie 230, gdzie mamy dofinansowanie inicjatyw kulturalnych i działalności wydawniczej stowarzyszeń mamy do podziału 2 138 000 zł i mamy enumeratywnie wyliczone wszystkie podmioty, które z takich dotacji korzystały.

Na stronie 108 przy pozostałych wydatkach Łódzkie Centrum Wydarzeń mamy zapis, że w wydatkowanym okresie sprawozdawczym z środków dofinansowano działalność statutową, koszty związane z utrzymaniem biura, wypłaty wynagrodzeń itd. na łączną kwotę 12 606 500 zł. Przyznam szczerze, że lakonicznością wyjaśnień na co poszło 12 milionów jestem nieco zdziwiony, żeby nie powiedzieć zaskoczony. Wygląda tak, że pozostałe instytucje kultury wykonują poza działalnością statutową i kosztami związanymi z utrzymaniem biura i wynagrodzeniami jeszcze masę innych zadań. I dlatego tyle jest w opisowej wersji Sprawozdania za rok 2018.

Ja chciałbym się dowiedzieć jakie to działania statutowe, w jakim zakresie były wsparte przez ŁCW, ile pieniędzy poszło na poszczególne zadania. Sprawozdanie finansowe to tylko wierzchołek góry lodowej, natomiast całe meritum dotyczy uzasadnienia na co zostały te środki wydane.

Nie rozumiem czemu ŁCW, które naprawdę ma się czym pochwalić, ma się okazję wykazać swoją działalnością przez cały rok, twierdzi w dwóch zdaniach, że wydaje pieniądze na działalność statutową, pensje i koszty utrzymania biura.

To antypromocyjne dla ŁCW, które zostało specjalnie do pewnych celów w tym obszarze powołane przez Radę Miejską, a które nie chce się pochwalić tym, co robiło.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ja przychyliam się do tej uwagi. Chcę zauważyć, że na stronie 106 Obsługa imprez promocyjnych, pierwotnie było 230 000 zł, ale po zmianach wzrosło do 1 300 200 zł. Dlaczego aż tak wzrosła ta kwota? A rozpisania tej kwoty nie ma.

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: to nie są te wydatki.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ja nie mówię o tych tylko ogólnie o tym jak jest zbudowany budżet. Chyba są jakieś wytyczne od pana skarbnika?

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski: jeśli chodzi bezpośrednio o wydatki Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki, to są wydatki, które są ponoszone bezpośrednio przez Urząd. W związku z tym my mamy pełną wiedzę w zakresie dokumentów źródłowych. Dlatego to jest w ten sposób opisane.

Jeśli chodzi o instytucje kultury, są to odrębne osobowości prawne i one niezależnie od tego, że składają pewne sprawozdania do Miasta, to jeszcze też składają sprawozdania dodatkowe roczne, które są państwu przekazywane. W dodatkowych sprawozdaniach rocznych instytucje kultury bardziej szczegółowo to opisują. Dlatego, w moim przekonaniu, nie ma potrzeby tak szczegółowego opisywania tego w części opisowej, gdzie tak naprawdę z budżetu wychodzą przede wszystkim dotacje podmiotowe na działalność statutową i funkcjonowanie tej jednostki.

Oczywiście można to szerzej opisać, ale takiej potrzeby nie ma.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ja to rozumiem. Pozostaje moje pytanie o zadanie Obsługa imprez promocyjnych, gdzie było planowane 230 000 zł, a skończyło się na 1 300 000 zł. Z czego wynikała konieczność zwiększenia tych środków?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: są to zadania dodatkowe, które były realizowane w trakcie roku, czyli poza budżetem uchwalonym uzyskaliśmy dodatkowe środki na to, aby realizować te zadania promocyjne, które były bardzo ważne i istotne dla Miasta. Stąd na każdą z dodatkowych rzeczy otrzymywaliśmy celowane środki, przeznaczone na określoną czynność.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: rozumiem, że w tej kwocie mieści się również impreza See Bloggers Łódź?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: tak.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: w jakim trybie to wydarzenie było wybrane?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: w zasadzie to była negocjacja ceny. Jest to impreza autorska i zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych mamy prawo skorzystać z takiego trybu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: czyli tutaj zastosowano wyjątek w postaci takiej, że ta impreza ma charakter autorski i przysługują do niej prawa autorskie jako organizatorowi, tak?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: tak.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zadanie dotyczące wykonania gadżetów promocyjnych samo w sobie przewyższa kwotę pierwotnie planowaną. Rozumiem, że w całości zostało zlecone, czy i tak było planowane, a tylko kwota została zwiększona?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: ta kwota jest planowana i tak jak zapisano jest to konsolidacja pieniędzy, które były w różnych wydziałach. Te pieniądze zostały zlokalizowane w byłym Biurze Promocji po to, aby procedury przetargowe robić wspólnie dla wydziałów. Nie pamiętam dokładnie, ale 8 lub 12 wydziałów uczestniczy w takiej konsolidacji. I oni nam precyzowali co potrzebowali. Procedura przetargowa obejmowała wszystkie komórki Urzędu, które miały zlokalizowane pieniądze w naszym budżecie.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: zadanie dotyczące wykonania siatki wielkoformatowej z logo Łodzi. Jest to siatka przenośna, czy była ona w konkretnej lokalizacji?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: ta siatka powieszona jest w naszej Atlas Arenie. W związku z tym, że miasto ma podpisaną ze spółką umowę, mamy prawo nieodpłatnie promować miasto na tym nośniku. Ten nośnik musiał być zakupiony przez Biuro.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: rozumiem, że rozmawialiśmy również o ŁCW. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: taki dokument złożyło Biuro w marcu i każdy z państwa radnych taką informację otrzymał. Jest ona na tyle precyzyjna, na ile stanowi ją prawo. Myślę, że kierownictwo ŁCW mogłoby doprecyzować i szerzej omówić organizowane imprezy. Ze Sprawozdania wynika, że było ich ponad 100.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: ta informacja rzeczywiście była. Niemniej oczekiwałbym od ŁCW, żeby przynajmniej w czasie sesji absolutoryjnej określiło jak wygląda rozliczenie i zatwierdzenie rozliczeń z odbiorcami imprez, które Centrum finansowało. Rozliczenie w marcu nie było w pełni dokonane, a przynajmniej nie wynika, czy imprezy zostały rozliczone w 100%, a zwłaszcza ta największa impreza. Tutaj oczekiwałbym precyzyjnej informacji, czy rozliczenie, dane frekwencyjne na imprezach zostało w pełni dostarczone, zwłaszcza że jedna z tych imprez ma jakieś kłopoty finansowe. Ta największa zresztą.

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: ŁCW po reorganizacji byłego Biura Promocji podlega w tej chwili pod Biuro Promocji i Nowych Mediów.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: mnie jest wszystko jedno, który z panów to przekaże.

Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi Główny Specjalista p. Andrzej Basta: my to przekazemy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski: proszę przekazać, że takie pytania na sesji będą.

Dyrektor Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi p. Mariusz Goss: tak uczynimy.

Innych pytań w zakresie Biura Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi oraz Łódzkiego Centrum Wydarzeń nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wobec braku zgłoszeń przystąpimy do zaopiniowania Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2018 – **druk nr 73/2019** w zakresie wydziałów: Wydział Kultury, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Jeśli mogę, to poddam pod głosowanie łącznie wnioski o pozytywną opinię. Chyba, że jest wniosek o rozdzielne głosowanie. Nie widzę. Zatem kto z państwa radnych jest za wyrażeniem pozytywnej opinii dla Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2018 – **druk nr 73/2019** w zakresie wydziałów: Wydział Kultury, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Komisja w głosowaniu przy **11 głosach „za”, braku głosów „przeciw”** oraz **1 głosie „wstrzymującym się”** pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za rok 2018 – **druk nr 73/2019** w zakresie wydziałów: Wydział Kultury, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Biuro Komunikacji Społecznej i Dziedzictwa Łodzi, Łódzkie Centrum Wydarzeń.

Ad pkt 4 Informacja o stanie mienia komunalnego za okres: 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r. – druk nr 74/2019.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosiła przedstawiciela Wydziału Księgowości.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala: przedstawiła Informację w zakresie zainteresowań Komisji Kultury. Wartość majątku instytucji kultury na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiła brutto 623 286 329 zł. W strukturze całego majątku Miasta stanowi ona 2,5%.

Szczegółowe informacje dotyczące tej grupy majątkowej zostały przedstawione na stronach: od str. 167 – 183. Tutaj wśród instytucji kultury wyróżniliśmy siedem grup: biblioteki miejskie, domy kultury, Miejska Galeria Sztuki, Łódzkie Centrum Wydarzeń, muzea oraz tzw. Grupa pozostałych instytucji, gdzie mieści się EC1, Centrum Dialogu, Fabryka Sztuki i teatru.

Na początku wartość majątku brutto to 623 286 329 zł. W stosunku do roku zamknięcia, czyli 31 grudnia 2017 r. nastąpiło tutaj zwiększenie majątku w grupach przede mną wymienionych o 25 466 508 zł.

Największe zwiększenie majątku nastąpiło w grupie tzw. pozostałych instytucji.

Szczegółowa prezentacja danych na temat poszczególnych grup została zaprezentowana w tzw. tabelach 111 oraz w tabeli dotyczącej stanu umorzenia.

Na stronie 169 opisano sytuacje, gdzie nastąpiły największe zmiany jeśli chodzi o majątek.

Pytania.

Pytań w nie zgłoszono.

Dyskusja.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: wobec braku pytań i głosów w dyskusji możemy uznać zostaliśmy zapoznani z Informacją.

Ad pkt 5 Informacja na temat podwyżek wynagrodzeń w instytucjach kultury.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: poproszę pana Krzysztofa Piątkowskiego Wiceprezydenta Miasta Łodzi o przedstawienie tematu.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski: stało się tak jak zaplanowaliśmy to od samego początku. Podobnie jak inne podwyżki również ta wchodzi w życie z pierwszym dniem drugiego kwartału. A zatem pracownicy instytucji kultury odczują to w najbliższym, kwietniowym wynagrodzeniu.

Podwyżki objęły prawie wszystkie instytucje kultury. Ja mówiłem o tym publicznie, że one zostały przeznaczone dla domów kultury, dla muzeów, dla Miejskiej Biblioteki. Było to podyktowane tym, że akurat w tych instytucjach wynagrodzenia są najniższe. Aby się nie pomylić i właściwie ocenić wysokość wynagrodzeń na potrzeby tej kalkulacji, obliczyliśmy średnie wynagrodzenia w taki sposób, że one nie uwzględniały wynagrodzeń dyrektorów, zastępców dyrektorów i księgowych, po to, aby te wynagrodzenia były porównywalne.

Jeśli instytucja kultury zatrudnia niewielu pracowników, to wówczas wynagrodzenia dyrektorów razem z zastępcami i głównymi księgowymi mogłyby trochę zafałszować tę rzeczywistość. Zatem na potrzeby ocenienia, czy te wynagrodzenia są niskie, czy wyższe, użyliśmy takich właśnie średnich.

Podwyżka po takich kalkulacjach objęła wszystkie domy kultury, Bibliotekę Miejską, Miejską Galerię Sztuki i muzea. Przeznaczaliśmy na ten cel trochę ponad 3 500 000 zł – mówię o skutku rocznym tej podwyżki – co oznacza, że w praktyce instytucje kultury mogły liczyć średnio 350 zł na etat.

Ponieważ jednak różnica w wynagrodzeniach była dosyć wyraźna w tych samych instytucjach, które te podwyżki objęły, to oczywiście zróżnicowaliśmy ten wzrost wynagrodzeń.

Mieliśmy takie domy kultury, w których wynagrodzenia wynosiły średnio licząc bez wynagrodzeń dyrekcji 2 449 zł, ale były też takie instytucje kultury objęte podwyżkami, w których średnie wynagrodzenie wynosiło 3 233 zł. Zdecydowaliśmy, że wszystkie te instytucje nie mogą dostać jednakowej kwoty, bo to pogłębiałoby jeszcze bardziej różnice w wynagrodzeniach często na porównywalnych stanowiskach.

Po bardzo starannych kalkulacjach okazało się, że są instytucje, w których zarabia się najmniej i tam średnio na etat przeznaczaliśmy więcej na podwyżkę i odwrotnie. W sumie waha się to od kwoty 150 zł do 650 zł w instytucji, w której wynagrodzenie było zdecydowanie najniższe, tj. Bałucki Ośrodek Kultury – 2 449 zł, , średni wzrost wynagrodzeń wyniósł 650 zł, a gdzie wynagrodzenie było najwyższe, czyli w Akademickim Ośrodku Inicjatyw Artystycznych – 3 233 zł, średni wzrost wynagrodzeń wyniósł 150 zł.

Jakiś czas temu spotkałem się ze wszystkimi zainteresowanymi dyrektorami instytucji kultury. Zwróciłem się do nich z prośbą o to, aby według uznania te środki dyrektorzy podzielili między swoich pracowników. Sugestia była taka, aby w sytuacji, kiedy jakiemuś pracownikowi nie chcieli przyznać podwyżki, to aby to było uzasadnione.

Ważną przyczyną mógł być fakt, że ta osoba miała bardzo wysokie wynagrodzenie już wcześniej albo została ukarana karą regulaminową.

Jakiś czas temu przekazano mi zanonimizowane informacje i zrozumiałem, że osób, których podwyżki nie objęły jest bardzo niewiele. Dyrektorzy dokonali wzrostu wynagrodzeń i objęli podwyżkami zdecydowanie prawie wszystkich swoich pracowników. Większość dyrektorów zróżnicowała podwyżki. Byli tacy pracownicy, którzy dostali większe podwyżki, inni mniejsze. Na ogół wyższe wynagrodzenia otrzymywały osoby, które pracowały na stanowiskach merytorycznych, osoby, które pracowały na stanowiskach gospodarczych otrzymały trochę niższe wynagrodzenia. Chociaż wiem, że są dwie instytucje kultury w mieście, w których dyrektorzy podjęli decyzję i wyrównali te podwyżki. Nie ukrywam, że niespecjalnie mi się ten podział spodobał i wyraziłem swój pogląd, ale ostatecznie to dyrektor samodzielnie podejmuje takie decyzje, dlatego ja nie wpływałem na to. Zapoznałem się z tą informacją i przekazuję ją państwu.

Podwyżki spotkały się z bardzo pozytywnym odbiorem. Większość dyrektorów instytucji relacjonowała, że pracownicy byli ze wzrostu wynagrodzeń bardzo zadowoleni.

Pytania.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: ile etatów łącznie objęły podwyżki?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: muzea i galerie – 238, biblioteka – 289 i domy kultury – 160.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: mówimy o osobach czy o etatach?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: o etatach.

Wiceprezydent Miasta Łodzi p. Krzysztof Piątkowski: większość dyrektorów nie zdecydowała się podnieść wynagrodzeń swoim zastępcom i księgowych chociaż takiego ograniczenia nie było. Chociaż są też takie przypadki, kiedy dyrektorzy się na to nie zdecydowali.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: rozumiem, że łącznie 3 500 000 zł wyniosły wszystkie podwyżki.

Ad pkt 6 Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca komisji radna p. Karolina Kępka: poinformowała o pismach, które wpłynęły do komisji:

1. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi w sprawie złożenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiocie przeniesienia lokalizacji filii nr 64 Biblioteki Miejskiej w Łodzi z ul. Paderewskiego 11a na ul. Zaolziańską 49. Pismo do wiadomości.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: odpowiedź w sprawie już od nas wyszła. W tej chwili trwają prace, ponieważ będziemy proponowali państwu zmiany, które będą obejmowały wszystkie te placówki, gdzie dokonano zmiany lokalizacji bibliotek. Mam nadzieję, że w końcu uporządkujemy wszystkie nowe lokalizacje. Część zmian wynikała

choćby z tego, że otrzymaliśmy wypowiedzenie (w przypadku jednej lokalizacji), potem otrzymaliśmy szybką decyzję, aby przenieść się na Narutowicza. Mam nadzieję, że zrobimy to jedną uchwałą bez negatywnego wpływu na projekt, bo przypomnę, że my cały czas jesteśmy w projekcie.

Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka: rozumiem, że korespondencja z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dotyczy jednej lokalizacji, mimo że w przypadku innych zmian w statucie nie było, a lokalizacje zostały zmienione z przyczyn, jak pani dyrektor mówi, innych.

Następnie pani przewodnicząca poinformowała o planach dotyczących wyjazdowego posiedzenia komisji, które ma odbyć się w dniu 7 maja. Podczas tego posiedzenia radni udaliby się do wybranych filii Biblioteki Miejskiej w Łodzi. Na posiedzenie zorganizowany będzie transport. Początek posiedzenia – godz. 12:00 w filii przy ul. Rewolucji 1905 nr 84, wyjazd 11:30.

Wobec braku zgłoszeń innych spraw Przewodnicząca Komisji radna p. Karolina Kępka zakończyła posiedzenie.

Protokół sporządziła

Monika Olejniczak

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka