

**Protokół Nr LXVII/18**  
**z LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 21 lutego 2018 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 38, nieobecnych - 2, w tym 1 usprawiedliwiony.

**Radni nieobecni:**

- 1/ p. Andrzej Kaczorowski,
- 2/ p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak – uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
na LXXII sesji w dniu 21.02.2018



- | Lp. | Imię i nazwisko           |
|-----|---------------------------|
| 1.  | Elżbieta Bartczak         |
| 2.  | Małgorzata Bartosiak      |
| 3.  | Katarzyna Barłoch         |
| 4.  | Paweł Bliźnicki           |
| 5.  | Joanna Budzińska          |
| 6.  | Sebastian Bulak           |
| 7.  | Marcin Chruściak          |
| 8.  | Kamil Deptuła             |
| 9.  | Bartosz Domaszewicz       |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bejarski  |
| 11. | Tomasz Głowacki           |
| 12. | Marta Grzeszczyk          |
| 13. | Bogusław Halczyk          |
| 14. | Kamil Jeziorcki           |
| 15. | Tomasz Kacprzak           |
| 16. | Andrzej Kaczorowski       |
| 17. | Karolina Kępcza           |
| 18. | Anna Luciška              |
| 19. | Łukasz Magin              |
| 20. | Monika Malinowska-Olszowy |

*[Handwritten signatures and initials corresponding to the list above]*

- 21. Rafał Markwan
- 22. Radosław Marzec
- 23. Grzegorz Maruszak
- 24. Małgorzata Mauszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Woźnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumilowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

*[Handwritten signatures corresponding to the list above, including names like Grzegorz Maruszak, Małgorzata Moskwa-Woźnicka, Urszula Niziołek-Janiak, etc.]*

WYSTAWIENIE WYKONCZY  
 W DNIU 2018.02.21  
 O GODZINIE 14.00  
 W SALONIE WYKONCZY  
 W MIEJSCU  
 WYSTAWIENIA  
 WYSTAWIENIA WYKONCZY  
 W DNIU 2018.02.21  
 O GODZINIE 14.00  
 W SALONIE WYKONCZY  
 W MIEJSCU  
 WYSTAWIENIA

Potwierdzam obecność 38, nieobecności 2  
 członków (w tym braku 13) na posiedzeniu LXII  
 Sejmicy Rady Miejskiej w dniu 21 lutego 2018 r.

*[Handwritten signature]*  
 E. Koronowski

*[Handwritten signature]*  
 [Illegible]

## **II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.**

### **III. Ustalenia.**

Otwarcia obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Jana Mędrzaka**,
- 2) **p. Urszulę Niziołek-Janiak**.

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Apeluję do Państwa Radnych, aby opuszczając swoje miejsce na sali obrad zabierali kartę do głosowania. Jeśli Państwo wypisujecie się z sesji, to proszę o oddawanie karty do głosowania do Zespołu ds. Obsługi Sesji. Karty nie powinny być w czytnikach w momencie, kiedy radny nie jest na swoim stanowisku”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezewo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **22** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof			X
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:36:39.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 16 lutego br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. ..., p. ..., p. ...., p. ...., p. ... oraz p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 34/2018 (jako pkt 7a)**,
- 2) dniu 20 lutego br. **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 32/2018 (jako pkt 7b)**;
- 3) w dniach 15, 19 i 20 lutego br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał w sprawach:
  - a/ likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niestyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego

- nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - **druk nr 30/2018 (jako pkt 22a)**,
- b/ wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - **druk nr 27/2018 (jako pkt 22b)**,
- c/ likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - **druk Nr 29/2018 (jako pkt 22c)**,
- d/ rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - **druk nr 28/2018(jako pkt 22d)** ,
- e/ wyłączenia Technikum nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – **druk nr 42/2018 (jako pkt 22e)**,
- f/ przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 40/2018 (jako pkt 22f)**.

Ponadto **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 19 i 20 lutego br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 36/2018** umieszczonego w punkcie 23 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 37/2018** umieszczonego w punkcie 24 porządku obrad,
- w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” - **druk nr 18/2018** umieszczonego w punkcie 35 porządku obrad.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jaka komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” - druk nr 18/2018?

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został przekazany do Doraźnej Komisji ds. Transportu.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Dziwię się, że nie został przekazany także do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Ponadto chciałbym dowiedzieć się, czy Doraźna Komisja ds. Transportu wydała opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” - druk nr 18/2018?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Dowiemy się tego na sesji podczas rozpatrywania projektu uchwały. Z tego co wiem, to Doraźna Komisja ds. Transportu miała posiedzenie przed sesją. Jednak nie mam informacji na temat tego, czy zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Nadmieniam, że każda komisja Rady Miejskiej mogła zająć się tym projektem uchwały. To jest też inicjatywa przewodniczących komisji, jak i radnych”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie. Sposób przekazywania projektów uchwał jest w rękach Przewodniczącego Rady Miejskiej. Tematyka transportu jest także w gestii Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Ponieważ powołaliśmy Doraźną Komisję ds. Transportu, to uznałem, że sprawami transportu zajmuje się właśnie ta Komisja. Taka jest moja opinia w tej sprawie. To nie wyklucza tego, żeby nie mogła się tą sprawą zająć każda inna komisja Rady”.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Pragnę poinformować, iż radni z Klubu Radnych PiS, a także radni niezrzeszeni nie wyrazili woli zajęcia się projektem uchwały opisanym w druku nr 18/2018. Mimo dwukrotnego umieszczenia w porządku obrad Komisji nie było nawet możliwości prezentacji projektu uchwały”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Niestety projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” opisany w druku nr 18/2018 miał wiele braków. Na poprzednim posiedzeniu projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad Doraźnej Komisji ds. Transportu ze względu na elektromobilność. W dodatku projekt uchwały nie był omawiany przez organizacje pozarządowe zajmujące się transportem. W związku z tym nie odbyła się żadna większa dyskusja na ten temat”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Trudno mówić o brakach, bo rozumiem, że projekt uchwały nie był prezentowany”.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Trudno mówić o brakach dokumentu, który nawet nie został zaprezentowany na Komisji. Nie było woli zainteresowania się tym dokumentem. To nie było tak, że projekt uchwały został zaprezentowany i później zdjęty z porządku obrad bez opinii”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Przecież projekt uchwały jest znany, bo treść jest napisana. I widać na pierwszy rzut oka, że ma braki”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym jednak, aby Komisja wydała opinię odnośnie omawianego projektu uchwały. Dlatego też składam wniosek formalny, abyśmy odesłali projekt uchwały do Komisji”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „To nie w tym punkcie porządku obrad. Teraz nie można odesłać tego projektu do żadnej komisji Rady Miejskiej. Teraz możemy zmienić tylko porządek obrad”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7a** projektu uchwały w sprawie skargi p. ..., p. ..., p. ..., p. ..., p. ... oraz p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 34/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 34/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:36:55.

Strona: 1 z 1

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- 1/ w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 25/2018 (jako pkt 7c)**,
- 2/ w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 24/2018 (jako pkt 7d)**,
- 3/ w sprawie skargi p. ... na działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – **druk BRM nr 23/2018 (jako pkt 7e)**.

**Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:



- 1/ w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 26/2018 (jako pkt 7f)**,
- 2/ w sprawie skargi mieszkańców ulicy Wierchowej na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 27/2018 (jako pkt 7g)**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad w **pkt. 7b** projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 32/2018**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 32/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rieszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 32/2018**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 32/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Barczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Łucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumilkowicz Jarosław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:37:09.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 25/2018**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 25/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:09:40.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 24/2018**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 24/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:37:39.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – **druk BRM nr 23/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 23/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieżorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:37:54.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 26/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 26/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Sikwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:38:12.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7g** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ulicy Wierchowej na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 27/2018**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 27/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:38:28.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Nieśłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - **druk nr 30/2018**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - druk nr 30/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:38:43.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - **druk nr 27/2018**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 B - druk nr 27/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:39:06.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – **druk nr 29/2018**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 C - druk nr 29/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:39:20.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – **druk nr 28/2018**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 D - druk nr 28/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:39:34.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – **druk nr 42/2018**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 E - druk nr 42/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:39:50.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – **druk nr 40/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 F - druk nr 40/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Sikwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:40:08.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę radnego **p. Kamila Deptuły**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak** zgłosił

kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Kamil Deptuła,**  
**p. Rafał Markwant,**  
**p. Maciej Rakowski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna			X
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępką Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janik Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
Razem:		1

**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Protokoły z LXV i LXVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. W dniu 20 lutego br. wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak złożył na moje ręce pismo, w którym poinformował, iż w protokole z LXV sesji Rady Miejskiej odbytej w dniach 24 i 15 stycznia br. na stronach 87 i 88 w pkt. 12c dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego w wydrukach z głosowań nad poprawką do projektu uchwały oraz samym projektem uchwały - druk BRM nr 18/2018, wynika, że wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak brał udział w głosowaniach, natomiast w rzeczywistości, według oświadczenia Pana Radnego, Pan Wiceprzewodniczący nie uczestniczył w tych czynnościach. Pismo Pana Wiceprzewodniczącego stanowi **załącznik nr 2a** do protokołu. Przyznam, że wcześniej takiej sytuacji nie mieliśmy. Jeżeli Państwo Radni przyjmą tę zgłoszoną uwagę, to wówczas ten protokół zostanie przyjęty ze stosownymi adnotacjami. Trudno jest wytłumaczyć tą sytuację. Dlatego zaapelowałem dzisiaj do Państwa Radnych, że jeśli ktokolwiek opuszcza salę obrad, żeby nie pozostawiał karty do głosowania w urzędzeniu. Nie wiem, czy w tej sytuacji doszło do przekroczenia jakiś uprawnień, czy ktoś celowo próbował głosować? Nie wiem, czy jesteśmy to w stanie wyjaśnić”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „Przeglądając protokół z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi stwierdziłem, że w wydrukach znajduje się oddany mój głos, gdy tymczasem nie byłem obecny podczas tych głosowań na sali. Trudno mi w tej chwili określić przyczyny i ewentualne konsekwencje tego. Jeżeli można, to poprosiłbym o opinię prawną, co w takiej sytuacji możemy, jako Rada Miejska zrobić czy te głosowania są ważne, czy wystarczy sama adnotacja, czy też wynikają z tego jakieś inne konsekwencje prawne? Faktem jest, że rzeczywiście nie byłem wtedy obecny na sali obrad, a co innego jest w wydrukach z głosowań”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek o przygotowanie opinii prawnej w tej sprawie.

Przy 32 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 10:55:59.

Strona: 1 z 1

**Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski** powiedział: „Jeżeli głos oddany przez kogoś za wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka nie wpływa na quorum, ani na przyjęcie poprawki, ani na przyjęcie uchwały, to w mojej ocenie, uchwała jest ważna. Natomiast, jeśli chodzi o sam fakt zagłosowania za wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka podczas jego nieobecności, to jeżeli wykluczymy możliwość jakiegś awarii systemu liczenia głosów, to pozostają dwie możliwości: albo ktoś z radnych zrobił to nieumyślnie, przez pomyłkę, albo jeśli było to działanie umyślne, to wyczerpuje ono znamiona przestępstwa przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego z art. 231 Kodeksu karnego”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Taka sytuacja ma pierwszy raz miejsce w Radzie Miejskiej. Na sali obrad mamy monitoring. Dlatego też proszę odpowiednie służby o przejrzenie monitoringu podczas tego głosowania i podanie do publicznej wiadomości, kto głosował za wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka”.



**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Myślę, że można to wyjaśnić”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Zastanawiam się, w jaki sposób można ustalić, kto głosował za wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka? Obawiam się, że takiego monitoringu, któryby odczytał nazwisko na karcie nie ma. Karta równie dobrze, jeśli posuwamy się dalej w działaniach śledczych, mogła być wyniesiona do każdego innego terminala i być użyta niekoniecznie z tego miejsca, gdzie siedzi wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak. Nawiasem mówiąc, wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak czasami siadywał również w ławach radnych PiS. Nie wiadomo, czy to wtedy nie było i to któryś z radnych Pana Klubu nie zagłosował za Pana Wiceprzewodniczącego. Nie stawiam takiej tezy, tylko twierdzę, że ustalenie tego cokolwiek może być trudne, ale oczywiście nie mam nic przeciwko temu, aby to wyjaśnić”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „Nie mam wątpliwości, że jeżeli radny p. S. Bulak zapowiada, że zajmą się tym właściwe służby, to na pewno się zajmą. Natomiast rzeczywiście nie przeceniałbym jakości nagrania z monitoringu. Jedną rzecz pewnie uda się ustalić, czy rzeczywiście wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak dobrze pamięta, że wtedy go nie było na sali. Oczywiście, absolutnie nie podważam oświadczenia Pana Wiceprzewodniczącego. Jestem jak najdalszy od tego, ale taka sytuacja otwierałaby precedens do tego, że kiedyś ktoś zadziałałby w gorszych intencjach próbując podważyć głosowanie twierdzeniem, że nie było go na sali wtedy kiedy głosowano. Absolutnie proszę, aby Wiceprzewodniczący Rady nie zakładał, że do Niego kieruję ten zarzut, ale jest potem pokusa, że jeżeli było 21 głosów, to ktoś będzie składał oświadczenie, że nie był na sali, a jego głos został policzony”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała: „Apeluję do Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, żeby nie wyciągał takich jednoznacznych wniosków oskarżając, że ktoś głosował za Wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka. Możemy domniemywać, co się zadziało. Równie dobrze mógł źle zadziałać system, więc takie oskarżenia skierowane w kierunku do wszystkich radnych uważam za niestosowne”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi moich poprzedników. Po pierwsze, mamy oświadczenie Wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka, mamy rejestr wyjść. Wiemy, że wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka w tym momencie na sali nie było. Tak jak powiedział Pan Mecenasek albo ktoś zrobił to nieumyślnie, albo celowo, dlatego ważne jest, żeby dojść do tego, kto miał jakie intencje i kto głosował za wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka?”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Mam pytanie do Pani Sekretarz Miasta. Chodzi mi o monitoring. Na sali obrad są kamery, ale czy sesje są utrwalane i czy mamy zapis monitoringu tamtej sesji?”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** odpowiedziała: „Mamy zapis, ale tylko zapis dźwiękowy”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Rozumiem, że kamery nie były uruchomione i nie rejestrowały. Pamiętam, że w czasach, kiedy p. Jerzy Kropiwnicki je instalował, to wówczas radny p. J. Berger bardzo dopytywał o cel tych kamer, bo też się zastanawialiśmy nad celem i czy jest materiał. Zawsze byliśmy informowani, że sesje normalnie nie są nagrywane i kamery w czasie sesji nie są

uruchamiane. Ale oczywiście to wyjaśnimy. Jeżeli jest wola Pana Radnego, to możemy sprawę skierować do prokuratury. Może niech prokurator przepytta wszystkich radnych i tyle. Jeśli jest taka wola, to nie widzę przeciwwskazań. Rozumiem, że taka jest rekomendacja Pana Mecenasa. Skieruję sprawę do prokuratury, niech prokuratura zbada tę sytuację, czy nastąpiła awaria urządzenia do głosowania, bo być może było jakieś spięcie, czy też ktoś zagłosował, a jeśli tak, to czy było to działanie umyślne, czy też nieumyślne. Apeluję do Państwa Radnych, aby nie pozostawiać kart do głosowania, bo wtedy przyczyniamy się do tego, że ktoś może się albo pomylić, albo system może zagłosować. Jeżeli ktoś się pomylił, ja się kiedyś pomyliłem, Państwo to pamiętacie, to od razu to zauważyłem i zgłosiłem taką informację. I myślę, że chyba jeszcze inni radni również mieli takie przypadki. Mylić się jest rzeczą ludzką. Natomiast ważne jest, abyśmy te pomyłki zauważyli. Być może ktoś się pomylił i nie zauważył tego. Tego nie wiemy. Sprawę z protokołem, z materiałami prześlę z prośbą o wyjaśnienie, czy doszło do awarii, czy doszło do działania umyślnego, czy nieumyślnego. Moja propozycja dot. protokołu jest następująca, aby w protokole po tych głosowaniach wprowadzić adnotację, iż wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej oświadczenie, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu. Pismo stanowi załącznik do protokołu”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „W trosce o dobre imię Rady Miejskiej, ponieważ sprawa może być szybko nagłośniona i może funkcjonować w obiegu publicznym, jako przypadek umyślnego głosowania za innego radnego, a nie wydaje mi się, żeby tak było, oczywiście dobrze, że wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak sprawę sygnalizuje, mam propozycję, aby oczywiście nie rezygnować z przesłania sprawy do prokuratury, żeby nie było wrażenia, że cokolwiek zostało zamiecione pod dywan, natomiast przed skierowaniem odpowiedniego pisma, żeby jednak spróbować pewne informacje wyjaśnić w łonie Rady Miejskiej z udziałem przewodniczących klubów, by to pismo zawierało pewne informacje o tych poczynionych wyjaśnieniach. W szczególności dobrze by było, żeby pojawiło się oświadczenie wiceprzewodniczącego Rady p. K. Stasiaka, czy jest w stanie wypowiedzieć się, gdzie wedle swojej pamięci mógł zostawić kartę do głosowania. Jeżeli Pan Wiceprzewodniczący wskazuje, że było to za stołem „prezydialnym”, to żeby też ustalić na podstawie protokołu i nagrania, kto wówczas prowadził obrady, zbadać, czy ta osoba, która prowadziła obrady oddała głos w głosowaniu. Być może to będzie tak oczywiste wytłumaczenie tej całej sytuacji, że prośba o zbadanie będzie jednocześnie czyniona na wyrost, ponieważ będzie to wynikało z protokołu obrad”.

**Wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „Według mojej pamięci, zostawiłem kartę przy stole „prezydialnym”. Ewentualnie musiała być to, któraś z tych osób, ale to już...”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Co do prowadzącego obrady, to wówczas obrady prowadziła, zgodnie z zapisem w protokole, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak. Z tego, co widzę Pani Wiceprzewodnicząca oddała swój głos. Będziemy to pewnie wyjaśniać. Mam nadzieję, że podobne pomyłki nie będą czynione w przyszłości. Chciałbym jeszcze Państwa Radnych poinformować, że w przygotowaniu są nowe legitymacje radnego. Będą one miały formę karty do głosowania i one zastąpią obecne karty. Nowe karty do głosowania, czy też legitymacje będą miały umieszczone imię i nazwisko po obu stronach. Tak więc podczas głosowania ułatwi to nam identyfikację kart. Czasami są z tym różne problemy. Karty będą opisane po obu stronach, tak więc mam nadzieję, że do tego typu przypadków nie dojdzie.

Prosiłbym o sprawdzenie systemu do głosowania, czy działa sprawnie i nie ma chochlików, że gdzieś, coś się samo potrafi wyświetlić”.

Wobec braku innych uwag do protokołów, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LXV sesji z adnotacjami pod głosowaniami, iż wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak złożył do Przewodniczącego Rady oświadczenie, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła protokół z LXV sesji z adnotacją, iż wiceprzewodniczący Rady p. K. Stasiak złożył do Przewodniczącego Rady oświadczenie, iż nie brał udziału w powyższym głosowaniu. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3. Przyjęcie protokołu z LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Turnilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniak Paweł	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie wobec braku uwag do protokołu z kolejnej LXVI sesji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** stwierdził, iż protokół z LXVI /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 25 stycznia 2018 r. został przyjęty.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak.**

**Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ...., p. ...., p. ...., p. ...., p. .... oraz p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 34/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Istota problemu w tej sprawie, czyli wyjaśnienie, dlaczego Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną opiera się na kwestiach formalnych. Otóż Skarżący, w określonym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym trybie zgłosili uwagi do projektu Studium zagospodarowania przestrzennego, nad którym Rada Miejska pracuje. Ich uwaga została zarejestrowana pod nr 977 i jest, zgodnie z przepisami właściwej ustawy, rozpatrywana i wkrótce Rada Miejska będzie się nią zajmować, wtedy kiedy będzie głosować nad projektem Studium. Skarżący wnosząc uwagę kopię swojego pisma skierowali do różnych instytucji próbując zwrócić uwagę na temat, który poruszali. Dwie z tych instytucji przesłały pismo, interpretując okoliczności według właściwości, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. SKO zwróciło się do Skarżących o wyjaśnienie, jak należy interpretować ich pismo. Skarżący odpowiedzieli, że jest to skarga w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, podczas kiedy nie ma wątpliwości, że to pismo, to uwagi do projektu Studium i w tym trybie są rozpatrywane. Do tego, w tym piśmie, w którym Skarżący wyjaśniali Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu, jak należy interpretować ich pismo nie wskazali żadnych konkretnych zarzutów pod adresem Prezydenta Miasta Łodzi ograniczając się do ogólnego stwierdzenia, że ma miejsce zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Łodzi. Dodatkowo, inne wystąpienia Skarżących zostały potraktowane jako wniosek o wznowienie postępowania i wniosek o stwierdzenie ważności. Postępowanie w tym zakresie się toczy. Nie może stanowić skargi w rozumieniu właściwych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego pismo, które jednocześnie jest uwagami do projektu nowego Studium i stanowi odrębny środek przewidziany w Kodeksie postępowania administracyjnego, czyli pismo będące wnioskiem o wznowienie postępowania lub wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji. Rozstrzygnięcie proponowane przez Komisję nie dot. merytorycznych argumentów podnoszonych przez Skarżących, a jedynie kwestii formalnych”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Uważam, że w tej sprawie powinno wystąpić się do Skarżących o doprecyzowanie przedmiotu skargi, w jakim zakresie te kwestie podnoszą. Takie stanowisko prezentowałem na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Na posiedzeniu Komisji pojawił się dylemat, który w moim przekonaniu, powinien być zbadany przez Komisję. Dylemat ten związany jest z zabudową obszarów i wydawanymi decyzjami w zakresie warunków zabudowy. Te uwarunkowania są dość istotne z perspektywy funkcjonowania administracji samorządowej i pracowników samorządowych. W związku z czym ta skarga powinna być uzupełniona a nie oddalona, ponieważ niezależnie od postępowania związanego ze Studium zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie sposób postępowania administracji powinien być zbadany z uwagi na szczególne uwarunkowania, także osobowe i kadrowe, które się pojawiły podczas debaty nad tą skargą”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział: „Może chciałbym się odnieść do tego, co powiedział radny p. W. Tomaszewski, ale nic nie słyszałem. Ale absolutnie nie jest to apel, żeby Pan Radny powtarzał swoje wystąpienie. Zresztą nie ma trybu regulaminowego, żeby powtórzyć dyskusję”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 34/2018.

Przy **17** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1688/18** w sprawie skargi p. ..., p. ..., p. ..., p. ...., p. .... oraz p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ...., p. ...., p. ...., p. ...., p. .... oraz p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 34/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz		X	
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula			X
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	4	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:34:07.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Sebastian Bulak** poinformował, iż chciał głosować „przeciw” a omyłkowo zagłosował „za”.

### **Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** projekt uchwały zreferował **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział: „Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga dot. błędnego określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla jednej z nieruchomości położonej na terenie Łodzi. W toku kwerendy Komisja ustaliła, że zarówno w zakresie określania wysokości opłaty, trybu, jak i samego sposobu gospodarowania odpadami działania Prezydenta Miasta Łodzi nie nosiły znamion

zaniedbań, dlatego też skarga została przez Komisję uznana za bezzasadną. Komisja wnosi o przyjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 32/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1689/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 32/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

**Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 25/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział: „Skargę Komisja uznała za bezzasadną. Skarga odnosiła się do faktu wykreślenia Skarżącego z ewidencji instruktorów nauki jazdy w związku z brakiem przedłożenia w stosownym, określonym ustawowo terminie zaświadczenia o ukończeniu warsztatów doskonalących zawodowo. To było podstawą do tego, żeby Komisja uznała skargę za bezzasadną. Decyzję wydaną w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi utrzymało w mocy również Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Pragnę zaznaczyć, iż problem Skarżącego z całą pewnością do łódzkiego samorządu wróci. Nie będzie on dot. sprawy, którą dziś zamykamy, ale sprawy, która pojawi się niebawem w związku z dalszymi działaniami Skarżącego zmierzającymi do przywrócenia Jego nazwiska na listę instruktorów nauki jazdy”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym zaznaczyć, iż jestem innego zdania niż konkluzja podana w uchwale. Uważam, że skarga była zasadna, ponieważ Skarżący zdał egzamin zweryfikowany już po zmianach przepisów. Zdając ten egzamin automatycznie dowiódł, iż szkolenie, które odbył, miało swoją wartość. Natomiast interpretacje na niekorzyść mieszkańca, w tym przypadku Skarżącego, uważam za zbyt daleko idące. Jeżeli ktoś chciałby jakieś interpretacje przeprowadzać, to raczej wtedy, kiedy ktoś stwierdził nieprawidłowość działania urzędu, ale niewyprzedzająco, tak jak to uczyniono wobec Skarżącego. Dlatego będę przeciwny tej treści uchwały. Uważam, że skarga jest zasadna. Skarżący powinien być zarejestrowany, jeżeli złożył dokumenty, zwłaszcza te, których wcześniej brakowało i które były podstawą wykreślenia z ewidencji instruktorów nauki jazdy. Skarżący przedstawił stosowny dokument o zaliczeniu warsztatów doskonalenia zawodowego”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 25/2018.

Przy **18** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1690/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... - druk BRM nr 25/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Marzec Radosław		X	
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janik Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stasiak Krzysztof		X	
18.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		18	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
Razem:		13

### **Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 24/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział: „Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga w zakresie braku wykorzystania platformy elektronicznej ePUAP. W wyniku pogłębionej kwerendy dokonanej przez Komisję, skarga została uznana za bezzasadną. Stąd też prosba, aby uchwałę przyjąć w zaproponowanym kształcie”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

**przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 24/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1691/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 24/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		14

### **Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi – druk BRM nr 23/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działanie PUP w Łodzi w związku z wykreśleniem Skarżącej z listy osób bezrobotnych.

Komisja poprosiła o wyjaśnienia ze strony Prezydenta Miasta. Stosowne wyjaśnienia zostały nadesłane z PUP w Łodzi. Po ich rozpoznaniu, Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 23/2018.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1692/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - druk BRM nr 23/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tumilowicz Jarosław	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		15

**Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 26/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „W ocenie Komisji rozstrzygnięcie skargi jest bezzasadne. Sprawa dot. prac remontowych na ul. Szarotki, podczas których uszkodzone zostały korzenie drzewa. Drzewo przewróciło się na posesję Skarżącej. Zgłaszająca skargę wносиła o niezwłoczne przeprowadzenie postępowania odszkodowawczego w związku z tym zdarzeniem oraz kontroli zabezpieczenia drzewostanów w pasie drogowym ul. Szarotki w celu zminimalizowania ryzyka uszczerbku utraty zdrowia i zniszczenia mienia mieszkańców. Chciałbym zwrócić uwagę, że kwestia odszkodowawcza została całkowicie rozwiązana i to zostało potwierdzone przez wykonawcę. Natomiast odnosząc się do drugiej części skargi nie zostały przekazane żadne informacje z Zarządu Zieleni Miejskiej o przeprowadzonej kontroli drzewostanu w pasie drogowym ul. Szarotki w Łodzi. Jednakże należy zauważyć, że prace inwestycyjne na przedmiotowej ulicy zostały ukończone i odebrane, więc należy domniemywać, iż taka kontrola miała miejsce. Niemniej jednak w momencie rozpatrywania skargi jednoznaczne stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej nie zostało dostarczone w powyższej kwestii. Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 26/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1693/18** w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 26/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 14:36:17.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ulicy Wierchowej na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 27/2018.**

W imieniu projektodawcy, **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały zreferował **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział: „Na Komisji dość długo rozmawialiśmy na temat skargi ze względu na opieszale odpowiedzi z Zarządu Dróg i Transportu, które nie w pełni wyjaśniały przedmiotową sprawę. Skarga dot. wzmożonego ruchu na ul. Wierchowej. Ruch ten jest związany z wybudowanym przez developera Osiedlem Listopadowa oraz problemami związanymi z ul. Jędrowizna, której stan prawny nie jest uregulowany, w związku z czym nie można poczynić na tej ulicy inwestycji. Dlatego też cały ruch wprowadzono w ul. Wierchową. Jest to niewielka ulica o szerokości 3 m. Stała się ona ulicą z pierwszeństwem przejazdu. Z informacji uzyskanych z Zarządu Dróg i Transportu wynika, iż inwestor, który otrzymał pozwolenie na budowę Osiedla

Listopadowa, otrzymał pozwolenie na wytyczenie zjazdu do ul. Listopadowej i nie był zobligowany do wybudowania połączenia z ul. Kasprowy Wierch. Komisja w przedmiotowej sprawie uznała, iż należy przede wszystkim odwołać się do ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, jaką jest ul. Wierchowa i stwierdzić, iż powszechny dostęp do dróg publicznych oznacza prawo każdego do poruszania się po drodze, czyli korzystania z rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem. W tym sensie droga publiczna może być używana przez każdego w celu zaspokojenia potrzeby przemieszczania się między miejscami położonymi na terytorium państwa oraz poza jego granicami. Wobec powyższego skargę uznaję za bezzasadną. Natomiast zaraz po tym Komisja przyjęła uchwałę, w której zobowiązała Zarząd Dróg i Transportu do wyremontowania i przystosowania ul. Jędrowizna do tego, żeby można było ją używać i żeby była to ulica z pierwszeństwem przejazdu”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 27/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1694/18** w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców ulicy Wierchowej na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 27/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruszcik Marcin	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markowant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędzrak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rieszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bitziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Ciszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

**Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Małej Piętnastki na ulicę Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego – druk BRM nr 29/2018.**

W imieniu **grupy radnych**, projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przedmiotowy projekt uchwały powstał na podstawie wniosku mieszkańców ul. Małej Piętnastki (dawniej ul. Stanisława Standego). Wnioskodawcy są dzisiaj na sali obrad. Jeżeli Rada Miejska wyrazi wolę, to przedstawiciele mieszkańców ul. Małej Piętnastki będą mogli zabrać głos w dyskusji. Wojewoda Łódzki w ramach tzw. działań dekomunizacyjnych zmienił nazwę ul. Stanisława Standego na ul. Małej Piętnastki. Jak wynika z wniosku, który był przekazany radnym oraz Komisji Kultury mieszkańcy nie byli najbardziej szczęśliwymi ludźmi, jeśli chodzi o nową nazwę ulicy, przy której mieszkają. Uważają, że nie jest to nazwa do końca trafiona, dlatego proponują, aby ul. Małej Piętnastki nazwać ul. Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego. Więcej o samym patronie powie radny p. B. Hubert, który jest najlepszym reprezentantem Zarzewa w Radzie Miejskiej”.

**Radny p. Bogusław Hubert** dopowiedział: „Zarzew, to dawna podłódzka wieś. Założona została przez Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego w 1584 r. Początkowo nosiła nazwę Rozdrażew – od nazwiska założyciela. Jednak po uproszczeniu fonetycznym tej nazwy na przełomie XVIII i XIX wieku przybrała ona formę Zarzew. Hieronim Rozdrażewski (ur. ok. 1546 r. w Krakowie, zm. 6 lutego 1600 r. w Rzymie) – dyplomata i duchowny katolicki, biskup kujawski, sekretarz wielki koronny od 1574 r., bibliofil i mecenas sztuki. Biskup Hieronim Rozdrażewski ma też swoje zasługi związane bezpośrednio z Łodzią, nie tylko z Zarzewem. Niemal do końca XVI wieku Łódź nie miała ratusza. Dopiero w marcu 1585 r. burmistrz Łodzi wystąpił z wnioskiem o wybudowanie ratusza i za zgodą, zezwoleniem oraz wsparciem Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego ten pierwszy łódzki ratusz powstał. Jednocześnie znamieną jest dla działań Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego decyzja o tym, że w 1586 r. ustanowił pierwsze w dziejach Łodzi stypendium wynoszące 200 zł rocznie dla nauczyciela urodzonego w Łodzi, który będzie kształcił się w Akademii Krakowskiej. To świadczy o filantropii i działaniach społecznych Biskupa. Dlatego w pełni popieram wystąpienie mieszkańców Osiedla Zarzew, aby tak znamienitą osobę uhonorować nazwą jednej z ulic na Zarzewie. W tym przypadku obecnie ulicy Małej Piętnastki”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** dopowiedział: „Zgodnie z nowelizacją ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki, rada gminy jest ograniczona w swoich kompetencjach. Żeby dokonać zmiany nazwy, która została nadana zarządzeniem zastępczym wojewody jest wymagana zgoda uprzednia właściwego wojewody oraz prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Dlatego też proponowana uchwała nie jest w sprawie zmiany nazwy ulicy, tylko w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej oraz do Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy. Jeżeli taka zgoda do Rady Miejskiej dotrze, wtedy będziemy mogli procedować właściwą uchwałę dot. zmiany nazwy ulicy. W przypadku braku zgody, samorząd będzie miał związane ręce i tej zmiany nie będzie mógł dokonać. Moim zdaniem jest to bardzo złe rozwiązanie, ale nie ja projektowałem to rozwiązanie prawne”.

**Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radna p. Anna Lucińska** zapytała:

- dlaczego uzasadnienie do projektu uchwały jest tak bardzo enigmatyczne wobec tego, co powiedział radny p. B. Hubert,
- czy nie można rozszerzyć uzasadnienia, które jest integralną częścią uchwały, o bardziej szczegółową informację odnośnie patrona ulicy?

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Uzasadnienie jest dosyć krótkie, ponieważ krótkie były informacje we wniosku. Oczywiście radny p. B. Hubert bardzo wnikliwie przedstawił życiorys Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego. Jeśli Pani Radna czuje jakiś niedosyt, to proponuję, aby Pani Radna zgłosiła poprawkę do projektu uchwały odnośnie zasług Biskupa. Myślę, że przyjmiemy tę poprawkę ale pisaliśmy projekt uchwały na wniosek mieszkańców i wydaje nam się, że syntetyczna informacja jest istotna i nie widzieliśmy potrzeby rozpisywania się na temat patrona. Później moglibyśmy mieć dochodzenie odnośnie źródła notatek historycznych”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał, czy projektodawcom i wnioskodawcom nie wydaje się, że nazwa Małej Piętnastki powinna jednak istnieć w opinii publicznej, gdyż jest to naprawdę bardzo tragiczne zdarzenie związane z Łodzią?

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Wydaje mi się, że pomysł jest dobry. Uważam, że mieszkańcy danej ulicy powinni utożsamiać się z nazwą lub przynajmniej mieć wpływ na jej zmianę. Jeśli chodzi o ul. Małej Piętnastki, to tam jest niewiele numerów adresowych. Nie jest to wielka ulica. Zgodzę się z Panem Radnym, że nie należy z informacji publicznej wymazywać tego tragicznego zdarzenia związanego z łódzką drużyną harcerską. Czym innym jest mówienie i przywoływanie tragicznej pamięci katastrofy sprzed wielu lat, a czym innym jest nadawanie ulicy nazwy, gdzie my wprost nie mamy informacji, czego to dotyczy. Obawiam się, że wiele osób nie wie z czym kojarzy się nazwa Małej Piętnastki. Jeżeli dla Pana Radnego jest to informacja oczywista, to powiem Panu, że ona nie jest tak oczywista dla wielu łodzian. Gdybyśmy wśród łodzian zrobili sondę na cześć jakiego zdarzenia, na cześć jakich osób, co oznacza nazwa Mała Piętnastka, to obawiam się, że większość łodzian nie będzie miała takiej informacji. Oczywiście, dzięki naszym dyskusjom ta informacja staje się publiczna. Dobrze by było, aby tak jak w przypadku innej nawy ulicy jak Iry Aldridge`a być może warto by było pomyśleć o jakimś skwerze, czy miejscu, które mogłoby być poświęcone tragicznie zmarłym harcerkom. Natomiast wydaje mi się, że w przypadku nazwy ulicy, która ma również charakter użyteczny, bo stanowi adres, to tam tych liczebników może być sporo i wydaje mi się, że może to stanowić pewną trudność”.

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „Niejednokrotnie Państwo posiłkujecie się wyszukiwarką Google, nawet w pisaniu swoich uchwał. W tej chwili wpisałem w wyszukiwarce nazwę Mała Piętnastka i rzeczywiście wyskoczył mi opis tragedii. Podejrzewam, że nie jest tak do końca, jak Państwo mówicie, że łodzianie mogą tego nie wiedzieć. Wystarczy wpisać w Internecie nazwę ulicy zaproponowaną przez Wojewodę Łódzkiego i doskonale będziemy wiedzieli, czego ona dotyczy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Nie chcę Pana Radnego przekonywać do tego projektu uchwały, jeśli Pan tego nie czuje. Natomiast my to prezentujemy z radnym p. B. Hubertem, ponieważ taki wniosek do nas wpłynął. Mieszkańcy tej ulicy napisali do Rady Miejskiej. Ta sprawa była przedstawiana na posiedzeniu Komisji



Kultury. Wolę mieszkańców można realizować, albo nie. Ja wyszedłem z założenia, że skoro jest taka wola mieszkańców, to ją przyjmuję. Nie chcę też dyskutować, czy patron, którego wybrano jest dobry czy nie, bo wydaje mi się, że jest dobrym patronem, a przede wszystkim zgłoszonym przez mieszkańców. To jest dla mnie najważniejsza wartość. My jesteśmy samorządem, a samorząd, to mieszkańcy. My jesteśmy reprezentantami mieszkańców i powinniśmy działać w imieniu mieszkańców. Uważam, że tak należy wykonywać rolę radnego. Był wniosek mieszkańców, więc go realizuję. Zgadza się, że to może być jakiś problem dla mieszkańców, jeśli chodzi o tę nazwę. Należy wyrazić wolę w głosowaniu. Chciałbym także przypomnieć, że były przez Panią Prezydent Miasta zorganizowane, zgodnie z zarządzeniem, konsultacje społeczne. Za zmianą nazwy z ul. Stanisława Standego na ul. Małej Piętnastki głosowały 703 osoby, przeciw było 1790 osób, a 809 osób nie miało zdania. W konsultacjach mogli wziąć udział wszyscy mieszkańcy Łodzi. Widać, że ta zmiana nie została przyjęta z powszechną aprobatą. Dla mnie najistotniejsza jest aprobata mieszkańców danej ulicy. Gdyby mieszkańcom ulicy Małej Piętnastki ta nazwa odpowiadała, to byśmy tego projektu uchwały nie zgłaszali. Jest to nasza jedyna intencja. Wspólnie możemy się zastanowić, w jaki sposób upamiętniać Małą Piętnastkę, bo myślę, że warto upamiętniać i warto o tym mówić. Być może trzeba zrobić to w taki sposób, żeby ta nazwa nie była wykorzystywana jako nazwa adresowa. Być może mógłby być to jakiś park lub skwer”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej. Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubów radnych.**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „W zasadzie rozpatrujemy dzisiaj trzy uchwały dot. nazewnictwa ulic. Teraz procedujemy pierwszą, ale uwaga, którą zgłaszam dot. także pozostałych uchwał, które za moment będą omawiane. Ustawa o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki nakazywała zmianę nazw ulic, które wiązały się z patronami powiązanych z działalnością komunistyczną i zmianę tych patronów w odpowiednim wyprzedzeniu, czyli w ciągu roku. Minął rok, a Rada Miejska z większością koalicyjną rządzącą uchyliła się od takiej zmiany. Wojewoda uczynił to zgodnie z ustawą w trybie zarządzenia zastępczego i wprowadził nazwę, która ustanowiła nowego patrona. Dotyczy to wszystkich decyzji, które były wprowadzane w trybie zarządzenia zastępczego i nie można tych patronów traktować przedmiotowo tzn. przez wcześniejszy rok nie chciano dokonać zmiany wcześniejszej nazwy, w tym przypadku patrona Stanisława Standego, na innego patrona. Gdyby inicjatywa, która dzisiaj została zgłoszona, aby patronem ulicy był Biskup Hieronim Rozdrażewski, została zgłoszona rok temu, to nie byłoby żadnego problemu. Dziś mamy sytuację, kiedy okazuje się, że będziemy ważyć, czy Mała Piętnastka, to jest właściwa i godna nazwa, czy też należy ją zmienić? Tak przedmiotowego traktowania patronów w naszym przekonaniu nie można wprowadzać. I w związku z tym, dziś skoro Rada Miejska się uchyliła od tych decyzji przez cały rok, należy tego patrona pozostawić i nie traktować patronów wprowadzonych w trybie zarządzenia zastępczego w sposób, który będzie ujmował jednak ich godności i wadze. Jeszcze raz powtarzam, nie można traktować patronów przedmiotowo. Będziemy tej uchwale przeciwni”.

Wobec braku innych zgłoszeń klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała: „Chciałam się odnieść do wypowiedzi radnego p. W. Tomaszewskiego. Myślę, że mieszkańcy składając wniosek o zmianę nazwy ulicy w żaden sposób nie mieli na myśli, aby traktować przedmiotowo patronów. Zresztą w uzasadnieniu napisali, że szanują poprzednią nazwę. Wolałabym, żeby nie używać takich sformułowań, jak „patroni są traktowani przedmiotowo”. Ustawodawca dał wyraźną furtkę. Jeśli pojawi się wniosek mieszkańców, to będzie można złożyć wniosek do IPN o zapytanie. Dzisiaj nie mówimy o zmianie nazwy ulicy, tylko o zwróceniu się do IPN o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Nikt nie traktuje patronów przedmiotowo. Dla mnie zawsze najważniejszy jest głos mieszkańców Łodzi. Jeżeli mieszkańcy danej ulicy mają pomysł, aby tę ulicę nazwać w taki a nie inny sposób, to wydaje się, że my jako Rada Miejska powinniśmy to uszanować. Żałuję bardzo, że parlament przyjął ustawę dekomunizacyjną i że Rada Miejska została ubezwłasnowolniona i nie może sama, tak jak to było przez ostatnich dwadzieścia kilka lat, dokonywać tych zmian, tylko na tę zmianę musi wyrazić zgodę Wojewoda Łódzki oraz Prezes IPN”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 29/2018.

Przy 16 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVII/1695/18 w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Małej Piętnastki na ulicę Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Małej Piętnastki na ulicę Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego - druk BRM nr 29/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruszlik Marcin		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Maria		X	
9.	Głowiacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mosława-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Medrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	13	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 10:56:11.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Iry Aldridge`a na ulicę Andrzeja Ajnenkiela – druk BRM nr 30/2018.**

W imieniu **grupy radnych**, projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Przedstawiamy drugi projekt uchwały, można powiedzieć, bardzo podobny do poprzedniego, czyli w tej samej procedurze. Chcemy, aby Rada Miejska zwróciła się do Wojewody Łódzkiego oraz IPN o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy. Mamy dzisiaj na sali obrad mieszkańców, wnioskodawców ul. Iry Aldridge`a dawnej ul. Eugeniusza Ajnenkiela. Mamy także przyniesiony przez Państwa dzisiaj wniosek z podpisami mieszkańców. Omawiana uchwała była przygotowywana na wniosek mieszkańców w formie niepisanej. Mieszkańcy ul. Iry Aldridge`a spotkali się z nami w ramach konsultacji społecznych oraz kilka tygodni temu w Radzie Miejskiej. Rozmawialiśmy o procesie dekomunizacji nazw ulic, o zmianach nazw ulic i o tym, jak te nazwy niektórym po

prostu nie odpowiadają. W pełni popieram argumentację mieszkańców obecnej ulicy Iry Aldridge'a. Jest to dość trudne do wypowiedzenia. Mogą być problemy w przypadku wzywania służ ratunkowych, szczególnie dla osób, które nie mają dobrej znajomości języka angielskiego. Wydaje mi się, że tak jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały, nie powinniśmy działać wbrew mieszkańcom. Jeżeli jest wniosek mieszkańców i oni chcą, żeby ta nazwa była inna, to należy to uszanować. W konsultacjach przeprowadzonych przez prezydenta Miasta p. Hannę Zdanowską za zmianą nazwy ul. Eugeniusza Ajnenkiela na ul. Iry Aldridge'a głos oddało 639 osób, przeciw było 2002, a 722 nie miało zdania”.

**Radny p. Mateusz Walasek** w imieniu grupy projektodawców dodał: „Pragnę zwrócić przede wszystkim uwagę na to, że to działanie wynika z tego, że chcemy się dostosować do potrzeb mieszkańców, żeby Rada Miejska była otwarta na problemy Łodzian. Nie ma nic z wymiaru potępienia patrona zaproponowanego przez Wojewodę Łódzkiego. Wojewoda jest urzędnikiem i nie ma bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami i nie ma doświadczenia z tym, jakie problemy rzeczywiście Łodzian dotyczą. Gdyby miał jakiegokolwiek doświadczenie, prawdopodobnie takiej decyzji by nie podjął. Tak, jak kiedyś już Wojewoda Łódzki przyznał się do pewnego bardzo merytorycznego błędu, jeśli chodzi o nazwę, chcielibyśmy, aby i w tym przypadku przyznał się do błędu natury technicznej. Jednocześnie chcę z tego miejsca zadeklarować, mówiłem to na konsultacjach, że jest wola i myślę, iż w uzgodnieniu z radnymi i klubami radnych na pewno uczynimy to, oczywiście po tym, jak Wojewoda Łódzki zgodzi się na zmianę nazwy i Rada Miejska tę zmianę podejmie. Nie ma sensu stanowić dwóch obiektów o tym samym patronie. Gdy tylko ta zmiana zostanie wprowadzona, deklaruje przygotowanie projektu uchwały, który będzie upamiętniał Iry Aldridge'a w postaci skweru, ronda lub innego obiektu, przy którym nie będzie adresu mieszkalnego. Jest to patron w historii Łodzi bardzo ważny i godny upamiętnienia. Naprawdę, to co opowiadają mieszkańcy o wiążących się z tą nazwą problemach jest godne uwagi. I my, jako Rada Miejska nie powinniśmy pozostać milczący wobec tego problemu. Sądzę także, że Wojewoda Łódzki także nie odrzuci zdania obywateli. Tym bardziej, że jest to uchwała, w której nazwie pojawia się dekomunizacja. To że zdanie obywateli odrzucano i ustanawiano nazwy bez ich wiedzy i zgody, to jest właśnie sam komunizm. Skoro zatem ustawa ma służyć dekomunizacji, to powinno się prowadzić działania komunizmowi przeciwne. Co do patrona, to jest to patron zaproponowany przez mieszkańców. Chodzi oczywiście o Andrzeja Ajnenkiela – wybitnego polskiego historyka, profesora nauk humanistycznych, specjalizującego się w zakresie historii najnowszej oraz historii państwa i prawa, głównie w zakresie konstytucjonalizmu i parlamentaryzmu. Wiele osób w dyskusjach, gdy pojawiała się informacja o tym, że mieszkańcy Ajnenkiela nie są zadowoleni z nowego patrona, pytali dlaczego Ajnenkiel nie, czym podpadł Andrzej Ajnenkiel Wojewodzie Łódzkiemu? Nie myśleli o Eugeniusz Ajnenkielu. Z szacunkiem do Eugeniusza Ajnenkiela, to jednak Andrzej Ajnenkiel w powszechnym rozumieniu patronował tej ulicy. Myślę, że patron jest godny upamiętnienia i raczej nie wzbudzi wątpliwości IPN, jako ewentualnie szerzący komunizm, bo to z jego pracy naukowej nijak nie wynikało”.

#### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Sebastian Bulak** oznajmił: „Radny p. M. Walasek powiedział, że Wojewoda Łódzki nie ma kontaktu z mieszkańcami. Jeśli Państwo macie taki dobry kontakt z mieszkańcami, to pragnę zapytać, czy znacie Państwo przepisy ustawy dekomunizacyjnej? Czy w ogóle Państwo przeczytaliście tę ustawę?”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział: „Tak, przeczytaliśmy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy projektodawcy uchwały wiedzą, że był rok na przeprowadzenie ewentualnych zmian w nazwach?

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział: „Tak, wiemy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, dlaczego w ciągu tego roku nie zostały podjęte przez Państwa ewentualne zmiany nazw, skoro Państwo wsłuchujecie się w głos mieszkańców?

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział: „Bo nie było wniosków mieszkańców o zmianę”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Jest Pan Radny autorem uchwały z 9 kwietnia 2008 r. dot. nazewnictwa ulic, placów i parków. Przypomnę, że Pan Radny wnioskował o moratorium na wprowadzenie zmian w nazwach już istniejących. Bardzo liczę na to, że Pan Radny tę uchwałę wycofa albo wprowadzi stosowne poprawki na następnych sesjach, bo się Pan tej uchwały nie trzyma, mimo tego, że był Pan jej projektodawcą”.

**Radny p. Mateusz Walasek** odpowiedział: „Doskonale Pan Radny wie, że uchwała powstała przed ustawą nadającą uprawnienia wojewodom i to uprawnienia kłócące się z dotychczasowym stanem prawnym i ustawą o samorządzie gminnym. Wojewoda Łódzki zyskał nadzwyczajne uprawnienia. Gdybym pisał tamtą uchwałę dzisiaj, to na pewno uzupełniłbym wyłączenie, że nie dot. postępowania w sprawie ulic, w stosunku do których Wojewoda Łódzki wydał zarządzenia zastępcze. Jest to słuszna uwaga. Będę dążył do tego, bo faktycznie rzeczywiście słusznym jest uzupełnienie zapisu o to, że z tego moratorium wyłączamy ulice, gdzie to nie Rada Miejska i mieszkańcy nazywali, tylko nazywał Wojewoda Łódzki. Myślę, że będzie to konieczne, gdyż nie wiadomo, czy Wojewoda Łódzki zgodzi się z dzisiejszą uchwałą Rady Miejskiej, którą miejmy nadzieję podejmiemy. Jeżeli Wojewoda Łódzki się nie zgodzi, to myślę, że w niedalekiej przyszłości większość sejmowa podejmie rozwiązanie, które umożliwi mieszkańcom decydowanie o swoim, a nie tylko przez oderwanych od rzeczywistości urzędników, którzy stwarzają takie problemy, o których pewnie zaraz usłyszymy od mieszkańców. Myślę że wniosek radnego p. S. Bulaka, żeby w moratorium umieścić zapis, że ono wyłącza te ulice, wobec których Wojewoda Łódzki podjął zarządzenia zastępcze, jest słuszny”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej. Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubów radnych.**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że w przypadku poprzedniego projektu uchwały prezentowałem stanowisko Klubu w zakresie uhonorowania patrona, który został ustanowiony, ale w tej części chcę zwrócić uwagę, że Wojewoda Łódzki wydawał i wydaje zarządzenia zastępcze. Czyli nie jest to podmiot, który prowadzi taką procedurę do jakiej jest zobowiązany przynajmniej w zakresie reprezentowania lokalnej społeczności i wspólnoty samorząd. W związku z czym Wojewoda Łódzki zastępczo wykonał działania za samorząd. Gdyby przez miniony rok, wtedy kiedy był ten obowiązek zmian patronów komunistycznych na innych, samorząd chciał to wykonać, to wtedy można było przeprowadzić konsultacje i tych patronów wprowadzać. Natomiast dziś mamy sytuację, w której Wojewoda Łódzki, trudno mieć do niego pretensje, wskazał zastępczo tego patrona. Teraz jest niezręczna

sytuacja, ponieważ nie honorujemy tegoż patrona, który został ustanowiony, podkreślam, zastępczo, ale w wyniku zaniechań i uchylenia się od działań samorządu, a konkretnie mówiąc koalicji większościowej w Radzie Miejskiej i samego Prezydenta Miasta. Zatem, w tym przypadku również będziemy przeciwni tej uchwale z uwagi na honorowe i godne potraktowanie patrona, który został ustanowiony”.

Wobec braku innych zgłoszeń do wystąpień klubowych **przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział: „Tracimy tylko czas. Chciałbym zwrócić uwagę radnemu p. W. Tomaszewskiemu, że też nie wnioskował o zmianę nazw ulic mimo, iż jest radnym i ma prawo do tego. Więc niech Pan Radny nie zwala na innych, że tego nie zrobili, bo sam też zaniechał tej sprawy”.

**Radny p. Tomasz Bliźniuk** powiedział: „Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby organa administracji publicznej, rządowej - Wojewoda Łódzki przed podjęciem swoich decyzji konsultował swoje pomysły z mieszkańcami Łodzi. Oczywiście nie ma formy konsultacji społecznych, ale zawsze służby podległe Wojewodzie Łódzkiemu urzędnicy, sam Wojewoda, do czego gorąco zachęcam, mogą wybrać się na konkretną ulicę i zapytać mieszkańców o ich zdanie. Szkoda, że radni z Klubu PiS nie chcą wsłuchiwać się w zdanie łodzian, którzy głosowali w ramach konsultacji społecznych, zorganizowanych przez samorząd, na temat patronów swoich ulic, bo to oni najlepiej wiedzą, co jest ważnego w ich najbliższym otoczeniu, przy jakiej ulicy chcieliby mieszkać i oczywiście szanując ogólnie obowiązujące przepisy zabrali głos. I to zdanie od mieszkańców Łodzi jest jednoznaczne. Natomiast nie rozumiem logiki zadawanych przez jednego z radnych pytań. Otóż, Pan Radny pyta, dlaczego przez rok Rada Miejska nie zmieniła nazw ulic, a w następnym pytaniu zarzuca wnioskodawcom, iż łamią moratorium zakładające, że nie zmieniamy nazw ulic. Zdecydujmy się na coś Panie Radny, bo te pytania są absolutnie wykluczające się nawzajem. Radny p. W. Skwarka poruszył jedną kwestię, ale ja muszę z tego miejsca to jasno i wyraźnie podkreślić. Otóż, albo radni z Klubu PiS złożyliście swoje mandaty i przez ostatni rok nie byliście radnymi Rady Miejskiej, albo zarzucacie sami sobie, że przez rok nic nie zrobiliście w ramach dekomunizacji łódzkich ulic. Nie przypominam sobie żadnej inicjatywy, żadnego projektu uchwały ze strony radnych PiS związanej z dekomunizacją. A teraz macie czelność w świetle konsultacji społecznych zarzucać reszcie radnym, bo to nie wasza wina, bo wy przez ten rok nie byliście radnymi, że nie zmienili nazw ulic. Jeżeli tak stawiacie sprawę, to ja z tego miejsca poproszę was o to, żebyście zwrócili diety radnych, które pobieraliście przez rok, skoro przez rok nie byliście radnymi, skoro wy wyłączaście się z odpowiedzialności za to, żeby wprowadzić konkretne przepisy ustawy uchwalonej przez Parlament, w którym większość stanowi zjednoczona prawica, Klub Parlamentarny PiS, a wy przez rok umywaliście ręce, nie podjęliście żadnych aktywności, a teraz za każdym razem, kiedy pojawia się temat zmiany nazw ulic przytaczacie ten argument, moim zdaniem, absolutnie w nieuprawniony sposób. W swoim imieniu, jak i Klubu Radnych PO pragnę wyrazić pełne poparcie dla tego projektu uchwały, ponieważ warto wsłuchiwać się w głos mieszkańców i warto z nimi rozmawiać oraz podejmować decyzje w zgodzie z ich zdaniem”.

**Radny p. Grzegorz Matuszak** powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. W dyskusji padły słowa „zaniechanie przez Radę”. Nie zgadzam się z tym. W pełni świadomie uważałem i wyrażałem ten pogląd wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Kultury, że tego rodzaju zmiany nazw ulic, które wprowadził zarządzeniem zastępczym Wojewoda Łódzki, są niepotrzebne. Wynikają z pewnej uzurpacji IPN, który decyduje o tym, jaka ma być wizja historii, jaka ma być wizja przeszłości i jak ma to znajdować odbicie w przestrzeni publicznej

poprzez takie, czy inne nazwy. Tymczasem, kilka nazw, które zostały zmienione, choćby patron Stanisław Stände, to była ofiara komunizmu. Rzeczywiście miał On lewicowe sympatie, wyjechał do Związku Sowieckiego i tam został rozstrzelany. Więc dlatego myślę, że zbyt upraszczamy pewne wyobrażenia o przeszłości, a IPN, który prowadzi, moim zdaniem, szkodliwą działalność w sprawie świadomości historycznej polskiego społeczeństwa, narzuca tylko jedną bardzo subiektywną, wybiórczą wizję historii. Dlatego ja jestem głęboko przekonany, że Rada Miejska nie zaniechała, tylko uważała w ubiegłym roku, że nie są potrzebne tego typu zmiany. Wojewoda Łódzki, jako przedstawiciel rządu realizuje pewną politykę historyczną obecnego rządu, ale ta polityka historyczna, moim zdaniem, jest szkodliwa, niesłuszna i w przyszłości będzie zapewne przewartościowana”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Mówi się, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Doskonale to widać, bo jak ja stoję na mównicy, to widzę mieszkańców, jak Pan Radny siedzi w swojej ławie, to widzi stół przydzielony i siedzi Pan tyłem do mieszkańców. Oczywiście jest to wymuszone. Ja także zaraz będę siedział tyłem do mieszkańców. Tę przerośnię chciałbym rozwinąć na praktykę działania, żeby być przodem do mieszkańców, a tyłem do jakichś aktów ustanowionych przez Wojewodę Łódzkiego, bo ja osobiście nie mogę się zgodzić z tym, że jakiegokolwiek rozporządzenie zastępcze Wojewody Łódzkiego jest ważniejsze od tego, czego chcą mieszkańcy Łodzi. Absolutnie z taką logiką nie mogę się zgodzić. Co więcej, jako uczestnik konsultacji, Pan Radny także był obecny, ale pewnie Pan tego nie przyzna, muszę powiedzieć, że jestem pod bardzo dużym wrażeniem aktywności mieszkańców dawnej ul. Ajnenkiela. Mieszkańcy byli wyjątkowo dobrze przygotowani w porównaniu z innymi mieszkańcami, biorąc pod uwagę, że nie jest to największa z ulic, które dotknęły rozporządzenia zastępcze. Mieszkańcy byli wyjątkowo zorganizowani, wyjątkowo zgodni i mają wyjątkowy problem. Bo to nie chodzi o to, że patron jest taki czy inny, tylko ten patron w tej funkcji jest nieużyteczny. Wynika to z tego, że Wojewoda Łódzki nie spotyka się z mieszkańcami. Gdyby Wojewoda zrobił coś takiego, jak konsultacje, to być może wymyśliłby innego patrona i być może mieszkańcy zgodziliby się na niego. Mieszkańcy mówili jednym, wielkim głosem - kogokolwiek innego, ale nie taką nazwę, która jest tak nieużyteczna. Oczywiście można sobie stawiać za cel, że to Wojewoda Łódzki jest organem, który należy bardziej uszanować, ale ja przypomnę, że jednak Rada Miejska pochodzi z nadania mieszkańców. Radziłbym tym wszystkim radnym, którzy się na tym koncentrują, aby się temu nie przeciwstawiali. Rozumiem, że jest lojalność partyjna i tego typu sprawy, że ktoś sprawdzi, jak Państwo głosowaliście, jakie będzie miejsce na listach, ale jest też coś takiego, jak uczciwość”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała: „Mandat radnego jest wolny, więc w zasadzie każdy radny może wygadywać z mównicy to co chce. Moim zdaniem powinno się tu mówić do rzeczy. To, że za ustawą dekomunizacyjną głosowały wszystkie kluby parlamentarne, także klub PO, jest oczywistością. Jestem zdziwiona, że dzisiaj niektórzy radni o tym zapominają. To, jaka jest arytmetyka na tej sali obrad chyba wiedzą wszyscy, więc oczywistą sytuacją było również to, że jakakolwiek zaproponowana dyskusja na temat zmian nazw ulic byłaby przedmiotem ogromnej awantury na tej Radzie Miejskiej. Cieszę się, że Wojewoda Łódzki podjął decyzję o dekomunizacji ulic w trybie zarządzeń zastępczych. Wyjaśniam, chociaż Państwo chcecie to zapomnieć, że Wojewoda Łódzki nie miał możliwości przeprowadzenia konsultacji, bo prawo jasno stanowiło, iż przy braku podjęcia decyzji przez Radę Miejską takie zarządzenie zastępcze, podejmuje Wojewoda. I Wojewoda Łódzki to zarządzenie podjął. Dzisiejsze elementy, jak: podburzanie mieszkańców, wykorzystywanie emocji w taki sposób jest dla mnie karygodne. Państwo sami korzystają z wolności swojego mandatu i sami z tą, czy inną klasą ten mandat wykonują”.

**Radny p. Bogusław Hubert** powiedział: „Pragnę odnieść się do słów radnego p. W. Tomaszewskiego i zadać pewne pytanie. Pan Radny stwierdził, że jeżeli patron został już ustanowiony przez Wojewodę Łódzkiego w trybie zarządzenia zastępczego, to nie należy go zmieniać. Kolejne stwierdzenie brzmiało, iż Wojewoda Łódzki wykonał pracę za Radę Miejską zmieniając patrona właśnie w takim trybie. Mam pytanie – za kogo Wojewoda Łódzki wykonał prace zmieniając patrona nadanego w trybie zarządzenia zastępczego? Przypomnę, że ulica, która pierwotnie miała za patrona Witolda Wandurskiego została w trybie zarządzenia zastępczego zmieniona na Kazimierza Kowalskiego. To nastąpiło. Po czym Wojewoda Łódzki własne zarządzenie zastępcze zmienił nadając kolejnego patrona. Zgadzam się z tym, że nie był to najszcześniejszy patron. Jednak w świetle ustawy dekomunizacyjnej, na którą się Państwo powołujecie, Kazimierz Kowalski ani nie był komunistą ani nie był faszystą. Była jednak informacja medialna, że nie należy się tej osobie honorowy patronat nad ulicą. Równocześnie pragnę wskazać, że taka informacja, że mieszkańcy nie chcą ul. Małej Piętnastki była prawie natychmiast po zgłoszeniu przez Wojewodę takiego patronatu. Jak tylko ukazało się zarządzenie zastępcze Wojewody Łódzkiego, mieszkańcy zgłosili do Wojewody, że chcą patrona Biskupa Hieronima Rozdrażewskiego. I to można było potraktować właśnie jako konsultacje. Pani Radna powiedziała, że Wojewoda Łódzki nie miał możliwości przeprowadzenia konsultacji. To była forma konsultacji. Mieszkańcy zgłosili zwoją decyzję w formie elektronicznej i papierowej. Niestety Wojewoda Łódzki nie zajął w tej kwestii stanowiska. Pozostał przy swojej decyzji, że ma to być ten patron, którego wskazał. Zmieniając patrona z Kazimierza Kowalskiego na Leopolda Tyrmanda równocześnie wskazał, że można to było zmienić, że taką kompetencję miał, czy zgodnie z przepisami prawa tego nie wiem”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** ad vocem powiedziała: „Dzisiaj jest Międzynarodowy Dzień Języka Ojczystego. Jeżeli Pan Radny nie zrozumiał kontekstu mojej wypowiedzi, to ja już nic na to nie poradzę”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Nie odnoszę się teraz do wypowiedzi merytorycznych kolegów radnych z PO, ale do dwóch wypowiedzi: radnego p. P. Bliźniuka, który sami Państwo najlepiej wiecie, ile miał wystąpień merytorycznych przez ostatni rok i ile skarg rozstrzygnął, które wpłynęły do Rady Miejskiej oraz radnego p. M. Walaska. Zobaczyłem w dniu 2 kwietnia 2017 r., jak Państwo stoicie przodem do mieszkańców, jak bierzecie pod uwagę konsultacje kiedy wprowadzaliście nowy system transportowy i linie komunikacyjne. Cały ten bałagan, który wybuchł najlepiej wskazuje, jak Państwo braliście głos mieszkańców pod uwagę, a teraz nam Państwo zarzucacie, że przez rok nic nie zrobiliśmy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** w formie sprostowania powiedział: „Jestem bardzo zasmucony słowami radnego p. K. Jeziorskiego i personalnym atakiem na wiceprzewodniczącego Rady p. P. Bliźniuka. Zarzuca Pan Radny Panu Wiceprzewodniczącemu, że nie rozpatrzył skarg, nie przedstawił projektów skargowych. Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z przepisami ustawowymi przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie mogą zasiadać np. w Komisji Rewizyjnej. Dlatego wiceprzewodniczący Rady p. P. Bliźniuk nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Stawianie zarzutu radnemu, że nie zrobił czegoś, czego nie może zrobić, moim zdaniem, jest bardzo haniebne. Proszę o przeproszenie wiceprzewodniczącego Rady p. P. Bliźniuka. Proszę także nie używać tego typu argumentów, bo one są niskie”.



**Radny p. Kamil Jeziorski** ad vocem powiedział: „To, że są haniebne i niskie to z tym się nie mogę zgodzić i proszę, żeby Pan Przewodniczący tak się do mnie nie zwracał. Wiceprzewodniczący Rady p. P. Bliźniuk zarzucił nam, że nic nie robimy i z tego powodu powinniśmy oddać diety. Natomiast stwierdzenie „nie mogą” nie oznacza, że nie mogą rozstrzygać skarg, bo skargi nie tylko wpływają do Komisji Rewizyjnej, ale do każdej innej komisji merytorycznej”.

**Radny p. Mateusz Walasek** ad vocem powiedział: „Chyba będę zmuszony przez Pana Radnego poprosić o zestawienia, chociaż nie chcę obciążać Biura Rady Miejskiej, ile skarg przeprowadzałem, w ilu komisjach i ile z tej mównicy referowałem. Może się okazać, że czasami więcej niż Pan Radny. Jeżeli chodzi o politykę transportową, to chyba jest to trochę zły przykład, myślę, że ktoś Pana Radnego skołował, gdyż sieć komunikacyjna jest korygowana. I to, co my dzisiaj robimy, jest daniem szansy Wojewodzie zrobienia korekty swojego postępowania, bo ono godzi w mieszkańców ulicy”.

**Radny p. Paweł Bliźniuk** ad vocem powiedział: „Gdybym powiedział, że radny p. K. Jeziorski mnie dotknął, to bym skłamał, bo jak się nie ma argumentów, to się wtedy używa zarzutów zgoła absurdalnych. Przewodniczący Rady już wytłumaczył, że jak członek Prezydium Rady nie mogę, zgodnie z prawem, być członkiem Komisji Rewizyjnej. Zresztą ten temat był przedmiotem analiz prawnych w zeszłej kadencji Rady Miejskiej. Moja retoryczna wypowiedź dot. m.in. diety dot. zaniechania, bądź braku aktywności w ramach wdrażania ustawy dekomunizacyjnej. Nie imputuję Panu Radnemu, że Pan Radny nie robi nic w ramach wykonywania swojego mandatu. Chodziło mi o konkretną sytuację, o konkretną ustawę”.

**Radny p. Bogusław Hubert** ad vocem powiedział: „Radna p. M. Grzeszczyk pozwoliła sobie na uwagę, że skoro nie zrozumiałem Jej wypowiedzi, to Ona na to nic nie poradzi. Dokładnie słyszałem wypowiedź Pani Radnej. Chociaż rzeczywiście pewnej kwestii nie zrozumiałem. Nie zrozumiałem, na czym polega podburzanie mieszkańców, które Pani Radna zarzuciła? Mieszkańcy są na sali obrad, proszę ich zapytać, czy rzeczywiście podburzałem mieszkańców do tego, żeby wystąpili z inicjatywą zmiany nazwy patrona ulicy?”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** w trybie sprostowania wypowiedzi radnego p. K. Jeziorskiego powiedziała: „Konsultacje odnośnie sieci komunikacyjnej trwały bardzo długo. Mieszkańcy wypowiadali się w tej sprawie. Również Miasto wprowadzając zmiany w komunikacji miejskiej uwzględniło korekty. Każdy z nas wie, że nie wszystko działa idealnie, ale zmiany są wprowadzane. W związku z tym nie jest to prawdziwa informacja, że akurat w tej sprawie radni nie uwzględniają uwag mieszkańców. Chciałabym uwrażliwić, żeby nie oceniać innych radnych, bo myślę, że każdy radny, który jest wybrany przez mieszkańców Łodzi doskonale wiem, jak swój mandat sprawować i prowadzi różne działania z mieszkańcami na taki sposób, jaki uważa za stosowny”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Z dotychczasowej dyskusji można odnieść wrażenie, że jedni bronią nieomyślności Wojewody Łódzkiego, co do znajomości przepisów, a tym bardziej historii i zjawisk dekomunizacji życia publicznego, a z drugiej strony dyskutujemy o zasadności zmian nazw ulic w kontekście nowych patronów. Do tego można dołączyć trzeci element, że tematem dyskusji jest obrona własnego ego ze strony zabierających głos. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na fakt, że my dzisiaj dyskutując nad tymi projektami wypełniamy zapisy ustaw, które są przywołane w preambule, zarówno ustawy o zakazie propagowania komunizmu, jak i ustawy o samorządzie gminnym. Obie

ustawy określają procedurę, jaką należy spełnić, aby przestrzeni publicznej w samorządzie gminnym nadać określoną nazwę. I my dzisiaj wypełniamy pierwszą część tej procedury. Występujemy, zgodnie z ustawą, przy której PiS w Warszawie manipulowało wielokrotnie nowelizując ją już w momencie kilkunastu dni po przyjęciu. Wypełniamy zapisy tej zmanipulowanej ustawy, która dodatkowe bariery dla samorządności wprowadza w kontekście wystąpienia o opinię do IPN. My nie rozstrzygamy dzisiaj, czy Mała Piętnastka jest lepszą nazwą, czy lepszą nazwą jest nowy patron dla tej ulicy? My rozstrzygamy dzisiaj proceduralnie, co zrobić z wolą wyrażoną przez mieszkańców? I woli mieszkańców nie wolno nam zlekceważyć, ani pominąć. Naszym zadaniem jest wypełnić wolę Łódzian wyrażoną w tejże uchwale, bo na tę wolę mieszkańców projektodawcy się powołują. Proponowałbym, żebyśmy powstrzymując emocje, zechcieli tę procedurę, przewidzianą w ustawie o zakazie propagowania komunizmu i to adresuję do Klubu Radnych PiS, jak również do orędowników ustawy o samorządzie gminnym, czyli do Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych PO, wypełnić czekając na decyzje ze strony tych, którzy na straży praworządności antykomunistycznej dzisiaj stoją. A pisanie historii od nowa, to nie jest domena samorządu. Wiemy doskonale, że nie tędy droga do prawidłowego postrzegania tego, co mamy za sobą i snucia perspektyw dla mieszkańców naszego Miasta, jak i kraju. Wracając do rzeczy, proszę abyśmy nie blokowali procedur określonych w tych ustawach bez względu na to, jakie mamy podejście do samej idei zmiany nazewnictwa”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Wszedłem na mównicę, żeby spojrzeć mieszkańcom i radnym prosto w oczy. Nikt z nas nie ma nic przeciw patronom, których Państwo przedstawiacie. Nie mamy pretensji, ani uwag. Państwo tylko stwarzacie sytuację konkurencyjną, ale to słowo „konkurencja” nie jest właściwe w stosunku do już ustanowionych patronów. I to jest nasz problem, który wiąże się z ową beczynnością, czyli tym, że Rada Miejska przez większość koalicyjną, rządzącą nie podjęła inicjatywy w tym zakresie, a jeżeli Państwo próbują w stosunku do nas kierować te słowa związane z beczynnością, to mam nadzieję, że dzisiaj każda uwaga przez nas zgłoszona, wszystkie zgłaszane poprawki będą przez Państwa uznane. Jeżeli nasza aktywność równa się z tym, co zostanie uchwalone, to musi być ta wasza zgoda. Wielokrotnie na tej sali występowałem także z inicjatywą zmiany nazwy ulicy. Państwo niestety odrzucaliście tę inicjatywę. Myślę tutaj o zamianie ul. Roosevelta na Reagana. Podchodzę do sprawy realistycznie. Wielokrotnie członkowie Klubu Radnych PiS, sam także mówiłem publicznie o tym, że po Państwa stronie i Prezydenta Miasta leży obowiązek dokonania tych zmian, ponieważ każda propozycja z naszej strony będzie i tak przez was zakwestionowana. Nie uznacie jej. Wielokrotnie, publicznie w tej sprawie się wypowiadaliśmy, że czas mija, że ze strony Państwa, a przede wszystkim ze strony Prezydenta Miasta nie ma inicjatywy. Mówiliśmy o tym na komisjach, bo przecież na komisje była przesyłana korespondencja w tej sprawie. Trudno, żebyśmy my za waszą beczynność odpowiadali. Natomiast dziś mamy sytuację, kiedy Wojewoda Łódzki rozstrzygnął w sposób zastępczy, bo był do tego zobligowany. Za moment będzie mowa o placu Zwycięstwa, gdzie został ustanowiony patron – Lech Kaczyński. Z tej mównicy wcześniej mówiłem, że on nie jest do przedstawiania. To jest zbyt poważna kwestia. Owszem, gdyby były propozycje wcześniej zgłoszone, to każda, która nie wiązałaby się z patronem komunistycznym mieściłaby się w normach, które Państwo proponują, bo tą normą jest to, żeby zgłosić patrona, który będzie przykładem, odwoływał się do historii Miasta, czy Polski, a także patronem, który będzie jednocześnie pewnym gestem w stosunku do mieszkańców. Jest oczywiście tak, że niektórzy patroni są ustanawiani bezpośrednio na wniosek mieszkańców, inni z inicjatywy radnych, ale to jest w formule dyskusji i można tutaj rozstrzygać. Proszę nie mówić o tym, że byliśmy beczynni. Tym bardziej jest to kontrowersyjne, kiedy Państwo odmawiacie nam prawa głosu. Pragnę przypomnieć, że kiedy

byliśmy w trakcie debaty budżetowej, kiedy były sprawy dot. realiów finansowych, do których i tak będziemy wracali, Państwo odmówiliście nam czasu wystąpienia. A i tak będziemy do tego wracać i wracamy na komisjach, bo to co tutaj nie zostało powiedziane i tak teraz będzie omawiane w różnych dziedzinach kultury, oświaty, bezpieczeństwa. Dzisiaj mówimy o patronach i chciałbym, każdego patrona traktować w sposób bardzo godny i właściwy. Dlatego jest taka nasza reakcja, a jednocześnie Państwo uświadamiacie sobie, jakie są konsekwencje waszej beczynności”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Pan Radny mówi, że nie bierze za coś odpowiedzialności. Ja to rozumiem, każdy może się od różnych odpowiedzialności uchylać, nawet jak jest takim samym radnym, jak ja. Niezależnie od tego jakiego klubu jest radnym ma taką samą inicjatywę w Radzie Miejskiej. Z całą pewnością od swojej odpowiedzialności nie uchylał się Wojewoda Łódzki, który raz antysemitę chciał uczynić patronem ulicy, a później sam tego antysemitę wygumkował ze swojego własnego spisu. Pokazuje to, jak bawił się patronami wasz Wojewoda. Za każdym razem będę prostował i każdy powinien prostować, że plac Zwycięstwa nie był na żadnym wykazie IPN. Nie można było przewencyjnie zmienić tej nazwy, ponieważ równie dobrze moglibyśmy przewencyjnie zmienić nazwę placu Wolności, bo pewnie tam też byście chcieli ulokować swojego patrona”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** ad vocem powiedział: „Mogę potwierdzić, że Wojewoda Łódzki był w bardzo niezręcznej sytuacji, bo ustanowił K. Kowalskiego na patrona ulicy, a potem Go odwołał, ale uczynił to tylko i wyłącznie z tego względu, że bardzo silnie zostały podkreślone elementy wystąpień antysemickich K. Kowalskiego. Była to sytuacja niezręczna”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział: „Do zabrania głosu skłoniły mnie wypowiedzi kilku poprzedników. Mam takie przekonanie, że walcząc z Wojewodą, walcząc o jakieś nowe nazwy, tak naprawdę gdzieś podskórnie część państwa radnych walczy z dekomunizacją. Gdzieś jesteście przekonani, że jest to zły kierunek, że to co było, to było dobre. Jeden z radnych powiedział, że IPN pisze na nowo historię, a przecież mamy już ustaloną wersję historii. Uważam, że trzeba na nowo tę historię napisać, ponieważ, to co było do tej pory za czasów PRL, z czym walczymy do dzisiaj, to chyba do tego państwo się nie odwołujecie. Przecież sami kiedyś stwierdziliście, że to już jest inna partia, że się odcinacie. Jeżeli się odcinacie, to bądźcie konsekwentni i tego rodzaju inicjatywy podejmujcie. Poddawanie w wątpliwość istnienia instytucji, jaką jest IPN, działalności jaką prowadzi jest podważaniem III RP. Bądźcie odważni i powiedzcie, że chcecie powrotu do tego, co było. Takie stwierdzenia nie powinny padać na tej sali. Rozumiem Państwa ciągoty, że te wszystkie przefarbowania nazw, to tylko są pozory, gdyż gdzieś w środku w dalszym ciągu miłość do PRL i komunizmu istnieje. Natomiast, co do wypowiedzi wiceprzewodniczącego Rady, co do rzekomej beczynności, to muszę powiedzieć, że rzeczywiście, ja jako radny Prawicy RP w Klubie Radnych PiS mogę się uderzyć w piersi i powiedzieć, że nie podjąłem inicjatywy w ciągu tego roku. Skoro Pan Wiceprzewodniczący do nas występuje, jako do tych, którzy tej inicjatywy nie podjęli z propozycją zrzeczenia się diet, to byłoby to uczciwe tylko wtedy, kiedy Pan i koledzy z Pana Klubu, którzy też tej inicjatywy nie podjęli, by to zrobili. I wtedy przyszedłby Pan do nas z informacją, że rzeczywiście nie podjęliśmy inicjatywy i zrzekamy się diet i wzywamy również was do tego. Pozostawiam na boku ocenę tego pomysłu. Czy jest Pan Wiceprzewodniczący zdolny to zrobić?”.

**Radny p. Paweł Bliźniuk** ad vocem powiedział: „Widać, że moja wypowiedź wzbudziła duże emocje w Klubie Radnych PiS. Ale to nie ja wywołałem temat tego, że PO i SLD nie

zrobili nic. Prezydenta Miasta też w to niektórzy chcą wmieszać, ale zapominają, że wyłączną kompetencją Rady Miejskiej jest zmiana i nadawanie nazw ulic. Chodziło o prostą rzecz, jeżeli wy zarzucacie, jako radni PiS komuś bezczynność, to też wpisujecie się w taką postawę. Dobrze, że Pan Radny przyznał, że nie złożył żadnego projektu przez ten rok i nie podjął żadnych działań. Ja nie czynię teraz tego zarzutu. Zarzut czynię do tego, że zarzuca się innym to, co się samemu robiło. Próbuje się przerzucić odpowiedzialność, wyrzec odpowiedzialności, którą również jako radny się ponosi”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** w trybie sprostowania powiedział: „Pan Wiceprzewodniczący Rady nie zrozumiał mojej wypowiedzi i mojego pytania. Zapytałem, czy Pan Wiceprzewodniczący występując również do mnie o zrzeczenie się diety jest w stanie sam, jako pierwszy taką decyzję podjąć? Takie było moje pytanie, na które nie otrzymałem odpowiedzi”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „Radny p. P. Bliźniuk zarzucił bezczynność. Wielokrotnie na tej sali z ust PO i SLD słyszeliśmy, że macie większość i wszystko sobie przegłosujecie. Padały takie słowa, można odczytać to w protokołach. Co do logiki mojej wcześniejszej wypowiedzi, której Pan Radny nie zrozumiał wyjaśniam. Chodziło mi o to, że mamy tzw. hierarchię aktów prawnych. Ustawa nakazywała zmianę nazw ulic. Pan Radny doskonale o tym wiedział. Nic nie zrobiliście w tym zakresie, mimo że wiedzieliście, że trzeba je zmienić. Wojewoda Łódzki podjął zarządzenia zastępcze, w których zmienił nazwy ulic. Teraz wchodzi akt prawa miejscowego, jaką była uchwała, która stanowiła moratorium. I tutaj chodzi o to, że w momencie, w którym już istnieje nazwa ulicy, to Państwo znowu chcą zmieniać jej nazwę. Chyba teraz Pan Radny rozumie? Objasnione? Teraz chcę się odnieść do rzeczy, której ja nie rozumiem. Kiedy ustawa o dekomunizacji wchodziła w życie, kiedy była głosowana, to radny p. P. Bliźniuk był przewodniczącym PO w województwie łódzkim. Więc spotykał się Pan na zarządach i innych gremiach partyjnych ze swoimi kolegami i koleżankami posłami i senatorami, w tym przewodniczącym PO p. G. Schetyną. Nie wierzę, żeby Pan nie miał tych informacji, żeby nie wprowadzić w życie stosownego nazewnictwa i zastosować się do ustawy o dekomunizacji, zwłaszcza że Pan koledzy posłowie głosowali za tą ustawą”.

**Radny p. Paweł Bliźniuk** ad vocem powiedział: „Pan przecenia moje zdolności i wachlarz moich kolegów i koleżanek. Bardzo symptomatycznym jest to, co Pan mówi, że wyście nie zrobili, żeście nie zmienili, żeście nie uchwalili. Wyłączną kompetencją Rady Miejskiej jest zmiana bądź nadanie nazwy ulicy, placu, bądź skweru. To Rada Miejska o tym decyduje, a Pan jest radnym Rady Miejskiej. Każdy radny może podjąć inicjatywę uchwałodawczą. Więc również radni PiS mogli taką inicjatywę podjąć, mogli przeprowadzić jakiegokolwiek działania związane z dekomunizacją łódzkich ulic. Mogli zawnioskować do Prezydenta Miasta o przeprowadzanie konsultacji społecznych. Mogli wystąpić do IPN z prośbą o wykaz takich ulic. Państwo również tego nie zrobili. Rada Miejska tego nie zrobiła, więc również Klub Radnych PiS tego nie zrobił. Nie ogłaszajcie secesji dzisiaj. Nie występujcie z Rady Miejskiej, bo to jest nielogiczne i nie fair. I do tego odnosiła się moja wcześniejsza wypowiedź. Odniosę się jeszcze do wypowiedzi radnego p. T. Głowackiego, który mówił o tym, że niektórzy radni nie są zwolennikami dekomunizacji. PO rzeczywiście w Sejmie poparła ustawę o dekomunizacji i mam nadzieję, że słowa, które Pan Radny kierował nie były skierowane do mnie, bo mój pradziadek poznał na własnej skórze, co to jest komuna i w 1943 r., jako żołnierz 27 Dywizji Wołyńskiej Armii Krajowej został wysłany na trzy lata na Syberię w nagrodę za swoją aktywność i dzielność w AK i polskim podziemiu. Mam nadzieję, że te słowa nie były kierowane do mnie”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „Widać, że podczas takiej dyskusji, jak ta radni PiS się ozywają, a jak się ozywią, to w debacie palną coś ciekawego i nie można tego pozostawić bez komentarza. Do zabrania głosu zainspirował mnie radny p. S. Bulak, który mówił o hierarchii aktów prawnych. Pan Radny łągodził swoją wypowiedź mówiąc o tzw. hierarchii aktów prawnych, dla mnie jako prawnika jest jasne, że chodziło Mu o hierarchię aktów bez opatrywania jej wyrazami tzw. Czasami można o czymś nie mówić i wtedy jest lepiej, bo to po prostu brzmi zabawnie, kiedy w roku 2018 przedstawiciel PiS powołuje się w dyskusji na hierarchię aktów prawnych i coś próbuje wywodzić odwołując się właśnie do tego sposobu rozumowania. Dziwi mnie również radny p. T. Głowacki, może dlatego, co podkreślił w dyskusji, iż reprezentuje inne ugrupowanie niż PiS, bo zaatakował tych, którzy rzekomo krytykują III RP. Zmuszony jestem wskazać, że atak na III RP, wyraźnie wyartykułowany był, może nadal jest, bo można się pogubić, fundamentem PiS. To PiS z całą mocą atakowało III RP głosząc budowę IV RP. Pan Radny w swojej wypowiedzi postawił dużo na szali atakując podstawy programu swojego sojusznika”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** ad vocem powiedział: „Moje słowa nie były kierowane do radnego p. P. Bliźniuka, one były kierowane do tych, którzy wiedzą o tym, że były one kierowane do nich. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię III RP, to miałem na myśli szanowanie instytucji państwa i tych podmiotów, które je tworzą np. IPN. Nie wydaje mi się, żeby koledzy z PiS kwestionowali istnienie tych instytucji, żeby podnosili i podważali funkcjonowanie III RP, którą kierują i rządzą. Wydaje mi się, że ten zarzut jest nie na miejscu”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Padły tutaj wysrane z palca zarzuty oraz bardzo górnolotne określenia: poddawanie w wątpliwość ustawy dekomunizacyjnej, filary państwa, IPN itd. Nikt tego nie podważa. Osoby, które sprzeciwiają się takiej realizacji celów postawionych sobie przez PiS nie podważają żadnych podstaw państwa, nie podważają IPN, czy ustaw, tylko sposób realizacji i sposób wykorzystywania tych instytucji i tej ustawy. Dobrze by było, żeby to tutaj wybrzmiało. Z pełną świadomością w tej hucpie i wykorzystywanie polityczne pod kątem realizacji polityki historycznej jednej partii po prostu nie brałam udziału. Uważam, że ta decyzja była dobra.

**Przedstawicielka mieszkańców ul. Ajnenkiela p. Aleksandra Roźniecka** powiedziała: „Do stycznia 2018 r. była to ul. Ajnenkiela od stycznia 2018 r. jest to ul. Iry Aldridge`a. Wyrażam tu opinię wszystkich mieszkańców ulicy, co dowiedliśmy kilkakrotnie zbierając podpisy pod naszymi wnioskami na temat zmiany nazwy naszej ulicy. Jest to jednomyślna decyzja osób, których ta zmiana rzeczywiście dotyczy. Od grudnia 2017 r. protestujemy przeciwko nazwie ulicy Iry Aldridge`a. Absolutnie nie wynika to z tego, że przeciwstawiamy się ustawie o dekomunizacji. Nie to jest źródłem naszego sprzeciwu. Źródłem naszego sprzeciwu jest sam wybór nazwy. Nie patron, tylko sama nazwa, która jest bardzo trudna do wymówienia, przeliterowania. Nawet w powiadomieniach o tej nazwie w prasie pojawiały się błędy. Jest to nazwa, która będzie uciążliwością dla mieszkańców. I to dlatego nasz opór jest tak skonsolidowany i wytrwały. Pojawiamy się w Radzie Miejskiej już kolejny raz i to w dużej sile. Zdajemy sobie sprawę, że jesteśmy grupą stu kilkudziesięciu osób mieszkających przy tej ulicy, ale Państwo Radni macie wpływ na jakiś fragment naszego życia, który będzie nam, jeżeli nie wyrazicie zgody na podjęcie tej uchwały, doskwierał przez lata życia. Czasem może się to przełożyć na istotne problemy, gdy tę nazwę trzeba będzie podać np. w sytuacji stresu. Wyszliśmy z inicjatywą, aby nazwę Iry Aldridge`a zamienić na nazwę Andrzeja Ajnenkiela. Oczywiście jest to postać, która jest godna upamiętnienia. Radny p. M. Walasek przybliżył tę postać. Jest to profesor historii, wieloletni pracownik PAN, autor wielu

publikacji historycznych. Za tym wyborem tkwi pewien pomysł na zminimalizowanie strat związanych z wymianą dokumentów, pieczętek, gdyż wiele osób na tej ulicy prowadzi działalność. Jeden z naszych sąsiadów skalkulował, iż wymiana dokumentów i pieczętek, to kwota ok. 1 000 zł. Do tego dochodzą spore straty czasowe i organizacyjne. Głównym elementem jest jednak uciążliwość, której chcemy uniknąć i przed którą się bronimy. Mamy nadzieję, że Państwo, którzy jesteście naszymi reprezentantami, którzy jesteście wybrani, żeby nasz życie upraszczać i ułatwiać w miarę waszych możliwości nie uczynicie z nas jakiegoś zakładnika jakiś działań, czy przepychanek politycznych, tylko pójdziecie za głosem tego, o co prosimy, jako mieszkańcy tej ulicy. Dotknął mnie głos radnej p. M. Grzeszczyk, która powiedziała o podburzaniu. Nas nikt nie podburzał. Zorganizowaliśmy się sami natychmiast, jak ta informacja wypłynęła w grudniu 2017 r. W Państwa rękach jest fragment naszego życia. I możecie nam to życie albo ułatwić, albo utrudnić. Prosimy o zagłosowanie „za” przedmiotową uchwałą. Jeżeli Państwo poprzecie uchwałę, to chcielibyśmy się spotkać z Wojewodą Łódzkim, aby bezpośrednio wyrazić Mu nasz punkt widzenia”.

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Ajnenkiela p. Marcin Wiśniewski** powiedział: „Powtarzam raz jeszcze, nikt nas nie podburzał, to była tylko i wyłącznie nasza inicjatywa. Jedyni radni, którzy chcieli z nami rozmawiać byli z PO i SLD. Jestem pierwszy raz na sesji Rady Miejskiej i od razu zobaczyłem dwa obozy, które się ścierają. Państwo jesteście reprezentantami mieszkańców Łodzi. Prosimy, abyście przychyliłi się do naszego wniosku. Mamy nadzieję, że Wojewoda Łódzki wyrazi zgodę na naszą propozycję pozostawienia ulicy Ajnenkiela. Rozumiem, że jest ustawa o dekomunizacji. Akceptuję ją i rozumiem, że trzeba ścigać zbrodniarzy wojennych. Być może E. Ajnenkiel był takim zbrodniarzem. Ale nazwa ulicy A. Ajnenkiela od strony technicznej byłaby znacznie łatwiejsza niż obecnie funkcjonująca, która jest bardzo niewygodna w posługiwaniu się. Mamy szacunek do wszystkich zmarłych, ale prosimy o przychylenie się do naszej prośby radnych Rady Miejskiej, a zwłaszcza Wojewody Łódzkiego, bo to od niego tak naprawdę będzie to zależało”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Bardzo się cieszę z ostatnich dwóch głosów, bo to głosy mieszkańców, pomysłodawców tej nazwy ulicy. Chciałbym uświadomić radnym, że skoro robimy konsultacje, to słuchajmy mieszkańców. Konsultacje nie są robione tylko po to, żeby się one odbyły, tylko żeby usłyszeć zdanie łodzian. Myślę, że to zdanie trzeba uszanować. W konsultacjach za zmianą nazwy ul. E. Ajnenkiela na Iry Aldridge`a opowiedziało się 639 osób, przeciw było aż 2 002 osoby, a 722 osoby nie miały w tej sprawie zdania. Przyznam, że jak słyszę niektórych radnych, którzy mówią, iż Wojewoda nie mógł inaczej postąpić, tylko zmienić te nazwy ulic, to przyznam, że bardzo żałuję, iż takie słowa są wypowiedzane przez samorządowców. Wojewoda Łódzki nie wezwał Rady Miejskiej do tego, żebyśmy w określony sposób się zachowali. Nie wezwał nas do zmiany nazw konkretnych ulic. Trudno zarzucać Radzie Miejskiej jakiegokolwiek zaniechanie, ponieważ żaden organ nadzoru, ani żadna inna instytucja nie wezwał nas do tego, żebyśmy zmienili taką czy inną nazwę ulicy. To, jakie nazwy zostały zmienione przez Wojewodę, to wyłącznie decyzja Wojewody. Wojewoda nie uprzedzał Rady Miejskiej, że jeśli my nie zmienimy tych określonych ulic, to on sam dokona tych zmian, a jako organ nadzoru, który wydaje zarządzenia zastępcze, moim zdaniem, powinien tak uczynić. Powinien nas wezwać do tego, żebyśmy określoną nazwę zmienili, a dopiero później powinien tą nazwę zmienić. Równie dobrze Wojewoda mógłby zmienić ul. J. Tuwima, bo przecież Tuwim również pisał o Stalinie, ale tego Wojewoda nie zrobił. Pytanie, czy teraz w ramach ustawy dekomunizacyjnej Wojewoda Łódzki zlikwiduje nam ławeczkę Tuwima, bo przecież Tuwim w czasach stalinizmu pisał o Stalinie. Myślę, że

jest to zagrożony pomnik. Decyzja odnośnie tego leży w rękach Wojewody. To jest oczywiście absurd, ale niestety z takim absurdem mamy do czynienia. Wracając do E. Ajnenkiela, to przyznam, że nie spotkałem w jego życiorysie niczego takiego, co powodowałby, aby uznać tę postać za oprawcę i filar państwa komunistycznego. Oczywiście oceny są różne. Mnie bardzo smuci to, że dzisiaj w Polsce odchodzi się od samorządności i samorząd terytorialny, który był wprowadzany w 1990 roku ma coraz mniej uprawnień, bo władza centralna wie lepiej. Tworzy się nową historię, nowych bohaterów, których jak powiedział jeden z radnych nie można przestawiać. Tworzy się nową wizję Polski i ta wizja ma być wprowadzana centralnie. Stąd ograniczenia, jeśli chodzi o kompetencje Rady Miejskiej, że Rada nie może zmienić nazwy ulicy bez zgody Wojewody czy IPN. Dzisiaj ul. Piotrkowską możemy zmienić, plac Wolności też, ale grupę nazw ulic, które nadał Wojewoda Łódzki już nie, bo tak sobie zażyczyło w Sejmie i Senacie. Przyznam, że jest to bardzo zła praktyka. Żałuję, że w ciągu tego roku, kiedy samorządy mogły zmieniać nazwy ulic radni PiS nie wykazali się żadną inicjatywą. Nieprawdą jest to, że żadne inicjatywy radnych PiS nie są przyjmowane. Mądre inicjatywy były przegłosowane, złe nie. To jest chyba normalne. Proszę o przyjęcie uchwały, w której zwracamy się do dwóch instytucji o wyrażenie zgody. I od widzi mi się Wojewody Łódzkiego i IPN zależy, czy Rada Miejska może, czy nie może zmienić nazwy ulicy, mimo że mamy wsparcie mieszkańców ulicy. Mam nadzieję, że Wojewoda Łódzki wsłucha się w głosy mieszkańców. Mam nadzieję, że Wojewoda Łódzki oraz Prezes IPN przeczytają protokół z sesji i wystąpienia mieszkańców. Mam także nadzieję, że Wojewoda Łódzki, urzędnik państwowy, który jest reprezentantem rządu w terenie spotka się z mieszkańcami i wsłucha się w ich racje. Nie można działać przeciw mieszkańcom, nie można udawać, że tych wniosków nie ma. Mieszkańcy nie mogą być dla żadnego urzędnika państwowego obojętni. Liczę, że ta zgoda zostanie wyrażona, a Rada Miejska podejmie uchwałę. Jeszcze raz dziękuje mieszkańcom ul. Iry Aldridge`a za wniosek i inicjatywę. Obiecuję, że będę starał się realizować wszelkie inicjatywy mieszkańców”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 30/2018.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1696/18** w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Iry Aldridge`a na ulicę Andrzeja Ajnenkiela, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Iry Aldridge a na ulicę Andrzeja Ajnenkiela - druk BRM nr 30/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowański Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezioriski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Rakowski Maciej	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 12:08:28.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego Nr PNIK-I.4131.71.2018 z dnia 2 lutego 2018 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr LXIV/1650/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 stycznia 2018 r. zmieniającej nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa – druk BRM nr 31/2018.**

W imieniu **grupy radnych**, projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „W przedmiotowej uchwale postanawiamy zaskarżyć do WSA rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXIV/1650/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 stycznia 2018 r. zmieniającej nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa. Wszyscy obecni na sali obrad zapoznali się z



treścią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego. Muszę powiedzieć, że to rozstrzygnięcie nadzorcze wprawiło mnie w osłupienie. Zapoznawałem się z nim akurat przebywając na feriach zimowych. Przyznam, że byłem bardzo zaskoczony argumentacją. Najpierw medialnie dowiedziałem się, że Wojewoda stwierdził nieważność naszej uchwały, mimo że wcześniej, jak Państwo wiecie, wszyscy się chyba cieszyliśmy, ponieważ 23 stycznia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego Wojewoda opublikował uchwałę zmieniającą nazwę Plac Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa. I na początku lutego br. ta uchwała miała wejść w życie. Natomiast nie weszła w życie, ponieważ Wojewoda Łódzki stwierdził jej nieważność. Przyznam, że argumenty, którymi się posiłkował Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym trochę wprowadziły mnie w osłupienie. Wojewoda Łódzki uznaje, że Rada Miejska tak naprawdę nie miała podstawy prawnej do zmiany zarządzenia Wojewody. Co więcej, Wojewoda stwierdził, że jedyną legalną ścieżką zmiany nazwy ulicy nadanej w trybie art. 6 ust. 2 ustawy dekomunizacyjnej tj. zarządzeniem zastępczym wprowadziła ustawa z 14 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy, która to ustawa wchodziła dwa dni po tym, jak Rada Miejska przyjęła uchwałę. Według Wojewody Łódzkiego oznacza to, że zarządzenie zastępcze, które było wydane w grudniu 2017 r. było niezmiennalne. Powinniśmy odczekać i następnie postąpić dopiero jak w tej chwili, czyli podjąć uchwałę w sprawie zwrócenia się do IPN i Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy placu. Przyznam, że dla mnie jest to bardzo kuriozalna retoryka, aby powoływać się na ustawę, która jeszcze nie obowiązuje. Ale Wojewoda Łódzki napisał, że Rada Miejska „wiedziała”, gdyż w dniu podejmowania uchwały ustawa wprowadzająca ten zapis funkcjonowała w obrocie prawnym pozostając w okresie *vacatio legis*, który kończył się dwa dni po uchwaleniu uchwały. Szanowny Panie Wojewodo, *vacatio legis* obowiązywało, ale ustawa nie obowiązywała. Mieliśmy do czynienia z *vacatio legis*, ale nie z obowiązywaniem ustawy. Dlatego ta ustawa nie wyłączała kompetencji samorządu i Rada Miejska mogła podjąć tę uchwałę. Dlatego też należy to rozstrzygnięcie zaskarżyć. Ponadto Wojewoda Łódzki zarzuca Radzie Miejskiej podjęcie uchwały w trakcie trwania konsultacji społecznych z mieszkańcami. Wojewoda wprost pisze, że „uchwała Rady Miejskiej w Łodzi zmieniająca nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa została podjęta pomimo niezakończenia zarządzonych konsultacji, co w ocenie organu nadzoru stanowiło naruszenie procedury w stopniu powodującym nieważność kwestionowanej uchwały”. I tutaj kolejny chybiony strzał Pana Wojewody, ponieważ nie może być takiej sytuacji, aby działania organu wykonawczego samorządu blokowały działania organu uchwałodawczego samorządu. Wytlumaczę to. Pani Prezydent zarządzeniem ogłosiła konsultacje społeczne. Jest to działanie wynikające z kompetencji organu wykonawczego samorządu. Jeżeli byśmy przyjęli taką zasadę, że w każdej sytuacji, kiedy Prezydent Miasta swoim zarządzeniem ogłasza konsultacje społeczne i to uniemożliwia podejmowanie uchwał w danej sprawie przez Radę Miejską mielibyśmy mechanizm blokujący działanie organu uchwałodawczego, który jest przecież organem nadzorującym działania organu wykonawczego. Myślę, że takiej konstrukcji prawnej nikt nie przewidywał i nikt nie przewidział. Po prostu ona nie istnieje. Dlatego ta argumentacja Pana Wojewody nikogo chyba nie przekonuje. Proszę o głosowanie „za” przedmiotowym projektem uchwały, gdyż wydaje mi się, że Rada Miejska ma wręcz obowiązek bronić kompetencji samorządu przed WSA. Ta argumentacja Wojewody Łódzkiego nie ma nic wspólnego z polskim ustawodawstwem. Ta argumentacja jest pewnym policzkiem dla samorządu, bo oznacza tylko tyle, że ja wydałem zarządzenie i nikt nie jest w stanie go zmienić, a jak chcecie go zmienić, to możecie mnie zapytać o zdanie, a tak w ogóle to przecież trwały konsultacje i Pani Prezydent was zablokowała. Wydaje mi się, że ta centralizacja władzy jest bardzo niebezpieczna. I my musimy przed sądem administracyjnym bronić decyzji, którą podjęliśmy. Przypomnę, że Rada Miejska 5 stycznia 2018 r. podjęła uchwałę zmieniającą nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa. Chodzi o

zwycięstwo Polaków w wojnie polsko-bolszewickiej. Ta sprawa powinna być zbadana przez WSA, gdyż w czasie podejmowania tej uchwały żadna ustawa nie zabraniała nam nadawania nazw ulicy. My nie zmieniliśmy żadnych zarządzeń. My nadawaliśmy nazwę na podstawie ustawy o samorządzie gminnym”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej. Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubów radnych.**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Chciałbym przypomnieć, że Wojewoda Łódzki co najmniej dwukrotnie wzywał samorząd do realizacji ustawy dekomunizacyjnej. Na początku, kiedy ona została uchwalona i także pod koniec przypominał, że kończy się czas obligujący samorządy do realizacji postanowień tej ustawy. Ponadto my, jako radni ze strony opozycyjnej przypominaliśmy o tym Państwu mając świadomość, że nasze inicjatywy w tym zakresie nie mają żadnej szansy powodzenia, że to obowiązkiem Prezydenta Miasta i radnych z koalicji rządzącej jest to, żeby spełnić wymogi ustawy. Wiedzieliśmy jednocześnie, że jeśli się tego nie dokona, to Wojewoda Łódzki w trybie zastępczym wyda stosowne zarządzenie. I je wydał. Teraz Państwo to zarządzenie zakwestionowaliście i wystąpiliście z wnioskiem do WSA skarżąc to zarządzenie. Następnie 5 stycznia 2018 r. uznaliście Państwo to zarządzenie i w związku z czym podjęliście inicjatywę zmieniającą nazwę nadaną przez Wojewodę Łódzkiego. Dzisiaj, kiedy Wojewoda Łódzki w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym przypomina Państwu o tym, że było już zaskarżenie w tej kwestii, Państwo właściwie ciągle prowadzicie takie dwie równoległe rzeczywistości. Raz mówicie, że Wojewoda Łódzki nie miał prawa wydać zarządzenia i zrobił to błędnie, drugi raz mówicie, że właściwie miał prawo wydać zarządzenie, ale w związku z tym, że uchwała podjęta 5 stycznia br. jest uchwałą, która zmienia postanowienie Wojewody w związku z tym Państwo uważacie, że Wojewoda praktycznie swoje zarządzenie powinien zawiesić w próżni. W rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda bardzo wyraźnie wskazuje, że jego zarządzenie istnieje, ponieważ sąd administracyjny jeszcze nie rozpatrzył Państwa skargi z ubiegłego roku. To zapętlenie się jest związane z jednym fundamentalnym procesem, który jest tutaj najistotniejszy, że Państwo nie chcieliście wykonać postanowień ustawy i chcieliście je obejść. I to jest istota kwestii. My jako Klub PiS będziemy przeciwni tej uchwale skarżącej, ponieważ ona ponownie chce odebrać prawo Wojewody do stanowienia zarządzeń zastępczych. A po drugie Państwo dalej chcecie obejść ustawę. Wojewoda w swoim zarządzeniu tego aspektu nie podnosi. Ale on jest jednym z kluczowych. Tym bardziej będziemy przeciwni tej uchwale. Na Komisji Kultury (jest to odniesienie do naszej aktywności) przed sesją 5 stycznia br. bardzo wyraźnie ten aspekt stawialiśmy. Wówczas zadeklarowałem, że jeżeli będzie ta uchwała przeforsowana 5 stycznia, to wystąpię do Wojewody w tej kwestii wskazując, że jest to droga obejścia ustawy. To uczyniłem. Uważam, że w tym zakresie jesteśmy bardzo konsekwentni, bo nam zależy na tym, żeby ustawa, która została podjęta przez wszystkie siły polityczne, została zrealizowana. Żeby na rynku targów związanych z tym, czy komuś się dana nazwa podoba czy nie, czy Wojewoda się podoba, czy nie, nie zniknęła istota sprawy. Wreszcie należy zamknąć rozdział dot. dekomunizacji. Jest też aspekt podmiotowy, honorowy, ludzki. Państwo dlatego chcą konieczne różnymi drogami zakwestionować nazwę nadaną przez Wojewodę, bo chodzi o Lecha Kaczyńskiego. Lech Kaczyński był Prezydentem RP i prowadził niezależną politykę, niezależną od nacisków ze strony rosyjskiej. Prowadził ją w taki sposób, który był odbierany przez przywódców rosyjskich, jako polityka sprzeczna z ich interesami. To on jest w jakiejś mierze symbolem zwycięstwa, bo przeciwstawił się i miał tego efekty, bo wezwał Europę,

aby przeciwstawiła się agresywnym zachowaniom Rosji. Ten patron powinien być, bo to jest patron zwycięstwa. A jeżeli Państwo uważacie, że różnymi drogami będziecie ciągle wracać do zwycięstwa, które i tak w kontekście będzie zwycięstwem komunizmu, bo od samego początku ta nazwa tak była nadana (od jednej strony mieliśmy ul. Stalina, która dochodziła do Placu Zwycięstwa, a od drugiej Armii Czerwonej). To było to zwycięstwo. Chcą Państwo obejść i ten kontekst pozostawić. To jest dla nas najbardziej rażące – atakowanie patrona, który w rzeczywistości jest zwycięstwem nad komunizmem”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek** powiedział: „Najgorszym komunizmem jest komunizm, który jest wewnątrz dusz. To jest ten komunizm, który tkwi w umysłach, a nie ten, który tkwi w nazwach. Dużo na ten temat mówił mój przedmówca. Może nie mówił bezpośrednio, ale poczynił dużo starań, aby to udowodnić. Konstrukcja, która została przeprowadzona, jest dość karkołomna. W tej chwili dyskutujemy o tym, czy należy odwołać się od decyzji Wojewody uchylającej uchwałę Rady Miejskiej podjętą 5 stycznia br. w kwestii nadania nazwy Placowi L. Kaczyńskiego nazwy Plac Zwycięstwa. Jest to Plac, który przylega do al. Józefa Piłsudskiego, a nie Armii Czerwonej. Taki jest ten kontekst. To raczej komunistom wszystko się z czymś kojarzyło. A w demokratycznym państwie prawa należy się opierać na aktach prawa, a takimi aktami są akty prawa miejscowego, które wskazują, że ta ulica, która przebiega przez Plac jest al. J. Piłsudskiego, a nie Armii Czerwonej. Uzasadnienie, które jest częścią uchwały i funkcjonuje w obrocie prawnym wyraźnie wskazuje, że ma ono upamiętniać zwycięstwo w 1920 r. To jest pewne wyjaśnienie, które z tego miejsca musi paść. Najważniejsze dla Klubu PO jest to, żeby był doceniany głos mieszkańców, który wybrzmiał w licznych propozycjach, wystąpieniach publicznych, w konsultacjach. Przypomnę, ponad 90% uczestników konsultacji wypowiedziało się przeciw. O ile można tworzyć bezprawny zarzut, że konsultacje mogą cokolwiek blokować, to Wojewoda podejmował decyzję znając wynik konsultacji. Wynik był przez niego potraktowany jako świstek papieru. 3 000 łodzian, którzy zabrali głos w konsultacjach nie zostało w ogóle docenionych. To jest najgorszy komunizm, z którym należy walczyć i dekomunizować go. Trzeba bronić głosu mieszkańców. W sensie prawnym wywód, który został przedstawiony w rozstrzygnięciu nadzorczym też budzi wątpliwości. Co najciekawsze - we „Wspólnocie” był artykuł autorstwa szefa służb prawnych Wojewody, który wskazywał na 5 przyczyn, dla których ewentualne podjęcie takiej uchwały byłoby nieważne. O przyczynach tych mówił publicznie na konferencji prasowej, że takiej uchwały nie można podjąć. Z tych przyczyn pokazała się jedna. To jest bardzo zastanawiające. Czyżby zatem wprowadzał czytelników „Wspólnoty” i mieszkańców województwa w błąd twierdząc, że jest te 5 przyczyn? To jest niegodne urzędnika państwowego. Dlaczego te przyczyny nie pokazały się w uchwale? Ta jedna, która się znalazła, jest w dużym stopniu nieuzasadniona. Powinniśmy bronić tego, co rozstrzygnął samorząd. Ja rozumiem, że radnym niektórym jest nie po myśli, że mają różne obowiązki partyjne. Na inny głos nie liczę, bo wiem, jakie obowiązki na Państwu spoczywają. Bronimy prawa Miasta do zabierania głosu w tej sprawie. Nie jest tak, że rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody jest jakimś ważniejszym aktem, który jest niezmienny aktami prawa lokalnego. Być może ustawa niedługo wprowadzi coś takiego, że każda uchwała będzie wymagała rozstrzygnięcia przez Wojewodę. Wtedy będzie to funkcjonowało nieco inaczej. Póki Rada może o tym rozstrzygać, powinna bronić swojego prawa. Z tych przyczyn, które zostały wykazane przez projektodawcę, że to rozstrzygnięcie nadzorcze nie ma podstaw, podstawy są kpiną z prawa, jesteśmy za tą uchwałą. A podstawowy argument jest taki, że postępowanie Wojewody jest kpiną z mieszkańców i radni PO na to się nie godzą”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „W tym przypadku można odnieść wrażenie, czy zwycięstwo nad faszyzmem, później zwycięstwo w 1920 r. jest ważniejsze niż próba nadania jednemu z Prezydentów RP przywileju bycia ponad i uczynienia z Prezydenta patrona Placu, który nijak się ma swoją wcześniejszą nazwą do ustawy o zakazie propagowania komunizmu. Tak naprawdę nie jest. Dziś nie dyskutujemy o zasługach L. Kaczyńskiego dla Polski, dla prawników, dla PiS. Dziś dyskutujemy o tym, czy uzasadnienie, dla którego Wojewoda wykonując swoją nadzorczą wobec samorządu powinność, jest wystarczające, ma aspekt formalno-prawny, czy nie. Można odnieść wrażenie, że Wojewoda obdarzony jest omnipotencją i wie najlepiej, co się w Łodzi powinno dziać, dlatego że przywołujemy Wojewodę, jako tego, który jest ostatecznym ogniwem w realizacji ustawy o zakazie propagowania komunizmu. Ale tak naprawdę mój Klub, który wie, jakie jest jego miejsce nie tylko w historii, ale i w samorządzie, stoi na straży obrony prawa przypisanego samorządowi gminy. W tym przypadku samorządowi Łodzi. Korzystamy z prawa, które pozwala nam, tak jak prawo pozwala zaskarżyć Wojewodzie naszą uchwałę, odnieść się do WSA, aby ten zechciał w majestacie prawa z poszanowaniem prawa, na które powołuje się tak bardzo PiS, rozstrzygnąć czy Wojewoda ma rację uznając z swoim trybie nadzorczym, że konsultacje się nie zakończyły i w związku z tym uchwała ma podstawy do uchylecia, czy też prawo przypisane samorządowi i czas podejmowania decyzji nastąpiło zgodnie z przepisami czy nie. Nie prowadźmy dyskusji, która nie prowadzi donikąd. W przestrzeni publicznej miejsce dla patronów i Prezydenta L. Kaczyńskiego można znaleźć, tylko trzeba chcieć, ale nie kosztem obowiązujących przepisów i wcześniejszej decyzji Rady podjętej zgodnie z prawem. To niech WSA zdecyduje, czy uchwała podjęta przez Radę będzie miała uzasadnienie w obowiązujących przepisach, czy nie. O nic więcej nie chodzi. Ciągłe szukamy tematu zastępczego po to, aby prowadzić spór polityczny. Bez tego sporu, w opinii wielu z nas, nie istniejemy. Polityka to jedno a działanie zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, to drugie. Dziś mieszkańcy jawnie określili w swoim głosowaniu w ramach konsultacji, że to miejsce historycznie nazwane Placem Zwycięstwa ma zachować swoją nazwę. A my wypełniając wolę mieszkańców doszukujemy się prawidłowości działań, kierując sprawę do WSA. Klub Radnych SLD w pełni popiera projekt uchwały”.

Następnie przystąpiono **do dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „Pan T. Kacprzak we wprowadzeniu do debaty powiedział chyba wszystko, co należało powiedzieć na temat rozstrzygnięcia nadzorczego i płynącej z niego mądrości. Skomentować to można tylko w ten sposób, że nie jest wesoło, a w zasadzie jest smutno, kiedy prawnik zapomina o tym, że jest prawnikiem i swój prawniczy autorytet stawia na szali czysto politycznego rozstrzygnięcia. Jest gotów swój podpis prawnika złożyć pod argumentacją, która nie wytrzymuje krytyki. Jest smutno pod adresem przemówienia radnego W. Tomaszewskiego, gdy nieprawnik udaje prawnika i próbuje przedstawiać na poważnym posiedzeniu prawniczą argumentację, której nie jest w stanie podolać. To była ta niewesoła część wystąpienia p. W. Tomaszewskiego. Była też druga, nie chce powiedzieć, że była zabawna, ale poczułem się dziwnie i z niepokojem słuchałem p. W. Tomaszewskiego, kiedy opowiadał o zwycięstwach i przewagach Prezydenta L. Kaczyńskiego w bojach przeciwko Rosji. Też można sięgnąć do tego, co powiedział radny W. Tomaszewski wyławiając istotę kontekstu dzisiejszej dyskusji, że ci, którzy dziś rządzą i ci, którzy mają długopisy, którymi mogą wydawać rozstrzygnięcia nadzorcze, rolę samorządu i Rady postrzegają tak, jak postrzegano ją wtedy, kiedy do Placu Zwycięstwa z jednej strony dochodziła ul. Armii Czerwonej a z drugiej Stalina”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Panie M. Walasek proszę, aby Pan nie odwoływał się do tego, w jaki sposób jest stosowana dyscyplina partyjna. Robi to Pan dziś już

po raz drugi. I tego, jak radni głosują sprzecznie ze swoim sumieniem. Proszę, aby Pan zostawił moje sumienie w spokoju. Proszę Pana szczególnie o to, że względu na to, że Pan kwestie dyscypliny co sesję obraca w pewien kabaret, który wygląda w ten sposób, że nawet w najgorszych głosowaniach musi Pan wykrzykiwać do radnych PO, żeby głosowali za albo przeciw, powtarzając to po kilka razy. W Pana ustach jest to szczytowa hipokryzja. Proszę, aby Pan się nie odwoływał do mojego sumienia. Muszę się odnieść do wypowiedzi M. Rakowskiego – bardziej błyskotliwej zdecydowanie. W podobny sposób argumentował Pan poparcie zaskarżenia uchwał dot. Trybunału Konstytucyjnego, które wyszły z tej Rady, również przypinając o tym, że ktoś prawnikiem nie jest albo jest. Zaskarżenie tych chwał skończyło się tak, że WSA i NSA podzieliły stanowisko Wojewody. Dlatego, choć była okładka w „Kronice Adwokackiej” choć było „lex Rakowski”, to skończyło się to tak, jak myśmy wówczas mówili, niezależnie od tego, czy mamy poglądy, że to było słuszne orzeczenie czy nie. Sądy potwierdziły, że takich uchwał jak tamta podejmować nie można. Tak trochę więcej pokory wobec innych prawników, że nie zawsze ma się rację, bo to była taka sama argumentacja, że Pan mówił o tym, że ktoś wychodzi z butów prawniczych i przestaje stosować prawo. Okazało się jednak, że sądy potwierdziły wbrew temu, co Pan mówił, że Wojewoda zaskarżając tamte uchwały miał rację. Podobne uchwały, które były zaskarżane w innych sądach, a Pana stanowisko wyrażane tutaj potwierdzone orzecznictwem nie zostało”.

**Radny p. Mateusz Walasek ad vocem** powiedział: „Poza przypadkami, które wynikają z Regulaminu Klubu tzn. przyjęcia budżetu i absolutorium od czasu, kiedy Pan jest Radzie, nie przypominam sobie, żeby w Klubie PO była wprowadzona dyscyplina głosowania. Nie wiem, czy Pan może pochwalić się tym samym w swoim Klubie. Proszę się nie chwalić tym, że słyszy Pan moje głosy, a nie słyszy Pan głosu p. S. Bulaka, bo on krzyczy tak głośno, że dociera to do mnie”.

**Radny p. Maciej Rakowski ad vocem** powiedział: „Nie będę się wypowiadał, co do tego, kto jakie głosy słyszy. Nawiążę do wypowiedzi radnego B. Dyby-Bojarskiego i jego błyskotliwego wystąpienia. Prawie tak błyskotliwego jak moje. Zwrócę uwagę na to, że istotą bycia prawnikiem jest debatowanie i spieranie się. Jednak pewne argumenty wydają się być posunięte zdecydowanie zbyt daleko. Np. argument, że należy stosować ustawę, która jeszcze nie obowiązuje, ponieważ nie weszła w życie. Niezależnie od tego, jaką funkcję się pełni, formułując taki argument o zawodzie prawnika pamiętać należy. Co do przywołanego przez Pana orzeczenia WSA i NSA, stwierdzić można, że one takie były, jak Pan Radny powiedział. Z treścią rozstrzygnięcia się głęboko nie zgadzam. Uważam, że można nad nim dyskutować. Ale przyjmuję do wiadomości, że ono takie właśnie było i nie zamierzam twierdzić, że orzeczenia nie było. Czasami się zdarza, że niektóre Państwa argumenty o tym, że nie wszystko jest idealne w wymiarze sprawiedliwości są akurat trafione”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział: „Ze zdumieniem zapoznałem się zastępując p. T. Kacprzaka w trakcie ferii z uzasadnieniem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Zagłosuję za uchwałą, którą procedujemy, ale samo uzasadnienie warte jest chwili refleksji. Nie chcę też jak niektórzy złośliwi w debacie publicznej mówią w niektórych regionach łącząc tą aktywność poszczególnych wojewodów i zażarte zmienianie nazw ulic z wysokimi nagrodami, które wojewodowie otrzymali. Wojewoda Łódzki został z w tej mierze poszkodowany i dostał nagrodę 2 razy mniejszą niż Wojewoda Śląski bądź Mazowiecki – 28 000 zł brutto. To są informacje, które funkcjonują w obiegu publicznym z mediów. Nie będę szedł tą ścieżką. Uzasadnienie decyzji Wojewody jest kuriozalne. Wojewoda powołuje się na ustawę, która jeszcze wtedy – 5 stycznia nie weszła w życie

podaje, że Rada powinna wczytywać się w projekty ustaw, które są procedowane przez Parlament a później trafiają do Prezydenta RP. To jest uzasadnienie kuriozalne. Samorząd musi działać na podstawie i w ramach obowiązującego prawa. Drugi argument, który przytoczył Wojewoda dot. konsultacji społecznych. Okazuje się, że prowadzone konsultacje społeczne wiążą ręce Radzie Miejskiej. Konsultacje dot. nazwy ulicy a nie konkretnego projektu uchwały. Można byłoby się nad argumentacją zastanawiać, ale tam chodziło tylko o to, czy nazwa ulicy im. Ś.P. Lecha Kaczyńskiego jest do przyjęcia przez mieszkańców. Mieszkańcy zdecydowali w głosowaniu, że zdecydowanie bardziej wolą Plac Zwycięstwa. Szkoda, że po raz kolejny Wojewoda nie wsłuchał się w głos mieszkańców, ale tu rozmawiamy o argumentacji prawnej. Pojawił się kolejny argument sformułowany przez radnego W. Tomaszewskiego mówiący o tym, że zmiana nazwy Placu L. Kaczyńskiego na Plac Zwycięstwa (zwycięstwa nad Bolszewikami w 1920 r.) to jest cytuję: „obejście celu dekomunizacyjnego”. Nie wiem, z jakich podręczników Pan uczył się historii, ale ta wypowiedź w oficjalnym piśmie funkcjonuje w obiegu formalnym. Uzasadnienie Wojewody jest kuriozalne i bardzo dobrze, że łódzki samorząd idzie z tą decyzją do sądu. Niech sąd rozstrzygnie, kto ma rację. Jeżeli Wojewoda mówi, że samorząd nie ma prawa podejmować takiej uchwały, to po co w Parlamencie w tym samym czasie procedowano projekt ustawy zakazujący samorządom zmieniać nazwy ulic zdekomunizowanych. Kto ma rację Wojewoda, czy parlamentarzyści PiS, którzy ten projekt procedowali a później przyjęli”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To tylko elementy historyczne. Chcę powiedzieć p. P. Bliźniukowi, że uczyłem się z podręczników komunistycznych. Dlatego m.in. popieram dekomunizację, żeby podręczniki były prawdziwe, żeby można było uczyć się prawdy. Chcę przypomnieć też w ramach części historii komunistycznej, że ulica Główna została przemianowana na ul. Stalina. Dochodziła ona do Placu Zwycięstwa. Od Placu Zwycięstwa na wschód ul. Rokicińska została nazwana ul. Armii Czerwonej. Ten kontekst trzeba pamiętać, o nim wiedzieć. Zwycięstwo było zwycięstwem Armii Czerwonej, Stalina i komunizmu. Państwo nie zmieniliście Placu Zwycięstwa na Plac Zwycięstwa nad Bolszewikami, czy na Plac Zwycięstwa 1920 r., tylko zostawiliście Placem Zwycięstwa. Kontekst pozostał. Na tym polega obejście. Jeżeli ktoś nie chce na to zwracać uwagi i nie chce tego kontekstu przyjąć do wiadomości, to trudno. Wojewoda w swojej argumentacji odwołuje się do tego, że działał zastępczo, że jego zarządzenie mówi o decyzji o rozstrzygnięciu nadzorczym, że jego zarządzenie zastępcze miało określony cel. Jest faktem, że Państwo próbowali to zarządzenie zmienić w takim trybie, jaki został dokonany. Automatycznie chcąc jednocześnie (i to jest dla mnie najgorsze) obejść tę ustawę. Jeżeli chcecie otwierać rozdział miłośników komunizmu, to wasze zmartwienie. Dlatego, żeby ludzie uczyli się z podręczników, które mówią prawdę, to skończmy wreszcie z tym komunizmem. Nie doczepiajmy do tego Tuwima. Tuwim, jak wielu innych pisał różne rzeczy. Zawsze będą głównie „Kwiaty Polskie”. Zawsze będzie tam mowa o jakimś dramacie, emocjach. To będzie dla mnie najistotniejsze. Nie kojarzę Tuwima, jako członka partii, jako działacza komunistycznego, tylko jako twórcę i artystę. Proszę go nie ciągać do tej debaty, bo on ma swoje zasługi i jest artystą, którego ja bardzo uznaję. Po raz pierwszy, kiedy byłem w Jerozolimie, to był czas, kiedy otwierały się nasze kontakty dyplomatyczne z Izraelem, szefem hotelu Ramat Aviv, w którym mieszkałem, był łódzianin. Nazwisko jego było Talmon. Wyemigrował jeszcze przed wojną. Ponad 50 lat był poza Polską. Mówił piękną polszczyzną, recytował Tuwima. Jak pytałem, co mu z Łodzi przesłać poprosił o „Kwiaty Polskie”.

**Radny p. Marcin Chruścik** powiedział: „Padają dziś słowa jak konsultacje społeczne, jak Państwo z koalicji rządzącej naszym Miastem słuchają łódzian. Chcę przypomnieć jak

bardzo słuchacie łodzian podczas konsultacji, które tak szumnie Państwo przeprowadziliście, jeśli chodzi o nazewnictwo nowych ulic w NCL. Kiedy to chcieliście robić konsultacje, a tabliczki z nazwami ulic już stały zamontowane. Tak kształtujecie rzeczywistość teraz, jak wtedy kształtowaliście”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** w trybie sprostowania powiedział: „Ja chciałem sprostować wypowiedź radnego W. Tomaszewskiego. Uchwała z 5 stycznia br. mówi o zwycięstwie nad Bolszewikami w 1920 r. do tego nawiązuje uzasadnienie tej uchwały. Treść tej uchwały koresponduje z faktem, iż Plac Zwycięstwa znajduje się przy al. Piłsudskiego, któremu przypisuje się sukces 1920 r. Są kontrowersje co do tego, kto był autorem planu ofensywny znad Wieprza. Cieszę się i chciałem podziękować w imieniu wielu mieszkańców Łodzi, że na razie PiS nie chce zdekomunizować ławeczki Tuwima oraz drugiej rzeźby, która znajduje się w jednej z bram przy Piotrkowskiej”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** w trybie sprostowania powiedział: „Państwo w nazwie nie wymienili zwycięstwa w 1920 r.”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Myślałem, że w tej dyskusji radni PiS będą używać prawniczych argumentów dla obrony decyzji Wojewody, ale nikt ich nie użył. Jedyne co padało, to była praworządność wyborcza. Pan W. Tomaszewski mówił o Tuwimie, że go uznaje, bo to dobry twórca. Ale jakby był złym twórcą, to byłby już komunistą, bo tworzył za komuny i trzeba go zdekomunizować. To charakteryzuje to, co się dzieje w obozie PiS, że stosuje się to, co się uważa w tym obozie za słuszne. Podobnie jest z ustawami ostatnio. Czytam sobie, w mediach różnych, jak to jest z tą ustawą o IPN. Marszałek Senatu mówi, że nie będziemy stosować ustawy do momentu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Jeden z ministrów, nie będziemy stosować ustawy. Przyznam, że to bardzo ciekawa konstrukcja, kiedy Parlament przyjmuje ustawę, a niektórzy mówią, że jej nie będą stosować, bo są kontrowersje, czy to jest dobra czy zła ustawa. Tak samo jest z naszymi przepisami. Pan W. Tomaszewski walczy z komunizmem. Chciałem mu przypomnieć, że 8 maja to nie jest żaden dzień zwycięstwa komunizmu. Może się Panu tak w głowie to wszystko ułożyło, ale to nie moja wina. Mamy Narodowy Dzień Zwycięstwa, który przypada 8 maja. To jest święto państwowe, które zostało ustanowione przez wolną Polskę. Rozumiem, że p. W. Tomaszewski tak jak uznaje Tuwima, może nie uznawać 8 maja. Może powiedzieć, że dla niego to nie jest dzień zwycięstwa, tylko dzień hańby. To jest wybiórcze stosowanie prawa charakterystyczne dla PiS. Nie mówiłbym dziś na sali o kontaktach z Izraelem, relacjach, bo to, co się wydarzyło w ostatnich dniach pomiędzy naszymi relacjami z Izraelem i społecznościami żydowskimi na całym świecie, to większej szkody nie można zrobić. To jest przykre. Nie powołujmy się na te relacje, bo one dziś są fatalne. To jest efekt tego jak można przedmiotowo stosować przepisy prawa. Tylko po to, aby nasza ideologia i wartości, pomysły były nad pomysłami innych. Pan W. Tomaszewski zarzuca Radnym, którzy przyjęli uchwałę w styczniu, że uznaliśmy zarządzenie zastępcze. Tak, uznaliśmy, że ono istnieje, bo po 1 stycznia ten dokument istniał. Nie mogliśmy powiedzieć, że dla nas nie istnieje. Tak jak dla Pana nie istnieje ustawa o Narodowym Dniu Zwycięstwa. Tak jak dla ministrów Rządu PiS nie istnieje ustawa o IPN i nie będą jej stosować, bo jest niewygodna. Nie jest tak. Dura lex et lex. Prawo trzeba stosować, można je oczywiście zmieniać. My nie będziemy kwestionować, że coś nie obowiązuje. I nie będziemy w ramach nieposłuszeństwa obywatelskiego stosować się do przepisów prawa. Nie. Dlatego dzisiaj wcześniej proponowałem 2 projekty uchwał, które moim zdaniem nigdy nie powinny być głosowane w samorządzie, bo to jest jawny owoc tego, jak PiS niszczy samorządność w Polsce. Samorząd, aby wykonywać swoje kompetencje musi prosić o zgodę inne organy. To bardzo zła praktyka.

To zarządzenie zastępcze było wydane. My je skarżyliśmy i będziemy je bronić przed WSA. Podobnie uważam, że należy zaskarżyć to zarządzenie, które stwierdza nieważność uchwały. Bo nie było Panie Radny żadnej podstawy do tego, aby uchylić uchwałę, stwierdzić jej nieważność. Nie było takiej możliwości prawnej. Żałuję, że niektórzy Radni nie znają historii Miasta. W 1945 r., kiedy był Plac Zwycięstwa nie było jeszcze ani ul. Armii Czerwonej, ani Stalina. Ulice te pojawiły się później. Proszę, abyśmy nie wprowadzali w dyskusji prawnej dyskusji o L. Kaczyńskim. Jeżeli chcemy szanować Łodzian, to szanujmy wyniki konsultacji społecznych. W konsultacjach społecznych, które odbywały się pomiędzy 2 a 15 stycznia to za nazwą Plac Lecha Kaczyńskiego głosowało 206 osób. To jest zdecydowanie mniej niż w przypadku Ira Aldrige`a, czy Małej Piętnastki. Więcej osób chciało ulice Ira Aldrige`a, czy Małej Piętnastki niż L. Kaczyńskiego. Przeciwko temu głosowało 2 937 osób. To jest blisko 3 000 osób. To jest stosunek głosów ponad 10 do 1. To trzeba uszanować. Jeżeli ktoś decyzją urzędniczą chce tworzyć kult L. Kaczyńskiego, to wybrał bardzo zły sposób. Bo to przypomina to działanie, które w Warszawie obserwujemy przy ustawie o IPN. Gdzie w imię bronienia interesu Polski naraża się Polskę na śmiech, na to, że tracimy sojuszników a o polskich obozach śmierci mówi się tyle, ile się nie mówiło w ciągu ostatnich 20 lat. Więcej szkody niż pożytku. Jestem przeświadczony, że działanie Wojewody, aby na siłę wprowadzić w Łodzi decyzją urzędniczą miejsce, które ma się nazywać Plac L. Kaczyńskiego wyrządzi więcej zła Ś.P. L. Kaczyńskiemu niż dobra”.

Następnie wobec zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 31/2018.

Przy **20** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1697/18** w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego Nr PNIK-I.4131.71.2018 z dnia 2 lutego 2018 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr LXIV/1650/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 stycznia 2018 r. zmieniającej nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego Nr PNIK-14131.71.2018 z dnia 2 lutego 2018 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr LXIV/1650/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 stycznia 2018 r. zmieniającej nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa – druk BRM nr 31/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 13:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Grzeszczyk Marta		X	
12.	Głowacki Tomasz		X	
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jeziorński Kamil		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mędzrak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Słowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Wałasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 13:02:35.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Grembach – druk BRM nr 22/2018.**

W imieniu projektodawcy **Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**: „Projekt uchwały dot. nazwy dla ronda przy zbiegu ul. Małachowskiego, Niciarnianej i Czechosłowackiej. To była inicjatywa mieszkańców, którzy pragną upamiętnić fragment historycznej Łodzi włókienniczej. Grembach jest administracyjną częścią osiedla Podgórze na terenie starej robotniczej części Widzewa i stanowi kompleks 6 budynków mieszkalnych. Jest to jedno z najstarszych osiedli przyfabrycznych wybudowane specjalnie dla robotników zatrudnionych niegdyś w fabryce, obecnie noszącej nazwę Ariadna. Upamiętnienie nazwy Grembach będącej reliktem dawnej Łodzi przemysłowej wydaje się być moralnym obowiązkiem łódzian, spadkobierców pokoleń robotników tworzących historię naszego Miasta. Propozycja zyskała poparcie rad osiedli Stoki Sikawa Podgórze, Stary Widzew, Śródmieście Wschód. Wyrażam przekonanie w imieniu Komisji, że nazewnicze upamiętnienie osiedla Grembach będzie jednym z elementów programu rewitalizacji Miasta i

uchroni przed całkowitym zapomnieniem fragment jednego z najstarszych zespołów architektury przyfabrycznej w Łodzi. Rewitalizacja to nie tylko odnawianie budynków, prowadzenie badań naukowych, ale także zachowanie w pamięci pokoleń nazw, które kiedyś wyznaczały ważne miejsca w Łodzi. Starzy łodzianie, którzy w pierwszym pokoleniu znaleźli się w Łodzi mówili „Grymbach”. Nazwa ronda Grembach będzie tę cześć historii Widzewa upamiętniać”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Maciej Rakowski** zapytał: „Czy w tym przypadku mamy rondo w rozumieniu przepisów o ruchu drogowym?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Kultury p. Grzegorz Matuszak**: „Opinia ZDiT była taka, że tam jest rondo”.

**Radny p. Maciej Rakowski** zapytał: „Kiedyś drogowcy opiniowali jako ronda różne konstrukcje, które nie były rondami”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj**: „To jest rondo”.

**Radny p. Rafał Markwant** zapytał: „Mam nadzieję, że kiedyś to rondo zniknie, bo każdy, kto tam kiedyś jechał, wie jak ono utrudniło życie”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Rondo Powstańców 1863 r. rondem nie jest”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 22/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1698/18** w sprawie nadania rondy nazwy Grembach, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Grembach - druk BRM nr 22/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 13:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Słowarka Władysław	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wałasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalwski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 13:08:40.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14.30.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

#### **Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 11 stycznia do 6 lutego 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ z zakładce Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałem zadać pytania w kwestii kilku interpelacji. Jedną dot. wystąpiłem do Prokuratury w związku z przejęciem w trybie roszczeniowym nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 234a. Prosiłem o kopie wystąpienia. Otrzymałem odpowiedź, że dokumentów nie otrzymam, bo to jest tajemnicą śledztwa. Niemniej jednak będę się upierał przy tym, aby Państwo przynajmniej wskazali, ile wystąpień było i w jakim czasie, z jakimi datami. Myślę, że to nie zaszkodzi śledztwu. Proszę o uzupełnienie odpowiedzi o wskazanie, w jakim czasie, ile takich wystąpień było do organów ściągania. Niekoniecznie zawsze musi to być Prokuratura. Kolejna interpelacja dot. spraw związanych ze ścieżkami rowerowymi. Prosiłem o to, aby wskazać ile kilometrów zostało zrealizowanych, w jakim czasie, za jakie pieniądze. Okazuje się, że historia jest w Urzędzie od czasu, kiedy nowa jest ekipa. Odpowiedź, którą otrzymałem nie uwzględnia faktów, które nawet można znaleźć w Internecie. Jest podana informacja, że w poprzednich latach drogi rowerowe powstały przy okazji innych inwestycji drogowych. Szacuje się, że w 2000 r. w Łodzi było około 10 km, po czym stwierdza się, ile jest obecnie. Nie pokazuje się, jaki był przyrost tych ścieżek w kolejnych latach. Uważam, że to można ustalić. Po drugie mamy tu informacje, które kompletnie zamazują rzeczywistość. Niektórych elementów tych dróg nie uwzględnia się. Dlatego proszę o to, żeby pokazać, ile kilometrów dróg było oddawanych do użytku w kolejnych latach. Część płatności była rzeczywiście w ramach połączonych inwestycji modernizacji takich dużych szlaków jak al. Włókniarzy, Jana Pawła II. Tego się nie podaje. Podaje się budowę ścieżek rowerowych od skrzyżowania al. Włókniarzy z al. Mickiewicza do skrzyżowania ul. Retkińskiej z Krzemieniecką. Chociaż nie podaje się, ile to kilometrów. Nie podaje się wzdłuż samej al. Włókniarzy i al. Jana Pawła II. To jest 11 km. Dobrze by było, aby było wiadomo, jaki przyrost ścieżek rowerowych był w kolejnych latach. Jeżeli się uda ustalić kwoty, za jakie były te ścieżki robione, to będzie to dodatkowa ważna informacja. Te informacje muszą być i można je z pewnością ustalić, skoro można to zobaczyć w Internecie, to tym bardziej w UMŁ, gdzie się tą problematyką zajmują. Chyba, że permanentne zmiany organizacyjne w UMŁ powodują, że zamiast pieczołowitości, dbałości o dokumenty, doprowadzają do ich zagubienia. Ale to proszę wówczas to wprost napisać. Uważam, że takie informacje można odtworzyć. Kolejnym pytaniem, które zadałem 30 listopada jest sprawa ilości i stanu lamp oświetleniowych. Sprawę tą wielokrotnie podejmowałem i chciałem, żeby Państwo określili, ile lamp jest dokładnie energooszczędnych a ile jest starych, jakie są różnice w zużyciu energii, jakie są różnice w kosztach utrzymania. Otrzymałem ponowne wydłużenie terminu odpowiedzi do 14 marca. Moim zdaniem gospodarowanie takim zasobem polega na pełnym dostępie do takich informacji. Skoro się płaci za oświetlenie i wykorzystanie tych lamp, to musi być wiedza, jakie te lampy są, jakiej jakości. Proszę o to, żeby nie wydłużać czasu odpowiedzi, bo ta wiedza powinna być. Proszę, aby przekazać ją w odpowiednim zakresie, bo ona jest podstawą analizy, czy nam się nie opłaca wymienić jak najszybciej opraw, aby mniej płacić za oświetlenie. Mam również wydłużenia w zakresie innych interpelacji, ale proszę, żeby już tak nie robić. Odpowiedź na interpelacje i wydłużenie jest świadectwem, że nie wiemy, czym dysponujemy. Moim zdaniem ta wiedza jest i albo się nie chce jej przekazać, albo jest to wynikiem zmian strukturalnych. Pisałem 30 listopada wniosek o przedstawienie informacji w sprawie zasobu mieszkań i budynków oraz ich stanu technicznego. Dostałem kolejne wydłużenie do 16 kwietnia. Współczuje ZLM Biuru Gospodarki Mieszkaniowej ze względu na perturbacje zmian organizacyjnych, ale podstawowe informacje na pewno są. Od 30 listopada do 16 kwietnia to jest pół roku. To jest przesada, bo wygląda to tak, że nie wiemy, czym

dysponujemy. Mam również interpelację, której termin odpowiedzi zbliża się. Ale dziś jest ona bardzo aktualna. 12 grudnia pytałem o ilości przestrzeni terenów zielonych w Mieście. Miałem kolejne wydłużenia, ostatnie jest do końca lutego br. Wiedza ta powinna być dawno zgromadzona i jest dostępna i mam nadzieję, że będzie mi udostępniona. Przy okazji dzisiejszej informacji o stanie środowiska i o to zapytam. Może Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska będzie coś na ten temat wiedział. Chciałbym jeszcze raz się upewnić, bo otrzymałem odpowiedź na moje pytanie dot. konstrukcji żelbetonowych, które miały być realizowane pod kątem estakady nad skrzyżowaniem al. Piłsudskiego z Rydza Śmigłego. Otrzymałem odpowiedź, że tej konstrukcji ostatecznie nie wylano. Odstąpiono od projektu i słusznie. Ale jak pamiętam pieniądze na realizację tego przedsięwzięcia, czyli fundamentu umownie nazywając były ujęte w zmianach budżetowych. W ramach uzupełnienia odpowiedzi prosiłbym o to, żeby przekazać informacje, czy pieniądze te zostały wycofane, co się z nimi stało. Co się stało z tą zmianą budżetową, która przeznaczała pieniądze na uwzględnienie przy okazji inwestycji trasy WZ tych konstrukcji, które miały w przyszłości ewentualnie utrzymać estakadę. Miałem zestaw pytań dot. struktury organizacyjnej UMŁ. Było to 30 listopada. Otrzymałem kolejne wydłużenie, które jest do 28 lutego. Ja wytrzymam do tego czasu. Wiedza o tym, jaka jest struktura organizacyjna UMŁ, sam wydruk schematów organizacyjnych nie jest trudnością. Można je wydrukować, a Państwo powinni mieć te dane dot. zmian z poszczególnych lat. To jest świadectwo, jakby w ogóle UMŁ nie wiedział, jak się zmieniał. Władza nie wie, czym zarządza. To nie jest dobre świadectwo. Takie dane powinny być zrealizowane w ciągu góra miesiąca, a czekam od 30 listopada. Wnoszę o to, żeby Państwo jak najszybciej te informacje udostępniali i nie traktowali tych informacji w sposób taki, który będzie źle świadczył o Państwu”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Chcę zapewnić, że informacje w UMŁ są. Nie ma niechęci do ich udostępniania, wręcz przeciwnie, chcielibyśmy podzielić się z Państwem, wszelką wiedza na temat tego, co się w UMŁ dzieje. Problemy z dotrzymaniem terminów wynikają z dużego obciążenia pracowników realizacją zadań i tego, że na potrzeby różnych organów dokonujemy szeregu analiz. Jesteśmy związani nieprzekraczalnymi terminami. Musimy je realizować w pierwszej kolejności. W ZLM nie funkcjonują problemy z uzyskaniem informacji, natomiast Państwo są w trakcie przechodzenia na system informatyczny, w którym będzie zawarta cała informacja o stanie zasobu. Stąd wynika przedłużenie terminu, bo nie chcemy Panu przekazywać informacji niepełnej czy cząstkowej. Co do zmian organizacyjnych, one nie zakłócają w żaden sposób pamięci historycznej UMŁ i tego, co się dzieje, bo każdej zmianie towarzyszy przejęcie zadań przez komórkę, której zadania przejmuje inna komórka. Nie ma to miejsca. Jeżeli są jakieś incydentalne przypadki, to staram się na nie reagować szybko. Postaramy się przekazywać informacje Panu jak najszybciej. Nie wszystko jest pod ręką. Trzeba czasem sięgnąć do archiwów. Zmian organizacyjnych było bardzo dużo. Za każdym razem jest to publikowane w BIP i są odpowiednie załączniki w postaci schematów do regulaminu. Jest to pracochłonne. Obciążenie pracą w okresie feryjnym jest bardzo duże. Mogę przeprosić Pana za nieudzielenie terminowej odpowiedzi i zadeklarować, że odpowiedź będzie udzielona i mam nadzieję, że będzie dla Pana satysfakcjonująca”.

**Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. Tomasz Głowacki** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie budowy ul. Truskawkowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Radna p. Joanna Budzińska** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie sprzątania w parkach miejskich, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugą w sprawie tramwajów niskopodłogowych linii 15, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą w sprawie prac inwestycyjnych w rejonie ul. Tomaszowskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Czwartą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 7 interpelacji. Pierwszą w sprawie wycinki drzew w ramach realizacji inwestycji finansowanych przez Miasto, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą w sprawie ochrony drzew w umowach zawieranych z wykonawcami inwestycji drogowych, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Trzecią w sprawie inwestycji w obrębie Placu Barlickiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Czwartą w sprawie przetargów w ramach rewitalizacji obszarowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Piątą w sprawie zwiększenia liczby partoli Straży Miejskiej w rejonie Starego Miasta, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Szóstą w sprawie zaawansowania prac remontowych w budynkach powierzonych ŁSI Sp. z o.o., której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Siódmą w sprawie Rynku Kobro, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Radny p. Marcin Chruścik** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie skrzyżowań nieobjętych obszarowym systemem sterowania ruchem, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Radny p. Kamil Jeziorski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie zamieszczania na stronie UMŁ informacji o stanie powietrza, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Drugą w sprawie prezentacji edukacyjnej dla szkół dot. ochrony powietrza, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Radna p. Marta Grzeszyk** skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Trzecią w sprawie treści raportu z badania opinii publicznej w zakresie oceny jakości życia w Łodzi w 2017 r., której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Radna p. Karolina Kępka** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 5 interpelacji. Pierwszą w sprawie zanieczyszczenia powietrza w rejonie ul. Gazowej, której szczegółowa

treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Drugą w sprawie nasadzeń przy ul. Długosza, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Trzecią w sprawie progów zwalniających na ul. Ossowskiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Czwartą w sprawie modernizacji i naprawy elementów małej architektury na skwerze przy Długosza 26/28, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Piątą w sprawie organizacji ruchu drogowego na ul. Gazowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**Radny p. Mateusz Walasek** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie likwidacji dzikiego wysypiska śmieci po północnej stronie al. Sikorskiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

**Radny p. Rafał Markwant** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie organizacji ruchu na ul. Niciarnianej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**Radni p. Rafał Markwant oraz p. Marcin Chruścik** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przetargu na program funkcjonalno-użytkowy dla stadionu przy Al. Unii, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

**Radni p. Radosław Marzec, p. Łukasz Magin oraz p. Łukasz Magin** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie dochodów osiąganych przez MOSiR w czwartym kwartale 2017 r. po zmianie cennika, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Drugą w sprawie wywiązywania się najemcy obiektu sportowego w Łodzi przy ul. Potokowej 12 z obowiązku uiszczenia czynszu, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Trzecią w sprawie naprawy uszkodzonego przepustu w przegrodzie gabionowej na Stawach Jana, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

**Radni p. Sebastian Bulak, p. Łukasz Magin, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Marta Grzeszczyk, p. Kamil Jeziorski oraz p. Radosław Marzec** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykazu podmiotów gospodarczych świadczących usługi utrzymania czystości w jednostkach miejskich w latach 2011-2018, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

#### **Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXIII sesji w dniach 27 i 28 grudnia 2017 r., LXIV sesji w dniu 5 stycznia 2018 r., LXV sesji w dniach 24 i 25 stycznia 2018 r. oraz LXXVI sesji w dniu 25 stycznia 2018 r. stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 24 stycznia do 18 lutego 2018 r. stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.



**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Składam informację z mojej działalności w okresie od 25 stycznia do 20 lutego 2018 r. W tym czasie podjąłem następujące czynności:

- w dniu 26 stycznia br., uczestniczyłem w uroczystościach pogrzebowych ostatniego więźnia Radogoszcza Śp. Donata Doliwy,
- w dniach od 29 stycznia do dnia 4 lutego br., podczas mojej nieobecności zastępował mnie p. Paweł Bliźniuk Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi,
- w dniu 12 lutego br. zorganizowałem kolejne spotkanie z łódzkimi klubami motocyklowymi, podczas którego omawiany był program oficjalnego otwarcia sezonu motocyklowego, który odbędzie się w dniu 8 kwietnia 2018 r.

Ponadto:

- 1/ w dniu 23 stycznia br. wpłynął wniosek Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator” w sprawie zaliczenia do dróg gminnych ulic Sobótki, Kaskadowej i Julii, który przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o rozpatrzenie i przygotowanie stosownego projektu uchwały,
- 2/ w dniu 24 stycznia br. wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXIV/1650/18 z dnia 5 stycznia 2018 r. zmieniającej nazwę Placu Lecha Kaczyńskiego na plac Zwycięstwa, na które w dniu 26 stycznia udzieliłem odpowiedzi organowi nadzoru,
- 3/ w dniu 7 lutego br. wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego złożona przez p. .... dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XXXVII/966/16 z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla Miasta Łodzi, którą przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o przygotowanie odpowiedzi na skargę,
- 4/ w dniu 13 lutego br. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez adwokata Piotra Grochowskiego dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLVIII/1228/17 z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej, które przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska oraz przygotowanie i przedstawienie Radzie Miejskiej do rozpatrzenia stosownego projektu uchwały,
- 5/ w dniu 12 lutego br. wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego złożona przez p. .... dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXXIII/1531/13 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów, którą przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o przygotowanie odpowiedzi na skargę”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań.**

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Wspomniał Pan, że podczas Pana nieobecności zastępował Pana p. Paweł Bliźniuk Wiceprzewodniczący Rady. W sprawozdaniu powinny



znaleźć się czynności Wiceprzewodniczącego. Co robił w czasie zastępstwa?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Teoretycznie ma Pan rację. Przy konstruowaniu sprawozdania nie rozmawiałem z p. P. Bliźniukiem. Nie wiem, jakie były podejmowane działania w tym czasie. Była to przerwa sesyjna. Mam informację, że nic się nie działo wtedy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jeśli były podejmowane jakieś działania, to proszę o uzupełnienie. Ewentualnie jak nie było działań, to proszę napisać, że nie było żadnych działań podjętych przez Wiceprzewodniczącego w zastępstwie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Jak się czegoś nie robi, to się o tym nie mówi. Sprawozdanie jest z faktycznie podjętych czynności. Jak ich nie było, to nie piszemy. Na pewno przekazał Radnym rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody i zrobił całą korespondencję. Ale to są rzeczy, których nie ujmujemy w sprawozdaniu. Nie ma informacji np. że zwołałem sesję, że było posiedzenie Konwentu, że było spotkanie z prezydentami. Wynikają one z kalendarza. Nie piszę, ile pism podpisałem, ile telefonów odebrałem. Takich rzeczy się nie zlicza. Mamy czynności, które mają wpływ na działanie organu”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czy p. P. Bliźniuk nie robił żadnych czynności, które mają wpływ na działanie organu?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Przekazywał korespondencję”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Ale powiedział Pan, że to są czynności, które nie mają wpływ na działanie organu”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Nie wywołują gigantycznych skutków. To jest nasza codzienna praca”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Ale jak się tego nie napisze w sprawozdaniu, to oznacza, że nic nie robił?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „3/4 jak nie 7/8 pracy Radnego, to praca, o której się nie mówi, nie pisze, za którą nie dostaje się orderów. To jest zwykła mrówcza praca i właśnie wiceprzewodniczący P. Bliźniuk wykonywał normalną, codzienną pracę – pracę urzędnika. Trzeba przyjść, przeczytać korespondencję, przekazać ją dalej do BRM, rozdzielić na Komisje, czasami trzeba odebrać telefon, spotkać się z mieszkańcami. Nie czytają, że nie ma żadnych dyżurów, a chcą się spotkać z Radnym. Taka jest codzienna praca radnych, którzy są w prezydium Rady. Wiceprzewodniczący K. Stasiak może Panu wytłumaczyć jak to działa. Nikt się tym nie chwali, nie mówi, ile godzin na to poświęca”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Teraz Pan się chwali”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Pytał Pan”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Pytałem o czynności, które mają wpływ na działalność

organu”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Każda działalność ma wpływ jakiś. Mówię o bardziej znaczących działaniach”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czyli nie było bardziej znaczących działań?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Nie, oprócz pisma od Wojewody, chociaż można uznać za nieznaczące, ale moim zdaniem znaczące”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** zapytał: „Czy Pan Przewodniczący byłoby w stanie zorganizować dla p. S. Bulaka szkolenie z tego zakresu?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział: „Porozmawiamy o tym na Konwencji. Nie chce przedłużać sesji, bo są zarzuty, że sesje trwają długo”.

### **Ad pkt 12 Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2016 roku.**

Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2016 roku przedstawił w imieniu **Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska p. Adam Wachowiec** mówiąc: „Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi nie zajmuje się terenami zielonymi. Zajmujemy się poszczególnymi komponentami środowiska typu powietrze, wody powierzchniowe, wody podziemne, hałas, promieniowanie elektromagnetyczne. Zajmujemy się tym na terenie województwa i Łodzi. Na obszarze Łodzi nasze badania skoncentrowane są na jakości powietrza, czyli stan zanieczyszczenia, a także na wodach podziemnych i promieniowaniu elektromagnetycznym. Jeśli chodzi o dwa ostatnio wymienione nie ma problemów. Jeśli chodzi o wody podziemne, to mamy 13 punktów monitoringowych. Wszystkie są w klasach od I do III, w tym 10 jest w klasie I do II a klas jest łącznie 5. Jeżeli chodzi o wody podziemne, to nie ma takiego problemu. Jeżeli chodzi o promieniowanie elektromagnetyczne, to mamy łącznie 25 punktów monitoringowych na obszarze Miasta. Jeżeli chodzi o wyniki badań, to przy wartości dopuszczalnej, która wynosi 7 Voltów na metr, mamy wartości od 0,3 V 0,5V do maksymalnie 2 V na metr. Wartości nie przekraczają 30% wartości dopuszczalnej. Takie wyniki wychodzą na terenie całego województwa, podobnie jest w kraju. Nie ma problemu, jeżeli chodzi o promieniowanie elektromagnetyczne. Na obszarze Miasta mamy 2 stacje manualne do pomiaru jakości powietrza, w których mierzymy pył zawieszony i jego skład, czyli kadm, arsen, nikiel, ołów, benzoalfapiren (jeden z węglowodorów aromatycznych). Stacje są przy ul. Legionów i Rudzkiej. Mamy 4 stacje automatyczne przy Gdańskiej, Jana Pawła II, Czernika, Kilińskiego. Zakres mierzonych substancji jest bardziej rozbudowany. Mierzymy oprócz pyłu zawieszonego również zanieczyszczenia gazowe takie jak SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, tlenek węgla, benzen, ozon. Po krótko opowiem o poszczególnych substancjach. Jeżeli chodzi o SO<sub>2</sub> nie ma przekroczonych wartości dopuszczalnych, podobnie tlenek węgla, benzen, metale ciężkie. Największy problem jest z pyłem zawieszonym – PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> oraz benzoalfapiren. Każdego roku mamy w tym względzie przekroczenia w większości stacji pomiarowych. Jeżeli chodzi o pył PM<sub>10</sub>, mamy dwie wartości dopuszczalne: średnia roczna, która wynosi 40 mikrogramów na metr sześcienny. Ona jest sporadycznie, nie w każdym roku przekraczana, głównie w centrum Łodzi. Druga wartość dopuszczalna to wartość średniodobowa, która wynosi 50 mikrogramów na metr sześcienny. To jest wartość, która

może być maksymalnie przez 35 dni w ciągu roku przekraczana. Z badań wynika, że norma ta jest prawie na wszystkich stacjach, poza Widzewem, przekraczana od 50 do 80 dni, a nawet więcej. Jak sobie porównany z normą, która wynosi 35 dni, mamy 80 dni, to przez blisko 3 miesiące w roku jesienno-zimowe mamy do czynienia z przekroczeniem pyłu zawieszonego PM10. Obszar przekroczeń to obszar Śródmieścia, Starego Polesia, Górnej, Bałut oraz zabudowa jednorodzinna typu Ruda Pabianicka. Obszar nie zmienia się. Każdego roku jest identyczny. Jeżeli chodzi o pył PM2,5 to obszar przekroczeń obejmuje Śródmieście oraz Rudę Pabianicką. Pył PM2,5 jest gorszy od PM10, bo ma mniejszą średnicę i łatwiej dostaje się do naszego organizmu. Pył PM10 i PM2,5 jest nośnikiem innych zanieczyszczeń. Pył zawiera w sobie szereg innych zanieczyszczeń począwszy od metali ciężkich po węglowodory aromatyczne a także bakterie i wirusy. Pył o średnicy PM2,5 w momencie kiedy go wdychamy, dostaje się bezpośrednio do pęcherzyków płucnych i dalej krwiobiegiem do pozostałych narządów w organizmie. Jest to jedno z najgorszych zanieczyszczeń. W Europie obszar przekroczeń jest w całym bloku wschodnim od Polski, przez Słowację, Czechy, Węgry, Rumunię, Bułgarię po Bałkany. Mimo, iż minęło sporo lat od końca lat 80-tych, nadal jest to problem. Dla porównania w Europie Zachodniej nie ma tego problemu. Tam są ewentualnie sporadycznie punktowo jakieś miejscowości, gdzie dochodzi do przekroczeń pyłu. U nas jest to standard. Na obszarze Polski obszar przekroczeń dla pyłu ciągnie się od południa, od miejscowości podgórskich, przez Górny Śląsk, centrum kraju aż po Warszawę. Tak jest każdego roku. Wystarczy, że zima będzie bardziej sroga, wówczas tak jak było w styczniu, lutym 2017 r., mieliśmy pełno różnych epizodów z bardzo wysokimi wartościami stężeń pyłu zawieszonego. Jak zimy będą cieplejsze, to będzie powietrze lepsze jakości. Jesteśmy uzależnieni od warunków atmosferycznych. Kolejne zanieczyszczenie to benzo(a)piren. Jest to jeden z wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, który występuje w pyłach zawieszonych. Mierzymy go na wszystkich stacjach manualnych w województwie. Wartość dopuszczalna wynosi 1 nanogram na metr sześcienny. W Łodzi mamy wyniki od 6 do 8 nanogramów. Podobne wyniki są na obszarze województwa i kraju. Jedynie np. Słupsku nie ma przekroczeń dla tej substancji. Jest to substancja kancerogenna, którą notorycznie wdychamy, głównie w okresie jesienno-zimowym. Mijają lata i okazuje się, że jesteśmy chorzy. Ludzie są zdziwieni, że nie palili papierosów, mają odpowiednią wagę, tryb życia a są chorzy. A przyczyną jest powietrze. W Europie zachodniej tego problemu nie ma. W Oslo jest mniej niż 1 nanogram. A Oslo jest wielkością porównywalne do Łodzi. Przyczyną pyłów zawieszonych jest węgiel kamienny. Centrum Łodzi, Stare Polesie, Bałuty, Widzew są opalane węglem. Tam gdzie jest zabudowa jednorodzinna, która nie jest podłączona do sieci ciepłej. Przyczyniają się do jakości powietrza. Dopóki nie zrobimy porządku z węglem kamiennym, z gospodarką komunalną, z ogrzewaniem indywidualnym, póty będą przekroczenia. W ochronie środowiska nie chodzi o to, żeby drzewa rosły, były lasy, żeby powietrze było dobrej jakości. Chodzi o ochronę naszego zdrowia. To jest w naszym interesie. Zniszczone środowisko, to chorzy ludzie. Tam gdzie jest czyste powietrze, tam jest mniej zachorowań. Przypadków chorób wywołanych przez pył zawieszony jest bardzo dużo. To nie są tylko choroby układu oddechowego. To są choroby układu krążenia – udary, wylewy, choroby nowotworowe, astma itd. Ochrona powietrza jest w naszym interesie. Robimy to dla siebie. Dlaczego w wakacje jedziemy tam, gdzie jest ładna przyroda? Dlaczego nie spędzamy wakacji w Katowicach, Sosnowcu, Dąbrowie Górniczej? Jedną z przyczyn jest to, że jest dobrej jakości powietrze. Należy podjąć jak najwięcej kroków i jak najszybciej, aby poprawić jakość powietrza. Śledzę sobie, jak to wygląda u nas i popieram działania, które są począwszy od Miasta100Kamienic, gdzie podczas remontów ich były podłączane do sieci ciepłej. Teraz planowana jest rewitalizacja starego Polesia i Śródmieścia. Mam nadzieję, że budynki będą podłączone pod sieć ciepłą”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Spędzenie wakacji w Dąbrowie Górniczej nie jest złe. Pan Prezydent Dąbrowy by się obraził. Byłem tam i jest zielono. Na Śląsku dużo zrobiono dla ochrony powietrza. Na mapach Widzew jest najmniej zanieczyszczony. Skąd to się bierze?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowicz**: „Nie ma możliwości, aby na każdym osiedlu była stacja pomiarowa. Mamy 6 stacji i mierzymy w tych miejscach, gdzie powietrze jest najbardziej zanieczyszczone. Stacja na Widzewie ma być stacją porównawczą. Najgorszej jakości powietrze jest tam, gdzie jest zabudowa jednorodzinna albo stara przedwojenna. Na obszarze blokowisk, czyli Widzew, Retkinia, Teofilów, Dąbrowa, Chojny powietrze będzie najlepsze. Duży wpływ na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń mają warunki meteorologiczne. U nas dominują wiatry zachodnie, ale może w tym roku, kiedy powstawały mapy, która Pan oglądał, były wiatry ze wschodu lub północy. Najgorsze powietrze jest w rejonach, gdzie mieszka stosunkowo dużo ludzi, a który się są podłączone do sieci ciepłej. W skali kraju jakbyśmy wzięli węgiel kamienny jako 100% zużycia, to okazałoby się, że 70% węgla spalane jest w elektrowniach. Ale jednostki te mają odpowiednie urządzenia, elektrofiltry, który wylapują pyły a ich skuteczność to powyżej 99%, mają instalacje do odsiarczania. Spalają dużo, ale nie emitują dużej ilości pyłów czy dwutlenku siarki. Gospodarka komunalna, czyli domy jednorodzinne, kamienice spalają 10%-15% węgla w skali kraju, ale nie mają żadnych instalacji, które by ten pył wylapywały. Ma znaczenie też wysokość kominów. W domach jednorodzinnych to 5-7 metrów, kamienice – kilkanaście metrów. Skumulowane to jest w jednym miejscu np. w Śródmieściu. Do tego dochodzą złe warunki do przewietrzania, bo zabudowa w centrum jest zbita. Nie ma dużych przestrzeni, które pomogłyby w wywiewaniu zanieczyszczeń. Mamy wtedy poziom benzoalfapirenu 8 nanogramów, przy dopuszczalnej 1. Może być 35 dni przekroczenia, a mamy 80 dni”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Jak wpływ mają samochody na zanieczyszczenie powietrza?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowicz**: „Jeśli chodzi o pył zawieszony, czy benzoalfapirenu, to ich przyczyną jest niska emisja, powierzchniowa, czyli opalanie w kamienicach i domach jednorodzinnych. Z roku na rok wpływ emisji komunikacyjnej jest coraz większy. Nie mamy przekroczeń zanieczyszczeń gazowych np. dwutlenek azotu. To jest specyficzne zanieczyszczenie. Komunikacja może być przyczyną emisji pyłu tzw. wtórnego. To nie jest pył, który wylatuje z rury wydechowej, ale jest wzniesany z powierzchni drogi. Kłębi się ona na wysokości 2 – 4 m. Tego, co się dzieje obecnie z motoryzacją, nie było do tej pory. W latach 80-tych i 90-tych było od 4 do 5 mln samochodów osobowych w Polsce samochodów osobowych zarejestrowanych. Dzisiaj to jest 23 mln. Z roku na rok liczba przyrasta. Rynek już się nasycił. Jest inny problem, że to są stare pojazdy, które mają powyżej 10 lat. Osoby, których nie stać na kupno nowego samochodu, kupują pojazdy do 10 000 zł. W Łodzi jest ponad 400 000 samochodów zarejestrowanych. Każdego dnia w tygodniu przyjeżdżają pracownicy z powiatu pabianickiego, łódzkiego wschodniego, zgierskiego i to jest kolejne kilkadziesiąt tysięcy aut. 400 000 plus 100 000 i założymy, że  $\frac{3}{4}$  codziennie jeździ, to mamy około 400 000 samochodów poruszających się po Łodzi. Na razie nasze stacje nie wykazują, aby dochodziło do przekroczeń”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „Jak Pan ocenia nowe normy europejskiej 6, 7, 8 jeśli chodzi o silniki samochodów?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Im wyższa norma, tym mniejsza emisja zanieczyszczeń, dwutlenku węgla. Problemem są stare pojazdy. Co z tego, że norma będzie, jeżeli większość to samochody, które mają kilkanaście lat”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Czy dysponuje Pan rankingiem zanieczyszczenia powietrza? Jak Łódź klasyfikuje się w nim na tle miast w województwie i Polsce?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Takie rankingi prowadzone są przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, czyli instytucja nadrzędna dla WIOŚ. Poszczególne WIOŚ wysyłają wyniki do Warszawy i oni robią rankingi. W naszym województwie są miejscowości, gdzie 80% powierzchni miasta jest niepodłączone do sieci ciepłej i tam sytuacja jest jeszcze gorsza np. Brzeziny, Opoczno, Tomaszów Maz. Tam sytuacja może być gorsza niż w dużej aglomeracji. Wynika to też z niskiej zabudowy. Ludzie oprócz węgla spalają wszystko. Co się da spalić. Kłania się tu edukacja, bo to nie jest w naszym interesie, aby to robić. Szkodzą w ten sposób innym i sobie. Tam, gdzie jest możliwość trzeba podłączać budynki do sieci ciepłej. Jak nie ma takiej możliwości przechodzić na gaz, nie ma takiej możliwości zamieniać stare piece na nowe. To jedyna droga, prosta teoretycznie, a w praktyce trwa to już ponad 30 lat i nadal się z tym problemem borykamy. Bardzo dużo już uczyniliśmy. Dużo jest zmian, jest rozwój gospodarczy, społeczny, a ochrona środowiska kuleje. Nadal odstajemy od Europy zachodniej, Skandynawii. Nie o to chodzi, żeby WIOŚ miał zaznaczone w tabelce, że nie ma przekroczeń. Chodzi o nasze zdrowie. Szacuje się, że w ciągu roku umiera w Polsce 48 000 przedwcześnie, przez zanieczyszczenie powietrza. Gdybyśmy wzięli to proporcjonalnie do liczby mieszkańców Łodzi, to kilkaset osób umiera przedwcześnie. Nie jest tak, że osoby umierają 20, 30 lat wcześniej, ale średnio to jest rok, półtora. Oprócz tego, są jeszcze inne koszty. Koszty zdrowotne przez całe życie. Częściej chorujemy, przeziębiamy się, więcej wydajemy na lekarstwa. Do tego dochodzą szpitale. Ochrona środowiska to taka gałąź, która dot. szeregu różnych aspektów. To nie jest ochrona po to, aby były zdrowe drzewa w Lesie Łągiewnickim i po to, żeby w statystykach było dobrze, tylko robimy to dla siebie. Musimy to zrozumieć, że pieniądze wydane na ochronę środowiska zwracają się. Być może bezpośrednio tego nie widać, bo nie będzie tego widać, że ktoś wydał 15 000 zł na nowy kocioł gazowy (pomijam, że WFOŚiR dofinansowuje, i UMŁ także), ale jeżeli to zrobi ileś osób, to wyjdzie w cyklu trwania życia, że osoby będą zdrowsze. Najważniejsze jest zdrowie”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jakie działania by Pan rekomendował dla nas jako radnych oraz władz Miasta, żeby jakość powietrza była lepsza?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Należy dążyć do tego, żeby stare budynki w dobrym stanie podłączyć do sieci ciepłej. Nadal całe Śródmieście nie jest podłączone. Większość budynków ma ogrzewanie węglem. W domach jednorodzinnych dążyć do ogrzewania gazowego. Trzeba współfinansować wymiany pieców. Przy okazji rewitalizacji nie można zapominać, że jednym z elementów rewitalizacji musi być podłączanie budynków do sieci ciepłej”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy w Pana jednostce jest prezentacja, materiał np. na godziny wychowawcze do szkół, bo najłatwiej i najtaniej jest edukować dzieci”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Gotowej prezentacji nie posiadamy, ale można ją przygotować. Same działania edukacyjne, to rola UMŁ i szkół, aby element związany z ochroną środowiska wszedł do szkół. Nie chodzi o to, aby to był przedmiot obowiązkowy z oceną. Musi być inne podejście. Nic na siłę”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Proszę o przygotowanie takiej prezentacji. Czy łodzianie mogą się chronić przed benzoalofapirenem podczas nadchodzących mrozów?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Przekroczenia obejmują całe Miasto. Przy ocenie rocznej jakości powietrza, przekroczenie dla benzoalofapirenu to połowa województwa. Na naszej stronie internetowej jest indeks jakości powietrza. Tam zaznaczone są kolorami jakość powietrza. Taką stronę posiada GIOŚ. Jest aplikacja na smartfony, gdzie na bieżąco można sprawdzać wyniki pomiarów. Jeżeli powietrze jest złej jakości, to nie zaleca się wychodzić na zewnątrz. Nie oznacza to, że trzeba siedzieć 24 h w domu. Jeżeli nie musimy, nie wychodzmy. Podobnie jest z jazdą na rowerze, bieganiem. Więcej to przyniesie strat niż zysków. Moje stanowisko wobec masek jest neutralne. Nie używam ich. Uważam, że to jest tymczasowy gadżet”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „UMŁ posiada profil na FB. Czy istniałaby szansa udostępnienia w mroźne dni danych z Państwa strony?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Oprócz tego, że mamy na stronie GIOŚ dane i możemy je udostępniać, to dochodzą jeszcze warunki techniczne. Żadnego problemu by nie było”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Powiedział Pan, że piece nowej generacji są lepsze. Jaka jest różnica w produkcji PM przy tradycyjnych piecach bez filtrów i nowoczesnych?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „W nowych piecach nie można spalać wszystkiego. Redukcja emisji nie będzie wynosiła 100%, ale kilkadziesiąt na pewno. Do tego dochodzi lepsze wykorzystanie węgla, energii cieplnej. To jest zadanie tymczasowe, najważniejsze to podłączenie do sieci cieplnej lub ogrzewanie gazowe”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Auta typu diesel są gorsze?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Wytwarzają więcej zanieczyszczeń niż benzynowe”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „A nowe auta typu diesel też?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Gdy porównamy auto diesel i benzynowe to zawsze diesel będzie w gorszej sytuacji”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Gdybyśmy chcieli zająć się naszym taborem od transportu zbiorowego, powinniśmy iść w kierunku autobusów elektrycznych?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Spójrzmy, co robi Europa zachodnia. Dla nas samochody elektryczne to wizja za około 30 lat. U nich to już następuje. Impuls prędzej czy później dotrze do nas też”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Jeden z najlepszych producentów autobusów elektrycznych jest z Polski”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Mówię o samochodach osobowych. Są już miasta, które wykorzystują tabor elektryczny i trzeba sprawdzić, jak to wygląda w praktyce”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Jestem za stworzeniem tanich czujników, żeby ludzie mieli informację o stanie powietrza, jeśli chodzi o PM2,5 i PM10. Czy to jako system edukacji jest racjonalnym podejściem?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Jeśli chodzi o tanie czujniki, to metodyka w nich stosowana nie jest referencyjna, czyli nie jest zgodna z przepisami związanymi z ochroną środowiska, zaleceniami z Brukseli. Jeśli coś nie ma metodyki referencyjnej, ma duży błąd pomiarowy. Będziemy mieli informacje, że pył wynosi 50, albo 100, a tak naprawdę błąd pomiarowy jest taki, że może to być 20 albo 200”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Błąd wynosi około 10%”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Nie będę wchodził w szczegóły. Edukacyjnie tak, ale o ocenę samej jakości powietrza, to nie. Zwykły pobornik manualny, którym mierzy się pył zawieszony kosztuje kilkadziesiąt tysięcy złotych”.

**Radny p. Marcin Chruścik** zapytał: „Szukamy tańszego rozwiązania, który objąłby cały teren Łodzi”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Otrzymaliśmy raport w wersji elektronicznej. Wspomniał Pan, że nie zajmuje się bezpośrednio terenami zielonymi, ale we wprowadzeniu do raportu są podane dane, jaki obszar zieleni jest w poszczególnych częściach kraju. Porównujecie województwo łódzkie do innych. Podajecie wielkość terenów zielonych na terenie Łodzi. Więc rozumiem, że takie dane posiadacie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „W raporcie nie

wszystkie artykuły są autorstwa WIOŚ. Na samym początku jest informacja, że są współautorzy. To jest np. Urząd Statystyczny, Urząd Marszałkowski w Łodzi. Pierwszy rozdział dot. całego województwa, czyli dane statystyczne. Autorstwem jest Urząd Statystyczny na ul. Suwalskiej. Zielenią nie zajmujemy się. Więcej informacji będzie w tym zakresie miał ZZM. To on zajmuje się nasadzeniami, wycinką itp.”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Przed chwilą podnosiłem kwestie terenów zielonych w mojej interpelacji. Czekam na odpowiedź już kilka miesięcy. Zakładam, że szybciej odpowiedź znajdę w raporcie u Państwa, bądź w instytucjach współpracujących z Państwem. Podajecie, że w Łodzi tereny zielone zajmowały 1 700 000 ha i stanowią 5,8% powierzchni Miasta. Interesują mnie te dane w porównaniu do innych miast i do historycznych zmian. Czy terenów tych przybywało czy ubywało? Gdzie szukać takich danych?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Nie należy zapominać, że przy UMŁ jest Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, który dysponuje takimi danymi. On powinien mieć takie informacje. Plus ZZM. Można do nas wysłać takie zapytanie, my wyszukamy, czy mamy taką informację. Jeżeli nie, to prześlemy do innego urzędu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Ponieważ u Was powstają takie dokumenty i kooperujecie z GUS, to proszę o dane dot. wielkości terenów zielonych w porównaniu do innych miast i jak tereny te zmieniały się w Łodzi i innych miastach w kolejnych latach”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Jeżeli posiadamy takie informacje, to je prześlemy. Proszę o wysłanie w tej sprawie do nas pisma”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy jakość wód powierzchniowych w Łodzi zmienia się? Jak są oceniane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Nie prowadzimy monitoringu jeśli chodzi o zbiorniki typu Stawy Stefańskiego, Arturówek. Sanepid bada jakość wody. To są badania pod kątem, czy dany zbiornik może być kąpieliskiem. Nasz monitoring wód powierzchniowych wychodzi poza Łódź. Łącznie mamy około 100 punktów. Ocena w tzw. jednolitych częściach wód. Mimo poczynionych różnych inwestycji jakość wód powierzchniowych jest zła. Dziś skoncentrowałem się na powietrzu. Można do nas wysłać zapytanie o wody”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W raporcie są dane oceniające zakresy efektów odzysk z odpadów. Jakie jest Pana stanowisko w stosunku Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych? Czy bierzecie udział w uzgadnianiu takiej dokumentacji dot. tej instalacji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Nie wiem. Bierze w tym udział zazwyczaj Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ŁUW”.



**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Prawie, że w centrum Łodzi powstała za przyzwoleniem różnych instytucji ochrony środowiska olbrzymia instalacja pozwalająca na przerób rocznie 150 000 ton śmieci. Mówię o obiekcie przy Swojskiej. Dziś to jest prawie Śródmieście. Czy ulokowanie takiej instalacji jest przez Państwo badane?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowicz**: „Nie odpowiem, bo to jest dział inspekcji. Ale skoro jednostka uzyskała pozwolenie, to spełniła wymogi ochrony środowiska. Kojarzę tę lokalizację. To jest teren częściowo przemysłowy. Nie będę bronił inwestycji, bo nie jestem inwestorem. Zajmuję neutralne stanowisko. Są tereny przemysłowe, które jakoś trzeba wykorzystać. Odpadów jest dużo. Były pomysły kilka lat temu, aby wybudować spalarnię. Było wybranych kilka lokalizacji, ostatecznie miała powstać przy EC4. Były protesty i nie powstała. Na hasło spalarnia odpadów, było tysiące protestów. Jednocześnie są stare kamienice, spala się węgiel, papier, plastik. To ludziom nie przeszkadza. To jest najgorsze, że mamy w kraju tysiące domowych spalarni, gdzie ludzie wrzucają szmaty, kolorowy papier. To nie przeszkadza, ale jakby miała powstać inwestycja, która spełniłaby wymogi ochrony środowiska, gdzie byłyby odpowiednie instalacje, które wyłapywałyby zanieczyszczenia, gdzie temperatura spalania byłaby zupełnie inna niż w domowym palenisku (im wyższa temperatura, tym mniej zanieczyszczeń), wtedy ludzie mówią „nie”. A jednocześnie nie przeszkadza, że sąsiad takie rzeczy robi. Były wycieczki do Wiednia. Tam spalarnia funkcjonuje od lat i jest obiektem turystycznym i nikomu to nie przeszkadza. Jak weźmiemy dane statystyczne ze Skandynawii, to widzimy, że spalarnie spalają 60-80% odpadów, a reszta to recykling. U nas 1-3% jest spalanych, a reszta jedzie na wysypiska. Nadal jesteśmy 20-30 lat do tyłu w tej kwestii”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W pełni się z Panem zgadzam, że p. H. Zdanowska nie zrealizowała tego projektu, odstąpiła od realizacji spalarni tracąc 363 000 000 zł dotacji unijnej. Czy wie Pan, ile budynków było podłączonych do sieci ciepłej w ramach remontów Mia100Kamienic?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowicz**: „To pytanie powinno być skierowane do WGK, ale nie są to zawrotne liczby. Było to około 100 kamienic. Teraz mam nadzieję, że kiedy będzie rewitalizacja Starego Polesia i kamienic przy Włókienniczej liczba ta wzrośnie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jak ma Pan takie informacje, to byłbym wdzięczny, żeby Pan je udostępnił. Ja nie mogłem się doliczyć wyremontowanych 100 kamienic i ilości podłączonych do sieci. W ul. Piotrkowskiej nie została położona sieć mimo, że była zmieniana nawierzchnia. Ja jako radny chcę ustalić, ile było wyremontowanych kamienic w ramach teoretycznie nazywanego programu 100Kamienic, bo 100 nie doliczyłem się do dziś. Nie potrafiono tego przedstawić. Poza propagandowymi hasłami nie ma konkretnego, a tym bardziej nie ma konkretnego, co do ilości obiektów podłączonych do sieci ciepłej”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowicz**: „WGK dysponuje takimi danymi”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Nie dysponuje, przynajmniej nam jako

radnym nie udostępnia”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Moja instytucja nie zajmuje się inwestycjami Miasta. Mówimy, że są przekroczenia, jaka jest przyczyna i co należy robić”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Zwracam uwagę, że powtarza Pan hasła przeczytane zapewne w mediach, a nie przekłada się to na konkret”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „To jest hasło 100Kamienic, a ile ich było konkretnie, to ja nie powiem”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „To jest istota sprawy”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czy są w Łodzi punkty pomiarów hałasu?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska miasta, które mają powyżej 100 000 mieszkańców ma obowiązek stworzenia mapy akustycznej. Na obszarach, gdzie robiona jest mapa, nie prowadzimy monitoringu hałasu. Ewentualnie możemy w ramach skargi np. na jakiś zakład, robić pomiar. Nasz monitoring to miasta, które mają kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców. W skali roku monitoring obejmuje 2, 3 miasta”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czy odnoszą się Państwo do kwestii zagrożenia dla zdrowia psychicznego w opiniowaniu inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Nie. Mierzymy stan zanieczyszczenia środowiska – wód, powietrza itd. Bezpośrednim wpływem tych zanieczyszczeń na zdrowie nie zajmujemy się. Taką jednostką jest Instytut Medycyny Pracy. Tam prowadzone są badania, jak zanieczyszczenia wpływają na zdrowie”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Chodzi mi o opinie środowiskowe przy inwestycjach. Czy mieszkańcy, którzy biorą udział przy wydawaniu takich decyzji mogą powołać się na zagrożenie dla zdrowia psychicznego ze względu np. na hałas, zapach?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Powołać się mogą, tylko jest kwestia, w jaki sposób to udowodnią”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Wiem, że NSA wydało opinię, że jest to podstawą i powinno to być uwzględniane. Czy kwestia betonowania podłoża przekłada się w jaki sposób na pylenie wtórne?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Na pewno tak. Takich badań nie prowadzimy bezpośrednio, nie posiadamy takich informacji. Jeżeli

powierzchnia jest wybetonowana, to pył nie ma gdzie wnikać. Wystarczy silny wiatr, to pył jest wzniesany. Gdy jest teren zielony, to pył wraz z opadem atmosferycznym wsiąknie w glebę. Zieleń sprzyja poprawie jakości powietrza”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Jeśli pyły są splukiwane z deszczem na powierzchni betonowej do kanalizacji, to sytuacja się nie poprawia?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Lepiej jeśli powierzchnia nie jest wybetonowana”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Czy zajmują się Państwo zanieczyszczeniem gleby?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „WIOŚ się tym nie zajmuje. Tym zajmuje się Instytut Uprawy Nawożenia Gleboznawstwa w Puławach. Ma 216 punktów monitoringowych na terenie całego kraju. Monitoring obejmuje tylko grunty orne”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Chodzi mi o zanieczyszczenia przemysłowe na obszarach po dawnych fabrykach?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Nie ma instytucji, która by się tym zajmowała. Być może same badania mogą być zrobione na prośbę, interwencję. Nie ma monitoringu. Monitoring gleb i gruntów ornych wynika z tego, że nawet gdyby byłyby przekroczenia metali ciężkich w parkach, to nie ma to dużego znaczenia dla człowieka, a przy gruntach ornych jest inna sytuacja, bo rosną tam rośliny, które spożywamy”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała: „Jak jest z kwestią stanu wód powierzchniowych w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Wody powierzchniowe badamy punktowo. Większość punktów jest poza Łodzią. U nas jest jeden punkt na rzece Ner. Wyniki są rozłożone, nie jest to prosta interpretacja jak przy powietrzu. Są tam badane różne parametry fizyko-chemiczne i biologiczne. Ogólna ocena jest zła. W okolicy Łodzi są cieki zaznaczone w raporcie na czerwono, mimo tego, że mamy GOŚ, do której podłączona jest Łódź, Pabianice, Konstantynów, Ksawerów. Strach pomyśleć, co było kiedyś, kiedy GOŚ nie było”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czy Miasto powinno dbać o to, aby zachowywać kanały powietrzne, aby wiatr usuwał zanieczyszczone powietrze?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Tak. Problemem Łodzi jest stara zabudowa zwarta i są słabe warunki do przewietrzania. Oś ulic jest ułożona południkowo i równoleżnikowo. Ulice są wąskie. Nie ma zróżnicowania pod względem

wysokości budynków. Im bardziej zróżnicowana wysokość budynków, tym łatwiejsze przewietrzanie. Dobrym przykładem do przewietrzania jest al. Piłsudskiego i Mickiewicza. Szeroka jezdnia, przebieg równoleżnikowy i dzięki temu część zanieczyszczeń jest łatwo wywiewana”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Chodziło mi o tereny wokół Łodzi np. Rudę, gdzie były tereny zielone, które prawie w każdym miejscu stają się zabudowane. Czy Miasto i radni nie powinniśmy starać się, aby te tereny okalające Łódź zostały otwarte, aby był dopływ wiatru do centrum?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Ta zabudowa, która kiedyś koncentrowała się w śródmieściu i w okolicznych osiedlach, dziś rozlała się na zewnątrz. Ludzie uciekają z blokowisk i Śródmieścia i budują domy jednorodzinne. Należałoby skłonić ich, aby nie uciekali bądź wrócili. Lepiej, żeby zabudowa była bardziej skoncentrowana w centrum niż wylewała się na zewnątrz. Pomijam kwestie związane z ochroną powietrza, ale są też inne dodatkowe koszty – budowa wodociągów, kanalizacji, dróg, przedszkoli, szkół, komunikacja. Są to koszty i korki. Spora część ludzi wyniosła się do powiatu zgierskiego, pabianickiego i widzimy jak wygląda ruch w godzinach szczytu. Należy ograniczyć rozlewanie się zabudowy na tereny zewnętrzne”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Drugi rok już działa w Łodzi program dofinansowania wymiany pieców z kwotą 3 000 000 zł rocznie. W tym roku jest możliwość zwiększenia tej kwoty do 4 000 000 zł. Kraków na podobny problem przeznaczają kwotę około 100 000 000 zł. Czy kwota 3 000 000 zł jest wystarczająca?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Kwota 4 000 000 zł to mała kwota, ale lepsza niż żadna. Być może w Krakowie jest większy problem. My mamy nieco lepszej jakości powietrze. Powinny być przyjęte rozwiązania takie jak w Krakowie. Poprawa jakości powietrza nie trwa rok, dwa, czy trzy. To są działania, które muszą przebiegać przez kilkanaście lat. Muszą trwać cały czas. Dziś ktoś wymieni piec, ale za 20 lat znów będzie musiał to zrobić. Do budżetu Miasta powinna być wpisana jakaś kwota na ochronę jakości powietrza. Liczy się każdy piec, budynek. Nie zrobimy tego w ciągu roku, ale stopniowo. Gdybyśmy zaczęli to robić 20 lat temu, to takiej sytuacji by dziś nie było. Być może przekroczenia by były, bo mamy nieco gorsze warunki w porównaniu z Europą zachodnią, jeśli chodzi o klimat, o okres jesienno-zimowy, ale nie byłoby tak jak teraz”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Jaki inne działania moglibyśmy podjąć jako radni, aby poprawić jakość powietrza w Łodzi? Czy np. moglibyśmy wprowadzić w zimowe dni, kiedy jest najgorsze powietrze, darmowe przejazdy dla kierowców?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Miasta na południu Polski mają takie akcje. W momencie, kiedy wiedzą z prognozowania, że powietrze będzie złej jakości wprowadza się taką akcją, że komunikacja jest darmowa. Taka akcja pomoże, ale nie uleczy. To jest rozwiązanie tymczasowe. To jest dobre rozwiązanie, ale trzeba zobaczyć, czy przyniesie określone skutki. Jest pytanie, czy darmowa komunikacja skłoni osoby, które zawsze jeżdżą samochodem do poruszania się nią. Może być coś darmowego, ale ktoś będzie wolał jechać w korku i dłużej autem”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Inne jakieś rozwiązania?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca kierownika Wydziału Monitoringu Środowiska Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska p. Adam Wachowiec**: „Rozwiązania związane z transportem. Np. zakaz wjazdu, tylko wjazdy docelowe, wymiana taboru transportu publicznego na nowszy, rozbudowa sieci tramwajowej, działania edukacyjne, więcej zieleni. Działań jest sporo, ale najważniejsze jest, by pył nie wylatywał przez komin”.

Na tym zakończono procedowanie przedmiotowego punktu obrad.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów 13 i 14 porządku obrad.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Łączne procedowanie punktów: 13 i 14 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 16:20:08.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 10/2018.**

### **Ad pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 11/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Zgodnie z ustawą o grach hazardowych o wydanie przez Radę Miejską pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry w zakresie al. Włókniarzy 151 wystąpiła Estrada Polska Sp. z o.o. , a w zakresie ul. Piotrkowskiej 280a LvBet Zakłady Bukmacherskie Sp. z o.o. Uwag nie wniosły rady osiedli, ani Komenda Miejska Policji i Straż Miejska. Opinia konieczna jest do

uzyskania koncesji Ministra Finansów na prowadzenie takiej działalności. Zgłaszam autopoprawkę polegającą na zmianie podstawy prawnej przez dodanie publikatora ustawy o grach hazardowych Dz. U. z 2018 r. 165 i publikatora ustawy o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2023 oraz z 2018 r. poz. 130”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czy otrzymał Pan odpowiedź z rad osiedli, czy to było wyrażenie milczącej zgody?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**: „Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej dot. statutów jednostek pomocniczych, jeżeli rada osiedla nie zajmie stanowiska w ciągu 21 dni od odbioru korespondencji, uważa się, że opinia rady jest pozytywna. Rady nie wyraziły pisemnej opinii”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 10/2018 **wraz z autopoprawką**.

Przy **18** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1699/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 10/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 25 stycznia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 16:23:34.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 11/2018 **wraz z autopoprawką.**

Przy **18** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1700/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 11/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 25 stycznia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Więczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 16:24:00.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 236 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 i nadania statutu – druk nr 23/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Wszyscy znacie Państwo sytuację miejsc w przedszkolach na Retkinii. Mając na uwadze zapotrzebowanie na miejsca, proponujemy, aby na osiedlu Retkinia w budynku Gimnazjum nr 22 otworzyć nową placówkę przedszkolną. Byłaby zlokalizowana na parterze budynku. Z budynku korzystałaby też SP nr 44. Planujemy 4-oddziałowe przedszkole dla około 100 dzieci. Szacujemy, że w tym roku należałoby przeznaczyć na prace modernizacyjne pomieszczeń z budżetu Miasta około 800 000 zł. Bieżące utrzymanie przedszkola przez pierwsze 2 lata byłoby finansowane ze środków zewnętrznych. Wystąpiliśmy z projektem „Mali Witkacy”. Wniosek przeszedł pozytywną opinię formalno-merytoryczną. Jesteśmy na etapie negocjacji”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 23/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1701/18** w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 236 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 236 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 i nadania statutu - druk nr 23/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędzrak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Turnikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

**Ad pkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 24/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Projekt uchwały jest aktualizacją podstawy prawnej pobierania opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Dotychczas opłata odbywała się na podstawie ustawy o systemie oświaty, a od 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa o finansowaniu zadań oświatowych”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 24/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVII/1702/18 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 24/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Chruściłk Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Słowka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 16:29:25.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów 17 i 18 porządku obrad.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

17.1. Łączne procedowanie punktów: 17 i 18 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:11:13.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 25/2018.**

**Ad pkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 26/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Zgłaszam omyłkę pisarską w uzasadnieniu, gdyż pojawiła się błędna data jeśli chodzi o lata szkolne. Mówimy o latach 2017/2018 i 2019/2020. Powinno być 2017/2018 i 2018/2019. W obiegu prawnym zgodnie z obowiązującymi przepisami istniały dokumenty mówiące o sieci szkół ponadgimnazjalnych. W tej chwili w wyniku reformy

systemu edukacji pojawiły się szkoły 2 typów. Są szkoły ponadgimnazjalne i ponadpodstawowe. Stąd konieczność ustalenia planu sieci szkół dla tych dwóch typów szkół. Drugi projekt mówi o sieci szkół ponadpodstawowych, w którym ujęte są szkoły branżowe I stopnia istniejące i szkoły policealne. W wyniku reformy zmieniła się podstawa prawna ich działania. Plan sieci szkół publicznych podlega opiniowaniu. Kurator wydał pozytywną opinię. Związek Zawodowy Solidarność opinię negatywną. Związek Zawodowy Nauczycielstwa Polskiego pozytywną. W sieć szkół ponadgimnazjalnych ujęte są szkoły, które istnieją w tej chwili, ujęte jest nowopowołane XI LO, nie są ujęte szkoły, co do których podejmowane były uchwały zamiarowe, gdzie są wskazywane zmiany lokalizacji szkół. Uwzględnione zostały regulacje wynikające z zarządzeń zastępczych Wojewody Łódzkiego. Mam na myśli adresy szkół. Kurator wydał opinię pozytywną. Związek Zawodowy Solidarność opinię negatywną. Związek Zawodowy Nauczycielstwa Polskiego pozytywną”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Na czym polegały uwagi Kuratora?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Opinia Kuratora jest pozytywna bez uwag”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „W druku nr 25/2018 czytam w uzasadnieniu, że Kurator wniósł uwagi”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Wniósł uwagi do projektu sieci, który przedstawialiśmy w grudniu. One dot. ujęcia Szkoły Podstawowej dla dorosłych w sieci szkół ponadpodstawowych. Po uwzględnieniu uwagi projekt uchwały ma pozytywną opinię”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czy Solidarność opiniowała projekt pierwotny?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Tak. Oba związki zawodowe dostały do zaopiniowania uchwały po zmianach.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czy negatywna opinia Solidarności jest po zmianach?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 25/2018 **wraz z autopoprawką**.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1703/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia

planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 25/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Turnikowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziński Kamil	X
4.	Kępkła Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wałasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 10:57:02.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 26/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1704/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 26/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 lutego 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Buła Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Grzeszczyk Marta			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil			X
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Sikwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Wałasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 10:57:23.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów od 19 do 22 porządku obrad.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Łączne procedowanie punktów: od 19 do 22 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 16:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędzrak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:12:14.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Publicznego Gimnazjum nr 23 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 - druk nr 31/2018.**

**Ad pkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kiesłowskiego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 - druk nr 32/2018.**

**Ad pkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 - druk nr 33/2018.**

**Ad pkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 34/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Proszę o przyjęcie autopoprawki do druku 34/2018 polegającą na uzupełnieniu uzasadnienia o treść: „Informacja dotycząca liczby klas wystawianych do naboru w roku szkolnym 2017 zostanie zwiększona o dwie klasy o profilu języków wschodnich”. W uchwale w sprawie wyłączenia Publicznego Gimnazjum nr 23 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 mówimy o formie organizacyjnej prac Zespołu. Proponujemy wyłączenia Publicznego Gimnazjum nr 23 z Zespołu Szkół. W kolejnej uchwale proponujemy wyłączenie XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7. W wyniku dwóch uchwał proponujemy rozwiązanie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7. Proponujemy przekształcenie XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby. Proponujemy, aby siedzibę LO przenieść z ul. Minerskiej 1/3 na Wapienną 17 do budynku, w którym obecnie mieści się Gimnazjum nr 19”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czy przeniesienie XXXIV Liceum Ogólnokształcącego na Wapienną 17 ma się odbyć w tym roku, skoro tam działa Gimnazjum? Jaki jest cel przeniesienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Proponujemy przeniesienie z uwagi na to, że w budynku przy Wapiennej działają 2 poziomy Gimnazjum. Chcielibyśmy skorzystać z doświadczenia Gimnazjum jeśli chodzi o naukę języków wschodnich. Były prowadzone rozmowy ze społecznością Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7. To jest wspólnie wypracowane stanowisko”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „W jaki sposób XXXIV LO będzie korzystało z doświadczeń Gimnazjum 19?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Formalnych ustaleń nie ma. W tej chwili LO działa w ramach ZSO nr 7. Idziemy w kierunku, aby rozszerzyć ofertę XXXIV LO, którą miało Gimnazjum 19”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czy nauczyciele z Gimnazjum będą mieli zapewnianie, że otrzymają etaty w nauce języków wschodnich?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Rozmowy dot. zatrudnienia nauczycieli podejmuje dyrektor placówki. W tej konkretnej sytuacji nie możemy mówić o rozmowach, bo LO jest w strukturze ZSO. W momencie, kiedy będzie ogłoszony konkurs i wyłoniony dyrektor XXXIV LO, wtedy ta osoba będzie zatrudniała pracowników”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w którym roku kadencji jest obecna Pani dyrektor XXXIV LO?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Obecna Pani dyrektor XXXIV LO jest dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących. W placówce tej nie ma odrębnego dyrektora dla gimnazjum ani odrębnego dla liceum. Jest to dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać, w którym roku kadencji jest obecna Pani dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Powierzenie obowiązków Pani dyrektor zgodnie z przepisami ustawowymi było na 10 miesięcy tj. do końca czerwca 2018 r.”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać, co się stanie w przypadku wyłączenia liceum, czy trzeba będzie powołać dwóch nowych dyrektorów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Trzeba będzie powołać dyrektora XXXIV LO w pełnej procedurze konkursowej. Natomiast w przypadku gimnazjum ustawa mówi, że powołanie dyrektora następuje spośród kadry pedagogicznej danej szkoły do końca funkcjonowania gimnazjum”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jaki sposób skutecznie władze Miasta chcą powiadomić rodziców ze szkół o przeniesieniu XXXIV Liceum?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Rodzice nie mogą zostać poinformowani, ponieważ Rada Miejska nie podjęła jeszcze decyzji o przekształceniu liceum. Proces powiadamiania rodziców rozpocznie się od dnia jutrzejszego, po podjęciu decyzji przez Radę Miejską i będzie trwał od końca lutego”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy obowiązują w tym przypadku jakieś terminy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Rodzice muszą zostać skutecznie poinformowani do końca lutego. Istnieje jednak bardzo duża determinacja po stronie Rady Rodziców oraz Rady Pedagogicznej”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chodzi o to, że choćby nieskuteczne zawiadomienie jednego rodzica będzie skutkowało niemożnością przedstawienia ostatecznego projektu uchwały. Jakie będą koszty utrzymania budynku, skoro w budynku pozostanie jeszcze gimnazjum? Dlaczego zatem następuje przeniesienie jednej szkoły, z pozostawieniem drugiej i kosztami dalszego utrzymywania budynku?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Pierwszy zamiar był taki, aby wykorzystując bardzo dobrą bazę i kadre gimnazjum przy ul. Wapiennej, za zgodą rodziców przenieść cały Zespół Szkół Ogólnokształcących tj. gimnazjum i liceum. Jeśli chodzi o liceum, to istnieje pełna determinacja. Istnieje poparcie kadry pedagogicznej i rodziców. Natomiast, jeżeli chodzi o społeczność gimnazjalną, to tutaj nie ma zgody na zmianę miejsca nauki”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Wykorzystanie potencjału Gimnazjum nr 19 jest jak najbardziej słusznym kierunkiem, ale Pani dyrektor powiedziała, że nie ma żadnej gwarancji, że nauczyciele pracujący w Gimnazjum nr 19 znajdą zatrudnienie w innej placówce tj. Liceum nr 34”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Takiej gwarancji nauczyciele nie mają i obecnie, ponieważ gimnazja są wygaszane z mocy ustawy”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Skoro udało się w Łodzi stworzyć nowe liceum z Gimnazjum nr 1, to dlaczego nie można było stworzyć z Gimnazjum nr 19 liceum języków wschodnich?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Rozmowy dotyczące tworzenia szkół odbywały się w ubiegłym roku. Już wtedy było wiadomo, że ze względu na populację młodzieży Miasto nie widziało potrzeby uruchamiania dodatkowych szkół średnich”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na ile spadną koszty utrzymania Liceum nr XXXIV przy ul. Minerskiej na ul. Wapienną bez gwarancji wykorzystania potencjału ul. Wapiennej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Koszty utrzymania obiektu przy ul. Minerskiej nie zmieniają się, jak i w każdym innym budynku gimnazjalnym”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy władze Miasta nie rozważały koncepcji uczynienia takich ruchów za rok. Obiekt przy ul. Wapiennej i tak byłby wygaszany. Z nauczycielami z ul. Wapiennej można byłoby rozmawiać już normalnie i wówczas może udałoby się znaleźć taką famułę, w której potencjał gimnazjum byłby wykorzystany w ramach XXXIV LO”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Należy pamiętać, że w roku obecnym jest szansa, aby uczniowie z Gimnazjum przy ul. Wapiennej mogliby kontynuować naukę języków wschodnich w tym samym budynku, w jednej z klas językowych na poziomie licealnym”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Wszystko wygląda tak: dobrze, aby wykorzystać ul. Wapienną, aby powstało tam liceum, ale robimy wszystko by nie odbyło się to w sposób postulowany przez rodziców”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Intencja jest taka, aby na ul. Wapiennej powstało liceum”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chodzi o to rozwiązanie, o które zabiegali rodzice i uczniowie rok temu, a miało powstać z przekształcenia Gimnazjum nr 19”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Demografia wskazuje na to, że nie ma potrzeby tworzenia kolejnego liceum w Mieście. Natomiast intencją omawianych zmian jest to, aby przy ul. Wapiennej było liceum”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki jest aktualnie profil XXXIV LO?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Obecnie jest to profil artystyczny”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak władze Wydziału zamierzają połączyć profil artystyczny – filmowy z językami wschodnimi?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jest to możliwe, ponieważ podobne połączenia funkcjonują w innych liceach”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wykorzystanie Gimnazjum nr 19 warunkowane jest od programu dot. języków wschodnich?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Odbywa się tam rozszerzenie w ramach godzin gminnych tzw. zajęcia z języków wschodnich”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy dyrektor zostanie wyłoniony z konkursu w czerwcu br.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem czy w czerwcu br. Chodzi o to, aby konkurs na dyrektora liceum odbył się jak najszybciej”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy dla władz Wydziału nie bez znaczenia są protesty społeczności szkolnej Gimnazjum nr 19 w kontekście przekształcenia w liceum?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o społeczność przy ul. Wapiennej, to chodziło o utworzenie liceum. Docelowo właśnie tam ono powstanie. Będzie to Liceum Ogólnokształcące nr XXXIV”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaka była podstawa utworzenia Liceum nr XI?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Nowe LO nr XI nie jest powoływane na bazie Gimnazjum nr 1. Jest to nowa placówka, która zacznie funkcjonować od 1 września 2018 r. Intencją powołania tego liceum była chęć posiadania w ofercie miejskiej dwujęzycznego liceum tj. angielskiego i francuskiego. Dotychczas takiego liceum w Łodzi nie było”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Rok temu Gimnazjum nr 19 przedstawiło pewną koncepcję utworzenia liceum języków wschodnich załączając deklaracje wsparcia kilku podmiotów m.in. Rady Osiedla Koziny, Ambasad Japonii i Chin, Dyrektora Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego, Dyrektora Akademii Humanistyczno – Ekonomicznej, Ośrodka Spraw Azjatyckich UŁ. Chciałbym zatem zapytać czy tego rodzaju deklaracje chęci współpracy przy nauce języków obcych mają władze Wydziału?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Władze Miasta doceniają wszystkie listy poparcia i wsparcia. Jednak należy cały czas pamiętać o ilości liceów i ich rozwoju, czy też próby tworzenia nowych. Temat ten został zamknięty podczas dyskusji odbytej w roku 2017 na kilku sesjach Rady Miejskiej. Zatem władze Miasta nie będą powracały do tematu powstawania kolejnego liceum”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „W kontekście wypowiedzi pierwszego wiceprezydenta Miasta p. T. Treli chciałbym podkreślić, że w Łodzi już funkcjonują licea dwujęzyczne, zatem to tworzone nie będzie jakimś novum. Cały czas mam wątpliwości czy motywacja z jaką przedstawiana była propozycja utworzenia nowego liceum jest rzeczywistością, czy też jest jakaś inna?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Proponowałbym zapoznanie się z ofertą szkół, a konkretnie z ofertą LO nr XI”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

**W imieniu Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny, p. Tomasz Głowacki**, który powiedział m.in.: „Klub Radnych PiS będzie głosował „przeciwko” omawianemu projektowi uchwały, ponieważ należy ją rozpatrywać jako kontynuację złych decyzji zapoczątkowanych brakiem reformy oświaty w Łodzi. To jest konsekwencja tamtych ustaleń. Wtedy, kiedy mieliśmy czas, aby powoływać nowe szkoły podstawowe, tworzyć nowe licea tego nie uczyniono. Teraz został uczyniony wyjątek dla Gimnazjum nr 1, ponieważ dla dyrektora tego Gimnazjum ma powstać nowe liceum. Dlaczego nie zrobiono tego dla Gimnazjum nr 19, które miało dobre wyniki i profil w kierunku języków obcych? Przecież to można było wykorzystać. Mam wrażenie, że wszystko jest robione po to, aby nie było tego Gimnazjum nr 19. Jeżeli nie będziemy nagradzać tych, którzy pracują dobrze, a będziemy nagradzać tych, którzy niekoniecznie są liderami, to jaka może z tego wyniknąć edukacja i jakie nauczanie? Jeżeli wówczas błędem było nie utworzenie liceum z Gimnazjum nr 19, to nic nie stało na przeszkodzie, aby do tego tematu wrócić. Tym bardziej, że imponujące były listy wsparcia, nie tylko te pochodzące od Rady Rodziców, czy Rady Osiedla, ale Ambasad Chin i Japonii oraz wyższych uczelni. Należało to docenić. Mam wrażenie, że ktoś uparł się na dyrektora i kadre Gimnazjum nr 19. Nikt nie może zagwarantować, że dyrektor XXXIV LO będzie chciał zatrudniać nauczycieli z Gimnazjum nr 19. Nie wiem zatem, czy w sprawie chodzi o jakiś konflikt personalny, czy o odsunięcie dyrektora Gimnazjum nr 19 z profilu nauczania. Wszystko na to wskazuje. Wydawało się, że rok temu wszystko zmierzało w dobrym kierunku. Obecnie jednak okazało się, że tak nie jest. Mimo, że niektóre z procedowanych projektów uchwał dotyczą wyłączenia placówek i nie mają większego znaczenia, to konsekwentnie Klub Radnych PiS będzie głosował „przeciwko”, ponieważ konsekwentnie uważamy, że pomysł jest dość karkołomny. Minerska nic nie zyskuje, a na ul. Wapienną

próbuję się „wpychać” XXXIX LO. Rzekomo tylko adres ma być elementem przekonywującym, że jest to kontynuacja Gimnazjum nr 19”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Cała prowadzona dyskusja, w tym pytania, cofa nas dwa lata wstecz do dyskusji odbytej, jako Rada Miejska i Komisja Edukacji, kiedy rozważano wdrożenie reformy systemu edukacji zafundowanego przez Panią Minister Elżbietę Zalewską. Dzisiaj próbujemy się cofnąć do tamtego okresu i wywoływać podobne demony związane z reformą edukacji. Nie wiem czemu to ma służyć, ponieważ wówczas podjęte przez Radę Miejską uchwały wyraźnie mówiły, jaki będzie los Gimnazjum nr 19 przy ul. Wapiennej i los pozostałych gimnazjów, których likwidacji nie dokonuje samorząd, tylko wdrożona przez Sejm RP reforma. Miasto jest tylko jej wykonawcą. W związku z tym nieuzasadnione są stwierdzenia dotyczące dyrektora Gimnazjum nr 19. Zachowuje swoje stanowisko, jak dyrektorzy podlegli procesowi likwidacji gimnazjów tj. do końca ich istnienia – końca sierpnia 2019 r. Jeżeli jest mowa o dorobku dydaktycznym w obszarze języków wschodnich Gimnazjum nr 19 przy ul. Wapiennej, to nie ma lepszego rozwiązania, jak przeniesienie tam liceum, które mogłoby funkcjonować pod innym adresem, aby m.in. młodzież kończąca to Gimnazjum mogła skorzystać z oferty XXXIV LO i kontynuowania nauki języków. LO XXXIV nie jest jedynym, które umożliwia dalszą edukację młodzieży gimnazjalnej przybliżając kulturę japońską. Przestańmy „rozdrapywać” rany, które są następstwem decyzji Minister Elżbiety Zalewskiej i spróbujmy poszukać rozwiązań w oparciu o wcześniejsze decyzje już na przyszłość. Zaproponowane rozwiązanie właśnie „idzie” w tym kierunku. Stwarzamy szansę i możliwości rozwoju szkoły w oparciu o bazę Gimnazjum nr 19. Sprawą otwartą pozostaje również kwestia dot. pracowników Gimnazjum nr 19. Przecież to nie jest jedyna szkoła, której pracownicy mają ten sam dylemat tzn. jak odnaleźć się w nowej rzeczywistości, gdzie znaleźć pracę od września 2019 r. To powinno być troską Miasta. To jest znalezienie takiego rozwiązania, aby nauczyciele „będący ofiarami” wprowadzanej reformy mogli znaleźć receptę na swoją zawodową i rodzinną przyszłość. To jest wyzwanie dla nas wszystkich. Szansa na zrealizowanie tego wyzwania nie tkwi w przeszłości, dyskusji z 2016 r., tylko w tym, czym Miasto dysponuje obecnie. W imieniu Klubu Radnych SLD deklaruję pełne poparcie dla rozwiązań zaproponowanych przez Wydział Edukacji. Należy jednak zdać sobie sprawę, że gdyby nie konflikt z Kuratorem Oświaty z ubiegłego roku, poziom wdrażania reformy mógłby przebiegać sprawniej i łagodniej, z korzyścią dla środowiska nauczycielskiego i młodzieży oraz ich rodziców”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały, opisany w druku 31/2018.

Przy **19** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1705/18** w sprawie wyłączenia Publicznego Gimnazjum nr 23 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Publicznego Gimnazjum nr 23 z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 - druk nr 31/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 17:10:58.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 32/2018.

Przy **17** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1706/18** w sprawie wyłączenia XXXIV Liceum



Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego z Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 - druk nr 32/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Sikwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 17:11:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 33/2018.

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1707/18** w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół

Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 im. Włodzimierza Puchalskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 - druk nr 33/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 17:12:06.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 34/2018.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1708/18** w sprawie zamiaru przekształcenia

XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 34/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 lutego 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Sikwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 17:12:42.

Strona: 1 z 1

**Radny, p. Tomasz Głowacki** zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał umieszczonych w punktach od 22a do 22e i odesłanie ich do Komisji Edukacji.

**Radny, p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji, ze względu na ich techniczny charakter i możliwość odniesienia się do nich w trakcie dyskusji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. T. Głowackiego.

Przy **10** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku o zdjęcie z porządku obrad** projektów uchwał umieszczonych w punktach od 22a do 22e i odesłania ich do Komisji Edukacji.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A.1. Zdjęcie punktów: od 22 A do 22 E z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Respondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumikowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 10:58:16.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów od 22a do 22e porządku obrad, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **19** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A.2. Łączne procedowanie punktów: od 22 A do 22 E porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Tumiłowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

**Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 30/2018.**

**Ad pkt 22b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 27/2018.**

**Ad pkt 22c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – druk nr 29/2018.**

**Ad pkt 22d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – druk nr 28/2018.**

**Ad pkt 22e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 – druk nr 42/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zaprezentowała **dyrektorka Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały opisany w druku nr 30/2018 dotyczy likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Nieślyszących i Słabo Słyszających wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 jest uchwałą właściwą, po uchwale zamiarowej podjętej w listopadzie 2017 r. Jeśli chodzi o Liceum Specjalne dla Dorosłych Nieślyszących i Słabo Słyszających jest to taki typ placówki, który nie istnieje już w systemie edukacji. W szkole tej od roku 2012/2013 nie było naboru. W ubiegłym roku Rada Miejska podjęła również uchwałę zamiarową dotyczącą likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3. Z tego samego powodu, to technikum nie będzie ujęte w systemie edukacji z uwagi na przepisy ustawowe. Istnieje propozycja wyłączenia Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego, likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 oraz wyłączenia Technikum nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163. Jeśli chodzi o uchwały likwidacyjne, to wymagają one zaopiniowania. Uzyskały już pozytywną opinię Kuratora Oświaty oraz związków zawodowych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

**W imieniu Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny, p. Tomasz Głowacki**, który powiedział m.in.: „W związku z faktem nieopiniowania przedmiotowych projektów uchwał, Klub będzie głosował „przeciwko” ich przyjęciu. Ponadto cztery z pięciu procedowanych projektów uchwał pochodzą z 8 lutego 2018 r. Od tego czasu odbyły się już dwa posiedzenia Komisji Edukacji, na których projekty te mogłyby zostać zaopiniowane. Dziwi mnie postawa przewodniczącego Komisji. S. Pawłowskiego, który powinien przede wszystkim zabiegać

o ich zaopiniowanie w pierwszej kolejności przez Komisję, a dopiero potem skierowanie pod obrady Rady Miejskiej”.

**Radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Z punktu widzenia formalnego mógłbym się zgodzić z poprzednikiem. Problem jednak polega na tym, że dodatkowe posiedzenie Komisji odbyło się przed sesją Rady Miejskiej, które zakres określony został już tydzień wcześniej. Natomiast obecnie procedowane projekty uchwały wpłynęły na dwa dni przed terminem posiedzenia. Jednak Komisja nie posiadała informacji o tym, że projekty te będą rozpatrywane na dzisiejszej sesji. Należy jednak podkreślić, że projekty te są techniczną stroną funkcjonowania łódzkiej edukacji i dyskusja nad nim może zostać przeprowadzona w trakcie sesji Rady Miejskiej, bez szkody dla stanowionego prawa”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały, opisany w druku 30/2018.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1709/18** w sprawie likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji LVIII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr I im. Janusza Korczaka w Łodzi przy ul. Siedleckiej 7/21 - druk nr 30/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartkorniej	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9



Następnie **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 27/2018.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1710/18** w sprawie wyłączenia Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum Uzupelniającego dla Dorosłych nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 27/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lućńska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 29/2018.

Przy **18** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1711/18** w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

22C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 29/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezierski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 28/2018.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1712/18** w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 28/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 42/2018.

Przy **18** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1713/18** w sprawie wyłączenia Technikum nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Technikum nr 3 z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 159/163 - druk nr 42/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

**Ad pkt 22f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi – druk nr 40/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, poprzez jego aktualizację zgodnie z przepisami wskazanymi w ustawie o rewitalizacji. W przypadku jakichkolwiek zmian musi nastąpić zmiana dokumentu. Projekt takiej uchwały otwiera cały proces konsultacyjny, umożliwiającą partycypację w modyfikowaniu założeń rewitalizacji wszystkim interesariuszom. Po przyjęciu procedowanego projektu uchwały zostanie przygotowana nowa wersja, zaktualizowana Gminnego Programu Rewitalizacji, która zostanie poddana konsultacjom. W trybie konsultacji zmianie podlegają wszystkie zagadnienia wpisane do Programu Rewitalizacji. Nie ma możliwości wyodrębniania konkretnych elementów, które będą konsultowane. Cały dokument staje się otwarty na wszelkie uwagi, które różni interesariusze chcieliby zgłosić. Konsultacje będą prowadzone zgodnie z wymogami ustawowymi”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać z czego wynika fakt aktualizowania Programu i jak aktualizacja oraz otwarcie konsultacji dotyczących całego Gminnego Programu Rewitalizacji ma się do już zgłoszonych wniosków i ogłoszonych przetargów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie zakładamy, że w wyniku procesu konsultacji fundamentalnie zostaną zmienione kierunki rewitalizacji w Łodzi, ponieważ nie ma takich podstaw. Należy jednak pamiętać, że już minęło ponad półtora roku od uchwalenia Programu, a sytuacja samej Łodzi, rynku pracy oraz sytuacja społeczno – gospodarcza znacznie się zmieniła. Zatem pojawiły się nowe czynniki, o których należy pamiętać, poza samym EXPO 2022. Jeżeli chodzi o samo EXPO, to pewne zapisy mogą zostać zmodyfikowane biorąc pod uwagę „zielone EXPO”. Najważniejszymi aspektami jest uzupełnienie dokumentu o system monitorowania i oceny, ponieważ zgodnie z założeniami Gminnego Programu w 2017 r. przygotowany został cały taki szczegółowy system. Dobrze byłoby, aby stanowił on element Programu Rewitalizacji i został poddany otwartym konsultacjom”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Jeżeli z konsultacji będzie wynikało, że mieszkańcy sprzeciwiają się jakiemuś przedsięwzięciu, które zostało w GPR ujęte, czy też ujętemu działaniu, co będzie można z tym zrobić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Trudno mi sobie wyobrazić, aby mieszkańcy zgłosili racjonalny wniosek powodujący uwzględnienie wszystkich wniosków. Tylko będzie należało rozpatrzyć zasadność i racjonalność uwag”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Mieszkańcy mogą na przykład uważać, że jakaś kamienica, która była kamienicą mieszkalną, powinna zostać taką kamienicą, a nie zostać przeznaczona pod jakiś urząd. Takie wnioski powinny zostać rzetelnie rozpatrzone. Powinien zostać określony zakres negocjowanych konsultacji. Tam, gdzie już zostały rozstrzygnięte czy ogłoszone przetargi, zakres konsultacji powinien być ograniczony”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Jest to słuszna uwaga. Wydaje się to oczywiste. Program jest w trakcie realizacji. To nie jest tak, że wszystko rozpoczynane jest od nowa. Jest to proces ciągły”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Niektóre przedsięwzięcia nie zostały jeszcze uruchomione, nie ma nawet ogłoszonego przetargu. Czy takie przedsięwzięcia będą podlegały konsultacjom w zakresie negocjowanym?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o miejskie przedsięwzięcia, to wszystkie znajdują się na jakiejś ścieżce realizacji, ponieważ albo zostały już złożone aplikacje albo też znajdują się w fazie przetargu i projektowania. Nie ma zatem takich przedsięwzięć, gdzie można byłoby z jakiegoś zrezygnować”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Myślę, że w samym systemie konsultacji powinno zostać jasno powiedziane, których przedsięwzięć one nie dotyczą i z jakiego względu. Ponieważ, jeśli dla jakiegoś konkretnego budynku nie został ogłoszony przetarg, a mieszkańcy będą zgłaszali w konsultacjach co do niego uwagi, to może pojawić się problem, co z taką sytuacją zrobić. Prosiłabym zatem o bardzo rzetelne przygotowanie tych konsultacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „GPR aktualizowany jest po raz pierwszy. Powyższe uwagi są bardzo słuszne i zostaną uwzględnione. Jeżeli podpisane są już umowy o dofinansowanie i przyznane środki unijne, to w pewnych przypadkach nie ma możliwości zmiany ze względu na możliwość utraty środków. Zatem przy określonych przedsięwzięciach zostaną dokonane stosowne adnotacje z poziomem realizacji danego przedsięwzięcia”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy w ramach przedsięwzięć, dla których uzyskane jest dofinansowanie, a mieszkańcy zgłoszą np. inny podział lokalu użytkowego, czy zmianę elewacji budynku, będzie podlegało negocjowalnemu zakresowi konsultacji?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski**, który powiedział m.in.: „To już są szczegóły, które na pewno zostaną uwzględnione. W przypadku podpisania już umowy dofinansowania i fazy przetargów, wówczas dużo zmian nie może zostać wprowadzonych. Ponieważ proces konsultacji trwał już ponad 3 lata. Rozmowy odbywały się na etapie nawet poszczególnych budynków. Etap ten został już zamknięty i jesteśmy w fazie realizacji. Permanentnie nie można w projektach dokonywać zmian. Natomiast procedowany projekt uchwały dotyczy przystąpienia do aktualizacji GPR”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Chciałabym, aby to wszystko było jasne dla mieszkańców, zanim nastąpi przystąpienie do konsultacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Przy przedsięwzięciach zostaną dokonane stosowne adnotacje”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przedmiotowy projekt uchwały opiniowany był przez komisje Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że nie był”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Czy taka już będzie praktyka, że komisje nie będą opiniowały projektów uchwał”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Procedowany projekt uchwały nie został skierowany do komisji Rady Miejskiej, a Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji już nie pracuje. Ze względu na zawartość merytoryczną projektu wydaje się, że pole do dyskusji na obecnym etapie jest dość ograniczone, ponieważ największa dyskusja jest dopiero przed nami tj. na etapie konsultacji samego dokumentu. Obecnie chodzi o wyrażenie decyzji kierunkowej, czy należy otworzyć dyskusje nad aktualizacją Programu, czy należy rozmawiać o tym, aby go ulepszać i modyfikować w pewnych zakresach, czy też nie”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie przedsięwzięcia, w jakim zakresie rzeczowym poszczególnych zadań będą zmieniane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Po podjęciu przez Radę Miejską decyzji o przystąpieniu do procesu zmian zostanie opracowany Program po aktualizacji. Jeżeli chodzi o konkretne przedsięwzięcia, to dyskusja będzie toczyła się w ramach konsultacji. Będą to m.in. przedsięwzięcia prywatne, które prywatni inwestorzy chcieliby zgłosić, czy je zmodyfikować. Chodzi między innymi o zmiany gospodarcze. Natomiast, jeżeli chodzi o miejskie przedsięwzięcia, to będą jakieś kwestie porządkowe, doprecyzowanie terminów czy budżetów. Na chwilę obecną nie jest najistotniejsza kwestia modyfikowania kluczowych przedsięwzięć. Bardziej chodzi o kwestie związane z założeniami ogólnymi Programu, być może doprecyzowaniu jakiś celów czy katalogu typu przedsięwzięć. Obecnie najistotniejszym elementem jest system monitorowania i oceny procesu rewitalizacji, w jaki sposób w Łodzi rewitalizacja jest oceniana. Kończące jest także obecnie przygotowanie systemu informatycznego. To jest najważniejszy element pod kątem zawartości merytorycznej. Wszelkie zgłaszane postulaty będą brane pod uwagę, a Program modyfikowany w określonych zakresach”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w tych prywatnych przedsięwzięciach dojdą nowe ze środkami im dedykowanymi, czy w istniejących 101 przedsięwzięciach będą dokonywane jakieś zmiany, które będą powodować określone oferty finansowe dla tych prywatnych przedsięwzięć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „To nie jest związane z jakimiś dodatkowymi środkami Miasta. Chodzi o inicjatywy, które będą zgłaszane przez interesariuszy tj. najczęściej prywatnych inwestorów, którzy będą chcieli zrealizować swoje działania w procesie rewitalizacji”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaki mają w tym interes, że zostaną wpisani?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Trudno jest mówić o czymś interesie. Być może niektórym inwestorom umożliwi to skuteczniejsze pozyskiwanie środków unijnych w określonych obszarach. Trudno obecnie wchodzić w specyfikę przedsięwzięć, które nie zostały jeszcze opisane. Chodzi zgodnie z ustawą o otworzenie pełnej dyskusji i umożliwić zgłaszanie wniosków we wszystkich możliwych zakresach opisanych w Programie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Projekt uchwały nie posiada opinii komisji Rady Miejskiej. Nie ma już Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji, która była w moim przekonaniu ignorowana przez ekipę Pani prezydent H. Zdanowskiej. Większości urzędnikom zależy, aby proces rewitalizacji przebiegał. Jednak chyba nie za bardzo wiedzą czym mają operować, ponieważ środki finansowe są raczej tylko wydumane. Część pochodzi ze środków unijnych, które mają wypełniać lukę „wyjmowanych środków budżetowych”, które powinny być przeznaczane na remonty budynków i jednocześnie na zmianę stanu technicznego budynków. Myślę, że prezentowany projekt „wchodzi, jako wrzutka”, która ma być potraktowana, jako element sformalizowania zmian, o których niewiele wiemy, poza dwoma konkretnymi. Jeden dotyczy EXPO. Być może, że jedno EXPO zostanie zamienione na drugie. Natomiast obszar monitorowania był przez nas wyraźnie sygnalizowany w trakcie debat nad Programem. Wówczas mówiliśmy bardzo wyraźnie o tym monitorowaniu, że to co zostało zapisane w tekście obecnie obowiązującym nie dotyczy żadnego monitorowania. Pokazywaliśmy nawet przykłady, że w innych dokumentach te miary oceny zobiektywizowanej były o wiele bardziej konkretne niż to, co było. Można przyjąć zaproponowany dokument, a następnie nad nim dyskutować. Jestem jednak przekonany, że uchwalone zmiany zostaną przedstawione Radzie Miejskiej na 5 minut przed sesją Rady Miejskiej. Jeżeli powstanie Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji, to też otrzyma ten dokument na 5 minut przed faktem. Moim zdaniem brak jest konkretyzacji. Mam jednak nadzieję, że zweryfikują Państwo swoje poglądy i w sektorze prywatnym uwzględnią wspólnoty, które otrzymają jakieś realne pieniądze, a nie milion złotych na rok. Chodzi o to, aby było to jakieś odzwierciedlenie procesu remontowego. Patrząc jednak na budżet Miasta, na ten rodzaj niegospodarności, który się przejawia oraz na dość dużą frywolność, jeśli chodzi o wizje i programy, to raczej będziemy mieli sytuację, że ktoś potrzebuje znaleźć się na tej liście i się go dopisze z różnych powodów, może finansowych. Chciałbym ponadto zwrócić uwagę, że to, iż dokonuje się zmiany tak szerokiego Programu jest dla mnie jasne i oczywiste. W uproszczonym Programie przyjętym w 2004 r. były dziesiątki takich zmian, ponieważ podmiotów chcących się znaleźć było bardzo dużo. Wówczas podmiotów tych było ok. 260. Obecnie te podmioty prywatne są dość ograniczone. Uważam, że wspólnoty mieszkaniowe powinny zostać dopisane do Programu. Co nie oznacza, że innych nie należy wpisać, jeżeli środki będą przez nich uzyskiwane, nie kosztem wspólnot, czy części publicznej. Gdyby były środki zewnętrzne, które Miasto mogłoby pozyskać i im dedykować, to byłoby bardzo dobrze. Jeżeli faktycznie autentycznie będzie to poprawiać sytuację zabudowy niemającej bazy komercyjnej”.



**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym prosić, że skoro materia będzie dotyczyła przedmiotu działania wielu komisji Rady Miejskiej, przygotowany projekt uchwały trafił do tych komisji, aby mogła odbyć się tam rzeczowa dyskusja nad aktualizacją GPR. Jednocześnie chciałbym wyrazić nadzieję, że do Programu zostaną wpisane inne podmioty, ponieważ ułatwia to występowanie o środki unijne również do Marszałka Województwa Łódzkiego”.

W dalszej kolejności wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 40/2018.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1714/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi - druk nr 40/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 17:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

**Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 36/2018 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Zmiany są również konsekwencją rozliczenia roku 2017 i dotyczą trzech projektów tj. „Łódzka Rewita”, Łodzianie na start” oraz opracowania modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze miasta Łodzi. Druga grupa zmian dotyczy strony wydatkowej i zwiększenia wydatków na 618 525 zł. Źródłem tych dodatkowych tytułów jest zmniejszenie rezerwy ogólnej. Zarząd Zieleni Miejskiej z dodatkowej puli otrzymałby 407 555 zł na opracowanie dokumentacji urzędu lasu oraz na budowę pomnika Armii Krajowej na Placu Hallera. Budowa pomnika została rozstrzygnięta przez Radę Miejską na ostatniej sesji Rady. Ponadto kwotę 170 970 zł otrzymałby Wydział Gospodarki Komunalnej na odtworzenie zadania z budżetu obywatelskiego „Park Julianowski rozbudowa XXI w.”. Ostatnie zwiększenie dotyczy Wydziału Sportu na organizację imprez sportowo – rekreacyjnych i kwoty 40 000 zł. Ponadto w projekcie uchwały ujęta jest zmiana porządkowa związana z projektami unijnymi i dostosowaniem nazwy zadania do podpisanych umów. Pozostałe zmiany ujęte w projekcie uchwały dotyczą Zarządu Dróg i Transportu – przesunięcia kwoty 20 000 zł na zadanie „Rozbudowa istniejącego parkingu przy ul. Telefonicznej” oraz Biura ds. Partycypacji Społecznej – przesunięcia pomiędzy grupami i paragrafami, zadania „Upowszechnianie działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie dotyczącym realizacji budżetu obywatelskiego”. Natomiast autopoprawka dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych. Pierwsza zmiana dotyczy Zarządu Dróg i Transportu na kwotę 104 000 zł i rozliczeń środków związanych z przewozami regionalnymi i Łódzką Koleją Aglomeracyjną. Środki te były kontynuacją umów o dofinansowanie w ramach trwałości projektu. Druga zmiana dochodowo – wydatkowa dotyczy zadania „Nowoczesna edukacja – szansą na sukces”. Po stronie dochodów i wydatków nastąpi zwiększenie środków o 487 741 zł. Zmiana po stronie dochodów jest na kwotę 44 000 zł i dotyczy przesunięcia środków z dochodów w zakresie wydawania zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego pomiędzy realizatorami tj. Zarządem Dróg i Transportu a Biurem Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Związane jest to ze zmianami organizacyjnymi, które nastąpiły w tym zakresie w Mieście. Kolejna grupa zmian ma na celu wygosparowanie środków w wysokości 2 773 086 zł na dodatkowe wydatki. Źródłem tych wygosparowanych środków są zwiększenia dochodów na kwotę 1 213 179 zł oraz zmniejszenia wydatków w części dotyczącej rezerw celowych na kwotę 1 559 907 zł. Kwota ponad 2 773 000 zł zostanie przeznaczona dla Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej. Jest to związane z koniecznością zakupu druków, licencji i zezwoleń wydawanych przez Biuro. Dodatkowe środki otrzymałby również Wydział Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami w wysokości 1 224 461 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie środków na usługi pocztowe, w związku z wyborem Poczty Polskiej na obsługę świadczenia usług pocztowych, kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym. W Wydziale ds. Zarządzania Projektami dodatkowo kwota 660 000 zł zostanie przeznaczona na realizację zadania związanego z ubieganiem się o organizację tzw. zielonego EXPO. Jest to opłata stanowiąca gwarancję finansową należytą organizacji wystawy. Ponadto kwotę 11 200 zł otrzymałby Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa na częściowe pokrycie kosztów adaptacji zawodowej nowo przyjętych funkcjonariuszy Policji w garnizonie łódzkim. Związane jest to z zabezpieczeniem wyżywienia dla 11 nowo przyjętych

funkcjonariuszy. Kwota 21 425 zł zostałaby włączona do budżetu w związku z niewykorzystaniem puli środków w 2017 r. na przedsięwzięcie „Odkrywamy nowe horyzonty”. Jeżeli chodzi o Wydział Gospodarki Komunalnej, to autopoprawką otrzymałby środki w wysokości 744 000 zł na realizację dwóch projektów z zakresu budżetu obywatelskiego edycji 2017 związanym z budową pomników. Uzupełnieniem są środki dla Wydziału Kultury (domów kultury z przeznaczeniem na edukację kulturalną w wysokości 101 000 zł). Pozostałe zmiany ujęte w autopoprawce dotyczą stworzenia zadania „Górniak 2018 – budowa monitoringu miejskiego”, kwota 4 203 000 zł. Źródłem jest zmniejszenie rezerwy celowej na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego. Pozostałe zmiany są zmianami związanymi z przesunięciem środków pomiędzy wydatkami i realizatorami zadań dotyczącymi: Zarządu Dróg i Transportu; Zarządu Inwestycji Miejskich; Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych; Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej; Zarządu Zieleni Miejskiej; Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Wydziału Kultury. Ponadto autopoprawką dokonuje się zmiany w zapisach paragrafu 18 uchwały budżetowej, gdzie zmienia się w zakresie paragrafów 7 i 8 zapisy związane z długoterminowym kredytem bankowym na liczbę mnogą „długoterminowe kredyty bankowe”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o środki dotyczące projektu pilotażowego „Opracowanie modelu prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich”. Na jednej z komisji nie zostałem poinformowany o tym. Chciałbym zapytać czy są to środki w ramach drugiego pilotażu na kwotę ponad 4 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chodzi o zadanie, które ma być realizowane w latach 2017 – 2018. Wartość tego zadania wynosi 4 741 000 zł. Ta część środków, która nie była wydatkowana w roku 2017 jest odtwarzana w roku bieżącym. Wartość tego zadania nie ulega zmianie”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jaka będzie wartość środków zewnętrznych w projekcie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Łączna wartość projektu, to 4 741 000 zł i stanowi 100% dofinansowania”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że chodzi o finansowanie zewnętrzne tj. środki unijne”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Są to środki unijne z Ministerstwa Rozwoju z pomocy technicznej”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że kwota 809 000 zł trafiła do Miasta z zewnątrz”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Są to środki, które wpłynęły w ramach rozliczania kolejnych etapów projektu”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy były możliwe negocjacje z Poczta Polska, aby wynegocjować niższe środki?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych p. Roman Cieślak**, który powiedział m.in.: „Na etapie wszczęcia postępowania dotyczącego realizacji usług pocztowych nie było przesłanek, aby można było negocjować z jednym wykonawcą. Wobec czego wybrano procedurę usługi społecznej. Ogłoszono postępowanie, w wyniku którego została wybrana oferta wykonawcy”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Posiadam informację od innych podmiotów samorządowych, że takie negocjacje z Poczta Polska były prowadzone. Nie rozumiem, dlaczego w Łodzi nie można było tego przeprowadzić”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych p. Roman Cieślak**, który powiedział m.in.: „Na etapie tego postępowania, przed jego wszczęciem przeprowadzona była procedura zwana dialogiem technicznym. Jest to sposób uzyskania informacji z rynku, jakie są możliwości realizacji określonej usługi, jak to może wyglądać w praktyce. Do tego dialogu technicznego przystąpiło kilku wykonawców. W zakresie realizacji tej konkretnej usługi, jeżeli chodzi o Poczta Polska wystąpiły dwa podmioty deklarujące świadczenie takiej usługi. Wobec czego przesłanka dot. jednego wykonawcy nie miała miejsca”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym prosić, abyście Państwo na piśmie poinformowali, jakie były przygotowania do przetargu, czym się kierowano, ponieważ moim zdaniem można było przeprowadzić negocjacje. W wyniku tych negocjacji można było uzyskać co najmniej o 500 000 zł mniejsze obciążenia niż są obecnie w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego. Następnie chciałbym prosić, aby prezydenta Miasta p. Hanna Zdanowska poinformowała Radę Miejską na temat inicjatywy zielonego EXPO i 100 000 000 EURO, które potencjalnie Miasto musi przeznaczyć na ten cel”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Merytoryczni pracownicy mogą udzielić odpowiedzi na takie pytanie i są w tym zakresie upoważnieni”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o ogłoszenie przerwy do czasu przybycia na sesję Pani prezydent w celu udzielenia odpowiedzi na pytania dot. zielonego EXPO”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** wyjaśnił, iż nie ma potrzeby ogłaszania przerwy w obradach, ponieważ na sesji obecni są wiceprezydenci Miasta, którzy mogą udzielić wyjaśnień.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić, aby Pan przewodniczący nie lekceważył i nie komentował sprawy. Jeżeli chodzi o takie przedsięwzięcie, to informacja powinna być przedłożona przez Panią prezydent”.

**Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki** powiedział m.in.: „Na sesji Rady Miejskiej obecni są kompetentni urzędnicy miejscy, którzy będą w stanie odpowiedzieć na wszelkie pytania Pana Tomaszewskiego”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ponieważ na sesji Rady Miejskiej nie ma Prezydenta Miasta, chciałbym, aby się pojawiła Pani Zdanowska”.

**Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki** powiedział m.in.: „Formalnie wszyscy urzędnicy są do dyspozycji Państwa Radnych”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak nazywał się handlowiec, który złożył Urzędowi Miasta taką świetną ofertę, że Poczta Polska przyjmowała wcześniej przesyłki za 70 gr.?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska**, która powiedziała m.in.: „Obecnie nie wiadomo, ale taka informacja jest możliwa do odtworzenia”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż Poczta Polska ponosi większe koszty za opracowanie przesyłek. Dotychczas, tak jakby dotowała Urząd Miasta Łodzi. Najprawdopodobniej obecnie cena została urealniona”.

**Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Chciałabym zaapelować do radnego p. K. Jeziorskiego, aby nie uprawiał tzw. prywaty, ponieważ skandalicznym jest dopytywanie się o prywatne sprawy, pełniąc funkcję dyrektorską w określonej firmie i może chcąc wyciągać konsekwencje wobec handlowca, który przedstawił określoną propozycję handlową dla Miasta”.

**Radny, p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Chciałbym jedynie wiedzieć. Sformułowanie Pani radnej jest zbyt daleko idące. Należy pamiętać, że Poczta Polska jest spółką ze 100% udziałem skarbu państwa”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o sprawy związane z rewitalizacją, w jaki sposób wydane zostały środki w wysokości 800 000 zł, na które obecnie przyznane zostały środki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Środki te zostaną przeznaczone na wypracowanie modelu modelowej wspólnoty, domu wielopokoleniowego przy ul. Wólczańskiej 168, modelu zarządzania procesem rewitalizacji”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Model zarządzania rewitalizacją ujęty był w pierwszym pilotażu, dlatego pytam co jest teraz?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Pod koniec roku przeprowadzona była wizyta z ministerstwa, prowadzone były pewne zmiany w założeniach. Obecnie jest faza wyłaniania podmiotu, który pomoże taki model opracować”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy powstanie dom wielopokoleniowy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Planowane jest zasiedlenie domu w listopadzie 2018 r. Do tego czasu musi

zostać wypracowany cały model przygotowywany w ramach pilotażu, aby mógł zostać wdrożony w życie zasiedlając budynek przy ul. Wólczańskiej 168. Budynek ten jest obecnie modernizowany przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy zostały już wybrane jakieś kryteria?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie, żadne kryteria nie zostały jeszcze ustalone. Wszystko to będzie przedmiotem opracowania, które zostanie przygotowane w ramach drugiego pilotażu. Ono pokaże, jakimi kryteriami należy się kierować, w jaki sposób można sformułować taką wspólnotę w formie domu wielopokoleniowego. Wszystkie te kwestie zostaną dopiero wypracowane”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o programy związane z gospodarzami terenu i latarnikiem. Czy one finansowane są również z pilotażu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Tak tzn. gospodarze i latarnicy będą zatrudnieni w ramach projektu pilotażowego drugiego”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy będą podejmowane decyzje, co dalej będzie się działo z tymi osobami i jakie są, co do tych kwestii plany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że w IV kwartale roku bieżącego będziemy zastanawiali się, w jaki sposób i które osoby powinny funkcjonować w ramach jakich struktur. Będzie to zapewne jakiś element konsultacji”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przygotowanie zestawienia związanego z podstawowymi wydatkami już dokonanymi i zamierzonymi w pierwszym pilotażu oraz w drugim pilotażu? Chodzi o porównanie, co w tych pilotażach było finansowane i czy pewne przedsięwzięcia się dublują”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie wiem na czym takie zestawienie mogłoby polegać, ile środków zostało przeznaczonych na dany projekt”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym, aby można było te zadania porównać, co było w pierwszym pilotażu, a co w drugim”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, że to nie będzie druga strona, ponieważ trudno zestawić pierwszy pilotaż z drugim. Chciałbym uspokoić Pana radnego o finansowaniu zadań, ponieważ jeden, jak i drugi są autoryzowane przez Ministerstwo Rozwoju, które przekazuje środki na te projekty. Drugi pilotaż jest kontynuacją pierwszego, a nie powielaniem”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy będzie można spodziewać się takiego zestawienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Przygotujemy to w następnym tygodniu”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przesyłki pocztowe, za które Miasto płaci cztery razy więcej różnią się od tych, za które wcześniej płaciło?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska**, która powiedziała m.in.: „Są to te same przesyłki pocztowe, które były wysyłane wcześniej uzależnione od wagi i gabarytów”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Czyli nie są to zupełnie inne przesyłki”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska**, która powiedziała m.in.: „Miasto nie ma innych oczekiwań niż dotychczas”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Rozumiem, że Poczta Polska stała się monopolistą i kwota 1 200 000 zł przesuwana jest z innych zadań”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Odbywa się to kosztem rezerw budżetowych”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Czyli są to pieniądze, które można byłoby przeznaczyć na zadania postulowane np. przez Klub Radnych PiS, a zostaną przeznaczone na znaczki pocztowe”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na jakiej podstawie Poczta Polska została wyznaczona operatorem?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska**, która powiedziała m.in.: „Poczta Polska na lata 2016-2025 została wybrana „operatorem wyznaczonym”, tak jak ma to miejsce w innych krajach Unii Europejskiej”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto wybierał tego operatora?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska**, która powiedziała m.in.: „Jest to sejmowa decyzja”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jaki jest podział środków pomiędzy poszczególne zadania, a jeżeli chodzi o dom wielopokoleniowy, to czy musi zostać wypracowany jakiś nowy model zasiedlania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie posiadam obecnie danych, jeżeli chodzi o wydatki na poszczególne zadania. W terminie późniejszym przekażę je”.



**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Rozumiem, że chodzi o dwa zadania tj. Modelowa wspólnota i dom wielopokoleniowy. Prosiłabym o informację, czy nie ma obecnie możliwości, aby Miasto kierując się przykładami z istniejących od lat na świecie takich domów, samo zdecydowało odnośnie zasiedlenia takiej nieruchomości, która posiada niewiele mieszkań?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Ulica Wólczańska 168 ma być pierwszym pilotażowym budynkiem. Fakt małej ilości mieszkań nie przekłada się na sam model. Nie mamy w tym względzie światowych doświadczeń. Poza tym nie można przenosić 1:1 rozwiązań z innych krajów, ze względu na inne prawodawstwo. W ramach opracowania nowego Programu, podmiot który będzie w tym pomagał, być może wskaże jakieś najlepsze rozwiązania dla Miasta. W Polsce w tym zakresie żadne Miasto nie posiada żadnych doświadczeń i nie wypracowało takiego modelu”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na co dokładnie istnieje zapotrzebowanie w ramach 660 000 zł przekazanych na organizację EXPO?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestie zapotrzebowania kwoty 660 000 zł, to wiąże się ona z opłatą gwarancyjną wymaganą przez organizatora przyznającego prawo do organizacji EXPO Horticultural, która ma wynieść 150 000 EURO. Jest to gwarancja zabezpieczająca i uwiarygodniająca kandydaturę, prawidłową realizację. Warto zaznaczyć, że gwarancyjny charakter opłaty wiąże się z tym, iż po prawidłowym zorganizowaniu wystawy, a nie później niż w ciągu 90 dni po jej zakończeniu 100 000 EURO z tej kwoty zostanie zwrócone na rachunek Miasta. Jest to zatem częściowo wpisowe, a częściowo gwarancja prawidłowej realizacji”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o zestawienie dot. domu wielopokoleniowego, o co prosiła radna p. U. Niziołek - Janiak. Przez cały 2016 r. odbywały się spotkania dot. wypracowywania wśród komórek Urzędu Miasta i pomysłodawców utworzenia w Łodzi domu wielopokoleniowego wypracowywania pewnych zrębów założeń dot. zasiedlania. Chciałbym zatem zapytać czy Państwo będziecie korzystać z tych materiałów, które powstały w tamtym czasie, czy też zostanie wyłoniony operator, który przygotuje takie rozwiązania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Miasto zakłada wykorzystanie tego materiału, który został już opracowany. Stowarzyszenie Forum dla Ojczyzny będące na pewnym etapie inicjatorem tych działań zostanie włączone w dalsze prace”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać z czego wynika rezygnacja z ogłaszania konkursu ofert na rzecz zakupu usług, jeśli chodzi o upowszechnianie działań wspomagających rozwój demokracji w zakresie dotyczącym realizacji budżetu obywatelskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**, który powiedział m.in.: „Chodzi jedynie o przeniesienie, a nie o rezygnację. Dotychczas zadanie to było realizowane w trybie konkursu, gdzie celowane były oferty do organizacji

pozarządowych. Powodowało to dość niewielki odzew, niewiele podmiotów było zainteresowanych. Przez ostatnie 3 lata realizacja zadania odbywała się tylko z 1 podmiotem. Miasto uznało, że poszerzenie formuły o formułę zakupu usług, która nie wyklucza organizacji pozarządowych, jako podmiotu do zgłaszania się w celu realizacji zadań jest elastyczniejsze”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o zadanie „Jednorozec do stajni jednorozców” i czy kwota 369 000 zł jest tą, która podana była w głosowaniu, czy też uległa zmianie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Była to kwota 400 000 zł i część została wydatkowana w ubiegłym roku. Jednak szczegółowe informacje w tym zakresie zostaną później przedstawione”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o zadanie realizowane w ramach budżetu obywatelskiego dot. przeniesienia środków w wysokości 182 000 zł do Zarządu Inwestycji Miejskich, czy zmienił się tylko realizator, czy też chodzi o jakieś oszczędności?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chodzi o zmianę realizatora, ponieważ zadanie będzie realizowane jako inwestycja, a nie zadanie bieżące”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o Zarząd Zieleni Miejskiej i rezygnację z kwoty 120 000 zł z rewaloryzacji Parku Poniatowskiego na rzecz zakupu dwóch samochodów, czy to oznacza, iż część jakichś zadań nie będzie wykonanych w Parku?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Oznacza to, że na chwilę obecną priorytetem jest zakup dwóch samochodów”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Pan dyrektor M. Obijalski wie, że od 1945 r. w Bułgarii buduje się całe budownictwo mieszkaniowe na wielopokoleniowe rodziny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Nie wiem o tym”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Jest to tradycja bułgarska. Nie wiem czy Łódź idzie w tą samą stronę, nie wiem czy w tym domu będą mieszkali rodzice oraz dziadkowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Mniej więcej z tym, co Pan radny powiedział w Bułgarii mamy do czynienia w zasobie komunalnym, co jest w pewnym kontekście problemem”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czego dotyczy opracowanie, co Miasto chciałoby osiągnąć w tym opracowaniu koncepcji domu wielopokoleniowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Idea domu wielopokoleniowego polegać ma na tym, że tworzona jest pewna społeczność w pewnej wielorodzinnej nieruchomości, która funkcjonuje w taki sposób, że nawzajem sobie pomagają i jest w miarę samowystarczalna. Jest to tzw. społeczny aspekt rewitalizacji w kontekście bardziej mieszkaniowym”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „W moim bloku na Retkini mieszkają cztery pokolenia. Chciałbym zapytać na czym polega koncepcja odróżnienia takiej sytuacji od tego nowego domu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Ma polegać na tym, że nawzajem mieszkańcy takiej nieruchomości wielorodzinnej pomagają sobie. Tak też na początku taka społeczność musi zostać sformułowana. Jeżeli chodzi o ludzi młodych, dla nich pewną zachętą, kryterium dostępu do takiego mieszkania może być pewien warunek, że oni w określony sposób w tej społeczności funkcjonują. Nie patrzą tylko na własne potrzeby, tylko robiąc sobie zakupy zrobią także zakupy starszej sąsiadce, która ma problem z poruszaniem się. Natomiast rodzina z dziećmi może skorzystać z pomocy starszej – sprawnej osoby, dysponującej czasem wolnym w zaopiekowaniu się dziećmi na przystosowanym podwórku”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Rozumiem, że chodzi o ofertę dla kulturalnych ludzi, którzy wiedzą, jak należy się zachować w miejscu zamieszkania tj. pomagać starszym, opiekować się wszystkimi dziećmi. Myślę, że tak było kiedyś w społecznościach np. na starych Bałutach. Nie wiem, co my chcemy zyskać”.

**Radny, p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie są prawne narzędzia egzekucji, jeżeli ktoś zamieszka w domu wielopokoleniowym i nie będzie np. robił zakupów, jakie są możliwości eksmisji takich osób?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „Trudno odpowiedzieć na takie pytanie”.

**Radny, p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Odpowiem, że nie da się”.

**Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski** powiedział m.in.: „Wiele rzeczy można stworzyć na podstawie prawa miejscowego, stanowionego przez Radę Miejską, czy też zarządzeń Prezydenta Miasta. Pojawia się tylko pytanie, jakie elementy będzie można zawrzeć w określonych regulacjach. Będzie to między innymi przedmiotem opracowania. Być może będzie należało zarekomendować pewne zmiany w uchwałach Rady Miejskiej dotyczących najmu lokalu, dostępu do zasobu mieszkaniowego Gminy, czy też specjalnych zarządzeń Prezydenta Miasta. To jest praca do wykonania przed nami”.

**Radny, p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „W moim przekonaniu na zasadzie prawa miejscowego się nie da tego uczynić”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej

i Komunalnej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o projekt domu wielopokoleniowego, to rzeczywiście ma on zadbać o więzi, które naturalne są we wspólnotach istniejących od wielu lat. Ma to dotyczyć z założenia osób starszych, których nie ma kto wesprzeć, a były zainteresowane związaniem się z młodszym pokoleniem oraz osób młodszych niemających możliwości opieki nad swoimi dziećmi. Jest to moim zdaniem inicjowanie pewnych usług. Takie rozwiązania muszą zostać dopracowane od strony usług. Nie mniej jednak istotą jest to, że w ramach tworzenia w tym celu wspólnoty mieszkaniowo – środowiskowej dajemy możliwość pewnego współistnienia. Pomysł pochodzi z Niemiec, gdzie się sprawdza. Szkoda jednak, że Pan dyrektor M. Obijalski tak słabo tłumaczył te zależności. Nie sądzę, że w naszym przypadku wzorcem mogłaby być Bułgaria, gdzie wszystko przebiega w sposób naturalny. Ponieważ nie chodzi o przeniesienie rodzin wielopokoleniowych istniejących, tylko stworzenie w jednym miejscu „mixu” pomiędzy osobami mogącymi czuć zapotrzebowanie na to, aby jako jedna rodzina wspierać się wzajemnie. Następnie chciałbym zaznaczyć, iż po raz kolejny mamy do czynienia z sytuacją, gdzie prezentowany jest pierwszy wydatek na bardzo dużą imprezę, a nieobecna jest Pani prezydent, która ma tę imprezę firmować. Jest to rzecz kompletnie kuriozalna, że przez półtora roku nie możemy doczekać się Pani prezydent na sesji Rady Miejskiej wysyłając tylko swoich pracowników. To nie Panowie zostaliście wybrani na te funkcje głosami mieszkańców. Pani prezydent szczyli się bardzo wysokim poparciem, ale nie stawia się przed przedstawicielami mieszkańców, którzy ją wybrali, aby wytłumaczyć na co chce wydawać pieniądze. Taka sytuacja jest niedopuszczalna. Nie wiem czy istnieje taka druga rada miejska, gminna czy powiatowa, niezależnie od wielkości Miasta, gdzie odpowiedzialny organ wykonawczy nigdy nie stawia się na obradach rady. Pani prezydent Miasta była na sesji półtora roku temu przy jakimś absolutorium. A przecież to nie jest miejsce, które odwiedza Pani prezydent, aby się pokazać, tylko w celu wytłumaczenia się ze swoich decyzji. Powinna przychodzić na sesje przynajmniej raz na jakiś czas. Na pewno już powinna przyjść i poinformować dlaczego występuje o nowe EXPO. W roku obecnym Pani prezydent Miasta nawet nie zaszczyciła nas swoją obecnością, nawet podczas sesji budżetowej. To wszystko obniża rangę Rady Miejskiej i pokazuje, jaka jest rola Rady w opcji prezydenckiej. To jest po prostu większość, która jest posłuszna i zawsze podnosi rękę. Natomiast odpowiadać na pytania i spełniać funkcji kontrolnej o choty Rada Miejska, pod zarządami Przewodniczącego p. T. Kacprzaka chyba nie ma, ponieważ nigdy Pani prezydent nie można zadać żadnego pytania. To jest bardzo wygodne, ale nie o to chodzi w demokracji, którą Państwo sobie bardzo często z tego miejsca „wycieracie usta” i w ogóle jej nie stosujecie. To jest kompletny absurd, aby dwa lata na sesji nie było Prezydenta Miasta przy jakichkolwiek podejmowanych decyzjach np. budżecie, czy wydatkach na EXPO w wysokości 660 000 zł, a także istotnych dla Miasta sprawach związanych z rewitalizacją”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że przewodniczący Rady Miejskiej nie posiada żadnych uprawnień policyjnych związanych z obecnością Pani prezydent na sesjach Rady Miejskiej. Nie zarządzam także kalendarzem Pani prezydent. Ja z niczego nie żartuję, tylko stwierdziłem, iż nie można zadać pytania osobie nieobecnej. Można to uczynić na piśmie. Nie jestem przełożonym, więc nie mogę wydać polecenia”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Ja nie mówiłem, aby Pan przewodniczący zobowiązał Panią prezydent w sensie takim, aby ukarał. Natomiast wysyłanie zaproszenia, które nigdy nie jest przyjmowane, jest bez sensu. Może nadszedł czas, aby Pan, jako przewodniczący Rady wystąpił za pośrednictwem mediów do Pani prezydent, aby zaczęła przychodzić na sesje Rady Miejskiej w ramach dbania o wizerunek Rady Miejskiej, za który jest Pan odpowiedzialny. Ja nie znam drugiego takiego Miasta w Polsce, w którym prezydenta, burmistrza nie ma w ogóle. Jeżeli dobrze pamiętam, to Pani prezydent miasta H. Zdanowska była na sesji obecna trzy razy, może cztery. To jest jakąś miarą autorytetu Rady Miejskiej, o który Pan powinien dbać. Zamiast motocyklistów należało zaapelować do Pani prezydent, aby przyszła na sesję Rady Miejskiej, jeżeli wsparłby Pan to swoim autorytetem”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dziękuję za rady, ale nie będę z Panią prezydent rozmawiał za pośrednictwem mediów. Wolę kontakt bezpośredni, z którym nie mam problemów. Natomiast Pana sugestie przekażę Pani prezydent w trakcie spotkania. Nie potrzebuję do tego żadnych mediów. Nie rozumiem, co ma Pan do motocyklistów i wypomina mi, że zabiegam o działania na ich rzecz. To przecież jest fajna pasja i fajni ludzie. Polecam szanować ludzi, szczególnie tych, co mają pasję”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Ja absolutnie nic nie mam do motocyklistów. Mówię jedynie, że są rzeczy ważne i ważniejsze. Mówię o priorytetach, które są u Pana przewodniczącego troszkę zaburzone”.

**Radny, p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do wypowiedzi radnego p. B. Dyby – Bojarskiego, które jest klasycznym powiedzeniem „zapomniał wół, jak cielęciami był”. Nie chodzi o osobiście o Pana radnego, tylko o środowisko polityczne. Rozpoczynanie na sesji wystąpień od słów „Panie przewodniczący, czy nieobecny panie prezydencie, ewentualnie panie nieobecny prezydencie w osobach pana pierwszego wiceprezydenta”, pochodzi nie z tej kadencji, tylko sprzed dwóch kadencji, kiedy rolę prezydenta Miasta przez większą część pełnił p. Jerzy Kropiwnicki. Proponowałbym zatem troszkę umiaru w tego rodzaju stwierdzeniach”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Już dawno straciłem poczucie, że Łódź ma prezydenta. Pani Hanna Zdanowska bardziej odgrywa rolę w pewnym przedstawieniu, dlatego też w dniu dzisiejszym jest nieobecna. Gdyby była prezydentem Miasta, to byłaby obecna i porwała wszystkich mówiąc, że posiada kolejny świetny pomysł. To wszystko jest grą. Dlatego też do pana W. Rosickiego nie zwracam się, jako do wiceprezydenta Miasta, tylko do szefa sztabu wyborczego, scenarzysty, które to przedstawienie stara się kreować. Jest to gra, która oczywiście wpisuje się w kwestię wyborczą, chociaż wybory są zawsze, ponieważ następna kampania rozpoczyna się zaraz po wyborach. To jest zrozumiałe. Jednak w naszym przypadku jest to wyjątkowo uderzające, że coś, co ma być bardzo wielkie, w zasadzie tutaj nie jest tak zaprezentowane. Poza tym, że trzeba zdecydować, aby były pieniądze, a my już to przedstawienie dalej będzie grać. W sprawie EXPO wielokrotnie wносиłem, aby pokazać jak są wydatkowane pieniądze. Do dnia dzisiejszego stosownej informacji nie otrzymałem. Wcześniej prosiłem o pokazanie aplikacji, co też nie zostało uczynione. Obecnie mamy przykład kompletnego zaprzeczenia, co jest potwierdzeniem tej gry. Poprzednio „wrzuciliście Państwo do kosza”, zniszczyliście rewitalizację obszarową strefy śródmiejskiej i zmarnowaliście 85 000 000 zł, a potem zgłosiliście do programu EXPO rewitalizację, ponownie z programem rewitalizacji

obszarowej. Dzisiaj jest taka sytuacja, że najpierw Państwo zniszczyli tereny zielone, wycinali drzewa, chcąc zabudowywać tereny zielone, a teraz zgłaszacie „zielone EXPO”. To jest świadectwem, że nie chodzi o jakiś program rozwojowy, tylko o to, że mamy coś extra. Jestem za budowaniem atrakcyjności Miasta, aby we wszystkich możliwych obszarach to realizować. Zostało to już określone, tylko wszystkie działania nie mają charakteru porywającego programu rozwojowego. Państwo doprowadziliście tym podejściem do tego, że zmarnowaliście EXPO rewitalizacyjne. Owszem propaganda była, o Mieście na szczęście trochę się mówiło, używaliście projektów wcześniej przyjętych, mimo, że je ograniczyliście i w dużej części jednak zmarnowaliście. Nie było jednak tego lotu, który miał zagwarantować rozwój. To miał być wasz wehikuł do propagandy. Teraz robicie i zachowujecie się Państwo tak samo. Was nie interesuje to, aby porwać Radę Miejską. Jerzy Kropiwnicki na pewno przyszedłby na sesję i powiedziałby, że posiada świetny pomysł. Podobnie bym ja to uczynił. Projekty dotyczące wielkich przedsięwzięć rewitalizacyjnych, to nie Państwo stworzyliście. Państwo je ograniczyliście. A symbol „wrzucenia rewitalizacji obszarowej do kosza” jest tego potwierdzeniem. Możecie dalej tę propagandę uprawiać, ale prędzej czy później i tak się „wywrócicie” takim postępowaniem. Tak, jak to miało miejsce przy EXPO rewitalizacyjnym. Dlatego też uważam, że o tym trzeba mówić. To, że nie mamy prezydenta, tylko osobę grającą przedstawienie, razem z całym sztabem wyborczo – inscenizacyjnym. To trzeba sobie uświadomić”.

**Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki** powiedział m.in.: „Pan radny W. Tomaszewski już tak bardzo pogubił się w swoich dywagacjach, że nie zwrócił uwagi na to, że kandydatura EXPO International składana była wspólnie z rządem. Zatem, jeżeli coś przegraliśmy, to razem z rządem PiS. Czyli pretensje w tym zakresie może mieć Pan również do swoich kolegów, a nie tylko do nas. Natomiast, jeżeli chodzi o EXPO Horticultural, to również będziemy działali wspólnie z rządem i Pana kolegami. Mam nadzieję, że efekt będzie podobnie dobry, jak ten który osiągnęliśmy przy EXPO International był imponujący. Ilość zdobytych głosów, była nieporównywalna z innymi miastami. Było to także widać w komentarzach udzielanych przez Pana premiera P. Glińskiego komentując te wyniki”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Potwierdzam, że EXPO International było sukcesem polskiej dyplomacji, a ilość głosów była faktycznie wypracowana. Natomiast, że Państwo samo narzucaliście kształt aplikacji, a nie rząd, też jest faktem. W związku z tym ponownie podkreślam, iż należy starać się o atrakcyjność Miasta, ale nie można tego traktować tylko i wyłącznie, jako grę propagandową. A Państwo to, tak traktujecie”.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Jeżeli radny p. W. Tomaszewski chce rozmawiać o stylu sprawowania prezydentury w Łodzi, to można wsiąść na przykład w tramwaj linii 9, czy 13 i pojechać na ul. Narutowicza, gdzie jest Pan, który nazywa się Jerzy Kropiwnicki i można sobie powspominać, jak było wtedy, jak tego prezydenta nie było, nie tylko na tej sali i tym budynku, ale w naszym Mieście i kraju, ponieważ  $\frac{3}{4}$  swojej kadencji spędzał poza granicami Polski. Możecie sobie wtedy porozmawiać o stylu prezydentury i o tym, kto jest obecny, i jak prezydenturę sprawuje. Przy okazji tej wycieczki na ul. Narutowicza można spojrzeć na plac Dąbrowskiego, który jest Waszym dziełem i główną pustynią w Mieście, z której wycięto wszystkie drzewa. Zatem, jak chcemy rozmawiać o zieleni w Łodzi, to wycieczka na ul. Narutowicza może być bardzo pouczająca”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że gdyby J. Kropiwnicki tak przychodził na sesje Rady Miejskiej,

jak p. H. Zdanowska, to byście Państwo „zrobili cyrk na cztery fajery”. Programy, którymi Państwo się chwaliłiście są programami z okresu J. Kropiwnickiego. Natomiast, jeżeli chodzi o plac Dąbrowskiego, to chciałbym przypomnieć, że zdecydował o tym placu zespół architektów i fachowców, w którym nie był J. Kropiwnicki. W składzie tym był obecny architekt Miasta”.

**Radny, p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Chciałbym zaapelować, aby w dyskusji zaczęto rozmawiać o budżecie Miasta, a nie o historii”.

**Radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Nie zgodzę się z tym, że nie rozmawiamy o budżecie Miasta. Przecież z projektu uchwały wynika zapis o przeznaczeniu kwoty 660 000 zł na EXPO Horticultural 2024. Pytanie dlaczego nie jest obecna Pani prezydent jest jak najbardziej zasadne. Pan przewodniczący Rady powiedział takie słowa „Mam bardzo dobry kontakt z Panią prezydent”. Zatem skoro ma Pan taki dobry kontakt, to, jako przewodniczący Rady Miejskiej nie może poprosić skutecznie Panią prezydent, aby przybyła na sesję Rady. Jeżeli Pan tylko rozmawia o swoich prywatnych sprawach, a nie o sprawach Rady, to nas, to nie interesuje. Nas interesuje Pana kontakt z Panią prezydent o tyle, o ile przekłada się on na kontakt z Radą Miejską. Zatem proszę nie mówić o jakiś prywatnych kontaktach, ponieważ one dla mnie nie mają żadnego znaczenia. Powoływanie się na jakieś być może złe doświadczenia z poprzedniej kadencji mnie nie interesują. Jesteśmy w obecnej kadencji i teraz zastanawiamy się dlaczego nie ma obecnie wśród nas władzy wykonawczej. Skupmy się na tym”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie mam prywatnych kontaktów z Panią prezydent, z którą rozmawiam generalnie w sprawach związanych z Łodzią i samorządem”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Głosowałem na Pana przewodniczącego w czasie wyborów na tę funkcję. Jeżeli nie potrafi Pan pewnych rzeczy uczynić, to istnieją honorowe zachowania, nad którymi warto się zastanowić”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym powiedzieć, że skoro Pan B. Domaszewicz uważa, że Pan J. Kropiwnicki był „przelotem”, to p. H. Zdanowska kompletnie „wyleciała”.

W celu sprostowania głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę Państwu Radnym, że na tej sali dotychczas nie usłyszałem żadnego pytania, na które obecni urzędnicy nie byliby w stanie odpowiedzieć. Na pytania dotyczące przeznaczenia kwoty 660 000 zł Pan dyrektor udzielił bardzo wyczerpujących informacji. Jeżeli są jakieś inne pytania dot. EXPO Horticultural jesteśmy do dyspozycji. Rozumiem, że w momencie, kiedy nie bylibyśmy w stanie odpowiedzieć na pytania, to nieobecność Pani prezydent byłaby wymagana”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować, że zwrócę się do Pani prezydent, aby wzięła udział w najbliższej sesji Rady Miejskiej”.

**Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka** powiedziała m.in.: „Mnie nie interesuje odgrywanie jakichkolwiek ról, tak jak mówił radny p. W. Tomaszewski. Być może Pan radny dzisiaj odgrywa jakąś rolę. My natomiast dzisiaj pełniemy funkcję radnych. To chyba dzisiaj

radny p. W. Tomaszewski „odleciał”. A jeśli Pan radny lub Klub Radnych PiS posiada problem z poparciem tych środków, to niech powie wprost, a nie doszukuje się czyjeś obecności bądź nieobecności na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym, aby na dzisiejszej sesji, jeżeli mają zostać przekazane środki, ktoś zaprezentował wniosek, o którym była mowa na wczorajszym posiedzeniu komisji”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Nie ma żadnych problemów z poparciem, ponieważ popierałem wszystkie działania związane z EXPO, mimo niedostarczanych informacji, o które prosiłem. Ponownie podkreślam, że będę popierał każdą inicjatywę, która ma budować atrakcyjność Miasta, a nie osoby odgrywające role”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować wypowiedź radnego p. S. Bulaka, ponieważ na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej padła deklaracja dyrektora R. Kolczyńskiego na pytanie, kiedy zostanie złożony wniosek, że może to odbyć się jeszcze w roku bieżącym”.

**Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki** powiedział m.in.: „Nie jestem w stanie zrozumieć o co prosi radny p. Sebastian Bulak, czy chodzi o aplikację, która jest przygotowywana i ma zostać złożona 20 marca br. Pan dyrektor R. Kolczyński nie mógł obiecać jej zaprezentowania, ponieważ ona jest w trakcie konstrukcji”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „W dniu wczorajszym uzyskaliśmy informację, że aplikacja jest już przygotowana”.

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o aplikację, to jest przygotowana, ale znajduje się w procesie tłumaczenia. Zatem nie myliłem się z prawdą na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Jeżeli chodzi o jej prezentację w dniu dzisiejszym, to jej nie posiadam, ponieważ w punkcie porządku obrad nie ma mowy o prezentacji aplikacji, tylko zmianach w budżecie”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „Proszę o wytłumaczenie radnemu p. B. Domaszewiczowi, że jednak taka aplikacja została zrobiona. Znajdujemy się w trakcie procedowania uchwały w sprawie zmian w budżecie i przyznajemy środki na tę aplikację. Dlatego też chcielibyśmy ją poznać, a Państwo nie jesteście do tego przygotowani”.

**Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński** odpowiedział mówiąc m.in.: „Nie powiedziałem, że nie jesteśmy przygotowani, aby zaprezentować pełen komplet informacji nt. kandydatury Łodzi do organizacji EXPO Horticultural oraz informacji odnośnie kwestii kwoty 660 000 zł”.

**Radna, p. Marta Grzeszczyk** zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 23a dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. założeń aplikacji EXPO Horticultural 2024.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** złożył kontrwniosek do powyższej propozycji. Mówca uzasadnił, iż chodzi o bardzo poważną aplikację. Przed jej złożeniem planowana jest jeszcze



sesja na 7 marca br., na którą może zostać przygotowana prezentacja, a obecnie jest godz. 19:17 i nie ma możliwości przygotowania takiej szybkiej prezentacji”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 23a** - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi nt. założeń aplikacji EXPO Horticultural 2024.

Przy **12** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku** /nie uzyskał wymagalnej bezwzględnej większości – 12 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 24 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat EXPO.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściłk Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz			X
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	19	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		3

**Radny, p. Władysław Skwarka** złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania procedowanego projektu uchwały.

Przy **22** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.2. Zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz			X
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W związku z powyższym **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 36/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1715/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 36/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 lutego 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Grzeszczyk Marta			X
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula			X
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	9

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		4

**Ad pkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 37/2018 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt obejmuje zmiany prezentowane w druku nr 36/2018 oraz zmiany przyjmowane zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym. Spowodowało to, że w roku 2018 dochody i wydatki per saldo zwiększyły się o 2 832 939 zł. Jeżeli chodzi o wynik budżetu, to pozostaje on bez zmian, zarówno w roku 2018, jak i w latach następnych. Nie zmienia się również strona przychodowo – rozchodowa, a kwota długu, zarówno w 2018 roku, jak i latach następnych pozostaje na niezmiennym poziomie. Jeżeli chodzi o zmiany w załączniku dotyczącym przedsięwzięć, to dotyczą one zmian związanych z drukiem 26/2018. Są to przede wszystkim przedsięwzięcia współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Zmiany na tych przedsięwzięciach dotyczą limitu zobowiązań z uwagi na rozstrzygane postępowania i podpisywane umowy. W ramach przedsięwzięć wydłuża się niektóre przedsięwzięcia z uwagi na konieczność rozpisywania nowych przetargów wieloletnich. Dotyczy to między innymi wyceny nieruchomości czy wykonania opracowań geodezyjnych na potrzeby Urzędu Miasta Łodzi. Oczywiście dokonuje się także dostosowania kwot w latach w zakresie usług pocztowych”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej mówiono, że w budżecie Miasta kwota na usługi pocztowe w roku bieżącym musi zostać zwiększona z wydatków bieżących, a Wieloletniej Prognozie Finansowej kwota ta już będzie mniejsza. Chciałbym poprosić o potwierdzenie tych informacji”.

Do wypowiedzi odniósł się **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak w WPF kwota ta będzie mniejsza, w stosunku do szacowanych kwot”.

**Radny, p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o ile ta kwota będzie mniejsza?”.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** odpowiedział, że będzie to mniej więcej o około 500 000 zł w stosunku do szacunków.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 37/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1716/18** zmieniającą uchwałę w sprawie

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 37/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 lutego 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Słowarka Władysław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		22	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 25 i 26 porządku obrad, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Łączne procedowanie punktów: 25 i 26 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

**Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym – druk nr 38/2018.**

**Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym – druk nr 39/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Dwa przedmiotowe projekty uchwał są aktami wykonawczymi do uchwały budżetowej, która została podjęta przez Radę Miejską 27 grudnia 2017 r. w zakresie budżetu na rok 2018. Dla zrównoważenia budżetu ustalono przychody w łącznej wysokości 353 668 833 zł. W ramach tych przychodów wpisany był kredyt na rynku krajowym w wysokości 284 700 000 zł oraz kredyt długoterminowy na rynku zagranicznym w wysokości 50 000 000 zł. Jeżeli chodzi o druk 38/2018, to dotyczy kredytów długoterminowych na rynku krajowym w wysokości 284 700 000 zł. Będzie on przeznaczony na deficyt i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Będzie to kredyt 10 letni do 2028 roku, z karencją 5 letnią. Jeżeli chodzi o kredyt długoterminowy na rynku zagranicznym, to planowane jest zaciągnięcie go w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Jeżeli chodzi o spłatę, to będzie ona następowała w latach 2023 – 2040. Środki te będą przeznaczone na deficyt w części dotyczącej przedsięwzięć transportowo – drogowych”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do zaopiniowania Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

**Przewodniczący Komisji Finansów, budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** poinformował, iż Komisja nie wydała żadnej opinii odnośnie procedowanych projektów uchwał, ponieważ 5 radnych było „za” i 5 radnych „wstrzymało się” od głosu.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Obecnie podejmowana będzie uchwała nie tylko dotycząca pieniędzy na inwestycje, ale także na spłatę kredytu, pożyczek wcześniej zaciągniętych i wykup wyemitowanych papierów wartościowych. To chciałbym dedykować nieobecnemu na sali obrad wiceprezydentowi Miasta W. Rosickiemu. Choćby nie wiem, jakie hasła były słyszane z tego miejsca „co ja tu robię”, to jednak zwracam uwagę, że Państwo odpowiadacie za środki publiczne i za to, czy one są właściwie wydatkowane czy nie są marnotrawione, jak rośnie dług i czy jest on dla rozwoju, czy też dla pokrycia pomysłów, które są w scenariuszach, a nie mają nic wspólnego z rozwojem. Dług wzrósł dwukrotnie w tym czasie, w stosunku do tego przywoływanego za czasów prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego. Dlatego też procedowany projekt uchwały dedykuję wiceprezydentowi Miasta W. Rosickiemu”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały, opisany w druku 38/2018.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1717/18** w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym - druk nr 38/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6



W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 39/2018.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVII/1718/18** w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym - druk nr 39/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 14 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula			X
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	8	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

**Radny, p. Bartłomiej – Dyba Bojarski** zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie **punktu 36** dot. sprawozdania z realizacji w drugim półroczu 2017 r. uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych - druk nr 15/2018 do **punktu 26a**.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.1. Punkt 36 jako 26 A.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

**Ad pkt 26a - Sprawozdanie z realizacji w drugim półroczu 2017 r. uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych - druk nr 15/2018.**

Sprawozdanie z realizacji w drugim półroczu 2017 r. uchwały Nr XXXIV/372/96 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążanie nieruchomości gruntowych - druk nr 15/2018 zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

**Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 22/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która poinformowała, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Przedmiotowa nieruchomość posiada powierzchnię ponad 1 400 m<sup>2</sup>. Zabudowana jest budynkami do rozbiórki oraz jednym budynkiem mieszkalnym wolnostojącym, a także parterowym budynkiem gospodarczym. Wartość nieruchomości to 719 400 zł. Dla przedmiotowej nieruchomości nie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, a jedynie istnieje przystąpienie do planu. Zgodnie z przygotowanym rysunkiem planu procedowana działka objęta jest zabudową mieszkaniową wielorodzinną, a w części północnej będzie ogólnodostępnym ciągiem pieszym. Aby ten ciąg pieszy mógł być realizowany, Spółka WTBS ustanowi na rzecz Miasta służebność. Ponadto na nieruchomości Spółka zamierza wybudować budynek wielorodzinny z 43 lokalami mieszkalnymi. Oprócz tego w budynku będzie 27 miejsc postojowych oraz lokale użytkowe w parterze budynku.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy jest już gotowy projekt budynku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Obecnie jest zrealizowana koncepcja oraz procedowana decyzja o warunkach zabudowy”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy koncepcja ta jest także wnoszona aportem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Koncepcja ta będzie odkupiona przez Spółkę WTBS od Miasta”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do zaopiniowania Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Procedowany projekt trzeba poprzeć w oczywisty sposób. Ponieważ ciągle teraz będziemy mieli problemy dot. wiedzy, to chciałbym zapytać o historyczne elementy. I tak chciałbym poprosić o zestawienie ile nowych mieszkań zostało wybudowanych, łącznie z rozłożeniem na WTBS i Miasto, a ile jest zaplanowanych na następne lata (sięgając do czasów rządów SLD w Łodzi)? Ponadto chciałbym wnioskować o to, aby została przedstawiona informacja, jakie zamierzenia planuje Miasto w związku z programem „Mieszkanie plus”, co Miasto zamierza zrealizować, jak się do tego przygotowuje i w jakiej formie chce w tych działaniach partycypować? Chodzi o to, aby zestawienie było łączne Biura Nadzoru Właścicielskiego; Zarządu Lokali Miejskich oraz Biura Gospodarki Mieszkaniowej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 22/2018.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1719/18** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 22/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
Razem:		3

**Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 35/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z - ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Zamiana nieruchomości pomiędzy Miastem, a Skarbem Państwa będzie polegała na przekazaniu przez Łódź nieruchomości położonej przy ul. Przybyszewskiego bez numeru. Jest to nieruchomość o powierzchni 6 611 m<sup>2</sup>, o wartości brutto 1 396 050 zł. Po zamianie Skarb Państwa odda nieruchomość w trwały zarząd Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, co umożliwi realizację przez Komendę inwestycji zmierzającej do wybudowania jednostki ratownictwa gaśniczego Łódź - Olechów. Następną nieruchomość to jest Żubardzka 2 o powierzchni 2 000 m<sup>2</sup>, o wartości brutto 1 239 840 zł. Nieruchomość zostanie przekazana przez Skarb Państwa Akademii Muzycznej z przeznaczeniem na cele parkingowo - parkowe. Następne nieruchomości, to są 4 nieruchomości położone w Łodzi przy ul. Tuwima o łącznej powierzchni 2 461 m<sup>2</sup> i o łącznej wartości 3 431 700 zł. Nieruchomości po zamianie zostaną przekazane przez Skarb Państwa w trwały zarząd Wojewódzkiej Komendzie Policji w Łodzi. Ze strony Skarbu Państwa zostaną przekazane nieruchomości położone w Łodzi przy ul. Wojska Polskiego 121 o powierzchni 19 163 m<sup>2</sup> i o wartości brutto 4 290 000 zł. Na tej nieruchomości w 2013 r. Wydział Gospodarki Komunalnej zrealizował inwestycję pod nazwą zbiornik retencyjno - widokowy Wojska Polskiego na rzece Łódce przy ASP w Łodzi. W 2014 r. było podpisane porozumienie między Miastem Łódź, a Skarbem Państwa, że nieruchomość zostanie przejęta przez Miasto. Następną nieruchomością jest Tuwima 36 o powierzchni 1 264 m<sup>2</sup> i wartości 824 000 zł. Jest to nabycie prawa własności gruntu będącego w użytkowaniu wieczystym. Tam stan prawny wygląda w ten sposób, że właścicielem gruntu jest Skarb Państwa, Miasto jest użytkownikiem wieczystym oraz właścicielem naniesień. W budynku na dzień dzisiejszy znajduje się Centrum Sterowania Ruchem. Miasto Łódź z tytułu rocznych opłat za użytkowanie wieczyste ponosi koszty w wysokości 40 688, 16 zł. Po zamianie użytkowanie zniknie i nie będziemy ponosić opłat rocznych. Ostatnią nieruchomością jest nieruchomość położona przy ul. Traugutta bez numeru. Nieruchomość o powierzchni 45 m<sup>2</sup> i wartości 17 000 zł. Stan prawny nieruchomości wygląda w ten sposób, że Skarb Państwa jest właścicielem. Też tu będzie nabycie prawa własności gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste. Miasto Łódź razem z województwem jest użytkownikiem wieczystym. Po zamianie prawo użytkowania wieczystego województwa łódzkiego zostanie rozwiązane. Łączna wartość brutto nieruchomości Miasta to 6 067 590 zł. Łączna wartość nieruchomości brutto Skarbu Państwa to jest 5 131 000 zł. Różnica wartości netto wynosi 198 000 zł. Zamiana nieruchomości następuje bez dopłat. Z tytułu zamiany Skarb Państwa zapłaci na rzecz Łodzi równowartość podatku od towarów i usług w kwocie 1 134 590 zł”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radna p. Urszula Niziołek - Janiak** powiedziała m.in.: „Ja już zgłaszałam podczas posiedzenia Komisji Planu o pieniądze i wątpliwość dotyczącą tego, czy my za moment jednej z nieruchomości nie będziemy musieli wywłaszczać lub odkupować od Skarbu Państwa celem przeprowadzania tam w kwartale rewitalizacji? Chodzi mi o działki przy ul. Tuwima. Wiem też, że zasiałam tutaj wątpliwość w głowie dyrektora Warszzy, który obiecał, że przyjrzy się sprawie i prosiłabym o wyjaśnienia, jak w ramach rewitalizacji miały być zagospodarowane te działki, żebyśmy przekazując wiedzieli, byli pewni, że nie będziemy musieli tego za moment odkupić, żeby zrealizować zamierzenia”.

Odpowiedzi udzielił **z - ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście na nieruchomości położonej przy ul. Tuwima są dwie jednostki - wewnątrzkwartałowe przebiecie drogowe oraz pozostała część nieruchomości przeznaczona na tereny usług. Po Komisji jeszcze raz wystąpiłem do ZIM oraz Biura ds. Rewitalizacji, które mi potwierdziło, że Miasto Łódź na dzień dzisiejszy nie planuje żadnych inwestycji na tych nieruchomościach oraz nie ma w żadnych planach przyszłych, zamierzonych tam inwestycji. W zakresie rewitalizacji otrzymałem informację od dyrektora p. Obijalskiego, że na dzień dzisiejszy Komenda będzie rewitalizowała budynek, który został Komendzie przekazany w trwały zarząd dwa lata temu, w ramach wspólnej rewitalizacji, a ewentualnie po przekazaniu tych nieruchomości jest duże prawdopodobieństwo, że będą uczestniczyli też w rewitalizacji tego obszaru. Jeżeli kiedyś Miasto będzie miało plany w zakresie wybudowania na tych nieruchomościach drogi - przebiecia wewnątrzkwartałowego to wtedy możemy ponownie dokonać zamiany. Chciałbym zaznaczyć, że te nieruchomości o powierzchni 2 461 m<sup>2</sup>, w granicach, połowa tej powierzchni rzeczywiście wchodzi w ciąg przebiecia wewnątrzkwartałowego. Ale to nie oznacza, że na dzień dzisiejszy na dużej części jest wykonany układ drogowy, dojazd - dojście do budynku Komendy Miejskiej. Miasto nie planuje żadnych inwestycji na tych nieruchomościach które podlegają zamianie”.

**Radna p. Urszula Niziołek - Janiak** powiedziała m.in.: „Prosiłam dyrektora Warszę podczas posiedzenia Komisji o sprawdzenie, to jeśli mogłabym prosić o uzupełnienie tej informacji przez Dyrektora, to byłabym wdzięczna, bo w mojej głowie i pamięci są rysunki, które pokazywały, że tam ma być teren zielony, przestrzeń publiczna i że to przebiecie wewnątrzkwartałowe miało być realizowane. Nie słyszałam o tym wcześniej, żeby była jakaś rezygnacja z tych planów”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Bardzo mi przykro, że muszę takie informacje przekazać, ale wg planu, który obowiązuje prawie 2 lata teren żółty, który jest zaznaczony, który jest tą działką, poza tym terenem czerwonym, który nie budzi wątpliwości przekazania Policji jest terenem przeznaczonym na gminną drogę wewnątrzkwartałową i przekazywanie terenu gminnego, żeby później go wykupić, to jest bez sensu moim zdaniem. To jest rysunek z rewitalizacji. Teraz rzeczywiście jest robione zadanie nr D5, polegające na drodze wewnątrzkwartałowej. To zadanie S9.4 jest planowane jako dalsze i założeniem całości zagospodarowania kwartału jest to, żeby środek był zielony i umożliwiał zabudowę wewnątrzkwartałów sąsiednich nieruchomości, a nie stał się jednym wielkim parkingiem Policji. Bo jak to będzie wyglądać, to można zobaczyć na ul. Lutomierskiej. Zostanie to ogrodzone, a środek będzie cały w samochodach. Chyba nie o to chodzi? Jest to jeden z obszarów rewitalizacji priorytetowej, na który idą teraz pieniądze. Przepraszam, że muszę takie wystąpienie poczynić na sesji, ale taka jest prawda. Od razu powiem, że nie budzi wątpliwości zamiana na to pole czerwone, gdzie będzie widać i budynek i zaplecze budynku. Teraz jest jeszcze sytuacja taka, że do tego przedsięwzięcia związanego z drogą wycinane są drzewa, w którym są nakazane nasadzenia zastępcze właśnie w tym obszarze. Z drugiej strony wiem, że dyrektor p. Kolczyński ma bardzo zaawansowaną procedurę dotyczącą organizacji parkingu kubaturowego na tej działce. Zrobienie parkingu w powierzchni automatycznie spowoduje, że nikt nie zdecyduje się na to przedsięwzięcie, bo będzie po prostu nierentowne. Każdy, kto buduje parkingi kubaturowe będzie wymagał, żeby adekwatna liczba miejsc w poziomie zniknęła, bądź żeby nie tworzył konkurencji”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi za te informacje. Myślę, że będą cenne. Natomiast, mam pytanie o działkę na Traugutta”.

Odpowiedzi udzielił **z - ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Działka na Traugutta, to niezabudowana działka gruntu, która jest w użytkowaniu wieczystym”.

**Radny p. Kamil Deptuła** zapytał: „Ale ona przylega do jakiejś naszej nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **z - ca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Tak. Tam wygląda sprawa w ten sposób, że jesteśmy właścicielami, jako Miasto Łódź działki 156/7 oraz 157/7”.

**Radna p. Urszula Niziołek - Janiak** zgłosiła wniosek formalny dotyczącym odesłania procedowanego projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury mówiąc m.in.: „Myślę, że da to czas na porozumienie się jednostek w zakresie tej niezgodności z planem miejscowym i z tymi zamierzeniami powiązanymi ze sobą rewitalizacyjnie. Bardzo bym prosiła, aby uważać na takie rzeczy. Rozumiem, że tutaj została dopełniona staranność. Mam wątpliwości czy Biuro ds. Rewitalizacji przyjrzało się uwarunkowaniom budowy parkingu kubaturowego w tym rejonie, że jednak warunkiem tej realizacji jest zdjęcie części miejsc postojowych i nikt się nie zgodzi na realizację, jak to było podnoszone, kiedy będzie miał pod nosem konkurencję”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury - druk nr 35/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulał Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosza	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan			X
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:06:32.

Strona: 1 z 1

Szczegółowa treść projektu uchwały stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Chciałbym powitać p. Jacka Kąciaka, zastępcę komendanta miejskiego Państwowej Straży Pożarnej. Pan Komendant przyjechał specjalnie na naszą sesję, bo liczył na pytania w sprawie działki na Przybyszewskiego, bo tam na powstać długo oczekiwana strażnica PSP. Ona będzie obsługiwała Olechów – Janów, a także Widzew Wschód. Mam nadzieję, że mimo tego poślizgu czasowego projekt będzie dalej realizowany. Zapraszam na kolejną sesję w dniu 7 marca 2018 r.”.

**Ad pkt 29 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 112 - druk nr 12/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość, o której mowa jest zabudowana dwukondygnacyjnym, wolnym budynkiem mieszkalnym. Działka jest o powierzchni 618 m<sup>2</sup>. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny usług metropolitarnych. Dla nieruchomości została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego, wielorodzinnego z lokalami usługowymi, garażami oraz budową przyłączy. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wypowiedziała się w kwestii zbycia przedmiotowej nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 521 000 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „W którym to jest dokładnie miejscu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „To jest niedaleko Parku Moniuszki, za ul. Matejki w stronę Radia”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 12/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVII/1720/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 112, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 112 - druk nr 12/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 25 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 19:59:06.

Strona: 1 z 1

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany w porządku obrad i umieszczenia w pkt. 29a projektu uchwały opisanego w - **druku BRM nr 36/2018**.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 29 A - druk BRM nr 36/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 19:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 19:59:54.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 29a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 36/2018.**

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W § 1. Odwołuje się radnego p. Rafała Markwanta ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. Uchwała jest zgodna z wnioskiem Radnego. Chciałbym zgłosić także autopoprawkę zgodnie z którą odwołuje się radnego p. Jana Mędrzaka ze składu Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 36/2018.

Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVII/1721/18 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 36/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:07:06.

Strona: 1 z 1

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów od 30 do 32 porządku obrad.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zgłosiła wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad punktów od 30 do 32 mówiąc m.in.: „Dziś na posiedzeniu Komisji Zdrowia usłyszeliśmy bardzo szczerze od Pana Dyrektora, że proponowane uchwały w zasadzie nie różnią się niczym od projektu, który w tej chwili jest zaskarżony i jest to tak naprawdę ciągłość procesu, a ich treść wewnętrzna budzi podejrzenia, że również jest wadliwa formalnie. W związku z tym żebyśmy nie musieli znowu głosować projektów, które będą zaskarżone i unieważnione, bo jak słusznie zauważał radny p. Skwarka, to ośmiesza Radę Miejską, wnosząc o zdjęcie tych wszystkich punktów z porządku obrad i odesłanie ich do Komisji celem poprawienia”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Jakby Pani Radna mogła tylko sprecyzować pojęcie ciągłość procesu?”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała: „Odsyłam do Pana Dyrektora, który użył tego sformułowania”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Marty Grzeszczyk.

Przy **11** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.2. Wykreślenie punktów: od 30 do 32 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Respondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	14	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

**Radny p. Jan Mędrzak** poinformował, że w poprzednim głosowaniu pomylił się i źle zagłosował, chciał zagłosować przeciw.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący łącznego procedowania punktów 30 - 32 porządku obrad.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.3. Łączne procedowanie punktów: od 30 do 32 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

**Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 19/2018.**

**Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu - druk nr 20/2018.**

**Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 21/2018.**

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekty uchwał zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Niniejsze połączenia polegają po pierwsze na włączeniu trzech domów dla osób w podeszłym wieku i przewlekle somatycznie chorych tj. domów przy ul. Narutowicza, Rudzkiej i Strzelców Kaniowskich w strukturę organizacyjną domu przy ul. Złotniczej i nadanie nazwy Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych. Drugie połączenie polega na włączeniu trzech domów dla osób w podeszłym wieku tj. z ul. Dojazdowej, Przyrodniczej i Krzemienieckiej w strukturę domu przy ul. Rojnej i nadaniu nazwy połączonym podmiotom Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku. Wreszcie trzecie połączenie polega na włączeniu domu pomocy społecznej przy ul. Podgórznej w strukturę organizacyjną domu przy ul. Paradnej i nazwaniu połączonych domów Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych. Jeżeli chodzi o mienie i zobowiązania jednostek włączanych, to staną się one zobowiązaniami oraz mieniem jednostki przejmowanej, zgodnie z inwentaryzacją przeprowadzoną na dzień poprzedzający dzień połączenia. Zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostek przejmowanych nastąpią z dniem poprzedzającym również dzień połączenia. Natomiast pracownicy jednostek przejmowanych staną się z dniem połączenia pracownikami jednostek przejmujących w trybie art. 23' Kodeksu pracy”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czym się różnią uchwały od tej, która została rozstrzygnięta przez Wojewodę Łódzkiego w styczniu tego roku?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o podstawy prawne to niczym się nie różnią. Oczywiście dotyczą innego typu domów”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „To jest oczywiste, że to jest połączenie innych domów, ale czy te zwroty, które są użyte w uchwałach są tożsame?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Tak. Jednostki przejmowane, włączenie – tak”.



**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czy pomimo negatywnej opinii ze strony Wojewody, co do wcześniejszych uchwał i połączeń, mimo wszystko Pan Dyrektor nie wyciąga żadnych wniosków i nadal brnie w połączenia, które jak widać zdaniem Wojewody i pracowników nie są do końca trafnym rozwiązaniem?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „W naszej ocenie formalnie te uchwały są prawidłowe i jeżeli Wojewoda je również zakwestionuje, to rozstrzygnie to sąd administracyjny”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „A dostrzega Pan również informacje od pracowników, pensjonariuszy, że nie ma woli z ich strony i są obawy co do przeprowadzonej reformy?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Oczywiście każda reforma budzi pewne obawy”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Ale pomimo szczegółowych informacji, pomimo prezentacji, wyjaśnień ze strony Pana Dyrektora, pomimo spotkań z pracownikami i wielogodzinnych dyskusji na Komisji Ochrony Zdrowia, pogląd na ten temat się nie zmienił, to chyba o czymś świadczy?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście też nie można generalizować, że wszyscy pracownicy są przeciwni”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Zdecydowana większość, z tych, którzy byli na komisjach i dyżurach Radnych”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Rozumiemy to, natomiast uważamy, że ta reforma jest słuszna, potrzebna i celowa w naszej ocenie”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Według Pana Dyrektora, czemu Wojewoda uznał, że jednak te uchwały są niezgodne z prawem?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Wojewoda formalnie je zakwestionował. Miał inne zdanie na temat tego czy mamy do czynienia z inną jednostką. W naszej ocenie oczywiście nie ma nowej jednostki. Jest to ciągłość jednostki, tylko włączone są inne jednostki w strukturę jednego z domów pomocy społecznej. Natomiast, zdaniem Wojewody jest to nowa jednostka i tutaj formalnie jest między nami sprzeczność”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała: „A czy po decyzji Wojewody dotyczącej poprzedniej uchwały, nie pojawił się taki moment w procesie podejmowania i przygotowywania uchwał na dzisiejszą sesję, żeby może jednak się wycofać, zastanowić i inaczej to przygotować? Czy tak na ślepo Państwo w to brną?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Nie na ślepo, tylko jesteśmy pewni swoich argumentów prawnych”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała: „Czyli nie zgadzają się Państwo z argumentami podniesionymi przez Wojewodę?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Nie zgadzamy się z argumentami Wojewody”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** zapytała: „Państwo brną do przodu mimo wszystko?”.

Odpowiedzi udzielił zreferował **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Nie do przodu, ale zgodnie z prawem w naszym przekonaniu”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Trzeba z podziwem patrzeć na wszystkich naszych mieszkańców, którzy słuchają naszych obrad i Pana komentarze są po prostu bezcenne. Szanowni Państwo, przedłożone trzy projekty uchwał, które dzisiaj będziemy procedować mają tą samą wykładnię i te same użyte słowa, stwierdzenia, które są tożsame z zapisami z uchwały, którą przyjmowaliśmy w grudniu 2017 r. Do tamtej uchwały Wojewoda wydał rozstrzygnięcie stwierdzające jej nieważność i trudno by było domniemywać, że jeżeli pojawią się tego samego typu uchwały z tą samą podstawą prawną i z tymi samymi stwierdzeniami, żeby Wojewoda zamienił swoje stanowisko w tej sprawie i nie uchylił kolejnych uchwał. Jaka jest dalsza procedura w kwestii łączenia rzeczywistego wprowadzenia tej reformy w życie? Dlaczego się pytaliśmy o to na Komisji i teraz o tym będziemy mówić? Ponieważ już jedną uchwałę, czyli rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego, decyzją koalicji rządzącej na poprzednich obradach odesłaliśmy do rozpatrzenia przez WSA, myślę, że taka sama przyszłość czeka te kolejne uchwały, które dzisiaj prawdopodobnie głosami koalicji zostaną przyjęte. Później ich los skończy prawdopodobnie tak, jak ta z grudnia w sądzie administracyjnym. Co to daje? Daje to, że przez kilka miesięcy będzie oddech na tej sali w stosunku do tematu domów pomocy społecznej, ale już przed wakacjami prawdopodobnie WSA rozstrzygnie sprawę na korzyść jednej ze stron, czy to będzie Wojewoda czy UMŁ. Bez względu na to, która strona wg WSA będzie miała rację, druga strona to podważy i zaapeluje do NSA. Przynajmniej takie stanowisko Pan Dyrektor przedstawił na Komisji. W związku z czym sprawa rozstrzygnięcia ważności lub nieważności uchwały będzie przeciągnięta przynajmniej rok. Jaka jest konsekwencja? Ano taka, że w dniu 1 lipca, zgodnie z wynegocjowanym terminem przez samorządy z Ministerstwem Rodziny Pracy Polityki Społecznej, wchodzi w życie rozporządzenie Ministra, które jasno mówi, że jeśli będziecie chcieli Państwo rzeczywistego połączenia tych domów, to będziecie musieli Państwo wystąpić o zezwolenie. Ale żeby wystąpić o zezwolenie na nowy twój, nowy zespół,

jest zapis w rozporządzeniu, że liczba miejsc w domu pomocy społecznej, o którym mowa w ust. 1 może być większa niż 100, ale nie większa niż określona w zezwoleniu wojewody na prowadzenie domu w dniu 1 lipca 2018 r. Konsekwencja jest taka, że po połączeniu będzie ok. 400 pensjonariuszy w jednym zespole, a Wojewoda nie będzie mógł udzielić takiego zezwolenia. W związku z czym totalną fikcją jest wprowadzenie tej reformy, ponieważ ta reforma się nie może po prostu zrealizować. Co więcej, żebyście Państwo się zastanowili i odstąpili od tego typu myślenia, od tego typu drogi, marszałek województwa p. Witold Stępień, będący przewodniczącym Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Łódzkiego, przekazał do Pani Prezydent pismo o tym, jakie konsekwencje społeczne będzie niosło takie połączenie i by zrewidować i zastanowić się nad tym stanowiskiem, które na dzień dzisiejszy prezentuje Pani Prezydent i podlegli jej dyrektorzy. Reasumując, do tego połączenia po prostu nie dojdzie. Dzisiejsze procedowanie uchwał jest tylko i wyłącznie asumptem do tego, że wywołać burzę polityczną tuż przed realną, wchodzącą w kulminacyjną fazę kampanią wyborczą Pani Prezydent. Otworzyć kolejne pole do walki z Wojewodą i tylko i wyłącznie Państwu będzie na tym zależało, jeśli oddacie głos za uchwałą”.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „Wszystko, co można było powiedzieć złego o reformie domów pomocy społecznej, to już powiedzieliśmy niejednokrotnie. Również przy wcześniejszym procedowaniu uchwał. Te uchwały są analogiczne i nic nowego w tych uchwałach się nie zmieniło. Są tylko inne domy pomocy społecznej. Obawy ze strony pensjonariuszy, obawy ze strony pracowników są cały czas takie same. Martwi mnie to, że Dyrektor Wydziału Zdrowia nie dostrzega błędów w swoim działaniu. Nie dostrzega błędów w reformie, którą na siłę przeforsowuje. Proszę zwrócić uwagę na ostatnią Komisję Zdrowia, nawet Przewodniczący Komisji z PO nie uczestniczył w głosowaniu. Teraz na sali też go nie widzę. Proszę zwrócić uwagę, że ta reforma ma już coraz mniejsze poparcie i proszę wziąć pod uwagę dobro tych pensjonariuszy i nie za wszelką cenę brnąć w ciemno i do przodu”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała m.in.: „Przez chwilę próbowałam ustalić, kto jest resortowym prezydentem od Wydziału Zdrowia, ale chyba sama p. Zdanowska ma to w swoim pionie. Nie mam zarzutów do Panów Dyrektorów, bo Państwo tylko wykonują polecenia swojego przełożonego, którym jest Prezydent Miasta. Może warto by było teraz przypomnieć Prezydentowi Miasta, że mądrzy ludzie uczą się na własnych błędach, a naprawdę bystrzy uczą się na błędach innych. Widać, że o prezydent p. Hannie Zdanowskiej nie można powiedzieć ani jednego ani drugiego”.

**Radny p. Kamil Deptuła** powiedział m.in.: „Chciałem zaprotestować. Uważam, że te słowa Pani Radnej były przynajmniej niestosowne i powinna przeprosić”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałem powiedzieć, że w sprawie tej reformy nie usłyszałem żadnych argumentów przeciwko wprowadzenia tych zmian, które miałyby innych charakter niż wyłącznie polityczny. To, co powiedział radny p. Marcin Zalewski można byłoby dokładnie odwrócić. Można powiedzieć, że działania Wojewody Łódzkiego są wyłącznie obliczone, aby wywołać konflikt z Prezydentem Miasta w punkcie kulminacyjnym kampanii prezydenckiej. O właśnie, kto będzie kandydatem PiS na prezydenta? A przepraszam, to nie Państwo decydują”.

**Ad vocem głos zabrał radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Panie Radny, chciałbym powiedzieć, że tak to wygląda z konsekwencji Państwa działań. Jeżeli jest jasne, że zostały podważone pewne zapisy, to jest podważona uchwała. Państwo przedstawicie kolejne projekty. Jakby one były zmienione, to nie miałbym uwag. Ale te projekty nie są

zmienione. Ja podałem jakie jest prawdopodobieństwo funkcjonowania w tym zakresie i wydaje mi się, że merytorycznie mam rację. Jeśli Pan to uznaje za polityczny atak, bardzo mi przykro”.

**Ad vocem głos zabrał radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała m.in.: „Z przyjemnością bym sobie porozmawiała z Panią Prezydent na temat reformy DPS, ale także na temat innych uchwał podejmowanych, gdyby tylko była na sesji i mogłabym wtedy zweryfikować swoją ocenę na jej temat”.

**Radny p. Adam Wiczorek** powiedział m.in.: „Słyszałem, że w trakcie mojej nieobecności, Radni wymieniali moje nazwisko. Cieszy mnie to. Utożsamiam się z reformą, która została przygotowana przez UMŁ. Co więcej miałem przyjemność uczestniczyć przy pracach nad tą reformą, jako osoba, która ma pewne doświadczenia w zakresie przygotowania tego typu dokumentów. W mojej ocenie i w obecnej sytuacji to, co zaproponował Wydział Zdrowia to naprawdę dobrze przygotowane dokumenty i koncepcją tego, jak domy pomocy społecznej w Łodzi powinny funkcjonować. Przypomnę na samym wstępie, że zostały naruszone dwa podstawowe priorytety. Pierwszym priorytetem jest jak najlepsza opieka nad pensjonariuszem domu pomocy społecznej, a drugi element, to jak najlepsze warunki pracy dla pracowników domów pomocy społecznej. Przede wszystkim tych pracowników, którzy na co dzień odpowiadają bezpośrednio za opiekę nad pensjonariuszami w tychże domach. Dokumenty, które zostały przekazane jako strategia na konferencjach, na spotkaniach ze związkami zawodowymi (których było kilkanaście), na spotkaniach z pracownikami domów pomocy społecznej, jest kompletny i rzeczowy. Sytuacja, która miała miejsce i na pewno była przed chwilą podnoszona, związana z uchYLENIEM przez Wojewodę uchwały połączeniowej, nie jest to całość reformy, skutkować będzie i tego musimy mieć świadomość, że pewien element reformy nie zostanie wprowadzony. Zostało określone przez Wydział Zdrowia, przy przedstawianiu reformy dpsów, że istnieje zdaniem Wydziału, w zakresie administracji domów pomocy społecznej, czyli tych pracowników, którzy na co dzień nie zajmują się pensjonariuszami pewien przerost. Przede wszystkim ona występuje w zakresie głównych księgowych oraz dyrektorów. Głosując za uchwałami przeciwdziałamy takim przerostom administracyjnym. Jednocześnie, jak Wydział Zdrowia zadeklarował w ramach oszczędności, które powstaną z redukcji tychże etatów środki zostaną przeznaczone na podwyżki dla pracowników priorytetowych w dps-ach, czyli tych, którzy na co dzień zajmują się pensjonariuszami. Dzisiaj głosując za uchwałami, jesteśmy jednocześnie za tym, aby pracownicy dps – ów, ci którzy zajmują się bezpośrednio na co dzień opieką nad pensjonariuszami, którzy muszą być na co dzień najbardziej zmotywowani, żeby dawać jak najlepsze warunki tym osobom, dla których domy pomocy zostały stworzone. I taka perspektywa przez te uchwały jest stworzona. Głosując przeciwko tym uchwałom możemy doprowadzić do sytuacji, w której blokuje się możliwość podwyżek dla pracowników domów pomocy społecznej. Jednocześnie ja interpeluje i jest to wypowiedź indywidualna, działanie ze strony Wojewody, które też będzie blokowało docelowo możliwość podwyżek dla pracowników wedle reformy, która została przedstawiona. Zachowywanie zbędnych etatów głównych księgowych czy dyrektorów na pewno nie będzie służyło prawidłowemu wydatkowaniu środków publicznych. Rozmowy nad tym czy jeden dyrektor jest w stanie poradzić sobie z zarządzaniem placówką większą, w ocenie Wydziału, w ocenie mojej jak najbardziej tak. Mamy nadzieję, ja mam nadzieję, że w momencie, kiedy zostaną przyjęte uchwały i Wojewoda spotka się z argumentacją, która po raz kolejny, była przedstawiana, może tym razem inaczej będzie się zapatrywał na kolejne uchwały. Jeżeli nie, w tej sytuacji pracownicy raczej nie mają co liczyć na rekordowe nagrody kolejne, bo na koniec 2017 r. takie dostali. W tym roku miały być jeszcze wyższe na koniec roku, a od 2019 r. miały być

podwyżki. Nie wiem, jak Wydział Zdrowia w takiej sytuacji, w której zaskarża się te uchwały i blokuje reformy przy podstawach merytorycznych, które są niewłaściwe, bo jako Rada nie zgodziliśmy się z tym i zezwoliliśmy Urzędowi Miasta zaskarżyć dokument. Jak będzie dalej wyglądała ta reforma? Liczę na dobre serca i wspólne poczucie odpowiedzialności ze strony wszystkich radnych”.

**Radna p. Marta Grzeszczyk** powiedziała m.in.: „Szanowny Panie Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, ja bardzo proszę, aby Pan nas, Radnych, pracowników oraz podopiecznych nie szantażował teraz takimi wypowiedziami i takimi opowieściami, że Państwo nie dadzą podwyżek i nie przeprowadzą remontów potrzebnych w tych placówkach, z związku z tym, że Państwo przygotowali dla nas wadliwe uchwały, których nie możemy przyjąć i które są kwestionowane przez Wojewodę. To może się odbyć. Państwo przygotowali złe uchwały, złą reformę. Bardzo proszę, abyście nas w taki sposób i pracowników nie szantażowali”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Przede wszystkim, wszystkim tym, którzy stwierdzają, że te uchwały są wadliwe, złe, to ja przypomnę, że to jednak sąd będzie o tym rozstrzygał, a po drugie, to Wojewodzie zdarzyło się w sądzie przegrać i to nie raz. Ostatnio zdaje się z Głównem. Dopiero po ostatecznym, prawomocnym wyroku sądu można powiedzieć czy złe czy dobre. Natomiast, Państwo Radni przyjmują wszystko, co spłynie z drugiej strony Urzędu jako prawdę objawioną. Na początku sesji mieliśmy tego przykład. Też tak nie jest i to wiadomo. Kolejna sprawa, która się z tym łączy i o czym warto też pamiętać, jeśli mówimy o tych uchwałach, to nie jest też tak, że one zawsze muszą być tożsame. One jednak się trochę różnią. Oczywiście Wojewoda może tylko kwestionować mechanizm. I wreszcie zasadnicza różnica, którą ja tutaj widzę i myślę, że ona jest o tyle ważniejsza, że ona podobnie, jak przypadku innych uchwał, gdzie powoływaliśmy się Wojewodę dotyczy spraw ludzkich, spraw mieszkańców. Otóż, o ile w poprzednim przypadku mieliśmy liczniejszą delegację, to w tej chwili mamy dwa transparenty i prawdę mówiąc, o ile sięgam pamięcią, a tu parę razy byłem na mównicy, to przez całą część sesji nie towarzyszyło tym transparentom większe zainteresowanie, jeśli chodzi o mieszkańców. I to chyba dosyć dobrze pokazuje pusty balkon i brak zainteresowania mieszkańców, że ten projekt jest nieco inaczej przyjmowany przez pracowników, pensjonariuszy. Oczywiście ja wiem, zaraz Państwo powiedzą, że są listy i to też jest racja, ale mimo wszystko przy poprzednim projekcie więcej mieszkańców pofatygowało się do Rady Miejskiej. To też daje pewien asumpt do myślenia. Trzeba zwrócić uwagę na to, oczywiście wiem, że to postępowanie Państwa Radnych przy okazji innych uchwał dzisiaj podejmowanych dowiodło, że argument, że mieszkańcy jakoś się zachowują nie jest jakiś najtrafniejszy argument, ale to z tej mównicy powinno wybrzmieć. To, że ten projekt jest inaczej przyjmowany, a ja patrząc na balkon, widzę że on jest inaczej przyjmowany, dowodzi, że ten projekt jest inny. Wiem, że dla Wojewody to, co myślą mieszkańcy nie musi być argumentem, ale myślę, że im mniej to będzie argumentem, tym Wojewoda będzie gorzej wykonywał swoje posłannictwo wobec mieszkańców. Co do posłannictwa wobec partii nie będę się wypowiadał, bo nie jest to rola Rady Miejskiej”.

W ramach **sprostowania głos zabrał radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Dzisiaj przez większość dnia delegacja pracowników była na balkonie, ale proponuję następnym razem te punkty ustawić po godzinie 22:00. Myślę, że większe zainteresowanie będzie budziło pracowników i osób, które będą mogły poświęcić swój czas domowy na to, żeby przyjść i trochę wystać na balkonie, bo Państwo i tak nie weźmiecie pod uwagę ich zaangażowania, bo i tak zagłosujecie tak, jak sobie ustaliliście”.

**Ad vocem głos zabrał radny p. Adam Wieczorek** powiedział m.in.: „Jak wypowiadała się radna p. Marta Grzeszczyk nawiązała do mojej osoby. Ja mam bardzo dużo szacunku Pani Radna do każdego z nas Radnych i w żaden sposób moja wypowiedź nie jest szantażem. Chciałem tylko zobrazować, jak wygląda mechanizm związany z tą reformą. Mnie boli przy tej dyskusji to, że nie padają argumenty dotyczące merytorycznych wad w zakresie reformy. Nie zabraknie środków na remonty i dostosowanie. Już są kupowane samochody, sprzęty. Planowane są inwestycje remontowe, a to tak naprawdę Wydział Zdrowia ma od kilku miesięcy ten obszar działalności Miasta. Natomiast, tym drugim elementem istotnym są pracownicy, dlatego chciałem to podkreślić w wypowiedzi”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Pierwszy i podstawowy problem w tych uchwałach jest taki, że oszczędzamy znowu na opiece społecznej. To jest coś, co obecna koalicja rządząca Łodzią, rzekomo wrażliwa na te sprawy, chociażby jedną nogą, w ogóle jakby nie widzi problemu z tym. Pewne sygnały radny p. Skwarka zgłaszał na Komisji, ale najpierw powiedział, że nie będzie pozwalał na to, żeby ośmieszać Radę Miejską, a jak trzeba było zagłosować na Komisji, to w końcu wstrzymał się, bo chyba się zastanawiał, czy w końcu chce Radę Miejską ośmieszać czy też nie. To właśnie pokazuje, że nawet Państwo macie pewne spostrzeżenia. Tylko jakaś tam lojalność i zobowiązanie do tego, że trzeba zagłosować tak, a nie inaczej. A tu sprawa jest bardzo poważana. Bardzo nieładne były te słowa radnego p. Walaska, ponieważ mówił trochę od rzeczy. Zapraszam Panie Radny na spotkania Komisji. Tam Pan zobaczy czy jest zainteresowanie tym tematem, czy są ludzie, którzy zabiegają o sprawy mieszkańców i również swoje, jako pracowników? Ręczę, że bardzo chętnie wysłuchają Pana i Pana opinii na ich temat. Tym bardziej, że rozumiem, że Pan, jako Przewodniczący Klubu ma dosyć duży wpływ również na to, ile i w jaki sposób są wydatkowane środki w ramach pomocy społecznej. Nie można uzależniać głosowania nad uchwałami od ewentualnych podwyżek dla pracowników, bo jest to zachowanie z typu poniżej pasa. To nie jest winą tychże pracowników, że w taki wadliwy sposób zostały przygotowane uchwały. Jeżeli mamy jeden przykład, który już jest przez Wojewodę uchylony, to wiemy, że konsekwentnie będą trzy kolejne uchwały tak samo. Mówienie o tym, że podwyżki tak, ale w 2019 r. zupełnie też nie są w niczym pewne, dlatego że w 2019 r. może być zupełnie inna konstelacja władz rządzących Miastem i na dobrą sprawę ofiarą będą i pracownicy i mieszkańcy. Mieszkańcy piszą pisma do Wydziału Zdrowia, do Rady Miejskiej, z nami się kontaktują i mają swoje wątpliwości co do tych zmian. Bardzo prozaiczne i ktoś może się z tego śmiać, że bielizna i rzeczy będą wywożone na zewnątrz, a ci ludzie się autentycznie boją, że to do nich nie będzie trafiało tak, jak do tej pory, bo była przykładowo Pani Jadzia, która знаła wszystkich mieszkańców. Wiedziała czyje są rzeczy, pomijam, że przy okazji nawiązywała się jakaś relacja też z pracownikiem. Tutaj jest chęć takiego ograniczenia. Zróbmy taki czysty pion administracyjny, który się będzie wszystkim zajmował. Dyrektora, który właściwie jest poza placówkami, bo trudno powiedzieć, żeby miał jakiś dostęp mieszkańiec do dyrektora takiego wielkiego domu. Cała rzecz sprowadza się znowu do szukania oszczędności na tych osobach, któreby zwolniono z administracji w tych obecnych, osobnych dps-ach. To też nie jest chyba kierunek. Ja wiem, że trzeba szukać oszczędności, jak najbardziej, ale dlaczego oszczędzać na tych, którzy i tak już przez wiele lat dostali mocno po kiszni, pracując za małe pieniądze, a wkładając w tę pracę wiele dobrego. To chyba taka też forma swoistej nagrody. To teraz my wam dziękujemy, bo my szukamy tutaj oszczędności. Na wiele spraw się w Łodzi pieniądze znajdują, ale tam, gdzie są te newralgiczne obszary z tym jest jakoś problem. Jak jeszcze bardziej nie wyciśniemy tej cytryny samej z siebie, to większych środków nie będzie. Taki sposób podchodzenia do tych tematów jest mi zupełnie obcy i oczywiście nie mogę zgodzić się z poparciem tych uchwał”.

**Ad vocem** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Otóż boleję nad tym, że „wystąpieniem od rzeczy” nazywa się stwierdzenie faktu, że dyskusja toczy się w miejscu, gdzie pracowników rzekomo protestujących, reprezentują dwa plakaty. To jest stwierdzenie faktów. Jeżeli stwierdzenie faktów jest mówieniem od rzeczy, to jest to niestety bolesna konstatacja, że niektórzy Radni właśnie fakty uważają za coś, co jest powiedziane od rzeczy”.

**Ad vocem** głos zabrał **radny p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „Chciałem tylko przewodniczącemu p. Walaskowi wytłumaczyć, że na ostatniej Komisji Ochrony Zdrowia część Radnych z Komisji musiała stać, ponieważ wszystkie miejsca siedzące były zajęte przez osoby zainteresowane. Był również problem z wejściem na salę, na której odbywała się Komisja więc proszę tutaj nie wprowadzać w błąd. Może i w tym momencie na balkonie jest mało osób, ale jeśli była dyskusja na Komisji, Pana kolega klubowy, radny p. Kaczorowski musiał stracić, bo nie mógł usiąść. Bardzo ciężko było wejść na salę, na której odbywało się posiedzenie Komisji. Proszę mieć to na uwadze”.

**Radny p. Adam Wiczorek** powiedział m.in.: „Myślę, że słusznie mogę się zgłosić, bo podobna była sytuacja z radną p. Martą Grzeszczyk. Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Głowackiego, wszyscy znamy budżet Miasta i widzimy, że Miasto nie oszczędza na opiece społecznej. Nie oszczędza na domach pomocy społecznej z tego względu, że przeznaczamy kilkadziesiąt milionów złotych bezpośrednio z funduszy Miasta na te cele, a perspektywa jest raczej wzrastająca, jeżeli chodzi o wydatki na ten obszar funkcjonowania Miasta. Ja nie mogę się zgodzić i tutaj mówię w imieniu Klubu i to jest chyba też podejście w sposób naturalny dla PO, nie godzimy się z sytuacjami, w których środki publiczne są marnotrawione. Będziemy zawsze dążyć do sytuacji, w której najpierw wydatki optymalizujemy, a potem dopiero myślimy o ewentualnym zwiększeniu puli pieniędzy. Pamiętajmy, że każda nasza decyzja, którą podejmujemy w sposób bezpośredni lub też pośredni powoduje wydatkowanie pieniędzy mieszkańców Łodzi. Oni oczekują od nas, żeby te pieniądze były wydatkowane jak najlepiej. Jako wiceprzewodniczący Klubu Radnych PO przynajmniej z takim poczuciem podchodzę na co dzień do swojej pracy jako Radny”.

**Ad vocem** głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Państwo chcą optymalizować koszty, ale polega to na tym, że dyrektorzy dostają niemałe nagrody na koniec roku, a w dps-ach na ul. Krzemienieckiej mieszkaniac nie może szafka zamknąć bo nie stać dps na kupno drzwiczek do szafka. Tak ta optymalizacja wygląda”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że radny p. Walasek widzi problem w tym, że nie są obecni mieszkańcy, którzy byli na poprzedniej sesji protestując przeciwko identycznym zapisom, czy pracownicy dps-ów, że uczestniczą w komisjach, natomiast nie widzi jakiegokolwiek problemu że Pani Prezydent jest również resortowym wiceprezydentem i nikt nie prezentuje ze strony wiceprezydentów, ani nawet nie jest obecny na sali w tej chwili, a procedujemy uchwały nieporządkowe, a jednak ustrojowe i dotyczące ważnego elementu dotyczącego tej części polityki Miasta. To obowiązkiem Pani Prezydent jest być tutaj. Po raz kolejny to dzisiaj wychodzi, a nie obowiązkiem mieszkańców, którzy wywiesili swoje postulaty i nie doczekali tego punktu”.

**Ad vocem** głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Chciałem zauważyć, że ja nie widzę problemu w tym fakcie, odnośnie takiego a nie innego zainteresowania procedowaniem na sesji. Widzę wręcz atut i argument za tym, żeby głosować za uchwałą. Chciałem jednocześnie dodać w trybie sprostowania, że informacje o tym, iż procedujemy do 22:00 ten punkt są nieprawdziwe. Nie ma nawet 21:00”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 19/2018.

Przy **20** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1722/18** w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 19/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1



Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 20/2018.

Przy **19** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1723/18** w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu - druk nr 20/2018 (materiał dostarczony do skrytka korespondencyjnych w dniu 12 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Magin Łukasz	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 21/2018.

Przy 19 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVII/1724/18 w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 21/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 12 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Magin Łukasz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 20:47:53.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Zachodniej i Ogrodowej – druk nr 13/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Uchwała przystąpieniowa na obszar Manufaktury. Jest to druga z uchwał w tym obszarze. W tej chwili przedstawiana jest Państwu uchwała z tymi czerwonymi granicami. Jest to ok. 25 ha i jest złożona druga

uchwała, która została podjęta w grudniu w celu umożliwienia budowy kolei podziemnej, przebiecia średnicowego. W obowiązującym Studium jest to teren usług handlu z możliwością lokowania centrum handlu wielkopowierzchniowego, ale zresztą teren jest zagospodarowany. Zarówno na komisji i Państwo jako Radni występowali, żeby może przy okazji rozpatrywać ten obszar łącznie, a nie tylko tak wybiórczo od strony Karskiego. Uchwała, która tam obowiązuje ma prawie 17 lat. W związku z tym bardzo wiele ustaleń tego zrealizowanego obszaru wymagałoby redefinicji”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał: „A co wymaga redefinicji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Redefinicji wymagałyby kwestie następujące: myślę, że niesatysfakcjonująco wygląda zagospodarowanie Manufaktury, zwłaszcza od strony ul. Ogrodowej. Ta elewacja, która jest zarówno przy Karskiego, to jest elewacja techniczna, skład makulatury, skład materiałów ogrodnich. Myślę że to nie powinno w ten sposób wyglądać. Z drugiej strony wiemy, że Manufaktura chce rozbudować fragment przy kinie, co byłoby zresztą z dużym pożytkiem, bo może zbudowany byłby fragment narożnika przy ul. Drewnowskiej. Wiemy, że trzeba w jakiś sposób starać się uporządkować wygląd przedpola przed Manufakturą od ul. Drewnowskiej. Jest dużo rzeczy, które myślę, że powinny pokazać ten obszar, jak on powinien wyglądać w procesie 20 lat, czyli program rozwojowy”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 13/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1725/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Zachodniej i Ogrodowej, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Zachodniej i Ogrodowej - druk nr 13/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 stycznia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 20:52:19.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego - druk nr 17/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Uchwała i moment kończący pracę nad planem, który został wyłoniony 10 maja 2017 r. To jest plan o charakterze interwencyjnym, zabezpieczającym obszary zwłaszcza przy ul. Szczecińskiej przed niekontrolowaną zabudową, która to w wyniku chęci uzyskiwania warunków zabudowy doprowadziła do całkowitej dewastacji tego terenu. Teren w większości jest terenem gminnym. To są te tereny zarówno Parku Piastowskiego, jak i ogródków działkowych „Konwalia” i „Pod Dębem”. Jedyny fragment terenów prywatnych to jest obszar przy ul.

Szczecińskiej. Są to tereny zielone, biologicznie czynne. Zarówno użytkowane w formie parku czy to lasu, czy zorganizowanych form wypoczynku zbiorowego. Przez teren przebiega rzeka Zimna woda. Zostały opracowane szczegółowe operaty hydrologiczne. Jeden został wykonany w roku 2011 r. przez AQUAPROJEKT dla całej rzeki Zimna woda. Drugi przez WIND- HYDRO w 2013 r. To było opracowanie dla całego Miasta. To są obszary, które są niebudowlane. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni parkowej, ogrodów działkowych i zieleni dolinnej, związane z terenami obniżen rzecznych. Wpłynął jeden wniosek w trakcie sporządzania planu. On był od związku działkowców o umożliwienie im zabudowy pomieszczenia na potrzeby życia społecznego ogrodu. Prosimi o budynek 35 m o wysokości 5 m. Zostało to zapisane w planie. Jest to obszar ZD, pomalowany na zielono z 2% powierzchnią zabudowy. W środku jest teren leśny, w stosunku do którego nie występowałyśmy o odlesienie. Teren zieleni, obniżen rzecznych, w stosunku do którego wiosną zeszłego roku była prowadzona wycinka i która to doprowadziła do ostatecznego podjęcia przez Państwo uchwały przystąpieniowej, jak i teren zieleni parkowej zorganizowanej, bądź częściowo jeszcze wymagającej organizacji. Nie wpłynęły żadne uwagi, więc nie potrzeba ich rozpatrywać”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr78** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt opisany w druku nr 17/2018.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVII/1726/18** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Szczecińskiej, Wici i Krzysztofa Kamila Baczyńskiego - druk nr 17/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 20:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 21.02.2018 o godzinie 20:56:21.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” - druk nr 18/2018 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu prezydenta Miasta, projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jest to uchwała w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025”. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, Miasto zostało zobligowane do przygotowania planu transportowego w zakresie połączeń, których jest ustawowym organizatorem. Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025 określa w szczególności: sieć komunikacyjną, na której jest planowane wykonywanie

przewozów o charakterze użyteczności publicznej, ocenę i prognozy potrzeb przewozowych, przewidywane finansowanie usług przewozowych, preferencje dotyczące wyboru rodzaju środków transportu, zasady organizacji rynku przewozu, pożądany standard usług przewozowych o charakterze użyteczności publicznej, przewidywany sposób organizowania systemu informacji dla pasażera. W zakresie rozbudowy sieci plan jest niezbędny do pozyskania funduszy zewnętrznych z UE lub środków pomocowych umożliwiających realizację inwestycji, rozbudowę lub modernizację istniejących torowisk połączona nierzadko z wymianą taboru lub modernizacją zaplecza technicznego. W dokumencie określone są ramowe kierunki rozwoju lokalnego transportu zbiorowego w zakresie integracji różnych środków transportów czy taryfy biletowej. Do uchwały zostały dołączone dwie autopoprawki. Jedna dotyczy spraw elektromobilności. Chcielibyśmy dodać zdanie, w którym jest mowa, o tym, że Miasto będzie dążyło do spełnienia wymagań stawianych przez przepisy prawa krajowego i prawa UE w zakresie elektromobilności. Autopoprawka nr 2, która doprecyzowuje zdanie dotyczące budowy parkingów: „niewskazana jest budowa parkingu wielopoziomowych w centrum Łodzi, które zwiększą łącznie bilans miejsc parkingowych ponad obecny stan. Ze względu na ograniczoną przepustowość układu drogowego i chłonność transportową tego obszaru. Budowa dodatkowych parkingów w obszarze śródmiejskim jest działaniem niepożądanym w aspekcie funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego. dodatkowo takie działanie byłoby w sprzeczności z zasadami zrównoważonego rozwoju transportu, jak również polityki transportowej Łodzi”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Kamil Jeziorski zapytał:** „W związku z autopoprawką nr 2 to jednak budowa parkingu wielopoziomowego będzie dozwolona byle nie zwiększył on ilości miejsc parkingowych, które obecnie istnieją tak? To można tak rozumieć?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Plan nie rozstrzyga kwestii budowy czy też nie. On sugeruje pewne rozwiązania. W tym wypadku ta autopoprawka doszczegóławia, że one są niewskazane, jeżeli powiększają zasób parkingowy na terenie Miasta”.

**Radny p. Kamil Jeziorski zapytał:** „Wydawałoby się, że obecnie w tym stanie faktycznym, jakim znajduje się Łódź, że jest kandydatem do EXPO 2024, być może odwiedzi nas kilkaset tysięcy turystów i oni gdzieś muszą samochody zaparkować”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ale oni nie przyjadą samochodami, tylko przyjadą pociągiem”.

**Radny p. Kamil Jeziorski zapytał:** „Tego nie wiemy. Centrum Miasta się zmienia i sytuacja wygląda tak, że będzie dużo atrakcji turystycznych i ruch turystyczny będzie do Łodzi napływał w znacznie większej ilości niż obecnie. Chyba się Pan ze mną zgodzi, że istnieje taka możliwość zupełnie uzasadniona?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Oczywiście, przy czym tak, jak wspomniałem to jest zalecenie. Nie jest to wskazane. Bardziej kładziemy nacisk na organizowanie parkingów poza centrum Miasta. Pamiętajmy, że to jest wskazanie co, do centrum Miasta. Poza centrum jest to jak najbardziej zalecane. Liczymy tutaj ewentualnie, ale to nie chodzi o EXPO, ale chodzi generalnie o życie w śródmieściu i funkcjonowanie śródmieścia, na dojazdy z dalszych odległości przede

wszystkim pociągami. Na krótsze odległości komunikacją zbiorową. Oczywiście w największej liczbie podróży jaka jest możliwa”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „W treści Planu Państwo powołują się na to, że istnieje dzisiaj informacja na temat transportu publicznego m.in. w zakładce Urzędu Miasta – Pasażer. Ja sobie wczoraj wszedłem na mapę połączeń na terenie Łodzi, ważną od 4 lutego 2018 r. i próbowałem powiększyć centrum Miasta, wydrukowałem PrintScrn i Panu to przekażę, aby Pan zobaczył, jaka jest jakość map, jak się je powiększy. One są w ogóle nieczytelne, wyskakują tylko kwadraty. Powiększyłem tylko do 90%, a mapa była nieczytelna. Co prawda są schematy, jednak mapa jest dużo wygodniejsza dla podróżnych”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Panie Radny, te mapy to jest ostatnia wersja. My za chwilę będziemy umieszczać te mapy na przystankach tramwajowych. Być może podczas wczytywania pojawił się jakiś błąd. teraz działa”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Pokazywałem to, żeby Pan ewentualnie skorygował i żeby to dla mieszkańców było bardziej czytelne. Dokument, który Państwo dzisiaj przedstawiają na Radzie Miejskiej, jest dokumentem dość obszernym i ma duży zasób wiedzy przede wszystkim dla nas Radnych, którzy pracują w Doraźnej Komisji ds. Transportu. bardzo mnie dziwi to, że Państwo się oparli na tych wszystkich pomiarach napełnień pojazdów miejskiego transportu zbiorowego przeprowadzonych w 2011 r. Mamy rok 2018 i mam wrażenie, że ten plan był przygotowany dużo wcześniej i przeleżał w szufladzie. Czy nie było późniejszych opracowań, które można by było załączyć, bo to jest naprawdę duży zasób wiedzy, który może się przydać”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o badania, to one są z 2011 r. Badania miały być przeprowadzone w roku poprzednim, niestety to się nie udało. ZDiT jest w sporze z wykonawcą. Uznajemy, że to zadanie zostało wykonane nienależycie, będziemy je powtarzać. Pamiętajmy o jednym. Plan nie jest planem, który jest uchwalony dzisiaj i jest niezmienny. Można go dowolnie aktualizować. On określa w tym badaniu potencjał zapotrzebowania na usługi przewozowe. Jest możliwość jego aktualizacji, po tym, jak przeprowadzimy badania w tym roku. Miejmy nadzieję że wykonawcy będą skuteczniejsi”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Rozumiem, że Państwo są w sporze i Państwo to uzupełnią, ale jak pisze się takie opracowanie i Państwo piszą, że Dworzec Północny charakteryzuje się nieco inną strukturą przewozu. W 2013 r. odjeżdżały stąd autobusy w 25 kierunkach, to z Dworca Północnego można było wziąć te dane sprzed kilku miesięcy, a nie z 2013 r.”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Takie mieliśmy dane aktualne w przypadku tego Dworca”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Państwo w jednym z badań, opierając się na opracowaniu własnym, mówią, że jeżeli chodzi o podróżnych, którzy podróżują do śródmieścia samochodem osobowym, to 40% badanych wskazało, że nic ich nie skłoni do tego typu zachowania. Czy Państwo już dzisiaj mają jakiś pomysł, żeby ewentualnie oprócz tego, że będziemy ograniczać ilość miejsc parkingowych, żeby tych badanych skłonić, żeby skorzystali z transportu publicznego? To chyba już jest taka twarda część ludzi, którzy



korzystają z samochodu i opłaty czy jakieś inne rzeczy, które wydaje się, że mogłyby spowodować zmiany w ich zachowaniu nie odniosą skutku”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Musimy zakładać i powiedzieć sobie jasno, że 100% osób, które poruszają się samochodami, przekonanie ich do komunikacji zbiorowej to nie jest nasz cel. Jeżeli 40% osób nie skorzysta z komunikacji zbiorowej, a skorzysta 60% to byłby bardzo duży sukces. Raczej należy liczyć na zmniejszenie ilości kierowców ok. 20% i wtedy jest szansa na znaczne zmniejszenie kongestii na ulicach. Trzeba pamiętać o tym, że nie jesteśmy tak zaawansowani w zakresie budowy tunelu średnicowego. Ten tunel coraz częściej pojawia się w świadomości mieszkańców aglomeracji i też Łodzian. TO widać po wynikach ŁKA, że jest coraz więcej podróży w pociągach. W związku z tym, im bliżej będziemy uruchomienia tych połączeń kolejowych bezpośrednich do centrum Łodzi, tym ten potencjał do podróży szczególnie na dłuższych odległościach będzie większy. Zdaję sobie sprawę, że jest pewna grupa ludzi, która na pewno nie zrezygnuje z samochodu z racji swoich przekonań czy też z racji wykonywanego zawodu, więc zawsze taka grupa będzie. Ale pamiętajmy, że po drugiej stronie jest 60% wskazuje na poprawę komfortu komunikacji miejskiej czy wzrost kosztów podróży samochodem. To ich może przekonać do zmiany swoich zachowań codziennych, jeżeli chodzi o podróże”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Zabrakło tych danych, bo Państwo piszą na podstawie badań, które jednak nie są aktualne, bo chyba z 2013 r. czy 2014 r., że udział podróży realizowanych rowerem wyniósł 3% i nie ma w ogóle odniesienia do Miejskiego Roweru Publicznego i tego, co się zmienia. To jest wszystko stare z 2013 r. Nie ma nowych danych. Dużo podróży do centrum Miasta odbywa się rowerem lub za pomocą infrastruktury rowerowej, która jest cały czas rozbudowywana. Następny brak materiału, żebyśmy mogli analizować”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W tym przypadku dane, które są to są ostatnie dane dostępne. Przy czym nie chcę tutaj w żaden sposób tłumaczyć roku 2013 czy 2011, ale szczerze, patrząc na plany z innych miast to pojawiały się tam badania też z 2007 r., więc już sprzed dekady. Trzeba pamiętać o tym, że preferencje nie zmieniają się jakoś radykalnie w ciągu lat. To jest jednak praca na długie lata i poprawa infrastruktury też musi być radykalna, szczególnie czy budowa tunelu średnicowego, czy też ewentualnie zakończenie programu tramwaj dla Łodzi. To zmienia radykalnie jakby możliwość podejścia do podróży”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Trochę też zabrakło ram czasowych, do których Państwo sobie wyznaczają cel np. wymianę (dzisiaj jest 11% tramwajów niskopodłogowych) i np. w 2020 r. będzie ich 50%. Zabrakło wyznaczenia tych celów, do których się dąży, żeby poprawić ten transport zbiorowy. Większość podróży w Łodzi odbywa się za pomocą tramwaju i ten tramwaj niskopodłogowy, przy tym, jak piszecie, że społeczeństwo będzie się starzało jest niezmiernie ważne”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W planie jest zapis ogólny, że wszystkie procesy inwestycyjne mogą być realizowane w ramach posiadanych środków finansowych budżetu Miasta, pozyskiwania środków zewnętrznych czy to z dofinansowania unijnego czy też z kredytów bankowych. Pamiętajmy o tym, że jest to plan, który nakreśla naszą wizję, że dążymy do tego, żeby 100% autobusów było niskopodłogowych i jak najwięcej tramwajów też niskopodłogowych, ze średnim

wiekem 25 lat. To, co dzisiaj MPK realizuje to zakupy w ramach projektów unijnych całkowicie niskopodłogowych tramwajów plus nabywanie tramwajów używanych, które są z całkowicie lub częściowo niską podłogą, więc jakby te cele są cały czas konsekwentnie realizowane. Nie jest zapisany faktycznie konkretny parametr, ponieważ to też jakby uzależnione jest od środków finansowych, jakie posiada Miasto, ewentualnie MPK dostaje w ramach rekompensaty czy dokapitalizowania na dane inwestycje”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Szkoda, że tych celów nie ma, bo łatwiej by było ewentualnie pomagać, rozliczać”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W przypadku tramwajów ten cel nie został wskazany oprócz celu ogólnego, że dążymy do tego, żeby był niski wiek tramwajów. To automatycznie wprowadza pewien standard. Tramwaje wyprodukowane 15 – 20 lat temu nie mają już wysokiej podłogi. Czyli, jeżeli dążymy do zmniejszenia średniego wieku tramwajów musimy kupować tramwaje nowe. Te stare mają po 40 lat. Jeżeli będziemy kupować 10 czy 15 letnie tramwaje nawet używane, to one najczęściej podłogę niską już posiadają, bądź jej fragment”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Rozmawialiśmy już o tym, że moim zdaniem zabrakło bardzo ważnej rzeczy, jaką jest w tym Planie poświęcenie uwagi procesom rewitalizacyjnym, które będą się odbywały w śródmieściu, bo jednak część śródmieścia i centrum Miasta zostanie zamknięta np. skrzyżowanie Kościuszki z Zieloną, gdzie będzie prowadzona odkrywka, jak wtedy Państwo będą organizować transport? Jakie ewentualnie są możliwości? Szkoda, że tego typu informacje nie znalazły się w Planie, który jest do 2025 r., bo niewiele wcześniej zakończy się rewitalizacja”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Wczoraj o tym rozmawialiśmy i nie wiem czy dobrze się rozumiemy. Plan transportowy nie jest siatką połączeń, od której Pan zaczął. To jest Plan nakreślający pewną wizję, określenie pewnych standardów, pewnych wymagań w stosunku do nas jako Miasta. Natomiast, jeżeli chodzi o prace remontowe związane z rewitalizacją czy budową tunelu średnicowego, to już są szczegółowe organizacje, czy tymczasowe organizacje ruchu. Przede wszystkim tymczasowe podczas objazdów. To się będzie dynamicznie zmieniać. Niektóre skrzyżowania będą otwierane, niektóre będą zamykane. Pewne nitki będą otwierane i trzeba będzie przejeżdżać na drugą stronę w związku z tym Plan, ustawa i też rozporządzenie Ministra Infrastruktury, które nakreśla, co w tym Planie ma się znajdować, nie wskazuje. To jest plan na temat wizji, a konstrukcja tymczasowej organizacji ruchu i pewnego harmonogramu prac będzie niebawem już prezentowana, bo kończą się ostatnie rozmowy z gestorami sieci, jakie odcinki w jakim czasie będziemy wykonywać”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy ten Plan transportu, ponieważ on niesie za sobą bardzo poważne zmiany systemowe, był konsultowany ze związkami zawodowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z moją wiedzą Plan był wykładany do konsultacji społecznych. Był też wywieszony na stronach internetowych. Natomiast, nie potrafię w tej chwili powiedzieć z jakimi podmiotami był konsultowany. Nie brałem wtedy w tym udziału. Informację mam taką, że on był na przełomie 2015 i 2016 roku wyłożony do konsultacji. Taką informację otrzymałem z mojego biura”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Moja najważniejsza uwaga do Planu, z jaką ja się nie mogę zgodzić, to Plan zakłada oddanie 30% przewozów autobusowych w outsourcing, w ramach przetargu nieograniczonego zlecenie tej części transportu na zewnątrz. Ja nie mogę się z tym zgodzić. Jeżeli chodzi o inne rozwiązania, to one mi się podobają mniej lub bardziej. Natomiast ta sytuacja, w której Państwo chcą oddać 30% transportu autobusowego pod przetarg nieograniczony, to jest zupełnie niezrozumiałe na dla mnie. Co Panem i Pańskim zespołem kierowało, że taką decyzję podjęliście, żeby to wpisać w Plan zrównoważonego transportu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Proszę pamiętać o tym, że to nie musi się odbywać oddaniem. Dzisiaj MPK wykonuje prace przewozową na poziomie 55 000 000 wozokilometrów rocznie. Część jest oczywiście tramwajowa, część autobusowa. Natomiast, tutaj mówimy przede wszystkim o autobusowej. Gminy ościenne są już coraz częściej zainteresowane, tak jak dzisiaj gmina Andrespol, uruchamianiem i wyłanianiem własnych przewoźników, którzy dowożą z gmin ościennych do Łodzi. Dzielimy się tą pracą przewozową i zwiększamy ją”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „MPK może wystartować w przetargu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Przetarg jest organizowany przez gminę Andrespol, ale ona też powoduje, że mogą wozić na terenie Miasta. To niekoniecznie musi wiązać się z ograniczeniem pracy przewozowej MPK. Ta praca przewozowa może być wykonywana w takiej samej ilości. Natomiast, wsparcie może nadchodzić z innych gmin w postaci przewoźników. Tutaj mówimy o pewnych założeniach, że ok 70%. Ale może być 90%, może być 80%, powiedzmy do jakiegoś poziomu. Inne miasta, oczywiście mamy umowy powierzenia, które nas zobowiązują. Jest pewien limit, którym można sterować pracę przewozową, natomiast inne miasta wykorzystują też możliwości rynkowe i wpuszczają przewoźników na podstawie przetargów tak jak Warszawa, Kraków, Lublin. W Planie jest jasno opisane, że ta ewentualna dywersyfikacja usług nie może zagrozić pozycji MPK. To jest wyraźnie zaznaczone. My chcielibyśmy bardziej rozwijać tę ofertę niż ograniczać MPK. Czasami przewoźnicy przy postawieniu pewnych standardów, bo Pan chyba też obawia się o pewne standardy. Standardy można opisać w przetargu: jakość autobusu, wyszkolenie kierowcy, ubiór kierowcy, wyposażenie autobusu. Także te elementy można określić”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Przecież my za to zapłacimy”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak oczywiście, ale tu mieliśmy przykład przewoźnika prywatnego na terenie Łodzi, z którego jedni byli zadowoleni, inni nie. Mówię tutaj o przykładzie Warszawy, który ma trzech przewoźników. Dla każdego wystawia taki sam standard i on musi być spełniony inaczej przewoźnik nie jest dopuszczony do przetargu”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Ale to nie jest też tak, że mówicie o liniach podmiejskich, bo Państwo piszecie wprost, że w dalszej kolejności zaleca się wydzielenie pakietu linii w Mieście, także zakładacie likwidację MPK w mieście i wożenie pasażerów autobusami zewnętrznymi. Co w takiej sytuacji z tym ujednoliceniem, co z tą całą pracą, którą Państwo wykonują, co do wyglądu przystanków, co do standardów?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o sprawy przystanków, to jest to absolutnie niezwiązane z tym, ponieważ operator zatrzymuje się na przystanku, który jest wyznaczony i zorganizowany przez organizatora transportu, w związku z tym nie ma znaczenia czy to jest operator A,B, czy C. On ma takie same możliwości zatrzymania się na tym przystanku i my to mu umożliwiamy w ramach skonstruowanego przez organizatora rozkładu jazdy”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Ja myślałem, że Państwo przedstawią propozycję, w której MPK łódzkie będzie woziło ludzi w Pabianicach, Andrespolu, w Zgierzu i będziemy przejmować tamten rynek, tym bardziej, że jeszcze niedawno Rada Miejska likwidowała dwie spółki, które wykonywały te usługi, jako tramwaje podmiejskie. Mamy teraz powrót do tego samego, tylko co do autobusów. Zupełnie taka sama sytuacja”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W pewnym stopniu tak, natomiast tam była to spółka, a tutaj mówimy o organizatorze transportu. Gmina jest organizatorem transportu i ona wyłania operatora, który będzie świadczył te usługi, więc nie jest właścicielem, nie prowadzi podmiotu, tylko wyłania prywatnego przewoźnika”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Zakłada się likwidację części przedsiębiorstwa. Nie ma opinii związków zawodowych. Plan nie był konsultowany z załogą MPK, a Państwo piszą w pierwszym akapicie, że jest aktem prawa miejscowego”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeszcze raz to powiem, jeżeli chodzi o procenty, to procenty mogą się odnosić do różnych kwot ilości wozokilometrów. Nie musi być 55 000 000 wozokilometrów, tylko to może być 70 000 000 wozokilometrów. Pamiętajmy o tym, że MPK dąży do jakiejś równowagi posiadania zasobów kadrowych i taborowych. Chce utrzymywać swój tabor na poziomie 500 wagonów tramwajowych, 400 autobusowych. Oczywiście plus/minus. Uważam, że to jest zrównoważony rozwój dla spółki. Jeżeli chcielibyśmy zwiększać pracę przewoźową, to albo MPK zwiększa swoje zasoby, albo poszukujemy kolejnych operatorów, którzy w jakiś sposób wzmagają konkurencję”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Różnimy się Panie Dyrektorze filozofią podejścia do sprawy, bo MPK jest spółką, która może ewentualnie wypracować zysk zero plus. Po dokonaniu wszystkich niezbędnych inwestycji powinien tam zostać niewielki zysk. Gdyby zostawało dużo, to znaczyłoby, że bilety są za drogie i powinny być tańsze. Nie mamy takiej sytuacji w Łodzi. Każdy potencjalny wykonawca jest spółką, która ma naczelny cel, czyli cel gospodarczy i zysk. Boję się, że jeżeli w pierwszym momencie ten przetarg który by się odbył wykazałby, że cena wozokilometra jest tańsza, to już w następnym w świadomości przewoźników istniałoby przeświadczenie, że MPK nie jest w stanie obsłużyć tego odcinka i znacznie by podrażał usługę. Istnieje takie realne zagrożenie”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Rozumiem, o co Panu chodzi. Natomiast inne miasta nie mają tych dylematów. Prowadzą dywersyfikację usług, zwiększają zasięg, zwiększają liczbę wozokilometrów i każdy na tej pracy przewoźowej jest w stanie prowadzić zyskowną i rentowną działalność. Czy to są miejskie zakłady autobusowe, czy Mobilis Karczewski którzy są w Warszawie, każdy z nich prowadzi na tyle rentowną działalność, że jest w stanie kupować nowe autobusy i spełniać dosyć wysokie kryteria stawiane przez Warszawę”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Plan transportowy jest na tyle niespójny, z tym, co Pan mówi, że ja Panu zacytuję: „działania takie wprowadzają stałe zagrożenie konkurencyjne dla operatorów. Przyjęta w niektórych miastach jak Lublinie, Warszawie, Krakowie zgodnie z obowiązującym prawem krajowym i europejskim o zasadach zatrudniania przewoźnika komunalnego na podstawie tzw. umowy powierzenia usług jest wyjątkiem od reguły kierowania konkurencji”. Pan sam mówi, że w Warszawie się tego nie robi. Niech Pan zobaczy, jaki ten Plan jest niespójny. To jest pkt 8.8.2. Sytuacja jest taka, że jest zupełnie co innego napisane, a zupełnie co innego Pan mówi. Jest napisane, że Warszawa jest tym miejscem, gdzie akurat na zasadzie powierzenia powierza się usługi przewozowe przewoźnikowi komunalnego, a mówi Pan, że tam są prywatni wykonawcy usługi”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „To może jest jakiś drobny błąd”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Kiedy powstała pierwsza wersja tego dokumentu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Pierwsza wersja, zgodnie z informacją, jaką posiadam to był rok 2015. Później była aktualizacja pod koniec 2017 r. Do Radnych z Doradźnej Komisji ds. Transportu został dostarczony wykaz zmian przede wszystkim aktualizacyjnych. To było kilka stron pokazujących, co było i na co się zmieniło”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „To także jest ważne. Natomiast, czy te opinie, bo środowiska zajmujące się komunikacją publiczną, transportem wewnątrz miast, zresztą bardzo żywe, czy jakieś opinie wpłynęły z tych środowisk, były uwzględnione? W jakim zakresie były te opinie?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Właściwie wpłynęła chyba tylko jedna uwaga dotycząca siatki połączeń. Nie wiem czy w tamtym czasie nie było to aż tak mocno nagłośnione w tej sprawie, natomiast pamiętajmy o tym, że Plan transportowy jest planem, który w oparciu o rozporządzenie, które nakłada pewne ramy, jak plan ma wyglądać, więc jest tutaj dużo danych statystycznych. Jest informacja o danych o przewozach. Jest informacja o preferencjach pasażerskich i są pewne założenia co do standardu, natomiast dużych uwag w tym zakresie nie było. Nie prowadziłem w tamtym czasie konsultacji, raczej byłem osobą po drugiej stronie, w związku z tym z tych uwag, które były, to była tylko jedna uwaga ponoć”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem, że ponieważ projekt ma datę 8 lutego 2018 r., to formalnie wcześniej nie był nigdzie, w żadnej komisji omawiany?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Nie, wcześniej nie. Były dwa podejścia do komisji. Był dwa razy złożony i dwa razy nie został opiniowany przez komisję, został wykreślony z porządku obrad komisji”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „W tym zestawie różnych danych statystycznych nie dostrzegłem żadnych zestawień dotyczących ilości zamawianych wozokilometrów i ceny. Czy nie mogłem tego dostrzec, czy po prostu tego nie ma?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Nie wozokilometry nie są w Planie wyszczególnione. Cena za wozokilometr jest wykonywana w corocznym audycie przez firmę zewnętrzną. Ona nie jest dołączana. Nie ma też wymogu dołączania wozokilometrów, także nie ma stawek”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Mnie chodzi o dane porównawcze, jak ta cena się zmieniała, przekształcała? Czy ilość zamawianych wozokilometrów się zmieniała, czy była ciągle na tym samym poziomie? To jest przecież ważna informacja z punktu widzenia oferty, jaką się składa w Planie”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Nie tutaj tego nie ma. Tak, jak Pan zauważył nie ma liczby wozokilometrów, która jest zamawiana od MPK i nie ma też informacji o konkretnych stawkach. To jest corocznie aktualizowane na podstawie audytu, który rozlicza działania”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Czy Plan ostatecznie dopuszcza możliwość funkcjonowania biletu 10 minutowego?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Plan opisuje tylko, jaka jest taryfa. Oczywiście może wskazywać na rozwiązania, które będą w przyszłości realizowane w zakresie sprzedaży biletów, ale nie mówi o konkretnej taryfie czy to ma być 10, 15 czy 20 minutowy bilet”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Tu jest takie trochę błędny element, bo z jednej strony podaje się na jednej ze stron chyba z 2016 r. informacje, jakie kategorie biletów były, jeśli chodzi o przedziały czasowe i to tak jakby sugerowało, że skoro to było wcześniej, to będzie to powielane później. Czy przed nami mam nadzieję rozwój tego biletu z rozliczeniem przystankowym, czy też ewentualnie możliwość jeszcze udoskonalania tego przedziału np. 10 minutowego? Rozumiem, że tego tutaj nie ma?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Nie tutaj tego nie ma. Ja mam swoją opinię, ale w Planie rozwój płatności bardziej określa się, aby dążyć do płatności mobilnych. Oczywiście nie wykluczając osób, które chcą nabywać nadal bilety papierowe, bo takie osoby na pewno jeszcze będą przez długie lata. Natomiast, myśl jest o biletach mobilnych, które są tańsze w pozyskaniu, niż wydruk biletu papierowego. Ale nie przesądza to taryfy. Taryfa jest zupełnie odrębną uchwałą i o niej decyduje Rada Miejska. W związku z tym, jeżeli się pojawi uchwała o bilecie 10 minutowym, to plan tego nie rozstrzyga, nie nakazuje, nie zakazuje. To jest odrębna uchwała, zupełnie autonomiczna względem Planu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jeszcze to otoczenie w układzie metropolitalnym, bo tutaj właściwie o tym nie ma mowy. O ile kolej aglomeracyjna jest tutaj podejmowana, to np. nic nie ma poza intencją, aby obsługiwać przez firmy zewnętrzne, linie podmiejskie. Tutaj nie ma mowy, czy był w ogóle plan, bo przecież był. Słyszałem taki program tramwaju metropolitalnego, chyba zlecony nawet przez ZDiT czy ZIM. Nie doczytałem tutaj na ten temat żadnych informacji, a to przecież jest szczególnie żywe, jak widzimy rozwój tej komunikacji na zewnątrz”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Nie podam w tym momencie strony czy punktu, natomiast jest informacja o tym, że należy wspierać rozwój komunikacji tramwajowej, mówiąc o wszystkich liniach komunikacji podmiejskiej i też jest mowa o tym, że te linie powinny sięgać jak najdalej, jeśli chodzi o aglomerację, niezależnie od tego, kto będzie operatorem tych linii istotna jest integracja. Oczywiście nacisk położony jest na kolej, bo ona będzie najbardziej efektywna i najszybsza, ale wiadomo, że nie każdy kierunek jest w stanie obsłużyć i nie każdą miejscowość, w związku z tym jest też tutaj mowa o rozwoju sieci tramwajów. To jest bodajże jedno zdanie, natomiast też wskazuje, akcentuje, że to jest istotne i nadal rozwój sieci połączeń tramwajowych w aglomeracji popieramy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Niezależnie od tego będę wnioskował, żeby taką informację, co do tego, jak to się kształtowało - projekt tramwaju metropolitalnego. O ile pamiętam, nawet taka nazwa funkcjonowała. Dlaczego on upadł, dlaczego go nie dokończono, nie podjęto? To była jakaś oferta i z czego wynikało odstąpienie? Nie mówię o ŁTR, który był historią z poprzedniego dziesięciolecia, ale wiem, że w 2012 – 2014 była przymiarka do tramwaju metropolitalnego. Nawet chyba z wykorzystaniem środków w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Co się z tym projektem stało?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Ten program, w tym momencie bardziej jest zintensyfikowany. Impulsem jest sytuacja na linii ozorkowsko – zgierskiej. Mamy deklarację wszystkich gmin co do dalszej współpracy przy tym projekcie. Pabianice mają już środki własne z RPO i będą działać. Natomiast, nadal są zainteresowane udziałem w łódzkim tramwaju metropolitalnym w zakresie nabywania taboru. Konstancinów i Zgierz zgłosił się do ŁOM-u o remont swoich odcinków na terenie własnego miasta i pozostaje kwestia otwarta czyli udział gmin w po pierwsze w przygotowaniu studium wyceny dla remontu tramwaju od Kuraka praktycznie do Ozorkowa i później pozyskiwaniu środków unijnych. Przy czym trzeba zadać sobie pytanie, czy te środki nadal będą dostępne, czy będą jakieś przesunięcia, przeszerogowania z klasyfikacją. Natomiast, w tym momencie będą intensyfikować się prace przygotowawcze. Przynajmniej taką mam nadzieję i chcielibyśmy przynajmniej wspólnie z gminami, bo takie jest porozumienie, żeby wykonać te podstawowe prace. Pewne prace wykonało MPK, ale to są prace nieformalne, trzeba je sformalizować konkretnym zamówieniem”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem, że zintegrowane inwestycje terytorialne są zasilane z RPO?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Bardzo bym prosił, żeby jednak tę historię przybliżyć, jak to było i dlaczego ten projekt nie został sfinalizowany? Nie teraz, ale sygnalizuję, że prosiłbym o to, żeby taką informację w najbliższym czasie tygodnia mógł pozyskać. Jak ta historia tego projektu się kształtowała i dlaczego upadła?”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Jak wyglądały te konsultacje społeczne, że był w nich tylko jeden wniosek? Jak one zostały przeprowadzone?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Niestety chyba tutaj Pana zmartwię, bo dostałem tylko informację, że prognoza oddziaływania na środowisko jak i plan były wyłożone do konsultacji na przełomie 2016 i 2017 roku. Do obu dokumentów zgłoszono po jednej uwadze, zbiorczo kilka punktów tego samego autora, które w dużej mierze odnosiły się do siatki połączeń lub były wnioskami niemożliwymi do realizacji ze względów ekonomiczno – finansowych”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Ale mi chodzi o tryb. To, że jednak uwaga wpłynęła to wiem, ale chodzi mi o to, gdzie to było wyłożone? W gabinecie dyrektora Nity? Sądząc z frekwencji i istotności dokumentu oraz aktywności ówczesnej nawet Pańskiej, społecznej, to dość dziwaczne jest to, że te konsultacje zostały tak zrobione, że ich w zasadzie nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Pamiętam z tej drugiej strony, tak jak Pan mówi, że Plan był wywieszany na stronach ZDiT. Trudno mi powiedzieć dlaczego tak małe było tym zainteresowanie. Mam jeszcze uwagę, że sam Plan był przekazywany do konsultacji gminom ościennym i uwagi przekazały tylko Pabianice”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Bazujemy na danych z 2011 r. nie zostały w mojej ocenie w Planie wprowadzone zamiany dotyczące nowej siatki połączeń, nawet tam, gdzie dotyczy to bezpośrednio tego dokumentu i dlaczego Państwo np. w liście planowanych połączeń autobusowych na ciągach ulic całą zmianę sprowadziliście do zapisów w nawiasie, że część wdrożona jest przy zmianie siatki połączeń do dnia 2 kwietnia 2017 r. Nie można było wykreślić tych odcinków, które są już zrealizowane, bo to jest zapis ze str. 49?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Przyjęliśmy taką filozofię, że chcieliśmy pokazać, jakie zmiany już zostały wdrożone”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Ale to w takim razie trzeba było wpisać, co wprowadziliśmy w 2017 r., a co planujemy do 2020 r., dlatego że głosujemy w tym momencie nad dokumentem, który ma dotyczyć co do wprowadzenia tych zmian w przyszłości, a on nie odzwierciedla stanu obecnego. Nie rozumiem takiej filozofii”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Te linie, tak jak właściwie większość przypadków zostały tutaj wprowadzone, chcieliśmy pokazać, wymienić, że Plan jest realizowany. Wpisujemy pewne elementy”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Ale on nie jest uchwalony, więc jak jest realizowany?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Prowizorium nazwijmy to w cudzysłowie”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Prowizorium, to to jest nadal. Panie Dyrektorze proszę o komentarz, jak aktualizowaliście Plan do takich dwóch danych str. 13 i 37. Tutaj są liczby szkół wymienione i na jednej i na drugiej stronie one się nie zgadzają. Chodzi o powiat Łódź. W jednym miejscu jest 130 szkół podstawowych wymienionych, a w



drugim 134. Dlaczego jest w ten sposób? To są dane GUS. Czy z różnych roczników to braliście? Nie pojmuję takiego prezentowania dokumentów i procedowania”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tabela 2.1 tak?”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Tabela 2.1 i 4.1, niech Pan zobaczy ilości szkół. Szkół jest dość dużo i tego nie kwestionuję. Podstawówek zgodnie z tym co uchwalamy jest 136. Zakładam, że dotyczy to szkół prywatnych i specjalnych i wszystkich jednostek. Być może jest tyle, ale mam wątpliwości. Gorzej, że jest 136 na jednej stronie, a 134 na drugiej”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jest to faktycznie rozbieżność. Staraliśmy się tych zmian złapać jak najwięcej. Tutaj są lata 2012, a dalej nie są lata podane. Możliwe, że coś się zmieniło. Jest kilkanaście stron tych uwag”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Ja to rozumiem przy szkołach podstawowych czy gimnazjach to mamy małe różnice, ale samodzielnie korzystają nam licealiści i przy licealistach jest już trochę gorzej bo mamy 104 licea ogólnokształcące zgodnie z uchwalanym dokumentem, ewentualnie mamy tych liceów 53. To jak mamy 2 razy więcej szkół, do których mamy dowieźć dzieci, tzn. do liceów dzieci najczęściej się same dowożą i na tej zasadzie planujemy plan transportowy, to dobrze to nie jest. A wklejanie tabelek po to żeby były, to ja nie przyjmuję takiego procedowania dokumentu. Niechlujstwo to jest mało powiedziane. Nie może tak być. Uważam, że to powinno być dzisiaj zdjęte i do poprawki. Rozumiem, że nie ma żadnego wytłumaczenia do tych rozbieżności w tych miejscach?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W tym wypadku jest to różnica w tych tabelach”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „To już jest drugi przypadek, gdzie się nie zgadza ze stanem obecnym. Panie Dyrektorze powiedział Pan, że w tym roku będą badania. Jakie badania będą związane z wprowadzeniem nowej siatki połączeń? Czy będą badane potoki pasażerów? Bo tutaj bazujemy na potokach pasażerów sprzed tej reformy już reformowanej. Co będzie badane?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak, będą badane potoki pasażerów, liczba osób, która wsiada na konkretnym przystanku, która wysiada i jaka jest suma osób w pojeździe po odjeździe z przystanku. Te trzy parametry przede wszystkim”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Czy jakieś badania o charakterze zadowolenia konsumenckiego też będą prowadzone? I czy będą prowadzone jakieś badania związane z tym, co można zrobić żeby łodzianie się przesiadali na komunikację miejską?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak, takie badania też będą. Planujemy badania na temat preferencji pasażerskich, na temat kierunków podróży, także też jest to w planach”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Jest lista ulic, na których planowane są połączenia autobusowe, także po 2020 roku do wprowadzenia. Proszę powiedzieć, czy biorąc pod uwagę, że są to dosyć niewielkie ulice wewnątrz osiedli, często domków jednorodzinnych, gdzie to zapotrzebowanie jest oczywiście, ale ono nie jest aż tak duże, czy jest gdzieś w dokumencie przewidziana możliwość nabycia odpowiednio mniejszych autobusów – małego taboru, żeby te linie realizować?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Plan nie zakłada, że na tej konkretnej ulicy ma jeździć konkretny autobus. Czy to będzie autobus o szerokości 2 m czy 2,5 m. Te ulice też się zmieniają np. ul. Gościniec czy Czaplí. Ona jest poszerzana czy remontowana, to też może to zmienić. Plan może być uchwalony i przypisany do konkretnej ulicy autobus, a ulica zostanie przebudowana. Nie planujemy w Planie przypisywania konkretnych typów autobusów do konkretnych ulic. Jest oczywiste dla nas, że jeżeli ulica jest wąska to potrzebujemy wąskich autobusów”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „A mamy taki tabor i zamierzamy go kupić? Taki tabor mały do małych linii?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Na jednej z poprzednich sesji były pieniądze przeznaczone na MPK na zakup 70 autobusów i 24 z nich to mają być autobusy mini o długości ok 8-9m i o szerokości od 2 do 2,3 m. To jest pierwsza partia. Jeżeli miałyby przyjść druga partia po dodatkowych środkach, to też kolejnych 20 chcielibyśmy, aby MPK nabyło w drodze przetargu. Liczę, że te małe autobusy pojawią się wcześniej, bo czas oczekiwania w fabrykach w chwili obecnej jest dosyć długi, ale dla małych autobusów na skróconej płycie podłogowej, węższej, liczymy że może jeszcze do końca roku”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Jest taki rozdział 5.1. „Priorytety w zakresie przewozów na terenie miasta Łodzi”. Co te priorytety oznaczają? Priorytet I obejmuje miejskie odcinki sieci tramwajowej, wśród których wyróżnione zostały kluczowe ciągi sieci tramwajowej o częstotliwości mniejszej niż 3 minuty. Potem priorytet II to jest nieistniejąca już podmiejska linia tramwajowa do Ozorkowa, no bo nie działająca na ten moment. Jakie jest znaczenie nadania priorytetu danym liniom, bądź ich nienadania?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Przede wszystkim, jeżeli chodzi o priorytet, to o priorytet w zakresie obsługi wewnątrzmijskiej z dużą częstotliwością na tych ciągach, które zostały tutaj wymienione, czyli mamy ul. Aleksandrowską, Limanowskiego, trasę W-Z, Zachodnią/ Kościuszki, czyli ŁTR i Zieloną, czyli te magistralne linie”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Ale czy to jest tylko częstotliwość czy jeszcze coś za tym idzie?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Bezpośredniość, czyli główna więźba, siatka ulic oparta tak naprawdę na tej siatce, która została wdrożona i wymyślona w 2001 r., czyli nadal chcemy trzymać się tego schematu, który już tyle lat temu został wymyślony. Jeżeli chodzi o priorytet II, to tak, jak wspominałem wcześniej, zależy nam na rozwoju komunikacji tramwajowej do gmin ościennych, przy czym tutaj ta częstotliwość może być niższa w zależności od potrzeb

przewozowych. Czyli nie mówimy już tutaj o priorytecie przewozowym np. 3 czy 6 minut, na danych ciągu, tylko 12 czy 24 minuty”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „To tutaj jest 3 minuty w priorytecie I, natomiast częstotliwości są też określone w innej części w tym dokumencie. Jak to jest, że przedstawicie Państwo dokument, w którym mowa jest o priorytecie II w zakresie linii do Ozorkowa i Zgierza i zawieszacie na tym kursy? Skoro tu realizujecie niby nowe połączenia już na podstawie tego projektu Planu, a tu coś znika?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Pamiętajmy, że w Planie są też przewidziane inwestycje tramwajowe. Akurat są przewidywane inwestycje na terenie Łodzi, bo Plan dotyczy Łodzi, w związku z tym tak, jak powiedziałem to jest nadal priorytet, a horyzont czasowy to jest 2025 r. w związku z tym podkreślamy w Planie, że te połączenia komunikacyjne, tramwajowe, są tymi połączeniami, na których nam nadal zależy. To, że ta linia w tym momencie jest zawieszona to liczymy na to, że uda pozyskać się środki, opracować tak dokumentację i przeprowadzić inwestycję, że ona powróci, szczególnie w kierunku Zgierza, co biorąc pod uwagę procesy inwestycyjne ma w tym momencie szybszą szansę na realizację. Natomiast, jeżeli chodzi o Ozorków, to też liczymy na to, że ta linia powróci”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „A sprawdzaliście Państwo, jak zmiany trasy na 45 i 46 wpływały na liczbę korzystających z niej pasażerów?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Zmiany czy środek komunikacji?”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Zmiany”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jesteśmy umówieni z gminami, aby na przełomie lutego i marca, kiedy ten ruch już się ustabilizuje wykonać badanie pasażerów za pomocą autobusów, które mają bramki liczeniowe, tak abyśmy poznali te potrzeby, jakie są”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Tutaj jest jeszcze taki dokument dotyczący częstotliwości. Jest częstotliwość linii autobusowych magistralnych, uzupełniających, peryferyjnych. W jaki sposób te linie magistralne autobusowe, uzupełniające i peryferyjne będą rozgraniczane? Albo ja tego nie znalazłem, albo w dokumencie nie ma, która jest która i jak mamy to ocenić, tak żeby egzekwować później realizację Planu”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Magistralne to są te, które przebiegają przez obszar śródmieścia”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Ale to wynika z dokumentu? Nie chodzi o to, żeby Pan mi to tłumaczył, ale czy to wynika z dokumentu? Moim zdaniem nie mamy możliwości ocenienia czy to jest realizowane, ten cel”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jako definicja stricte nie. Uznajemy magistralność podobnie, jak w tym priorytecie, że są to główne linie, na których są główne potoki pasażerów”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Są trzy kategorie: magistralne, uzupełniające i peryferyjne i nie wynika z tego żadna treść moim zdaniem, bo nie wiadomo która jest która”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Faktycznie w Planie nie jest to dokładnie wyjaśnione, tylko opieramy się na interpretacji, która stosowana jest generalnie w literaturze tudzież nauce”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „To jest dokument, który o czymś stanowi. Są kryteria do jakich mamy dążyć, jakiś oczekiwany, docelowy poziom realizacji usług. Moim zdaniem jedna z najważniejszych części tego Planu, bo tam, jest coś konkretnego zapisane, że coś zrealizujemy do 2025 r. albo nie i nie ma żadnych narzędzi, żeby sprawdzić czy tak jest, bo Państwo chcecie powiedzieć na podstawie literatury, że ta linia jest peryferyjna a inna uzupełniająca i tyle. Dla mnie kolejny powód żeby zagłosować przeciwko Planowi, dlatego że jest po prostu niechlujny. Są jeszcze węzły główne, aglomeracyjne i węzły miejskie. Ale dlaczego węzłem aglomeracyjnym w Państwa ocenie nie jest przystanek kolei aglomeracyjnej, który się znajdzie w okolicy ŁTR przy Zielonej? Moim zdaniem wynika to z tego, że zostało to przygotowane ze 2 lata temu jak jeszcze nie wiadomo było, gdzie ten przystanek jest, bo jest oczywistym, że one będzie tym przystankiem aglomeracyjnym? Jakies wyjaśnienie dlaczego tutaj nie ma tego węzła, jako węzła aglomeracyjnego?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Stacje jedna i druga jest wskazana w opisie tunelu, natomiast w tym momencie ten tunel jeszcze nie powstał. Stacja teoretycznie ma jasno określony charakter”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „A węzeł miejski przy cmentarzu Radogoszcz już istnieje, bo jest wpisany, a też nie wiem, gdzie go chcecie Państwo zrealizować?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Mówimy tutaj o węzle przesiadkowym z autobusu na tramwaj. Pamiętajmy, że to nie są rzeczy też, które już istnieją, ale które mogą lub mogłyby powstać poprzez różne rzeczy związane z przebudową ulicy czy też wywłaszczeniem działek”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Dobrze, przyjmuję, że to możliwe. Proszę powiedzieć, bo trochę niezrozumiałe jest dla mnie przyjęcie priorytetów nadal tej sieci tramwajowej, a to dlatego że tak: priorytetowa jest Aleksandrowska i Limanowskiego do Al. Włókniarzy, ale już nie pomiędzy Włókniarzy a kolejnym priorytetowym odcinkiem czyli ul. Zachodnią. Brak jest priorytetów pierwszego i drugiego stopnia i dlatego dopytywałem czy to tylko o częstotliwość chodzi, ale czy rzeczywiście tylko tyle, to brak jest priorytetów na dowozie do osiedli takich jak Radogoszcz. Jest dla Teofilowa, ale dla osiedli Radogoszcz, Doły czy Dąbrowa tego priorytetu w ogóle nie ma. I to jest dla mnie trochę niezrozumiałe w kontekście tego, że mamy priorytet na Widzew, Retkinia i Teofilów – Włókniarzy. Jak to jest z tymi priorytetami? A druga sprawa, to jak Państwo chcecie realizować priorytet, przy tym, kiedy nie wiemy, kiedy będzie remontowane torowisko na Aleksandrowskiej, przecież priorytetem tam trudno nazwać stan tego torowiska. Jak to jest w praktyce?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o remont torowiska ul. Aleksandrowskiej, to będzie zależało od środków

finansowych, jakie będą w posiadaniu ZDiT. Ja najchętniej wyremontowałbym w tym roku, ale trzeba pamiętać o środkach”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Mamy dwie priorytetowe linie, z której jednej nie udało się zamknąć, a druga za chwilę się rozpadnie. Nie wiem po co my uchwalamy, że to jest priorytet, skoro nie ma z tego żadnych efektów. Nie rozumiem”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Aleksandrowską, to mamy wykonaną wycenę przez MPK i teraz ją weryfikujemy, staramy się ewentualnie ograniczyć koszty. Po przeanalizowaniu kosztów na pewno będziemy występować do Rady Miejskiej, po to, aby zwiększyć nakłady. Pamiętajmy o tym, że pracujemy nad przywróceniem, remontem od ul. Szczecińskiej do ul. Chochoła, w związku z tym zależy nam na tym, aby od wiaduktu od ul. Bielicowej do ul. Szczecińskiej także te tory tramwajowe wyremontować”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „W tabeli oczekiwany poziom usług pojawia się zapewnienie połączeń bezpośrednich mieszkańców dużych osiedli i zapewnienie dogodności przesiadania się, unikanie kolizyjności z ruchem pojazdów itd. W części poświęconej dostępności napisane jest, że odległości międzyprzystankowe do tramwaju czy autobusu. Czy to jest tak, że to chodzi o to, jakie są odległości pomiędzy poszczególnymi przystankami już w ciągu, że co 400 – 600 m ma się średnio zatrzymywać tramwaj czy autobus czy to są takie możliwości przesiadania się z tramwaju na autobus? Jak rozumieć te średnie odległości między przystankowe?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Mówimy tutaj o tabeli dostępności 0,4 – 0,6 km tak? Przede wszystkim chodzi o odległości międzyprzystankowe pomiędzy jednym a drugim przystankiem”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Czyli tramwaj jedzie i co 400 m średnio powinien mieć przystanek? Czy to jest odległość między przystankami?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „To są średnie odległości, niektóre mogą być większe, niektóre mogą być mniejsze”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Czy wie Pan, jak wygląda w innych miastach tolerancja dla spóźnień? Tam jest 4 minuty czy mniej? Czy to jest jakiś standard polski?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Mniej więcej podobnie jest. W ruchu kolejowym standard jest trochę wyższy 5 minut”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Jest jeszcze mowa o zwiększeniu prędkości komunikacyjnej dla linii tramwajowych. Obecnie jest to 17 km/h. Czy nie uważa Pan, że należałoby zapisać w tych celach, jaka jest oczekiwana prędkość linii tramwajowych i do tego 2025 r. Obecnie mamy napisane, że 17 km/h. Obecnie, to jest pewnie 2011 r., bo nie wiadomo z kiedy macie dane, bo o tym nie mówicie i do czego dążymy. To samo zresztą dotyczy autobusów”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o średnią prędkość 17 km/h, to nie zapisywaliśmy tutaj, ponieważ w wielu przypadkach zależy to od przeprowadzonych inwestycji. W wielu miejscach, gdzie inwestycje już się toczą tramwaj na pewno przyspieszy ze względu na poprawę stanu torowiska. Jeszcze ok 30% sieci musimy wyremontować. Nie ma konkretnego wskaźnika że będzie to 1 km czy 2 km. Tak naprawę w porównaniu do innych miast prędkość 17 km/h jest porównywalna. Ona jest wbrew pozorom dość wysoka. Na pewno jest mniejsza w centrum miasta, kiedy nie mamy wydzielonych torowisk. Zdecydowanie jest wyższa poza centrum. To można jeszcze przyspieszyć. Natomiast z prędkości 17 km/h, gdzie możemy jeszcze coś zyskać, to ewentualnie śródmieście, jak np. na ul. Kilińskiego”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Podpowiem, że na pewno możemy na Wojska Polskiego na bardzo długim odcinku można bardzo dużo zyskać, bo tam chyba do 10 km/h można w tej chwili jechać”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Absolutnie się z Panem zgadzam”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „Bardzo się cieszę, że się zgadzamy, ale jakby z Planu nie wynika, że te inwestycje będą realizowane w jakimś tam tempie i że one mają do czegoś prowadzić. W kilkunastu miejscach w Planie mowa jest o parkingach park&ride, jako o zalecanych. Kiedy w Łodzi będzie zrealizowany jakikolwiek?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Ja w tym momencie widzę pewne możliwości, które powinniśmy wykorzystywać. To są parkingi pod stadionem Widzewa i Atlas Areną. Liczę na to, że w momencie, kiedy MPK otrzyma nowe autobusy, będziemy mogli ewentualnie uruchomić nowe połączenia i tak je skonfigurować, żeby do centrum Miasta dowozić pasażerów. Dzisiaj wykorzystanie taboru MPK to jest wykorzystanie w 90%. W chwili obecnej musimy poczekać na nowe dostawy, żeby móc sobie pozwolić na uruchomienie nowych połączeń. Dla mnie te dwa punktu są naprawdę dobrymi punktami, które nieźle można skomunikować. Jeżeli chodzi o dalsze plany, związane przede wszystkim z koleją i tunelem średnicowym. Dworzec Łódź Widzew i możliwość dalszego rozwoju. Tutaj namawiałbym. Należy też pamiętać, że mogę lobbować w pewnych kwestiach, ale namawiałbym do rozważenia możliwości budowy parkingu wielopoziomowego na stacji Łódź Widzew. Mamy dostępne tereny, ale musimy w porozumieniu z Koleją na stacji Łódź Andrzejów rozważać. Moim zdaniem klasyczne parkingi park&ride mogą się sprawdzić w powiązaniu z koleją, czyli Radogoszcz Zachód, Lubinek. Ale też liczyłbym na wsparcie gmin ościennych. To oczywiście jest poza Planem, ale Zgierz, Pabianice, Łask, Ozorków. Myślę, że tam też jest duży potencjał na to, żeby takie parkingi realizować. W Łodzi ja widzę już dwa miejsca”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba - Bojarski** zapytał: „A Doły i okolice Wojska Polskiego, Strykowska i stacja Marysin?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Zdecydowanie. Projekty, które były, przewidywały tam parkingi park&ride. Nie wiem czy ta pojemność jest odpowiednia, natomiast mamy jeszcze skrzyżowanie Palki i Wojska Polskiego. To też jest bardzo dobre miejsce na punkt przesiadkowy. Gdyby udało się zrealizować to, co jest zapisane w Planie, czyli wydłużenie linii tramwajowej przez Narutowicza, Strykowską, Palki na Doły, to byłoby bardzo dobre połączenie do tego, żeby i z

kolei, ale także z samochodów jadących od strony Strykowa, czy Brzezin starać się namawiać kierowców do przesiadki”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał „Czy macie Państwo jakąkolwiek wiedzę na temat upływu pasażerów lub zwiększenia po 1 kwietnia 2017 r.? Rozumiem, że to byłoby jakimś punktem odniesienia do prognozowania jakichkolwiek zmian w zakresie ilości pasażerów korzystających z komunikacji, bo badania z 2013 r. w żaden sposób nie odzwierciedlają sytuacji po 2017 r., kiedy była zmiana tej sieci transportowej. Czy macie Państwo jakąkolwiek wiedzę, jaka jest ilość pasażerów, czy ona się zwiększa czy zmniejsza?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W przypadku podejścia do korekty tej całej reformy korzystaliśmy z pomocy MPK, które na wielu dyskusyjnych liniach wspomagało nas badaniami potoków pasażerskich np. linii 99,79 czy 88. Wtedy mogliśmy zaobserwować trendy pozytywne lub negatywne w zakresie funkcjonowania linii i dlatego podejmowaliśmy lub nie podejmowaliśmy pewnych działań. W tym momencie trwają analizy bo spłynęły wszystkie dane finansowe i ilościowe, jeżeli chodzi o sprzedaż biletów. Na pierwszy rzut oka nie widać jakichś radykalnych zmian. Były pewne zmiany w kwietniu, ale to prawdopodobnie wynikało z tego, że większość pasażerów kupowała jeszcze w marcu migawkę po niższej cenie. W kwietniu zmieniła się cena, w związku z czym kupiono jakby na zapas. Tym samym w kwietniu był lekki spadek sprzedaży biletów. Ale później zaczęło się to już wyrównywać. Jakby rok do roku ta sprzedaż biletów była bardzo podobna. W tym momencie dokładnie nie powiem”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „W zakresie ilościowym rozumiem, nie w zakresie wartości wpływów do budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak, w zakresie ilościowym wyglądało to podobnie. Ta tendencja była podobna. Nie odpowiem w tym momencie precyzyjnie co do ilości. W tym momencie analizujemy każdy typ biletów”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „A jak była tendencja do góry, na dół? Zmniejszyła się, zwiększyła się, jaka była?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „To była podobna ilość wedle mojej wiedzy. Ale tak jak mówię, te dane dopiero niedawno dostaliśmy, w związku z tym dopiero je analizujemy”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Na str. 49 jest zapisane, że od roku 2020 rozważa się wprowadzenie połączeń autobusowych i są wymienione jakie i później po 2020 roku planowane jest wprowadzenie połączeń autobusowych. Jeżeli coś od 2020 roku to tak naprawdę, to to samo, co po 2020, więc wydaje mi się, że autor miał na myśli do 2020 roku”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak, oczywiście to pomyłka pisarska”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Chciałbym zapytać w sprawie rozwoju linii komunikacyjnych, a dokładnie o rozwój sieci tramwajowej. Jest to str. 48 i są wymienione odcinki, które powinny zostać rozważone do realizacji do roku 2025. Jest tych odcinków 10.

Które wg Pana z tych odcinków są najważniejsze? Czy które powinny być wykonane w pierwszej kolejności? Są takie czy wszystkie są na równym poziomie?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W tej liście pamiętajmy o tym, że część już będziemy wykonywać. Budowa linii w ul. Broniewskiego, od ul. Rzgowskiej do Śmigłego – Rydza i to będziemy robić w programie tramwaj dla Łodzi”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „W jakim odstępie czasu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „To jest program przewidziany do 2021 – 2022 roku. To jest ta perspektywa unijna. W tym momencie jest pierwszy etap, czyli Dąbrowskiego. Później mamy Rydza – Śmigłego. Tam też jest Przybyszewskiego, Rzgowska”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Tam jest remont w tych obszarach, co Pan mówi? Tam mają być te sieci remontowane tak?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „A tu mówimy o nowej infrastrukturze”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „W ramach tego programu jest ten łącznik, jako nowa infrastruktura”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czyli od Rzgowskiej, ulicą Broniewskiego do Kilińskiego”?

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Rydza – Śmigłego”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czyli to faktycznie ułatwi funkcjonowanie i połączy ten odcinek”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Będzie możliwość połączenia Kurczaków, Chojen z Tatrzańską i Dąbrową. To, co dzisiaj realizuje autobus nr 75 będzie można zrealizować tramwajem z wydzielonym torowiskiem”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Łatwiejszy będzie też dostęp do Dworca Łódź Chojny”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Inny odcinek to jest odcinek nr 5, czyli budowa linii łączącej ulicę Węglową z Kopcińskiego. W tamtym miejscu będzie wyburzony wiadukt tramwajowy, samochodowy zostanie i linia tramwajowa nie będzie biegła aż na wiadukcie tylko na poziomie 0. Pojedzie prosto w kierunku Narutowicza i skęci w lewo w kierunku dworca. Będzie obsługiwać te tereny, które będą się zabudowywać w Nowym Centrum Łodzi”.



**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „To też w podobnym okresie czasu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Tak, to też jest wpisane w program tramwaj dla Łodzi. Pan pytał, jakie odcinki są najważniejsze. Wszystko będzie zależeć od oceny mieszkańców, którzy tam w danym rejonie żyją i do którego dojeżdżają. Pierwszy odcinek od pętli Kurczaki do ICZMP na pewno będzie istotny dla tych rejonów, które dosyć mocno się rozbudowały w okolicy szpitala. Dzisiaj obsługujemy to autobusami”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Tam z jednej strony są firmy, które zatrudniają sporą liczbę pracowników. Z drugiej strony jest jeden z większych szpitali w Łodzi. Warto też pamiętać, że tam otwierają się nowe furtki. Według Studium mają tam powstać tereny przemysłowe po stronie wschodniej ul. Rzgowskiej. Potencjalnie warto by było też zapewnić dojazd przyszłym pracownikom”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „To na pewno. To wymienione jest tutaj w pierwszym punkcie. Później mamy budowę linii w ulicy Kopcińskiego. Wydaje się to być istotne, jeżeli mówimy o integracji tramwajowo – kolejowej”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Ale tam za bardzo nie ma miejsca na tym odcinku. Tam są 3 pasy w każdą stronę. Środek praktycznie jest dosyć wąski. Czy to byłoby kosztem zwężenia drogi?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Byłby kosztem zwężenia drogi, natomiast tam z jednej strony mamy miejsce na buspas. Moglibyśmy to w jakiś sposób ograniczyć. Z drugiej strony mówi się o tym, że MPU wskazuje na to, że po wybudowaniu ewentualnie trasy Konstytucyjnej na tym odcinku równoległym mogłoby zdywersyfikować ten ruch i odciążać. Natomiast, wydaje mi się, że to jest istotne, żeby dowozić studentów do kampusu uniwersyteckiego, ponieważ dzisiaj oni wysiadają i idą na pieszo albo przesiadają się w autobus przy Narutowicza. To są dosyć duże potoki i generatory ruchu”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Dopytam jeszcze o ten odcinek pierwszy. W jakim okresie jest szansa, żeby ten odcinek został zrealizowany? Żeby została podjęta decyzja o wyborze nowych linii do realizacji oprócz tych, które mamy już w ramach tramwaju dla Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Pamiętajmy o tym, że od zakończenia perspektywy unijnej do zakończenia perspektywy tego planu jest ok. 3 - 4 lat. To jest czas, który jest wystarczający do przeprowadzenia inwestycji. Ja mogę mówić tylko globalnie jak to wygląda. Biorąc pod uwagę, że zakończymy wszystkie te inwestycje związane z rewitalizacją, programem tramwaj dla Łodzi, będziemy już dostawać refundację. Będziemy kończyć płatności i będziemy mogli zaczynać budżety na nowe inwestycje”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Dopiero po 2020 roku?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Przewiduję jednak, że tak, ponieważ w tym momencie program inwestycyjny jest mocno napięty. Chyba, że nagle wzrosną dochody Miasta. To oczywiście jest suma wielu

składników czy one wzrosną czy nie. Natomiast realnie na to patrząc, biorąc proces inwestycyjny trzeba patrzeć na 2021 plus. To są prace studialne, przygotowawcze, projektowe. One trwają tak naprawdę w całym procesie inwestycyjnym najdłużej”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Czy wstępnie orientuje się Pan jaki byłby koszt przedłużenia tej linii od pętli Kurczaki do ICZMP?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „To zależy od zakresu. Pamiętajmy, że to jest nie do końca centrum Miasta, ale jest to teren dosyć bogaty w sieci, więc wymaga to usunięcia wielu kolizji. W takim terenie myślę, że można to szacować ok. 20 000 000 zł, a nawet i więcej milionów za kilometr. Sama linia może być tańsza, ale wszystkie prace, które będą wokół trasy tyle mogą kosztować”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał: „Kolizji wydaje mi się, że tam nie ma, bo jest dosyć szeroki pas środkowy, pomiędzy jezdniami i faktycznie to byłby dosyć prosty odcinek?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Nie znam w tym momencie i nie mam przed oczami mapy podziemnych instalacji, więc nie powiem czy ciepłociąg nie jest położony w środku jezdni czy gazociąg. Myślę, że ok. 20 000 000 zł za kilometr trzeba by było liczyć”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Państwo podejmują ten element związany z tym, żeby określić, jakie częstotliwości będą wskazane czy też zamierzone na głównych szlakach, gdzie łączy się zwłaszcza komunikacja tramwajowa?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Piszemy w tabeli oczekiwanego docelowego poziomu realizacji usług, w tabeli częstotliwość, że linie tramwajowe miejskie mają kurować w częstotliwości 6 – 12 minut czyli to, co jest dzisiaj realizowane. Linie tramwajowe podmiejskie, w zależności od potrzeb mieszkańców gmin do Pabianic czy Ozorkowa, to były częstotliwości ok. 24 –40 minut. Autobusowe, to tutaj mieliśmy dyskusję, które to są magistralne, a które uzupełniające, natomiast te główne linie 6 – 12 minut, uzupełniające 15 – 24 i peryferyjne, dowozowe w zależności od konkretnych potrzeb pasażerów, dopasowania do godzin pracy. To tak naprawdę cały czas żyje. My układamy jakiś rozkład jazdy. Pojawiają się później pasażerowie, którzy do nas przychodzą lub piszą, szczególnie z tych peryferyjnych miejsc i chcą przesuwać pod określoną godzinę rozpoczęcia pracy, określoną przesiadkę, czy nawet w niedzielę pod rozpoczęcie mszy świętej tak, jak jest to w Brzezinach”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Ale ostatecznie zwiększy się częstotliwość przy tych głównych szlakach czy też będzie to cały czas teoretyczny przedział?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli mówimy o głównych liniach, to chcielibyśmy, żeby te linie się nakładały na siebie. Jeżeli mamy trasę WZ, po której porusza się tramwaj 8, 10, 14, żeby na tych głównych ciągach centralnych te tramwaje występowały w równych odstępach. Dzisiaj na ŁTR mamy 30 tramwajów w jedną stronę na godzinę, w godzinach szczytowych. To daje nam w równych odstępach co dwie minuty tramwaj. Przede wszystkim zależy nam na ciągach głównych”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „A ile potencjalnie nowych tras by powstało do 2025 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Ile może powstać?”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Tak, linii tramwajowych, albo utworzonych nowych linii autobusowych?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o dwa odcinki, które już są zabudżetowane i umowy na dofinansowanie są podpisane to jest łącznik pomiędzy Rzgowską przez Broniewskiego, a Śmigłego – Rydza. To jest ok. 1,5 km i odcinek od Kopcińskiego do ul. Węglowej. to jest kilkaset metrów. To są te dwa odcinki, które już są zabudżetowane. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że musimy jeszcze remontować sieci, o których było wspomniane, czyli szczególnie takiej jak Wojska Polskiego, jak Aleksandrowska. To są miejsca, które wymagają pilnej interwencji”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Doraźnej Komisji ds. Transportu. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział m.in.: „Chyba nie mieliśmy jeszcze w tej kadencji Rady Miejskiej tak kiepsko przygotowanego dokumentu jakim jest Plan zrównoważonego transportu, jaki dzisiaj został nam zaproponowany. Nie można tego powiedzieć o Panu Dyrektorz, który próbował na wszystkie strony te wszystkie braki w treści dokumentu uzupełnić. Natomiast, ustawa o samorządzie gminnym nakazuje, zobowiązuje gminę do zaspokajania potrzeb mieszkańców w tym potrzeb lokalnego transportu zbiorowego. Nie dopuszczalnym jest naszym zdaniem wyprowadzenie na zewnątrz w postaci przetargu nieograniczonego 30% połączeń autobusowych. Te połączenia nie tylko mają obejmować linie podmiejskie, bo one czasem będą obejmować linie miejskie lub nowo tworzone linie. To jak Państwo dobrze wiecie, bo takie sytuacje miały już miejsce, wszelka prywatyzacja części publicznej usług świadczonych już raz miała miejsce i Prezydent Łodzi wycofywał się z takich zamierzeń. Ja tylko powiem jedną rzecz, że jeżeli Państwo czują się tak dobrze, żeby oddać 30% rynku, to ja zapraszam do biznesu i przyjdziecie Państwo wtedy do właściciela firmy, w której będziecie pracować i powiecie właścicielowi, że mam pomysł, jak oddać 30% rynku w obce ręce. My, jako Klub PiS się na to nie zgadzamy. Myśleliśmy, że wręcz przeciwnie, że MPK będzie rosło w siłę. Będzie przejmowało transport metropolitalny, aglomeracyjny w gminach ościennych. W związku z czym składamy poprawkę, która mówi o tym, żeby wykreślić z Planu te wszystkie zapisy, które mówią o tym, żeby „docelowy udział operatora komunalnego w całości pracy eksploatacyjnej w przewozach autobusowych kontraktowanych przez ZDiT powinien ukształtować się do 2020 na poziomie ok. 30%”. My się na takie zapisy nie zgadzamy wnosimy o ich usunięcie. Jest to niezmiernie ważne. Nie po to w 2014 r. likwidowano te wszystkie spółki, które zajmowały się tramwajami podmiejskimi, żeby dzisiaj taką sytuację odnawiać. To znalazło również potwierdzenie w słowach Dyrektora, że de facto jest to powtórzenie tej samej sytuacji. Proszę się sprawdzić w biznesie i powiedzieć, że macie świetny pomysł na zarządzanie firmą, że 30% rynku oddajecie w zewnętrzne usługi. Zobaczymy co na to właściciel. My jesteśmy Radnymi przede wszystkim po to, żeby dbać o majątek gminy, o rozrost majątku. O to, żeby on się powiększał. Widzę, że różni nas bardzo filozofia podejścia do tego czym jest majątek samorządowy i majątek państwowy. My

wychodzimy z założenia, żeby on się powiększał, żeby Miasto było bogatsze i żeby czerpało większe zyski. Nikt dzisiaj nie jest w stanie mi wmówić, że jeżeli zlecimy usługi w przetargu nieograniczonym one będą tańsze. Nie będą tańsze, a będą droższe i to dużo droższe i łodzianie za to zapłacą i to trzeba powiedzieć”.

**Radny p. Mateusz Walasek** zgłosił wniosek dotyczący zamknięcia listy mówców.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.1. Zamknięcie listy mówców.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 22:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		3

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Wiem, że już wszyscy są znużeni, zmęczeni, ale chciałbym przypomnieć, że projekt powstał w 2015 r. i nic nie stało na przeszkodzie, żeby przynajmniej już rok temu był uchwalony czy nawet 2 lata temu. Tak się nie stało. Nie wiem z jakiego powodu zostało to wydłużone i dlaczego wielu elementów tu po prostu zabrakło? A przecież mogły być włączone do dokumentu. Dlatego chcę zwrócić uwagę, że w tym, żeby mówić o jakiejś efektywności i zachętach dla mieszkańców, żeby zwiększać liczbę osób korzystających z komunikacji publicznej, to trzeba im coś zaoferować. Tutaj poza informacją, że będziemy integrować, że będziemy starać się rozwijać właściwie nie ma podstawowej informacji, ile przybędzie wozokilometrów. A co za tym idzie, jak się zwiększą częstotliwości? Wiemy na pewno, że jest taki zapis na str. 45 „przy aktywnym podejściu organizatora transportu, który poprzez zwiększenie nakładów finansowych na funkcjonowanie systemu miejskiego transportu zbiorowego (inwestycje w infrastrukturę, tabor oraz poprawa oferty przewozowej) wpłynie na zmianę zachowań komunikacyjnych mieszkańców. Można prognozować wzrost liczby podróży transportem zbiorowym do blisko 275 mln w skali roku, wzrost o 4%”. I to jest w wariantcie aktywnym, natomiast w wariantcie pasywnym jak rozumiem bez tych nakładów przewiduje się spadek do 2025 r. do poziomu 245 mln, czyli o 20 mln mniej. Jak nie ma oferty, jak się zwiększy liczbę wozokilometrów, to właściwie wszystko jest w zawieszeniu. Mało tego, już nawet tu jest strukturalny błąd, bo organizatorem transportu wg tego dokumentu jest ZDiT, ale tak naprawdę te inwestycje i tak wykonuje ZIM. Ale to już drobiazg formalny. W tym dokumencie przyznaje się jedno, że MPK nie jest konkurencyjne. Z tym się należy zgodzić, dlatego że MPK bierze coraz większe pieniądze, wzrasta cena wozokilometra, nie tylko ze względów inflacyjnych, ale ze względu na coraz większe żądania ze strony MPK, co nie jest winą pracowników, tylko sposobu zarządzania. Łatwo wystawiać rachunki na wszystko i żądać od Miasta, żeby to przekazywać. W tej materii Państwo dostrzegają receptę, żeby spróbować wprowadzać konkurencję w ramach części przetargów. Otóż dzisiaj mógłbym powiedzieć tak: przed tym powierzeniem MPK było tak silne i konkurencyjne w ofercie ceny wozokilometra, że gdyby przystąpiło do przetargu, to i tak by wygrało. Wygrałoby na całe Miasto w zakresie wszystkich usług. Od tego odstąpiono i powierzono, ale powierzono bez żadnej kontroli skutecznego egzekwowania efektywności w przedsiębiorstwie. Miasto swojego potencjału nie wykorzystuje, nie będę 10 razy powtarzał, że nie jestem od tego, żeby doradzać zarządowi MPK, który bierze dość duże wynagrodzenie, jak zrobić w obecnych warunkach, żeby wykorzystało ten potencjał. Wiem, jak, ale to jest dzisiaj zobowiązanie tego zarządu, żeby wykorzystać ten potencjał MPK i żeby jednocześnie spełniać te wymogi podmiotu wewnętrznego. Natomiast, tutaj wiemy o tym, że MPK na pewno do 2025 r. będzie miało wzrost swojego wynagrodzenia o 80 000 000 zł, bo tak to mniej więcej się kształtuje wg tego wskaźnika, a tu jest czterysta dwanaście przewidziane na 2018 r. a czterysta osiemdziesiąt ileś na być w 2025 r. Wydaje mi się że będzie więcej, a wozokilometrów nie przybędzie. To jest problem, który tutaj nie jest rozwiązany. Jest tylko sygnał, że coś z tym MPK jest nie tak, że nie jest konkurencyjne i trzeba jakoś szukać pieniędzy. Nie jest dzisiaj drogą próbą wycofywania się z części rynku. Drogą jest to, żeby przede wszystkim wyegzekwować największą efektywność od MPK, mając ten potencjał przewozowy dzisiaj już przejęty. Uważam, że to jest wielkie wyzwanie, ale ponieważ tym się nikt nie zajmuje to mamy takie hasła, w tym tekście. O innych szczegółach już nie będę mógł mówić, łącznie z tramwajem metropolitarnym”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapoznać Państwa z programem rządowym, który do niedawna nie był ujęty w tej strategii. Do niedawna, ponieważ dzisiaj Państwo zgłosiliście autopoprawkę i ta elektromobilność jest zaznaczona. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na „0”, które jest w Województwie Łódzkim i które świadczy o zaangażowaniu Łodzi w program. Na prezentacji widać mapę wszystkich miast, gmin, które

od lutego 2017 r. biorą udział w tworzeniu elektromobilności, w rozwoju elektromobilności w kraju. Tak naprawdę szkoda, że w myśl zasady nic o nas bez nas, Łódź, nie uczestniczy w tym programie w żaden sposób. Nie sygnowała podpisu pod udziałem w programie i po prostu Łodzi na tą chwilę w programie nie ma. Na liście gmin i miast mamy takie miasta jak Kraków, Poznań, Warszawa, Wrocław. Ciężko tutaj posądzać o sympatie polityczne władze tych miast z obecnym rządem, to jednak te miasta zdecydowały się wziąć udział w programie i rozwijać elektromobilność. Dostosowywać swoje taboru do tego, żeby do tej elektromobilności doprowadzić. Na zakończenie odniosę się do jednej z wypowiedzi po czwartkowej Komisji Transportu i konferencji mojej i posła p. Waldemara Budy w tej sprawie, gdzie dyrektor Sobieraj zaznaczył, że bez dotacji wymania taboru autobusowego na elektryczny jest mało opłacalna. Chciałem zwrócić uwagę na wypowiedź Przewodniczącego Komisji, który wskazał, że 27 samorządów bierze udział w programie i okres oczekiwania na powstanie pojazdu to jest 10-15 lat w tym programie. Teraz chciałbym odnieść się do tego, co jest na stronach i w informacji tego programu w Ministerstwie Energii. Są możliwości dotowania, brania pożyczek dla gmin i samorządów w tym zakresie i mamy też informację o fazach rozwoju programu. Zwróciłem Państwa uwagę na lata 2019 – 2020, kiedy już będą po pierwsze infrastrukturalnie dostosowywane miasta, a po drugie będą te pojazdy już kupowane. W związku z tym biorąc pod uwagę zapowiedzi ze stycznia p. Papieskiego o zakupie 70 autobusów spalinowych i okresie oczekiwania do połowy czy końca 2019 r., to mniej więcej w tym samym czasie moglibyśmy mieć już autobusy elektryczne z tego programu. A obawiam się, że pierwszymi beneficjentami programu będą te gminy, które rozpoczęły pracę wspólnie z rządem w tym zakresie. Po to przedstawiłem żebyście Państwo z ZDiT lub władze Miasta zainteresowali się tym programem, aby wziąć w nim udział. Łatwiej jest wyjść przed kamery i powiedzieć, że rząd czegoś nie daje. Tutaj jest wyciągnięta ręka ze strony rządu, a władz Łodzi to jakby nie interesowało zupełnie”. Prezentacja stanowi załącznik nr do protokołu”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Jak p. Zalewski mówi, że jakiś program obowiązuje, to powinien wskazać adres, na którym można jakąkolwiek aplikację złożyć. Prawda jest taka, że dzisiaj ten program nie funkcjonuje i nigdzie nie można znaleźć wniosku o dofinansowanie na żadnej autobus elektryczny. Jak będą programy i konkretne otwarte nabory to będziemy o tym rozmawiali. Dzisiaj to kolejna fantasmagoria”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Źródło informacji podałem. Jest to Ministerstwo Energii. A program funkcjonuje od lutego 2017 r. i jeśli iść tokiem myślenia pana Radnego, to 41 miast i gmin, w tym część w sposób znaczący rządzona przez Pana kolegów z PO jednak dała się nabrać na tą fantasmagorię, jak Pan to stwierdził”.

Następnie **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że wpłynęły 2 poprawki. Pierwsza autorstwa grupy Radnych PiS. Szczegółowa treść poprawki stanowi **załącznik nr 80** do protokołu. Druga poprawka radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego dotycząca wykreślenia z projektu uchwały rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025, w dziale 8 rozdziale 8.2.2 akapitu „niewskazana jest budowa nowych parkingów wielopoziomowych w śródmieściu Łodzi ze względu na ograniczoną przepustowość układu drogowego i chłonność transportową tego obszaru. Budowa

dotychczasowych parkingów w obszarze śródmiejskim jest działaniem niepożądanym w aspekcie funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego. Dodatkowo działanie takie byłoby sprzeczne z zasadami zrównoważonego rozwoju transportu, jak również polityki transportowej dla miasta Łodzi”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałem tylko poinformować, bo to nie było czytelne w prezentacji radnego p. Deptuły, że moja poprawka zmierza to tego, żeby tą część dotyczącą parkingów wielopoziomowych w śródmieściu, która zawiera się w druku 18/2018 w ogóle wykreślić”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych PiS.

Przy **10** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.2. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 22:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kępką Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	21	0

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

Przy 9 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.3. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 22:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wieczorek Adam		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:08:48.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 18/2018 wraz z autopoprawkami,.

Przy 22 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVII/1727/18 w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” - druk nr 18/2018, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Łodzi do roku 2025” - druk nr 18/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 13 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-02-21, 22:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	9	0

Wydrukowano dnia 22.02.2018 o godzinie 11:09:06.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 36 - Rozpatrzone w pkt 26a**

### **Ad pkt 37 - Przedstawienie sprawozdań z prac komisji Rady Miejskiej w Łodzi za 2017 rok.**

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, komisje przedkładają radzie sprawozdania ze swej działalności.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w naszym przypadku wszystkie Komisje, z wyjątkiem Komisji

Inwentaryzacyjnej przedłożyły na moje ręce sprawozdania ze swej działalności, które zostaną dołączone do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Edukacji** stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Sportu i Rekreacji** stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Kultury** stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Nagród i Odznaczeń** stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Sprawozdanie z pracy **Komisji Statutowej** stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

**Ad pkt 38 - Przedstawienie planów pracy komisji Rady Miejskiej w Łodzi na 2018 rok.**

**Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, komisje przedkładają radzie plany pracy.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w naszym przypadku wszystkie Komisje, z wyjątkiem Komisji Inwentaryzacyjnej przedłożyły na moje ręce plany pracy na 2018 rok, które zostaną dołączone do protokołu z dzisiejszej sesji Rady Miejskiej.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Plan pracy **Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego** stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Plan pracy **Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta** stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Edukacji** stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Sportu i Rekreacji** stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Kultury** stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej** stanowi **załącznik nr 106** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej** stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Nagród i Odznaczeń** stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Plan pracy **Komisji Statutowej** stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Plan pracy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

**Ad pkt 39 - Zapytania i wolne wnioski.**

Nikt nie zabrał głosu.

**Ad pkt 40 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXVII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 22:50.