

Protokół Nr LXVIII/18

z LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 7 marca 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38, nieobecnych - 2, w tym 1 usprawiedliwiony.

Radni nieobecni:

1/ p. Andrzej Kaczorowski,

2/ p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak – uspr.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXVIII sesji w dniu 7 marca 2018.....

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Elżbieta Bartczak
2.	Małgorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska
6.	Sebastian Bulak
7.	Marcin Chruścik
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Marta Grzeszczyk
13.	Bogusław Hubert
14.	Kamil Jeziorski
15.	Tomasz Kacprzak
16.	Andrzej Kaczorowski
17.	Karolina Kępka
18.	Anna Lucińska
19.	Łukasz Magin
20.	Monika Malinowska-Olszowy













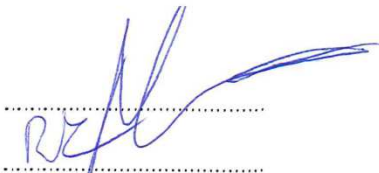









21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski



 Grzegorz Matuszak

 Małgorzata Moskwa-Wodnicka

 Małgorzata Niewiadomska-Cudak

 Urszula Niziołek-Janiak

 Sylwester Pawłowski

 Mariusz Przybyła

 Maciej Rakowski

 Rafał Reszpondek

 Paulina Setnik

 Władysław Skwarka

 Krzysztof Stasiak

 Włodzimierz Tomaszewski

 Jarosław Tumiłowicz

 Mateusz Walasek

 Adam Wieczorek

 Marcin Zalewski

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel./fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 38 radnych
 na LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
 w dniu 7 marca 2018r. (w tym 1 wypro-
 wiedzienie).

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matejko

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Sylwestra Pawłowskiego,**
- 2) **p. Macieja Rakowskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „W związku z otrzymaniem przez Państwa Radnych legitymacji będącymi jednocześnie kartami do głosowania uprzejmie proszę o niepozostawianie ich w terminalach do głosowania. Nowe karty nie będą zdawane po sesji do Zespołu ds. Obsługi Sesji. Są to legitymacje radnych, którymi można okazywać się w komunikacji miejskiej. Legitymacje są dwustronne, czyli zdjęcie i nazwisko radnego jest umieszczone po obu stronach karty. Mam nadzieję, że to uniemożliwi omyłkowe oddawanie głosów za kogoś. Poprzednie karty nie miały imienia i nazwiska i wszystkie wyglądały identycznie. Mam nadzieję, że nie będzie już żadnych pomyłek i problemów z ustaleniem, kto, gdzie głosował”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 17 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	2	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Jeziorski Kamil	X
2.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:43:32.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 6 marca br. **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Katarzyna Bartosz** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 43/2018 (jako pkt 9a)**,
- 2) w dniu 6 marca br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
 - a) uchylenia uchwały w sprawie skargi p. ..., p. ..., p. ..., p. ..., p. ... oraz p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 41/2018 (jako pkt 9b)**,
 - b) skargi p. ..., p. ..., p. ..., p. ..., p. ... oraz p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 42/2018 (jako pkt 9c)**;

- 3) w dniu 6 marca br. **przewodniczący Komisji Ładu Społeczno-Prawnego p. Andrzej Kaczorowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 35/2018 (jako pkt 9d)**,
- 4) w dniu 6 marca br. **radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:
 - kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych – **druk BRM nr 44/2018 (jako pkt 9e)**,
 - kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania programu „Wspólne zielone ulice” – **druk BRM nr 45/2018 (jako pkt 9f)**,
 - kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu poprawy jakości życia „Wschód Śródmieścia” – **druk BRM nr 46/2018 (jako pkt 9g)**,
- 5) dniu 5 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pięciu projektów uchwał w sprawach:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 53/2018 (jako pkt 18a)**,
 - b) zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - **druk nr 35/2018 (jako pkt 18b)**,
 - c) wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „RE-START! Program aktywizacji społeczno-zawodowej w ramach rewitalizacji M. Łodzi” – **druk nr 54/2018 (jako pkt 18c)**,
 - d) wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesja na nowo w obszarze rewitalizacji miasta Łodzi” - **druk nr 55/2018 (jako pkt 18d)**,
 - e) wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem łatwiej - rewitalizacja społeczna i aktywizacja zawodowa” - **druk nr 56/2018 (jako pkt 18e)**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 5 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 50/2018** umieszczonego w **punkcie 17** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 51/2018** umieszczonego w **punkcie 18** porządku obrad.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby projekty uchwał, które zgłaszała, opisane w drukach BRM nr 44/2018, BRM nr 45/2018 i BRM nr 46/2018 były procedowane po przerwie obiadowej, ze względu na obecność osoby zaproszonej do referowania.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby projekty uchwał opisane w drukach BRM nr 44/2018, BRM nr 45/2018 i BRM nr 46/2018 były procedowane odpowiednio w pkt 16a, pkt 16b i pkt 16c porządku obrad.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek odnośnie propozycji zgłoszonych przez radną p. U. Niziołek-Janiak mówiąc: „Zaproponowane trzy projekty uchwał dot. kierunków działań dla Prezydenta Miasta. Nie są to stanowiska, które są zwolnione z opinii komisji. Sprawy poruszane w projektach uchwał nie są sprawami, które wymagają niezwłocznego działania Rady. Sprawy są dosyć poważne, a projekty uchwał wpłynęły do radnych dopiero w dniu wczorajszym. Generalnie rzecz biorąc w jednym z nich dostrzegłem propozycję

powoływania różnych instytucji. Mam wrażenie, że pośpieszne i pochopne procedowanie może przynieść tym ważnym sprawom więcej szkody niż pożytku”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Informuję, iż projekty uchwał oprócz tego, że skierowałem pod dzisiejsze obrady Rady Miejskiej, to także skierowałem druk BRM nr 45/208 do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz druk BRM nr 46/2018 do Komisji ds. Jednostek Pomocniczych Miasta. Wydaje mi się, że projekt uchwały opisany w druku BRM nr 44/2018 powinniśmy skierować do Komisji Edukacji i Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Decyzja w tym względzie należy do Rady Miejskiej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dziś jest 7 marca. Jutro przypada 50. rocznica protestu na Uniwersytecie Warszawskim odnośnie ograniczenia wolności, o wolność słowa. Sądzę, że te wydarzenia marcowe powinny być dostrzeżone przez Radę Miejską w Łodzi zwłaszcza, że w wyniku tych wydarzeń wielu także łodzian musiało opuścić Polskę. Proponuję więc, w imieniu grupy radnych, podjęcie przez Radę Miejską projektu uchwały stanowisko w 50. rocznicę Marca 1968 r. – **druk BRM nr 48/2018**. Projekt uchwały jest już przygotowany. Oczekujemy jedynie na opinię prawną”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jak projekt uchwały będzie gotowy, to będziemy go wprowadzać do porządku obrad i ewentualnie procedować. Inicjatywa jest bardzo piękna i słuszna. Uważam, że należy pamiętać o Marcu 1968 r.”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Proszę o opinię prawną, czy kierunki działania dla Prezydenta Miasta we wskazanym przeze mnie zakresie podlegają obowiązkowemu opiniowaniu przez komisje Rady Miejskiej? Według mnie nie, ponieważ nie są to uchwały stanowiące, przyjmujące jakieś rozwiązania, tylko wskazujące potrzebę przystąpienia do działań”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Są to uchwały Rady Miejskiej, więc zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi powinny być opiniowane przez merytoryczne komisje”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9h projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 38/2018**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak o sporządzenie opinii prawnej, czy projekty uchwał w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta powinny być opiniowane przez komisje Rady Miejskiej.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wyraziła zgodę na wygłoszenie opinii prawnej** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:43:50.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje, z wyjątkiem uchwał w sprawie zajęcia przez Radę stanowiska oraz o charakterze proceduralnym (podjętych w następstwie zgłoszenia wniosku formalnego) i organizacyjnym. W mojej ocenie, uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta nie mieszczą się w tych trzech wyłączeniach, w związku z tym powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje. Oczywiście, zgodnie z § 18 ust. 4 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi w uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9a** –

rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 43/2018.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 43/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Biłziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieżorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie skargi p. ..., p. ..., p. ..., p. ..., p. ... oraz p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 41/2018.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 41/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:44:19.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ..., p. ..., p. ..., p. ..., p. ... oraz p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 42/2018**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 C - druk BRM nr 42/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:44:34.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 35/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 D - druk BRM nr 35/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:44:47.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu działań antydyskryminacyjnych – **druk BRM nr 44/2018**.

Przy **2** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosku nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk BRM nr 44/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Matuszak Grzegorz		X	
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester		X	
14.	Przybyła Mariusz		X	
15.	Rakowski Maciej		X	
16.	Reszpondek Rafał		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Skwarka Władysław		X	
19.	Tumiłowicz Jarosław		X	
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		2	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:45:24.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania programu „Wspólne zielone ulice” – **druk BRM nr 45/2018**.

Przy **3** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A- druk BRM nr 45/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
11.	Matuszak Grzegorz		X	
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Reszpondek Rafał		X	
18.	Setnik Paulina		X	
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		3	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:45:37.

Strona: 1 z 1

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział, że nacisnął przycisk „przeciw”, niestety jego głos nie został zaliczony.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu poprawy jakości życia „Wschód Śródmieścia” – **druk BRM nr 46/2018**.

Przy **1** głosie „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk BRM nr 46/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
11.	Matuszak Grzegorz		X	
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Przybyła Mariusz		X	
16.	Rakowski Maciej		X	
17.	Respondek Rafał		X	
18.	Setnik Paulina		X	
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław		X	
21.	Walasek Mateusz		X	
22.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		1	20	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:45:51.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 9e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 38/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 E - druk BRM nr 38/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:46:04.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 53/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 A - druk nr 53/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:46:18.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 35/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 B - druk nr 35/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaik Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:46:33.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „RE-START! Program aktywizacji społeczno-zawodowej w ramach rewitalizacji M. Łodzi” – **druk nr 54/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 C - druk nr 54/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamili	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamili	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:46:49.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesja na nowo w obszarze rewitalizacji miasta Łodzi” - **druk nr 55/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 D - druk nr 55/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:47:03.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem łatwiej - rewitalizacja społeczna i aktywizacja zawodowa” – **druk nr 56/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 E - druk nr 56/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:47:18.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnego p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Deptuła,

p. Rafał Markwant,

p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 09:43:35.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 21 lutego 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady p. Paweł Bliźniuk.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim – druk BRM nr 28/2018.

W imieniu wiceprzewodniczącej Rady p. Małgorzaty Niewiadomskiej-Cudak oraz swoim projekt uchwały zreferowała radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka, która powiedziała: „Wnioskodawcami projektu uchwały jest także Fundacja Łódzki Szlak Kobiet. Dzisiaj razem ze mną jest Prezes Zarządu Fundacji p. Ewa Kamińska-Bużalek. Proponujemy, aby skwerowi bez nazwy nadać nazwę skwer Ireny Tuwim. Skwer zlokalizowany jest róg ul. Lipowej a ul. A. Struga. Chciałyśmy uhonorować Irenę Tuwim, siostrę znanego pisarza. Ten skwer nie jest przypadkowy, chociażby z tego względu, że Irena Tuwim zamieszkiwała ze swoją rodziną całkiem niedaleko, bo przy ul. A. Struga 42. Skwer jest zagospodarowany. Jest tam teraz park kieszonkowy. Uznajemy, że jest to bardzo dobre miejsce, aby uhonorować Irenę Tuwim. O samej postaci powie Prezes Fundacji Łódzki Szlak Kobiet”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Prezes Zarządu Fundacji Łódzki Szlak Kobiet p. Ewa Kamińska-Bużalek powiedziała: „Od kilku lat zajmujemy się przywracaniem czy też ocalaniem pamięci o kobietach związanych z naszym Miastem. Irena Tuwim jest jedną z bohaterek naszej inicjatywy, która budzi wiele sympatii. Z drugiej strony w Łodzi jest słabo kojarzona, a jeśli już, to z tłumaczeniem na język polski Kubusia Puchatka. Jej tłumaczenie jest uważane za mistrzowskie, genialne. Wszelkie próby poprawiania go kończyły się zawsze klęską. Irena Tuwim urodziła się w Łodzi w rodzinie zasymilowanych łódzkich Żydów. Dzieciństwo spędziła w kamienicy przy ul. A. Struga 42. Dom ten opisała w swoich wspomnieniach w zbiorze prozy biograficznej „Łódzkie pory roku”. Jest to jeden z najlepszych, najciekawszych obrazów literackich naszego Miasta. Niestety od kilkudziesięciu lat nie jest już wznawiany, ale myślę, że warto ten temat podejmować. Warto też go czytać, bo pomimo upływu czasu czyta się go bardzo przyjemnie. Irena Tuwim była też poetką, jedną z pierwszych kobiet publikujących w Polsce poezję. Publikowała w dwudziestoleciu międzywojennym. Jej poezja była niezwykle popularna i doskonale oceniana przez krytyków. Wielu z nich twierdzi, że są to wiersze o wiele lepsze niż wiele z wierszy obecnych w szkolnym kanonie. Myślę, że Łódź ma się czym chwalić. Niestety Irena Tuwim została właściwie zapomniana, mimo że Jej książki oraz tłumaczenia w wydawnictwie Nasza Księgarnia rozeszły się w kilkumilionowym nakładzie w ciągu 30 lat. Irena Tuwim tłumaczyła głównie utwory dla dzieci. Była samoukiem. Tłumaczyła z języka rosyjskiego, angielskiego i niemieckiego. Wbrew pozorom nie robiła kariery dzięki temu, że miała znane nazwisko. Jej kariera rozwijała się równoległe do kariery Juliana Tuwima. O Julianie Tuwimie pamiętamy. Na kamienicy przy ul. A. Struga znajduje się tablica pamiątkowa poświęcona Jego postaci. Irena Tuwim w całym kraju nie ma w tej chwili żadnego miejsca upamiętnienia. Mamy w Polsce wiele ulic, placów zabaw,

światlic, bibliotek im. Kubusia Puchatka. Irena Tuwim nie ma ani jednego miejsca. Myślę, że 31 lat po Jej śmierci, rodzinne Miasto powinno to zmienić i powinno Ją upamiętnić”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał, czy kamienica przy skwerze jest własnością Miasta, bo dobrze byłoby, aby na ścianie szczytowej pojawił się jakiś mural?

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka odpowiedziała: „Jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę i skwer będzie nosił nazwę skwer Ireny Tuwim, to sprawdzimy, czy jest to kamienica należąca do Miasta. Kiedy była realizowana inicjatywa związana z parkiem kieszonkowym, to na prośbę mieszkańców mural został namalowany. Więc być może jest to kamienica miejska”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, Rady p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej. Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Bardzo się cieszę, że upamiętnimy Irenę Tuwim nazywając Jej imieniem skwer, który przetrwa do czasu aż zostanie zabudowany. Wdzięczni jesteśmy Irenie Tuwim za Kubusia Puchatka w takim kształcie, w jakim w Polsce jest znany i za jego mrużanki, tudzież Mary Poppins i kilka innych postaci bajek dla dzieci. Jednak pragnę zwrócić uwagę na krótką historię skweru, który ma być nazwany imieniem Ireny Tuwim. Niestety nie dysponuję najlepszym zdjęciem, ale proszę wejść na google street view. Zielona plama, którą Państwo zobaczycie, to jest skwer sprzed 2-3 laty. Obecnie drzewa z tego skweru zniknęły. Niezależnie od tego, czy teraz uda się zagospodarować te ściany, o co słusznie wnosił radny p. P. Bliźniuk i namalować na nich Kubusia Puchatka, czy też Mary Poppins, to dobrze by było, żeby takie miejsca wyglądały, tak jak to wprowadzamy w ramach programu Zielone Polesie. Niestety zostały wycięte, oprócz jednego, wszystkie drzewa, a te krzaczki, które teraz tam są, tak szybko nie urosną. Wyższych drzew tam nie posadzono. Myślę, że Irenie Tuwim też byłoby milej, gdyby patronowała lepiej zagospodarowanemu skwerowi. Chodzi mi o to, żeby władze Miasta pochyliły się nad tym, aby ostatnie nazywane place, czy skwery były odpowiednio zagospodarowane i jakoś wyglądały. W tej chwili, niezależnie od tych wszystkich bajerów, które tam zostały zrobione i słusznie założonego placu zabaw, skwer wygląda koszmarnie. Proszę odebrać szaleńcom możliwości projektowania zieleni w naszym Mieście, bo wycinają wszystko, co jest zielone. Obawiam się, że właśnie zaczynają dobierać się do naszych parków”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Przetoczyła się tutaj mała dyskusja na temat zagospodarowania ściany. Sztuka ma różne wymiary i akurat osobiście uważam, że jeśli ten mural powstał i ma akceptację mieszkańców, to powinien tam pozostać”.

Dyskusję podsumowała **Prezes Zarządu Fundacji Łódzki Szlak Kobiet p. Ewa Kamińska-Buzałek**, która powiedziała: „Kontaktowaliśmy się z p. Martą Karbowskią, która była jedną z pomysłodawczyń odnośnie parków kieszonkowych na Starym Polesiu. Pani Marta Karbowskią popiera pomysł, aby Irena Tuwim została patronką tego miejsca, ponieważ widzi w tym nadzieję na to, że ten plac zyska nowe życie i będzie miał jakiś motyw przewodni. Nasza Fundacja planuje spotkać się z okolicznymi mieszkańcami. Współpracujemy z lokalnymi

organizacjami. Chcemy zapytać mieszkańców, co oni myślą o zagospodarowaniu tego miejsca, czy można tam dodać jakieś elementy nawiązujące do patronki, jeśli skwer zostanie nazwany imieniem Ireny Tuwim”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka dodała: „Pragnę podziękować Fundacji Łódzki Szlak Kobiet za to, że odpowiedziała na nasz apel, żeby zgłaszać patronki na miejsca, które nie są jeszcze nazwane. Rok 2018 jest szczególny, gdyż przez Sejm RP został ustanowiony Rokiem Praw Kobiet. Mam nadzieję, że również z inicjatywy innych radnych będą padały propozycje, aby w bieżącym roku upamiętniać kobiety, które przyczyniły się do budowania historii naszego Miasta. Proszę o przyjęcie projektu uchwały”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 28/2018.

Przy **30** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1728/18** w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Ireny Tuwim - druk BRM nr 28/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rieszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Turnilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuńskiego - druk BRM nr 39/2018.

W imieniu grupy radnych, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Wspólnie z radnymi p. M. Walaskiem oraz p. S. Pawłowskim przygotowaliśmy przedmiotowy projekt uchwały. Jest to już trzeci projekt uchwały przygotowany przez nas. Podobne dwa projekty uchwał były procedowane na poprzedniej sesji. To wszystko jest związane z zarządzeniami zastępczymi Wojewody Łódzkiego. Pan Wojewoda zmienił nazwę ul. Salomona Jaszuńskiego na ul. Mieczysława Siewierskiego. Ta zmiana nie przypadła do gustu Łodzianom. Przypomnę, że w przeprowadzonych przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniach 2 – 15 stycznia 2018 r. konsultacjach społecznych za zmianą nazwy ul. Salomona Jaszuńskiego na ul. Mieczysława Siewierskiego głos oddały 743 osoby, przeciw było 1681, a 878 nie miało zdania. Posiadam kopię wniosku mieszkańców obecnej ul. M. Siewierskiego a dawnej ul. S. Jaszuńskiego, w którym mieszkańcy proszą, aby Rada Miejska nadała nową nazwę ulicy i wskazują patrona Józefa Jaszuńskiego. Przypomnę, że Józef Jaszuński żył w latach 1907 – 2001. Był Łodzianinem, architektem, malarzem akwarelistą. Projektował budynki użyteczności publicznej m.in. poprzednią siedzibę Mennicy Polskiej (dawniej Mennicy Państwowej) przy ul. Żelaznej w Warszawie. Ten budynek mogliśmy podziwiać do 2014 roku, kiedy to został wyburzony i zastąpiony nowym. Uważam, że budynek zaprojektowany przez J. Jaszuńskiego był ciekawszy. Zgłaszamy ten wniosek z jednego powodu, ponieważ mieszkańcy w mediach, jak i w pismach kierowanych do Wojewody Łódzkiego, czy też samorządu łódzkiego protestowali, bo nie chcieli mieszkać przy ul. M. Siewierskiego, nie chcieli nowej nazwy. Wydaje nam się, że w przypadku tej małej uliczki powinniśmy wsłuchać się w głos mieszkańców. Nie może być tak, żeby urzędnik – Wojewoda Łódzki działał wbrew mieszkańcom. Wydaje nam się, że ta decyzja suwerena powinna być dla nas święta. Jeżeli mieszkańcy chcą zmienić nazwę, to powinniśmy się do tego przychylić. Ponieważ od dwóch miesięcy mamy nową procedurę i nie możemy, jako Rada Miejska zmieniać swobodnie nazw ulic, bo Parlament ograniczył kompetencje samorządów, dlatego jedyne co obecnie możemy zrobić, to zwrócić się o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy do IPN oraz Wojewody Łódzkiego. Liczę, że obie instytucje przychylią się do wniosku mieszkańców. Podkreślam, że nie są to pomysły radnych, tylko wnioski mieszkańców. Gdybyśmy nie mieli wsparcia mieszkańców, to nie zgłaszalibyśmy tego projektu uchwały i nie kierowalibyśmy tych projektów uchwał do Wojewody Łódzkiego i IPN”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej. Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrała **radna p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała: „2641, to liczba na dziś. 2641 – od tyłu dni Hanna Zdanowska sprawuje urząd Prezydenta Miasta Łodzi. 2641 dni zmarnowanych, które mogły być przeznaczone na rozwiązywanie problemów mieszkańców, problemów, z którymi mieszkańcy przychodzą do nas w każdym tygodniu na dyżury. Przypuszczam, że przychodzą nie tylko do radnych PiS, ale również do radnych PO i SLD zgłaszając te trudności, które każdego dnia znajdują w swoim życiu. Hanna Zdanowska jest nie tylko szefową Urzędu Miasta, jest także przełożoną

polityczną swojego Klubu, w którym ma zaplecze w Radzie Miejskiej i każdego dnia mogła przygotowywać i pracować nad projektami, które ulżyłyby w życiu Łodzian. A z czym zgłaszają się do nas mieszkańcy? Przede wszystkim z trudnościami związanymi z poruszaniem się na terenie Miasta, niedostosowaną do ich oczekiwań siatką połączeń komunikacyjnych. Skarżą się na wysokie ceny biletów, na niepunktualność komunikacji miejskiej, na korki i brak parkingów w centrum Łodzi. Co kilka tygodni możemy przeczytać w łódzkich gazetach, że na łódzkim parkingu na dworcu Łódź-Fabryczna brakuje miejsc dla podróżnych, bo w centrum Miasta łodzianie nie mają gdzie parkować i parkują na dworcu. Mieszkańcy zgłaszają się do nas w sprawach mieszkaniowych. W Łodzi jest ogromna kolejka osób oczekujących na lokale komunalne. A ci szczęśliwi, którzy już mają lokal komunalny i nie mają grzyba na ścianie, muszą martwić się, że po opłaceniu czynszu nie będą mogli kupić podstawowych rzeczy, które są potrzebne im do życia, bo zabraknie im środków. 79 dni w roku Łódź zmaga się z przekroczeniami jakości powietrza w Mieście, a w pierwszej kadencji Hanny Zdanowskiej wycięto 35 tysięcy drzew. Mamy chaos w pomocy społecznej. Wynik reformy w dps-ach jest taki, że Miasto sądzi się z Wojewodą. Mamy najniższy poziom inwestycji, jeśli chodzi o ostatnie lata, proponowanych przez Hannę Zdanowską. To są realne problemy Łodzian, z którymi mieszkańcy przychodzą do nas na dyżury. Urząd Miasta Łodzi spytał łodzian, jak się im żyje w Mieście. 42% łodzian w wieku od 18-24 lat odpowiedziało, że gdyby mogli, to wyjechaliby z Łodzi. 42% młodych łodzian nie chce mieszkać w Mieście, którym od 2641 dni rządzi Hanna Zdanowska. I zamiast zajmować się problemami, które naprawdę dot. łodzian koalicja przedstawia nam projekt uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięi Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy. To według Państwa są prawdziwe i realne problemy miasta Łodzi. I nawet Państwo mają do tego prawo. Takie są możliwości prawne ale Państwo zabierają się za taką uchwałę i przekazują nam patrona ulicy Józefa Jaszuńskiego, który ma zastąpić wspaniałego karnistę, profesora Uniwersytetu Łódzkiego Mieczysława Siewierskiego. Uzasadnienie projektu uchwały jest bardzo krótkie. Pozwoliłam sobie wpisać nazwisko Józefa Jaszuńskiego do Internetu i w bardzo szybkim czasie wyskoczyła mi informacja, która także powinna znaleźć się w Państwa uzasadnieniu dot. tego, że rzeczywiście Józef Jaszuński był łodzianinem, był architektem, ale jako jedyny spośród 11 członków Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów RP był członkiem PZPR. I to wystawia Państwu najlepsze świadectwo na temat tego, jak Państwo widzą i jak rozumieją rozwiązywanie prawdziwych problemów łodzian”. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Szanowni Państwo z Klubu Radnych PiS, jeśli pokazujecie, kto należał do PZPR, to zaczniacie szukać we własnych szeregach. Może nie klubu, ale ugrupowania. Zaczniacie od Posła RP Stanisława Piotrowicza, od innych rzeczników dobrej zmiany, którzy mieli czerwoną legitymację, Może jeszcze ją moją, może jej nie zjedli ukrywając. Od tego zaczniacie. To, co Państwo teraz mówicie, to jest kpina z łodzian i żałość. Jeżeli Państwo będziecie kwestionowali wszystko, co się dzieje na zasadzie członkostwa w PZPR, to jeśli uzyskamy taką opinię od IPN, to myślę, że IPN zainteresuje się także niektórymi posłami RP. Myślę, że logiczną konsekwencją Państwa działań, być może zaowocuje to w przyszłości Państwa mandatem poselskim, będzie przygotowanie jakiejś uchwały, która tych, którzy należeli do PZPR, pozbawi np. możliwości kandydowania na posłów. Oczywiście istnieje taka możliwość. Formalnie ma to jakieś uzasadnienie, ale myślę, że tego lepiej nie próbować. Myślałem, że Państwo posłżycie wreszcie po rozum do głowy i tak naprawdę nie będzie mówić na ten temat, bo sprawa tej akcji przeciwko mieszkańcom podjęta przez Państwa ugrupowanie i Wojewodę Łódzkiego z nazewnictwem ulic drażni łodzian. Myślałem, że liczba 2641, którą

Pani Radna wyświetliła, to jest liczba głosów, którą Państwo chcecie uzyskać w Łodzi, bo jak dalej będziecie brnąć w takie działania, to pewnie do takiego wyniku będzie zmierzać w najbliższych wyborach. Podkreślam 2641 głosy, a nie 42% procent głosów, bo to raczej w Łodzi cel nieosiągalny. Ciężko Państwo pracują na to, żeby tego nie mieć pokazując, że jesteście odwrócenii tyłem do mieszkańców. W odróżnieniu od Pani Radnej, mogę pokazać ileś interpelacji, które złożyłem, także każdy radny z Klubu PO może pokazać interpelacje w sprawach łodzian. Każdy mieszkaniec może zobaczyć odpowiedzi na te interpelacje w Internecie. Oczywiście ilości interpelacji są różne. Jedni mają ich więcej, inni mniej. Każdy może przedstawić listę załatwionych spraw mieszkaniowych, dot. ulic, związanych z zielenią. Każdy z nas może to pokazać, ale dla Pani Radnej to nie jest ważne. To służy tylko celom jakiejś polemiki. Ważne jest to, że nie można dopuścić do głosu mieszkańców. I w przypadku obecnej ul. M. Siewierskiego, miejmy nadzieję, że ul. J. Jaszuńskiego, Państwo walcząc jak lwy walczą z mieszkańcami i to jest w ocenie radnych Klubu PO po prostu żalosne. Jeżeli chcecie walczyć z PZPR, to walczcie z PZPR we własnych szeregach, bo tam jest całkiem sporo tych, którzy mają takie doświadczenie. Nie walczcie Państwo z mieszkańcami. To jest podstawowy przekaz. Państwo tak liczycie dni, od kiedy rządzi Pani prezydent Hanna Zdanowska. Ja pamiętam jak 4 lata temu koledzy wywieszali informacje ile zostało do końca kadencji Pani prezydent, część z radnych na pewno to pamięta. Wszystko było odliczane, a tego co wywieszał już nie ma w Radzie Miejskiej. Plakat z tymi dniami znaleziono gdzieś w szafie porzucony. Zatem myślę, że Państwo wyciągnęliście nauczkę i teraz liczycie dni od początku, czyli do zera nigdy nie dojdzie. Wydaje mi się, że to jest jakiś postęp, a Państwo zrozumieliście, że jeżeli będziecie dalej uprawiać taką politykę przeciwko mieszkańcom, to Pani prezydent Hanna Zdanowska będzie rządziła jeszcze długo i chyba jakieś ustawy będą to mogły zablokować. Myślę, że to też Państwo doskonale rozumiecie. Z drugiej strony w imieniu Klubu Radnych PO mogę powiedzieć, że rozumiem Państwa działania, że walczycie o lepsze miejsca na listach, ponieważ to jest bardzo istotne. Radziłbym jednak, aby to ograniczyć, ponieważ to źle służy obrazowi Rady Miejskiej w stosunku do mieszkańców. Należy pamiętać, że mieszkańcy przyszedli do nas z wnioskiem, jak i z wieloma innymi, nad czym należałoby się pochylić. Jeżeli nie uważacie Państwo za stosowne poprzeć, ja mimo wszystko apeluję o oddanie głosu za przedmiotowym projektem uchwały, jak uczynią to radni z Klubu Platformy Obywatelskiej”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Nigdy nie sądziłem, że nazwa ulicy przywoła tak szeroki obszar zainteresowania, zwłaszcza Państwa Radnych reprezentujących Klub Radnych PiS. Pani Hanna Zdanowska wygrała wybory w 2014 r. uzyskując 54,8%, co się przekłada na 116 502 głosy uzyskane przez łodzian. Wygrała w I turze, mając mandat kierowania organem wykonawczym i Urzędem Miasta Łodzi, a także reprezentowania łodzian przez kolejną kadencję. Myślę, że to powinno służyć Wam, jako poprzeczka zawieszona wysoko, by Wasz kandydat w zbliżających się wyborach ten wynik poprawił, w co szczerze wątpię. Przywołujemy osobę profesora Mieczysława Siewierskiego wskazanego wcześniej przez Pana wojewodę, jako patrona ulicy. Powiedzmy sobie również szczerze, przywołując przynależność partyjną, to w przypadku Pana profesora nie było jednoznacznej odpowiedzi. Był po II wojnie światowej aresztowany, ale był również sędzią Najwyższego Trybunału Narodowego, powołanego przez władze PRL w 1946 r. Podejrzewam, że jego wiedza prawnicza była punktem decydującym o powołaniu w skład tego Trybunału. Jeżeli jednak Państwo w pierwszej kolejności kwestionujecie PRL, to rozumiem, że kwestionujecie także Najwyższy Trybunał Narodowy, którego głównym zadaniem było rozliczenie zbrodniarzy hitlerowskich i niemieckich. Ale Państwo tego również nie przyjmujecie do wiadomości, ponieważ Waszym głównym przeciwnikiem była komuna. Szkoda, ponieważ czasami warto zweryfikować swoją opinię w oparciu

o obiektywne przesłanki historyczne, a nie partyjne biuletyny propagandowe. Klub Radnych SLD w Radzie Miejskiej olbrzymią wagę przywiązuje do głosów łodzian, do konsultacji, które również we własnym zakresie były wielokrotnie przeprowadzane, zanim zaczniemy stanowić prawo lokalne. Chciałbym również podkreślić, że nie jesteśmy obojętni na głos ponad 2 tysięcy osób zapytanych o nazwę ulicy, którą mieszkańcy chcą poświęcić innemu łodzianinowi – Józefowi Jaszuńskiemu. Myślę również, że ta wrażliwość na opinie mieszkańców nie zostanie zablokowana przez arbitralne decyzje, nawet przełożone na prawodawstwo krajowe (ustawowe), które w sposób bolesny ogranicza w tym obszarze samodzielność łódzkiego samorządu, i nie tylko. Myślę, że IPN oraz Pan wojewoda nie dopatry się w życiorysie Józefa Jaszuńskiego żadnych konotacji, które mogłyby zostać wykorzystane przeciwko temu, by patronował ulicy, którego to patrona domagają się mieszkańcy Miasta”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Pani radna mówiła o wielu problemach łodzian, które my dostrzegamy. Myślę, że Państwo, aby okłamywać łodzian powinni zająć się rozwiązywaniem tych problemów, wówczas byłoby ich po prostu mniej. Nie warto kłamać w sprawie np. smogu twierdząc, że Łódź nie chciała przystąpić do Programu Kawka. Nie warto straszyć i okłamywać łodzian, że chcemy prywatyzować MPK, nie warto okłamywać łodzian, że chcemy likwidować MOPS. Zamiast kłamać, to Weście się do pracy i wówczas będziecie mogli konkurować w tym, co kto dobrego zrobił dla Łodzi”.

Radny, p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Pozwalam sobie zabrać głos, jako socjolog, który chciałby Państwu zwrócić uwagę na pewną ogólniejszą kwestię, która tylko pośrednio wiąże się z przedmiotowym projektem uchwały. Myślę jednak, że sprawa jest na tyle ważna, że należy ją tutaj wypowiedzieć. Badaczom kultu ludów prymitywnych znane jest zjawisko magicznego zaklęcia rzeczywistości np. zaklęcie deszczu. Polega to zjawisko na wierze, że jeżeli szaman wypowie specjalne zaklęcie lub będzie je uporczywie powtarzał przez pewien okres czasu, to deszcz w zależności od potrzeby zacznie padać lub przestanie. Na tej samej magicznej formule oparte jest mniemanie, że jeśli opatry się nową nazwą jakiś przedmiot, zjawisko lub człowieka, to zmieni się radykalnie ich charakter. Stary byt zaniknie, a jego miejsce zajmie byt zupełnie nowy, wywołany magicznym zaklęciem. Zatem magią są wszelkie wierzenia i czynności oparte na przekonaniu, że przy pomocy pewnych zaklęć można osiągnąć władzę nad przyrodą i ludźmi, a zwłaszcza nad ich mentalnością, sposobem myślenia czy oceniania rzeczywistości. Magia jest wcześniejsza niż religia, jako forma świadomości społecznej. Polega bowiem na przekonaniu, że można zatrzymać lub cofnąć czas. Tego rodzaju myślenie mimo epoki oświecenia, racjonalizmu i zdrowego rozsądku ma się współcześnie bardzo dobrze. Dominuje nawet w polskim parlamencie, o czym świadczą podejmowane przez parlament uchwały. To w magicznym myśleniu tkwi źródło ustaw o dekomunizacji nazw ulic, czy przyjętej ustawy o degradacji wysokiej rangi wojskowych. Groteską będzie, jeżeli będziemy głosić nową wersję historii, że oto dwóch szeregowych wprowadziło stan wojenny w Polsce i wyaresztowało prawie całą opozycję. Zabiegiem magicznym jest nazywanie bandyty mordującego na podhalu Polaków, Żydów i Słowaków mianem żołnierza wyklętego. Także zabiegiem magicznym jest próba wmówienia społeczeństwu, że w 1968 r. nie było państwa polskiego, co całkiem niedawno z namaszczeniem godnym szamana ogłosił Premier Rządu RP. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na fakt, że skuteczność zabiegów magicznych, aczkolwiek ciągle popularna i w tej chwili nawet modna, ma podobny charakter, jak chwywanie się za guzik na widok kominiarza.

Krótko działa i daje przekonanie o skuteczności, ale ta skuteczność jest niezwykle wątpliwa. Dlatego też proponuję Państwu w tych wszystkich naszych dyskusjach, między innymi o nazwach ulic, o Mieczysławie Siewierskim, czy Józefie Jaszuńskim, aby zachować racjonalny dystans do owych magicznych zabiegów, którymi usiłuje się zaklinać rzeczywistość. Świątujemy powrót rozumu, a nie topienie się w grząskiej mazi magicznych zabiegów politycznych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zawrzało we mnie, jako łodzianina w czwartym pokoleniu, kiedy przedstawiono okropny obraz miasta Łodzi. Jak Pani radna wzięłaby łódzką prasę polsko – języczną, dzisiejszą, to okazuje się, że Łódź jest jednym z największych w chwili obecnej uznawanych przez deweloperów placem budowy mieszkań. Nie wiem czy oni są głupi, czy też wyrzucają pieniądze w błoto uważając, że cała młodzież wyprowadzi się z Łodzi i nikt nie kupi mieszkań. Ponadto sami na tej sali uchwaliliśmy, że do 2012 r. osiem kwartałów w rewitalizacji obszarowej z 1 400 mieszkań powstanie 1 000, w tym na parterach wszystkie dla osób niepełnosprawnych. Będzie to kosztowało 650 000 000 zł. W sumie do 2021 r. Miasto już zaplanowało kwotę 2 500 000 000 zł na inwestycje, a to nie jest koniec. Z drugiej strony wizerunek miasta Łodzi we wszystkich tabloidach idzie zaskakująco w górę. Zatem twierdzenie, że Łódź jest tak brzydka, że 42% młodych ludzi chce z tego Miasta wyjechać jest tak, jak sondaże, największym kłamstwem na świecie. Ja bym przestrzegał Państwa Radnych przed tym, aby jako przedstawiciele Rady Miejskiej malowali „czarną Łódź” tylko dlatego, że prezydentem jest p. Hanna Zdanowska, a nie p. Tomasz Trela, czy też p. Joanna Kopcińska. Trzeba pamiętać, że „kij ma dwa końce”. Sami sobie chcemy „podciąć skrzydełka, na których latamy”. Łódź jest naprawdę dobrze rozwijającym się miastem, pewnie, że z wieloma problemami. Dochodzimy do pewnej paranoi, że wszystko jest ważne oprócz tego, czy Łódź ma się rozwijać, czy też nie. Będziemy „mieścić, zamulać program sesji”, a nie dojdziemy do tego, co naprawdę łodzian boli, czyli to co się realizuje, czy inwestuje. Myślę, że to bardziej interesuje łodzian niż to, czy ktoś kiedyś komuś coś zrobił, albo też nie zrobił. Moim zdaniem trzeba żyć dniem dzisiejszym. Oczywiście nie zapominać historii, ponieważ naród, który zapomina historii po prostu ginie. W chwili obecnej wysocy przedstawiciele obecnie rządzącej partii twierdzą takie „dyrdymały”, że Organizacja Narodów Zjednoczonych zastanawia się, czy w ogóle kiedyś Polskę przyjęła do swojego grona? Departament Stanu USA odszukał dokumenty, z których wynika, że uznał Polskę Rzeczpospolitą Ludową, a teraz się dziwi, że ktoś neguje istnienie takiej instytucji państwowej. Zatem dochodzimy do pewnej paranoi. Mówi się, że Pan Stanisław Piotrowicz był w PZPR i jest zły. A przecież nie dlatego on jest zły, że był w PZPR, tylko dlatego, że teraz jest w PiS”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Dyskusja w wykonaniu Prawa i Sprawiedliwości, jeśli chodzi o obronę ulic i nazw nadanych przez Wojewodę jest nie tylko żałosna, ale nawet śmieszna. Myślę, że też żartobliwie należy zakończyć i podsumować ją. Uważam, że brakuje jeszcze, aby IPN wszystkie przysięgi małżeńskie złożone w PRL uznał za nieważne”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.; „Można oczywiście propagandę uprawiać na wszystkie sposoby. Państwo właśnie propagandą zajmujecie czas bez przerwy, ale kiedy pokazują się liczby i fakty, to wówczas okazuje się, że jest wielu obrońców, którzy starają się poprzez magię określać, że te liczby, co innego znaczą. Tym, którzy tę magię stosują i do niej się odwołują wskazać należy, że cztery lata temu z tej mównicy Państwo z SLD mówili, dokładnie to wszystko, czemu dzisiaj zaprzeczają. Wtedy był najgorszy obraz Miasta, to wtedy była mowa o tym, że p. Hanna Zdanowska kompletnie nie nadaje się do

prowadzenia i zarządzania Miastem. Natomiast dzisiaj ją kochacie, ponieważ jesteście we wspólnej koalicji. Liczby jednak się nie zmieniają, tylko mówią dokładnie to samo. To znaczy, że w porównaniu z innymi miastami mamy miejsca ostatnie. Tego też Państwo nie chcecie dostrzegać. Taka jest rzeczywistość. Natomiast dzisiaj, zajmuje się w ramach propagandy, nasz czas, kwestią ulicy, kiedy tym tematem powinniście się zajmować rok, czy półtora roku temu. Wówczas można było mówić o tym, czy ma być taki czy inny patron. Chciałbym ponadto przypomnieć, że wszystkie kluby poza SLD, przyjęły ustawę antykomunistyczną i chciały, aby tych patronów komunistycznych zmienić. To jest słuszne. Państwo następnie się od tego uchyliliście, od realizacji tej ustawy, w związku z czym Wojewoda wydał zarządzenie zastępcze. Nie będziemy zgadzać się na to, aby przedmiotowo traktować podmioty, które ustanowił Wojewoda, ponieważ Państwo nie chcieliście tego uczynić. My chcemy zajmować się liczbami i faktami”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Ja mówiłem o liczbach i nie wiem dlaczego radny p. W. Tomaszewski twierdzi, że niczego konkretnego nie powiedziałem. Dlatego jeszcze raz podam liczby. I tak Wojewoda Łódzki przekazał Miastu 17 nazw ulic do zamiany, a sam zmienił 27. Dlaczego, nie wiem o co chodziło z tymi 10 ulicami. To są fakty, których proszę nie przeinaczać i nie mówić, że czymś się nie zajęliśmy, o czym nie wiedzieliśmy”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Chciałabym ponownie poinformować, że Andrzej Kalimowski – Instytut Historii Państwowej Akademii Nauk, w artykule o tytule „Partyjny kolektyw i jego eksponenci, bezpośrednia integracja kierownictwa PZPR w organizacji budowy Warszawy w latach 49-56”, na str. 46 napisał „... Pan Józef Jaszuski, jako jedyny spośród 11 członków Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Rzeczypospolitej Polskiej był członkiem PZPR”. Jest to zapis z protokołu zebrania aktywu partyjnego z 1951 r. Chciałabym ponadto przypomnieć, że w 1951 r. m.in. siedmiu członków niepodległościowych antykomunistycznego IV Zarządu Głównego Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość, w następstwie pokazowego procesu zostało skazanych na śmierć. Byli to bohaterowie i patrioci. A w dniu dzisiejszym Państwo prezentujecie projekt uchwały dotyczący człowieka, który w tym samym czasie, z legitymacją partyjną świetnie radził sobie w Warszawie budując komunistyczną Polskę. W nawiązaniu do wypowiedzi prezentowanych w trakcie dyskusji, że jeżeli mówimy o odliczaniu dni w kontekście Hanny Zdanowskiej, to za słowami piosenki chciałabym dodać, że „Ważne są jeszcze te dni, których nie znamy”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Chciałabym przedmówczyni zwrócić uwagę, że to tacy ludzie, jak Józef Jaszuski odbudowali Warszawę z gruzów i teraz mamy stolicę, a nie ci, którzy wtedy prowadzili wojnę domową i liczyli na III wojnę światową. Pani dość wybiórczo traktuje historię i mając „klapki na oczach, które kiedyś koniom zakładano”, kojarzy wszystko z komuną i PZPR. Należy nieco szerzej poczytać literaturę, a nie tylko wybiórczo”.

Następnie głos zabrał **mieszkaniec obecnej ulicy Mieczysława Siewierskiego w Łodzi p. Jacek Matuszewski**, który powiedział m.in.: „Jestem mieszkańcem dawnej ulicy Salomona Jaszuskiego, obecnej Mieczysława Siewierskiego, a być może ulicy Józefa Jaszuskiego. Cała ta sprawa moim zdaniem jest wielką hucpą. Nam Salomon Jaszuski nie przeszkadzał, nie przeszkadzał też wielu innym osobom. Na tej ulicy mieszkaliśmy przez wiele lat. Mieszka tam 13 osób. Przeprowadziłem indywidualne głosowanie, z którego wynikało, że 12 osób opowiedziało się za pozostawieniem dotychczasowej nazwy. Jedna

osoba była przeciw. Ta jedna osoba, z tego co wiem, chodziła do Wojewody Łódzkiego i prosiła o zmianę tej nazwy ulicy. Problem jednak, że nikogo z pozostałych mieszkańców o to nie zapytała. Po prostu podjęła autorytarną decyzję. Co w takiej sytuacji zrobić? Pojawia się nowy patron p. Mieczysław Siewierski, nie wiadomo skąd, nikt nas nie pyta o zdanie. Mieszkańcy zaproponowali Wojewodzie, aby pasaż równoległy do ulicy, niemający nazwy, nazwać Mieczysława Siewierskiego. Ta propozycja została jednak zignorowana. Uwagi dot. PZPR i przynależności partyjnej p. Józefa Jaszuńskiego, o tym, że nie bierze się pod uwagę faktu odbudowywania Warszawy powodują, że niekiedy już brakuje słów. Mieszkańcy chcieliby, aby Salomon Jaszuński pozostał. Jeżeli jednak nie może pozostać, to prosimy, aby patronem ulicy został Józef Jaszuński”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Nasza narodowa wyprawa na K 2 nie osiągnęła celu, Polacy nie zdobyli szczytu. Natomiast radni z Prawa i Sprawiedliwości trochę pozazdrościli naszej ekspedycji i dzisiaj chcą zdobyć szczyty, Himalaje absurdu. Wypowiedź radnej p. M. Grzeszczyk nt. przedmiotowego projektu uchwały jest skrajnym przejawem absurdu, ale również hipokryzji. Nie tak dawno z sejmowej mównicy prokurator stanu wojennego p. S. Piotrowicz, który nie tylko miał duże związki z partią PZPR, jak i aparatem komunistycznego reżimu, forsował reformę sądownictwa. Dzisiaj Pani radna z tego samego ugrupowania mówi, że fakt, iż ktoś przynależał do PZPR jest faktem hańbiącym i nie należy się takiej osobie uhonorowanie w postaci nadania nazwy ulicy. Ja bym był bardzo daleki od stosowania jakiegokolwiek odpowiedzialności zbiorowej. Każdy przypadek należy badać osobno. Przedmiotowym projektem uchwały nie zmieniamy nazwy ulicy, tylko prosimy IPN i Wojewodę Łódzkiego o opinię tj. przeanalizowanie biografii osoby, której nazwę chcemy nadać. W trakcie dyskusji rozmawiano o dniach do zakończenia kadencji, o magii, o polityce zagranicznej. Ja chciałbym natomiast dyskusję sprowadzić do poziomu, na którym ona powinna się odbywać, ponieważ mówimy o nazwie ulicy. Pani radna powiedziała, że zmiana nazw ulic, to działanie pozorowane, to działanie, które nie ma żadnego sensu i nie interesuje łodzian. Można byłoby powiedzieć, że są to tylko i wyłącznie kwestie wizerunkowe, gdyby nie fakt, że nawet zmiana nazwy ulicy rodzi ogromne konsekwencje. Nie tylko wprowadza duży chaos w odnalezieniu się przez mieszkańców, jak i osoby przyjeżdżające. Jest to między innymi związane z aktualizacją map i planów, ale również rodzi konsekwencje finansowe dla mieszkańców. Mieszkańcy Miasta wraz z dużą ilością zmienianych nazw ulic ponieśli i poniosą duże koszty. Nie tylko finansowe i czasowe. Wiąże się to między innymi z wymianą dowodu osobistego, aktualizacją dokumentów w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, zaktualizowaniem informacji w różnych rejestrach. Ponadto wszyscy, którzy mają nieruchomości przy zmienionych nazwach ulic będą musieli zaktualizować księgi wieczyste. Zatem pozorna zmiana nazwy ulicy rodzi gigantyczne konsekwencje finansowe i czasowe, dotyczące dziesiątki tysięcy łodzian. Mówienie o tym, że takie tematy są tylko i wyłącznie drugoplanowe jest nieprawdą. Mówienie o tym, że te sprawy są nieistotne, może mówić tylko osoba, która nie wie lub nie ma świadomości, jakie konsekwencje wraz z takimi działaniami są dla łodzian. Apelowałbym i szukał głosów rozsądku u Państwa Radnych z PiS, że kiedy rozmawiamy o przyziemnej kwestii, możemy się zgadzać bądź też nie, ale skupmy się nad rozpatrywanym projektem uchwały. Przeanalizujmy konsekwencje dla mieszkańców i wsłuchajmy się w ich głosy. Twierdzenie, że kilkaset osób, które chcą zmiany nazwy ulicy, to jakaś ukryta postkomuna. Uwłaczające jest niewysłuchiwanie się głosy łodzian i ich postulaty. One zostały wyłożone w jasny i klarowny sposób w ramach konsultacji społecznych. Dlatego też apeluję, szczególnie do radnych z PiS o poparcie procedowanego projektu uchwały, który nie wypływa z politycznej inicjatywy, tylko jest urzeczywistnieniem głosu i woli mieszkańców”.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Zdumiony jestem argumentacją radnej p. Marty Grzeszczyk, która uważa, że p. Józef Jaszuński – zasłużony dla Polski człowiek nie może być patronem ulicy tylko dlatego, że był członkiem PZPR. Na osiedlu Zarzew była ulica Wandurskiego. Wojewoda Łódzki w ramach dekomunizacji zmienił tę nazwę na Leopolda Tyrmanda. Nikt nie miał zastrzeżeń do tego patrona. Radni z PiS też nie. Wojewoda Łódzki też nie. IPN też nie. Czytałem opinie IPN załączoną do zarządzenia zastępczego Wojewody Łódzkiego w tej sprawie. W całej wymienionej biografii przez IPN i Wojewodę zapomniano o pewnych rzeczach i faktach. I tak Leopold Tyrmand nie był członkiem PZPR. Po wybuchu wojny przedostał się do Wilna. Następnie w czerwcu 1940 r. miasto to zajęły wojska radzieckie. L. Tyrmand podjął wówczas pracę w wydawanym po polsku dzienniku „Prawda komsomolska”. Publikował tam przez blisko rok, codzienne felietony polityczno – propagandowe. Czy to mało? Ponadto był redaktorem naczelnym „Prawdy pionierskiej”. Dopiero w 1967 r. Leopold Tyrmand przyznał publicznie, że pracował dla komunistycznej gazety. To nie przeszkadzało Panu wojewodzie nazwać Jego imieniem ulicę. Natomiast fakt, że ktoś zasłużony dla Polski był członkiem PZPR stanowi bardzo duży problem. Myślę, że Państwo sami ocenicie moralność osób, które w ten sposób postępują”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 39/2018.

Przy **22** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1729/18** w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszuńskiego, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwrócenia się do Instytutu Pamięi Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Wojewody Łódzkiego o wyrażenie zgody na zmianę nazwy ulicy Mieczysława Siewierskiego na ulicę Józefa Jaszurkiego - druk BRM nr 39/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 10:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 10:50:59.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 43/2018.

W imieniu **projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz**, która powiedziała m.in.: „W dniu 21 lutego 2018 r. Wojewoda Łódzki przekazał do Rady Miejskiej w Łodzi skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, złożoną przez najemców lokali usytuowanych w budynku przy ul. Wierzbowej. Przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania w zakresie rozpatrzenia wniosków o wykup zajmowanych lokali mieszkalnych z mieszkaniowego zasobu Miasta. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania

wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 18 kwietnia 2018 r.”.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 43/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVIII/1730/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 43/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 10:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Turnikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruszcik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:47:47.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 41/2018.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały z błędnie zapisanym imieniem jednej ze skarżących osób. Natomiast kolejny z projektów uchwał opisany w druku BRM nr 41/2018 dotyczy przyjęcia uchwały w sprawie skargi z prawidłowym imieniem osoby skarżącej.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 41/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVIII/1731/18** w sprawie uchylecia uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie skargi p., p., p., p., p. oraz p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 41/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi –
druk BRM nr 42/2018.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa i Urbanistyki** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy przyjęcia uchwały w sprawie skargi z prawidłowym imieniem osoby skarżącej.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 42/2018.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1732/18** w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p., p., p., p., p. oraz p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 42/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 10:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:50:32.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 35/2018

W imieniu **Komisji Ładu Społeczno – Prawnego** projekt uchwały przedstawił **radny p. Andrzej Kaczorowski**, który powiedział m.in.: „Skarga dotyczy niewłaściwego (zdaniem Skarżącego) przeprowadzenia interwencji przez strażnika Straży Miejskiej w Łodzi. W dniu 21 listopada 2017 r. wnoszący skargę zaparkował kierowany przez siebie samochód osobowy na chodniku ulicy Lutomińskiej na wysokości posesji przed budynkiem Komendy Wojewódzkiej Policji. W miejscu tym obowiązuje zakaz zatrzymywania określony znakiem B-36. Zgodnie z pisemną informacją Skarżącego zaparkował on samochód w tym miejscu i poszedł do Komendy Policji załatwić sprawę osobistą. W samochodzie pozostała żona Skarżącego, która (co podnosi Skarżący) ze względu na orzeczony stopień inwalidztwa posiada kartę parkingową uprawniającą do parkowania w miejscach wyznaczonych dla osób

z niepełnosprawnością oraz zezwalającą na niestosowanie się posiadacza karty do niektórych znaków drogowych. Jednak zgodnie z przepisami karta parkingowa nie uprawnia do parkowania na zakazie określonym znakiem B-36. W czasie nieobecności Skarżącego strażnik Straży Miejskiej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podjął czynności służbowe w związku z popełnionym wykroczeniem. W trakcie interwencji strażnika Skarżący wrócił do samochodu i uczestniczył w dalszym postępowaniu. Przebieg interwencji nie został w żaden sposób zarejestrowany. Rada Miejska w Łodzi dysponuje jedynie pisemnymi relacjami stron z jej przebiegu, które są rozbieżne i niemożliwe do obiektywnej weryfikacji. Należy podkreślić, że podejmujący interwencję strażnik pracuje w Straży Miejskiej w Łodzi od 26 lat i w tym czasie na jego pracę nie było żadnych skarg. W konsekwencji prowadzonych czynności służbowych strażnik Straży Miejskiej za popełnione wykroczenie, czyli parkowanie w miejscu niedozwolonym zaproponował mandat karny w wysokości 100 zł, a Skarżący mandat przyjął, tym samym nie kwestionując zasadności jego nałożenia. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 35/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1733/18** w sprawie skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Komendanta Straży Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 35/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 10:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Słowarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 13:49:16.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 38/2018.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „W dniu 4 lutego 2018 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Łodzi. Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi na 2018 rok, pod obrady sesji, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady

Miejskiej w Łodzi. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 38/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1734/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 38/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz			X
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Turmiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bilźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi - druk nr 49/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały stanowi wypełnienie zapisów uchwały z 2017 r., na mocy której Prezydent Miasta ogłosił konkurs, a następnie powołał Komisję Konkursową do rozpatrzenia złożonych wniosków. Komisja ta rozpatrzyła 37 wniosków. W wyniku jej prac zarekomendowała Radzie Miejskiej udzielenie dotacji 19 podmiotom i obiektom, które są zawarte w załączniku do prezentowanego projektu uchwały”.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Kultury. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 49/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1735/18** w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2018 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze miasta Łodzi - druk nr 49/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Chruściak Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Setnik Paulina	X

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:02:15.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane – druk nr 43/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. kierownika Oddziału Krajobrazu i Estetyki Biura Architekta Miasta p. Bartosz Poniatowski**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały jest kontynuacją pewnych rozmów i kierunków nakreślonych przy poprzednich dyskusjach, związanych z uchwałą w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów

materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Przyjęta uchwała już spełnia swoją rolę. Chodzi jednak, aby dokonać jeszcze pewnych uproszczeń zapisów i pozbycia się elementów rodzących zastrzeżenia natury prawnej czy realizacyjnej. Forma przystąpienia do opracowania zupełnie nowego dokumentu jest najrozsądniejsza z punktu widzenia ciągłości prawa, gdyż w docelowym projekcie uchwały chodzi o ujęcie zapisu, który będzie mówił o tym, że nowy kodeks reklamowy uchyla istniejący. Dzięki temu nie będzie takiego momentu, że nagle Miasto nie będzie miało przez pewien okres czasu regulacji. Osoby pracujące na istniejącym dokumencie zgłaszały szereg swoich spostrzeżeń. Udało się wyklarować pewną gamę rozwiązań, które pozwalają lepiej zareklamować przedsiębiorcom, bez niekorzystnego wpływu na ład przestrzenny. Zgodnie z procedurą art. 37b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pierwszym krokiem dla opracowania docelowego dokumentu jest podjęcie uchwały inicjującej, wskazującej Prezydenta Miasta do przygotowania nowego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 43/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1736/18** w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - druk nr 43/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:06:58.

Strona: 1 z 2

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad **punktu 14** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekształcenia VI Liceum Ogólnokształcącego im. Joachima Lelewela w Łodzi przy ul. Podmiejskiej 21 poprzez zmianę jego siedziby - **druk nr 46/2018** w związku z brakiem opinii prawnej, co do skuteczności powiadomienia wszystkich rodziców uczniów liceum.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 - druk nr 44/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Projekt ten pozwala na zwiększenie możliwości zatrudnienia osób po 29. roku życia. Grupami docelowymi są osoby po 50. roku życia, kobiety, osoby z niepełnosprawnościami, osoby długotrwale bezrobotne oraz osoby o niskich kwalifikacjach. Projekt będzie realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego i opiewa na kwotę 11 107 766 zł i przeznaczony jest dla 475 osób bezrobotnych w ramach 3 instrumentów rynku pracy, takich jak: prace interwencyjne, doposażenie stanowiska pracy dla bezrobotnego oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Projekt nie wymaga wkładu własnego Miasta. Wkład krajowy publiczny jest realizowany na szczeblu państwowym w kwocie 1 666 165 zł. By móc realizować projekt i zawrzeć umowę z Wojewódzkim Urzędem Pracy niezbędne jest podjęcie przedmiotowego projektu uchwały”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o wskaźniki realizacji projektu, czy zostały one w jakiś sposób określone, czy została określona jakaś liczba osób, która zostanie zatrudniona i wyjdzie z zastanej sytuacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „W projekcie określone są wskaźniki efektywności zatrudnieniowej, po trzech miesiącach od zakończenia projektu. Czyli będą liczone po marcu następnego roku, ponieważ projekt będzie trwał do grudnia. W przypadku osób powyżej 50 lat wskaźnik efektywności zatrudnieniowej będzie wynosił 55%. W przypadku kobiet wynosi 60%, a w przypadku osób z niepełnosprawnościami wynosi 45%, w przypadku osób długotrwale bezrobotnych – 55%, a w przypadku osób o niskich kwalifikacjach będzie to 60% osób. Grupami priorytetowymi będą osoby w wieku 50 lat i powyżej oraz osoby o niskich kwalifikacjach. Proporcja udziału tych osób w projekcie musi być taka, jaka jest w statystykach Urzędu”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 44/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVIII/1737/18 w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 - druk nr 44/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X

Ad pkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 45/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Uchwała sankcjonuje formalno-prawne uregulowania kwestii dot. realizacji przez Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Doradztwa Zawodowego dla Dzieci z Wadami Rozwojowymi świadczenie usług w zakresie wydawania orzeczeń dla dzieci z powiatu łódzkiego wschodniego i pabianickiego. Poradnia została wskazana do świadczenia tego typu usług na podstawie zarządzenia Łódzkiego Kuratora Oświaty. Jest to zarządzenie nr 52/2015. Kurator wskazał tę poradnię do wydawania orzeczeń dzieci z autyzmem i tych, dla których wymagana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 45/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1738/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień z powiatami łódzkim wschodnim oraz pabianickim - druk nr 45/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Markwant Rafał	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chrusciak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszyk Marta	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Lucińska Anna	X
11.	Magin Łukasz	X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X
13.	Marzec Radosław	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:16:06.

Strona: 1 z 1.

Ad pkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia VI Liceum Ogólnokształcącego im. Joachima Lelewela w Łodzi przy ul. Podmiejskiej 21 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 46/2018 – zdjęty z porządku obrad.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów 15 i 16 porządku obrad.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Łączne procedowanie punktów: 15 i 16 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Butzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chrusciak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olczywoy Monika	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:16:50.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XX Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 57 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 47/2018.

Ad pkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XXX Liceum Ogólnokształcącego im. ks. bp. Ignacego Krasickiego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 48/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Pierwszy projekt dot. przekształcenia XX Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 57 poprzez zmianę jego siedziby. Jest to właściwa uchwała po tzw. uchwale zamiarowej, która została podjęta w listopadzie 2017 r. Uchwała uzyskała pozytywną opinię ŁKO. ZW Solidarność i ZNP nie wnosili uwag. Druga uchwała to przekształcenie XXX Liceum Ogólnokształcącego im. ks. bp. Ignacego Krasickiego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 poprzez zmianę jego siedziby. Jest to właściwa uchwała po tzw. uchwale zamiarowej. Uchwała uzyskała pozytywną opinię ŁKO. ZW Solidarność wydal opinię z uwagami. ZNP pozytywną opinię”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 47/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1739/18** w sprawie przekształcenia XX Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 57 poprzez zmianę jego siedziby, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XX Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 57 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 47/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 48/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1740/18** w sprawie przekształcenia XXX Liceum Ogólnokształcącego im. ks. bp. Ignacego Krasickiego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 poprzez zmianę jego siedziby, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XXX Liceum Ogólnokształcącego im. ks. bp. Ignacego Krasickiego w Łodzi przy ul. Obornickiej 11/13 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 48/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:19:55.

Strona: 1 z 2

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegającą na przeniesieniu pkt. 17, 18 i 18a jako pkt. 18f, 18g, 18h.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Punkt 17, 18 i 18 A jako 18 F, 18 G i 18 H

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buliak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janik Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przytyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Blizniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jezionski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Matuszak Grzegorz	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:22:01.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 Rozpatrzone w pkt. 18f.

Ad pkt 18 Rozpatrzone w pkt. 18g.

Ad pkt 18a Rozpatrzone w pkt. 18h.

Ad pkt 18b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 35/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Zamiana dot. zamiany między Miastem a Skarbem Państwa. Miasto przekaze 6 nieruchomości położonych przy ul. Przybyszewskiego, Żubardzkiej, Tuwima o łącznej powierzchni 11 072 metry kwadratowe o łącznej wartości 4 933 000 zł netto. Brutto to kwota 6 067 590 zł. Nieruchomości przy ul.

Przybyszewskiego po przekazaniu na rzecz SP zostaną przekazane na rzecz Straży Pożarnej, co umożliwi wybudowanie jednostki ratowniczo-gaśniczej Łódź Olechów. Nieruchomość przy Żubardzkiej 2 zostanie przekazana Akademii Muzycznej na cele parkingowo-parkowe. Nieruchomość na Tuwima na rzecz Wojewódzkiej Komendy Policji w Łodzi. To będzie nieruchomość przekazana w trwały zarząd na cele parkingowe. Mogą być wszystkie te nieruchomości przekazane przez SP lub ich część. W zamian Miasto dostaje nieruchomość przy Wojska Polskiego 121, Tuwima 36 oraz Traugutta. Łączna ich powierzchnia to 20472 metry kwadratowe o łącznej wartości 5 131 000 zł brutto. Na nieruchomości przy Wojska Polskiego Miasto zrealizowało inwestycję pod nazwą zbiornik rekreacyjno-widokowy. W 2013 r. zostało podpisane porozumienie, że docelowo kiedyś Miasto przejmie nieruchomość. Jest tam kamienica, gdzie Miasto jest właścicielem, a grunt jest oddany w użytkowanie wieczyste. Miasto ponosi opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 40 688,16 zł. Analogicznie jest na Traugutta. Grunt tam nie jest zabudowany. Opłaty Miasto wnosi w wysokości 600 zł. Przy tych ulicach to będzie nabycie prawa własności gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste. Z tytułu zamiany nieruchomości SP zrezygnuje z dopłaty 198 000 zł netto oraz zapłaci na rzecz Miasta równowartość podatku VAT w wysokości 1 134 590 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy nieruchomość na Przybyszewskiego jest w okolicy cmentarza?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**: „Na przeciwko cmentarza”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do głosów do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Popieram projekt uchwały. Wiem, że na sali jest dziś p. Konciak Komendant PSP. Cieszę się, bo zamiana ta spowoduje, że wreszcie na Widzewie będzie można wybudować nowoczesną jednostkę ratowniczo-gaśniczą PSP. Od kilku lat były przymiarki, żeby na Widzewie Wschodzie powstała taka jednostka. Obecnie ten rejon jest obsługiwany z dawnej ul. Wedmanowej. Dzięki temu osiedla tam położone czyli Widzew Wschód, Olechów, Janów będą lepiej zabezpieczone. Na Olechowiu mamy magazyny, fabrykę Della. Jest to też w okolicy wjazdu na autostradę. Jednostki PSP i ratownictwo drogowe i chemiczne, które ma tam być będą mogli łatwo dojechać autostradą. Pierwotnie jednostka ta miała powstać na Olechowiu i Janowie. Wszyscy mamy świadomość, że wobec terenów tam są roszczenia i zwroty nieruchomości. Takie tereny bezpieczne miejskie są przy Przybyszewskiego. Mam nadzieję, że jednostka powstanie w ciągu 2, 3 lat, ponieważ wspólnie z mieszkańcami Olechowa i Janowa zabiegałem o to od kilku lat. To jest dobra informacja. Ważne, aby decyzja dziś zapadła. Potrzebna jest jak najszybsza zamiana działek pomiędzy Miastem i SP, aby PSP mogła przystąpić do inwestycji. Mam nadzieję, że w ciągu najbliższych lat będziemy mogli otworzyć nową jednostkę. To jest ważna informacja dla mieszkańców Olechowa, Janowa i wszystkich firm, które tam są zlokalizowane”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 35/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVIII/1741/18** w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

188. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa - druk nr 35/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruszcik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 18c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „RE-START! Program aktywizacji społeczno-zawodowej w ramach rewitalizacji M. Łodzi” – druk nr 54/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Departamentu Architektury i Rozwoju p. Tomasz Jakubiec**: „Kolejne 3 punkty porządku obrad dot. tzw. projektów miękkich wspierające społeczny wymiar rewitalizacji”.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **główny specjalista w Biurze Strategii Miasta p. Agnieszka Lewandowska**: „Przedstawiam założenia projektu RE-START! Program aktywizacji społeczno-zawodowej w ramach rewitalizacji M. Łodzi. Jest to projekt partnerski. Miasto występuje jako partner wraz z liderem Stowarzyszenie Inicjatywa Rozsądnych Polaków oraz Fundacją Św. Rodziny. Jest to założenie wychodzenia z ubóstwa i bezdomności skierowane do osób bezdomnych i zagrożonych bezdomnością. Jest dla 30 osób. Uzyskał dofinansowanie z EFS. Wartość projektu to 1 587 441 zł, z czego dotacja z EFS to 1 502 240 zł. Realizacja projektu jest przewidziana od marca 2018 r. do lutego 2020 r. W ramach tego zadania zostanie wykorzystana innowacyjna metoda w postaci treningu zadaniowego odbywającego się w lokalu aktywizacyjnym. Jest to wkład własny Miasta-użyczenie dwóch lokali na cele aktywizacji osób zagrożonych bezdomnością”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 54/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXVIII/1742/18 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „RE-START! Program aktywizacji społeczno-zawodowej w ramach rewitalizacji M. Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „RE-STARTI Program aktywizacji społeczno-zawodowej w ramach rewitalizacji M. Łodzi” - druk nr 54/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:36:27.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 18d Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesja na nowo w obszarze rewitalizacji miasta Łodzi” - druk nr 55/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **główny specjalista w Biurze Strategii Miasta p. Agnieszka Lewandowska**: „Miasto pełni w projekcie funkcję partnera. Kierujemy wsparcie do 100 osób z obszaru rewitalizacji i przeniesionych w związku z procesem rewitalizacji. Projekt polega na utworzeniu 50 miejsc w ramach Centrum Integracji Społecznej. Zakłada kompleksowe wsparcie w zakresie aktywizacji społecznej, edukacyjnej i zawodowej. Projekt będzie realizowany od kwietnia 2018 r. do marca 2020 r. Wartość projektu to 2 075 000 zł, dotacja 1 972 000 zł. Miasto nie wnosi wkładu własnego oprócz merytoryki pracowników”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 55/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVIII/1743/18** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesja na nowo w obszarze rewitalizacji miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Profesja na nowo w obszarze rewitalizacji miasta Łodzi” - druk nr 55/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chrusciak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 18e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem łatwiej - rewitalizacja społeczna i aktywizacja zawodowa” – druk nr 56/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **główny specjalista w Biurze Strategii Miasta p. Agnieszka Lewandowska**: „Projekt jest skierowany do osób zagrożonych wykluczeniem ze szczególnym uwzględnieniem osób z zaburzeniami psychicznymi oraz do ich rodzin, gdzie występuje wielokrotne wykluczenie i nieporadność życiowa. Realizacja projektu odbywać się będzie we współpracy z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym, które pełni funkcję lidera, Stowarzyszeniem Centrum Wsparcia Terapeutycznego, które pełni funkcję partnera, NZOZ Multimed, które pełni funkcję partnera, i Miastem w roli partnera. Projekt zakłada realizację od kwietnia 2018 r. do kwietnia 2020 r. Wartość projektu to 1 445 000 zł, uzyskana dotacja z EFS to 1 373 000 zł, wkład Miasta to 11 788 zł, wkład całego projektu to 72 279 zł, który jest wnoszony przez partnerów. Dla uczestników przewidziano różne formy wsparcia w zakresie aktywizacji społecznej, zawodowej, edukacyjnej. Zakłada wskaźnik efektywności zatrudnieniowej i społecznej”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 56/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1744/18** w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem łatwiej - rewitalizacja społeczna i aktywizacja zawodowa”, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Razem łatwiej - rewitalizacja społeczna i aktywizacja zawodowa” - druk nr 56/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 11:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Zalęwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Tumiłowicz Jarosław	X
16.	Walasek Mateusz	X
17.	Więczorek Adam	X
Razem:		17

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 11:41:22.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił kilkusekundową przerwę obiadową.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner poinformował, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 6 do 20 lutego 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „5 lutego br. złożyłem interpelację, wydaje mi się prostą i nie ma konieczności zbierania informacji z wielu źródeł a mianowicie, w stosunku do ilu kamienic wyremontowanych w ramach programu Mia100Kamienic dokonują się zwroty albo znaleźli się spadkobiercy. Nie rozumiem, dlaczego mam czekać na odpowiedź do 30 marca br.”.

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Przekażemy tę uwagę do osób, które rozpatrują interpelację, aby udzieliły wyjaśnień, czemu muszą przedłużyć termin udzielenia odpowiedzi”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Na druga interpelację w ramach której, trzeba zebrać informacje z kilku miejskich spółek odpowiedź ma być udzielona do 21 marca, a na tę wydawałoby się prostszą, do 30 marca”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym podjąć wątki związane z odpowiedziami na interpelacje. Chodzi mi o interpelację, którą składałem w kwestiach dot. adresów związanych z funkcjonowaniem administracji samorządowej. Interpelacja z listopada dot. wskazania, w jakim okresie, jakie Wydziały, funkcjonowały pod jakimi adresami. Intencja była oczywista. Chodziło o to, żeby dowiedzieć się jak te struktury wędrowały po Mieście. Odpowiedź otrzymałem w postaci zestawienia adresów ogólnie, czyli, że pod takimi adresami kiedyś gdzieś albo obecnie występowała administracja samorządowa. Jest to kompletne niezrozumienie intencji interpelacji. Wnoszę o to, żeby odpowiedź skorygować wobec tej intencji podstawowej. Ta wiedza jest dla Państwa przydatna, dlaczego jest taka mnogość adresów. Proszę o skorygowanie odpowiedzi, abym wiedział, w jakim okresie pod jakim adresem, jaka struktura występowała i potencjalnie była dostępna dla mieszkańców. Druga część dot. odpowiedzi, które mają nową formułę. Jedna z odpowiedzi brzmi: „Panie Tomaszewski, ze względu na duże obłożenie Wydziału Księgowości w Departamencie Finansów Publicznych UMŁ pracą na rzecz mieszkańców, odpowiedź na zadane pytanie zostanie udzielona Panu Radnemu w późniejszym czasie”. Poza kwestią niekonsekwencji, bo jak się używa sformułowania „Pani Tomaszewski”, to powinno się użyć w treści sformułowania „Panie”. Bo rozumiem, że chodzi o to, aby nie używać słowa „radny”. Ma Pan, Panie Rosicki do tego prawo. Jakiej interpelacji dot. odpowiedź? Ta odpowiedź jak również niewskazanie terminu jest bardzo znamienne. Chciałbym się dowiedzieć, z czego to wynika. Czy taka formuła odpowiedzi będzie akceptowalna i pochwalana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej? Interpelacje są kierowane do Prezydenta Miasta niezależnie czy on jest, czy go nie ma i organ jest zobligowany do terminów. Czy obowiązuje

ustawowy termin w wyniku ostatniej nowelizacji, co do odpowiedzi na interpelacje? Czy obowiązuje 2 tygodniowy termin? Czy istnieje formuła określania daty odpowiedzi, jeżeli już wykracza się poza termin 2 tygodniowy?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Przekażemy tę uwagę do osób, które przygotowywały odpowiedź, aby odniosły się do uwag”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zapytam Pana Prezydenta, bo nie wnikałem nigdy w korespondencję pomiędzy radnymi a Prezydentem. Zapytam o formułę, zakres odpowiedzi udzielonej Panu Rademu”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Złożyłem interpelację w sprawie nowej siedziby Ochotniczej Straży Pożarnej Retkinia, gdzie prosiłem o pochylenie się nad tematem, gdyż drухowie ochotnicy w związku z licznymi obowiązkami mają pewne potrzeby lokalowe i ta siedziba, w której dzisiaj funkcjonują jest za ciasna. Wskazałem możliwość wskazania pomieszczeń w budynkach edukacyjnych, które zwolniły się po reformie oświaty. Jest to tylko jedna z możliwości. Dostałem odpowiedź, która mnie nie satysfakcjonuje, bo odnosi się tylko do budynków oświatowych, a nie żadnych innych. Proszę, aby interpelacja została uzupełniona o informacje na temat wszystkich budynków, jakie są na tym terenie działania OSP Retkinia, którymi można byłoby wesprzeć drухów ochotników. Temat jest o tyle istotny, gdyż dzisiaj drухowie są w remizie, która kiedyś do nich należała, a dzisiaj należy do PSP. Ładnym gestem byłoby, gdyby Miasto się zatroszczyło o to”.

Z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner powiedział: „Przekażemy tę uwagę do osób, które przygotowywały odpowiedź, aby odniosły się do uwag”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałem się odnieść do sposobu, w jaki UMŁ odpowiedział na interpelację w sprawie przywołania do porządku dyrektora gabinetu p. Tomasza Piotrowskiego. Kwestia dot. naruszenia mojego dobrego imienia jako odpowiedź na konferencję prasową, którą zrobiłem w sprawie jednego z przedsiębiorców w naszym Mieście 8 lutego. Podczas odpowiedzi na tę konferencję udzielonej do mediów Pan Dyrektor był łaskaw wyrazić się w następujący sposób: „Bardzo nam przykro, że miejski radny wykorzystuje mieszkańców do swoich politycznych celów. Prosimy Pana Radnego, by w tak chamski sposób nie manipulował ludźmi, bo to jest poniżej jakiegokolwiek poziomu. Moim zdaniem mieszkanka jest zmanipulowana brutalnie przez radnego M. Zalewskiego. Radny nie ma prawa namawiać urzędników do tego, by łamać przepisy prawne”. Napisałem pismo do Pani Prezydent, aby przywołała do porządku swojego urzędnika, by w ten sposób, zupełnie niemerytoryczny nie odpowiadał na konferencje radnych, ponieważ wyraża brak szacunku do mandatu radnego, który jest wolny i mam prawo występować w imieniu mieszkańców. Prosiłem też o informację, czy stanowisko przedstawione przez p. T. Piotrowskiego jest stanowiskiem p. H. Zdanowskiej. W ostatnich dniach otrzymałem odpowiedź podpisaną przez p. W. Rosickiego: „W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z 16 lutego 2018 r. uprzejmie informuję, że ze względu na duże obciążenie Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów UMŁ pracą na rzecz mieszkańców, odpowiedzi na zadane w interpelacji pytania zostaną udzielone Panu Radnemu w późniejszym terminie”. Czy Prezydent Miasta nie może zająć stanowiska sama w sprawie podległych jej pracowników? Czy rzecznik prasowy będzie musiał udzielić odpowiedzi? Pismo było skierowane do Pani Prezydent w kwestii jej najbliższych współpracowników i sposobu ich wyrażania się o działalności radnego. Nie

interesuje mnie zupełnie co ma do powiedzenia Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów w tym zakresie. Patrząc na zakres obowiązków tego Biura, nie widziałem tam znaczących działań na rzecz mieszkańców Miasta. Są tam bardziej działania związane z dbaniem o wizerunek UMŁ i Prezydenta Miasta. Oczekuję stanowiska od Pani Prezydent w tej sprawie. Panie Przewodniczący, myślę, że Pana działania na rzecz zapraszania Pani Prezydent na sesje są zbyt czyste, bo Pani Prezydent nie widzi potrzeby utrzymywania kontaktów z Radą Miejską. Macie Państwo tylko wykonywać polecenia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Żałuję, że Pan nie przekazał mi korespondencji, bo można było w tej sprawie porozmawiać. Zaproszenia na sesję są przekazywane Pani Prezydent. Będę rozmawiał z Panią Prezydent na temat korespondencji między urzędnikami a radnymi”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Każda korespondencja przechodzi przez BRM, więc mógł się Pan zapoznać ze sprawą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie każda”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę o interwencję, bo zrobiła się pewna polityka pijarowa okolic Pani Prezydent. Rzecznik nie ma czasu odpowiedzieć radnemu na pismo, ale wczoraj przez pół dnia nadawał na FB, że wcale nie promuje firm albo je promuje. Ewentualnie, że promuje firmy developerskie. Na to p. M. Masłowski ma czas twierdząc, że zajmuje się w tym czasie prywatnym swoim Facebookiem i Twitterem, w którym promował prywatnego dewelopera, a nie ma czasu na odpowiadanie na pytania radnych, bo podobno zajmuje się problemami mieszkańców. Pani Prezydent ostentacyjnie okazuje nam lekceważenie nie przychodząc na sesje, ale też przyzwala na takie traktowanie radnych. Nie jest to pierwszy przypadek. Kiedy składaliśmy poprawki do budżetu jako opozycja, dowiedzieliśmy się od niższej rangi przedstawiciela Pani Prezydent – p. M. Gossa, że poupadaliśmy na głowy. Część poprawek była uwzględniona w budżecie, więc Państwo Radni z koalicji też poupadali na głowy – zdaniem p. M. Gossa, skoro za tym zagłosowali, a część poprawek będzie miało odzwierciedlenie w dzisiejszej autopoprawce do budżetu. Jest to najwyższy czas, aby przypomnieć urzędnikom i interweniować. Nie jest to odpowiednia forma, w której urzędnik powinien zwracać się do kogokolwiek”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział: „Ja w ramach podpowiedzi, bo widać, że głównie jeden z wiceprezydentów bryluje, więc byłoby miło, gdyby Pan Przewodniczący się z nim spotkał porozmawiał, wytłumaczył podstawowe zasady, że radni są mieszkańcami Miasta. Proszę o odpowiedź, czy lepiej jest teraz składać interpelacje, czy lepiej jest składać wniosek o dostęp do informacji publicznej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Będę rozmawiał z Panią Prezydent i p. W. Rosickim w tej sprawie i mam nadzieję, że temat zostanie zamknięty”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Składałem interpelacje w 2 sprawach ostatnio i odpowiedzi od wiceprezydenta W. Rosickiego były lakoniczne. Ponawiam je w formie ustnej, kiedy ostatnio p. H. Zdanowska była obecna na sesji. Proszę o odpowiedź dla wszystkich członków Klubu PiS. Na ilu sesjach w obecnej kadencji p. H. Zdanowska była obecna. Liczę na konkretne liczby”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Ponawiam prośbę o przekazanie informacji, na ilu sesjach w obecnej kadencji p. H. Zdanowska była obecna oraz kiedy była ostatnio p. H. Zdanowska obecna na sesji”.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykupu lokalu przy ul. Zarzewskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie rozkładu linii autobusowej 89, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 9 interpelacji. Pierwszą w sprawie wykonywania transakcji kartami płatniczymi i kredytowymi przez wiceprezydentów i Prezydenta Miasta, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie ul. Morgowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Czwartą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Piątą w sprawie lokalu socjalnego dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Szóstą w sprawie lokalu dla mieszkańców Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Siódmą w sprawie wypowiedzi T. Piotrowskiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Ósmą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Dziewiątą w sprawie wykupu lokali przy Piotrkowskiej 41, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 3 interpelacje. Pierwszą w sprawie danych statystycznych dot. funkcjonowania Łódzkiego Roweru Publicznego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Drugą w sprawie audytu infrastruktury rowerowi BYPAD, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Trzecią w sprawie realizacji zadania w zakresie dotacji celowej przekazywanej łódzkim klubom sportowym na najem obiektów zarządzanych przez MAKiS, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radni p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Marta Grzeszczyk, p. Krzysztof Stasiak, p. Sebastian Bulak oraz p. Łukasz Magin skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie wykazu podmiotów gospodarczych świadczących usługi gastronomiczne i cateringowe w jednostkach miejskich w latach 2011-2018, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Radni p. Marcin Chruścik oraz p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zagospodarowania ścian wokół skweru I. Tuwim, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projekt stanowisko w 50 rocznicę Marca 1968 r. – druk BRM nr 48/2018 w punkcie 18i.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 i - druk BRM nr 48/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna			X
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:01:47.

Strona: 1 z 1

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projekt stanowisko w 50 rocznicę Marca 1968 r. – druk BRM nr 48/2018 w punkcie 5a.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 5 A - druk BRM nr 48/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Blizniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Buła Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Słowarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:03:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 5a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w 50 rocznicę Marca 1968 r. – druk BRM nr 48/2018.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **p. Włodzimierz Tomaszewski**: „To jest szczególny okres, bo 50 lat to połowa wieku. Wydarzenia, które miały miejsce 50 lat temu były jednak wydarzeniami, które angażowały środowisko studenckie. Były przejawem po 1956 r. dążeń wolnościowych, które jednocześnie powiązane były z wydarzeniami kulturalnymi. Jednym z elementów tamtego okresu, który powodował protesty, była premiera Dziadów w Teatrze Narodowym w reżyserii K. Deymka. Kojarzone to było z ograniczeniami związanymi z realizacją tego spektaklu, były więc protesty. Przeniosły się one na ulice, na tereny uczelni. Wydarzenia te były wykorzystane do wszczęcia całej fali represji i wystąpień antysemickich ze strony ówczesnych władz. Skojarzenie tego i powiązanie nie było przypadkowe, niemniej dramatyczne w swoich wymiarach. Społeczność żydowska, która w czasie II wojny światowej była szczególnie dotknięta zagładą, której sprawcą były Niemcy rządzone przez Hitlera, a zaraz później w tę społeczność były wymierzone akty represji – przymusowe wyjazdy, zwolnienia z pracy. Represje dotyczyły również tych, którzy bronili idei

wolnościowych lub osób represjonowanych. Warto o tym pamiętać. Dotknięci byli tymi wydarzeniami także mieszkańcy Łodzi. Wielu z nich musiało z Polski wyjechać. W tym projekcie uchwały jest przykład jednej z łódzkich rodzin, która zamieszkiwała przy ul. Więckowskiego 4. Wielopokoleniowa rodzina żydowska mająca olbrzymi wkład w życie Miasta, była zmuszona do opuszczenia Łodzi i kraju. Dziś w związku z działaniami, które były podjęte w Mieście w zakresie upamiętnienia społeczności żydowskiej, wszystkich tragedii- Holokaustu, wydarzeń marcowych, przedstawiciele tej rodziny są dość często obecni na uroczystościach. Budynek w którym mieszkali jest wyremontowany. Chodzi o powrót na krótki czas do tego miejsca i przeżycie wspomnień i swoistej terapii. Będzie wówczas można zamknąć tamten okres, podkreślając, że o nim pamiętamy ku przestrodze. W projekcie uchwały jest propozycja, aby stworzyć formułę pozwalającą na wyłączenie tego lokalu, gdzie ta rodzina mieszkała z mieszkaniowego zasobu Gminy i przekazać go w użyczenie Centrum Dialogu, aby w krótkim okresie 7 m-cy ta rodzina mogła wrócić na to miejsce czasowo. Później lokal ten będzie w dyspozycji Centrum Dialogu, chyba że Centrum Dialogu uzna, że chce oddać to Miastu. Proszę, aby ten symboliczny akt podjąć dziś. Jednocześnie pokazując, że Łódź pamięta od wielu lat, rocznicowych wydarzeniach związanych z Litzmannstadt Ghetto i innych wydarzeniach. Tworzyliśmy nie tylko pomniki, ale także instytucje pozwalającą na dialog, refleksję, patrzenie w przyszłość z uznaniem dla wszystkiego, co społeczności wielokulturowe Łodzi uczyniły. Mówię o społecznościach w sensie etnicznym. Społeczność żydowska ma olbrzymi wkład w funkcjonowanie i rozwój Miasta”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Zasób lokalowy Miasta jest regulowany ustawą o ochronie lokatorów. Czy użyczenie wyłącza taki lokal z zasobu lokalowego Miasta?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Można, bo to ma być przekazane Centrum Dialogu a nie p. Rosenbergowi”.

Odpowiedzi udzielił p. Włodzimierz Tomaszewski: „Sprawa ta była prezentowana już na KGMiK trzykrotnie. Było podjęte stanowisko Komisji w tej sprawie. Procedura jest następująca. To jest kompetencja Prezydenta Miasta. Prezydent zarządzeniem może wyłączyć lokal z mieszkaniowego zasobu Gminy. Drugim zarządzeniem użyczyć lokal Centrum Dialogu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Skladam wniosek formalny o opinię prawną w tym zakresie, czy Prezydent Miasta może zarządzeniem wyłączyć lokal z miejskiego zasobu lokalowego. Chodzi o to, abyśmy nie uchwalili czegoś, czego nie da się zrealizować. To może wywołać odwrotny skutek.

Paweł Bliźniuk „To jest pierwsza rzecz, a druga, to oczywiście projektodawcy mają prawo i możliwość wskazania urzędnika, który odpowie na to pytanie, bo jeżeli któryś z urzędników powiedział, że taka możliwość jest, to fajnie, jakby powiedział wszystkim. Wtedy myślę, że problemu też nie będzie”.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wnioski o opinię prawną.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Opinia prawna

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chrusciak Marcin	X		
6.	Deptuła Karol	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępkła Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Rieszpondek Rafał	X
10.	Słowarka Władysław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:14:09.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „Decyzję w przedmiocie wyłączenia lokalu z mieszkaniowego zasobu gminy może podjąć Prezydent. W takiej sytuacji lokal traci statut lokalu mieszkalnego i powinien być traktowany jako lokal użytkowy. Stąd też w uchwale znajduje się zapis o użyczeniu tego lokalu na rzecz Centrum Dialogi, a nie na rzecz osoby fizycznej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „A czy taki lokal użytkowy może mieć przeznaczenie, żeby ktoś tam mieszkał, czyli pełniłby funkcje hotelowe, pokoju gościnnego?”.

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „Założenie uchwały jest takie, że lokal zostaje przekazany Centrum na realizację celów ustawowych, więc Centrum w czasie użyczenia może zrobić użytek taki, na jaki pozwala jego statut”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Uważam, że ten projekt jest bardzo potrzebny i będę głosował za nim, ale wydaje mi się, że powinniśmy dołożyć dużej staranności, aby nie było pewnych uchybień, a moją wątpliwość budzi § 4, gdzie stwierdza się, że księgarnia Jankiela Gutsztadta znajdowała się przy ul. Piotrkowskiej 77. Do 1939 r. Piotrkowska 77, to był dom bankowy. Na parterze był kantor bankowy i tam na pewno nie było księgarni. Po wojnie tam miało swoją siedzibę stowarzyszenie studentów i na parterze był klub. Czy Piotrkowska 77 nie jest przetrzuceniem numeru? Prosiłbym o odpowiedź, czy rzeczywiście to była Piotrkowska 77, bo wydaje mi się, że to jednak nie tam, ale mogę się mylić?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Dla pewności, ponieważ trudno mi wchodzić w tę lokalizację, więc proponuję żebyśmy skreślili numer i zapisali, że drugi lokal był przy Piotrkowskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „To trzeba zgłosić poprawkę w tej sprawie”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Dobrze zgłoszę”.

Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Dziękuję za opinię. Ja stawiałem dwa pytania. Pierwsze to był wniosek o opinię, a drugie to czy była jakaś wypowiedź, bądź opinia urzędnika, z którym Pan Radny konsultował? Chodzi o ten lokalowy zasób Miasta i to, czy Prezydent może zarządzeniem wyłączyć lokal mieszkaniowy, nie zmieniając jego charakteru czy też nie? Rozumiem, że zarządzeniem może użyć Centrum Dialogu, natomiast to wtedy nie jest lokal mieszkaniowy tylko użytkowy. Czy Pan może jeszcze jakąś opinię przedstawić, bo rozumiem, że Pan Radny konsultował tę kwestię z jakimś urzędnikiem?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Poza tym, że konsultowałem to z Dyrektorem Biura Prawnego, to również na wskazanie Pana Dyrektora konsultowałem to również z mecenas p. Lachowicz, która obsługuje ZLM”.

Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „I co Pani Mecenas powiedziała?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „No właśnie wskazana została ta droga, żeby wyłączyć w trybie zarządzenia z zasobu mieszkaniowego gminy ten lokal i wtedy przekazać w użyczenie Centrum Dialogu”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Zgłosiłem do Komisji Uchwał i Wniosków poprawkę, aby w całym tekście widniała pełna nazwa Centrum Dialogu im. Marka Edelmana. Myślę, że jest to dość istotne, abyśmy podkreślali, kto jest patronem Centrum. W końcu Marek Edelman też był szykanowany w marcu 1968 r. W wielu wywiadach sam opowiadał, jaki to miało charakter i też tłumaczył, dlaczego on w Polsce został po 1968 r. Tak więc wydaje mi się, że w tej uchwale dotyczącej marca 1968 r. powinniśmy podkreślać patrona Centrum”. Dlatego zgłosiłem poprawkę redakcyjną, aby

wszędzie gdzie jest Centrum Dialogu dodać im. Marka Edelmana w tekście uchwały. Tak, aby to podkreślić. A także, aby podać pełną nazwę instytucji, o której mówimy”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Pięćdziesiąta rocznica marca 1968 r. nie powinna przejść obok łódzkiego samorządu z wielu powodów. Dla mnie najważniejszym powodem jest to, że historia naszego Miasta była współtworzona w dużej mierze przez ludność żydowską, która tak naprawdę została wyłączona z naszej tkanki miejskiej podczas II wojny światowej. Uważam, że naszym obowiązkiem jest przyjęcie uchwały, która nawiązując do dramatycznych wydarzeń 1968 r. powinna ograniczyć się jednak do kilku kwestii. Po pierwsze powinna się ograniczyć do podkreślenia tej generacji młodych Polaków, która w marcu 1968 r. wystąpiła przeciwko władzy państwowej. Po drugie nasze stanowisko, nasza uchwała powinna być wyrazem uznania dla tych wszystkich, którzy wspierali młodzież 1968 r. podczas ich protestów. Uchwała powinna być formą solidarności z dużą rzeszą łodzian pochodzenia żydowskiego. Nie ukrywam, że wśród tego grona była również i koleżanka z ławy szkolnej, wtedy trzeciej klasy szkoły podstawowej, która wyjechała do Kanady i powinniśmy z tą wielotysięczną grupą łodzian zmuszonych do opuszczenia naszego Miasta przejawiać czy wyrazić formy solidarności. Wreszcie powinniśmy jasno się określić, jako samorządowcy przeciwko wszelkim formom różnego rodzaju działań antysemitycznych, które przelewają się również przez ulice naszego Miasta, ale nie w takim dużym wymiarze, jak to ma miejsce w innych miastach np. w Warszawie. Ale daleki jestem od tego, by w projekcie uchwały znalazły się zapisy odnoszące się do konkretnych osób, do konkretnych nieruchomości, dotyczących naszego Miasta. W związku z tym daleki jestem od tego, aby swoją rację bytu miał § 4 i 5. Jeżeli zobowiązujemy się do przekazania naszej uchwały Prezydentowi Miasta, to chciałbym, aby zakreślić również cel, który temu ma służyć. Praktycznie rzecz biorąc organem wykonawczym wszystkich naszych uchwał jest Prezydent. Pytaniem, w jaki szczególny sposób Rada Miejska oczekuje od Prezydenta działań w tym zakresie? Żeby zrekapitulować, to jestem zwolennikiem jednolitego tekstu, odnoszącego się do określonego okresu naszej historii, a nie cyzelowania go w poszczególne paragrafy. Jednak uznając fakt, że autor projektu dużo miejsca i czasu i intelektualnego wysiłku poświęcił, by tekst uchwały przygotować, nie będę zgłaszał projektu tekstu jednolitego tak, jak miało to miejsce w przypadku sejmiku RP, ale gdyby zachodziła taka potrzeba, to stosowny tekst mam przygotowany. Natomiast, odnośnie tego projektu wnoszę do Komisji Uchwał i Wniosków o wykreślenie § 4 i 5”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że Rada Miejska w Łodzi powinna podjąć uchwałę. Oczywiście można dyskutować o pewnych zapisach i to jest kwestia dyskusji i to jest kwestia redakcyjna. Bardzo żałuję, że Pan Radny chociażby przed sesją lub też przy okazji Konwentu nie zaproponował dyskusji na ten temat i tekstu jednolitego, bo być może udałoby nam się przygotować wspólny tekst wszystkich klubów. Natomiast, nie chcąc dyskutować z poszczególnymi zapisami wydaje mi się, że Rada powinna przyjąć uchwałę odnoszącą się do 50. rocznicy Marca 1968 r., bo wydaje mi się, że marzec 1968 r. to bardzo ważna data w historii Polski i dosyć pewnie też drażliwa dla niektórych, szczególnie, że w 2018 r. znowu pojawiają się antysemityczne hasła. Hasła bardzo podobne do tych, które pojawiały się w 1968 r. Nasze dzisiejsze relacje z Izraelem czy Stanami Zjednoczonymi, a także ze środowiskami żydowskimi w Europie czy na świecie dalekie są od idealnych. Mimo, że w naszym Mieście przecież, bo te relacje i praca na rzecz tych relacji była realizowana przez lata bardzo dobrze i tu przywołam postać prezydenta Miasta p. Jerzego Kropiwnickiego, który przecież długie lata swojej działalności samorządowej poświęcił głównie na poprawę relacji polsko –żydowskich. Odpuszczając też w tym czasie zajmowanie się bieżącymi sprawami Miasta. Natomiast, trzeba przyznać, że Pan

Prezydent miał i ma duże zasługi, jeżeli chodzi o poprawę tych relacji. To było widać podczas rozmów chociażby z mieszkańcami Izraela. Dzisiaj, kiedy czytamy gazety i widzimy te napięcia wydaje się, że warto mówić o marcu 1968 r. Warto podkreślać tragedię osób, które były zmuszane do tego, żeby wyjechać. Warto także poczytać wywiady z Markiem Edelmanem, patronem Centrum Dialogu, bo Marek Edelman bardzo dużo czasu poświęcił informacjom, co się działo w 1968 r., jak był traktowany i dlaczego z Łodzi nie wyjechał. Wydaje mi się, że ta dosyć bolesna dla Polaków historia, powinna być omawiana i mamy ku temu najlepszy czas. Dlatego mam nadzieję, że przyjęcie tego stanowiska będzie także pewną refleksją dla wielu współczesnych Łodzian, aby nie wracać do fali antysemityzmu. Aby nie nawoływać do nienawiści, bo to są koszmary lat minionych. Dzisiaj żyjemy w wolnej, zjednoczonej Europie. Jesteśmy bezpieczni, jako członkowie NATO i powinniśmy rozwijać współpracę z naszymi sąsiadami. Powinniśmy nawiązywać do bogatej tradycji wielokulturowej Łodzi, do Łodzi 4 kultur, gdzie Polacy, Niemcy, Żydzi i Rosjanie, którzy byli okupantami tworzyli charakter Miasta. do dzisiaj pozostała nam Cerkiew Prawosławna. Do dziś mamy kościoły ewangeliczne. Mamy także synagogę dawną Bożnicę, ale mamy społeczność żydowską, która jest bardzo aktywna. Od wielu lat wracamy do tej wielokulturowej Łodzi i mówimy o mieście wielu kultur i wydaje się, że przy okazji marca 1968 r. powinniśmy też powiedzieć o tym bolesnym okresie, kiedy wielu Polaków żydowskiego pochodzenia wyjeżdżało po nagonce z Polski. Oby te czasy nigdy nie wróciły”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym na wstępie podziękować za podjęcie tego tematu, bo on jest niewątpliwie bardzo cenny i myślę, że tutaj padło już tyle głosów dlaczego Rada powinna podjąć uchwałę, więc nie będę się powtarzał, tym bardziej, że właśnie jest to czas, kiedy te demoreanty semityzmu są wywoływane i kiedy znowu różne nacjonalistyczne hasła są spokojnie głoszone na ulicach i nie tylko. Ja osobiście odczuwam bardzo poważny dysonans, który występuje między §§ 1,2,3, a §§ 4 i 5 uchwały. Absolutnie nie chcę w tym momencie twierdzić, że ten lokal nie powinien być temu Panu przydzielony, wręcz przeciwnie. Natomiast, pierwsze trzy paragrafy dotyczą wydarzenia historycznego. W swojej praktyce Rada podejmowała wiele podobnych uchwał dotyczących upamiętnienia ważnych zdarzeń w historii Łodzi czy też były przypadki uchwał dotyczących spraw ogólnopolskich. Pamiętam chociażby nawet budzące pewne konsternacje zaślubiny Polski z morzem, ale i taką rocznicę żeśmy kiedyś upamiętniali stanowiskiem. Tym bardziej tu w sytuacji, gdy te wydarzenia mają szczególne znaczenie dla Łodzi, która jak wiadomo jest miastem 4 kultur i ze społecznością żydowską jest silnie związana. Natomiast, później zaczynamy w uchwale dostrzegać (do czego jesteśmy w stanowisku uprawnieni, bo stanowiska mieliśmy w swojej praktyce różne) sprawę konkretną i dotyczącą osoby. Oczywiście związanej z marcem 1968 r., ale z całym szacunkiem dla tej sprawy mam pewne wrażenie, że gdybyśmy zajmowali się sprawą konkretnej osoby, to umniejszylibyśmy nieco rangę całego stanowiska, bo z całym szacunkiem podkreślam dla tej spawy i jej słuszności w sytuacji, gdy mamy do czynienia z upamiętnieniem tak ważnego wydarzenia historycznego, które dotknęło tak wielu osób i co więcej mam wrażenie i mam nadzieję, że upamiętnienie marca 1968 r. nie ograniczy się tylko do tych działań, które są ujęte w dwóch ostatnich paragrafach uchwały, bo myślę, że będą inne formy upamiętnienia. Natomiast, przyjmując uchwałę w tym brzmieniu mam wrażenie, że sprowadzilibyśmy upamiętnienie, oczywiście mimo słusznych słów, które padły w pierwszych trzech paragrafach do decyzji lokalowej. Nie mówię, że niesłusznej i w związku z tym nie ze względu na merytoryczny charakter, ale na pewien dysonans pomiędzy tymi dwoma treściami apelowałbym o to, żeby uchwałę jednak ograniczyć do tych paragrafów, które dotyczą sprawy ogólnej. Sprawy, którą upamiętnić i o której mówić trzeba”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Również cieszę się, że dzisiaj procedujemy ten projekt uchwały i to jest dobry moment, dobry czas do tego, by o tym rozmawiać w nawet tak symboliczny sposób upamiętnić tamte chwile i zgadzam się z przewodniczącym p. Walaskiem, że nie ma co mieszać dwóch bytów. Tej kwestii historycznej, ale także aktualnej, również dzisiaj, z kwestią indywidualną wobec, której rozwiązania, bo też uważam, że tutaj idea i kierunek jest słuszny, mam pewne prawne wątpliwości. Nie przekonują mnie argumenty, że zarządzeniem Prezydent Miasta może wyłączyć jakiś lokal z mieszkaniowego zasobu gminy, gdyż ów jest definiowany w ustawie o ochronie praw lokatorów, gminnym zasobie mieszkaniowym zmianie kodeksu cywilnego i ta ustawa nie przewiduje takiej możliwości. Oczywiście można zmienić kwalifikację lokalu na lokal użytkowy, co tutaj zostało zaproponowane, ale wtedy nie jest już lokal mieszkaniowy, więc ten trop jest mylny. Ale myślę, że warto, żeby taką kwestią zajęła się specjalna komisja, która funkcjonuje w Radzie, czyli Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej i tam w Komisji mogą Państwo znaleźć dobre rozwiązanie dla tego kejsu i myślę, że wszyscy Radni będą przychylnym okiem do tego podchodzić, więc przychyliam się do apelu, żeby wyłączyć z tego projektu i ten apel kieruję do projektodawców, kwestie indywidualne i pozostawić tylko te kwestie istotne z punktu upamiętnienia tamtych dni, gdyż nie ma co mieszać tych bytów, a kwestią indywidualną zając się na Komisji”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować za poparcie projektu. Odniosę się do kilku elementów, które stały się tutaj jakąś formułą komentarza bieżącego, związanego z kwestią ustawy, nowelizacją ustawy o IPN. Chciałbym Państwu przypomnieć, że te wszystkie wydarzenia, które związane były z rocznicami likwidacji Litzmannstadt Ghetto, były związane w wyraźnym po raz pierwszy w kraju tak silnie podkreślanym wydarzeniem, tu w Łodzi. To z Łodzi właśnie wyszła kwestia bardzo silnego odróżniania, że getto nie było łódzkie, że to było getto stworzone przez Niemców w Litzmannstadt. Zmieniła się nazwa Miasta przez Niemców i to Niemcy w Litzmannstadt stworzyli getto. I temu były wszelkie zabiegi p. Kropiwnickiego i Państwa również, którzy w tym uczestniczyli, związane. W związku z czym, jeżeli już przenosimy do dyskusji w kwestii ustawy o IPN, to mogę powiedzieć, że zbieżność jest tutaj, bo i ta ustawa idzie w tym kierunku, żeby nikt nie wiązał obozów koncentracyjnych z Polakami i z decyzjami państwa polskiego. To były Niemcy. Państwo polskie podziemne starało się ratować tych, którzy byli w obozach koncentracyjnych i jednocześnie wszystkich szmalcowników skazywało na śmierć i wykonywało te wyroki. Już pominę kwestie analogii. Nie będę się odnosił do całej części gospodarczej, Kropiwnicki miał swoje osiągnięcia i w tej materii dotyczącej upamiętnienia, uznania tej wielkiej krzywdy społeczności żydowskiej, ale także miał swoje osiągnięcia w liczbach i faktach, jeśli chodzi o rozwój Miasta. Ale odkładam to teraz. Chcę zwrócić się do Państwa z wielkim apelem, żeby przyjąć uchwałę w całości bez wykreślenia § 4 i 5. Oczywiście poprawki, które zostały zgłoszone, wszyscy Radni, którzy zdążyli się pod tym podpisać aprobują to i przegłosujemy to, żeby skorygować numer ulicy Piotrkowskiej i wykreślić „77”, żeby nie było rozbieżności. Nie jestem w stanie w tej chwili potwierdzić tego adresu. Podobnie zresztą, jak kwestii związanej z nazwą Centrum Dialogu. Jest Centrum Dialogu im. Marka Edelmana. Zresztą w uzasadnieniu do uchwały jest pełna nazwa Centrum Dialogu im. Marka Edelmana. Natomiast proszę, aby przyjąć te dwa paragrafy. Niezależnie od, że to było prezentowane na komisji i komisja nawet przyjęła stanowisko w tej sprawie, gdzie szukała możliwości, żeby udostępnić ten lokal tej rodzinie. Ale, ponieważ jest to tak wyjątkowa sytuacja i żeby nie było żadnych wątpliwości, że ma to charakter symboliczny, że chcemy w ten sposób również dać symboliczny wyraz naszej łączności, można powiedzieć współodczuwania, że ci ludzie zostali z Polski, z Łodzi, wygnani. Żeby właśnie poprzez ten przykład w jakiś sposób

stworzyć rodzaj symbolu, bo to jest symbol, ponieważ to ma się odbywać wewnątrz administracji samorządowej, wewnątrz instytucji samorządowej, to nawet same instytucje chcą, żeby mieć taki odnośnik, że to jest wola Rady, że to nie jest indywidualna decyzja tylko i wyłącznie urzędnika czy też dyrektora Centrum Dialogu, ale że to jest wola Radnych. Dlatego bardzo bym prosił, aby Państwo przyjęli to z tymi dwoma paragrafami, traktując to w całości jako symbol”.

Przedstawiciel **Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że wpłynęły trzy poprawki:

1. złożona przez przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka dotycząca, aby w tekście uchwały zapisać pełną nazwę Centrum Dialogu, czyli Centrum Dialogu im. Marka Edelmana.
2. złożona przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego polegająca na wykreśleniu w § 4 po słowach „ul. Nowomiejskiej 4, Piotrkowskiej” skreśla się nr „77”.
3. złożona przez radnego p. Sylwestra Pawłowskiego polegająca na wykreśleniu § 4 i 5 z projektu uchwały.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:42:51.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Pawłowski Sylwester			X
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wałasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:43:27.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3.

Przy **15** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępkła Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:43:59.

Strona: 1 z 1

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poinformował, że nie zdążył zagłosować.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 48/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1745/18** stanowisko w 50. rocznicę Marca 1968 r., która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

5A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w 50 rocznicę Marca 1968 r. - druk BRM nr 48/2018 wraz z poprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 12:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 12:45:06.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXVII sesji w dniu 21 lutego 2018 r. stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 19 lutego do 4 marca 2018 r. stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Składam informację z mojej działalności w okresie od 22 lutego do 6 marca 2018 r. W tym czasie podjąłem następujące czynności:

- w dniu 22 lutego br., w związku z wnioskiem p. Krzysztofa Stasiaka – wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 20 lutego 2018 r. o podjęcie działań w celu wyjaśnienia zaistniałej podczas LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi, sytuacji dotyczącej głosowania nad projektem uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego zwróciłem się z prośbą do Pani Sekretarz o udostępnienie nagrania w formacie audio - video z obrad z dnia 24 stycznia br.;
- w dniu 26 lutego br., zorganizowałem spotkanie w sprawie uruchomienia systemu nagrywania obrazu i dźwięku obrad Rady Miejskiej w Łodzi. Zgodnie z nowymi regulacjami system miałby być aktywowany od VIII kadencji. Jak Państwo wiecie od nowej kadencji samorządu obrady sesji mają być transmitowane audio – video. My transmitujemy obrady tylko audio. Tak więc mam nadzieję, że w okresie wakacyjnym na Sali Obrad powstanie system kamer. Mam nadzieję, że będzie to 5 kamer, tak aby można widzieć jedną kamerą całą salę, drugą prezydium, trzecią mównicę. Czwarta kamera na prezydenta, a 5 kamera na Komisję Uchwał i Wniosków. Tak, aby można było je przełączać i aby widzowie, którzy przyglądają się obradom mieli pełny obraz sytuacji. Na spotkaniu omawialiśmy także sprawę nowych legitymacji, które Państwo dzisiaj otrzymaliście. Te legitymacje zastępują dotychczasowe karty do głosowania. Tamte karty są przetrzymywane jako karty awaryjne. Te karty zabieracie już Państwo do domu. One służą jako legitymacje, więc zastępują stare papierowe. Mamy XXI wiek, więc tak jak w Sejmie czy Senacie w Łódzkiej Radzie Miejskiej, Radni mają legitymacje, którymi można głosować. Stare legitymacje są ważne i możecie się Państwo nimi posługiwać. My nie określamy wzoru. Ta karta została wydana, więc tamte legitymacje mogą być używane, mogą zostać na pamiątkę. Natomiast, ja przekażę też ten wzór do MPK i służb, które kontrolują, bo ta legitymacja uprawnia oczywiście do jazdy komunikacją miejską. Ten wzór jest ciekawy i w pewien sposób ułatwia nam rozpoznawanie kart, bo po obu stronach jest zdjęcie, imię i nazwisko.
- w dniu 27 lutego br., wziąłem udział w posiedzeniu Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego;
- w dniu 28 lutego br., zgodnie ze Statutem Miasta Łodzi zwołałem zebranie z przedstawicielami Komisji, Klubów Radnych oraz Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w celu ustalenia porządku obrad sesji zaplanowanej na dzień 7 marca br.;
- w dniach 1 i 2 marca br., wziąłem udział w XLI posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich, które odbyło się w Żywcu. Podczas spotkania dyskutowano nad propozycjami zmian projektów ustaw. Zmieniono także statut Związku Miast Polskich. Na mocy Statutu Miasta Łodzi upoważniłem wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Pawła Bliźniuka do zastępowania mnie podczas mojej nieobecności. Wiceprzewodniczący wykonywał wszelkie czynności administracyjne należące do obowiązków Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi;
- w dniu 4 marca br., uczestniczyłem na zaproszenie Stowarzyszenia Łódzkich motocyklistów w I edycji Międzynarodowych Targów Motocykli, Skuterów i ATV, które odbyły się w podwarszawskim Nadarzynie w Centrum Targowo Kongresowym Ptak Warsaw EXPO. Na stanowisku Forum Łódzkich Motocyklistów promowano Łódź, jako bardzo przyjazne miejsce do przebywania. Mam nadzieję, że dzięki tej promocji do Łodzi przyjedzie wiele osób, które są fanami jednośladów;
- w dniu 4 marca br., wziąłem udział w Europejskim Dniu Pamięci o Sprawiedliwych. Uroczystości odbyły się pod Pomnikiem Polaków ratujących Żydów podczas II Wojny Światowej w Parku Ocalałych. Tam wygłosiłem krótkie przemówienie oraz zapaliłem znicz i złożyłem kwiaty;
- skierowałem także pismo do Państwa Radnych, w którym przypominam o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT, za rok poprzedni w nieprzekraczalnym

terminie do 30 kwietnia 2018 r. Ponadto Radni mają obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji, której termin upływa 16 listopada br.;

- podjąłem działania w zakresie ochrony danych osobowych w kontekście RODO dla Radnych Rady Miejskiej w Łodzi;
- w dniu 5 marca br., na terenie Atlas Areny spotkałem się z przedstawicielami łódzkich klubów i grup motocyklowych, którzy organizują 8 kwietnia łódzkie rozpoczęcie sezonu motocyklowego;
- w dniu 22 lutego br. wpłynęło pismo Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXIII/1647/17 z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018, które przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o uwzględnienie uchybień wskazanych przez organ nadzoru;
- w dniach 23, 26 i 27 lutego br. wpłynęły wezwania do usunięcia naruszenia prawa dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLVIII/1228/17 z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej, które przekazałem do Prezydenta Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska oraz przygotowanie i przedstawienie Radzie Miejskiej do rozpatrzenia stosownych projektów uchwał.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Mówił Pan o kamerach, które będą relacjonowały i że jedna z nich będzie skierowana na Prezydenta Miasta. Czy to znaczy, że ona będzie pokazywała cały czas krzesło, czy będzie jeździła za Panią Prezydent, żebyśmy mogli ją obserwować w czasie kiedy jej nie ma na obradach Rady Miejskiej, czym się zajmuje?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Kamery będą ustawione na Sali Obrad”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Ale na Prezydenta, to się wyklucza ostatnio”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Pani Prezydent nigdy nie ma. Nie można ustawić kamer na obiekt, którego na tej sali nigdy nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ale może być wiceprezydent prawda?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Ale to nie będzie takie ciekawe. Ja myślałem, że to będzie jakoś tak, że będziemy mieli chociaż na video Panią Prezydent. Ja tutaj z taką refleksją czy to technicznie da się może zrobić?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W obecnej technologii wszystko da się zrobić”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Myślę, że to byłoby ciekawe dla mieszkańców, żeby wiedzieli, gdzie jest Pani Prezydent i co robi w momencie, kiedy jej nie ma tutaj”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pani Prezydent pracuje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Nie wątpię, ale to jeżeli już mamy mieć kamerę specjalnie, to może taniej będzie po prostu zdjąć kamerę, skoro będziemy pokazywali obiekt, którego nie ma. Z całym szacunkiem, ale mieszkańcy głosowali na Panią Prezydent, a nie na Panów Wiceprezydentów i pewnie woleliby ją oglądać w pracy i zajęta ich problemami”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Z pewnością Pani Prezydent nie jest obiektem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Ja mówię o obiekcie w sensie, jak każdy z nas jest obiektem, na który jest skierowana kamera. O to mi chodziło”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ale jest wiceprezydent p. Rosicki i myślę, że mieszkańcy bardzo chętnie zobaczą go w ekranie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Jak będą mieli okazję na niego kiedyś głosować to na pewno, ale na razie nie. Nie to żebym miał coś przeciwko filmowaniu wiceprezydenta p. Rosickiego i oglądaniu go w relacji z obrad, ale tutaj doprecyzowanie. Jeżeli ustawimy kamerę na Panią Prezydent, to będzie tylko krzesło. Bez sensu. Nie wiem czy się da odwrócić kamery i czy one są ruchome, bo jak je powieszają gdzieś wysoko, to p. Rosicki będzie musiał się przesiąść, żeby było go widać, gdyby miał być filmowany”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Panie Radny z pewnością będzie to dobrze zorganizowane. Chodzi o to, żeby było widać osobę, która przemawia z miejsca. Będzie system gotowy i zobaczy Pan, jak to wygląda”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Ale ja się troszcę o prawidłowe wydawanie grosza publicznego na kamerę, po to, żeby pokazywać krzesło. To jest bez sensu. Tam nie ma nigdy nikogo”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bardzo się cieszę, że Pan w tym czasie i w tym miejscu ma taką troskę, jakiego prezydenta będą oglądać mieszkańcy w kolejnej kadencji. Rozumiem, że Pan wierzy, że Pani Zdanowska będzie wybrana na 3 kadencję”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział: „Panią Prezydent można oglądać w relacji z różnych sal w instytucjach publicznych ostatnio, ale rzadko z Sali Obrad Rady Miejskiej. Wszystko przed nami, jak będzie kamera, będzie Pani Prezydent. Jeśli tak, to świetny pomysł, jeżeli kamera spowoduje obecność Pani Prezydent to bardzo się cieszę”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tego nie wiem, ale kamery będą po to, żeby relacjonowały to, co się dzieje na Sali Obrad. To jest wymóg ustawy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy pomiędzy sesjami kontaktował się Pan z Panią Prezydent?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To w takim razie przejdźmy do zobowiązania, które uczynił Pan na poprzedniej sesji, że podczas kontaktów z Prezydentem Miasta Łodzi, Pan zaprosi Panią Prezydent na sesję. Jak widać dzisiaj Pani Prezydent nie ma, więc chciałem się dowiedzieć, czy Pan Przewodniczący zaprosił Panią Prezydent? Czy rozmawiał, dlaczego Pani Prezydent nie ma?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zaprosiłem Panią Prezydent, ale nie rozmawiałem. Po tej sesji postaram się porozmawiać z Panią Prezydent i zapytam, dlaczego Pani Prezydent nie było?”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To ja bardzo proszę o udzielenie mi odpowiedzi na to pytanie. Chciałbym się jeszcze dowiedzieć w związku z oświadczeniem Pana Przewodniczącego Krzysztofa Stasiaka, które było złożone na poprzedniej sesji. Pan powiedział, że zgłosi Pan tę sprawę do prokuratury, aby została zbadana. Czy poczynił Pan w związku z tym jakieś kroki?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak poczyniłem kroki, o czym napisałem w swoim sprawozdaniu, że wystosowałem pismo do Sekretarza Miasta o przekazanie nagrania audio - video z sesji. Czekam na odpowiedź i w momencie, kiedy skompletuję pełen pakiet materiałów, czyli protokoły, wyniki głosowania, przekażę sprawę do prokuratury, tak jak powiedziałem to na poprzedniej sesji. Myślę, że w najbliższym czasie to zostanie skierowane i sprawa będzie badana przez prokuraturę. Natomiast, ja apeluję jeszcze raz do Państwa Radnych o wyjmowanie kart, bo przyznam, że trudno jest w momencie, kiedy karty są w czytnikach kwestionować radnemu, że nie brał udziału w jakimś głosowaniu. Jeżeli Państwo Radni wychodzą z sali, a potem mówicie, że nie głosowaliście, że ktoś za was głosował, to takie tłumaczenie można w każdej chwili powiedzieć. Do momentu, kiedy nie mamy audiovideo i kiedy nie możemy tego zweryfikować jest to bardzo trudne. Natomiast, oczywiście tą sprawą będę się zajmował dalej. Przekażę to i mam nadzieję, że prokuratura sprawę wnikliwie wyjaśni, ale jak wiemy mamy teraz dobrze zarządzaną prokuraturę, więc myślę, że sprawnie to zrobi”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czy w zakresie tych transmisji, wniosków dotyczących pokazywania osoby Prezydenta, czy może pozostały jakieś doświadczenia z okresu kadencji prezydenta p. Kropiwnickiego, który przebywał bardzo daleko. Na ostatniej sesji mieliśmy taką dyskusję i nawet były zdjęcia w błotach Morza Martwego i ponieważ było tam dużo prób zarządzania z odległości, aczkolwiek niektórzy mówią, że to nie było żadne zarządzanie, ale pamiętam, mieliśmy tu jakieś doświadczenia z kamerami, które tu wiszą jeszcze z czasów prezydenta p. Kropiwnickiego i czy może tam pozostały jakieś doświadczenia z komunikacją prezydenta, który przebywa daleko. Tu mamy oczywiście inną

sytuację. Pani Prezydent przebywa często w gabinetach i w sytuacji, kiedy z kimś rozmawia i mogłoby to być dokuczliwe dla partnera rozmów. Tam mieliśmy wyjazdy o raczej innym charakterze, ale czy może pozostały jakieś doświadczenia z tamtych czasów w Urzędzie, odnośnie komunikacji z Prezydentem, który przebywa poza Urzędem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przyznam, że kiedyś chciałem zobaczyć, co widać w tych kamerach, za czasów Jerzego Kropiwnickiego, ale nie było to możliwe. Nie wiem, czy prezydent p. Kropiwnicki z nich korzystał w czasie swoich długich pobytów za granicą, natomiast wydaje mi się, że wizja pokaże mieszkańcom, co się dzieje na sali. Myślę, że to także jest bardzo ważny element dla Państwa Radnych, bo również będzie widać, co robią Radni na sesji, którzy Radni, są a których nie ma. Co robią, czym się zajmują w czasie dyskusji. Tak, jak to czasami słychać w Internecie, bo mikrofony zbierają głosy, również z sali, więc słychać czasami różnego rodzaju wypowiedzi niż tylko dyskusje, a teraz będzie też widać, co Radny robi. Co je, co pije, z kim rozmawia. Myślę, że na ten temat będą ciekawe dyskusje, ale to już w nowej kadencji samorządu, chyba że uda nam się jeszcze jakieś próbne transmisje w tej kadencji przeprowadzić. Liczę na to bardzo”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Odnosząc się do wypowiedzi radnego p. Walaska, to mógłby p. Walasek zapytać p. Zdanowskiej, jak była wiceprezydentem za czasów Jerzego Kropiwnickiego, jak to było z tymi wyjazdami. Na pewno Panu to opowie. A wracając do sprawozdania Przewodniczącego Rady Miejskiej, chciałem dopytać o reprezentowanie na targach motocyklowych. Czy to było z jakiegoś upoważnienia czy to była Pana decyzja?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Dostałem zaproszenie. Przewodniczący i Radni dostają różne zaproszenia do udziału w różnych eventach i podczas tego eventu na jednym ze stoisk prezentowanych przez łódzkich motocyklistów była promowana Łódź”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „I Pan Przewodniczący jednoosobowo stwierdził, że jako Przewodniczący całej Rady Miejskiej warto, żeby był w tym miejscu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Byłem wydelegowany”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A przez kogo był Pan wydelegowany?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przez Wiceprzewodniczącego Rady”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Którego”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chyba przez wiceprzewodniczącą Niewiadomską – Cudak z tego co wiem”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli wiceprzewodniczącą p. Niewiadomską – Cudak oddelegowała Pana, aby Pan uczestniczył w forum motocyklowym?”

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, żebym brał udział w promocji Miasta. Jeśli Pan sobie przejrzy zdjęcia, to zobaczy, że na stoisku były materiały reklamowe Łodzi”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Radni nie widzieli tego, w jaki sposób mieli się z tym zapoznać?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Z czym?”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „No z materiałem fotograficznym”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „To można w Internecie zobaczyć, polecam”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A czy jest to dołączone do sprawozdania, które Pan przedstawia?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A z jakiego powodu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bo nigdy nie ma”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale to może warto by było to rozważyć? Jeśli Pan został już oddelegowany, to w jaki sposób Pan reprezentował. Dziwi mnie, że Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pana oddelegowała. Chciałem, aby Pan dokładnie uzasadnił, z jakiego powodu był Pan tam potrzebny? Czy nie było innych wydarzeń w Łodzi, które też były godne rozważenia?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, w niedzielę nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A czy Pan Przewodniczący pojechał motocyklem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A dlaczego nie? Proszę nie odpowiadać na to pytanie”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Proszę wyjrzeć przez okno, a poza tym byłem służbowo. Myślę, że to jest trochę niepoważne. Natomiast, w Łodzi też odbywając się targi. Radni, jak i urzędnicy miejscy biorą udział w różnego rodzaju targach”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To było w Nadarzynie pod Warszawą tak?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli Pan samochodem służbowym pojechał spełniać swoje hobby tak? Za pieniądze podatników, pieniądze łodzian?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie Panie Radny. Brałem udział w promocji naszego Miasta i może Pan zobaczyć materiały”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale nie mogę bo nie ma tego w sprawozdaniu. To gdzie ja mam zobaczyć?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W Internecie. Będzie Pan miał na pewno sprawozdaniu, które będzie skierowane do Biura Promocji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale teraz Pan przedstawia sprawozdanie, w którym nie ma tych informacji. Pojechał Pan samochodem służbowym do Nadarzyn pod Warszawę. Wykorzystuje Pan swoją funkcję przewodniczącego. Sugeruje, że wiceprzewodnicząca Niewiadomska – Cudak Pana oddelegowała, której nie ma teraz i nie może nam tego potwierdzić. Nie ma dokładnych informacji w sprawozdaniu”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jakich informacji?”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „No np. w jaki sposób Pan reprezentował? Mówił Pan o jakichś zdjęciach zamieszczonych w Internecie, ale to powinno być w sprawozdaniu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Zdjęcia? Nie, nie zgadzam się”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Pojechał Pan samochodem służbowym pod Warszawę na koszt mieszkańców, realizować swoje hobby”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, nie zgadzam się z Panem ponieważ Miasto promowało się na stoisku. Współfinansowało kampanię promocyjną i bierze udział w różnego rodzaju targach i przez organizatora i wystawcę byłem zaproszony. Tak, jak wielokrotnie Radni są zapraszani na różnego rodzaju targi”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „To Pan już teraz troszeczkę to zmienia, bo mówi Pan, że został oddelegowany. Teraz, że został Pan indywidualnie zaproszony jako przewodniczący”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze bardzo proszę nie uprawiać demagogii. Dostałem zaproszenie wystawcy – organizatora stoiska, które było współfinansowane przez nasze Miasto, przez Biuro Promocji, gdzie znajdowały się nasze miejskie materiały promocyjne, gdzie wystawcy zapraszali fanów jednoślądów do Łodzi. Było hasło wjedź do Łodzi. Była ulica Piotrkowska.

Były pokazane obiekty pofabryczne. Był logotyp Miasta, były różnego rodzaju ulotki zapraszające do Łodzi. Te ulotki były rozdawane przez wolontariuszy, którzy chodzili po targach i zapraszali do naszego Miasta. I zaprosili mnie do udziału w tych targach. Tak, samo jak jestem zapraszany do targów edukacyjnych, budowlanych czy jakichkolwiek innych. Skorzystałem z zaproszenia i byłem wydelegowany jako reprezentant Rady. W tym samym czasie brałem udział w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Miast Polskich. Brałem udział w spotkaniu Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Brałem udział w jeszcze innych wydarzeniach, gdzie również nie przedstawiam, jako załącznika informacji fotograficznej. Natomiast, jeżeli Pan Radny poszuka w Internecie na Facebook czy w innych miejscach, to zobaczy Pan, że byłem, promowałem nasze Miasto. Uważam, że jeżeli są akcje ciekawe, które mogą promować nasze Miasto, należy w nich brać udział. Nie jest to związane w jakąkolwiek inną działalnością. Tym bardziej, że nasze Miasto oficjalnie się tam promowało i przyznam, że warto było zobaczyć czy taka promocja jest warta i czy jest istotna. Przyznam, że fajnie, że to się odbyło, ponieważ byliśmy jednym Miastem, które było promowane przez wystawców, co moim zdaniem jest dosyć istotne”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jeżeli to był wyjazd służbowy, to dlaczego nie było żadnej informacji na profilu Rady Miejskiej, tylko na Pana prywatnym?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie wiem”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jeśli Pan reprezentował całą Radę Miejską, to wydaje mi się, że nie powinienem szukać zdjęć w Internecie w różnych miejscach tylko na profilu Rady Miejskiej”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ma Pan rację, poproszę, żeby informacja na temat tego udziału i zdjęcia pojawiły się na profilu Rady Miejskiej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy orientuje się Pan, jaki jest koszt utrzymania pojazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy mogę prosić taką informację na piśmie? Jaki był koszt i ile Pan Przewodniczący kilometrów przejechał i ile to kosztowało mieszkańców, żeby Pan mógł zrealizować swoje pasje motocyklisty?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Postaram się przygotować. Panie Radny to nie są pasje, to nie jest tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale chyba Pan lubi jeździć motocyklem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jakbym chciał, to bym pojechał motocyklem”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale pojechał Pan pojazdem służbowym, na koszt mieszkańców”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Czasami jeżdżę”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na koszt mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Proszę o informacje, w jakim stopniu Pan wykorzystuje ten samochód służbowy? Ile przejechał kilometrów? I jaki to był koszt dla mieszkańców?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Nawiązując do wypowiedzi radnego p. Marca, chciałbym również o uwzględnienie, ile ten samochód przejeżdżał na inne potrzeby Rady, bo z tego co ja wiem, to ten samochód jest wykorzystywany na też inne potrzeby. Wozi Wiceprzewodniczących. Sam kiedyś też reprezentowałem Radę na uroczystościach upamiętniających rocznicę zagłady Obozu Cygańskiego. Tam byłem w delegacji. Były dowożone też kwiaty samochodem. Byłem wożony również na Związek Powiatów Polskich. Wiem, że inni Radni, w różnych sprawach są wożeni, dlatego prosiłbym o uwzględnienie tego, ponieważ to nie jest przewodniczącego, tylko jest to samochód Rady Miejskiej. Wiem, że są wożone różne delegacje Rady Miejskiej. Uczestniczyłem z jednym Wiceprzewodniczącym w spotkaniu, jeszcze z przed poprzednim Arcybiskupem, także ten samochód jest wykorzystywany bardzo licznie. Nie chcę historycznych czasów i nawiązań do tego celu, ale żebyśmy mieli też świadomość, że to nie jest samochód związany z Panem Przewodniczącym. Natomiast chciałbym, również wyrazić wyraz oburzenia słowami, które tu padły. Jeżeli których z Radnych uważam promocję Łodzi za prywatne hobby, to ja jestem oburzony tym, bo promocja Łodzi jest naszym obowiązkiem i nazywanie tego realizacją prywatnego hobby, oznacza, że chyba Radny pomylił miejsce i chyba nie jest Radnym Łodzi, tylko innej miejscowości czy partii, czy czegokolwiek innego”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Przekazę informacje dotyczące wykorzystania samochodu. Tak, jak powiedział radny p. Mateusz Walasek samochód jest wykorzystywany przez różnych Radnych. Są też zamawiane dodatkowe samochody, jeżeli kilkoro Radnych danego dnia potrzebuje korzystać z tych samochodów. Natomiast ja korzystam na zmianę z samochodu prywatnego, a jak reprezentuję Radę i potrzebuję to jadę samochodem służbowym. Natomiast jeszcze raz powiem. Nie było by mnie na tych targach gdyby nie to, że miasto promowało się na tych targach oficjalnie i wystawca w związku z tymi działaniami mnie zaprosił. wydaje mi się, że obserwując również Facebook Państwa Radnych, obserwuję udział Radnych w różnego rodzaju targach, gdzie jest promowane Miasto, więc nie widzę przeszkód, aby Miasto promować, a przyznam, że faktycznie uważam, że należy Miasto promować wszędzie również na imprezach skierowanych do fanów jednoślądów. Myślę, że każdy ma też pewien profil działalności. Jedni chodzą na mecze sportowe, na stadiony. Inni chodzą na targi, a niektórzy jeszcze gdzie indziej rozmawiają z mieszkańcami. Na tych targach było też wielu łodzian, którym bardzo się podobało to, że nasze Miasto się promowało, więc wydaje mi się, że to był bardzo dobry akcent i mam nadzieję, że podobne akcje w różnego rodzaju imprezach będą miały miejsce, bo nasze Miasto warto promować”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Do tej pory jeszcze z moich ust takie słowa nie padły w tej kadencji, ale chciałbym chociaż po części zgodzić się i przyznać rację radnemu z PO p. Mateuszowi Walaskowi z taką prośbą, tylko ja bym rozszerzył Pana wniosek o następujący punkt. Chciałbym, żeby wykorzystywanie tego samochodu służbowego przewodniczący p. Kacprzak przygotował w następującej formie: od początku kadencji ile razy ten samochód był wykorzystywany do jakich celów? Kto ten samochód wykorzystywał? Ilość przejechanych km oraz szacunkowy koszt takich wyjazdów. Taką informację niech każdy Radny otrzyma. Zgadza się Pan Przewodniczący? Od tej kadencji. Jesteśmy w tej kadencji radnymi”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie prowadzę ewidencji, ale oczywiście przekażę”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Taką informację, kto, jak gdzie do kogo i szacunkowy koszt. Myślę że wszystkie znamiona tutaj będzie wyczerpywało to, co Pan Przewodniczący p. Walasek chciał uzyskać”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jasne. Pełna transparentność jak najbardziej”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Troszeczkę jestem zszokowany, że akurat tak fajnie wkomponowała się Pana pasja do tych targów. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, czy to jest taki standard postępowania Radnych z koalicji rządzącej i osób rządzących naszym Miastem. Stąd moje pytanie czy jest to prawdopodobne, żeby były współpracownik służb bezpieczeństwa, który był jeszcze do niedawna naszym wiceprezydentem p. Jabłoński, kultywujący swoją pasję, a było nim wędkowanie, uczestniczył w ten sam sposób podczas targów wędkarskich jak np. Rybomania w Poznaniu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie wiem”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „A czy ktoś mógłby to sprawdzić, żebyśmy się dowiedzieli?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Niech Pan napisze interpelację”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Tak zrobię”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja Panu mówię o działaniach Miasta, które były podejmowane. Jeżeli Pan Radny to kwestionuje, to myślę, że to jest temat na Komisję Promocji. Natomiast, wydaje mi się, że akurat dobrze, że Miasto się promowało, a ja zostałem zaproszony. Jeżeli Pan chce to mogę Panu przekazać wszystkie informacje, na jakie targi jestem zaproszony, w których uczestniczę, a w których nie. W wielu targach budowlanych nie uczestniczę, bo się na tym kompletnie nie znam, ale byłem też na targach edukacyjnych i na turystycznych. To nie jest kwestia tylko związku tylko z tym co się lubi, czego się nie lubi, natomiast uważam, że w niektórych miejscach po prostu być wypada”

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Czyli reasumując to, co Pan powiedział targi, w których Łódź się wystawia muszą pokrywać się z zainteresowaniami?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, dlaczego?”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Przed chwilą Pan powiedział, że to jest coś, na czym się Pan zna”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, nie musi się pokrywać. Uczestniczyłem, bo uważam, że jest to dobra promocja”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział m.in.: „Tak jest dobierane”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mam prośbę, abyśmy jak najszybciej zakończyli ten żenujący spektakl w wykonaniu Radnych PiS, bo to co się tutaj dzieje od kilku dziesięciu już minut, to kompromituje Radę Miejską. Panowie Radni zarzucają Panu Przewodniczącemu, że wypełnia swoje obowiązki, że reprezentuje Radę na imprezie, na którą został zaproszony. Mało tego, Państwo zarzucają Przewodniczącemu, że ma jakieś pasje, że aktywnie działa na rzecz pozyskiwania imprez i tworzenia dobrego wizerunku na zewnątrz naszego Miasta. Mam, prośbę do Przewodniczącego, bo być może Pan Radny nie ma pasji i nie wie co to jest hobby i jak można to połączyć również z tym, żeby do Łodzi zapraszać i zachęcać osoby, które gdyby nie pasja, to by tutaj nie przyjechały. Mam prośbę do Przewodniczącego, aby stworzyć taką informację, ile osób szacunkowo przyjechało do naszego Miasta z powodu organizowanych w od jakiegoś czasu pod Atlas Areną pikników Motocyklowych, organizowanych w naszym Mieście otwarcie sezonów motocyklowych. Skoro rozmawiamy o tej dziedzinie to warto o tym porozmawiać, jakie są wymierne korzyści dla mieszkańców Łodzi z tego, że udało się osobom, które mają takie pasje ściągnąć do naszego Miasta, żeby tutaj czuły się dobrze. Żeby przyjechały nie tylko na imprezę, ale zostawiły swoje pieniądze w łódzkich restauracjach, a może też tutaj przenocowały, wspierając lokalny rynek hotelarski. Mam wrażenie, że głównym zarzutem Radnych PiS jest to, że ktoś ma pasję i w ramach też obowiązków swoich jako Radnego, wykorzystując swoją pasję, wiedzę i doświadczenie w tym zakresie jest w stanie zachęcić innych spoza Łodzi do tego, żeby tutaj przyjeżdżali. Łodzianie nas właśnie dlatego wybrali. Patrząc też na nasze doświadczenie, wiedzę, zainteresowania i żebyśmy wykorzystywali swoje atuty do tego, żeby w Łodzi żyło się lepiej, żeby osoby, które do naszego Miasta by nie przyjechały z powodu właśnie dobrej promocji, reklamy do naszego Miasta przybyły. Niedługo dojedziemy do takiej konstatacji, że Prezydent Miasta nie powinien jeździć na targi developerskie, mieszkaniowe, do Francji. Nasi Wiceprezydenci i urzędnicy powinni spasować i absolutnie nie powinni walczyć o to, żebyśmy pozyskiwali EXPO w 2024 r., bo zaraz pojawia się zarzuty. Może ktoś lubi podróżowanie, ktoś lubi wędkarstwo. Dochodzimy do pewnych granic absurdu naprawdę. Absurdu i myślę, że jeśli przekroczymy pewną granicę, nie będzie odwrotu. Jeżeli było zaproszenie do Przewodniczącego Rady i Przewodniczący, reprezentując Radę Miejską w ramach promocji Miasta pojechał, tak przecież nie na motorze, nie na pieszo, nie przebiegł. Gdyby do radnego p. Rakowskiego przyszło zaproszenie, to pewnie powinien się ubierać i pobiec i to też jest złe, bo biega maratony i to też jest skandal. Mam nadzieję, że Pan więcej w żadnym maratonie w Łodzi nie pobiegnie, bo Pan ma zainteresowania i pasje. To jest skandal. Dochodzimy do pewnej granicy i jak ją przekroczymy, to stamtąd już odwrotu nie ma. Proszę Państwa Radnych o opanowanie się. Oczywiście wszystkie

informacje, co do delegacji, co do wyjazdów nie tylko Pana Przewodniczącego, ale każdego z Radnych są jawne. Nie ma z tym żadnego problemu, ale tworzenie zarzutu, że ktoś ma pasje i zainteresowania i że też jest w stanie być dobrym ambasadorem Miasta w tym zakresie. Być wiarygodnym i zachęcić osoby, które tutaj mogą przyjechać i zostawić swoje pieniądze, to trochę jest dla mnie szokujące, bo chyba na tym polega dobra promocja i na tym polega dobry pijar, który jesteśmy w stanie stworzyć dla naszego Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja dodam tylko tyle, że jeżeli oczekują Państwo, że nie będę wykonywał działalności promującej Miasto i na zaproszenie łodzian nie będę przyjeżdżał na różnego rodzaju imprezy, to rozczaruję Państwa i będę uczestniczył, będę walczył o to, żeby w każdym, zakątku Polski czy Europy, Łódź była dobrze postrzegana, a jest bardzo dobrze postrzegana w wielu miejscach i wiem, że różni Radni na różnych frontach działają i promują Miasto. A ponieważ Miasto też oficjalnie promowało się na tym, więc wydaje mi się, że warto było również sprawdzić, jak wygląda ta promocja. Wydaje mi się, akurat więcej kosztowała promocja niż benzyna. Chciałbym nadmienić, że bilety zapewniał wystawca, więc nie trzeba było ponosić żadnych dodatkowych kosztów. Wydaje mi się, że poświęcenie niedzieli na to, żeby sprawdzić jak to wygoda nie było złe, tym bardziej że w czwartek i piątek reprezentowałem Miasto na zgromadzeniu ogólnym Związku Miast Polskich, gdzie było podejmowanych bardzo dużo ważnych decyzji. O tym pewnie też przy okazji będzie można porozmawiać. Żałuję, że Państwo Radni nie uczestniczyli w spotkaniach Konwentów, bo wówczas można by również porozmawiać o udziale Radnych w różnych wydarzeniach, bo przecież nasi Radni uczestniczą w różnych targach, także za granicami Polski. Jeśli Państwo zobaczycie udziały nasze w różnych imprezach, to okazuje się, że Radni biorą udział w różnych wyjazdach w Polsce i Europie. I mam nadzieję, że to się nie zmieni”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Prosiłbym o uzupełnienie czy ewentualnie byłyby przypadki reprezentowania przez Radnych Radny Miejskiej poza tą listą, bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów? Otóż to jest bardzo istotna sprawa, gdyż moim zdaniem to jakby bardziej krytyczne i bardziej krytykowane przez łodzian powinny być przypadki tych Radnych, którzy na tej liście się nie znajdują, dlatego, że mamy tu do czynienia z sytuacją, gdzie Radni w ogóle nie angażują się w promocję Miasta czy też nie uczestniczą w pracach różnych związków typu Związek Miast Polskich i mamy do czynienia z Radnymi, którzy biorą dokładnie taką samą dietę jak Pan Przewodniczący, angażując się w promocję Miasta, ale dietę przeznaczają na funkcjonowanie w prywatnym czasie, a nie poświęcają swojego czasu w promocję Miasta i myślę, że łodzianie powinni się dowiedzieć o tych Radnych, którzy nie uczestniczą w promocji Miasta. Dlatego nie chciałbym, żeby ktoś był poszkodowany kto uczestniczył w promocji Miasta, nie był ujęty na tej liście, bo np. uczestniczył w tej promocji w inny sposób, jeżeli tą listę się zestawia z listą Radnych, to będziemy mieli listę Radnych, którzy w kwestii promocji Miasta bumelują”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałem się odnieść do tego, co Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział. Miło się tego słucha, miło się to mówi, ale z tego co ja wiem, to nie mamy możliwości nie będąc delegowanym do promocji czy do działania w zakresie Związku Miast Polskich, związków partnerskich dla Miasta lub wyjazdu na jakiegokolwiek targi wziąć w nich udział. Nie wiem czy Pan Przewodniczący nie przestrzełił swojego argumentu, bo z tego co ja się orientuję, to Państwo ładnie rozdzieliliście się tym uczestnictwem, tym pełnomocnictwem i reprezentowaniem Rady Miejskiej na forum różnych organizacji miast polskich, powiatów itd. a ciężko obwiniać pozostałych Radnych, że nie biorą udziału w tego typu spotkaniach, jeżeli do nich nie są zaproszeni”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie zgodzę się z Panem. Po pierwsze, kiedy zostałem członkiem Zarządu Związku Miast Polskich apelowałem do Państwa Radnych na początku kadencji o zgłaszanie swoich kandydatur do różnego rodzaju komisji Związku Miast Polskich. Z takich zgłoszeń skorzystał m.in. radny p. Sylwester Pawłowski, który uczestniczy w Komisji Edukacji Związku Miast Polskich i uczestniczy w tych spotkaniach i jeździ po Polsce. Wiem, że inni Radni brali udział w różnego rodzaju spotkaniach. Jeżeli do Radnego przychodzi zaproszenie na jakiegokolwiek ważne wydarzenie, gdzie może promować Miasto, jest przeze mnie delegowany i niezależnie czy jest to radny z PO, PiS czy SLD. Radni niezrzeszeni również zwracają się do mnie z prośbą o różnego rodzaju wyjazdy służbowe. Przygotuję taką listę wyjazdów. Państwo Radni otrzymają, kto, gdzie jechał, bo to jest lista jawna. Państwo zobaczycie, że były wyjazdy w tej i w poprzednich kadencjach. Tam, gdzie są zaproszenia, tam Radni po prostu uczestniczą. Tak, jak dzisiaj p. Niewiadomska – Cudak bierze udział w kongresie seniorów w Krakowie, bo zajmuje się tematyką senioralną, ale czy ktoś będzie zarzucał, to że ktoś się na czymś zna, to uprawia swoje hobby? Panie Radny wydaje mi się, że jest to kompletnie nie na miejscu. Państwo Radni również braliście udział w różnego rodzaju wyjazdach. Jeżeli ktoś ma taką wolę, wystarczy to zgłosić Przewodniczącemu Rady. Ja jestem otwarty, mój gabinet jest otwarty. On również jest opłacany Panie Radny z miejskich podatków. To jest nasze wspólne miejsce, gdzie możemy się spotkać i dyskutować. Jeżeli Pan Radny ma jakiś pomysł, chce jakąś aktywność zrealizować, to bardzo proszę to po prostu przedstawić”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W trybie sprostowania do tego, co Pan zrozumiał z mojej wypowiedzi głównie chodziło o daleko idące wnioski, o które prosił i wysnuwał radny p. Walasek i tylko i wyłącznie w tym zakresie chodziło mi o pokazanie innej płaszczyzny, innej możliwości funkcjonowania, jaka jest stosowana”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Każdy Radny ma możliwość funkcjonowania. To zależy wyłącznie od aktywności Radnego i od tego czy Radny jest gdzieś zaproszony. Przyznam, że ja nie biorę udziału w imprezach, na które nie jestem zapraszany. Tam, gdzie zaproszenie przychodzi biorę udział, a czasem przekazuję zaproszenia Państwu Radnym bo my jesteśmy zapraszani na różne eventy”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym żeby nie pozostała bez echa wypowiedź radnego p. Zalewskiego, bo wszyscy powinniśmy dostrzec i docenić, że radny p. Zalewski dla dobra Miasta chciałby wziąć udział w związku partnerskim, ale jedyny problem polega na tym, że nikt Pana Radnego nie zaprasza. Nie zgłaszam się dlatego, żeby Pana Radnego zaprosić, ale z uwagi na to, że Pan Przewodniczący sobie poza kolejnością udzielił głosu, to Pan Przewodniczący się powinien poświęcić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Słyszałem, że Pan Radny o związkach partnerskich mówił”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący granica absurdu została właśnie w tym momencie przekroczona przez radnego p. Rakowskiego, który uzurpuje sobie prawo do wyciągania z kontekstu słów, które tak naprawdę nie miały znaczenia takiego, jakie przedstawił radny p. Rakowski, naruszając w jakimś stopniu moje dobre imię. Bardzo bym prosił tego nie robić, bo to dopiero świadczy źle o Radzie Miejskiej i jej funkcjonowaniu. Bardzo prosiłbym, żeby takich wycieczek nie stosować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Apeluję do Państwa Radnych ponieważ co prawda nasze obrady nie są jeszcze transmitowane video, ale audio jest i obawiam się, że łodzianie, którzy wsłuchują się w debatę niespecjalnie wysoko oceniają pracę samorządu, bo pracujemy za pieniądze publiczne. I tak, jak radna p. Grzeszczyk dzisiaj wyświetliła magiczną liczbę 2641, to chciałbym przypomnieć, że ta magiczna oznacza również wysokość miesięcznej diety Radnego, więc szanujmy te pieniądze, bo to są pieniądze podatników, więc nie róbmy cyrków”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić i sprostować, że ja przywołałem słowa, których sam Pan Radnych użył. Jeżeli ktoś zabiera głos, a potem uważa, że przypomnienie jego własnych słów naraża na szwank jego dobra osobiste, to powinien się zastanowić przed zabieraniem głosu i nie wiem w jakim kontekście Pan Radny w swojej drugiej wypowiedzi mówił o wyciągnięciu czegoś?”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Myślę, że niektóre słowa radnego Rakowskiego za daleko poszły w wobec radnego p. Zalewskiego. Natomiast, Panie Przewodniczący, Pan na ostatniej sesji obiecał i powiedział to nawet wprost do mnie, że Pan zaprosi prezydent p. Zdanowską. Nie ma Pani Prezydent. Ile Pan już zapraszał Panią Prezydent na sesję?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przed każdą sesją zapraszam”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „I za każdym razem Pani Prezydent nie ma. Jak Pan ocenia skuteczność swoich działań w takiej sytuacji?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Oceniam tak jak patrzę w przepisy. Jestem skuteczny, bo zaproszenie dociera do Pani Prezydent”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ale jest nieskuteczne, bo Pani Prezydent z niego nie korzysta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Pani Prezydent jest osobą dorosłą i nie jest ubezwłasnowolniona, a ja nie jestem jej opiekunem prawnym, więc nie mogę nakazać Pani Prezydent określonego postępowania”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ale czy w imieniu powagi Rady Miejskiej, nie uważa Pan, że powinien Pan może publicznie na konferencji prasowej zaapelować do Pani Prezydent o obecność stwierdzając, że jej nieobecność na sesjach obniża rangę Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie uważam, wydaje mi się, że ranga Rady Miejskiej zależy wyłącznie od merytorycznej pracy Radnych Rady Miejskiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli dla Pana nie jest to problem, że Pani Prezydent nie ma na sesji?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie. Dla mnie osobiście nie, ponieważ uważam, że to my stanowimy wartość merytoryczną. Jeżeli Pan

Radny do poniesienia tej wartości potrzebuje obecności Pani Prezydent, to rozumiem bardzo ceni sobie”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czyli pozbawienie możliwości bezpośredniego kontaktu Radnego z Prezydentem Miasta uważa Pan za coś całkowicie naturalnego?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie. Nie uważam, że nie ma kontaktu. Oczywiście dobrze, żeby Pani Prezydent była, natomiast jako Przewodniczący Rady, zgodnie z ustawą doskonale Pan wie, że nie mam takich możliwości i nie zarządzam kalendarzem Pani Prezydent”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem. Na ostatniej sesji też pytałem, czy Pan pisze o jakimś honorowym rozwiązaniu w tej sytuacji, ale ponieważ dla Pana to nie jest żaden problem, to już nie będę tego pytania ponawiał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Skupiamy się wszyscy na pracy i na promocji Miasta i działania na rzecz Miasta. A 8 kwietnia zapraszam Państwa na otwarcie sezonu motocyklowego pod Atlas Arenę. Myślę, że będzie bardzo piękna impreza promująca nasze Miasto. Szykuje się wielka impreza i mam nadzieję, że wszyscy radośnie się będziemy bawić i będzie się również bawić przy różnych innych okazjach”.

Na tym zakończono dyskusję.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o 10 min przerwy dla Klubu Radnych PiS.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 50/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to zawarte w nim zmiany, dot. zmian dochodowo-podatkowych. Są to zapisy w § 1 - § 8. § 1 i § 2, to zmiany dochodów i wydatków wynikających z realizacji projektów związanych z termomodernizacją obiektów edukacyjnych. Dochody i wydatki w tym zakresie, uwzględniając zmiany w autopoprawce nr 2, zwiększają się o 1 469 548 zł. Zmiana, która dot. zwiększenia o 770 000 zł będzie finansowana wolnymi środkami. Zmiany zapisane w § 3 i § 4 dot. zwiększenie dochodów i

wydatków o kwotę 1 540 zł. Są to środki z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Kolejne zmiany ujęte w § 5 i § 6, to zmiany projektów unijnych realizowanych przez Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej oraz Biuro Strategii Miasta. Dochody i wydatki zwiększamy o 145 955 zł. Są to zwiększenia dot. projektów i ich realizacji w roku 2018. § 7 i § 8 dot. zwiększenia wydatków w Schronisku dla Zwierząt. 120 000 zł z tytułu planowanych darowizn i dobrowolnych wpłat byłyby przeznaczone na wydatki dla Schroniska dla Zwierząt, zgodnie z decyzjami darczyńców. § 9 - § 13 należy rozpatrywać łącznie. Dotyczą one zwiększenia dochodów, wydatków i zwiększenia deficytu. Dochody zwiększają się o 1 122 795 zł i ma je zrealizować Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji na obiektach, które przejmuje w administrowanie, czyli przy ul. Małachowskiego, przy ul. Minerskiej i docelowo również przy ul. Sobolowej. Jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków, to są one proponowane na kwotę 6 201 075 zł. Po pierwsze, zwiększenia dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej w wysokości 1 865 329 zł na projekty termomodernizacyjne obiektów edukacyjnych. Zwiększenie w Wydziale Sportu w wysokości 2 241 125 zł związane jest z wydatkami MOSiR na przejmowane obiekty. Zwiększenie w Zarządzie Inwestycji Miejskich w wysokości 2 094 621 zł związane jest z zadaniem Programu wykorzystania obszarów rekreacyjnych Łodzi w celu stworzenia Regionalnego Centrum Rekreacyjno-Sportowo-Konferencyjnego etap II – Przebudowa stadionu miejskiego przy Al. Unii, a tak naprawdę jest to zwiększenie środków na dokończenie małej hali. Drukiem podstawowym zwiększamy deficyt o 5 078 280 zł. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to w części dochodowo-wydatkowej są zwiększenia w Wydziale Zdrowia na projekt CoActive – Aktywni Seniorzy. Dochody i wydatki zwiększamy o 212 500 zł. Pozostałe zmiany ujęte w autopoprawce są związane ze zwiększeniem deficytu o 607 042 zł. Tutaj są propozycje zwiększeń wydatków związanych z zakupem dokumentacji projektowej na cele inwestycji przy ul. Wysokiej 30 – 150 000 zł. W Wydziale Edukacji są zwiększenia na projekty finansowane przy udziale środków unijnych w wysokości 425 456 zł. Są również zwiększenia dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych na zadanie Łódź do zdrowia w wysokości 54 141 zł. MOPS na swoje wydatki dostałby dodatkowo 50 282 zł na Aktywny samorząd i wydatki na utrzymanie ośrodków pomocy społecznej. Biuro Strategii 18 000 zł oraz Wydział Środowiska 16 488 zł. W autopoprawce są także zmiany po stronie wydatków, które porządkują i dostosowują do potrzeb plan MOPS oraz korygują sprawy związane z radami osiedli i w planie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Autopoprawka nr 2 ma na celu przede wszystkim wygospodarowanie środków w łącznej wysokości 32 123 482 zł na dodatkowe zadania przede wszystkim inwestycyjne w Zarządzie Inwestycji Miejskich. W Zarządzie Inwestycji Miejskich z tej kwoty ponad 32 mln zł zwiększenie nastąpiłoby na kwotę 28 240 500 zł i dotyczyłoby stworzenia nowych zadań inwestycyjnych związanych z przebudową dróg zarówno gminnych, jak i powiatowych, modernizacją nawierzchni chodników zarówno w dzielnicach Widzew, Bałuty, Polesie i Górna. Dodatkowe środki zostaną przeznaczone na zadanie – Przebudowa dróg na Osiedlu Sikawa – 5 000 000 zł oraz 4 100 000 zł na modernizację i przebudowę dróg wewnętrznych. Dodatkowe środki byłyby przeznaczone na termomodernizację obiektów edukacyjnych i na zwrot nienależnie pobranej subwencji za lata poprzednie. Nienależnie pobrana subwencja jest w łącznej wysokości 1 584 433 zł i zgodnie z decyzją Ministra Rozwoju i Finansów jesteśmy zobligowani do jej zwrotu. Ostatnia sprawa to MOPS i środki na projekt „Aktywny Krok” w wysokości 1 528 549 zł. Zmiany, które są ujęte w autopoprawce nr 2 generalnie również zwiększają deficyt, bo te dodatkowe wydatki finansowane są wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. Uwzględniając zarówno druk podstawowy, jak i dwie autopoprawki zwiększamy deficyt na łączną kwotę 37 721 443 zł, przy czym ten deficyt nie jest finansowany środkami zwrotnymi, a środkami z roku 2017”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy na chwilę obecną można już mówić o przybliżonych kwotach na realizację konkretnych inwestycji np. budowę ul. Łucji? Czy chodzi tu o budowę zgodnie z projektem, który jest staraniem Rady Osiedla Radogoszcz, czy też o jakąś tymczasową przebudowę, ponieważ w tytule inwestycji zostało napisane modernizacja i przebudowa dróg gminnych? Ulica Łucji jest drogą gruntową, więc chciałem zapytać, na czym miałyby polegać ta modernizacja, czy przebudowa?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „W ramach tego zadania planujemy przebudować całą ul. Łucji. Chcemy wyremontować tak, aby ta droga eksploatacyjnie funkcjonowała dla mieszkańców. Zakładamy na to kwotę 3 424 000 zł. Mamy już na tę drogę dokumentację”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wiem o tym, ponieważ jako Rada Osiedla Radogoszcz przekazaliśmy środki na tę dokumentację. Czy w tym roku ta inwestycja zostanie zrealizowana?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Tak. Zrobimy wszystko, żeby zadanie zamknąć w roku bieżącym”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy mogę dowiedzieć się o dane dot. chodników w ul. Kujawskiej i ul. 11 Listopada?”

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik odpowiedziała: „Zamierzamy wybudować chodnik przy ul. Kujawskiej. Budowa zaplanowana jest na odcinku od ul. Warzywnej do ul. Lechickiej. Zaplanowana kwota na tę inwestycję wynosi 341 500 zł. Jeśli chodzi o chodnik przy ul. 11 Listopada, to zadanie szacowane jest na 400 000 zł. Będzie to wymiana chodników po stronie wschodniej na odcinku od ul. Brzoskwiniowej do Al. Włókniarzy wraz z wymianą przystanków MPK”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, czy wszystkie inwestycje zawarte w autopoprawce nr 2 będą pokrywane środkami z deficytu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział: „Zmiany zaproponowane w autopoprawce nr 2 zwiększają deficyt. Natomiast źródłem sfinansowania deficytu są wolne środki, które pozostały na rachunku z zeszłego roku. Nie są to środki zwrotne. Nie zwiększają one długu, ale zwiększają deficyt”.

Wobec braku innych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do: Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Sportu i Rekreacji oraz Doradźnej Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Podczas prac nad budżetem Miasta na 2018 rok wnioskowaliśmy o środki na remonty dróg. Wówczas nasze wnioski nie zostały uwzględnione i rozpatrzone. Dziś chciałbym wyrazić dużą radość z tego, że w tej chwili znalazły się środki na to. Związane jest to także z niewykonaniem inwestycji w roku 2017 na kwotę 113 000 000 zł, ale to, że zostały wolne środki, to można je wykorzystać. Dobrze, że będzie można wykonać te remonty, o które postulowaliśmy. W związku z tym, w oczywisty sposób będę głosował „za” tym, za czym kiedyś wnioskowałem. Trzeba jednocześnie wyjaśnić, że w wyniku tego, że nie zostało to przewidziane w wydatkach od razu, kiedy startowaliśmy z budżetem, a finansowane jest to z wolnych środków, więc automatycznie ta wielkość powiększa nam deficyt. Ale to jest przypadłość księgową, która jest z tym naturalnie związana”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Bardzo cieszę się z tego, że wygospodarowano jakieś środki na remonty chodników. Uważam, że zaniedbania w tej dziedzinie są ogromne. W kampanii wyborczej w roku 2014 padały deklaracje o tym, że w ciągu kadencji wyremontujemy wszystkie chodniki, które tego wymagają. Dobrze, że chociaż jakiś promil z tego zrobimy”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji oraz braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 50/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1746/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 50/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 14:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Ad pkt 18g - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 51/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmian będących konsekwencją zmian ujętych w druku nr 50/2018 oraz decyzji podejmowanych i ujętych w zarządzeniach Prezydenta Miasta związanych ze zmianami budżetowych. Biorąc pod uwagę wykonanie roku 2017 naniesione zostały już dane z tego wykonania. Szczególne znaczenie ma to w przypadku kwoty długu, ponieważ jeżeli chodzi o rok 2017, to w stosunku do planu nie była uruchomiona kwota kredytu. Tym samym prognoza kwoty długu na koniec 2018 roku jest zmniejszona o 35 906 891 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o dochody ogółem, to zwiększają się o 3 256 361 zł, a wydatki per saldo zwiększają się o 40 977 804 zł. Deficyt zwiększa się o 37 721 443 zł. Generalnie pokryty jest wolnymi środkami. Jeżeli chodzi o lata następne, to w latach 2019 -2020 - 2021 nie ma zmian, jeżeli chodzi o kwoty długu. W następnych latach będą pewne korekty. Jeżeli chodzi o wskaźnik limitujący dług, to jest on w granicach norm ustawowych. W zakresie przedsięwzięć, zadania finansowane są przy udziale środków unijnych. Biorąc pod uwagę zmiany pewnych harmonogramów oraz podpisywane umowy, zmienia się także na części zadań limit zobowiązań. Jedno z zadań nie miało odzwierciedlenia w druku nr 50/2018, a dotyczy dofinansowania MPK. Chodzi o wniesienie kolejnego wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału własnego i objęcie udziałów w MPK. Proponowane jest zwiększenie o 16 546 023 zł. Zwiększenie to następowałoby w latach 2021 do roku 2032. Związane jest z kolejnymi inwestycjami na zajezdni przy ul. Limanowskiego 147/148.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy inwestycja przy ul. Limanowskiego związana jest z przeniesieniem z ul. Tramwajowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Inwestycja ma częściowy związek z przeniesieniem. Z ul. Tramwajowej zostanie przeniesiony Zakład Przewozu Osób Niepełnosprawnych. Natomiast zajezdnia przy ul. Limanowskiego znajduje się w bardzo złym stanie technicznym. Inwestycja będzie polegała na dwuetapowym realizowaniu od nowa zajezdni, w związku z koniecznością wykonania w pierwszym etapie części inwestycji, a następnie drugiej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy MPK zamierza się całkowicie „wyprowadzić z ul. Tramwajowej”?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Tak zamierza. Na ul. Tramwajowej realizowane są różne funkcje i dlatego jest potrzebna nie tylko przebudowa zajezdni na ul. Limanowskiego”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy istnieją jakieś plany czasowe odnośnie przenosin zajezdni z ul. Tramwajowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Na ul. Tramwajowej zlokalizowany jest Zakład Techniki, którego docelowym miejscem będzie zajezdza na Helenówku, która również będzie musiała być całkowicie przebudowywana. Natomiast budynek przy ul. Tramwajowej zostanie docelowo zlokalizowany na ul. Limanowskiego”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Sportu i Rekreacji.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 51/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVIII/1747/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18G. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 51/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 lutego 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 14:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruścik Marcin			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 07.03.2018 o godzinie 14:24:15.

Strona: 1 z 1

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18i** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały stanowisko w sprawie użyczenia Centrum Dialogu im. Marka Edelmana lokalu przy ul. Więckowskiego 4 – **druk BRM nr 49/2018**.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18H. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 I - druk BRM nr 49/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina			X
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	4	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 18h - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 53/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Projekt uchwały jest konsekwencją uchwały przyjętej na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Zmiana dotyczy Ośrodka Kultury Górna i kwoty 31 000 zł. Kwota ta zostanie przeznaczona na działania kulturalne na Olechowie.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku 53/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXVIII/1748/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18H. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 53/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 14:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina			X
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 18i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie użyczenia Centrum Dialogu im. Marka Edelmana lokalu przy ul. Więckowskiego 4 – druk BRM nr 49/2018.

W imieniu grupy projektodawców, projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Prezentowany projekt uchwały posiada charakter intencyjny, ponieważ ostateczną decyzję podejmie Pani prezydent Miasta. Chodzi zatem o wyrażenie intencji, jako symbolu związanego z rocznicą Marca 1968 r.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM 49/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXVIII/1749/18** w sprawie użyczenia Centrum Dialogu im. Marka Edelmana lokalu przy ul. Więckowskiego 4, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18l. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie użyczenia Centrum Dialogu im. Marka Edelmana lokalu przy ul. Więckowskiego 4 - druk BRM nr 49/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-03-07, 14:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 19 - Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym poinformować radnego p. S. Bulaka, iż na profilu facebookowym Rady Miejskiej pojawiła się fotorelacja z udziału radnych na targach. Ta relacja mogła pojawić się ewentualnie wcześniej. Można się poprzez to dowiedzieć, jak wyglądała promocja Łodzi na targach. Całe sprawozdanie z udziału w targach przedstawią organizatorzy tj. Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Cieszę się, że wysłuchaliśmy sprawozdania z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej, a moja skromna osoba przyczyniła się do przedstawienia wyjazdu Przewodniczącego na profilu facebookowym Rady Miejskiej, a nie potraktowania, iż był to wyjazd prywatny”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto jest autorem zdjęć na profilu Rady Miejskiej oraz z wyjazdu Przewodniczącego Rady Miejskiej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział mówiąc m.in.: „Są to zdjęcia przekazane mi przez Stowarzyszenie Łódzkich Motocyklistów. Są to osoby organizujące stoisko”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Rada Miejska posiada fotografa?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział mówiąc m.in.: „Rada Miejska korzysta z fotografów zatrudnionych w Urzędzie Miasta Łodzi”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Można zaobserwować na stronie Urzędu Miasta Łodzi oraz na facebooku taką sytuację, że niektórzy radni mogą czuć się dyskryminowani, ponieważ z pewnych konferencji robione są zdjęcia radnym, a z innych nie. Na konferencje radnych z Klubu PiS fotograf w ogóle nie przychodzi i relacje wówczas nie są zamieszczane. Z czego taka sytuacja wynika?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział mówiąc m.in.: „O takiej sytuacji nie wiedziałem. Na moje wszystkie konferencje prasowe też nie przychodzi fotograf. Kiedyś fotograf był zatrudniony w Biurze Rady Miejskiej. Obecnie takiego fotografa nie ma, ponieważ został przeniesiony i wykonuje inne czynności. Natomiast, jeżeli są tego typu uwagi, to na „Konwencie” na ten temat może zostać przeprowadzona dyskusja. Postaram się sprawdzić tę sytuację. Na zakończenie wypowiedzi z okazji zbliżającego się Święta Kobiet chciałbym życzyć wszystkim paniom wszystkiego najlepszego, udanego święta”.

Ad pkt 20 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godzinie 15:35.