

Protokół Nr LXX/18
z LXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 18 kwietnia 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 38, nieobecnych – 2, w tym brak usprawiedliwionych.

Radni nieobecni:

- 1/ p. Maciej Rakowski,
- 2/ p. Jarosław Tumiłowicz.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXX sesji w dniu 13 kwietnia 2019



Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniak	<i>[Signature]</i>
5.	Janna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruściak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Demaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyma-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Marta Grzeszczyk	<i>[Signature]</i>
13.	Bogusław Huboń	<i>[Signature]</i>
14.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
15.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
16.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
17.	Karolina Kępka	<i>[Signature]</i>
18.	Anna Luciańska	<i>[Signature]</i>
19.	Lukasz Magia	<i>[Signature]</i>
20.	Monika Malinowska-Giszowy	<i>[Signature]</i>

- 21. Rafał Markwan
- 22. Radosław Murzec
- 23. Grzegorz Matuszak
- 24. Małgorzata Matuszewska
- 25. Jan Mędrzak
- 26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 27. Małgorzata Niewiaćomska-Cudak
- 28. Urszula Niziołek-Janiak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rakowski
- 32. Rafał Reszponček
- 33. Paulina Setaik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumilwicz
- 38. Mateusz Wąssek
- 39. Adam Wierczek
- 40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD REJASTWA LUBUSKI
 ul. Piłsudskiego 10
 65-200 Lubuski
 tel. 42 646 41 41, fax 42 646 41 49

Zatwierdzam obecni 38 radnych
 i niedobecni 2 radnych (biał mogrońca i kieliszka)
 na LXX sesji Zarządu Miasta w dniu
 18 kwietnia 2018.

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
[Signature]

GRÓWNI SIŁY
[Signature]

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,25.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Władysława Skwarkę,**
- 2) **p. Mateusza Walaskę.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż radna p. Paulina Setnik tradycyjnie wystąpiła z inicjatywą przeprowadzenia w dniu dzisiejszym zbiórki pieniężnej w ramach akcji „Gorączka Złota”. Przypomniał, że jest to akcja PCK mająca na celu sfinansowanie letniego wypoczynku dzieci z ubogich rodzin.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz			X
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Sikwarka Władysław			X
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:10:18.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 17 kwietnia br. **przewodniczący Komisji ds. Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
 - a) w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 68/2018 (jako pkt 10a)**,
 - b) w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2018 (jako pkt 10b)**;
- 2) w dniu 17 kwietnia br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:
 - a) w sprawie petycji o podjęcie działań mających doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęcej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną - **druk BRM nr 54/2018 (jako pkt 10c)**,
 - b) w sprawie petycji w sprawie likwidacji międzygminnej komunikacji szynowej w

- aglomeracji łódzkiej - **druk BRM nr 72/2018 (jako pkt 10d)**,
- c) w sprawie skargi p. ... i p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 73/2018 (jako pkt 10e)**,
- d) w sprawie skargi p. ... i p. ... na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 74/2018 (jako pkt 10f)**;
- 3) w dniu 17 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
- a) w sprawie skargi p. ... na działanie Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 69/2018 (jako pkt 10g)**,
- b) w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 70/2018 (jako pkt 10h)**,
- c) w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 71/2018 (jako pkt 10i)**;
- 4) w dniu 17 kwietnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi najemców lokali usytuowanych w budynku przy ulicy Wierzbowej 19/19A na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 66/2018 (jako pkt 10j)**;
- 5) w dniu 16 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał:
- a) zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 117/2018 (jako pkt 14a)**,
- b) zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi – **druk nr 122/2018 (jako pkt 22a)**,
- c) w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – **druk nr 118/2018 (jako pkt 43a)**,
- d) w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi - **druk nr 119/2018 (jako pkt 43b)**,
- e) w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi- **druk nr 120/2018 (jako pkt 43c)**,
- f) w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - **druk nr 121/2018 (jako pkt 43d)**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 17 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 114/2018** umieszczonego w **punkcie 21** porządku obrad,

- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 115/2018** umieszczonego w **punkcie 22** porządku obrad.

Radny p. Sylwester Pawłowski zaproponował, aby pkt 10 porządku obrad - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018** był procedowany w pkt 43e.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek o odwołanie z porządku obrad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - **druk nr 107/2018**.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – **druk BRM nr 68/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk BRM nr 68/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Skwarka Władysław	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:10:39.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2018**.

Przy **13** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wnioski nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 67/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz			X
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Respondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	19	1

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:10:54.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o podjęcie działań mających doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęczej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną - **druk BRM nr 54/2018**.

Przy **28** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 54/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Reszpondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:11:10.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji w sprawie likwidacji międzygminnej komunikacji szynowej w aglomeracji łódzkiej - **druk BRM nr 72/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyta Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:11:24.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... i p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 73/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioski uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 D - druk BRM nr 73/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:11:50.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... i p. ... na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – **druk BRM nr 74/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 E - druk BRM nr 74/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:12:08.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 69/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 F- druk BRM nr 69/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:12:22.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10g** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 70/2018.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 G - druk BRM nr 70/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:12:56.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10h** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 71/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 H - druk BRM nr 71/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:13:22.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10i** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi najemców lokali usytuowanych w budynku przy ulicy Wierzbowej 19/19A na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 66/2018**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 I - druk BRM nr 66/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:13:38.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 14a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi – **druk nr 122/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **1** głosie „przecywnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk nr 122/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:13:54.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** - rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 117/2018**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - druk nr 117/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:14:09.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 43a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – **druk nr 118/2018**.

Przy **22** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 43 A - druk nr 118/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:14:25.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 43b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 119/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 43 B - druk nr 119/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:14:39.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 43c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 120/2018**.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 43 C - druk nr 120/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rieszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:14:54.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 43d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - **druk nr 121/2018**.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 43 D - druk nr 121/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezioriski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:16:05.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski, aby pkt 10 porządku obrad - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018** był procedowany w pkt 43e.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wyraziła zgodę**, aby pkt 10 porządku obrad - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół

podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018** był procedowany w pkt 43e /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Punkt 10 jako 43 E.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Głowacki Tomasz	X
2.	Zalewski Marcin	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:15:48.

Strona: 1 z 1

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski zaproponował, aby w pkt 10j porządku obrad wprowadzić informację Prezydenta Miasta na temat ograniczeń w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i prowadzenia inwestycji budowlanych w związku uchwalonym Studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Byłaby trochę dziwna sytuacja, gdyby radni potrzebowali informacji o skutkach tego, co uchwalili na poprzedniej

sesji. Myślę, że byłoby to kompromitujące dla Rady Miejskiej, gdyby potrzebowała dodatkowych informacji o skutkach uchwały, którą podjęła trzy tygodnie temu”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Pan Radny nie rozumie, dlaczego składam taki wniosek, więc go uzasadnię. Zapis w Studium, na obecnym etapie, zaczął być interpretowany przez służby Miasta w inny sposób niż podobny zapis w poprzednim Studium, o czym na etapie podejmowania uchwały nie wiedzieliśmy. Skutkiem tego jest wstrzymanie procesów budowlanych na terenie całego śródmieścia. Wydział Urbanistyki i Architektury nie informował nas wcześniej, że w ten sposób będzie interpretował zapisy Studium. Wiemy, że obecnie prowadzone są jakieś prace, aby ustalić, jaka jest ostateczna wykładania tych przepisów. Zgłaszają się ludzie z dużymi inwestycjami i wydaje się, że ta informacja jest konieczna, dlatego że jest spory niepokój. To nie jest kwestia awantury politycznej, czy czegoś takiego. Powinniśmy wiedzieć, jakie są skutki, skoro nie wiedzieliśmy o tym na etapie legislacyjnym Studium”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie chcę, żeby były powielane nieprawdziwe informacje. To nijak nie wpływa na część śródmieścia, gdzie są plany. Jak wiadomo, posunęliśmy się bardzo w stosunku do czasów, kiedy prezydentem Miasta był p. Jerzy Kropiwnicki. Znaczna część śródmieścia objęta jest miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Lepiej by było, aby mylne informacje nie były rozpowszechniane w Radzie Miejskiej. Dziwi mnie akurat zaangażowanie Pana Radnego w procesy inwestycyjne, ale trudno”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Uważam, że taki temat można poruszyć na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wtedy służby Prezydenta Miasta mogłyby się lepiej przygotować”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „W związku z insynuacjami radnego p. M. Walaska na temat mojego zaangażowania w procesy inwestycyjne chciałem powiedzieć, że nie jestem w nie zaangażowany. Mógłby Pan Radny sobie darować tego typu insynuacje, zwłaszcza po Pana wystąpieniach w Nowosolnej, które co najmniej były wątpliwe w tym zakresie”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10j** - Informacja Prezydenta Miasta na temat ograniczeń w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i prowadzenia inwestycji budowlanych w związku uchwalonym Studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łodzi.

Przy **11** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wyraziła zgody** na wprowadzenie powyższej informacji do porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 J - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kacprzak Tomasz		X	
15.	Kaczorowski Andrzej		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz		X	
22.	Matuszewska Małgorzata		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
24.	Mędrzak Jan		X	
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Respondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Skwarka Władysław		X	
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	21	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:17:38.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Prowadz/-enie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poprosiła, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Kamil Deptuła,

p. Rafał Markwant.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 09:59:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Protokół z LXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXIX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 28 i 29 marca 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego – druk BRM nr 64/2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały powstał dla uczczenia pamięci kapitana Stefana Pogonowskiego, a także żołnierzy 28 Pułku Strzelców Kaniowskich. Inicjatorami budowy pomnika oraz projektu uchwały są łodzianie skupieni w Komitecie Społecznym Budowy Pomnika Kapitana Pogonowskiego. Niniejszą uchwałą Rada Miejska ma możliwość uczczenia w roku obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości pamięci o kapitanie Stefanie Pogonowskim. Teren, na którym planowana jest budowa pomnika, znajduje się we władaniu Miasta. Skwer u zbiegu ul. Pogonowskiego i ul. Legionów idealnie koresponduje z tematyką pomnika. Wydaje mi się, że inicjatywa jest bardzo dobra i ciekawa. Kapitan Stefan Pogonowski, to bohater, który łączy. Pomysłodawcy projektu proponują, aby pomnik powstał ze zbiórki publicznej, z pieniędzy łodzian. Jest to bardzo dobry pomysł, aby łodzianie z własnych datków sfinansowali budowę pomnika”.

Przedstawiciel Komitetu Społecznego Budowy Pomnika Kapitana Pogonowskiego p. mec. Piotr Paduszyński powiedział: „Koncepcja budowy pomnika pojawiła się w związku z obchodami 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Jakies ponad dwadzieścia lat temu była inicjatywa, żeby nadać nazwę ulicy na Polesiu im. Kapitana Stefana Pogonowskiego. Obok została nazwana ulica 28 Pułku Strzelców Kaniowskich. Jednakże w zbiorowej świadomości łodzian osoba zarówno Pana Kapitana, jak i Pułku funkcjonuje, naszym zdaniem, nie zawsze tak, jak na to zasługuje. Przede wszystkim mieszkańcy nie wiedzą, że 28 Pułk Strzelców Kaniowskich, który brał udział w kluczowych walkach o obronę Warszawy w czasie wojny 1920 roku w momencie, kiedy Warszawa była praktycznie bez żadnej obrony. Ten Pułk miał kiedyś nazwę Pułku Piechoty „Dzieci Łodzi”. Warto, żeby łodzianie zdawali sobie sprawę, że w 1920 roku Warszawę obronili właśnie łodzianie. Stefan Pogonowski urodził się 12 lutego 1895 r. w Domaniewie, w ziemi łęczyckiej, lecz swe dzieciństwo i lata szkolne spędził w Łodzi. Po ukończeniu gimnazjum wstąpił do wojska i służył kolejno w Armii Imperium Rosyjskiego, I Korpusie Polskim w Rosji, 4 Dywizji Strzelców Polskich i 28 Pułku Strzelców Kaniowskich. Wydaje się nam, że przydałoby się wyprowadzić w pewien sposób Jego pamięć z cmentarza przy ul. Ogrodowej, gdzie jest piękna rzeźba husarza, niestety regularnie okradana z elementów metalowych i wprowadzić w przestrzeń miejską. Osobno będziemy prosili Wydział Edukacji o wsparcie w możliwości prezentacji filmu dokumentalnego na Jego temat, który istnieje, ale nie jest znany. Chcemy, aby łódzcy uczniowie wiedzieli, że w 1920 roku łodzianie nie tylko ogólnie uczestniczyli, ale brali udział w kluczowym wydarzeniu, które zatrzymało marsz Rosjan na Warszawę, w tym wydarzeniu, które zdecydowało o tym, że po prostu dywizje rosyjskie, które wdarły się w lukę między polskimi oddziałami, gdzie za nimi nie było już nic, tylko 15 km do Warszawy, nagle zaczęły się cofać po ataku jednego małego batalionu z dywizji gen.

Żeligowskiego. Bezpośrednio po wojnie bolszewickiej pamięć o kapitanie Stefanie Pogonowskim była bardzo żywa, tak samo, jak pamięć o księdzu Ignacym Skorpce. Z czasem, z uwagi na lata PRL-u o Nim zapomniano. Członkowie Społecznego Komitetu pochodzimy z różnych grup zawodowych. Wśród nas są: p. Marek Krakós - lekarz, p. Robert Dybalski - przedstawiciel rodziny cukierników łódzkich, współprzewodniczący Komitetu, który nie mógł się dziś stawić z uwagi na śmierć ojca, p. Kazimierz Derczyński – kupiec, p. Tomasz Adamkiewicz – społecznik. Uznaliśmy, że to jest dobry czas, żeby przypomnieć osobę. Bohater, jakim był Stefan Pogonowski, ma jedną cechę, która dla nas, jako Łodzian jest niesamowicie ważna – jest to postać, która łączy. W 28 Pułku Strzelców Kaniowskich walczyli zarówno katolicy, protestanci, jak i Żydzi. Byli tam socjaliści, endecy oraz przedstawiciele wszystkich grup i warstw społecznych. Myślę, że nam Łodzianom potrzeba takich postaci i wzorców. Uważamy, iż warto tę postać przywrócić do pamięci Łodzian. Jeśli chodzi o samą koncepcję pomnika, to stworzył ją prof. Zbigniew Dudek z Akademii Sztuk Pięknych w Łodzi. Idea polega na tym, że pomnik jest stylizowany na klingę szabli oficerskiej. Pylon jest z czarnego granitu, bo bitwa rozegrała się w nocy, o który rozbija się blok czerwonego granitu tołkowskiego. Rodzice kapitana Stefana Pogonowskiego bezpośrednio po Jego śmierci nie chcieli wznoszenia jego rzeźby figuratywnej w Mieście. Stąd uznaliśmy, że należałoby uszanować tę wolę. Dlatego nie rzeźba figuratywna. Na pomniku miałyby być również odniesienie do strony internetowej, gdzie ludzie mieliby możliwość odczytania więcej informacji na temat samej bitwy, na temat Pułku Strzelców Kaniowskich oraz na temat śp. kapitana Stefana Pogonowskiego. Dlatego w imieniu Społecznego Komitetu, którego jestem współprzewodniczącym, chciałbym prosić o wyrażenie zgody na wybudowanie tego pomnika w miejscu znamienym, bo w dawnej części garnizonowej Łodzi, czyli u zbiegu ul. Legionów i ul. Kapitana Stefana Pogonowskiego. Naszym zamierzeniem jest zebranie całości środków na wybudowanie pomnika ze zbiórki społecznej, prowadzonej publicznie do puszek, jak i wśród łódzkich przedsiębiorców. Społeczny Komitet zarejestrował zbiórkę publiczną w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Komisji Kultury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radna p. Anna Lucińska powiedziała: „Jest to wspaniała inicjatywa i bardzo ją popieram. W fazie pytań chciałam zapytać, jak w chwili obecnej wygląda skwer, na którym ma być wybudowany pomnik kapitana Stefana Pogonowskiego? Czy zdążymy z realizacją pomnika do 11 listopada br.?”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Żyjemy w czasach ponowoczesnych, gdzie wszystko podobno jest sztuką. Jeżeli osoba, która mianuje się artystką, w prestiżowej galerii w Warszawie, w Zachęcie, przez dwa tygodnie obiera ziemniaki i to jest performans artystyczny, to moje wątpliwości budzi akceptacja tego rodzaju sztuki. Chcę zgłosić publicznie pewne zastrzeżenie, mając świadomość, że o gustach się nie dyskutuje – de gustibus non est disputandum, ale uważam, że ten pomnik, ze wszech miar potrzebny, bo trzeba upamiętnić postać kapitana Pogonowskiego, w przestrzeni miejskiej będzie szpetnym akcentem. Ten kontrast czarnego, pionowego elementu, który ma być symbolem szabli z barokową, metalową dekoracją i te trzy czerwone kamienie, które, jak rozumiem,

mają symbolizować pokonaną Armię Czerwoną, wydają się być strasznie infantylną interpretacją, którą zresztą w założeniach ideowych pomnika przedstawił sam autor. Szanuję każdy pomysł, każdego autora. Rozumiem, że istnieje ryzyko artystyczne nieudanego dzieła. Uważam, że to dzieło nie będzie udanym i będzie raczej budzić więcej wątpliwości wśród odbiorców, niż aprobaty. Szkoda, że nie odbyła się jakaś publiczna dyskusja, że nie ogłoszono konkursu, na którym by wybrano najciekawszą formę upamiętnienia osoby kapitana Pogonowskiego. Nie koniecznie musi to być kolumna, a na niej postać figuratywna. Natomiast ta forma uczczenia pamięci kapitana Stefana Pogonowskiego budzi moje wątpliwości estetyczne, nie ideowe, że nie powinniśmy uczcić kapitana Stefana Pogonowskiego. Chodzi mi o formę tego uczczenia. I dlatego wczoraj na posiedzeniu Komisji Kultury zwróciłem się do inicjatorów, że może warto by przedyskutować jeszcze, czy rzeczywiście taka forma pomnika będzie dobrym rozwiązaniem?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Wspierając nieco głos radnego p. G. Matuszaka chciałam zwrócić uwagę na to, że na terenie dawnych koszar Strzelców Kaniowskich był umieszczony obelisk. W momencie, w którym koszary były wyburzane, protestowałam z grupą rekonstrukcyjną 31 Pułku Strzelców Kaniowskich. Staraliśmy się zablokować to wyburzenie. Było wtedy porozumienie pomiędzy Polską Grupą Farmaceutyczną, która wtedy stała się właścicielem nieruchomości i rozbiierała budynek, że w ramach jakby rekompensaty ona odtworzy obelisk, który znajdował się na podwórku. Był to niewielki obelisk, czyli niezbyt kosztowny dla odtworzenia. Mam tylko wątpliwości, czy nie lepiej odtworzyć coś, co już było i poświęcić ten pomnik Pogonowskiemu, czy rzeczywiście ta nowa forma nie jest jednak gorsza, niż to upamiętnienie wzmocnione tożsamościowo? Rozumiem, że jeżeli teraz przegłosujemy tę uchwałę, to wyrazimy zgodę na pomnik w zaproponowanej formie. Natomiast bardzo bym prosiła o skontaktowanie się z grupą rekonstrukcyjną, która ma materiały archiwalne dot. tego pomnika. Myślę, że byłoby to celowe. Mam prośbę do projektodawców, aby jeszcze tę możliwość rozpatrzyli”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Każdy ma swój gust i może oceniać dzieła artystyczne, ale myślę, że w dziełach artystycznych również prostota i nieskomplikowana forma przekazu, a jednocześnie wyrazista, jest często bardzo wysoko oceniana. Lubię taką formę i uważam, że to, co zostało zaproponowane, zważywszy stanowisko rodziny, która nie była za formą figuralną pomnika, jest bardzo ciekawe. Generalnie, jeśli twórca będzie już to realizował, to może także się w tej materii wypowiedzieć, chociaż wstępnie przedstawił to ideowo i jest to załącznikiem do uchwały. Popieram inicjatywę”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Odpowiadając na pytanie radnej p. Anny Lucińskiej chciałem poinformować, że skwer, na którym ma zostać wzniesiony pomnik, jest uporządkowany, przeszedł etap rewitalizacji. To miejsce nie zostało wybrane przez przypadek, ponieważ ono jest uporządkowane i jest jak najbardziej godne, aby tam upamiętnić kapitana Stefana Pogonowskiego. Jeśli chodzi o termin, to jeżeli my wszyscy, którzy popieramy ten projekt, będziemy chcieli, żeby zbiórka pieniężna udała się, to możemy włączyć się do akcji zbierania pieniędzy. Możemy również przekazać własne środki, w ten sposób możemy pomóc, aby ten pomnik powstał. Z tego co wiem, termin jest realny. Wszystko zależy od tego, w jakim tempie zbiórka pieniędzy będzie następowała. Jeśli chodzi o kształt pomnika, to o gustach się nie dyskutuje. Jednym się podoba, drugiem nie. Wychodzę z

założenia, że ten projekt powinien łączyć. Widzę, że jest łączność ponad podziałami. Cieszę się, że radni PiS popierają projekt uchwały, który zgłasza radny PO. Projekt uchwały nie ma charakteru politycznego. To jest ważne dla idei tego pomnika. Mamy bohatera, który łączy i on ma nas łączyć ponad podziałami. Tak, jak wspominał Pan Mecenasa w tej formacji walczyli ludzie o różnych poglądach i dla nas powinno być istotne to, aby w tym wyjątkowym roku, przy okazji obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości pokazać to, że jesteśmy razem i potrafimy zbierać pieniądze na jeden cel. Dziękuję za ciepłe słowa ze strony radnych PiS. Mam nadzieję, że również innych radnych przekonamy. A o tym, czy ten pomnik musi powstać ostatecznie w tym kształcie powie Pan Mecenasa. Rada Miejska oczywiście wyraża zgodę na pomnik w określonym kształcie, ale już na posiedzeniu Komisji Kultury pojawił się głos ze strony inicjatora powstania tego pomnika, że jeżeli będą pewne sugestie i propozycje, to bardzo możliwe, że będziemy jeszcze raz opiniować projekt uchwały, który zmieni formę pomnika”.

Przedstawiciel Komitetu Społecznego Budowy Pomnika Kapitana Pogonowskiego p. mec. Piotr Paduszyński powiedział: „Dziękuję radnej p. U. Niziołek-Janiak za to, co powiedziała. Osoby nieobecne z grupy rekonstrukcyjnej ze swojej strony przepraszam, bo ich nie wymieniłem. Współpracujemy z grupą rekonstrukcyjną. Podczas konferencji prasowej byliśmy razem. Im akurat ten projekt pomnika się podobał. Jedno z zebrań naszego Komitetu odbyło się w siedzibie grupy rekonstrukcyjnej. Zapoznaliśmy się z ich materiałami, skorzystaliśmy z ich doświadczenia. Również w pełni zadeklarowali wsparcie i pomoc w zbiorce. Nawet na konferencję prasową zaprosili jednego ze swoich członków w stroju historycznym 28 Pułku Strzelców Kaniowskich. Jeżeli chodzi o obelisk, to jest to temat do przemyślenia. Nie wiedziałem, że były prowadzone rozmowy z Polską Grupą Farmaceutyczną. W tym momencie Pani Radna nam wskazała adresata naszych próśb w ramach zbiórki publicznej. Skoro kiedyś było takie zobowiązanie, to zakładam, że poważna Firma będzie o nim pamiętała. To jest dla nas bardzo cenne wskazanie adresata, do którego powinniśmy uderzyć. Jeżeli chodzi o sam kształt pomnika, to bierzemy pod uwagę możliwość zmiany koncepcji. Postanowiliśmy wystąpić z konkretnym projektem, żeby poddać go krytyce. Każdy otwarty głos krytyczny, gdzie ktoś nie obawia się powiedzieć, że nie podoba mi się to, co Państwo przedstawiliście, jest dla nas szczególnie cenny. Gdybyśmy uzyskali zgodę, a później wystąpilibyśmy z czymś, co by się mieszkańcom nie podobało, to wtedy byłby to skandal. Liczymy na to, że ze wzniesieniem pomnika zdążymy na rocznicę odzyskania niepodległości. Tak, jak rozmawialiśmy na temat pomnika w zaproponowanej formie, to rzeźbiarz twierdzi, że jakby zaczął wykonywać go w sierpniu, to termin zachowa. Musimy tylko mieć wcześniejsze przygotowania architektoniczne, jeśli chodzi o posadowienie pomnika. Jeżeli byśmy przeszli na formułę rzeźby figuralywnej, czyli odlewu, to również ten termin byłby możliwy do zachowania”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Wiem, że minęła już faza dyskusji, ale chciałbym się odnieść do podsumowania przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka. W podsumowaniu przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że zrobimy coś ponad podziałami, że PiS popiera projekt uchwały przygotowany przez radnego PO. PiS popiera projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, który reprezentuje Radę Miejską na zewnątrz. Interpretuję, że jest to projekt uchwały przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, który należy do PO. Bardzo się cieszę, że taka inicjatywa powstała i gorąco popieram ten pomysł”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 64/2018.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1788/18** w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienia pomnika Kapitana Stefana Pogonowskiego - druk BRM nr 64/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 10:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Marzec Radosław	X		
21.	Matuszak Grzegorz			X
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rieszpondek Rafał	X		
30.	Setnik Paulina	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrusciak Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Rady Ministrów w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S8 pomiędzy Łodzią a Tomaszowem Mazowieckim – druk BRM nr 65/2018.

W imieniu projektodawców radnych p. Mateusza Walaska, p. Andrzeja Kaczorowskiego, projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Jest to sprawa, o której dyskutowaliśmy publicznie z łodzianami, jak i samorządowcami województwa łódzkiego. Naszą ideą jest, aby droga S8 została wyprostowana tak, aby jadąc z kierunku wrocławskiego moglibyśmy dalej pojechać do Tomaszowa Mazowieckiego odcinkiem drogi, którego nie ma. W tej chwili S8 się urywa. Musimy przejechać kawałkiem autostrady A1 do Piotrkowa Trybunalskiego i dalej dawną „gierkówką” w kierunku Warszawy. Węzeł Łódź-Południe jest przygotowany do tego, żeby tę drogę przedłużyć. To przedłużenie jest wręcz konieczne dla Łodzi. Po pierwsze, Łódź potrzebuje alternatywnego dojazdu do Warszawy. Jeżeli spojrzymy na to, co się dzisiaj dzieje na autostradzie A2, to widzimy, że tam są permanentnie korki. Mamy bardzo duże utrudnienia. Natężenie ruchu na autostradzie A2 na odcinku pomiędzy węzłem Łódź-Północ, a Warszawą jest gigantyczne. Jeżeli wydarzy się jakiegokolwiek zdarzenie na autostradzie, czy to kolizja, czy wypadek, to wówczas dojazd jest praktycznie niemożliwy. W momencie, gdybyśmy wybudowali ten łącznik pomiędzy Łodzią-Południem a Tomaszowem Mazowieckim, to wówczas nawet kierowcy jadący z Poznania, jak się coś wydarzy, będą mieli możliwość alternatywnego dojazdu. Skupmy się jednak na Łodzi. Dzięki temu odcinkowi odciążylibyśmy sobie wschodnią obwodnicę Łodzi, z której się tak cieszymy. Cały tranzyt, który jedzie z Wrocławia do Warszawy już nie będzie musiał jechać tą drogą i ta droga będzie w większym stopniu dla mieszkańców Łodzi i województwa łódzkiego. Potrzebujemy szybkiego połączenia z Tomaszowem Mazowieckim. Jako stolica regionu mamy połączenie z wieloma miastami: Sieradzem, Piotrkowem Trybunalskim, Skierniewicami poprzez A2, ale brakuje nam połączenia z Tomaszowem Mazowieckim. Z pewnością ten odcinek pomoże naszemu lotnisku, bo będzie ono lepiej skomunikowane. A dziś jest duża dyskusja o skomunikowaniu naszego portu lotniczego. Ułatwi nam to drogę na południowy-wschód Polski. Zauważamy, że przy wszystkich węzłach powstają centra logistyczne i nowe miejsca pracy. Jest to duża szansa dla mieszkańców Łodzi na pracę w nowych centrach logistycznych. To także jest szansa dla naszych firm transportowych. Jest to szansa na to, że Łódź może stać się centrum konferencyjnym, bo kolejna droga spowoduje, że wiele firm z pewnością będzie chciało organizować tutaj różnego rodzaju konferencje. Myślę, że jest to szansa dla łódzkiego MAKiS-a, które zarządza Atlas Areną i stadionami, dla łódzkiego EXPO oraz dla wielu łódzkich przedsiębiorców, bo Łódź będzie dobrze skomunikowana. Walczyliśmy do tej pory o S14. Teraz powinniśmy powalczyć także o ten brakujący odcinek drogi ekspresowej S8. Mamy rok 2018, mamy świadomość tego, że układ drogowy wokół Łodzi nie jest skończony, że należy go dokończyć. Wiadomo, że wszystkiego nie da się zrobić w jednym roku. Myślę jednak, że przyszedł już ten czas, kiedy powinniśmy zająć się tym brakującym odcinkiem drogi. I wówczas można powiedzieć, że jak będziemy mieli wybudowane S14 i będziemy budować S8, to już ten układ drogowy wokół Łodzi dróg ekspresowych i autostrad będziemy mieli ukończony”. Przebieg trasy stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zapytała, ile kilometrów ma mieć ten odcinek?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że około 60 km.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Poprę tę uchwałę, ale chciałbym zapytać o działania wcześniejsze, kiedy przedstawiciele PO byli władzą wykonawczą, jakie działania zostały wykonane za czasów rządów PO, jakie Państwo podjęliście wtedy inicjatywy w tym zakresie i dlaczego finalnie, w planie budowy dróg nie ma zapisu związanego z tą drogą, mimo że na koniec kadencji Pani Premier Ewa Kopacz dopchnęła ileś odcinków w tym planie budowy dróg nie dając gwarancji ich finansowania? Czy może nam Pan Przewodniczący Rady przybliżyć tę historię?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jeśli chodzi o działania wcześniejszych rządów, to pamiętajmy, że ten odcinek drogi jest wpisany w transeuropejską sieć transportową TEN-T. To jest podstawowe działanie, które zrobił wtedy rząd PO i PSL, że wpisał przebieg tej drogi, a także S74 do sieci dróg europejskich. Można powiedzieć, że mamy zapisany europejski korytarz drogowy. Natomiast jeśli chodzi o realizację, to ten odcinek nie został zrealizowany z bardzo prostych powodów. On był przygotowany do rozbudowy, o tym świadczy zakończenie drogi S8 na węźle Łódź-Południe. Mamy tam węzeł, który przewiduje dobudowanie drogi. Natomiast wtedy priorytetem dla rządu była budowa S14. Pamiętajmy, że nie jesteśmy w stanie sfinansować wszystkiego w ciągu 1-2 lat. Priorytetem było S14 i na tę drogę były zabezpieczane środki finansowe. Natomiast ten projekt miał być realizowany później. Pamiętajmy, że od tamtego czasu minęło już kilka lat. Zapewne za kilka lat będą powstawały kolejne potrzeby. To, co można było zrobić, zostało zrobione. Dzisiaj mamy nową ekipę rządową i liczymy na to, że ona przeznaczy pieniądze, których jak słyszymy jest mnóstwo np. na rozbudowę lotniska w Radomiu. Myślę, że w latach 2019-2021 znajdą się pieniądze na budowę tego odcinka S8. Liczymy na decyzję. Liczymy też na to, że działania naszego samorządu miejskiego przyspieszą tę decyzję, bo w ostatnich miesiącach nie słyszałem, aby rząd, czy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad mówiła o budowie tego odcinka. Dlatego my o tym mówimy i się o niego upominamy. Liczymy, że dostaniemy komunikat, kiedy taka realizacja będzie możliwa w najbliższej przyszłości.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania do Doraźnej Komisji ds. Transportu. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **zgłaszania stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który opowiedział: „Nasz Klub poprze projekt uchwały. Pragnę jedynie powiedzieć, że kiedy Państwo pierwszy raz poruszaliście ten temat na konferencji prasowej, już wówczas była jasna i wyraźna deklaracja ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z Oddziału Łódzkiego, że taki temat wyprostowania S8 jest bardzo poważnie rozważany, że węzeł na A1 jest przystosowany do tego, żeby taka inwestycja została zrealizowana. W związku z tym z czystym sercem będziemy dzisiaj Państwa apel popierać. Tak samo, jak Państwo,

jestemy przekonani, że jest to inwestycja drogowa, która w najbliższych latach powinna być zrealizowana”.

Wobec braku stanowisk innych klubów **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pragnę tylko zwrócić uwagę na niezręczność sformułowania „prostowanie S8”. Niezręczność wynika z uwarunkowań historycznych. Gdybyśmy żądali kilka lat temu prostowania S8, to wówczas S8 nie przebiegałaby koło Łodzi, tylko przez Piotrków Trybunalski. Dzisiaj oczywiście możemy o tym mówić, bo przebieg S8 blisko Łodzi do autostrady A1, jest już faktem. Natomiast wtedy, kiedy były te starania, to każdy głos, który byłby o charakterze prostowania byłby na rzecz przebiegu tej drogi przez Piotrków Trybunalski. Czas idzie do przodu. Jak zostały już pewne inwestycje zrealizowane, możemy wskazywać na to, żeby odciążyć ruch na A2 i wybudować odcinek trasy S8 w kierunku wschód-zachód”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Myślę, że nikt z nas nie ma wątpliwości, że przez ostatnie lata ekonomiczna pozycja Łodzi znacznie wzrosła właśnie ze względu na to, że dookoła Miasta powstało szereg autostrad i dróg ekspresowych. Cieszę się, że inicjatorzy wystąpili z tym projektem uchwały, ponieważ ten ring autostradowo-ekspresowy wokół Miasta nie jest jeszcze kompletny. Brakuje nam S14, o którą musimy walczyć, ponieważ ta droga praktycznie już powinna być gdzieś na końcu realizacji, a jeszcze w ogóle nie została podpisana umowa na jej realizację. I musimy jeszcze dokończyć kwestię budowy S8. O tym, dlaczego te drogi są takie ważne, nie trzeba chyba nikogo przekonywać. Wystarczy pojechać w okolice Strykowa i zobaczyć, ile łodzian pracuje w fabrykach i centrach logistycznych właśnie posadowionych w okolicach istniejących już autostrad. Dlatego myślę, że wszyscy, ponad podziałami, powinniśmy poprzeć przedmiotowy projekt uchwały, tak samo jak kilka lat temu, wszyscy popieraliśmy budowę S8. Pamiętam, jak zarówno łódzcy politycy PiS, jak i PO, SLD oraz innych ugrupowań walczyli o to, żeby S8 przebiegała w tym wariantcie łódzkim, dzięki czemu S8 stała się po prostu elementem ringu autostradowego wokół Łodzi. To jest wielki sukces ponad podziałami partyjnymi. Radny p. M. Zalewski pytał o to, co poprzedni rząd, czyli rząd PO zrobił dla przedłużenia trasy ekspresowej S8. Pozwolę sobie wskazać, że dzisiaj już istnieje węzeł, który łączy S8 z A1. Ten węzeł jest tak zaprojektowany z góry, że jest przewidziane dalsze pociągnięcie trasy S8 w stronę Tomaszowa Mazowieckiego. Już dzisiaj istnieją wiadukty nad autostradą A1. Wpisanie S8 do sieci TEN-T pozwala w przyszłości myśleć o pewnym współfinansowaniu ze środków unijnych. Wydaje mi się, że dużo zostało zrobione. Oczywiście nie wszystko udało się zrobić przez 8 lat. I tak naprawdę dzisiaj nadrabiamy zaległości kilkudziesięcioletnie. Nie oszukujmy się, ale te autostrady, które dzisiaj budujemy i budowaliśmy przez ostatnie 10-15 lat, powinny powstać w latach 70-80-tych ubiegłego wieku, tak jak to miało miejsce w krajach Europy Zachodniej. Niestety tak się nie stało i dzisiaj ponad podziałami powinniśmy poprzeć nie tylko ten projekt, ale również starać się motywować rząd do tego, by dokończył budowę ringu autostradowego wokół Łodzi. Mówię tutaj o budowie trasy ekspresowej S14. Przypominam Państwu, że ta trasa powinna być dzisiaj na końcowym etapie jej budowy, a nie został jeszcze wbity nawet szpadel. Nawet nie została podpisana jeszcze umowa. Wszyscy wspólnie powinniśmy działać dla dobra Miasta, do czego bardzo serdecznie Państwa zachęcam, a inicjatorom uchwały dziękuję za przypomnienie tego bardzo ważnego tematu. Budowa autostrad i dróg ekspresowych to są wymierne korzyści dla Miasta, to miejsca pracy, większe podatki wpływające do budżetu miejskiego. Wydaje mi się, że tutaj nie ma żadnych wątpliwości”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Na początku nie chciałem poruszać kwestii związanych z S14. Jednak chciałem przypomnieć Panu Radnemu, że to decyzją władz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dostosowano kosztorys S14 obniżając jego wartość o 20% i te 20% zabrakło po rozstrzygnięciu przetargu. Powiedziałem to, żeby Pan Radny miał całą wiedzę, dlaczego ta budowa nie ruszyła. Chciałbym zwrócić uwagę projektodawcom na jedną rzecz. Może to jest drobiazg, ale jeśli przedstawimy grafikę drogi, to przedstawiamy ją tak, jak ona powinna wyglądać. Chodzi mi o wskazanie, w jaki sposób ta droga mogłaby przebiegać przy S14, bo tak jest trasowana od 2003 r. W późniejszym dokumencie – strategii województwa łódzkiego trasowanie S74 przebiega przez południowo-zachodnią część Tomaszowa Mazowieckiego. Bądźmy precyzyjni, jeśli już pokazujemy grafiki, żeby nie wprowadzać nikogo w błąd. Jest to rozwój sieci dróg w województwie łódzkim, a nie prostowanie S8”. Przebieg trasy stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Od wejścia Polski do Unii Europejskiej z środków unijnych wybudowano w Polsce 1 641 km autostrad i 1 611 km dróg ekspresowych. Dwadzieścia pięć lat wcześniej mieliśmy zaledwie 100 km autostrad”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym się odnieść do słów radnego p. K. Deptuły. Na tej sali wielokrotnie już w tej kadencji pojawiały się różne apele do rządu. Oczywiście ten apel Klub Radnych PiS poprze, ale proszę Pana Radnego, aby zajął się w końcu sprawami Miasta, a nie wszystko zrzucał na rząd, ze względu na to, że pokazuje to niekompetencje władzy PO i SLD”.

Radny p. Kamil Deptuła ad vocem powiedział: „Czuję się dotknięty głosem radnego p. S. Bulaka. Chciałem zwrócić uwagę, że PO przez osiem lat wybudowała lwią część systemu autostradowego w Polsce. Natomiast my tutaj mówimy o dokończeniu pewnych odcinków, czyli budowę 2/3 trasy S14, bo 1/3 trasy S14 już istnieje. Przypomnę, że pozostałe 2/3 trasy S14 powinno już być na finiszu, natomiast przez rząd PiS nie jest jeszcze wybudowane. Nie jest moim celem rozprawianie na ten temat dzisiaj. Cieszę się, że radny p. S. Bulak o tym wspomniał, bo możemy o tym szczerze porozmawiać. Natomiast dzisiaj pochylamy się nad kwestią przedłużenia S8. Myślę, że zarówno budowa S14, jak i przedłużenie S8 powinno być wspólną sprawą. Mam nadzieję, że rząd PiS nie będzie sypał piasku w szprychy, ani wkładał kija w szprychy, tylko po prostu pomoże budować trasę. Chciałbym zwrócić uwagę, że kwestia budowy obwodnic, autostrad i dróg ekspresowych jest kwestią rządową a nie rady gminy. Żaden radny nie może tych rzeczy wybudować, czy wnioskować o zmiany w budżecie, dlatego przytyki Pana Radnego są nie na miejscu”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Bardzo się cieszę z tych stanowisk. Jak się okazuje mamy dzisiaj sprawy, które nas łączą i bardzo dobrze. Mam nadzieję, że tak będzie też w przyszłości i dzisiaj na sesji, że będziemy wspólnie głosować. Cieszę się, że wszyscy się zgadzamy, że przedłużenie tego odcinka od Rzgowa do Tomaszowa Mazowieckiego jest naszą łódzką racją stanu i że wszyscy będziemy o to zabiegać. Pamiętajmy, że gdyby nie ta dyskusja o budowie S8 na północ nie mielibyśmy w ogóle tego odcinka pod Łodzią, tylko S8 biegłoby z Wrocławia do Piotrkowa Trybunalskiego. Tutaj wielkie podziękowania dla byłego Ministra Infrastruktury C. Grabarczyka, bo On o to zabiegał. Mamy ten uskok i dzisiaj trzeba budować dalej. Nie zrzucamy na nikogo odpowiedzialności. Nie mówimy o żadnych zaniechaniach. Mówimy o tym, że mamy projekt, który trzeba realizować, bo jest

on dobry dla naszego Miasta. Bardzo dziękuję za Państwa głosy. Mam nadzieję, że także po dzisiejszej sesji, wszyscy łódzcy samorządowcy będą zabiegać u Prezesa Rady Ministrów, jak i u posłów, żeby jak najszybciej zapadły wiążące decyzje o przebiegu tej drogi i o budowie drogi S8 z Łodzi do Tomaszowa Mazowieckiego”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 65/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1789/18** stanowisko – apel do Rady Ministrów w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S8 pomiędzy Łodzią a Tomaszowem Mazowieckim, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Rady Ministrów w sprawie budowy odcinka drogi ekspresowej S8 pomiędzy Łodzią a Tomaszowem Mazowieckim - druk BRM nr 65/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 10:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamili	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamili	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Miałem jakiś problem z terminalem. Chciałem głosować „za”, ale niestety nie udało mi się tego głosowania przeprowadzić”.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018** został rozpatrzony w pkt 43e porządku obrad.

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 68/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Nagród i Odznaczeń** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, p. Radosław Marzec**, który powiedział: „Projekt uchwały w sprawie nadania Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” realizuje jeden ze statutowych przywilejów Rady Miejskiej. Jest efektem rozpatrzenia nominacji wniesionych przez: przewodniczącego Rady Miejskiej, komisje Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta Łodzi, instytucje naukowe i organizacje społeczne szczebla, co najmniej miejskiego oraz grupę, co najmniej 10 radnych. Sposób procedowania wniosków oraz wymogi, jakie powinny one spełniać, określa Regulamin nadawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” stanowiący załącznik Nr 5 do Statutu Miasta Łodzi. W bieżącej, wiosennej edycji 2018 r. wpłynęło łącznie 29 wniosków. Wszystkie wnioski spełniały wymogi formalne, lecz w jednym przypadku Wnioskodawca zgłosił kandydaturę osoby, której Rada Miejska w Łodzi nadała Odznakę „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” 22 października 1997 r. Pozostałe kandydatury poddano indywidualnemu głosowaniu. Udzielono 28 rekomendacji. Listę rekomendowanych kandydatur zamieszczono w projekcie uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do ustalenia liczby kandydatów, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń, p. Radosław Marzec powiedział: „Zgodnie z rekomendacją Komisji wnioskuję o przyznanie 28 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek, aby w obecnej edycji przyznać 28 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** decyzję o przyznaniu 28 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Ustalenie liczby kandydatów - 28.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 10:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 10:57:51.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**, zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi zaproponowała przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, które usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej. Następnie poddała tę propozycję pod głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** decyzję o przeprowadzeniu nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 10:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		14

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

1/ p. Tadeusz Barański

22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Tadeusz Barański

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 10:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

2/ p. Michał Batory**22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Michał Batory

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

3/ p. Agnieszka Janina Bieńkowska**22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Agnieszka Janina Bieńkowska

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

4/ p. Tadeusz Bratek**21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Tadeusz Bratek

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

5/ p. Andrzej Bury**21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Andrzej Bury

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

6/ p. Maria Honorata Depta**20 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Maria Honorata Depta

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

7/ p. Marek Dziuba

21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Marek Dziuba

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

8/ p. Janina Maria Graczyk**22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Janina Maria Graczyk

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiek Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

9/ p. Izabela Weronika Jachim-Kubiak**20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Izabela Weronika Jachim - Kubiak

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

10/ p. Daiva Jodeikaite**22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Daiva Jodeikaite

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Sikwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

11/ p. Gabriel Wojciech Kabza**20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Gabriel Wojciech Kabza

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Grzeszyk Marta	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niziolek-Janiak Urszula	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

12/ p. Adam Wojciech Kocher**20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Adam Wojciech Kocher

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

13/ p. Walery Kosyl**23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Walery Kosyl

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

14/ p. Adam Piotr Kszczot**22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Adam Piotr Kszczot

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

15/ dr hab. p. Inga Barbara Kuźma**22 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”**,

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani dr hab. Inga Barbara Kuźma

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

16/ p. Łukasz Lach**21 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Łukasz Lach

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiaik Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

17/ p. Joanna Milena Madej

Wobec braku quorum **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała, że za chwilę ogłosi przerwę w obradach.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Zamiast bawić się w ogłaszanie przerw proponuję sprawdzić listę obecności i wreszcie zdyscyplinować radnych, bo to jest nie do pomyślenia”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak odczytała listę obecności, z której wynikało:

- 1) Elżbieta Bartzak - obecna
- 2) Małgorzata Bartosiak - obecna
- 3) Katarzyna Bartosz - obecna
- 4) Paweł Bliźniuk - obecny
- 5) Joanna Budzińska - nieobecna
- 6) Sebastian Bulak - obecny
- 7) Marcin Chruścik - obecny
- 8) Kamil Deptuła - obecny
- 9) Bartosz Domaszewicz – nieobecny
- 10) Bartłomiej Dyba-Bojarski - obecny
- 11) Tomasz Głowacki - - obecny
- 12) Marta Grzeszczyk - obecna
- 13) Bogusław Hubert - obecny
- 14) Kamil Jeziorski - obecny
- 15) Tomasz Kacprzak - obecny
- 16) Andrzej Kaczorowski - obecny
- 17) Karolina Kęпка - obecna
- 18) Anna Lucińska - obecna
- 19) Łukasz Magin - obecny
- 20) Monika Malinowska-Olszowy - obecna
- 21) Rafał Markwant - obecny
- 22) Radosław Marzec - obecny
- 23) Grzegorz Matuszak - obecny
- 24) Małgorzata Matuszewska - - obecna
- 25) Jan Mędrzak - obecny
- 26) Małgorzata Moskwa-Wodnicka - obecna
- 27) Małgorzata Niewiadomska-Cudak - obecna
- 28) Urszula Niziołek-Janiak - obecna
- 29) Sylwester Pawłowski - obecny
- 30) Mariusz Przybyła - nieobecny
- 31) Maciej Rakowski – nieobecny od początku sesji
- 32) Rafał Reszpondek - obecny
- 33) Paulina Setnik - obecna
- 34) Władysław Skwarka - obecny
- 35) Krzysztof Stasiak - nieobecny
- 36) Włodzimierz Tomaszewski - obecny
- 37) Jarosław Tumiłowicz – nieobecny od początku sesji
- 38) Mateusz Walasek - obecny

- 39) Adam Wieczorek - obecny
40) Marcin Zalewski – obecny.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, iż w księdze wyjść wypisali się następujący radni:

- 1) Mariusz Przybyła,
- 2) Bartosz Domaszewicz.

Ponadto poinformowała, iż na salę obrad powrócili: radna p. Joanna Budzińska oraz radny p. Krzysztof Stasiak. Poprosiła także, żeby radni nie opuszczali sali obrad i wypisywali się w księdze wyjść, jeśli wychodzą poza salę obrad.

Następnie ponownie przystąpiono do dalszego głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

17/ p. Joanna Milena Madej

23 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Joanna Milena Madej

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruscik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

18/ p. Barbara Stanisława Masłowska**33 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Barbara Stanisława Masłowska

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		3

19/ p. Elżbieta Maria Nowak**31 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Elżbieta Maria Nowak

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

20/ p. Dariusz Nowiński**31 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Dariusz Nowiński

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalęwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
Razem:		5

21/ p. Zbigniew Pietrzak**29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Zbigniew Pietrzak

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elzbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		7

22/ p. Bogusław Krzysztof Pietrzykowski
30 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Bogusław Krzysztof Pietrzykowski

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścić Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

23/ p. Piotr Henryk Radowski**27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan Piotr Henryk Radowski

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

24/ p. Hanna Małgorzata Radziszewska**24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Hanna Małgorzata Radziszewska

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

25/ dr hab. p. Mariusz Sokołowicz**29 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pan dr hab. Mariusz Sokołowicz

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chrućlik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

26/ p. Jadwiga Maria Szczepaniak**27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Pani Jadwiga Maria Szczepaniak

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

27/ Regionalna Rada Olimpijska

27 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Regionalna Rada Olimpijska

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

28/ Stowarzyszenie Łódzkich Motocyklistów**20 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”,**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Stowarzyszenie Łódzkich Motocyklistów

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Matuszak Grzegorz	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 11:20:14.

Strona: 1 z 1

Nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosu.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2018, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób oraz nazwy instytucji, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego tj.:

- 1) p. Tadeusz Barański
- 2) p. Michał Batory

- 3) p. Agnieszka Janina Bieńkowska
- 4) p. Tadeusz Bratek
- 5) p. Andrzej Bury
- 6) p. Maria Honorata Depta
- 7) p. Marek Dziuba
- 8) p. Janina Maria Graczyk
- 9) p. Izabela Weronika Jachim - Kubiak
- 10) p. Daiva Jodeikaite
- 11) p. Gabriel Wojciech Kabza
- 12) p. Adam Wojciech Kocher
- 13) p. Walery Kosyl
- 14) p. Adam Piotr Kszczot
- 15) p. dr hab. Inga Barbara Kuźma
- 16) p. Łukasz Lach
- 17) p. Joanna Milena Madej
- 18) p. Barbara Stanisława Masłowska
- 19) p. Elżbieta Maria Nowak
- 20) p. Dariusz Nowiński
- 21) p. Zbigniew Pietrzak
- 22) p. Bogusław Krzysztof Pietrzykowski
- 23) p. Piotr Henryk Radowski
- 24) p. Hanna Małgorzata Radziszewska
- 25) p. dr hab. Mariusz Sokołowicz
- 26) p. Jadwiga Maria Szczepaniak
- 27) Regionalna Rada Olimpijska
- 28) Stowarzyszenie Łódzkich Motocyklistów.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1790/18** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 68/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamili	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamili	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 11:22:49.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sylwester Pawłowski zgłosił wniosek, aby pkt 43a, pkt 43b, pkt 43c i pkt 43d dot. wniesienia skarg na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty były procedowane odpowiednio w pkt 14b, pkt 14c, pkt 14d i pkt 14e porządku obrad.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** decyzję, aby pkt 43a, pkt 43b, pkt 43c i pkt 43d dot. wniesienia skarg na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty były procedowane odpowiednio w pkt 14b, pkt 14c, pkt 14d i pkt 14e porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10B.1. Punkt 43 A, 43 B, 43 C i 43 D jako 14 B, 14 C, 14 D i 14 E

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		22	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:20:03.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o podjęcie działań mających doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęczej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną - druk BRM nr 54/2018.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawiła **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „W dniu 16 stycznia 2018 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła petycja złożona w imieniu mieszkańców ulicy Zajęczej przez p. ... Petycja została złożona wraz z listą podpisów osób ją popierających. Przedmiotem petycji jest zobowiązanie władz Miasta do podjęcia działań zmierzających do budowy chodnika oraz przebudowy ulicy Zajęczej, w tym opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej, uregulowania stanu prawnego działek w obrębie pasa drogowego oraz uzyskania stosownych uzgodnień i decyzji. Mieszkanki i mieszkańcy podnoszą zły stan techniczny drogi gruntowej i nieskuteczność prowadzonych robót utrzymaniowych tj. wykonywania wyrównywania nawierzchni tzw. równiarką. Powołują się przy tym na obowiązki zarządcy drogi m.in. w zakresie utrzymania nawierzchni

chodników, dróg, przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa drogowego, a także wykonywania robót interwencyjnych, utrzymaniowych i zabezpieczających oraz przeciwdziałania niszczeniu dróg przez użytkowników. Jest to tradycyjna droga gruntowa, jakich w Łodzi mamy prawdopodobnie setki kilometrów. Należy stwierdzić, że Miasto, jako właściciel drogi nie wywiązuje się z obowiązku dbania o właściwy stan techniczny, co oczywiście wynika z kwestii finansowych i z tego, że takich dróg w Mieście będzie coraz więcej. Kilka lat temu w ciągu ulicy wykonana została budowa nitki gazociągu i kanalizacji miejskiej, co miało poskutkować wykonaniem utwardzenia drogi bez przeszkód. Więc jest ona przygotowana pod tym kątem do inwestycji. Odwodnienie można wykonać na tereny przyległe. Tak więc nie ma tutaj takiej bezwzględnej konieczności wykonania kanalizacji deszczowej. Ulica Zajęcza ma długości ok. 320 m, z czego tylko na odcinku ok. 180 m wykonany został prawdopodobnie przez samych mieszkańców prowizoryczny, wąski chodnik po jednej stronie ulicy, reszta ulicy chodnika jest zupełnie pozbawiona, co z pewnością powoduje duże utrudnienia dla pieszych w mokrych porach roku. Realizacja robót wymagałaby wywłaszczenia części dwóch działek będących własnością prywatną. Należy stwierdzić, że petycja jest ewidentnie zasadna. Proponowałam nieco inne uzasadnienie zmierzające wprost do zobowiązania Prezydenta Miasta do podjęcia tej inwestycji. Jednakże zostało to ujęte w stanowisku Komisji. W związku z czym Komisja przyjęła uzasadnienie mówiące tylko o tym, że petycja jest zasadna”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Czy nie ma tutaj błędu w projekcie uchwały? Czy to jest konsekwencja zwrotu, jakiego użyli autorzy petycji? Rozumiem, że przekształcać możemy drogę z zewnętrznej na drogę gminną, z gminnej na powiatową itd. Czy tu nie powinno zostać napisane, że w sprawie budowy ul. Zajęczej? Rozumiem, że taki jest cel petycji. Natomiast z tytułu wynika, że chodzi o przekształcenie z drogi gruntowej na drogę utwardzoną. Pierwszy raz spotykam się z takim zwrotem”.

Przedstawicielka Doraźnej Komisji ds. Transportu, radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „W samym druku petycji jest dokładnie takie sformułowanie, czyli „petycja o podjęcie działań mających doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęczej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną”, stąd w projekcie uchwały takie sformułowanie”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Mam pytanie o zdefiniowanie pojęcia „droga utwardzona”. Czy to wystarczy utwardzić tymczasowo? Rozumiem, że chodzi o budowę drogi, jako inwestycję. Utwardzenie tymczasowe może być jakimś remontem lub elementem utrzymania drogi, a nie budowy. Nie wiem, czy w ogóle można w takich sytuacjach, w przypadku petycji, zmieniać tytuł uchwały, czy jest to przeniesienie z petycji?”.

Przedstawicielka Doraźnej Komisji ds. Transportu, radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Może przeczytam petycję cyt: „Mamy nagłówek, gdzie jest wymieniony przedmiot petycji. Zobowiązanie władz Miasta do podjęcia działań zmierzających do budowy chodnika oraz przebudowy ulicy Zajęczej, w tym opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej. Uregulowania stanu prawnego działek w obrębie pasa drogowego oraz uzyskania stosownych uzgodnień i decyzji”. Pod wytłuszczonym tytułem petycja jest następujący tekst: „Na podstawie art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach zwracamy się w interesie publicznym z petycją o podjęcie działań mających

doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęczej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną”. Przy tworzeniu projektu uchwały posłużyłam się sformułowaniem zawartym w petycji. Wydział Prawny nie wniósł zastrzeżeń. Jeżeli Pan Radny chce, to możemy zapytać o opinię prawną, czy powinniśmy uwzględnić przedmiot petycji, czy to, co jest napisane, jako cel petycji pod tytułem „petycja”?”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wynikiem prac jakiej komisji jest przedmiotowy projekt uchwały?”.

Przedstawicielka Dorażnej Komisji ds. Transportu, radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że Dorażnej Komisji ds. Transportu.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czy Dorażna Komisja ds. Transportu przyjęła projekt uchwały w zaproponowanej formie?

Przedstawicielka Dorażnej Komisji ds. Transportu, radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że tak.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Uważam, że w Dorażnej Komisji ds. Transportu są więksi specjaliści ode mnie. Jednak poprosiłbym o opinię prawną, abyśmy wiedzieli na przyszłość, czy możemy zmieniać tytuł petycji na inny, który wynika z treści petycji, czy też musimy pozostawić taki, jaki jest w petycji?”.

Przedstawicielka Dorażnej Komisji ds. Transportu, radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Taki jest w petycji. Natomiast tylko w opisie przedmiotu petycji jest jakby inny”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Dlatego pytam, czy w tytule uchwały musimy zachować taki sam, czy możemy zmieniać? Proszę o opinię prawną w tej kwestii”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioski o przygotowanie opinii prawnej.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** decyzję odnośnie wygłoszenia opinii prawnej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10B.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędzrak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:20:58.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, p. mec. Łukasz Gajewski powiedział: „Tytuł uchwały powinien w wystarczający sposób identyfikować petycję. Moim zdaniem powinien zawierać takie określenie petycji, jakie zostało użyte przez wnoszących petycję. Nawet w sytuacji, kiedy użyte przez nich określenie nie do końca oddaje przedmiot petycji”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o drogi gruntowe, to kolejny raz pojawia się problem, który występuje w relacjach pomiędzy władzami Miasta a radami osiedli. Rady osiedli, które dysponują niewielkimi środkami są często uważane przez urzędników, jako właściwy podmiot do budowy np. drogi. Jest to niemożliwe, ponieważ rada osiedla, która ma kilkaset tysięcy złotych budżetu nie jest w stanie zrobić inwestycji za 2 mln zł. A to znajduje potwierdzenie właśnie również w tym

przypadku cyt: „Wnoszący petycję zwracają uwagę, że z postulatami utwardzenia drogi są odsyłani pomiędzy Radą Osiedla a jednostkami organizacyjnymi Miasta.” Chciałem poprosić władze Miasta, aby wymogły na właściwych urzędnikach różnych jednostek organizacyjnych, aby nie kontynuowały takich pomysłów, aby odsyłać do rad osiedli z problemami, z którymi rady osiedla nie są sobie w stanie poradzić, bo nie mają na to takich środków. I wbrew temu, co wczoraj powiedziała Pani Prezydent, że już zaczęła kochać rady osiedli i będzie dla nich dobra, to póki co od tego pieniędzy nie przybyło. Rozumiem, że takich planów władze Miasta nie mają, więc już konsekwentnie dobrze by było, żeby takich działań urzędnicy nie podejmowali”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Pan Radny trochę mnie zdopingował do wypowiedzi. To nie jest tak, że rady osiedli nie realizują. Wiadomo, że jak rada osiedla ma budżet 600 tys. zł, to nie zrealizuje inwestycji za 2 mln zł. Natomiast, jeśli spojrzymy na wyniki ostatniego konkursu inwestycyjnego, gdzie przez Radę Osiedla Bałuty-Zachodnie jest realizowana ul. Sierpowa, to jest taka możliwość. Zgadzam się, że rad osiedli nie można obarczyć wszystkimi sprawami ulicznymi, bo to je przekracza, ale trochę deprecjonujące byłoby dla rad osiedli stwierdzenie, że one nie są tego w stanie zrealizować. Podpowiadają mi tutaj, że przez inną radę osiedla jest realizowana ul. Wróblewskiego na jakimś odcinku. Nie jest też tak, że rady osiedli nie są właściwym adresatem. Wiem, że rady osiedli mają różne inne zadania i priorytety, ale mówilibyśmy bardzo źle o radach osiedli, gdybyśmy mówili, że one nie są w stanie budować dróg”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Owszem, ma Pan Radny rację o tyle, o ile są to sytuacje wyjątkowe. Jeszcze do niedawna, w konkursie, rada osiedla mogła zgłosić wniosek do 1 mln zł. Więc jeżeli budowa ulicy przekraczała tę kwotę, to takiej możliwości po prostu nie było. Dopiero w tym roku ta kwota została zwiększona do 2 mln zł. I to jest akurat dobry pomysł. Bez zwiększenia środków dla tego konkursu można by było zrobić 2-3 ulice, bo pula środków na konkurs wynosi 5,5 mln zł w skali Miasta, gdzie tych potrzeb są setki. To są raczej wyjątki, które potwierdzają regułę”.

Przedstawicielka Doraźnej Komisji ds. Transportu, radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam zauważyć, że jest to zapewne jedna z wielu petycji, które wpłyną do Rady Miejskiej w kolejnych latach, odnoszące się do utwardzania dróg gruntowych. Wielokrotnie prosiłam o to, żeby sporządzić z mieszkańcami harmonogram utwardzania dróg gruntowych, żeby oni co roku nie musieli szarpać się petycjami, biegać do rady osiedla i zgłaszać do budżetu obywatelskiego swoich potrzeb. Chodzi o to, żeby w przewidywalnej przyszłości wiedzieć, kiedy ich droga będzie utwardzona i czy w ogóle Miasto zamierza ją utwardzić. Uważam, że takie systemowe rozwiązania byłyby najsmardzejsze”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 54/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1791/18** w sprawie petycji o podjęcie działań mających doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęcej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10B.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji o podjęcie działań mających doprowadzić do przekształcenia ulicy Zajęcej z drogi gruntowej w drogę utwardzoną - druk BRM nr 54/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:21:16.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec zgłosił wniosek formalny, aby do porządku obrad wprowadzić pkt 16a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2018.**

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała wniosek pod głosowanie.

Przy **12** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Łodzi – **druk BRM nr 67/2018.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10B.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk BRM nr 67/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 11:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowiński Tomasz	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:21:40.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji w sprawie likwidacji międzygminnej komunikacji szynowej w aglomeracji łódzkiej – druk BRM nr 72/2018.

W imieniu **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Petycja została złożona przez Instytut Spraw Obywatelskich, Stowarzyszenie na Rzecz Obrony Podmiejskiej Komunikacji Tramwajowej w Regionie Łódzkim oraz Fundację Pro Kolej. Przedmiotem petycji jest zobowiązanie władz Miasta do podjęcia działań zmierzających do przywrócenia dostępności międzygminnej komunikacji tramwajowej do stanu sprzed 2 kwietnia br. Komisja postuluje, aby Rada Miejska uznała petycję za bezzasadną, bowiem oparta jest o fałszywe przesłanki. Autorzy petycji wskazują, że zawieszenie kursowania tramwajów

linii 46 było wynikiem świadomej i celowej decyzji władz Łodzi, co stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym, gdyż wstrzymanie ruchu tramwajowego do Zgierza i Ozorkowa podyktowane było bardzo złym stanem infrastruktury torowo-sieciowej. Zgodnie z ekspertyzą przeprowadzoną na zlecenie MPK-Łódź, przez niezależną firmę, przewód jezdny był zużyty ok. 150% normy, przy czym 100% kwalifikuje go do wymiany. Dalsze funkcjonowanie linii, mogło doprowadzić do zerwania trakcji, co zagrażałoby bezpieczeństwu pasażerów i osób przebywających w bliskich okolicach torowiska. Dodatkowym objawem postępującego zużycia ww. infrastruktury, w ostatnich latach, było wprowadzanie ograniczenia prędkości kursowania, co przekładało się m.in. na zmniejszenie częstotliwości kursowania tramwajów oraz zwiększenie czasu przejazdu pomiędzy Łodzią, a Zgierzem i Ozorkowem. Ponadto zgodnie z zawartymi Porozumieniami Międzygminnymi, MPK-Łódź zobligowane zostało do utrzymania infrastruktury torowo-sieciowej, jednakże mimo prawidłowo przeprowadzonych prac utrzymaniowych, nie ma możliwości na zatrzymanie procesu zużywania się elementów ww. infrastruktury. Natomiast gminy (będące właścicielem torowiska), na terenie których zlokalizowana jest infrastruktura torowo-sieciowa zobligowane są na własny koszt, do przeprowadzenia remontów i inwestycji w zakresie torów, sieci i podstacji trakcyjnych. Dlatego, o ile cała sprawa leży na sercu Komisji, to kierowanie tej petycji do władz Łodzi, w obecnym stanie formalnym, uznajemy za bezzasadne. Jednocześnie z korespondencji wynika, że ta petycja jest powieleniem petycji, która została skierowana również do innych gmin. Być może w tamtych gminach petycja powinna zostać uznana za zasadną, ale to już kwestia rozstrzygnięcia władz gmin ościennych”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałabym zapytać, kto faktycznie zdecydował o tym, że ta komunikacja nie kursuje w tej formie? Kto się podpisał pod tą decyzją? Petycja jest niezasadna ze względu, jak rozumiem, na niewłaściwego adresata. Wydaje mi się, że jeżeli petycja tej samej treści była kierowana do wszystkich gmin biorących udział w finansowaniu tych tras, to adresat został wskazany właściwie”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie. Tu nie chodzi o finansowanie trasy, tylko o stan infrastruktury. Infrastruktura na terenie Łodzi nie uniemożliwia transportu. Do granicy Łodzi, do Helenówka infrastruktura jest dobra i umożliwia prowadzenie transportu. Problem tkwi w infrastrukturze znajdującej się poza granicami Łodzi. Nie podejrzewam Pani Radnej o taki tok myślenia, że złym działaniem ze strony przewoźnika było to, że nie zdecydował się na naruszanie norm bezpieczeństwa. To jest jakby absolutna oczywistość. Problemem jest infrastruktura znajdująca się poza granicami Łodzi”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czy Łódź była udziałowcem w poprzednich spółkach: MKT i tej drugiej tramwajowej? Jeśli tak, to my w tym momencie byśmy za stan infrastruktury częściowo odpowiadali”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie, dlatego że infrastruktura była własnością gmin a nie spółek”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czy wiadomo Panu Radnemu coś na temat tego, że my możemy jednak finansować infrastrukturę na terenach innych gmin? Otrzymałam odpowiedź, że możemy to czynić w ramach pomocy innym gminom, czy to pomocy finansowej czy organizacyjnej”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Oczywiście pomogliśmy, gdy przeszedł kataklizm. Rozumiem, że takie możliwości mamy w przypadku zdarzeń nadzwyczajnych, ale myślę, że to co dzieje się z infrastrukturą np. w Ozorkowie, generalnie jest stanem stałym a nie stanem jakiegoś kataklizmu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Nie, Panie Radny. Mam odpowiedź na interpelację, że możemy w ramach pomocy również finansować tego typu zadanie. Czy jeżeli jest taka możliwość, to czy Łódź nie powinna czuć się współodpowiedzialna za to, że nie pomagaliśmy uboższymi ościennymi gminom?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „To wybiega nieco poza przedmiot petycji. Jeżeli mogę sobie pozwolić na osobistą refleksję, to nie zaproponowałbym mieszkańcom Łodzi, aby finansowali infrastrukturę w gminach ościennych, ponieważ czuję się zobowiązany przede wszystkim za Łódź a nie za inne gminy ościenne. Jeżeli Rada Miejska w Łodzi w swojej większości podejmie inne stanowisko, zgodne z myślą Pani Radnej, to oczywiście będzie to wybór Rady. Moim osobistym zdaniem, nie jest zadaniem Łodzi rozwiązywanie problemów gmin ościennych, bo do tego mają odpowiednio powołane władze. Jeżeli Pani Radna chce przedstawić program mieszkańcom Łodzi mówiący, że powinniśmy się dzielić z innymi gminami, to jest to wybór Pani Radnej. Nie wiem, czy Rada Miejska w Łodzi, to podzieli”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę powiedzieć, czy Pan Radny badał, jako sporządzający odpowiedź na tę petycję, czy jest taka możliwość, czy jej nie ma?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie badałem”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „W takim razie, uzasadnienie Pana Radnego jest niepełne. Mówi Pan Radny, że to nie jest nasze, więc nie możemy współfinansować. Moim zdaniem jest to uzasadnienie, które wprowadza w błąd”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „To, że nie jest nasze, to jest fakt. To, co Pan Radny powiedział jest Pana opinią”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Nie chcę od Pana Radnego polemiki. Pytam tylko, czy zapytał Pan prawników? Prywatnie Pana opinie na temat tego, że nie jest nam potrzebny tramwaj do Zgierza są interesujące, ale nie dotyczą meritum sprawy. A chciałbym rozpatrywać takie petycje w oparciu o prawne argumenty. Czyli nie było opinii prawnej, która stwierdziła, że Pani Prezydent Miasta nie ma żadnej możliwości wspierania? Nie na tym Pan Radny oparł rozpoznanie petycji?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Prosiłbym, aby Pan Radny nie insynuował, a stwierdzenie, „że nie jest nam potrzebny tramwaj do Zgierza” jest insynuacją. Proszę zająć się rozwiązywaniem problemów mieszkańców, a nie polityką”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Wyciągam tylko logiczne wnioski z tego, co Pan Radny tutaj opowiada. Pytam, czy ma Pan Radny wiedzę na temat tego, że Prezydent Miasta Łodzi mogła lub nie mogła sfinansować tego torowiska? To zmienia podejście do tej petycji”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Torowisko na tamtym terenie nie jest własnością miasta Łodzi”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „To już wiemy. Teraz pytam, czy Pani Prezydent mogła współfinansować jego remont, czy nie mogła? Czy Pan Radny to wiem, czy też nie wie?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Wedle informacji, które uzyskujemy z ZDiT, nie mogła”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Ma Pan Radny jakąś informację na piśmie, bądź opinię prawną? Tu zachodzi sprzeczność, bo Pani Radna mówi, że ma odpowiedź na interpelację, która jest pismem urzędowym, a Pan mówi o informacji z ZDiT. Proszę konkretnie powiedzieć, gdzie ta informacja została podana?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Informacja została podana w dokumentach Komisji. Jeśli Pan Radny sobie życzy, to poproszę o 10 minut przerwy i ściągniemy dokumenty”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Nie dziękuję. Będę wnosił o to, żeby projekt uchwały zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji i ponownie odesłać do rozpatrzenia przez Doraźną Komisję ds. Transportu, albo rozpatrzyć ją w terminie późniejszym. Na ten moment uważam, że nie jest przygotowane rozpoznanie petycji. Czy w ramach ponadgminnych inwestycji jest Panu Radnemu wiadome, że Pani Prezydent próbowała coś zrobić? Istnieje Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny. Łódź prawdopodobnie reprezentował wiceprezydent Miasta p. M. Cieślak, jak te pieniądze były rozdysponowywane. Czy Pani Prezydent Miasta coś robiła w tym kierunku?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Było to robione. Myśmy chcieli skorzystać z środków, które miała nam przekazać ustawa metropolitalna. Niestety obecny rząd nie przewidział metropolii w Łodzi. Metropolie zostały ograniczone tylko do Śląska i do Warszawy. Nie zostały wydane akty wykonawcze. Jeżeli szedłbym drogą Pana Radnego, to przede wszystkim obecny rząd jest przeciwny, ale ja nie będę szedł tą drogą i nie będę mówił dalej, co na ten temat sądzę. Takie działania były podejmowane. Niestety zostały nam uniemożliwione przez prawodawstwo”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „To, że Pan Radny nie będzie szedł tą drogą, to wiadomo. Nie jest to specjalnie odkrywczе. Pytam, czy w ramach Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego, w ramach którego były wydatkowane pieniądze ze środków funduszy europejskich, którymi dysponuje Marszałek Województwa, Łódź starła się o pozyskanie środków, czy też nie?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Środki, o których mówi Pan Radny, jeśli chodzi o działania wojewódzkie i środki europejskie były przeznaczone przede wszystkim na inwestycje w obrębie Pabianic. Teraz jest tam realizowany projekt. Natomiast ta petycja dot. kierunku związanego z linią 46, ze Zgierzem i Ozorkowem”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Pytam, czy w tym kierunku poszła? To jest petycja”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Tamte gminy nie występowały o to”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „A nasza Gmina? Bo to nie dotyczy tamtych gmin, jak Pan słusznie zauważył”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Od początku tłumaczę Panu, że infrastruktura w naszej Gminie nadaje się do prowadzenia komunikacji”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Generalnie biorąc, to MPK miało utrzymywać tą torowo-sieciową infrastrukturę. I te porozumienia międzygminne wyglądały, jak ja pamiętam, trochę inaczej. Wtedy były szersze możliwości inwestowania w tę infrastrukturę. Zostały one zmienione w związku z likwidacją m.in. MPT. Stało się, jak się stało. Petycja dot. pewnego kierunku torów i pewnego kierunku działania. Zgadza się, że tu chodzi o tory na północ, na Ozorków i pewnego kierunku działania w tym zakresie. Petycja dot. tego, żeby nie likwidować tej linii. Chcę się dowiedzieć, czy Pani Prezydent odrzuca tę petycję z przyczyn takich, że nie może nic zrobić, czy dlatego że nie chce nic zrobić? Jeżeli odrzucamy petycję, dlatego że Pani Prezydent nie chce, aby komunikacja w kierunku Ozorkowa jeździła i Państwo zagłosujecie za tym, żeby linii 46 nie było, to w porządku. To Państwa prawo. Chcę wiedzieć nad czym głosuję. Natomiast, jeżeli w ogóle formalnie nie ma żadnych możliwości wspomaganie tej linii, to już inna sprawa. Pan Radny właśnie mnie przekonał, że była taka możliwość. Skoro do Pabianic można było, to do Ozorkowa, także można było”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Myślę, że warto w czwartym roku pobytu w Radzie Miejskiej wiedzieć, że nie Pani Prezydent odrzuca petycję, tylko to jest uchwała Rady Miejskiej. Pan Radny zadał pytanie o środki europejskie. Odpowiedziałem Panu Radnemu, że pozyskały je Pabianice. W tej chwili będziemy mówić o wszystkim, co dotyczy komunikacji. Chciałem zwrócić uwagę, że jest to pewna konkretna petycja. Ktoś wnioskuję o to, aby nie zawieszać funkcjonowania tramwaju. Zawieszenie funkcjonowania tramwajów wynikało ze względów bezpieczeństwa. Jeżeli byśmy uznali petycję za zasadną, oznaczałoby to nie mniej nie więcej, że jednak przewoźnik postąpił źle wstrzymując ruch tramwaju i powinien z naruszeniem przepisów i bezpieczeństwa ruch tramwajowy na tej linii prowadzić. I taki jest skutek uznania petycji za zasadną. Nawet gdyby, co nie jest pewne, miasto Łódź przekazało w jakiś cudowny sposób środki na gminę Ozorków, na budowę tramwaju, nawet gdyby to zostało przekazane dzisiaj, i Pan Radny by wstał, wskazał te środki, Prezydent Miasta by to zaakceptował, a my byśmy to dzisiaj przegłosowali, to ten tramwaj i tak by nie ruszył. Gdyby nawet ta petycja została uznana za zasadną, to ten tramwaj i tak nie ruszy. I taka jest tego konsekwencja, konsekwencja zaniedbań w infrastrukturę nie na terenie Łodzi”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Czy Pan Radny wie, co prezentuje?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział, że wie.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Mam wątpliwości. W prawdzie jest Pan Radny prorokiem i wie Pan, co bym powiedział, gdybym powiedział, ale nie przeczytał Pan chyba tytułu – w sprawie petycji w sprawie likwidacji Tam nie ma mowy o zawieszeniu. Dzisiaj głosujemy nad tym, czy uważamy, że należy zlikwidować tę linię, czy nie? Tu nie ma mowy o zawieszeniu. To zawieszenie stało się faktem na skutek

takich czy innych zaniedbań. To jest jedno. Ja pytam o to, czy my jako Miasto, czy Prezydent Miasta, czy Rada Miejska możemy podjąć działania, aby ta linia nie była zlikwidowana, czyli kiedyś w przyszłości została odwieszona, a Pan Radny mi opowiada, że jest zły stan trakcji i trzeba było linię zawiesić. To są dwie różne rzeczy. Chyba zgodzi się Pan Radny ze mną, że między likwidacją a zwieszeniem jest różnica?”

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie zgodzę się z Panem Radnym”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Jeżeli Pan Radny nie rozumie różnicy między zawieszeniem a likwidacją, to ja dziękuję. Nie mam więcej pytań, bo to szkoda czasu”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Chciałem jednak odnieść się do Pana wypowiedzi, ponieważ Pan Radny nie może jednak wyjść poza styl insynuacji. Doskonale rozumiem różnicę pomiędzy zawieszeniem a likwidacją. I mam nadzieję, że rozumieją mnie również władze gmin ościennych. I to władze miasta Zgierz i miasta Ozorkowa jasno twierdzą, że jest to zawieszenie, a nie likwidacja. Gdyby się wdawać w te detale, to petycja byłaby również bezzasadna z tego względu odnoszącego się do tamtych gmin, gdyż tamte gminy jasno i wyraźnie stwierdzają, i tak jest w ich wszystkich stwierdzeniach, że ten proces, z którym mamy do czynienia jest zawieszeniem a nie likwidacją. Ponieważ sam proces nie dot. bezpośrednio, jeśli chodzi o tę kwestię, infrastruktury gminy Łódź, to się w to nie wdaję. Natomiast jasno i wyraźnie, zarówno Ozorków, jak i Zgierz, stwierdzają, że to z czym mamy do czynienia jest zawieszeniem a nie likwidacją”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „My głosujemy nad likwidacją tej linii”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie, nie głosujemy nad tym. Głosujemy nad petycją”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Próbuję zrozumieć, jaki jest cel głosowania odrzucenia, uznania za bezzasadną petycji dot. likwidacji linii 46? Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego mamy przegłosować, że sprzeciw wobec likwidacji jest zły, skoro to jest tylko zawieszenie? Nie potrafię w żaden sposób wyciągnąć tej informacji z radnego p. M. Walaska”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Sprzeciw wobec likwidacji jest zły i bezzasadny, ponieważ nie jest to likwidacja tylko zawieszenie, jak sam Pan Radny powiedział”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czy prawdą jest, że zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie lub innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym finansowej? Czy prawdą jest, że pomoc finansowa stanowi wydatek budżetu gminy (związku gminnego lub stowarzyszenia gmin), określony w art. 47 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jako dotacja na rzecz innej jednostki samorządu terytorialnego? Czy prawdą jest, że gmina samodzielnie decyduje o upoważnieniu dokonania danego wydatku, a uchwała gminy powinna określać wysokość pomocy, jej przeznaczenie oraz formę jej udzielenia? Czy

prawdą jest, że pomoc może zostać udzielona na każdy cel mieszczący się w ustawowych zadaniach podmiotu, któremu jest ona udzielana?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Na te pytania, w zasadzie na początku, już udzieliłem odpowiedzi. Z szacunku dla tu obecnych i ich czasu nie będę udzielał odpowiedzi ponownie. Ten wątek został już całkowicie poruszony wcześniej”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Z tego, co się orientuję długość linii tramwajowej z Helenówka do Ozorkowa to ok. 36 km. Czy to prawda?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie znam dokładnie długości linii tramwajowej, ale chyba orientacyjnie tak będzie”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy orientuje się Pan Radny, ile kosztuje budowa km linii tramwajowej pojedynczej z mijankami?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Nie było to przedmiotem prac Doraźnej Komisji ds. Transportu, więc nie znam kwoty”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Na przykładzie naszych torowisk mogę powiedzieć, że za 1 km linii tramwajowej trzeba zapłacić ok. 5 mln zł. Wynika z tego, że Pani Radna prosi o pomoc dla ościennych gmin w wysokości ok. 150 mln zł. Jako Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej chciałbym powiedzieć, że takich środków wolnych w budżecie Miasta nie ma. Taką wysokość ma deficyt budżetowy miasta Łodzi, który spada, ale nadal jest w granicach 150 mln zł. Pytam, czy Pan Radny widzi taką możliwość, żeby petycję uznać za zasadną i jednocześnie kierować do Pani Prezydent prośbę o 150 mln zł?”.

Radny p. Mateusz Walasek odpowiedział: „Oczywiście, teoretycznie jest to możliwe, aczkolwiek Ci, którzy uważają to za zasadne powinni wskazać również tytuły, z których należałoby zabrać te środki. Inaczej byłoby to nieodpowiedzialne i populistyczne. Mogę jedynie dodać, że kwota 150 mln zł pojawiała się rzeczywiście w różnych dyskusjach publicznych, jako koszt tej inwestycji, ale tym Komisja się nie zajmowała i nie analizowała tego w tym momencie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam tylko zaznaczyć, że ja wcale nie wnioskuję o 150 mln zł, tylko dociekam, czy Gmina mogła udzielić pomocy wtedy, kiedy ta pomoc nie musiała być tak dużej wysokości. W uzasadnieniu do projektu uchwały pada stwierdzenie, że nie mogła, a przecież mogła”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Istota sprawy polega na tym, co Miasto zrobiło, żeby ta linia była. I tutaj trzeba przypomnieć historię, która nie dot. ŁTR, bo wtedy Miasto chciało razem z gminami remontować tamtą trasę i wykorzystać do tego pieniądze unijne, ale wówczas gminy się z tego wycofały, zarówno Zgierz, a w pierwszym rządzie Pabianice. Potem, po kolejnych dyskusjach, była oferta dla tych gmin, żeby Miasto jednak zrealizowało to przedsięwzięcie poprzez swoją jednostkę, czyli poprzez MPK w trybie komercyjnym. Niestety te działania zostały potem zaniechane. Następnie była

trzecia próba stworzenia projektu pn. Łódzki Tramwaj Metropolitalny. I właśnie tutaj Miasto zamiast wspomagać te gminy poczyniło bariery. ZDiT przedstawił do tego projektu tak liczne bariery, jeśli chodzi o tworzenie zupełnie niepotrzebnych elementów związanych bardziej z inwestycjami drogowymi niż linią tramwajową, że po prostu był to projekt nierealny. Dzisiaj, ta petycja jest praktycznie przypomnieniem, żeby Miasto działało aktywnie w tym zakresie i nie tworzyło barier. Oczywiście jest, że to będzie przedsięwzięcie albo z udziałem tamtych gmin, albo będzie komercyjne i wówczas nikt nie będzie do tego dokładał, a plan finansowy będzie taki, że będzie to się musiało zwrócić, bo będą komercyjnie świadczone usługi, albo będzie projekt z wykorzystaniem środków zewnętrznych, ale bez tak daleko idących barier, że w końcu i tak się tego nie da przeforsować, bo będzie za duży ciężar finansowy. Uważam, że w tej materii niestety wykazano dużą bierność, a nawet działania szkodzące takiemu projektowi, jak ten ostatni, czyli ten, który upadł pod nazwą Łódzki Tramwaj Metropolitalny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Tak naprawdę przy okazji tej petycji musimy sobie zadać pytanie, czy my, jako Miasto, udziałowiec spółki międzygminnej zrobiliśmy wszystko, żeby tę komunikację tramwajową ratować wtedy, kiedy można było to uczynić za niewielkie pieniądze, jak i teraz, kiedy niestety te pieniądze są duże? Nie zgadzam się z radnym p. M. Walaskiem, że my nie odpowiadamy powyżej swoich udziałów za komunikację międzygminną. Niestety odpowiadamy, dlatego że zwiększenie ruchu pojazdów indywidualnych, które będzie ewidentne, odbije się na naszych mieszkańcach. I w naszym interesie jest, żeby ta komunikacja tramwajowa została natychmiast przywrócona. Jest oczywiste, że autobusy będą tam stać w korkach w godzinach szczytu i pasażerowie będą rezygnowali z jazdy autobusem. Po prostu wsiądą w samochody. I w tym momencie to odbije się na naszych mieszkańcach, na miejscach postojowych, które będą budowane z naszych podatków, na stanie dróg, które także są utrzymywane z naszych podatków i na zdrowiu naszych mieszkańców. Jako centrum tej aglomeracji mamy dużo większe obowiązki moralne, etyczne i niestety również finansowe. W mojej opinii powinniśmy naprawdę porządnie przyłożyć się do rozmów z ościennymi gminami. Stowarzyszenia złożyły analogiczne petycje do wszystkich gmin. Jeżeli nasza Gmina to odrzuci, to kolejna powie, ale nie chciała dodać pieniędzy inna, to my też nie damy. A tak naprawdę te wszystkie petycje są zasadne, bo wszystkie te gminy i my przede wszystkim, jako Miasto o największej odpowiedzialności, powinniśmy się bardziej przyłożyć”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zaczynam się lekko irytować z powodu braku informacji na temat, nad którym radni zabierają głos. Tak dużej aktywności, jak miasto Łódź, nikt nie wykazał przy budowie Tramwaju Regionalnego. Mogę się zgodzić z radnym p. W. Tomaszewskim, że było tak dużo rozmów przy budowie tej infrastruktury, a przecież Łódź ta inwestycja kosztowała ogromne pieniądze. Jeśli ktoś teraz liczy na drapane, kiedy nie skorzystał z unijnych pieniędzy przy budowie Tramwaju Regionalnego, to jest granda. Teraz można sobie petycje pisać. Przepraszam bardzo, ale nie jestem za tym, aby podatki gminy Zgierz, Zgierza, gminy Ozorków i Ozorkowa były konsumowane przez obywateli tych gmin, a Łódź wydawała pieniądze swoich obywateli na ich potrzeby. Bez przesady. To jest po prostu niegospodarność. To nie jest nasz interes. Jeżeli Pani Radna sądzi, że w Polsce nie ma już demokracji i nikt już nie może przekroczyć granic miasta Łodzi, to się myli. Każdy może. Nie tylko ten ze Zgierza, ale także z Zabrza, czy Chorzowa. Każdy może przyjechać samochodem, stanąć, bo ma prawo. Nawet człowiek niebędący obywatelem Polski może do nas przyjechać i u nas stać. Jeden samochód w Galerii stał 30 miesięcy. I sobie stał. Podobnie jest jeszcze wolność w Polsce. Chodzi o

to, że Rada Miejska w Łodzi ma zabezpieczyć potrzeby swoich mieszkańców. Jak byśmy byli tacy bogaci, jak gmina Kleszczów, która nie wie co robić z pieniędzmi, to moglibyśmy im zafundować infrastrukturę. Niech napiszą petycję do Kleszczowa. Kleszczów nie wie co ma robić z kasą, bo wszystko już wybudował, naprawił i nie ma na co wydawać pieniędzy. Łódź ma. Jeżeli poszlibyśmy po takim prostu rozumowaniu, to oczywiście możemy wejść w to, ale wtedy zarzucimy całe osiem kwartałów rewitalizacji. Niech ktoś to powie. Tak mądrze jest mówić, że ktoś petycję napisał. Po prostu nie, ja się na to nie godzę, żeby nasi podatnicy płacili za to, żeby ktoś w innej gminie miał dobrze. Rada Miejska jest od tego, żeby robić dla mieszkańców Łodzi, a nie innych, którzy nie chcieli od wielu lat partycypować w tym, żeby komunikacja międzygminna była. Trzeba było zlikwidować spółkę, która była powołana do tego, aby obsługiwała trasy międzygminne. Prezydent Pabianic, niby chciał, ale później nie wszedł w sprawę. Prezydent Zgierza też. Uznali, że naszymi pieniędzmi załatwią sobie temat. Tak nie będzie. Ja na to zgody nie wyrażam. Dlatego uważam, że niepotrzebnie tracimy czas na dyskusję, czy ta petycja jest dobra, czy zła. Dla mnie jest w ogóle bezzasadna”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „My nie obradujemy w tej chwili nad tym, czy dać pieniądze sąsiednim gminom. Zajmujemy się zapisem w projekcie uchwały, że zrobiliśmy wszystko. Dyskutujemy więc, czy ten zapis być powinien w przedmiotowej uchwale. Rozważamy także, czy petycja w związku z tym jest zasadna. Skoro Łódź mogła jeszcze coś innego zrobić, a nawet nie przedstawiła propozycji gminom ościennym w żadnym zakresie, to jest dość prawdopodobne, że doszło do jakiś zaniedbań jeśli chodzi o koreferat dot. tej inwestycji. Mamy w tej dziedzinie bardzo dużo do zrobienia. Proszę nie wkładać w moje usta czegoś, czego nie powiedziałam, że mamy dać gminom ościennym 150 mln zł. Mówię tylko, że musimy naprawdę solidnie przyłożyć się do rozmów i że ta skarga jest o tyle zasadna, że prawdopodobnie nie wszystko zrobiliśmy”.

Radny p. Waldemar Dyba-Bojarski powiedział: „Tutaj jednak nie chodzi o określenie, że mamy konkretnie wydać 150 mln zł na infrastrukturę położoną w innych gminach bez udziału tamtych gmin, ani o to, jakie konkretne mamy podjąć działania, tylko o to, żeby Pani Prezydent podjęła jakiegokolwiek sensowne działania zmierzające do tego, żeby pozyskać środki być może wspólnie z innymi gminami, być może zewnętrzne, i żeby nie doprowadzać do likwidacji tej międzygminnej komunikacji szynowej. Wbrew temu, co próbują powiedzieć radni p. M. Walasek i p. W. Skwarka, to i tak nas będzie kosztowało, dlatego że będziemy mieli coraz bardziej zablokowaną ul. Zgierską i brak sensownego dojazdu do Zgierza, co uderza w mieszkańców Łodzi, którzy wydostają się z Miasta w kierunku północnym, nie tylko w celach gospodarczych, ale także wypoczynkowych. Będzie to miało wpływa na naszą infrastrukturę drogową. Pewnie będzie wymuszało większy ruch kołowy w centrum Miasta, chociażby te busiki. W interesie nie tylko tamtych gmin, ale i Łodzi, jest to, żeby ta komunikacja funkcjonowała. My nie głosujemy nad tym, dlaczego doszło do zawieszenia. Nawet jeśli nie zgadzamy się z częścią uzasadnienia petycji sporządzonej przez trzy organizacje, to dyskutujemy nad tym, czy chcemy, aby ta linia została zlikwidowana, czy nie. Głosując za przygotowaną przez radnego p. M. Walaska uchwałą głosujemy de facto za tym, że chcemy likwidacji tej linii”.

Radny p. Jan Mędrzak powiedział: „Problem z zawieszeniem komunikacji w kierunku Zgierza i Ozorkowa sprowadza się do bezpieczeństwa. W okresie, kiedy Łódź była udziałowcem Międzygminnej Komunikacji Tramwajowej, to wypełniała swoje obowiązki na rzecz mieszkańców Zgierza i Łodzi do wysokości udziałów, jakie posiadała. To

bezpieczeństwo, o którym mówiłem przed chwilą, polega na tym, że zostały przeprowadzone co najmniej dwie ekspertyzy, zarówno przez specjalistów i ekspertów z Zakładu Torów i Sieci Łódzkiego MPK, jak i przez podmiot zewnętrzny. Z obu tych ekspertyz wynika, że prowadzenie komunikacji w tym kierunku jest natychmiast do wstrzymania, ponieważ grozi utratą zdrowia i życia pasażerów oraz innych uczestników komunikacji w tamtym kierunku. Sieć trakcyjna, która jest tam zainstalowana zużyta jest w ponad 60%. Nie wiem, czy Państwo Radni wiedzą, że napięcie w tej sieci to jest 600 V. Słupy trakcyjne żelbetowo-betonowe są zużyte w 80%. Trzeba mieć trochę wyobraźni, żeby wiedzieć, czym to grozi. Natomiast osoby indywidualne, stowarzyszenia, towarzystwa, w roku wyborczym, wychodzą z różnymi inicjatywami m.in. odnośnie przywrócenia linii. Jest wielkie oburzenie, że robi się krzywdę mieszkańcom. Zanim wypowie się tego typu opinii, to trzeba sobie zdać sprawę, że z powodu realnego zagrożenia dla zdrowia i życia pasażerów oraz osób korzystających z drogi komunikacyjnej absolutnie należało to wyłączyć i to nie teraz tylko jakieś pół roku temu. Trudno dziś stawiać zarzut, że Pani Prezydent powinna się zreflektować i zastanowić, jak ma sfinansować tę inwestycję. Wspomniane 150 mln zł, to tylko sieć i torowisko. Do tego trzeba kupić tabor o równej wartości. Wychodzi wówczas ok. 300 mln zł. Rada Miejska ma podjąć dziś decyzję, czy projektować taki wydatek. To jest gigantyczna niegospodarność w ocenie działania Prezydenta Miasta Łodzi. W związku z tym projekt metropolitalny, o którym mówił radny p. W. Tomaszewski jest w rękach rządu i sejmu. Jeśli taka ustawa się pojawi i znajdą się środki na finansowanie tej komunikacji w proporcjach, jakie obciążają wszystkich uczestników tej linii, to jest to oczywiście do zrobienia. Nikt się na to nie zgodzi, aby sama Łódź podejmowała taką inicjatywę. Gdybyśmy my, jako radni, podjęli decyzję o wydatkowaniu 300 mln zł na tę inwestycję, to musielibyśmy się gęsto tłumaczyć w innej instytucji. Wspomniana petycja nie ma wiele wspólnego z odpowiedzialnością za życie i zdrowie pasażerów. Uważam, że tego typu inicjatywy trzeba odrzucić i czekać na inne rozwiązania natury ustawowej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „To wcale nie jest sprawa rządowa, ponieważ tramwaj metropolitalny był wspólnie z innymi gminami przygotowywany, jako wspólne przedsięwzięcie z wykorzystaniem środków unijnych. I w wyniku warunków, jakie postawił ZDiT dokoptowując kolejne inwestycje, wcale nie tramwajowe, tylko drogowe, w zasadzie w ten sposób uniemożliwił jego realizację. Chodzi głównie o to, żeby realizować coś, co będzie realne, ale we współpracy z tymi gminami i z udziałem naszego Miasta, któremu zawsze zależało, żeby ta linia istniała”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Od dłuższego czasu trwa dyskusja, która tak naprawdę nie dotyczy naszego Miasta. Ona dotyczy ościennych gmin. Jestem wielkim fanem tramwaju. Bardzo bym chciał, aby ten tramwaj do Ozorkowa funkcjonował, żeby jego parametry były takie, jak parametry tramwaju, który jest na linii W-Z, czy ŁTR. Przecież Łódzki Tramwaj Regionalny, o którym bardzo dużo wie radny p. W. Tomaszewski, to był tramwaj, który miał właśnie łączyć Pabianice z Ozorkowem. Natomiast z ŁTR został tramwaj miejski, bo tylko na odcinku łódzkim został przeprowadzony remont torowiska i zakupiony tabor. Oczywiście możemy współczuć gminom ościennym, że nie mają pieniędzy na remont torowiska i trakcji. Żałuję, że tak nie jest. Wydaje mi się, że jeżeli mamy o czymkolwiek myśleć, to możemy na komisjach dyskutować o potrzebie ustawy metropolitalnej. Bez ustawy metropolitalnej, bez tworzenia aglomeracji, budżetu aglomeracji, który spowoduje, że będzie można pewne zadania przekazywać aglomeracjom i to one będą z osobnych wpływów z podatków utrzymywać takie działania, jak transport, nie jesteśmy w stanie rozwiązać tego problemu. Dziś gminy

nie są w stanie remontować torowisk. Miasto nie może wyremontować torowiska w Zgierzu czy Ozorkowie. Apelowanie i mówienie, że to przez Łódź nie jeżdżą tramwaje do Ozorkowa jest fałszem. Dobrze by było, żeby samorządowcy z tych gmin ościennych przygotowali dokładne wyliczenia. Łodzianie nie będą remontować torowiska w Pabianicach, Zgierzu, Ksawerowie, Ozorkowie. Warto lobbować na rzecz ustawy aglomeracyjnej. Na ten temat dyskutujemy często na forum ZMP. Chcielibyśmy, żeby przepisy i rozwiązania dot. aglomeracji były zrealizowane. Problem linii tramwajowej i tysięcy mieszkańców naszej aglomeracji istnieje dlatego, że brakuje pieniędzy. Podobny problem jest z linią do Lutomińska. Ta linia również jest remontowana. Konstątków wyremontowało część odcinka linii. Kiedy porozmawiamy ze specjalistami z MPK, to usłyszymy, że linia do Lutomińska powinna być cała wyremontowana. Remonty pozwalają na to, że linia jest utrzymywana. Przerwy były. Torowisko do Lutomińska, Ozorkowa, Pabianic wymaga gruntownego remontu. Tego my nie zrobimy, jako Miasto, z budżetu Miasta. Musi to być zrealizowane z innych pieniędzy. Pieniądzy nie ma. O tym powinna być dyskusja na sesjach, ale w Pabianicach, Zgierzu, Ozorkowie. Powinniśmy pomagać i lobbować. Na forum różnych związków samorządowych współpracować. Musimy zabiegać o środki, aby można było transport odbudować. Przykre jest, że tramwaje nie jeżdżą. Nie można obarczać winą Łodzi”.

Pan Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nie jest warunkiem koniecznym ustanowienie obszaru metropolitalnego czy związku metropolitalnego, żeby taką inwestycję przeprowadzić. Daję przykłady, że można było to zrobić bez tego. Choć taka ustawa by się przydała. Nie będę mówił o historii tych ustaw związanych z obszarem metropolitalnym. Można było to zrobić, tyle, że trzeba to było uzgodnić projekt, który nie będzie na tyle obciążał te gminy albo jeśli gminy wcale nie będą chciały w tym uczestniczyć, to można to było zrobić w trybie komercyjnym”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Na temat międzygminnej komunikacji szynowej w ostatnich miesiącach dowiedziałem się bardzo dużo. Ale tak dużo, jak niektórzy mówią i piszą, szczególnie na portalach społecznościowych o komunikacji, tak mało jest tam prawdy, a więcej jest półprawd, a najwięcej ordynarnych kłamstw. Temat komunikacji międzygminnej szynowej stał się tematem politycznym. Kilka osób, które chcą zaistnieć w polityce w ramach kampanii wyborczej zafunkcjonować w życiu publicznym, stara się wykorzystać ten temat wprowadzając niestety opinię publiczną w błąd i używa fałszywych argumentów na rzecz ratowania tego połączenia. Nie jesteśmy radą miasta Zgierz, Ozorków, jesteśmy Radą Miejską w Łodzi, więc powinniśmy rozmawiać o faktach i realiach, które są w naszym Mieście i możliwościach, jakie ma łódzki samorząd. Petycja jest nieuzasadniona i nie będę jej popierał nie dlatego, że jestem przeciwnikiem komunikacji międzygminnej, bo jestem ostatnią osobą, która mogłaby tak o sobie powiedzieć, ale dlatego że gmina nie może inwestować na nieswoim majątku. Tory i trakcje są własnością gmin ościennych, a my jako Miasto możemy inwestować na swoim majątku. Twarde fakty są bezsporne. Pojawiło się w debacie publicznej wiele twierdzeń, że Miasto powinno wyremontować tory w Zgierzu czy Ozorkowie. Nie tędy droga. Słyszę ciągle „jakieś działania”, tylko jakie? Nikt nie wskazał konkretnego pomysłu, który byłby wymierzony prawnie i ekonomicznie z jakąś kwotą, którą musielibyśmy na ten cel przeznaczyć. Inną sprawą jest komunikacja międzygminna i kwestia ujęcia metropolitalnego, jeżeli chodzi o transport zbiorowy. Wszyscy mamy podobny pogląd, że wszystkim nam zależy na tym, żeby transport rozwijać i żeby był funkcjonalny i zmniejszył liczbę samochodów, które wjeżdżają do Miasta. Mamy alternatywę albo będzie więcej samochodów wjeżdżało do naszego Miasta

z gmin ościennych, albo będzie na tyle atrakcyjna oferta, że mieszkańcy tych gmin będą wybierać transport zbiorowy. Odpowiedzią jest po pierwsze ustawa metropolitalna i wprowadzenie nowego poziomu zarządzania transportem w układzie metropolitalnym. Coś co jest standardem na Zachodzie. Niestety przez obecny rząd zostało to przystopowane. Gminy ościenne radzą sobie z problemem zniszczonych torów np. Pabianice. Gmina Zgierz ma jednak zbyt mały budżet i bez wsparcia zewnętrznego nie poradzi sobie. Wierzę, że radni PiS przekonają swoich kolegów z rządu, aby wsparli tę gminę i inne, które potrzebują wsparcia. To jest poszukiwanie jakiegoś rozwiązania. To są konkretne propozycje. Niestety jako gmina Łódź nie jesteśmy w stanie w ramach obecnie obowiązującego prawa przekazywać środki na remont infrastruktury. Mam nadzieję, że wyjaśni się kwestia metropolii łódzkiej i znajdą się środki w ramach tego rozwiązania na finansowanie transportu zbiorowego. Będzie też wsparcie z rządu ze środków centralnych dla tych gmin, które nie radzą sobie i potrzebują wsparcia na remont trakcji i torów, gdyż zagraża to życiu i zdrowiu pasażerów. Trzeba mieć wyobraźnię i myśleć w tych kategoriach”.

Dyskusję podsumował **radny p. Mateusz Walasek**: „Muszę sprostować nieprawdziwą informację, iż ta uchwała byłaby głosowaniem za rzekomą likwidacją tramwaju do Ozorkowa. To jest wierutna bzdura. Rozumiem, że zbliżają się wybory, ale trzeba mieć znajomość faktów. Pozwolę sobie zacytować p. Jacka Sochę burmistrza Ozorkowa: „Zaprzeczam głosom, że linia już definitywnie przepadła. To tylko czasowe zawieszenie ruchu”. Kalkulacje, które przedstawił radny p. W. Skwarka są słuszne. Na spotkaniu 13 lutego gminom przedstawiono koszty 161 000 000 zł, jeśli chodzi o infrastrukturę z uwzględnieniem taboru pojawiały się kwoty nawet 200 000 000 zł. Do wątku finansowego nie będę się odnosił. Ta uchwała nie odnosi się do tego. Podnosi się, że Miasto nie zrobiło wszystkiego. Otóż rzeczywiście być może Miasto nie zrobiło wszystkiego. W dokumencie dot. strategii Centralnego Portu Komunikacyjnego rząd PiS uchwalił zapisy dot. rozwoju komunikacji tramwajowej podmiejskiej wokół Łodzi. To dziwne. Tam znajduje się również zapis o tunelu kolejowym pod Tatrami. Być może skoro się podnoszą głosy, że nie wszystko zostało uczynione, myśmy wzorem niektórych stowarzyszeń nie przyjęli jako Rada Miejska apelu o to, żeby rząd się wywiązał z tego, co uchwalił w strategii Centralnego Portu Komunikacyjnego. Być może, może to być pewnym zaniedbaniem. Ale nie wpływa to na zapisy petycji. Jeżeli od radnych z PiS usłyszę sugestie, aby zwrócić się do rządu o realizację zapisów, które uchwalił, to mogę taką uchwałę przygotować”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 72/2018.

Przy **20** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1792/18** w sprawie petycji w sprawie likwidacji międzygminnej komunikacji szynowej w aglomeracji łódzkiej, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji w sprawie likwidacji międzygminnej komunikacji szynowej w aglomeracji łódzkiej - druk BRM nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowicka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		20	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruszcik Marcin	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 12:36:43.

Strona: 1 z 1

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła, że głosowała przeciw ww. uchwale.

Ad pkt 10d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 73/2018.

W imieniu projektodawcy Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił radny p. Kamil Jeziorski: „Skarga została wyjaśniona na Komisji. W uzasadnieniu wszystko jest wyjaśnione”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata

Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 73/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1793/18** w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi
- druk BRM nr 73/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:23:52.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu – druk BRM nr 74/2018.

W imieniu projektodawcy **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Zalewski**: „W dniu 5 marca 2018 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu przekazana do

rozpatrzenia przez Ministerstwo Infrastruktury. Właściciele nieruchomości przy ulicy Kosodrzewiny w Łodzi skarżą się na brak działań w zakresie właściwego utrzymania drogi ze strony Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi mimo wielokrotnie składanych pism oraz wniosków w przedmiocie fatalnego w ich ocenie stanu drogi. Skarżący podnoszą, że Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi łamie regularnie art. 227 oraz art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pismo mieszkańców z dnia 20 grudnia 2017 r. Skarżący podnoszą, iż dotychczasowe prace w zakresie równania ulicy wykonywane były w sposób niechlujny. W konsekwencji taki stan rzeczy wg Skarżących prowadzi do powrotu stanu nawierzchni sprzed wykonania prac w kilka dni po ich zakończeniu. Ponadto zwracają uwagę na zbyt wolną realizację inwestycji prowadzonej przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej w ul. Kosodrzewiny. Droga jest rozkopana i doprowadzona do nieprzejezdności. Inwestor nie prowadzi na tym terenie żadnych robót pomimo tego, że prace wg przedstawionych w Skardze informacji winny być ukończone w połowie 2017 roku. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż przedmiotowa ulica posiada nawierzchnię gruntową podatną na odkształcenia związane z ruchem kołowym, opadami atmosferycznymi oraz brakiem odprowadzenia zalegających w gruncie wód opadowych (ul. Kosodrzewiny nie posiada kanalizacji deszczowej). Wskazano także na ograniczone środki finansowe przeznaczone na utrzymanie dróg o nawierzchni nieulepszonej niewspółmierne do występujących potrzeb. Zapewniono również, że co do zasady dwa razy do roku wykonuje naprawę tego typu dróg, głównie poprzez ich równanie i wałowanie, a także w zakresie prac interwencyjnych. Ostatnie prace interwencyjne miały miejsce w lutym 2018 roku. Zaś ul. Kosodrzewiny w 2017 roku równana była dwukrotnie. W odniesieniu do zarzutu związanego z prowadzonymi pracami inwestycyjnymi Zarząd Dróg i Transportu potwierdził ich prowadzenie wskazując, że inwestor dotychczas wykonał około 60% zaplanowanych robót, a zadanie jest prowadzone etapowo i po każdym z etapów nawierzchnia drogi jest odtwarzana. W odniesieniu do zarzutu Skarżących dotyczącego braku odpowiedzi na pismo z dnia 20 grudnia 2017 r. Zarząd Dróg i Transportu wskazał na braki kadrowe - nierozstrzygnięte postępowanie rekrutacyjne w zakresie zatrudnienia pracowników do Wydziału Eksploatacji Zarządu Dróg i Transportu, w którego zadaniach znajduje się utrzymanie dróg oraz długotrwałą absencją chorobową inspektora odpowiedzialnego za techniczne utrzymanie i kontrolę stanu dróg na terenie dzielnicy Widzew. Odpowiedź została udzielona Skarżącym w dniu 26 lutego 2018 r. Po rozpatrzeniu sprawy należy uznać skargę za zasadną. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że prace interwencyjne w zakresie równania drogi zostały wykonane już po złożeniu Skargi, o czym Zarząd Dróg i Transportu został poinformowany, gdyż skarga została skierowana do jego wiadomości przez Skarżących. Kolejno, należy zwrócić uwagę, iż również udzielenie odpowiedzi na pismo datowane na dzień 20 grudnia 2017 r. zbiegło się z wykonaniem prac interwencyjnych. W tym miejscu należy zauważyć, że udzielenie odpowiedzi nastąpiło po upływie blisko dwóch miesięcy od złożenia pisma przez mieszkańców. Zarząd Dróg i Transportu nie poinformował wnioskodawców o potrzebie przedłużenia terminu odpowiedzi z uwagi na wskazywane wyżej okoliczności. W konsekwencji doszło do naruszenia art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Prace inwestycyjne w prowadzone w ul. Kosodrzewiny nie są prowadzone w należyтым tempie, co utrudnia życie mieszkańcom. W odpowiedzi na pismo nie ustosunkowano się do podnoszonego przez Skarżących przekroczenia terminu ukończenia prac przez Łódzką Spółkę Infrastrukturalną, wobec czego należy uznać, że Zarząd Dróg i Transportu nie zaprzecza, iż termin ukończenia prac upłynął w połowie 2017 roku. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za zasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 74/2018.

Przy **25** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1794/18** w sprawie skargi p. i p. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu - druk BRM nr 74/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Blizniuk Paweł	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zdjął z porządku obrad punkt 31.

Ad pkt 10f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,

Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 69/2018.

W imieniu **projektodawcy Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**: „Sprawę omówiliśmy wyczerpująco na Komisji. W załączonym uzasadnieniu zajęliśmy stanowisko”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2018.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1795/18** w sprawie w sprawie skargi p. na działanie Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Przewodniczącego Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 69/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:24:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 70/2018.

W imieniu **projektodawcy Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący p. Łukasz Magin**: „Projekt dot. przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 16 maja br.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 70/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1796/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 70/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Ełżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:24:25.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 71/2018.

W imieniu **projektodawcy Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący p. Łukasz Magin**: „Projekt dot. przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do 16 maja br.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 71/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXX/1797/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 71/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Bliźniuk Paweł	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Matuszewska Małgorzata	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Walasek Mateusz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:25:36.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi najemców lokali usytuowanych w budynku przy ulicy Wierzbowej 19/19A na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 66/2018.

W imieniu projektodawcy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały przedstawiła p. Katarzyna Bartosz: „Projekt dot. skargi najemców lokali usytuowanych w budynku przy ulicy Wierzbowej 19/19A. Skarga jest bezzasadna. W uzasadnieniu są opisane przyczyny takiego stanowiska”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 66/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1798/18** w sprawie skargi najemców lokali usytuowanych w budynku przy ulicy Wierzbowej 19/19A na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

101. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi najemców lokali usytuowanych w budynku przy ulicy Wierzbowej 19/19A na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 66/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:26:38.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania pasażowi nazwy Świętej Urszuli Ledóchowskiej – druk nr 116/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**: „Projekt dot. nadania nazwy części ul. Czerwonej jako pasaż Świętej Urszuli Ledóchowskiej. Do Prezydenta Miasta Zgromadzenie Sióstr Urszulanek w Łodzi zwróciło się o nadanie nazwy w centrum Miasta bądź o zmianę nazwy

ulicy na Świętej Urszuli Ledóchowskiej. Nie ma możliwości zmiany nazw ulicy w centrum. Stwarza to problem w bazach danych. Znaleźliśmy rozwiązanie ciekawe, zaakceptowane przez wnioskodawców. W 2020 r. Zgromadzenie będzie obchodziło 100 rocznicę powstania. Jest to propozycja nadania w ciągu ul. Czerwonej w miejscu, gdzie jest chodnik pasaż Świętej Urszuli Ledóchowskiej”.

Przełożona Centrum Łódzko-Sieradzkiego Zgromadzenia Sióstr Urszulanek S.J.K. s. Marlena Sommer powiedziała: „Siostra Urszula jest oprócz wielu ojców niepodległości jedną z kobiet, o której można powiedzieć matka niepodległości. W okresie I wojny światowej współpracowała z H. Sienkiewiczem w ramach Komitetu pomocy ofiarom wojny. W skrajach skandynawskich wygłosiła 80 konferencji dla głów państw i przedstawicieli dyplomatycznych w kilkunastu językach. Występowała jako siostra zakonna i hrabina Ledóchowska. Po powrocie do Polski zaczęła podejmować w okresie międzywojennym czynną działalność wychowawczą. Widząc, że to jest podwalina odrodzenia Polski. Za zasługi została przez ówczesne władze odznaczona Orderem Odrodzenia Polski, Krzyżem Niepodległości, Złotym Krzyżem Zasługi. Znaczną część działalności podjęła w Łodzi zaraz po rozpoczęciu działalności diecezji. Spora część Zgromadzenia zaangażowała się w działalność wychowawczą i katechetyczną. W 2009 r. Senat podjął uchwałę podkreślając jej patriotyzm”.

S. Janina Sabat powiedziała: „Zaprezentujemy pracę św. Urszuli Ledóchowskiej. Zbliża się jubileusz 100-lecia diecezji łódzkiej i naszego zgromadzenia oraz pracy na ziemi łódzkiej. W tym roku powstało kilka ważnych inicjatyw dla uczczenia św. Urszuli matki niepodległości. Powstanie multimedialna projekcja w Archikatedrze Łódzkiej pt.: „Ewangelizatorka Łodzi św. Urszula Ledóchowska”. Jest w przygotowaniu publikacja pod tym samym tytułem. Ufamy, że powstanie pasaż Świętej Urszuli Ledóchowskiej. Zaplanowana jest uroczystość wprowadzenia i uczczenia relikwii św. Urszuli w Archikatedrze Łódzkiej, której przewodniczył będzie arcybiskup G. Ryś, na którą zapraszamy. Ofiarujemy Państwu publikację pt.: „Apostołka Łodzi” wydaną 6 lat temu pod patronatem Wojewody Łódzkiego p. J. Chełmińskiej i Prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej”.

Następnie został zaprezentowany film o św. Urszuli Ledóchowskiej.

Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch dodał: „Nazwanie pasażu nie zmienia numerów i adresów ul. Czerwonej”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „W uzasadnieniu zabrakło wzmianki o mapce. Czy to jest niedopatrzenie, że nie ma mapy? Szkoda, że fragment ul. Czerwonej nie został przemianowywany na ul. Św. Urszuli”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch**: „Zmiana każdej ulicy wymaga dużej woli tych, co tam mieszkają. Rada Miejska jest władna zmianę zrobić. Nazwa ul. Czerwona wzięła się od koloru wody, która nią płynęła z powodu fabryk, które się tam znajdowały. Nie było sensu zmieniać nazwy tej ulicy. Pasaż jest zupełnie wystarczającą przestrzenią do nadania tej nazwy. Mapy załączamy do zmienianych i nadawanych ulic. To jest pewna przestrzeń w ulicy już istniejącej, to mapka jest tylko załączona do uzasadnienia”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak powiedział: „Dziękuję siostron inicjatorce za słuszną inicjatywę i zapewniam z całego serca, że popieramy ją”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest w tym linia sił wyższych, ponieważ 15 lat minie w tym roku jak siostry zaprosiły nas do udziału w kanonizacji Urszuli Ledóchowskiej w Rzymie. Myśmy pojechali na nią. Składaliśmy wówczas Papieżowi Janowi Pawłowi II dokument nadający honorowe obywatelstwo Miasta. Wtedy po kanonizacji była narodowa audyencja dla Polaków i padły słowa ze strony Papieża: „od Unii Lubelskiej do Europejskiej”. Urszula Ledóchowska to wielka Europejka. Siostra działała na polu Europy w interesie Państwa Polskiego w szerokim wymiarze kultury europejskiej. Jej obecność w Łodzi jest znamieną. Pojawiła się wtedy, kiedy rodziła się diecezja łódzka. Odbywała tu cały szereg działań na rzecz Miasta. Symbolicznie pasaż jest dobrze usytuowany, ponieważ ul. Czerwona to początek działalności sióstr. Miejsce to otrzymały lokalizację od rodziny Geyreów. Po zmianach ustrojowych odzyskały dom i mają tam dom studentek. Mają inne domy np. na Obywatelskiej i poza Łodzią w Kazimierzu. Trzeba podziękować panu Dyrektorowi i Prezydentowi Miasta, który firmuje uchwałę. Jest to sprawa godna zauważenia”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 116/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1799/18** w sprawie nadania pasażowi nazwy Świętej Urszuli Ledóchowskiej, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania pasażowi nazwy Świętej Urszuli Ledóchowskiej - druk nr 116/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:26:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zaproponowała i poddała pod głosowanie wnioszek o łączne procedowanie punktów 12, 13 i 14 porządku obrad.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Łączne procedowanie punktów: 12, 13 i 14 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jezierski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:27:13.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1722/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 111/2018.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1723/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu - druk nr 112/2018.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1724/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 113/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Projekty mają na celu wniesienie skargi do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwał w sprawie połączenia dps-ów. Głównym zarzutem Wojewody jest fakt, że powstaje nowa jednostka, która nie spełniałaby wymogów rozporządzenia, co do maksymalnej ilości miejsc w dps. Według Wojewody nie wskazaliśmy co się stanie z mieniem i pracownikami jednej z łączonych jednostek. Stoimy na stanowisku, że nie ma nowej jednostki. Jest to połączenie poprzez włączenie i nie obowiązują nas limity z rozporządzenia. Nie musimy decydować o mieniu jednostki, do której są włączane pozostałe dps-y”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Niedawno podejmowaliśmy też uchwałę, co do zaskarżenia rozstrzygnięcia Wojewody do sądu w podobnych przypadkach. Czy Miasto dokonało w obecnie zaskarżanych uchwałach zmian?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie, uważamy, że mamy rację”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy nie uważa Pan za stosowne, aby poczekać na wyroki sądu, jeśli chodzi o poprzednie uchwały, bo narażamy Miasto na koszty związane z obsługą prawną?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie czekamy na rozstrzygnięcie, bo potrwa to około 2 lat. Potem okaże się, że mieliśmy rację i będziemy musieli od nowa procedować projekty. Chcemy, aby razem zostały rozstrzygnięte a może WSA połączy je do wspólnego rozpoznania”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli naraża Pan łodzian na dodatkowe koszty”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Jeżeli przegramy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy nie można było przygotować reformy dps-ów w taki sposób, aby nie było zastrzeżeń ze strony prawnej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Z naszej strony nie ma błędów prawnych”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale Wojewoda dostrzega błędy. Uchwały były uchylone”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Wojewoda nie ma decydującego głosu w kwestiach prawnych, lecz sądy administracyjne”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie jest Pan w stanie przygotować reformy dps-ów w taki sposób, żeby były zgodne z prawem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W naszej ocenie są zgodne z prawem”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy na tym zamieszeniu nie ucierpią pracownicy i podopieczni dps-ów? Z jednej strony jest przygotowana reforma dps-ów. Były czynione kroki, przewożone dokumenty między dps-ami. Z drugiej strony połączenie nie dochodzi do skutku, tworzy się chaos. Wydaje mi się, że powinniście poczekać na rozstrzygnięcie nadzorcze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W naszej ocenie nie ma chaosu. Jest to część reformy. Pozostałą część reformy realizujemy np. inwestycje, większa aktywizacja, outsourcing usług”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na poprzednich sesjach, kiedy był projekt zaskarżenia decyzji Wojewody poruszał Pan kwestie, że bez reformy dps-ów nic nie można zrobić np. wyremontować, zakupić sprzętu. Czy wtedy widział Pan problem? Upłynął okres czasu i nie stoi to w sprzeczności z reformowaniem dps-ów. Nie ma konieczności ich łączenia”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nigdy nie powiedziałem, że warunkiem remontów jest reforma. To jest tylko część reformy. Reformą były większe inwestycje”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wspominał Pan, że jeśli nie połączymy dps-ów, to nie będzie środków na inne cele”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Na podwyżki”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Jak wygląda ścieżka prawna związana z odwołaniem? Kiedy sąd może rozpatrzyć sprawę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „WSA powinien w ciągu 1 lub 2 miesięcy rozstrzygnąć. Jeżeli dojdzie odwołanie do NSA to przedłuży się do około 2 lat”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „W związku ze zmieniającym się stanem prawnym tj. od 1 lipca wchodzi nowa ustawa związana z dps-ami, czy w wyniku decyzji Wojewody, naszego odwołania, będzie możliwe wprowadzenie w tym kształcie reformy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy gdyby Pan chciał uchylić reformę mając pozycję Wojewody, czy podjąłby Pan taką decyzję?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie rozumiem pytania”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy myśli Pan, że Wojewoda zrobił to świadomie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „W mojej ocenie jest to świadoma decyzja, nie ma podstaw prawnych do uchYLENIA uchwał”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Odwołujemy się od decyzji Wojewody do sądu. To, co wskazał Wojewoda w uzasadnieniu do uchyleń, czy współgra z rzeczywistością, czyli tym, co było wpisane w naszych uchwałach połączeniowych? Tam jest wpisane, że łącząc jeden podmiot z drugim, tworzymy podmiot trzeci. Czy tak Wojewoda zinterpretował nasze uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak zinterpretował to Wojewoda. A my uważamy, że tak nie jest. Włączamy jednostkę do pozostałych jednostek i jest to połączenie przez włączenie”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy przed tymi uchwałami Wojewoda występował o jakieś wyjaśnienia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego, zawsze Wojewoda żąda wyjaśnień”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy to, co zostało wysłane do Wojewody spotkało się z odpowiedzią?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Było wydane od razu rozstrzygnięcie nadzorcze”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „Czy w innych postępowaniach nie tego typu, jest seria wymian odpowiedzi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „My nie mieliśmy, ale z tego, co wiem, to tak”.

Radny p. Adam Wieczorek zapytał: „A tutaj była odpowiedź i Wojewoda od razu uchylił uchwałę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS p. Radosław Marzec powiedział: „Będziemy przeciwni, gdyż dostrzegamy błędy w reformie dps-ów. Popieramy stanowisko Wojewody, że nie powinno dojść do łączenia dps-ów, tworzenia ogromnych budynków, w których osoby nie będą w stanie prawidłowo funkcjonować. Nie jest to konieczne, aby można było odnawiać dps-y. Nie jest konieczna reforma, aby pracownicy mogli lepiej zarabiać”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Można było przy podejmowaniu tych uchwał spodziewać się, że Wojewoda swojego stanowiska, które wskazał w unieważnieniu uchwały ze stycznia br. nie zmieni. Wskazuje to na to, że do łączenia nie dojdzie, a uchybienia, które wskazał Wojewoda uznaliście jako niemające podstawy. Wiem, że wcześniej była taka sytuacja, że Wojewoda nie unieważniał żadnej uchwały. Nie prowadził aż tak skrupulatnego nadzoru nad uchwałami. Jesteście w nowej sytuacji i musicie się do niej przyzwyczaić”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 111/2018.

Przy **17** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1800/18** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1722/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1722/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekłe somatycznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 111/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 13:33:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 112/2018.

Przy **17** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1801/18** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1723/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1723/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób w podeszłym wieku oraz nadania statutu - druk nr 112/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścił Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bariczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwart Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 13:33:29.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 113/2018.

Przy **16** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1802/18** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1724/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym – Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność uchwały Nr LXVII/1724/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie połączenia prowadzonych przez Miasto Łódź domów pomocy społecznej, nadania nazwy połączonym jednostkom budżetowym - Zespół Domów Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz nadania statutu - druk nr 113/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 13:33:55.

Strona: 1 z 1

Radny p. Krzysztof Stasiak głosował przeciwko.

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi – druk nr 122/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Uchwała ma na celu zmianę komisji konkursowej poprzez odwołanie mnie ze składu i powołanie dyr. Sz. Kostrzewskiego.

Ofertę złożyła osoba, z którą kiedyś współpracowałem, dlatego chciałem wyłączyć się z tego postępowania”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy to nie wpłynie na rozpisywanie konkursu od początku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Nie, po wpłynięciu ofert wiemy, kto złożył ofertę. Wtedy Komisja dowiedziała się, że dana osoba złożyła ofertę i od razu podjąłem decyzje o wyłączeniu się z postępowania”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Iloosobowy jest skład?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „4”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Kto jest członkiem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Adam Wieczorek, Maciej Adamiec, Paweł Bliźniuk, Szymon Kostrzewski”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Kto jest przedstawicielem rady społecznej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Paweł Bliźniuk”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak powiedział: „Klub PiS przygotował poprawkę, aby stan członków komisji konkursowej uwzględniał również przedstawiciela opozycji. Z naszej strony chcemy, aby dołączyła p. Marta Grzeszczyk”.

Wobec braku głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Rafał Markwant** powiedział: „W imieniu grupy radnych zgłaszam poprawkę radnych Klubu PiS polegającą na dopisaniu p. Marty Grzeszczyk do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę.

Przy **16** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła poprawkę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A.1. Poprawka.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruscik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina			X
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		16	14	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Skwarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:28:15.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 122/2018.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1803/18** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Centrum Medycznego „Polesie” w Łodzi - druk nr 122/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorński Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępką Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Słowarka Władysław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:28:32.

Strona: 1 z 1

Radny p. Tomasz Głowacki zgłosił wniosek formalny o przeniesienie punktów 15 i 16 porządku obrad do punktu 14a` i 14a``.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała wniosek pod głosowanie.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A.3. Punkt 15 i 16 jako 14 A'i 14 A'':

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 13:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:29:36.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14a` - Sprawozdanie z realizacji w roku 2017 planu nadzoru nad działającymi na terenie Miasta Łodzi żłobkami, klubami dziecięcymi i dziennymi opiekunami wpisanymi do rejestru prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi - druk nr 94/2018.

Sprawozdanie z realizacji w roku 2017 planu nadzoru nad działającymi na terenie Miasta Łodzi żłobkami, klubami dziecięcymi i dziennymi opiekunami wpisanymi do rejestru prowadzonego przez Prezydenta Miasta Łodzi zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Ad pkt 14a` - Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu
Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2017 – druk nr 95/2018.**

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2017 zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godziny 14.45.

Po przerwie obrady wznosił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 14 marca do 3 kwietnia 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dlaczego nie dostaliśmy informacji dot. interpelacji na temat wykazu wszystkich firm cateringowych i gastronomicznych, które świadczyły usługi dla UMŁ i jednostek mu podległych. O taką odpowiedź prosiłem na poprzedniej sesji. Do dziś nie dostałem”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Nie wiem, sprawdzę”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Na poprzedniej sesji uznałem odpowiedź na tę interpelację za niewystarczającą i poprosiłem, aby Państwo wydobyli te informacje, choćby z faktur. Państwo odpowiedzieli, że nie prowadzą rejestru. Rejestr jest i można go zrobić, jak sprawdzimy faktury, jakie UMŁ wystawiał”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Nie sądzę, aby był z tym problem. Nie jest to możliwe, jeżeli chodzi o jednostki, bo czas jest zbyt krótki”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Prosiłem o to już 1,5 miesiąca temu”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Nie prowadzimy takiego rejestru firm cateringowych. Jest rejestr umów, z którego być może, można wyselekcjonować”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Poprosiłem o wykaz firm świadczących usługi gastronomiczne na rzecz UMŁ i jednostek podległych. Proszę o taki rejestr”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Sprawdzę na jakim to jest etapie. Niewątpliwie nie prowadzimy takiego rejestru. Jeżeli życzeniem Pana jest, by taki rejestr sporządzić, to musi zostać specjalnie wykonany”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Wystarczy przejrzeć faktury. Druga kwestia dot. odpowiedzi na interpelację z dnia 19 marca br. dot. wymiany wiat przystankowych na ul. Świtezianki. Cytuję odpowiedź: „Uprzejmie wyjaśniam, że zadanie to zostało uwzględnione na liście rekomendowanych inwestycji. Pragnę nadmienić, że Miasto systematycznie stara się modernizować przystanki komunikacji miejskiej na terenie Miasta. W ubiegłym roku zostały wyremontowane 32 przystanki, nowe wiaty i perony powstały m.in.(...). I tu są wymienione 10 ulic. „Przystanki są również gruntownie przebudowywane i dostosowywane do potrzeb osób niepełnosprawnych podczas realizacji każdej inwestycji”. Przeczytałem to, bo w interpelacji, którą złożyłem 19 marca 2018 r. prosiłem o precyzyjne wskazanie terminu wymiany wiat. To nie jest moja pierwsza interpelacja w tej sprawie. Pierwszą złożyłem w 2015 r. Dostałem odpowiedź o sygn. ZDiT.DO.0511.369.2015. W odpowiedzi ZDiT zobowiązał się postawić nowe wiaty w 2016 r. W 2016 r. mimo zapewnień, jakie otrzymałem, że będą one wymienione w 2016 r., wiaty nie zostały wymienione. W 2016 r. ponowiłem interpelację z konkretnym zapytaniem, kiedy wiaty zostaną wymienione. Dostałem zapewnienie, że będą wymienione w 2017 r. Mamy rok 2018 i nie zostały nadal wymienione. Poprosiłem o precyzyjne określenie terminu wymiany a Państwo piszą, że zostało to uwzględnione na liście rekomendowanych inwestycji, mimo wcześniejszych zapewnień, co do wymiany w konkretnych latach. Zastanawiam się, że skoro każda z odpowiedzi jest rozbieżna, czy nie wybudować tych wiat, aby mieszkańcom ułatwić życie. Mieszkańcy wielokrotnie prosili mnie o interwencję w tej sprawie. Zastanawiam się, czy nie napisać skargi na działanie Prezydenta Miasta powołując się na odpowiedź na moją interpelację z 2015 r., w której byłem zapewniany, że będą wiaty wymienione w 2016 r. Proszę o doprecyzowanie dokładnego terminu wymiany wiat w ciągu 2 tygodni. Jeżeli nie będzie odpowiedzi, składam skargę na działanie Prezydenta. Czy obowiązują terminy odpowiedzi na interpelacje?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Terminy są określone w Statucie i Regulaminie Pracy. One są nieprzekraczalne.”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Ile dokładnie wynosi ten termin?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Między jedną a drugą sesją powinny być udzielone”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Jest bardziej precyzyjny zapis. Ile to jest dni?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „14 dni”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dlaczego Państwo stosują przedłużenia terminu, gdzie nie ma podanej konkretnej daty udzielenia odpowiedzi na interpelację? Składałem z radnym R. Marcem interpelację w sprawie wysokości wszystkich premii i nagród pracowniczych, jakie zostały przyznane przez Prezydenta Miasta lub jej zastępców od 2014 r. do chwili obecnej z podziałem na miesiące komu i w jakiej wysokości. Według jakich kryteriów były przyznawane? Otrzymałem odpowiedź, że odpowiedź dostaniemy w

terminie późniejszym. Co to znaczy?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Mogę przeprosić za taki sposób udzielenia odpowiedzi. Zwrócę uwagę osobom, które przygotowały odpowiedź na to, żeby udzielając odpowiedzi posługiwali się terminami faktycznymi możliwości ich udzielenia. Pracy jest bardzo dużo. Zakres oczekiwanych przez Państwa informacji też jest bardzo duży. Nie jesteśmy w stanie udzielać odpowiedzi w terminach. Przepraszam za to i mam nadzieję, że się to nie powtórzy”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Kiedy odpowiedź na zadane przez nas pytania w interpelacji będzie nam udzielona?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę o odpowiedź na interpelację na temat ilości nieruchomości, które były wskazane jako próby przejęcia w sposób nieuprawniony, żeby określić w kolejnych latach, ile to było wniosków w stosunku do kolejnych nieruchomości. Mam globalną wartość w latach 2006-2017 – 133 nieruchomości. Mnie chodziło o to, żeby zobaczyć jak się to zmieniało i kształtowało w kolejnych latach. Proszę o uzupełnienie. Druga interpelacja dotyczyła adresów związanych z funkcjonowaniem administracji samorządowej. Podnosiłem to już, ale skoro nie ma żadnej reakcji, to się przypominam, że w mojej interpelacji nie chodziło o to, żeby wskazać tylko adresy ogólnie, tylko chodziło, gdzie poszczególne struktury, komórki organizacyjne, wydziały miały siedziby. Istotą interpelacji było przede wszystkim ostrzeżenie, jaka jest wędrówka, zmiana jeśli chodzi o położenie wydziałów i części UMŁ, które mają obsługiwać mieszkańców w poszczególnych dziedzinach. Dostałem wykaz adresów ogółem. Chciałbym się zorientować, gdzie w jakim czasie poszczególne wydziały się znajdowały. Proszę o uzupełnienie, aby było wiadome, że pod danym adresem dany wydział się znajdował w takim czasie. Następne interpelacje związane były z rewitalizacją i remontami i zasobem mieszkaniowym. 2 lutego br. pytałem o kwestie dot. odpowiedzialności za niewykorzystanie środków UE na rewitalizację strefy śródmiejskiej, a dostałem kolejne przedłużenie w tej sprawie. Ostatnie z 16 kwietnia, w którym Rosicki napisał do mnie Panie Tomaszewski, że odpowiedź zostanie mi udzielona do 21 maja br. Czy regulacja ustawowa określająca 14 dni, podkreślam regulacja ustawowa obowiązuje i jak dalece można wydłużać terminy odpowiedzi w sytuacji, kiedy tego typu informacje nie mogą być niedostępne dla zarządzającego, który w tym czasie zarządzał Miastem, Urzędem. Bo to jest taki rodzaj zabawy. Miesiąc to jest już czas aż nadto, żeby odpowiedzi udzielić. Przedkładał i proszę o doprecyzowanie. Na ubiegłej sesji wskazywałem także na te odpowiedzi bez terminów. Teraz p. S. Bulak jest tym postępowaniem doświadczony. Proszę o doprecyzowanie, jak dalece można przedłużać. Oznacza to, że Państwo nie tyle co się uchylacie, ale dajecie świadectwo o tym, że nie wiecie czym zarządzacie. Żeby to zilustrować, dot. to także innych interpelacji. Prosiłem w jednej z nich, ile lokali potencjalnie budynków jest wyłączonych z użytkowania ze względu na ich stan technicznych. Prosiłem o wskazanie lokali, bo wiem, że często jest tak, że w danym budynku jest tak, że cały budynek nie jest wyłączony, ale niektóre lokale tak. Otrzymałem odpowiedź o budynkach, jeśli cały jest wyłączony. Mnie chodziło o ujęcie wszystkich lokali, jakiegokolwiek są wyłączone, żebyśmy wiedzieli, jaka jest sala wyłączeń w stosunku do całego zasobu. Proszę o uzupełnienie odpowiedzi. Kolejna interpelacja związana była z problemem dot. danych związanych z wielkością zasobu zarządzanego, poziomem zobowiązań, należności jednostek administracyjnych. Mam wyznaczony termin odpowiedz na 11 czerwiec, a interpelacja była z 9 lutego. Mogę wskazać nawet, że odpowiedzi są czasami tak formułowane, że odnoszę wrażenie, jakbyście Państwo nie dostrzegali

własnych dokumentów. Takie zaprzeczenia albo wydłużenia oznacza, że ktoś albo ignoruje albo świadomie nie chce wiedzieć, że ma takie dokumenty na podstawie, których może udzielić odpowiedzi. Jeżeli były przygotowywane materiały dot. polityki mieszkaniowej. Analizy były robione. Nie wydaje mi się, żeby było to aż tak trudne, żeby do tego nie dojść. Jedno jest usprawiedliwienie – reorganizacja. To powoduje, że niektóre dokumenty wędrują ciągle. Miałem interpelację dot. oświetlenia. Prosiłem o podanie dane związane z nowymi opravami energooszczędnymi. Według mojego stanu wiedzy wszystkie nowe ulice albo remontowane ulice, gdzie było wymieniane oświetlenie, były stosowane oprawy energooszczędne. Z odpowiedzi, na którą czekałem od listopada 2017 r., a która otrzymałem 10 kwietnia wynika, że we wcześniejszych latach takich oprav w ogóle nie było. Pierwsze oprawy pojawiły się dopiero w 2012 r. w Mieście. Proszę o zweryfikowanie tego. Temat ten podejmowałem na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ile w efekcie mamy tych oprav energooszczędnych w stosunku do całej ilości punktów świetlnych. Prosiłem o informacje, jakie są energooszczędne punkty będące w gestii PGE. Proszę o uaktualnienie danych. W innej interpelacji pytałem o to, czy w momencie, kiedy była debata dot. estakady nad skrzyżowaniem Marszałków, była wniosek o zmianę budżetową. Były przewidywane środki na konstrukcje na bazie, której będzie można postawić estakadę. Zmiana budżetowa została dokonana i pytałem, czy środki te były wykorzystane. Dziś otrzymałem odpowiedź, że takiej zmiany nie było. Pamiętam na sali dyskusję, kiedy dyr. G. Nita uzasadniał, że trzeba zwiększyć te środki, żeby wylać dodatkowe elementy i konstrukcje jak jest robiona trasa W-Z, żeby potencjalnie na tym postawić tę estakadę. Teraz otrzymuję odpowiedź, że żadnej zmiany nie było. Proszę, aby w tej materii wypowiedziały się służby finansowe, a później ZIM albo ZDiT”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę po raz kolejny, że odpowiedzi często pomijają najważniejsze zagadnienia w temacie. Złożyłem pytanie dot. braku przebiegu prac na ul. Nowowęglowej na odcinku od Wierzbowej do wiaduktu na Kopcińskiego. Tam m.in. pytałem o przyczyny braku wykonania jakichkolwiek prac od momentu przejęcia placu budowy do 10 marca br. W odpowiedzi nie uzyskałem żadnej informacji dot. prac, planowanych prac. Nie ukrywam, że na ostatniej sesji więcej w tym zakresie powiedziała dyr. ZIM p. K. Mikołajec. W odpowiedzi informacje te się nie znalazły. Wnioskujemy o jedno a dostajemy wybiórcze albo nie na temat informacje. Na ostatniej sesji zwracaliśmy uwagę na to, że uzyskujemy odpowiedzi, że odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie. Czy ten termin udało się ustalić w autorami odpowiedzi na interpelacje?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Nie jest to spowodowane tym, że nie chcemy odpowiadać na interpelacje. Zadań jest bardzo dużo. Osób zaangażowanych w bieżącą pracę jest mniej. Szereg osób skorzystało z uprawnień emerytalnych, a co za tym idzie mamy do czynienia z kadrą niemającą doświadczenia i historycznej wiedzy. Mam zapewnienie ze strony komórek merytorycznych, że będą precyzowali termin udzielenia odpowiedzi. Proszę o wyrozumiałość”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „A terminy uda się sprecyzować?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Sprawdzę, ile takich odpowiedzi było i postaram się udzielić odpowiedzi”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Składałem ostatnio 5 interpelacji i myślę, że czas odpowiedzi na nie upłynął. W BIP też nie ma śladu po nich. Proszę o zweryfikowanie tego.

Chodzi mi o interpelacje dot. synchronizacji świateł na al. Kościuszki, remont ul. Boya-Żeleńskiego, znęcania się nad zwierzętami, przetargów na autobusy”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Sprawdzę”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chodzi mi o interpelację z 21 marca br. Pytałem, kiedy p. H. Zdanowska była ostatnio obecna na sesji. Odpowiedź uważam za niewystraszającą. Dowiedziałem się, że p. H. Zdanowska uczestniczy w sesjach w miarę możliwości czasowych. Nie zauważyłem tego w ciągu ostatnich 2 lat. Chciałbym poznać dokładną datę, kiedy Pani Prezydent uczestniczyła w sesjach Rady. Na ilu sesjach była”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Spróbujemy doprecyzować. Trudność polega na tym, że Państwo podpusujecie listę obecności, a Pani Prezydent nie. Musimy prześledzić protokoły i na tej podstawie spróbować odpowiedzieć”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Żeby nie było tak, jak z kartą Pani Prezydent, która jest cały czas włożona w terminal i wirtualnie uczestniczy w obradach”.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Kamil Deptuła skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie zabytkowego budynku Centrali Tekstylnej przy Sienkiewicza 3/5, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Drugą w sprawie stanu technicznego ul. Marysińskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Trzecią w sprawie stanu technicznego ul. Marynarskiej i Zbożowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Czwartą w sprawie stanu technicznego ul. Pomorskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania sześć interpelacji. Pierwszą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie przyznania lokalu socjalnego mieszkance Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Trzecią w sprawie lokalu dla łodzianki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Czwartą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 30** do protokołu. Piątą w sprawie rozliczenia mediów mieszkance Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Szóstą w sprawie lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie utwardzenia odcinka ul. Zygmunta, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Drugą w sprawie skweru przy Zapolskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Radna p. Anna Lucińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie rewitalizacji Parku Poniatowskiego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie ciągu pieszo-jezdnego w ul. Jarzębinowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Drugą w sprawie utwardzenia ul. Kasztelańskiej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Trzecią w sprawie umowy z operatorem i wykonawcą łódzkiego roweru publicznego, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Czwartą w sprawie kamienicy przy Narutowicza 51, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXIX sesji odbytej w dniach 28 i 29 marca 2018 r. stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 26 marca do 15 kwietnia 2018 r. stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Składam informację z mojej działalności w okresie 30 marca – 17 kwietnia 2018 r. W tym czasie podjąłem następujące czynności. W dniu 2 kwietnia br. złożyłem kwiaty pod pomnikiem Jana Pawła II z okazji rocznicy śmierci. W dniu 9 kwietnia br. w imieniu radnych Rady Miejskiej, na ręce Przewodniczącej Okręgowej Rady Pielęgniarek i Położnych, złożyłem podziękowania za przeprowadzenie podczas ostatniej sesji akcji profilaktycznej „W zdrowym Radnym, mądry duch”. W dniu 13 kwietnia br. uczestniczyłem w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich, które odbyło się w Dąbrowie Górniczej. Więcej na temat posiedzenia przedstawię w sprawozdaniu podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 4 lipca br. Ponadto:

1/ w dniu 28 marca br. przekazałem do Prezydenta Miasta skargę złożoną przez p. reprezentowanego przez r.pr. Michała Gajewskiego skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXVI/1685/18 z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei gen. Władysława

Sikorskiego oraz ulic: Gontyny, Pawilońskiej, gen. Józefa Sowińskiego, Sasanek i Zgierskiej - z prośbą o spowodowanie przygotowania odpowiedzi na skargę;

2/ w dniu 30 marca br. przekazałem do Prezydenta Miasta wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożone przez p. dot. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXXIII/1531/13 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów - z prośbą o przygotowanie i przedstawienie Radzie Miejskiej do rozpatrzenia stosownego projektu uchwały;

3/ w dniu 5 kwietnia br. przekazałem pp. uchwałę Nr LXIX/1781/18 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie uznania za zasadne wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 121 w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Nr XLVIII/1228/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki i Adama Mickiewicza oraz ulic: Andrzeja Struga i Piotrkowskiej”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Co dalej z tzw. reklamacją w sprawie głosowania za p. K. Stasiaka? Czy Prokuratura wszczęła postępowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nic nie wiem. Jeśli dostanę w tej sprawie jakieś informacje, to przekażę”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W przeglądzie prasy w Ekspresie Ilustrowanym jest artykuł z Panem akcja pt.: „Zmieścimy się wszyscy na drodze”. Kiedy zostały white tablice z tym hasłem?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Wczoraj”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto jest organizatorem tej akcji?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie jest to element sprawozdania z mojej działalności”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zacytuję artykuł: „Akcja ma na celu poprawę bezpieczeństwa i kultury akcji - mówi o tym przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Organizatorem akcji jest ZDiT. Zostało to zrealizowane na mój wniosek, pisałem w tej sprawie interpelację, ale to jest działalność radnego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „ZDiT wydał sam sobie zgodę na zajęcie pasa drogowego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „ZDiT zamieścił takie tablice”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy są stosowne dokumenty na to?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie pracuję w ZDiT. To jest akcja miejska”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile to kosztuje podatników?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie wiem, bo nie znam ceny jednostkowej tablicy”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak Pan wnosił o przeprowadzenie takiej, to trudno pominąć koszty”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie będziemy na ten temat dyskutować, bo to nie jest tematem sesji”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jesteśmy teraz w punkcie Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „To jest działalność jako radnego, a nie przewodniczącego Rady Miejskiej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „W artykule jest zapisane, że to przewodniczący Rady Miejskiej jest inicjatorem akcji”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „W każdym tekście Pan przeczyta, że jestem przewodniczącym Rady Miejskiej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak Pan robi coś jako nieprzewodniczący, to może Pan prosić dziennikarzy, żeby był Pan przedstawiany jako radny”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Pan może się przedstawiać jak Pan chce. Nie będę z Panem dyskutował na ten temat, bo obniża to rangę Rady”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile kosztują działania, które Pan firmuje?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Proszę napisać interpelację w tej sprawie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Kiedy odbyło się posiedzenie ZMP?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „13 kwietnia w Dąbrowie Górniczej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jaki był porządek posiedzenia? Jakie tematy były poruszane?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Gościem specjalnym był wicepremier p. J. Gowin, który mówił o reformie szkolnictwa wyższego.

Pan Premier został z członkami Zarządu na kolacji i długo rozmawialiśmy. Ucieszyło to nas”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy były poruszane inne tematy niż reforma szkolnictwa wyższego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Były opiniowane projekty ustaw”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakich ustaw?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie ma w tej chwili przy sobie porządku posiedzenia. Ale można na stronie internetowej ZMP znaleźć”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Dopiero 4 lipca będzie sprawozdanie z tego spotkania?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Tak, bo będzie wtedy sprawozdanie moje jako delegata w ZMP. Delegaci Miasta w związkach, czyli ja i p. M. Walasek jako delegat w Zgromadzeniu Ogólnym ZMP raz na pół roku składamy takie sprawozdanie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie projekty ustaw były opiniowane?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie odpowiem z głowy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie pamięta Pan, jakie projekty ustaw opiniował?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Był szereg ustaw”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czego dokładnie dotyczyły?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Projekty ustaw były w porządku. Rozmawialiśmy o problemach związanych ze zmianą kodeksu wyborczego. Wielu burmistrzów uważa, że w tym stanie prawnym, który jest obecnie będzie bardzo utrudnione przeprowadzenie wyborów, bo nie ma chętnych”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Do czego nie ma chętnych?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Do pracy przy wyborach”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na jakie stanowiska nie ma chętnych?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Jest problem, czy będzie możliwa transmisja wyborów w Internecie. Od burmistrzów słyszałem też o problemie z urzędnikami wyborczymi. Była też dyskusja na temat obniżenia pensji

samorządowcom. Wszyscy się bardzo ucieszyli. Zasugerowałem, aby Prezydenci miast zarabiali 1 000 zł. J. Kaczyński ogłosił pomysł cięcia różnych dodatków. Wydaje mi się, że powinniśmy pójść dalej”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie inne jeszcze ustawy były opiniowane przez Pana?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie miałem uwag do ustaw, które były prezentowane”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Jakie to były ustawy?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie odnajdę całego pliku, ale to był szereg ustaw. Prześlę na piśmie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Mam propozycję, abyśmy sprawozdanie przyjęli na następnej sesji, jak ans Pan poinformuje o szczegółach ustaw”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Nie wnosiłem żadnych uwag do projektów ustaw. Nie jestem związany instrukcjami, więc przedstawię to na piśmie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Proszę, abyśmy sprawozdanie przyjęli na kolejnej sesji, jak będziemy mieli szczegółowe informacje, bo jest niekompletne i jest Pan nieprzygotowany do jego prezentacji”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Bardzo dobrze informuję zarówno radnych, jak i mieszkańców o swojej działalności”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy rozważyłby Pan propozycję, aby zabrałby Pan gdzieś ze sobą p. R. Marca”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Bardzo dobry pomysł. Na kolejne posiedzenie Zarządu ZMP p. R. Marzec może pojechać nawet w moim zastępstwie”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie mam potrzeby wybierania się z Panem na posiedzenie ZMP, ponieważ Pan powinien nas poinformować, co na posiedzeniu się wydarzyło”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Mam prośbę o zakończenie tego widowiska uwłaczającego powadze Rady Miejskiej. Mógłbym przyjąć wniosek o umieszczenie w porządku sesji sprawozdania z pracy jakiejś komisji, a później zadawać pytania przez 3 godziny. Mieszkańcy nas słuchają, słyszą, czym się zajmujemy i to jest zgroza”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Pytam się o sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej i jest to sprawa ważna. Jeśli przewodniczący nie jest do końca przygotowany, to chcieliśmy przełożyć przyjęcie sprawozdania”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Sprawozdania nie można przełożyć. Zostało odczytane. Może Pan wysłać do mnie zapytanie i otrzyma Pan odpowiedź na piśmie. Nie ma głosowania nad przyjmowanie sprawozdania. Nie ma przyjmowania bądź odrzucania sprawozdania”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Zadałem odpowiedź i nie uzyskałem odpowiedzi”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Odpowiem na piśmie”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Proszę o zaprzestanie tej dyskusji. To, że się Pan Radny nie zajmuje sprawami mieszkańców a innym radnym to wytyka, że się zajmują tymi sprawami przez ten czas, to jest zgroza. To, że Pan nie zna przepisów wewnętrznych regulujących sprawdzanie, to zgroza i wstyd nie tylko dla Pana, ale dla nas wszystkich”.

Radny p. Radosław Marzec w trybie sprostowania powiedział: „Chciałem sprostować wystąpienie p. M. Walaska. Sprawozdanie z działalności przewodniczącego rady jest dla mieszkańców ważne, dlatego o to dopytujemy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował i poddał pod głosowanie wnioski o łączne procedowanie punktów 14b, 14c, 14d, 14e porządku obrad.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godziny 16.00.**

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów od 14b do 14e.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14B.1. Łączne procedowanie punktów: od 14 B do 14 E porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Następnie przystąpiono do łącznego precedowania punktów od 14b do 14e porządku obrad.

Ad pkt 14b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinie Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – druk nr 118/2018.

Ad pkt 14c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinie Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 119/2018.

Ad pkt 14d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinie Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 120/2018.

Ad pkt 14e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinie Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 121/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiając Państwu projekty uchwał w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 39 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, ustalenie planu sieci publicznych szkół, o których mowa w ust. 5 i 6 następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora oświaty o zgodności planu z warunkami określonymi odpowiednio w art. 309. Analizując ten przepis należy podkreślić, że Kurator Oświaty analizuje przekazane do opinii projekty uchwał pod względem zgodności zapisów tych uchwał z warunkami określonymi bezpośrednio w ww. przepisie. W dniu 3 kwietnia 2018 r. Łódzki Kurator Oświaty wydał negatywne opinie dotyczące tych czterech projektów. Kurator oparł swoje stanowisko o pogląd, że wskazanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć przez poszczególne szkoły w uchwale dotyczącej zmiany sieci szkół winno dokonywać się na skutek przeprowadzenia procedury przekształcenia szkoły tj. wg zapisów ustawowych zawartych w art. 88 w związku z art. 89 ustawy Prawo oświatowe. W naszej ocenie negatywna opinia Kuratora została wydana z naruszeniem prawa i winna być zaskarżona do sądu administracyjnego”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnych opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 118/2018.

Przy **21** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1804/18** w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14B.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów - druk nr 118/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
	Wyniki głosowania:	21	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Wieczorek Adam	X
5.	Zalewski Marcin	X
	Razem:	5

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:31:26.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 119/2018.

Przy **21** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1805/18** w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 119/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Wieczorek Adam	X
7.	Zalewski Marcin	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 16:14:41.

Strona: 1 z 1

Radny p. Radosław Marzec poinformował, iż chciał głosować przeciw.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 120/2018.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1806/18** w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 120/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Niziolek-Janiak Urszula	X
3.	Wieczorek Adam	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 16:16:19.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 121/2018.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1807/18** w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 121/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszyk Marta		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Lucińska Anna		X	
18.	Magin Łukasz		X	
19.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
20.	Marzec Radosław		X	
21.	Matuszak Grzegorz	X		
22.	Matuszewska Małgorzata	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Wieczorek Adam	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Ad pkt 15 - Rozpatrzony w pkt 14a´**Ad pkt 16 - Rozpatrzony w pkt 14a´´****Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy 6 Sierpnia 71 oraz 6 Sierpnia bez numeru - druk nr 90/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem, p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada wydzierżawienie na okres 15 lat nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia. Jest to powierzchnia ok. 50 000 m². Jest to stadion żużlowy, który w tej chwili jest w budowie. Dzierżawa byłaby zawarta z MAKiS. To jest nasza spółka, która zarządza już obiektami sportowymi, stąd też propozycja, aby spółka była dzierżawcą. Czynsz dzierżawny został wyliczony na kwotę 9 575 zł netto. Tak, jak powiedziałem inwestycja jest w tej chwili realizowana, ale z uwagi na to, że spółka powinna się przygotować później do prowadzenia stadionu, który jest specyficznym obiektem. W związku z tym procedujemy uchwałę wcześniej”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kiedy uchwała, która jest procedowana będzie urzeczywistniona z tym sensie, że umowa dzierżawy będzie podpisana?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem, p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Umowa może być podpisana ok. 23 maja. Po podjęciu uchwały, następnym jest zarządzenie Pani Prezydent - zarządzenie wykazowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy MASiK będzie w stanie przygotować obiekt do wykorzystania na rozgrywki, które mają się rozpocząć na stadionie od czerwca? Czy spółka będzie w stanie to przygotować, posiadać sprzęty do utrzymania toru i do prowadzenia, zgodnie z wymogami Polskiego Związku Motorowego tych rozgrywek?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem, p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „To są dwie płaszczyzny. Pierwsza sprawa jest taka, że spółka będzie mogła i to w umowie będzie zawarte, że umowa wchodzi w życie i przejęcie stadionu jest z dniem oddania do użytkowania. To jest element istotny. Natomiast, po podjęciu uchwały przez Radę, spółka będzie miała pewność, że zostanie jej powierzone to zadanie i będzie mogła już podjąć działania organizacyjne i inwestycyjne, nawet jeżeli nie będzie jeszcze podpisana umowa. O tym, że w czerwcu czy w lipcu mają się odbyć imprezy, spółka jest świadoma. Natomiast, jak ten problem, o którym Pan mówi zostanie rozwiązany, czy przez zakup sprzętu, czy przez wypożyczenie czy w jeszcze innej formie, to ja się nie chcę na ten temat wypowiadać. Natomiast zakup nie jest jedyną opcją”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie ma Prezesa spółki, mimo że prosiłem na posiedzeniu komisji, aby Prezes uczestniczył i można by było się dowiedzieć i upewnić, bo po pierwsze żeby kupić sprzęt, potrzeba dodatkowych środków. Do tej pory była

praktyka, że Klub „Orzeł” utrzymywał obiekt i przygotowywał do rozgrywek. Moim zdaniem powinno się z tego doświadczenia skorzystać, ale nie wiem jak dalece będzie to planowane przez Prezesa, a w związku z czym pytanie jednocześnie o koszty, jak sobie to programuje spółka, jeśli chodzi o utrzymanie obiektu. Jakie zakupy, na jaką wartość planuje w związku i czy ten plan jest w jakichś wariantach, że ci którzy do tej pory obsługiwali będą obsługiwać i będą korzystać z tego sprzętu, który do tej pory był? Czy Prezes zamierza kupić zupełnie nowy i będzie miał dodatkowe koszty? To są podstawowe pytania i przede wszystkim jedno fundamentalne, czy ten stadion będzie gotowy do użytku, razem z tą obsługą i spełnieniem wymogów do rozgrywek w czerwcu 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem, p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Przyjęcie uchwały przybliży nas do tego, by te rzeczy się zgrały w czasie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Miasto budując stadion miało przekonanie, że on jest potrzebny. Następnie trzeba było podjąć decyzję, w jaki sposób nim zarządzać. W ramach struktur Miasta w zasadzie były dwie opcje do wyboru: czy będzie to robiła jednostka miejska czy spółka. Została wybrana bardziej efektywna metoda, czyli zarządzanie przez spółkę w ramach umowy dzierżawy. W tej chwili trudno jest powiedzieć i nawet złożenie takiej deklaracji, że wszystko wiemy o kosztach i przychodach, jakie będzie obiekt generował byłoby stwierdzeniem na wyrost. Nie wiemy dokładnie, jakie przychody będzie generował obiekt, ale z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że koszty utrzymania obiektu będą dużo wyższe niż przychody. Spółka robiła pewne przymiarki do kosztów, jakie rocznie obiekt będzie generował, licząc wszystkie koszty, które są typowe dla obiektów kubaturowych. Należy jeszcze do tego doliczyć podatki, które dopiero zostaną wyliczone w momencie, kiedy obiekt będzie oddany do użytku no i koszty związane z przygotowaniem torów. Pewne przymiarki i rząd wielkości tych kosztów wiemy, jakie będą, natomiast dokładnych wyliczeń nie ma. Spółka przygotowuje się do tego mimo tego, że jeszcze nie dysponuje umową dzierżawy, to prowadzi pewne rozmowy, aby poznać specyfikę funkcjonowania obiektu. To nie jest tak, że żadne rozmowy nie są prowadzone. Natomiast, wydaje mi się, że w tej chwili, niezależnie od tego, co z tych rozmów i przygotowań wyniknie, to mamy opcję taką, że dzierżawa będzie zawarta. Dopiero pierwsze półrocze funkcjonowania pokaże bardziej pewne wielkości, a przyszły rok dopiero zobrazuje nam całość”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie wątpię, że dzierżawa jest konieczna, tylko pytanie czy podmiot, który będzie przejmował obiekt w dzierżawę jest do tego przygotowany i chce spełnić te wymogi, bo jeżeli nie ma takiej możliwości, to może się okazać, że będzie tak, że jedną z przyczyn, że nawet jak stadion będzie (i tu powtarzam pytanie czy ten stadion będzie do czerwca 2018 r.) wiem, że to nie od Państwa zależy, tylko od tych, którzy nadzorują inwestycję, ale moim zdaniem istnieje olbrzymie niebezpieczeństwo, że może być opóźnienie. Ale nawet, jeżeli się wszystko uda, to może się okazać, że podmiot, który przejmie stadion w dzierżawę i będzie operatorem obiektu, może nie spełnić wymogów i może się okazać, że rozgrywek tam nie będzie. A ostateczny plan i kalkulacje wszystkie legną, bo jak tych rozgrywek się nie rozpocznie w czerwcu, to się może okazać, że nie ma drużyny. A jak nie będzie drużyny, to w ogóle będzie otwarty stadion po czasie, tylko że będzie świecił pustkami, bo nic się tam nie będzie działo”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka**

Graszka, która powiedziała m.in.: „To jest pesymistyczny scenariusz. Mam nadzieję, że się nie zrealizuje. Spółka robi wszystko już teraz, żeby jak najlepiej przygotować się do tego, żeby przejąć obiekt i profesjonalnie nim zarządzać. Natomiast, nie mogę się wypowiadać co do terminów oddania inwestycji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ciągłe brakuje mi tutaj stanowiska Prezesa, który powie, co zrobił w tej materii do tej pory i jaki ma swój plan, żeby rzeczywiście spełnić wymogi związane z warunkami użytkowania obiektu? Wiem, że Państwo tego nie wiedzą, bo to Prezes wie, z kim rozmawiał, czy będzie kupował jakiś sprzęt, bo przecież na takie zakupy potrzebny jest czas, a jeżeli nie będzie kupował, czy ma realia wypożyczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że ten wariant też jest brany pod uwagę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mnie zależy na tym, bo jak już obiekt jest zbudowany i on akurat jest wyjątkowo opłacalny z punktu widzenia kosztów takiego typu obiektu i jest robiony rzeczywiście bardzo tanio moim zdaniem. Ale jeżeli nie będzie w czasie zrobiony, to nawet tak tani obiekt okaże się bezużyteczny, bo nie będzie miał drużyny”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Myślę, że obawy Pana Radnego są bezpodstawne. Tak, jak powiedziała Pani Dyrektor, spółka, mimo że jeszcze nie dysponuje umową dzierżawy, to już przygotowuje się do tego i przygotowuje się bardzo aktywnie, bo prezes p. Krzysztof Maciaszczyk z tego, co wiem zasięgał już opinii fachowców zarówno w Toruniu, a nawet osobiście był w Częstochowie i zgłębia wiedzę, jaką mieć powinien, a poza tym, co najważniejsze, współpracuje z prezesem p. Witoldem Skrzydlewskim. Do takich spotkań między prezesami już dochodziło i prezes p. Maciaszczyk z całą pewnością będzie przygotowany na to, żeby skutecznie i efektywnie zarządzać obiektem i przygotowywać go do poszczególnych spotkań”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To najważniejsze, żeby zaczęły się spotkania ligowe i wszelkie inne imprezy na tym obiekcie. Przyjmuję deklaracje Pana Dyrektora w pełni. Natomiast czy Pani Dyrektor może powiedzieć czy będzie w czerwcu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Jak widać obiekt powstaje. Ruszył teraz pełną parą. Mamy podpisany aneks terminowy pierwszego etapu, czyli oddania samego obiektu z częścią parkingową 26 maja br. Natomiast, pozostała część parkingu tj. 25 września 2018 r. Nie ukrywam, że w marcu zmieniły się przepisy Polskiego Związku Żużlowego i komisja wymaga w tej chwili, aby na całym obiekcie wokół toru były odpowiednie bandy amortyzujące. To w stosunku do zeszłego roku, gdzie były przepisy bardzo się zmieniło i w tej chwili wykonawca zleca wykonanie tych band. To też może wpłynąć na przesunięcie terminu ze względu na to, że jest to nowość, w tym roku, zarówno z przepisami. Także to też będzie warunkowało czy zdążymy ze stadionem, żeby były bandy, bo to jest też warunek, żeby odbyły się pierwsze mecze. Na razie trwają rozmowy, zlecane są zamówienia uzupełniające, zamówienia zamiennie. Właśnie z tego względu, że zmieniły się przepisy i cały czas jesteśmy w kontakcie z Polskim Związkiem Motorowym. Widzimy też

postęp prac. Mogę jedynie powiedzieć, że ruszyło to mocno do przodu. Wczoraj były kładzione pierwsze warstwy pokrycia dachu, bo konstrukcja jest kończona i do końca tego tygodnia będzie zakończona cała konstrukcja dachu. Położone są już krzesła i widać, że cały łuk od strony północnej stoją krzeselka. Widać, że to jest prowadzone. Montowane są balustrady. Sama osobiście chodzę na stadion i rzeczywiście tempo wzrosło i widać tam bardzo dużo osób, które intensywnie pracują. Wykonawca deklaruje, że będzie robił wszystko, żeby jak najszybciej skończyć inwestycję. Niestety, w tym roku i zeszłym roku były różne uwarunkowania, które wpłynęły na to, że te terminy się przesunęły. Przede wszystkim decyzja środowiskowa, która od marca była procedowana, a dostaliśmy ją dopiero w październiku, ale to nie była wina Urzędu, tylko tych wszystkich przepisów, co determinowało zamienne pozwolenie na budowę i pewnych rzeczy nie można było zrobić. Wykonawca cały czas deklaruje, że będzie starał się zakończyć budowę, żeby najpóźniej w lipcu można było pojechać. Zresztą, ja utrzymuję stały kontakt z prezesem p. Skrzydlewskim. Też informujemy o postępie prac i myślę, że tutaj kibice też nas rozumieją, że pewne rzeczy były niezawinione przez żadną ze stron, a jednocześnie wszyscy chcą, aby stadion powstał i robią naprawdę wszystko, żeby pomóc wykonawcy i żeby wszystkie prace zostały zakończone tak, żeby stadion mógł funkcjonować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym tylko podkreślić, że w przypadku decyzji środowiskowej to moim zdaniem mogły być wcześniej podjęte. Wtedy mielibyśmy większe gwarancje i więcej czasowych rezerw co do tego, ale myślę, że to nie jest główny element przeszkody, podobnie jak bandy. Bandy można było już chyba wcześniej planować, bo wiedza o bandach była chyba już o wiele wcześniej?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie. Wiedza o bandach pojawiła się dopiero w marcu i była zmieniona dlatego, że w zeszłym roku mieliśmy akceptację z Polskiego Związku Motorowego, zupełnie innego odwodnienia, zupełnie innych band. I były to bandy pneumatyczne i nie na całym obwodzie, tylko na łukach po 20 m z każdej ze stron. Natomiast, dopiero w marcu PZM zmienił przepisy i zakwestionował. Zmienił w ogóle odwodnienie toru i zmienił bandy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Moim zdaniem te przepisy były wcześniej, ale wiadomo było, że jeżeli już realizować, to realizować tak, żeby dwa razy nie kopać odwodnienia, tylko zrobić całościowe odwodnienie. Natomiast bardziej niepokoi mnie sytuacja związana z całym obiektem, bo pytanie czy cały obiekt będzie zrealizowany jeśli chodzi o pokrycie dachowe, siedzenia, wyposażenie? Czy to wszystko będzie gotowe w terminie do czerwca?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Na razie mamy terminy majowe. Wykonawca owszem wystąpił o przedłużenie terminów i to wszystko rozpatrujemy. Nie mogę obiecać za wykonawcę. My jako Miasto robimy wszystko, żeby wspomóc wykonawcę. Oczywiście moglibyśmy nie zmieniać band, ale mamy 2 razy uzgodnienia z PZM i to jest udowodnione na piśmie, że bez tych band nie będziemy mogli rozgrywać meczy, a to dostaliśmy dopiero dwa tygodnie temu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że bandy są zupełnie innym problemem, bo bandy były wcześniej ustalane, tylko tyle, że jak już realizować, to realizować w sposób docelowy, jakie przepisy będą docelowo funkcjonować. Jak się

buduje, to nie po to, żeby za kilka miesięcy wydawać dodatkowe pieniądze na nowy rodzaj band”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Dostaliśmy nowo pismo z PZM, w którym, wyraźnie się wskazuje, że może być prolongata jedynie do końca roku na oświetlenie – na zwiększenie luksów w oświetleniu, bo w 2017 r. nie było tego przepisu, że musi być 1800 lx. Natomiast bandy były też ograniczone i możemy Panu Radnemu pokazać te papiery”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ale pozostałe elementy poza bandami będą gotowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Jak mówię, wykonawca się stara. Tutaj nie dam ręki za żadnego wykonawcę. Rynek jest bardzo trudny, jak widzimy na wszystkich budowach jest bardzo trudna sytuacja. Brakuje firm i brakuje ludzi do pracy. I to nie na jednej budowie na tym stadionie, ale generalnie na wszystkich budowach i to jest zarówno problem z dostawą materiałów, jak i z ludźmi do pracy. Producenci materiałów również skarżą się, że nie mają ludzi do pracy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Rozumiem, że obecny termin zakończenia robót, to jest koniec maja i nie mamy ustalonego nowego terminu, który wiązałby Miasto i wykonawcę?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie mamy. Mamy na razie aneks. Procedujemy zamówienia uzupełniające. Procedujemy zamówienia dodatkowe, które wynikają z różnych przepisów i uwarunkowań, które teraz wchodzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Mówiła Pani, że rozmawiacie z Klubem Żużlowym Orzeł. Kiedy Klub chciałby rozgrywać pierwsze mecze na stadionie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Na pewno pierwsze chciałby rozgrywać w czerwcu, ale rozmawialiśmy z prezesem p. Skrzydlewskim, że najpóźniej, żeby się rozgrywały w lipcu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy istnieje technicznie możliwość, aby stadion był w taki sposób przygotowany, pod względem budowlanym, aby można było na nim rozgrywać mecze bez udziału widzów w sytuacji, kiedy trybuny nie są odebrane, krzeselka nie są przymocowane, brakuje sanitariatów itp.? Natomiast byłyby już żużel i park maszynowy byłby gotowy. Czy przy tzw. pustych trybunach czy przy zagospodarowaniu części można było rozgrywać zawody?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Tutaj musielibyśmy wystąpić o warunkowe dopuszczenie do użytkowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale czy jest w ogóle coś takiego możliwe?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Wydaje mi się, że tak, ponieważ nawet odstępstwa i pewne warunkowe dopuszczenia straży pożarnej są możliwe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jak Pani obserwuje budowę, to kiedy realnie możemy liczyć na zakończenie inwestycji?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi tutaj deklorować w imieniu wykonawcy. Szczerze mówiąc lipiec powinniśmy to zakończyć, tak deklaruje wykonawca. Nie chciałabym tutaj się wiązać żadnymi terminami, ale wydaje mi się, że ten lipiec trzeba by było zostawić na wszystkie odbiory”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Zaznaczam, że to, co Pani teraz miałaby deklorować to takie wróżenie z fusów i nie przyjmuję tego jako jakiejś deklaracji, że ma być w lipcu, tylko jest Pani specjalistką, przeprowadziła Pani wiele inwestycji i chodzi o to, jak Pani to ocenia ze względu na doświadczenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli będzie takie tempo, jak obserwujemy ostatnio. Jeżeli nie będzie przerw w dostawie, to myślę, że połowa lipca albo koniec lipca stadion powinien być oddany do użytkowania i będzie można jeździć. Na pewno na finał, który odbędzie się 24 września będzie w pełni gotowy z całą ilością widzów 10 000”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czyli spotkamy się jak 10 000 osób przyjdzie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta**, która powiedziała m.in.: „Mam nadzieję też, że kibice żużla zrozumieją sytuację, która teraz panuje. I dziękuję im za wsparcie, bo dużo osób do nas pisze i są zaniepokojeni. Proszę o cierpliwość. Proszę nam też w jakiś sposób pomóc, trzymając za nas kciuki i obserwując oczywiście postępy wykonawcy. My naprawdę jesteśmy bardzo często na budowie. Są co tygodniowe narady i jeździmy tam kilka razy i wspieramy jak tylko możemy, żeby szybko zatwierdzać podwykonawców, żeby rozliczać jak najszybciej budowy i żeby bardzo szybko reagować na zmiany, które tam też następują. Chcemy, żeby rzeczywiście stadion był stadionem nowoczesnym zgodnie z przepisami, które też nam nie pomogły, bo w 2017 r. był inny wykonawca i był przygotowany na zupełnie inne ustalenia, a zmieniły się teraz i mamy inne ustalenia, bo my cały czas na etapie budowy współpracujemy z PZM, bo wiadomo, że oni dopuszczają, a te przepisy z 2017 r., a z marca 2018 r. diametralnie się zmieniły i są bardzo wygórowane”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji

Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej oraz Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnych opinii.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Inwestycja jest rzeczywiście bardzo opłacalna, jeżeli się porówna koszty budowy takich obiektów sportowych także na terenie Łodzi i w zasadzie chociażby z tego względu ten obiekt powinien powstać jak najszybciej, żeby mógł być wykorzystywany. Dzisiaj usłyszeliśmy deklarację Dyrektora Wydziału Sportu, że z pewnością przygotowanie tego obiektu, jeśli chodzi o operowanie nim, czyli spełnienie tych wymogów związanych z przeprowadzaniem rozgrywek, że Dyrektor gwarantuje, więc ja to przyjmuję, że tak będzie. Z tego powodu za tą uchwałą zagłosujemy. Natomiast, jest problem, który moim zdaniem trochę przeczy temu, ponieważ przed momentem usłyszeliśmy, że to nie będzie czerwiec tylko lipiec, więc to przygotowanie jest odroczone. Ale co najważniejsze odroczone są rozgrywki. A jak odroczone są rozgrywki, to znaczy, że nie będzie kibiców na tym stadionie. Nie będzie on wykorzystywany. A pytanie czy w związku z tym będzie drużyna? Tutaj nie mam odpowiedzi czy Klub przyjął taki wariant, bo on przyjął już po kolejnych zmianach, wiemy, że stadion miał być gotowy we wrześniu ubiegłego roku. Przyjęty był termin, że od połowy tych rozgrywek, czyli od tego, czasu, kiedy ta pula będzie przewidziana na rozgrywki na terenie siedziby Klubu czy też stadionu, który Klub używa, że one będą zrealizowane w pełni. Dzisiaj Klub jeździ cały czas na zewnątrz, nie rotacyjnie, czyli raz u siebie, a raz na zewnątrz. Tylko cały czas ma pulę rozgrywek w innych miastach, ale ostatnia część od czerwca miała być tylko w Łodzi. Jeżeli tego nie będzie, to może się okazać, że drużyny nie będzie. Wszystkie te gwarancje będą puszczone w powietrze, bo jak drużyny nie będzie, to będzie stadion oddany z opóźnieniem, ale już nie będzie na nim rozgrywek. A jak zniknie drużyna, to odbudowanie tej drużyny od podstaw to są lata. Dlatego dzisiaj drzę, że nie mówi się o czerwcu, tylko cały czas właściwie słyszę lipiec. Alarmuję, że trzeba uczynić wszystko, żeby stadion zafunkcjonował i żeby wszedł na rynek. Na tych rozgrywkach będzie telewizja. Ta drużyna przyciąga telewizję, bo jest zresztą teraz liderem tych rozgrywek w tym sezonie. Ma nawet pierwsze miejsce, więc zwracam uwagę, że musi być mobilizacja do tego, żeby zrobić wszystko, by rozgrywki w czerwcu razem z transmisjami się odbyły, bo jak tego nie będzie, nie będzie drużyny i stadion okaże się być po czasie otwarty, ale będzie pusty”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wydaje się, że ta uchwała to bardzo dobra decyzja. Decyzja przede wszystkim taka, aby miejska spółka zarządzała wszystkimi łódzkimi stadionami. Dwa stadiony piłkarskie, stadion żużlowy oraz Atlas Arena. Można powiedzieć, że tworzymy coś, co jest centrum sportowym, ale też centrum konferencyjnym, targowym, bo przecież połączyliśmy spółkę targową i MAKiS zajmuje się również targami. Nie ukrywam, że ta koncepcja mi się podoba i myślę, że nawet w tym roku, kiedy obchodzimy 30 - lecie współpracy z naszym miastem partnerskim Stuttgartem, warto podkreślić, że były nadburmistrz Stuttgartu p. Wolfgang Schuster, który przez łódzką Radę Miejską był odznaczony „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” sam w Stuttgarcie wprowadził taki sposób zarządzania obiektami, że jedna spółka miejska zarządza wszystkimi halami na terenie Miasta i z tego, co pamiętam będąc w Łodzi, p.

Schuster pokazywał, że te wzorce się sprawdzają i że warto w taki sposób zarządzać publicznym mieniem. To jest najlepszy sposób, żeby jak najbardziej ekonomicznie, skutecznie zarządzać mieniem publicznym. Mówię to tylko dlatego, że w tym roku obchodzimy 30 lecie współpracy ze Stuttgartem. Przez te 30 lat wymienialiśmy się różnymi doświadczeniami i widać, że w tych dwóch miastach polskim i niemieckim mamy podobny sposób myślenia, jeśli chodzi o zarządzanie obiektami. To jest bardzo ważne, ponieważ wreszcie kończy się czas, kiedy miejskie obiekty będą między sobą konkurować o organizację koncertów, wydarzeń, targów, to jest bardzo niedobre, ponieważ to psuje rynek. Dzisiaj tworzymy nową jakość pod względem sportowym. Jestem przekonany, że MAKiS sobie z tym poradzi i jestem także przekonany, że MAKiS i Prezes porozumieją się w bardzo dobry sposób z Klubem Żużlowym Orzeł, bo nie oszukujmy się, ten stadion powstał po to, aby na nim jeździli żużlowcy łódzkiego Orła. Dziesięć tysięcy miejsc pozwoli kibicom w bardzo nowoczesny sposób kibicować drużynie. Mam nadzieję, że stadion będzie się zapełniał. Mam także nadzieję, że stadion, który jest budowany będzie takim łódzkim centrum sportów motorowych, bo to jest stadion żużlowy, ale nie może być stadiom moim zdaniem, który będzie wyłącznie poświęcony żużlowi, bo przecież jak spojrzemy na terminarz rozgrywek, to zobaczymy, że żużlowcy co tydzień nie jeżdżą, ani co dwa dni. Mamy 365 dni w roku. Tak więc wydaje mi się, że jeśli zobaczymy harmonogram i terminarz rozgrywek łódzkiego Orła, treningi i przygotowania i czas kiedy ten stadion nie jest potrzeby zawodnikom, to w tzw. międzyczasie, mam nadzieję, że stadion będzie mekką dla osób, dla których ważne są motocykle, dla których ważny jest sport motocyklowy. Mówię tu zarówno o żużlu, ale też o trialu, o enduro, o motocyklach szosowych i o tych wszystkich, którzy jeżdżą na dwóch kółkach z silnikiem. Mam nadzieję, że stadion będzie miejscem spotkań łódzkich motocyklistów. Miejscem dyskusji, miejscem także prowadzenia różnego rodzaju akcji popierających sport motoryzacyjny, ale także akcji wpierających bezpieczne poruszanie się po drogach. Skoro Miasto zainwestowało pieniądze, to wydaje się, że obiekt trzeba wykorzystać jak najlepiej tak, aby bardzo często odbywały się tam różne ciekawe przedsięwzięcia, bo przecież na tym stadionie nie muszą być rozgrywane tylko zawody żużlowe. Można również zorganizować inne zawody różnych sportów motocyklowych, które na tym terenie można odbywać. Być może nie na samym żużlu, ale pamiętajmy, że mamy jeszcze płytę stadionu, która może być bardzo ciekawie wykorzystana, a 10 000 krzesełek, to z pewnością jest wielki magnes dla kibiców. Mam nadzieję, że ten stadion, podobnie, jak inne łódzkie stadiony będzie się zapełniał”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zawsze jest tak, że jak wiadro jest pełno i się do niego doleje, to woda się wyleje. Współczuję prezesowi p. Maciaszczykowi dlatego, że oprócz stadionu będzie przejmował jeszcze nową halę. Pamiętajcie Państwo, że przejął targi, a za tym moim zdaniem nie idą wystarczające pieniądze, żeby on normalnie spał. Myślę że śpi na jedno oko. Chciałbym poddać pod rozagę organowi wykonawczemu, aby może kogo innego obarczył wielkimi obiektami, na które w trakcie procedowania budżetu nie wszyscy zgadzają się dać pieniądze. Śmiałem się, że jesteśmy miastem 100 stadionów, bo słyszałem, że następne będą. Dlatego też apel do Wysokiej Rady, jak będziemy może przygotowywać czy też projektować już budżet, którego my nie będziemy uchylać, to żeby wziąć to pod uwagę, bo łatwo jest komuś na kark wrzucić odpowiedzialność za tak duże rzeczy, natomiast przypomnę, że inna spółka, której daliśmy coś wszystko marnuje, ale jak jest dobry prezes to mu się daje więcej. Miejmy nadzieję, że takich prezesów będziemy mieli więcej, to będzie z korzyścią dla Miasta. Ale każde wiadro ma swoją pojemność i pojemność prezesa p. Maciaszczyka też ma swoje granice. Dlatego też mam prośbę o zastanowienie się czy mu wlepić halę, która jest koło ŁKS-u jest

budowana, bo kolejny obiekt będzie na jego głowie. Chciałem się podzielić z Państwem tą refleksją, że są ludzie, którym można coś powierzyć, a są ludzie, którym sam bym wózka z węglem nie powierzył. Wszyscy wiedzą, to po co będę mówił”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym tylko podziękować rademu p. Skwarce za głos rozsądku o tych 100 stadionach”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 90/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1808/18** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy 6 Sierpnia 71 oraz 6 Sierpnia bez numeru, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy 6 Sierpnia 71 oraz 6 Sierpnia bez numeru - druk nr 90/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru - druk nr 110/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem, p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Rada Miejska w przedmiocie dzierżawy nieruchomości na rzecz MPK już się wypowiedziała i podjęła uchwałę w marcu 2017 r. o wydzierżawienie spółce na okres 10 lat. Dzisiejsza zmiana uchwały sprowadza się do tego, że okres 10 lat będzie zmieniony na 25 lat. Uzasadnienie jest w dwóch płaszczyznach. Pierwsza jest taka, że zakład techniki, który tam ma być przeniesiony z ul. Tramwajowej po wyliczeniach, przy wstępnej koncepcji jego kosztów, które są wysokości między 40 000 000 zł, a 50 000 000 zł stąd też taki krótki okres dzierżawy nie pozwala na amortyzację, w związku z tym spółka podejmując decyzję o inwestycji musiałaby się liczyć z tym, że jeżeli Miasto z jakichś względów nie przedłuży umowy dzierżawy, to mogłaby się liczyć ze stratą. Druga jest taka, że między marcem, a dniem dzisiejszym zmienił się stan prawny. W momencie, kiedy była podejmowana poprzednia uchwała to istniała możliwość, że jeżeli jest zawarta umowa na 10 lat i dzierżawca zainwestuje na podstawie pozwolenia na budowę, to może wystąpić do Rady Miejskiej o wykup takiej nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Jak Państwo pamiętacie, bo takie pytania padały podczas procedowania poprzedniej uchwały, obie strony były tym zainteresowane, bo była możliwość rozliczenia pewnych spraw finansowych ze spółką przy zakupie nieruchomości. Teraz takiej możliwości nie ma. Najpierw spółka musi „odmieszkać” co najmniej 10 lat, a potem dopiero może wystąpić, jeżeli spełni ten drugi warunek o zainwestowaniu. Stąd też prośba o przyjęcie uchwały”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnych opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 110/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1809/18** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Zgierskiej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 10 lat, nieruchomości położonych w łodzi przy ulicach Zgieniej 254 i 256 oraz gen. Leopolda Okulickiego „Niedźwiadka” bez numeru - druk nr 110/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 16:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruscik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszyk Marta	X
8.	Głowacki Tomasz	X
9.	Jeziorski Kamil	X
10.	Kępka Karolina	X
11.	Magin Łukasz	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 16:59:08.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 147 - druk nr 89/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Projekt zwiany jest z zamiarem sprzedaży lokalu w budynku, który jest wpisany do rejestru zabytków. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w takim przypadku przy sprzedaży obowiązuje zasada obniżania o 50%. Jednakże właściwy organ jakim jest Rada Miejska może bonifikatę zmniejszyć bądź zwiększyć. Projekt zakłada obniżenie bonifikaty do 1%. W związku że mamy do czynienia ze sprzedażą lokalu, w uchwale przewidujemy obniżenie bonifikaty do 1%”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnych opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 89/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1810/18** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 147, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 147 - druk nr 89/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 17:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chrusciak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Konstantynowie Łódzkim przy ul. Leśnej 12 - druk nr 100/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. z –cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości, p. Marek Józwiak**, który powiedział m.in.: „Projekt zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Konstantynowie Łódzkim o powierzchni 2 534 m² Dla nieruchomości jest sporządzony plan miejscowy, zgodnie z którym nieruchomość leży na terenach zabudowy produkcyjnej, składowo – magazynowej oraz na terenach przewidzianych na terenach przewidzianych pod drogi gminne dojazdowe. Rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość nieruchomości na 652 000 zł. Miasto pozyskało nieruchomość w wyniku spadkobrania. Miasto nie ma żadnych zamiarów inwestycyjnych w ta nieruchomość, w związku z tym postanowiło wystawić nieruchomość do sprzedaży w drodze przetargu”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 100/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1811/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Konstantynowie Łódzkim przy ul. Leśnej 12, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Konstantynowie Łódzkim przy ul. Leśnej 12 - druk nr 100/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 17:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 17:03:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 114/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera jedną autopoprawkę. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to są następujące propozycje zmian. Pierwsze cztery paragrafy to zmiany dochodów i zrównoważone zmiany wydatków. Dotyczą one MOPS. Dochody i wydatki dwóch tytułów zwiększa się o 4 505 zł. Z tytułu odszkodowania 1 745 zł i z tytułu otrzymanej darowizny 2 760 zł. §§ od 5 do 9 należy rozpatrywać łącznie i są tutaj zmniejszenia wydatków na łączną kwotę 537 000 000 zł. Zwiększenia wydatków na kwotę 3 655 731 zł. Zwiększenie per saldo jest o 3 118 732 zł i te środki zwiększają deficyt i mają być pokryte z wolnych środków, które pozostały na rachunku na koniec zeszłego

roku. Jeżeli chodzi o zmniejszenia o 537 000 w wydatkach, to związane są one z reorganizacją Urzędu i przeniesienia części pracowników z Biura ds. Rewitalizacji do Centrum Usług Wspólnych. Tym samym w tej części drugiej, zwiększającej wydatki środki dla CUW się zwiększają. Po pierwsze z tytułu przeniesienia z Biura ds. Zarządzania Kadrami, po drugie zwiększenie jeszcze następuje na funkcjonowanie CUW-u. Łączna wysokość przeniesienia i zwiększenia wydatków CUW to 935 732 zł. Ponadto zwiększamy wydatki na promocję turystyczną Miasta o 60 000 zł, na realizację projektu „Łódź miasto filmu UNESCO” 300 000 zł. Kwotę 400 000 zł na wyposażenie i koszty utrzymania monitoringu w Straży Miejskiej. Kwotę 600 000 zł na dopłaty na dopłaty dla Centrum Medycznego im. Rydygiera. 660 000 zł dla ZZM na dwa tytuły: na rozebranie budynku chatki Kubusia z Parku im. Piłsudskiego i na budowę toalety publicznej w Parku im. Stasica. Drukiem podstawowym byłyby również środki przeznaczone w wysokości 700 000 zł na organizację mistrzostw Europy i meczu reprezentacji Polski w rugby. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to one dotyczą tylko wydatków w pierwszej części. A więc §§ 10 i 11 to przesunięcia zgodne z uchwałą Rady Osiedla Złotno 4 370 zł na remont filii nr 15 Miejskiej Biblioteki Publicznej. Pozostałe wydatki w części edukacyjnej ujęte w § 13 dotyczą również przesunięć wynikających z uchwał rad osiedli. A w MOPS jest przesunięcie wynikające z reorganizacji na kwotę 104 583 zł. § 12 to dostosowanie do klasyfikacji budżetowej dochodów w zakresie Wydziału Edukacji. Natomiast, jeżeli chodzi o autopoprawkę, to w pierwszej grupie zmian tych dochodowo - wydatkowych dwa zwiększenia, które wynikają z projektów unijnych. W Wydziale Edukacji to jest projekt „technika”. A w Wydziale Dysponowania Mieniem, przepraszam to są dotacje, ale nie unijne. Rozliczenie z Urzędem Wojewódzkim dotacji z lat ubiegłych. Przesunięcia, które należy rozpatrywać łącznie w autopoprawce, to są zmiany dochodów, wydatków i kwestia rozliczenia deficytu z tego tytułu. W autopoprawce są propozycje zmniejszeń i zwiększeń dochodów, gdzie per saldo dochody zmniejszają się o 5 653 718 zł. Jest to związane przede wszystkim z projektami unijnymi i wynika to z postępowań przetargowych i nowych harmonogramów, które są przyjmowane przede wszystkim w projektach rewitalizacyjnych. Także jeżeli chodzi o dochody, to zmniejszane są o 5 653 718 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to per saldo one są zmniejszane o 12 393 688 zł. Różnica, czyli zmniejszenie deficytu o 6 739 970 zł nastąpiłaby w części dotyczącej wolnych środków. Jeżeli chodzi o wydatki, to w autopoprawce zmniejszenie jest na ponad 26 603 000 zł i wynika przede wszystkim z projektów współfinansowanych ze środków unijnych, a w szczególności z projektów rewitalizacyjnych. Natomiast zwiększenie wydatków jest na kwotę 14 209 661 zł i oprócz tych zwiększeń, które dotyczą rad osiedli, czy rewitalizacyjnych projektów, są propozycje uzupełnienia środków m.in. na budowę stadionu żużlowego 1 000 000 zł. Na modernizację i adaptację budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123, czyli budynek, który jest dla potrzeb Straży Miejskiej i CZK 350 000 zł. To jest przede wszystkim wyposażenie i usunięcie kolizji. ŁOG dostałby na swoje funkcjonowanie dodatkowo 350 000 zł, MPU 37 064 zł, Biuro Promocji Komunikacji Społecznej 419 184 zł, OSP 16 000 zł. To dotyczy OSP Laskowice. Straż Miejska 30 000 zł na nakaz PIP. Wydział Edukacji 1 558 774 zł. To jest związane z realizacją projektów unijnych. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych 925 000 zł na pięć zadań związanych z realizacją wydatków majątkowych przez jednostki podległe Wydziałowi Zdrowia. W dużej części są to placówki ochrony zdrowia, ale również poprawy bazy technicznej w DPS i dokumentacja projektowa – kosztorysowa w zakresie DPS „Dom Kombatanta”. W Wydziale Kultury autopoprawką dodatkowo środki na dotacje 202 484 zł. ZZM 527 055 zł, a Wydział Sportu dodatkowo 630 000 zł na wspieranie szkolenia sportowego, rozwoju sportu i upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to one nie zmieniają ogólnych wielkości

wydatków. W części rozdysponowania rezerw dwa przesunięcia. Pierwsze dotyczy rezerwy celowej dla jednostek pomocniczych na remont części pomieszczeń budynku ZSO nr 4 przy ul. Stawowej 28 i drugie zmniejszenie rezerw dotyczy rezerwy związanej z inicjatywami lokalnymi 10 000 zł na projekt Fiero Cup 2018 – sportowy piknik rodzinny i to jest 9 edycja tego wydarzenia. Natomiast pozostałe zmiany dochodowe dotyczą zmian porządkowych w projektach unijnych, edukacyjnych. Natomiast te dotyczące wydatków, to w znacznej części są to korekty będące konsekwencją uchwał rad osiedli. Natomiast na końcu macie Państwo również propozycję zmian w planie dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „O ile zwiększamy deficyt budżetowy? Chodzi mi o druk podstawowy i autopoprawkę”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli uwzględniamy druk podstawowy i autopoprawkę, to deficyt się zmniejsza o 3 621 238 zł, ponieważ drukiem podstawowym zwiększyliśmy deficyt o 3 100 000 zł, natomiast korekta deficytu nastąpiła autopoprawką o ponad 6 739 000 zł. W wyniku tej uchwały deficyt maleje”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli ten deficyt budżetowy, który zwiększaliśmy w ciągu ostatnich dwóch sesji (tam było ponad 60 000 000 zł) o ile maleje w tym momencie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Tak, jak powiedziałem o 3 600 000 zł i ostatecznie osiąga poziom 164 565 858 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A ile wynosił, zanim szły te poprawki?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „W budżecie podatkowym deficyt był niewiele większy niż 98 000 000 zł, czyli nie przekraczał 100 000 000 zł. Później były uchwały, które powodowały zwiększanie deficytu, aczkolwiek źródłem finansowania tego deficytu nie były środki zwrotne, tylko wolne środki które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. A więc nie było to kosztem zwiększenia długu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale można było te środki przeznaczyć na spłatę długu, to byśmy nie zwiększali deficytu tak?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli byłyby na rozchody przeznaczone, to deficyt by się nie zmienił”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli w przeciągu półtora miesiąca zwiększyliśmy deficyt budżetowy o 60% można powiedzieć?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Zwiększyliśmy o ponad 60 000 000 zł, przy czym podkreślam, że on nie powoduje zwiększenia zadłużenia Miasta”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Interesują mnie jeszcze dwie grupy wydatków: pierwsza grupa wydatków, w dziale 250 Administracja publiczna, są to wydatki na wynagrodzenia i składki w kwocie 848 000 zł. Na co one dokładnie zostaną przeznaczone?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To jest związane z CUW i tak, jak powiedziałem część jest związana z przesunięciem pracowników, którzy z Biura ds. Rewitalizacji przeszli do CUW. To jest 537 000 zł. Pozostałe środki stanowią uzupełnienie do kwoty niezbędnej na zabezpieczenie wynagrodzeń pracowników CUW. Jeszcze chciałem się dowiedzieć, bo mamy grupę wydatków w dziale 750 jest kwota 419 184 zł i one są przeznaczone na pomoce Miasta w ramach trzech projektów telewizyjnych. Jakie są to projekty telewizyjne?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „To są trzy cykle audycji telewizyjny, cykl nazwany „Rewitalizacja” i składający się z trzydziestu pięciominutowych odcinków premierowych i sześciu powtórek, co daje łącznie 210 emisji. Drugi cykl, to jest „Tu zaszła zmiana”. To są reportaże telewizyjne trzydzieści pięć dziesięciominutowych odcinków premierowych i sześć powtórek każdego odcinka cyklu. Łącznie 245 emisji i trzeci cykl „Tu mieszkam”, to są reportaże telewizyjne trzydzieści pięć dziesięciominutowych odcinków i sześć powtórek każdego odcinka, łącznie dających 245 emisji. To będzie realizowane i emitowane na antenie TV TOYA”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy będą emitowane te odcinki i jak podmiot został wyłoniony?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Z czwórki ust. 3 lit h, czyli produkcja audycji telewizyjnych i zakup czasu antenowego u właściciela nadajnika”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli mogliście Państwo wybrać sobie jakąkolwiek stację?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Tak. Tryb mamy wskazany przez wydział Zamówień Publicznych, ponieważ nie mieliśmy tego w planach, robiliśmy korektę i ustawodawca daje nam tutaj taką możliwość. Nota bene cykl „Rewitalizacja” jest kontynuacją, bo już od 5 lata TV TOYA realizuje takie cykle reportaży. Cieszą się bardzo wysokim, dobrym odbiorem. Realizują nasze cele i zamiary, dlatego oferta złożona przez TOYA została przez nas przyjęta”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A czy były jakieś inne oferty?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Nie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A czy wystosowali Państwo jakieś pismo do innych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Nie. To nie była oferta, która pojawiła się u nas na naszą prośbę, tylko po prostu była propozycja. Jest bardzo wiele ofert także telewizji ogólnopolskich np. TVN, Polsat z różnymi rodzajami programów w różnych okresach. Nie stosujemy takiej praktyki, że zwracamy się do jakiegokolwiek ośrodka telewizyjnego z prośbą o złożenie oferty”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mnie dziwi ta praktyka ze względu na to, że na początku powinno się założyć grupę docelową. zbadać grupę docelową, do której chcemy dotrzeć i wybrać stosownego operatora w przypadku telewizji, a Państwo takiej praktyki nie mają i biorą Państwo z wolnej ręki, dowolną telewizję i przeznaczają środki na emisję. Ale kiedy będzie ta emisja?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Część tych programów jest to kontynuacja cykli, które są już od kilku lat realizowane. Także telewizja TOYA bada poziom oglądalności, dobieralności itd. A emisja zacznie się wtedy, kiedy będziemy mieć pieniądze, czyli uchwalony przez Państwa budżet i możliwość podpisania umowy i wtedy rozpocznie się realizacja programów i później emisja ich na antenie. One jeszcze nie są realizowane, ponieważ nie mamy pokrycia finansowego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy Państwo zakładają, że będą te programy emitowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „W momencie, kiedy Państwo uchwalicie budżet, to musi się usankcjonować. Musimy od Skarbnika otrzymać zwiększenie limitu, co pewnie nastąpi w ciągu tygodnia, do 10 dni i wtedy możemy podpisać umowę. Po wyprodukowaniu pierwszego odcinka każdego cyklu, jeżeli tak to się ułoży, jak w tej chwili omówiłam, to myślę, że gdzieś początek maja najpóźniej”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałbym się dowiedzieć o tych gigantycznych przesunięciach rewitalizacyjnych. Usiłuję dotrzeć czy to jest mniej czy więcej? Na czym zmniejszamy, na czym zwiększamy? Czy dostajemy więcej pieniędzy z Unii czy mniej? I przede wszystkim chciałabym wiedzieć, czy to nie są obsuwy, jeśli chodzi o terminy realizacji? A jeśli są, to z czego wynikają?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Generalnie w latach 2018 – 2019 następują pewne zmniejszenia wydatków na rzecz lat następnych. Taki jest kierunek”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Bardzo się tym martwię, bo będziemy mieli kumulację prac w jednym okresie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Mogę potwierdzić, nie ma tutaj żadnego zwiększenia środków. Chodzi faktycznie o przesunięcia w czasie. O przesunięciach właściwie rozmawiamy na każdej sesji Rady Miejskiej. Wynika to oczywiście z cen, z zainteresowania przetargami. To są fakty”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że przesunięcia wynikają z kwot wyłonionych w przetargach tak? Czy też są to przesunięcia w czasie, bo nie wyszły nam przetargi?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Dzisiejsze przesunięcia wynikają wyłącznie z urealnienia umów, czyli wykonawcy przedstawili ZIM harmonogramy rzeczowo – finansowe i to jest aktualizacja po tych harmonogramach. Zdecydowanie, jeżeli proponowaliśmy w ubiegłym roku wykonawcę. On podpisał umowę po ostatniej sesji, czyli na koniec kwietnia, to musi być to urealnienie w czasie i stąd są te przesunięcia. Jest jeszcze kalibracja, żeby te wszystkie prace rozłożyły się systematycznie, żeby mogły być realizowane, żeby Miasto nie poniosło dodatkowych kosztów powodowanych jej paraliżem”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Dokładnie o to mi chodzi, stąd mój niepokój, że przesuwamy w czasie realizację i czy te przesunięcia w czasie wynikają z tego, że my nie mamy pieniędzy czy też wykonawcy mówią, że tak im się rozłożą prace, że po prostu mniej zrobią w tym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Na pewno rozłożą się i na pewno przyczyny są różne. Występują wszystkie te przyczyny. Nie wykonają tego. Zrealizują to w sposób, który sami proponują i który jest tak naprawdę optymalny. Część przetargów będzie trzeba powtórzyć ze względu na zbyt wysokie ceny”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że w związku z tym środki unijne też będą w innym czasie pozyskiwane tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Na pewno konsekwencją jest zaangażowanie tych środków w latach późniejszych, ale dodam, że cały projekt w tej chwili zamyka się w terminie. Wszystkie harmonogramy złożone są do Urzędu Marszałkowskiego i on na razie nie widzi zagrożeń. Zresztą projekt jest cały czas monitorowany”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A na jaką kwotę w tej chwili mamy zawarte już umowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili mamy ok. 65% zadań inwestycyjnych rozdanych. Ale kwoty w tej chwili nie powiem”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „To poprosiłabym o przekazanie do sekretarza Komisji Planu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Dobrze, oczywiście”.

Radny p. Marcina Zalewski zapytał: „Z tego co ja się orientuję, to ogłoszono kolejny

przetarg m.in. remont, przebudowę pl. Wolności. Kiedy jest planowane ewentualne zakończenie prac?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Na pewno to zadanie planowane jest na dwa lata, czyli można sobie policzyć. Niedawno został ogłoszony przetarg. Około 8 miesięcy to są prace przetargowe i następnie dwa lata wykonania. Czyli będziemy kończyć w 2021 r.”.

Radny p. Marcina Zalewski zapytał: „Pierwotnie, kiedy miała się zakończyć? Przy pierwszym podejściu pod przetarg?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Powie, że jesteśmy do pierwszego harmonogramu, gdzieś 10 miesięcy w opóźnieniu”.

Radny p. Marcina Zalewski zapytał: „Czy zakończyły się już negocjacje z wykonawcą ul. Nowowęglowej w kwestii utwardzenia terenu i przygotowania pod inwestycję?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Odbyły się dwie tury negocjacji. Nie doszliśmy jeszcze do porozumienia. Następne negocjacje będą w przyszłym tygodniu”.

Radny p. Marcina Zalewski zapytał: „Rozumiem, że kwoty mi Pani nie poda, bo to jest tajemnica negocjacji i później się dowiemy, ale jaka ilość ziemi jest do wywiezienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Szczegóły zna dyrektor p. Katarzyna Mikołajec. Na pewno mówimy o kwocie żądań wykonawcy ok. 8 500 000 zł dodatkowo”.

Radny p. Marcina Zalewski zapytał: „Negocjujecie Państwo termin wykonania?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Termin wykonania będzie na pewno wynikiem dodatkowych robót, o których mówimy. W tej chwili wynegocjowaliśmy termin, że jeżeli się porozumiemy co do kwoty, to termin wykonania będzie do 30 listopada, a rozliczenie do 15 grudnia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mnie interesuje kwestia dotycząca rewitalizacji, bo ostatnio Pani nam nie wyjaśniła, czy te projekty będą tańsze, bo w wyniku przetargów są jakieś oszczędności czy też tylko i wyłącznie realizacja tego samego za cenę, która wynika z przetargu będzie kontynuowana, tylko z przesunięciem czasowym?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Absolutnie nie będzie tańszy. Na ostatniej sesji głosowaliście Państwo zwiększenie środków o 34 000 000 zł. Liczymy się z dodatkowymi zwiększeniami. Powiem szczerze, że pewne trendy mówią o 30% podwyżek, ale wynika to oczywiście z kosztów zatrudnienia. Z kosztów zakupu

materiałów, z tymi wszystkimi kosztami, które obserwujemy. I tak jesteśmy dumni, że mamy wykonawców przy przetargach. Cały czas kalibrujemy przetargi powtarzając je, aby ta praca zaproponowana była optymalna dla wykonawców. W innym miastach, mamy informacje, że tych wykonawców w ogóle nie ma”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale przesunięcia, które są w projekcie uchwały, w autopoprawce dotyczą zwiększenia kosztów, czy tylko i wyłącznie przesunięcia realizacji w czasie za te same ceny?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Nie. Kwoty, o których rozmawiamy są wyłącznie przesunięciami”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli nie odnosimy się do cen, które już były kiedyś ustalone tylko realizacja w czasie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem jeszcze zapytać, bo dowiedziałem się, że tylko czas jest istotą zmiany, natomiast w przypadku projektu dotyczącego skonsolidowanej obsługi zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych to o ile, w stosunku do rozstrzygnięcia w budżecie zwiększy wydatek w tym tytule? Ja tutaj dostrzegam, że ta kwota jest o 100% większa, w stosunku do tego, co było zaplanowane w projekcie budżetu i w przyjętym budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Czy ja bym mogła prosić o powtórzenie pytania?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kiedy debatowaliśmy nad przyjęciem budżetu, to była określona kwota na właśnie te reklamy i skonsolidowaną obsługę zakupów w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych. Wtedy ta kwota była powieleniem wielkości z roku ubiegłego. A jeżeli teraz dodajemy pieniądze to o ile % jest wzrost?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi jest w tej chwili powiedzieć, ale tam było chyba ok. 600 000 zł. Tyle tylko, że tamta kwota to jest kwota, która zabezpiecza codzienną działalność urzędu, a ta nie obejmowała reklam. Poza sporadycznymi reklamami, które ukazują się na ostatniej stronie Expressu. Ta kwota wynosiła dokładnie 690 000 zł. Ale to jest kwota, która jest przeznaczona na postępowanie konsolidacyjne, w którym bierze udział dwadzieścia kilka komórek UMŁ, gdzie Biuro Promocji jest konsolidantem i właściwie w imieniu tych komórek przeprowadza postępowanie – zamówienie publiczne na zakup powierzchni w mediach tych tradycyjnych, papierowych, czyli to są: nekrologi, ogłoszenia, głównie tak naprawdę ogłoszenia o przetargach, o sprzedaży nieruchomości plus jest też, w ramach tej kwoty zakontraktowanych kilka stron w Ekspresie Ilustrowanym i to można potraktować jako reklamy, bo tam rzeczywiście się ukazują, bądź ogłoszenia całostronicowe. Takowymi ogłoszeniami są ogłoszenia o konkursach na stanowiskach dyrektorów w miejskich

jednostkach organizacyjnych, bądź reklamy. Do tej pory jeszcze, czyli przez pierwszy kwartał tego roku, te strony nie były wykorzystywane na reklamy. Natomiast, kwota zaplanowana w budżecie nie obejmuje takich programów reklamowych, reklam w Internecie, w telewizji, w radio itp. Zapotrzebowanie Urzędu wypełnia tę kwotę 690 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale to jest zaprzeczenie tego, co przed momentem usłyszeliśmy, dlatego że mowa była o tym, że takie programy były realizowane w latach poprzednich w TV TOYA”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Ale to też były dodatkowe środki. My nie mieliśmy zaplanowanych tych środków już od wielu lat. Jak Państwo pamiętacie wiele lat temu budżet Biura Promocji (ale nie tylko), na której sesji w którymś roku został drastycznie zmniejszony i od tej pory my nie jesteśmy w stanie w ramach limitu, który mamy zaplanować środków finansowych na programy telewizyjne. Jeżeli takowe programy realizujemy, to zawsze są dodatkowe środki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W takim razie będę wdzięczny, gdybym od Pani Dyrektor otrzymał, tak jak kiedyś otrzymałem informację o środkach na reklamy, ogłoszenia i to był wykaz w kolejnych latach. Skoro są inne pieniądze na programy telewizyjne, to będę wdzięczny, żebym sobie uświadomił, jak te koszty i wydatki się reprezentowały we wcześniejszych latach, bo tutaj mógłbym zadać pytanie: czy kwota 419 000 zł była ekstra dodawana w kolejnych latach wcześniej czy też nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Nie zawsze są te same cykle i nie zawsze taka sama ilość. Oczywiście przygotuję taką informację dla Pana Radnego, tylko od którego roku?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tak, jak te wydawnictwa”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Jak były robione, dobrze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jak te reklamy były również. Będę wdzięczny, żeby się zapoznać, jak to wyglądało wcześniej, czy to jest porównywalne? Czy to jest więcej niż było robione w poprzednich latach”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Oczywiście przygotujemy taką informację”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „, I jednocześnie byłbym wdzięczny, jak już Pani Dyrektor będzie to czynić, żeby ten zamiar wydatkowania 419 000 zł, żeby była informacja o cyklach. Tam są trzy cykle”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Rewitalizacja”, „Tu mieszkam” i „Tu zaszła zmiana”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałbym zapytać o te trzy projekty. Proszę nam bliżej przedstawić te projekty, na które mamy przeznaczyć środki? Przeznaczamy 419 000 zł, a jest wiele potrzeb mieszkańców, a nie wiem czy koniecznie te związane z reklamami są potrzebami najpilniejszymi”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Cykl „Tu mieszkam” jest to cykl, który ma promować łódzkie osiedla. Będzie w nim pokazana Łódź z perspektywy lokalnych mikrospołeczności, a także możliwości, jakie stwarzają łódzkie osiedla z ich zmieniającą się infrastrukturą. Pomysły mieszkańców na zmiany, jakich chcieliby dokonać w swoim miejscu zamieszkania. Formę będzie miało to reportażu telewizyjnego 10 minutowego, 35 odcinków. Każdy odcinek będzie poświęcony jednemu osiedlu. W każdym odcinku będą pokazani aktywiści, społecznicy z danego osiedla, w jaki sposób zmieniają to osiedle, co na nim się dzieje. Jak chcą żeby wyglądało? Co jest najważniejsze dla jego mieszkańców? Program będzie promował obywatelskie postawy. Nastawiony jest na rozmowy i wywiady ze społecznikami, którzy np. składali projekty w budżecie obywatelskim. Biorą czynny udział w rozmowach i konsultacjach na temat danego osiedla, tworząc społeczne inicjatywy, jak np. Społeczny Dom Kultury na Starym Polesiu. Ponadto, w tych reportażach będą prezentowane ciekawostki związane z danym osiedlem np. historyczne. Program ma edukować mieszkańców, pokazywać tzw. dobre praktyki obywatelskie, tak żeby zachęcać innych do działania na rzecz małych, lokalnych społeczności. Wyjątkiem będzie pierwszy odcinek, w którym dodatkowo będzie mowa o podziale administracyjnym miasta. O tym, jaki charakter mają osiedla. Skąd wziął się aktualny podział. Dla przykładu, niektóre z osiedli, to były dawne sołectwa. To jest w cyklu „Tu mieszkam”. „Rewitalizacja”, to jest kontynuacja programów realizowanych od kilku lat. W programach przybliżane są łodzianom programy rewitalizacji, związane z nim zagadnienia oraz czekające Łódź i jej mieszkańców zmiany. Za chwilę, ponieważ rozpocznie się największy remont w historii Łodzi, będący wyzwaniem nie tylko inwestycyjnym, ale społecznym i gospodarczym, gdzie front robót będzie niebywale szeroki sensem programu jest przybliżenie mieszkańcom tych wszystkich problemów: remontów kamienic, przebudowy ulic, modernizacji parków, szadzenia drzew, uspakajania ruchu w Śródmieściu, inwestowania w kulturę, odnawiania ważnych łódzkich zabytków, rozwijanie transportu zbiorowego. Równoległe z miastem szereg inwestycji realizują prywatni inwestorzy i to także inwestycje związane z rewitalizacją, prywatne inwestycje będą w tym cyklu reportaży pokazywane. W Łodzi jest dużo inwestycji logistycznych i produkcyjnych. Poza tym developerzy budują Nowe Centrum Łodzi, wspierają odbudowę śródmieścia, zabudowując puste działki. Celem programu jest jak najlepsza informacja mieszkańców o zachodzących w mieście zmianach. Będą regularnie organizowane spotkania z ludźmi i z mediami, aby wiedzieli co się w mieście dzieje. Jedną z form komunikacji będzie program w TV TOYA, gdzie będzie można opowiedzieć o trwających i zbliżających się inwestycjach. To będzie 30 odcinków po 5 minut każdy i 6 powtórek. W sumie 210 emisji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A w „Tu mieszkam”, ile ma być powtórek?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Tyle samo jest powtórek. Tu jest też 35 odcinków, trwających po 10 minut, 6 powtórek każdego cyklu. Łącznie 245 emisji. Cykl „Tu zaszła zmiana” jest to cykl programów, który będzie przedstawiał

pozytywne zmiany, jakie zaszły w ostatnich latach w Łodzi, m.in. nowe inwestycje, odrestaurowane obiekty, tereny zielone. W realizacji reportaży wykorzystane będą także zdjęcia archiwalne, jako porównawcze. Formuła programów, to będzie spacer po Łodzi ze znanymi osobami, samorządowcami, artystami, społecznikami, którzy będą wspólnie z dziennikarzami komentować zmiany”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Według jakiego klucza będą wybierane te osoby?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że tutaj TV TOYA będzie nam przedstawiała najbardziej zasłużonych do naszej akceptacji. Będzie to ustalane wspólnie z naszym Biurem Prasowym i Nowych Mediów”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie będzie to w drugą stronę, że Państwo będziecie narzucali osoby?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Do tej pory nie narzucaliśmy. Głównie tutaj, jeżeli chodzi o merytorykę i współpracę bieżącą, to będzie się tym zajmowało Biuro Prasowe i Nowych Mediów, które zajmuje się kontaktem z mediami. Czyli tutaj merytorycznie, już w trakcie tworzenia programów będzie kontakt głównie z rzecznikiem prasowym”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli jest szansa, abyśmy po realizacji tych trzech projektów dostali informację, w jakim stopniu i kto był zaproszony do tych programów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Jaki był klucz? Jeżeli Państwo wystąpiacie o to, to proszę bardzo. Nie jest to żadna tajemnica, tym bardziej, że te osoby będą pokazane na ekranie ”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „O takie zestawienie tabelaryczne będziemy prosili po ukończeniu. Proszę kontynuować”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Jest 35 odcinków, 10 minutowych, 6 powtórek. Łącznie 245 emisji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy w ramach tych trzech projektów telewizyjnych są uwzględnione rady osiedli?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Tak, jak mówiłam i czytałam z opisu, w cyklu „Tu mieszkam”. Tam mówiłam, że będą społecznicy, przedstawiciele rad osiedla, artyści. Wszystkie te osoby były wymienione”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy w każdym odcinku będziemy mieli szansę zobaczyć p. Hannę Zdanowską?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej**

i Turystyki p. Bogna Witkowska, która powiedziała m.in.: „Trudno jest mi powiedzieć, ale myślę, że nie. Pani Prezydent nie jest artystą, ani przedstawicielem rady osiedla”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czyli zapewnia Pani, że nie będziemy wiedzieli w każdym odcinku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Ja nie zapewniam o niczym, bo nie ja jestem realizatorem programu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale Pani przedstawia wizję”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Ja nie przedstawiam wizji, tylko przedstawiam, jak będą wykorzystane środki. Merytorycznie współpracować będzie Biuro Prasowe i tu będzie bieżąca współpraca merytoryczna”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Dostanę takie zapewnienie, że w każdym odcinku mieszkańcy nie będą dostrzegać tylko Prezydent Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Ja już powiedziałam, że ja Pana nie zapewnię w tej chwili”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „A kto może mnie zapewnić o tym, w tym momencie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Pan Skarbnik tym bardziej nie, bo Skarbnik Miasta zapewnia nam finansowanie, natomiast nie merytorykę. Merytorycznie współpracuje Biuro Prasowe i Nowych Mediów, ale to jeszcze nie teraz, bo jeszcze nie zaczęła się produkcja odcinków”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Zadaję te pytania i proszę mnie zrozumieć, ponieważ obawiam się, że może to być początek kampanii wyborczej p. Hanny Zdanowskiej i w każdym odcinku możemy zobaczyć Panią Prezydent, włącznie z powtórkami i stąd są nasze pytania. Dlatego, jako Radni Klubu PiS będziemy prosili o zestawienie tabelaryczne osób zapraszany i przedstawianych”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Przed emisją tak?”.

Radny p. Radosław Marzec odpowiedział: „Tak”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z- cy dyrektora Biura Promocji Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem czy to będzie możliwe, ale oczywiście postaramy się to uzgodnić. Jeżeli będzie to możliwe, będziecie Państwo otrzymywać”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Straż Miejska otrzymuje 30 000 zł na zadania

„wydatki zaplanowane na działalność Straży Miejskiej” Środki zostaną przeznaczone na realizację nakazu przedstawionego przez PIP. Proszę przybliżyć, czego to dotyczy? Nie mieliśmy okazji zadać tych pytań na komisjach, bo nie było autopoprawki, a z przyzwyczajenia Skarbnik umieszcza zawsze najistotniejsze rzeczy, uniemożliwiając Radnym pracę w komisji”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Kontrola PIP wykazała, że na niektórych stanowiskach może dochodzić do zwiększonego wydatku energetycznego, w związku z czym musimy zrobić badania poszczególnych stanowisk pracy, czy rzeczywiście ten wydatek energetyczny jest przekroczony. Stąd nakaz PIP”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „O które stanowiska pracy chodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „W Straży jest kilkadziesiąt różnych stanowisk pracy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale których to dotyczy?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Patrole rowerowe czy konne. Inaczej ocenia się panie, a inaczej panów. Inaczej oceniana jest służba 8 godzinna, a inna 12 godzinna, patrole piesze, zmotoryzowane, w zależności od charakteru pracy”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Wcześniej nie był to analizowane?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Mieliśmy robionych kilka stanowisk pracy, natomiast Straż Miejska się rozwija, powstają nowe stanowiska i dlatego muszą być przeprowadzone badania na tych stanowiskach, które powstały np. animal patrol czy eko patrol ”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ale animal patrol i eko patrol powstały już jakiś czas temu”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Ale kontrola PIP była w grudniu. W lutym otrzymaliśmy protokół, w którym są zalecenia do przeprowadzenia takich badań, stąd wystąpiliśmy o zapewnienie środków na takie badania”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na dodatkowe pojazdy dla Straży Miejskiej, te specjalistyczne Pan Skarbnik też znalazł środki?”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta**, który powiedział m.in.: „Już mamy pieniądze na to i myślę, że przetarg będzie na dniach ogłoszony”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W budżecie dokonuje się zwiększenia o kwotę 53 000 zł w Wydziale Edukacji. Tutaj jest wzmianka z tytułu sprzedaży złomu oraz surowców wtórnych. Wydział Edukacji zajmuje się taką działalnością? Tu chodzi o pozyskanie złomu ze szkół?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Z sal lekcyjnych i warsztatowych, związanych z pracami modernizacyjnymi. Jeżeli na stanie placówki oświatowej, są elementy, które są złomowane, to ten dochód jest przypisany tej jednostce”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To jest bardzo duża kwota 53 000 zł. To całe szkoły były poddane recyklingowi?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Taka pozycja pojawiła się, w związku z tym nie pozostało nic innego, jak wprowadzić do budżetu”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o dochód z tytułu sprzedaży złomu, to jest to złom, który placówka sprzedawała w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji z majątku zbędnego”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Które to były placówki? To była jedna placówka? kilka czy wszystkie? Bardzo duża kwota”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Na pewno to jest ZSP nr 9”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „W druku podstawowym jest 300 000 zł na Łódź miastem filmu UNESCO. Na co te pieniądze zostaną przeznaczone?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W związku z tym, że przyjęliśmy tytuł miasta filmu, mamy zaplanowane spotkania w Łodzi. Będziemy zapraszali wszystkie miasta, które taki tytuł posiadają. Będziemy również w Gdyni. Będziemy musieli powołać dwie osoby do współpracy nad tą marką, czyli będą to osoby zatrudnione w EC – 1. Będziemy również w tej chwili pokazywali do Narodowego Centrum Kultury Filmowej Aleje Gwiazd, więc również będzie zagadnienie, które będzie wpisane pod markę miasta filmu. I to jest tak naprawdę pierwsza transza, która pozwoli nam uruchomić wszelkie działania związane ze zobowiązaniami, które padły we wniosku, kiedy staraliśmy się o ten tytuł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Przekazanie Alei Gwiazd jakie koszty wywołuje? Będziemy fizycznie to przenosić, czy ona zostaje na Piotrkowskiej, a oni zaczną się tylko tym zajmować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Będą się tym zajmować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „A zwiększamy im dotację w związku z tym, w tej chwili czy to jest tylko w Wydziale Kultury? Nie rozumiem mechanizmu”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili będą musiały powstać systemowe działania, które spowodują, że będziemy mogli tak naprawdę zrealizować wszystkie zobowiązania, które zostały podjęte, kiedy żeśmy się starali o tytuł „Łódź miasto filmu”. Tam są konkretne wydarzenia, począwszy od spotkań, które są zaplanowane, poprzez wystawy, które będą

organizowane, poprzez nasz udział w Gdyni na festiwalu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „To rozumiem. Mnie tylko chodzi o przekazanie Alei Gwiazd”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie działania dotyczące filmu będziemy przekazywali systematycznie do NCKF, łącznie z nadzorem nad Aleją Gwiazd”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Rozumiem, że tam będą wszystkie wydarzenia filmowe do NCKF przekazywane w Łodzi czy te związane z UNESCO?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie związane z UNESCO. Wszystkie inne wydarzenia będą musiały być, czy też chcielibyśmy, żeby były obrendowane tym znakiem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Rozumiem, że wydarzenia organizowane przez Muzeum Kinematografii też będą obrendowane tym znakiem?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „To nie jest tak, że tylko będzie w NCKF i EC – 1 to robiło?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka**, która powiedziała m.in.: „Nie, wszystkie wydarzenia. Natomiast chciałabym powiedzieć, że musimy powołać stronę, która też będzie kosztowała, bo też do tego się zobowiązaliśmy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał: „Żeby już nie przedłużać, bardzo proszę o informacje na piśmie, na co Państwo to 300 000 zł przeznaczą w ramach tej promocji. Cały harmonogram finansowo - rzeczowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę wdzięczny też za kopię. Świadomość zawsze będzie większa. Natomiast chciałem tylko spytać jeszcze o projekt promocji turystycznej i kwotę 60 000 zł na promocję turystyczną Łodzi. Z jakim przedsięwzięciem to jest związane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To jest zwiększenie składki do ŁOT na działania promocyjne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tutaj mamy element taki, że poprzednio była mowa o jakiejś kwocie, którą zabierzemy z Regionalnej do Łódzkiej, a teraz już dodajemy do Łódzkiej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Te środki są dedykowane Łódzkiej Organizacji Turystycznej”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został

skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Ładu Społeczno – Prawnego; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Kultury oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku dalszych opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Po dodatkowych wyjaśnieniach i pytaniach będę głosował przeciwko, zresztą jak cały Klub PiS. Martwimy się, ponieważ kolejne 419 000 zł będzie przeznaczane na kampanię pijarową, o której obawiamy się, że jest początkiem kampanii p. Hanny Zdanowskiej. W Łodzi są inne potrzeby, bardziej pilne niż wydawanie kolejnych setek tysięcy na promocję. Na informowanie o czymś, czego nie do końca mieszkańcy dostrzegają. Dlatego nasze negatywne stanowisko do tych zmian budżetowych”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 114/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **14** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1812/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 114/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		14	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 18:00:18.

Strona: 1 z 1

Adpkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 115/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt zawiera autopoprawkę, która uwzględnia przede wszystkim te zmiany, które były w autopoprawce do druku nr 114/2018. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1, to w wyniku zmian, które były dokonane w druku 114/2018 oraz tych, które były podejmowane zarządzeniami Pani Prezydent w okresie międzysesyjnym generalnie dochody zwiększają się per saldo o 414 141 zł, wydatki zmniejszają się o 3 207 097 zł. Tym samym deficyt zmniejsza się o 3 621 238 zł. Jeżeli chodzi o kwotę długu, to ona pozostaje na niezmiennym poziomie. Jeżeli chodzi o kolejne lata, to one

przede wszystkim w zakresie dochodów i wydatków są korygowane z uwagi na zmianę harmonogramów projektów współfinansowanych ze środków unijnych, a w szczególności w zakresie projektów rewitalizacyjnych. Koryguje się dochody i wydatki. Dochody oczywiście unijne, wydatki zarówno w części własnej, jak i w części środków z UE. Jeżeli chodzi o wynik, to generalnie w 2019 r. deficyt zmniejsza się o 50 545 000 zł, natomiast odpowiednio w roku 2020 ten deficyt się zwiększa. Jeżeli chodzi o dług, to trzeba powiedzieć, że w roku 2019 dług się zmniejsza o 50 545 000 zł. Natomiast, planowany poziom długów w następnych latach do roku 2027 pozostaje na niezmiennym poziomie lub minimalnie się zmniejsza. Zwiększa się począwszy od roku 2028 o niewiele ponad 10 000 000 zł. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące obsługę długu to one są w granicach norm ustawowych. Natomiast, jeżeli chodzi o załącznik dotyczący przedsięwzięć, to przede wszystkim korygujemy w tych latach przedsięwzięcia, w których zmienia się harmonogram. Przede wszystkim dotyczy to projektów współfinansowanych ze środków unijnych w części dotyczącej rewitalizacji, w części dotyczących Wydziału Edukacji. Również są korekty na innych zadaniach. Kluczowym, o którym była mowa na komisjach, to jest zwiększenie w 2019 r. o 3 000 000 zł przebudowy ul. Tomaszowskiej od ronda przy Alei Ofiar Terroryzmu 11 Września do ul. Jędrzejowskiej. To jest związane z wynikiem przetargowym i koniecznością uzupełnienia środków, jeżeli chcemy rozstrzygnąć postępowanie przetargowe. Mamy również w tym załączniku korektę limitu zobowiązań na poszczególne przedsięwzięcia. Jest to związane z tym, iż w trakcie dokonują się rozstrzygnięcia i postępowania przetargowe są rozstrzygane, także ten limit zobowiązań ulega korekcie”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Sportu i Rekreacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 115/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1813/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 115/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 18:06:25.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 117/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która powiedziała m.in.: „Uchwała jest konsekwencją przyjętych przez Państwa zmian. Dotyczy to następujących instytucji kultury: Poleskiego Ośrodka Sztuki kwota 5 000 zł. Centrum Kultury Młodych kwota 15 000 zł, Miejska Biblioteka kwota 263 900 zł. EC- 1 Miasto Kultury 500 000 zł i ŁCW kwota 83 000 zł. Chciałabym

zgłosić autopoprawkę na kwotę 4 370 zł dla Miejskiej Biblioteki w Łodzi. Chodzi o remont filii bibliotecznej przy ul. Garnizonowej oraz 40 000 zł dla Bałuckiego Ośrodka Kultury. Jest to kwota przeznaczona na remont pomieszczeń w budynku szkoły przy ul. Stawowej na potrzeby Bałuckiego Ośrodka Kultury”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku dalszych opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 117/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1814/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 117/2018 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof			X
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 18:09:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych – druk nr 109/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Centrum Usług Wspólnych p. Agata Król**, która powiedziała m.in.: „Zmiana w uchwale dotyczy wprowadzenia w § 3 ust. 1 punktu 9 w brzmieniu: „pkt 9 obsłudze w zakresie rozliczania zewnętrznych źródeł finansowania”. Powyższa zmiana związana jest ze zmianami organizacyjnymi wewnątrz Urzędu i miejskich jednostek. Zmiana ma zebrać kompetencje związane z rozliczeniem projektów unijnych w jednym miejscu”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany

do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku dalszych opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 109/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXX/1815/18** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych - druk nr 109/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 18:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof			X
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania - druk nr 99/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększeniu udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych nałożyła na gminy obowiązek dokonania podziału na obwody głosowania w terminie jednego miesiąca od podziału na okręgi wyborcze. Termin upływa 29 kwietnia na podział na obwody głosowania. Jest propozycja, aby utworzyć na terenie Miasta 283 obwody głosowania”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Do kiedy musimy podjąć uchwałę ustanawiającą ilość obwodów do głosowania?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „29 kwietnia br. To jest w przeciągu miesiąca od podjęcia uchwały o podziale miasta na okręgi wyborcze, a okręgi wyborcze zostały podjęte 29 marca br.”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile jest osób uprawnionych do głosowania na terenie Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o liczbę wyborców, to było to brane zgodnie z przepisami na dzień 31 grudnia 2017 r. To jest 639 000 osób”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile łodzian w ostatnich wyborach głosowało w wyborach samorządowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Te dane są dostępne na stronie PKW, a tej chwili ich nie posiadam”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A nie pamięta Pani, ile to było w przybliżeniu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że to było ok. 40%”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A ile było wtedy komisji stałych wtedy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „383”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A niestałych?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Okolo 30 - 35”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile osób liczyły komisje?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Średnio ok. 10 członków. W zależności od tego czy to było obwód stały czy to był obwód odrębny, ale średnio było to ok. 10 osób”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A ile będą w tej chwili liczyły?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zmieniły się przepisy prawa w tym zakresie i mamy w tej chwili 2 komisje. Komisję ds. przeprowadzenia głosowania w liczbie 9 osób oraz komisję ds. ustalenia wyników głosowania również w liczbie 9 osób, co daje łącznie 18 osób”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile osób uprawnionych do głosowania liczył największy obwód w 2014 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „To było ok. 2 950 mieszkańców”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A ile teraz będzie liczył?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Okolo 3 800 osób. Przy czym są to dane na 31 grudnia i to się zmienia”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak będzie wyglądała praca w obwodowych komisjach wyborczych w tym momencie? Chodzi mi o system, jeżeli mamy 9 osób, które liczą głosy i 9 osób, które pracują w komisjach”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z przepisami znowelizowanego kodeksu wyborczego sytuacja wygląda tak, i zresztą to było w poprzednich zapisach utrzymane, a mianowicie komisja ma pracować w minimalnym składzie 2/3 czyli 6 osób, które muszą być na stałe obecne w obwodzie. Sytuacja wygląda tak, że zgodnie z zapisami w tej chwili komisja, która odpowiada za przeprowadzenie głosowania, odpowiada za otwarcie obwodu, przeprowadzenie głosowania do godziny 21:00 a następnie przekazanie protokolarne dokumentów, które zostały zgromadzone podczas oddawania głosów przez mieszkańców, która będzie ustalała następnie wyniki głosowania. Szczegóły, co do prac zostaną jak zwykle określone w uchwale PKW dopiero po ogłoszeniu wyborów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli nie będzie sytuacji, że cały skład 9 osób będzie obecny cały dzień po to, żeby zabezpieczyć wybory? Czy nie będą łamane prawa konstytucyjne? Ile wynosiła dieta dla członków obwodowych komisji w 2014 r. ”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zwykły członek komisji miał wypłatę diety w wysokości 300 zł za pierwszą turę. Przewodniczący miał 380 zł, a zastępca chyba 350 zł. Zgodnie z zapowiedziami minister p. Pietrzak rzeczywiście pieniędzy na te wybory ma być więcej. Ile, również dowiemy się po tym, jak zostaną zarządzane wybory i i zostaną

przygotowane i przekazane do gmin preliminarze”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kto pokrywa koszty organizacji wyborów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Koszty organizacji wyborów pokrywa Skarb Państwa. Jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zadaję te pytania nie bez przyczyny, bo chcę dojść do pewnego meritum. Jakie istotne zmiany wprowadziła ta ustawa, że trzeba było tak drastycznie zmniejszyć liczbę obwodów?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Przede wszystkim nasze dotychczasowe doświadczenia polegały na tym, że były bardzo duże problemy z powołaniem składów obwodowych komisji w liczbie, która była przewidziana przepisami prawa. I teraz, gdyby zostało to utrzymane na takim poziomie, to w tym momencie przy 383 obwodach trzeba byłoby powołać ponad 5 000 członków obwodowych komisji wyborczych. Natomiast, przy założeniu 283 obwodów my mamy poziom, jaki był w latach ubiegłych, czyli wydaje się, że łatwiej będzie znaleźć przede wszystkim komitetom wyborczym, które zarejestrowały swoje listy kandydatów, członków obwodowych w liczbie ok. 3 400 osób”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „I około 3 400 osób było w poprzednich tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Powiedzmy, że było ok. 3 500 osób i nadal są to te same liczby”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zgodnie z wykazem, jaki od Państwa otrzymałem na dzisiejszą sesję mamy 20 obwodów, które zmieniają swój ogólny adres. Z jakich powodów one zmieniają swój ogólny adres bo, tak jak rozmawialiśmy w dniu wczorajszym na komisji, niektóre obwody do głosowania, co przyznałem rację, słusznie zostały połączone ze względu na to, że jednym pomieszczeniu znajdowały się dwa obwody do głosowania i z tym nadal się zgadzam, ale tak, jak rozmawialiśmy na komisji, nadal mam obiekcję w stosunku do zmieszenia obwodów wyborczych. Szczególnie dotyczy to tych 20 obwodów wyborczych, które będą miały zmianę swojej siedziby. Jak Pani wczoraj mi przekazała będzie to dotyczyło ok. 17 000 wyborców. To znaczy, że 17 000 osób, które są przyzwyczajone, gdzie idą i co wybory głosują. W tym roku będą miały z tym problem. Państwo mnie zapewniali, że będą stosowne powiadomienia wysyłać. Dlaczego te obwody się zmieniły?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Na 20 przypadków, to rzeczywiście dwa przypadki, gdzie jest kwestia przeniesienia obwodu ze względów organizacyjnych, czyli np. na ul. Obywatelskiej ze względu na remont budynku. Mamy również jeden wniosek na Widzewie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Obywatelska tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka**

Kozłowska, która powiedziała m.in.: „Jeden wniosek został złożony przez samych mieszkańców ul. Bacewicz, którzy woleli ze względów komunikacyjnych głosować na ul. Czajkowskiego, zamiast na Kmicica. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie pozostałe, to tak, jak Pan był uprzejmy zauważyć przede wszystkim chodziło o zniesienie generalnie tych głosowań w jednym pomieszczeniu. To są również te przypadki. W pozostałych wynikało to generalnie z takich względów, że obwód, który był obok, był obwodem małym, czyli miał ok. 800 – 900 mieszkańców. Czyli z tych względów nie wydawało się również za zasadne generalnie utrzymywać tak niewielkiego obwodu. Skoro przepisy prawa zmieniły się w tym zakresie, że dopuszczają liczebność obwodu do 4 000 mieszkańców. Poza tym pragnę zwrócić też uwagę na to, że część w ogóle my planując i pracując nad obwodami jeszcze w 2012 r. i przy analizie nie mogliśmy przekroczyć w obwodzie liczby równej 3 000 osób. W tej chwili, ze względu na zmianę, a były miejsca w Łodzi gdzie były obwody bardzo blisko położone przy sobie, więc w sytuacji, w której było możliwe stworzenie jednego obwodu już o liczbie mieszkańców powyżej 3 000 osób, z takiej możliwości staraliśmy się skorzystać. Zwłaszcza, że to nie jest związane z jakikolwiek utrudnieniem związanym z dotarciem do tego obwodu w tym momencie. Poza tym w dwóch przypadkach w ogóle, również jeżeli chodzi o zmiany w obwodach, to miały charakter porządkowy, bo w 2 przypadkach mamy zero mieszkańców na danym terenie zameldowanych. A wobec tego to w ogóle nie skutkuje koniecznością powiadamiania tych osób, bo tam nikogo nie ma zameldowanego”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wracając do tego wykazu, to interesuje mnie tutaj kilka pozycji m.in. ulica Rojna 24 – Przedszkole Miejskiej 123 zostało zmienione na ulicę Rojną 18”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Tu właśnie jest sytuacja, gdzie jeden z obwodów był mniejszy – poniżej 1 000 osób. Drugi miał ok. 1 500 mieszkańców i w tym momencie było zastosowane to kryterium, że jest mały obwód”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A ul. Kruszyńska 14 „Lokomotywa” zostało rozbite i jedna idzie na ul. Stawową, a druga na Syrenki. Wydaje mi się, że mieszkańcy Radogoszcza, którzy byli przyzwyczajeni do ul. Kruszyńskiej i będą musieli iść w inne miejsca, wprowadzi to ogólne zamieszanie”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jest to akurat sytuacja, w której rzeczywiście w jednym pomieszczeniu były zorganizowane dwa obwody. W ogóle historia tego obwodu jest taka, że obwód został przeniesiony do tej lokalizacji na wniosek przewodniczącego jednostki pomocniczej. Jest to bardzo duże osiedle, które obejmuje bardzo duże bloki, gdzie my mamy zameldowanych ponad 4 000 mieszkańców. Mając na uwadze wniosek mieszkańców my wtedy się do tego przychyliliśmy. Natomiast, w tej chwili, w związku z tym, że tak jak było mówione na komisji, zmieniły się przepisy prawa, my byliśmy zmuszeni do tego, aby ten obwód utworzyć w maksymalnej dopuszczalnej wielkości i to jest ok. 3 800 osób. Natomiast pozostałe części osiedla faktycznie podlegały przeniesieniu do obwodów, które były stosunkowo blisko. Część, która jest przy ul. Bema będzie chodziła do obwodu, który jest na Syrenki. Braliśmy pod uwagę jeszcze jedno kryterium, a mianowicie, gdzie dzieci z tego terenu chodzą do szkół”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A sprawdzali to Państwo?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Tak. Jeżeli chodzi o Bema, to faktycznie okazuje się, że to jest Syrenki. Z części zachodniej osiedla dzieciaki jeżdżą na ul. Stawową, jak się okazało”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A nie można było wygospodarować drugiego pomieszczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Nie, dlatego że to jest w ogóle domek jednorodzinny i to jest prywatne przedszkole, bardzo małe. Tam niestety, mimo naszych szczerych chęci, dyrekcji i właścicieli nie da się”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A jeżeli chodzi o Bojowników Getta Warszawskiego 3 i Szkoła Podstawowa nr 45. Tu mamy tą samą sytuację, że dwie komisje, które znajdowały się w jednym budynku rozbijane są na dwie kolejne komisje, które znajdują się w zupełnie innych ulicach. Jedna mieści się na Pacanowskiej 4, a druga na Eliasza Hajma Majzela”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „To jest oczywista omyłka pisarska, i zmęczenie materiału, ponieważ ta szkoła jest obecnie na Eliasza Hajma Majzela”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy mam się nie martwić i to jest ten sam budynek? Od kiedy państwo zaczną powiadamiać mieszkańców, jeżeli uchwała zostanie dzisiaj podjęta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Po zarządzeniu wyborów my zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa mamy 45 dni na przejrzenie jeszcze generalnie całej uchwały związanej z podziałem Łodzi na obwody. Jest to o tyle dobre, że doskonale Państwo wiecie, że sytuacja generalnie na rynku nieruchomości jest dynamiczna i w tej chwili my 75% obwodów mamy zorganizowanych w zasobie miejskim, natomiast 25% jest w tzw. zasobie obcym. Na ten moment wszystkie podmioty, czyli firmy oraz osoby fizyczne podtrzymują wolę współpracy, ale mamy informację, że może być sytuacja, w której albo będą planowane jakieś remonty, bo np. trwają olbrzymie przetargi. Wtedy przeglądając my będziemy po prostu wszystko od nowa sprawdzać i wtedy po ostatecznym podjęciu przez Państwa uchwały będziemy informować mieszkańców w drodze korespondencji seryjnej, za pomocą wywieszek, a również będziemy korzystać z rozwiązania przewidzianego przepisami prawa, a więc na każdym obwodzie będą wywieszane, tam gdzie zostały zmienione w ciągu 5 lat, siedziby obwodowych komisji wyborczych, będą wywieszane również na drzwiach informacje komisarza wyborczego, bo za to odpowiada komisarz wyborczy. Natomiast my musimy to wszystko rozplakatować”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli jest to uchwała wstępna, w której będzie można jeszcze coś zmienić? Bo jeżeli np. któryś lokal z zasobu poza gminnego nie będzie dostosowany, a my podjęliśmy uchwałę”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zmieniły się warunki tzn. będzie sytuacja, w której z jakichś innych losowych przyczyn właściciel nieruchomości niestety będzie musiał nam odmówić. My nie chcemy niczego więcej zmieniać. Natomiast realia są takie, jakie są. Chodzi generalnie o sytuacje, o których mówiłam. Podam jeden przykład, gdzie mamy obwód zorganizowany w Akademii Medycznej, czyli podmiot absolutnie niezwiązany z nami i generalnie jak najbardziej osoby, które zarządzają budynkiem podtrzymały wolę dobrej współpracy, która przez wiele lat jest prowadzona i kontynuowana. Natomiast niezależnie od tego była przekazana informacja, że właśnie jest organizowany przetarg na remont podobnie tego budynku i wstępne plany są takie, że podobnie będą mogli nas wpuścić jakimś innym wejściem do budynku. Ale być może okazać się, że ze względów budowlanych nie będzie to możliwe. Niestety w takiej sytuacji wiadomo, że my będziemy musieli ten obwód przenieść”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „I będzie musiała być podjęta stosowna uchwała w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „I będzie to zgodnie z przepisami prawa na 45 dni najpóźniej przed dniem głosowania”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A czy kontaktowali się Państwo i uzyskali zapewnienia, od władających tymi nieruchomościami, czy nie będą przeprowadzali akurat w dniu wyborów remontów i że takich sytuacji nie będzie, jak Państwo w tym momencie mówią, że ewentualnie mogą się zdarzyć”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „My to staramy się śledzić. Jesteśmy w kontakcie i zgodnie z informacjami, które są z lutego/marca, nikt więcej w tym zakresie nie podnosił jakichkolwiek planów remontowo – budowlanych związanych z siedzibą”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Cały czas leży mi na sercu los mieszkańców, którzy często są zagubieni i często dzwonią do znajomych polityków, czy partii politycznych mówiąc: „Panie, zmienił się adres i nie wiem gdzie mam zagłosować”. Takie sytuacje są dość często. My wtedy staramy się pomóc, staramy się wyszukać tych adresów i takie osoby poinformować. Dlatego też pytam czy obecne przepisy prawa zakazują nam ewentualnej, wcześniejszej informacji dla mieszkańców tych obwodów, które ulegną zmianie? Chodzi o adresy obwodów, które uległy zmianie. Chodzi mi o to 20 adresów z listy. Czy obecne przepisy prawa zakazują, żebyśmy taką informację o dzisiejszej uchwale przekazali mieszkańcom? Chodzi mi o to, aby nie było zamieszania przedwyborczego. Czy jesteśmy w stanie coś takiego wygenerować?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Gwarantuję że nie będzie tego zamieszania, ponieważ myśmy to przerobili generalnie dokładnie w 2012 r., jak była na podstawie zmienionego kodeksu wyborczego określana od nowa siatka okręgów oraz obwodów i sytuacja była podobna jak do tej pory. Nie ma przeszkody formalnej co do tego, aby taką informację przekazać w tej chwili. Tylko z rozmów ze znajomymi nikt nie kojarzy i nikt nie myśli na razie o wyborach. Jeżeli my to wyślemy w tej chwili, to proszę mi wierzyć, że to nie przyniesie zakładanego efektu. Jeżeli my rozmawiamy gdzieś o zmienionych

przepisać prawa, to wszyscy są zdziwieni, że prace nad przygotowaniem wyborów, zaczynają się w naszym przypadku pół roku wcześniej. Wyborcy – mieszkańcy kojarzą generalnie kwestię wyborów od momentu zarządzenia wyborów i im bliżej faktycznego głosowania, faktycznie coraz więcej się na ten temat mówi i rozmawia. Stąd mając na uwadze dotarcie z tzw. przekazem informacyjnym najlepszym rozwiązaniem jest przekazanie tej informacji w ostatnim momencie”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Zupełnie się z Panią nie zgodzę, bowiem w 2012 r., kiedy zmieniały się obwody do głosowania, czyli to były wybory w 2014 r., ja będąc jeszcze kandydatem na radnego otrzymywałem dziesiątki telefonów z pytaniem, gdzie jest mój obwód wyborczy. Musiałem chodzić codziennie praktycznie z laptopem i wyszukiwać stosowne adresy, aby mieszkańcom pomagać. To było właśnie zastosowanie na ostatnią chwilę. Chodzi o to, aby takich rzeczy uniknąć. Przeciętny mieszkaniec owszem zaczyna się interesować wyborami dwa tygodnie przed wyborami, na kogo zagłosuje, ale nie interesuje go to, gdzie pójdzie zagłosować ze względu na to, że on jest przyzwyczajony do tego miejsca, gdzie on zawsze chodził głosować. Tu chodzi o przyzwyczajenie, jak mieszkańcy wybierają kandydatów dopiero 2 - 3 tygodnie przed wyborami, to wątpię, aby zainteresowali się miejscem, gdzie mogą głosować w nawałnicy informacji wyborczych, w nawałnicy ulotek wyborczych, w nawałnicy informacji w telewizji. Będą zmęczeni wyborami, informacjami wyborczymi. Jestem ciekawy czy Państwo prowadzili jakieś i czy mają Państwo jakieś statystyki, do ilu faktycznie osób taka informacja dociera skutecznie? Wiem, że Państwo też mieli z tym problem i wiem, że w dniu wyborów i tydzień przed wyborami mieli tysiące telefonów z prośbą o określenie obwodów do głosowania”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „My rzeczywiście zawsze prowadzimy kampanię informacyjną i to jest kilka konferencji, na których przekazujemy informację. Również idą komunikaty w mediach na temat tego, gdzie wyborcy mogą otrzymać taką informację. Ponadto na stronie w BIP jest cała zakładka poświęcona wyborom, gdzie m.in. wyborcy mają możliwość zapoznania się z mapą obwodów głosowania, a także z uchwałą i generalnie możliwości dotarcia są przez nas określone. My również podajemy numery telefonów i jako urzędnicy podajemy je po to, aby można było zadzwonić i dowiedzieć się, gdzie jest właściwy obwód głosowania. Ten telefon działa również w dniu głosowania i rzeczywiście obserwujemy, że w dniu głosowania i w przeddzień wyborów faktycznie jest nieco większe zainteresowanie, jeżeli chodzi powzięcie informacji na temat tego, gdzie dana osoba powinna iść głosować”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Wracając do odpowiedzi na to pytanie, które wcześniej zadałem, a dotyczące kosztów organizacji wyborów, to skoro Skarb Państwa pokrywa organizację wyborów, skoro były zapewnienia Pani Minister, że diety członków obwodowych komisji wyborczych będą zwiększone, dlaczego Państwo podejmują decyzję o zwiększeniu obwodów do głosowania przez co zwiększa się ilość mieszkańców, jakich członkowie obwodowych komisji wyborczych muszą obsłużyć i czy nie boją się Państwo, że będą kolejki do urn? W momencie, w którym jak tu mamy największy obwód 3 800 mieszkańców uprawnionych do głosowania. Liczymy, że komisja będzie liczyła 5 osób”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „My bazujemy na mieszkańcach. Jeżeli mamy 3 800 mieszkańców, to z tego będzie około 2 800 – 3 000 wyborców”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Ja wtedy precyzując pytanie, pytałem o osoby uprawnione do głosowania”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Przepis jest taki, że mówi o mieszkańcach i ja muszę posługiwać się pojęciem mieszkańca przy określaniu wielkości obwodu. Tak to jest skonstruowane”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Skąd taka zmiana, skoro Skarb Państwa i tak to pokrywa? Znamy przyzwyczajenia ludzi, wiemy, że ludzie są przyzwyczajeni do swoich obwodów do głosowania i dlatego Państwo pojęli się tej czynności zmniejszenia tych obwodów? Nadal tego nie rozumiem. Skoro rodzi to problemy dla mieszkańców, ze względu na to, że następuje zmiana adresu obwodowych komisji wyborczych. Dotyczy to 17 000 osób. Zwiększenia objętości osób uprawnionych do głosowania, czyli zwiększenie ilości osób, które oddadzą głos w danej komisji wyborczej zwiększa też pracę członków obwodowych komisji wyborczych. Już teraz, jak Państwo posługiwali się argumentem, że trudno było znaleźć chętnych do pracy w obwodowych komisjach wyborczych za dietę ok. 300 zł, to w momencie, w którym będzie zwiększona kwota za pracę w obwodowych komisjach wyborczych, ale znając życie nie będzie to drastyczne zwiększenie o 100% czy o 50%. Spodziewajmy się, znając realia wyborcze, że takie zwiększenia następowały w postaci maksymalnie 20% – 25% począwszy chyba od 2005 r. zmieniały się rządy, a diety członków obwodowych komisji wyborczych czasem były zamrażane, a czasem były zwiększane stopniowo o 10 – 20 zł, więc liczymy nawet, że to będzie 320 zł i taki członek obwodowej komisji wyborczej, który będzie wiedział, że przyjdą do niego setki osób czy on nie będzie wystraszony, jeśli już teraz Państwo mieli z tym problem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Czy jeżeli środki finansowe pochodzą z budżetu państwa, to znaczy, że my mamy gospodarować nimi w sposób bardziej rozrzutny? Ponadto składy obwodowych komisji wyborczych są zwiększone. Członkowie obwodowych komisji wyborczych będą pracowali w połowie czasu, który kiedyś pracowali, a zgodnie z zapewnieniem Pani Minister mają za to dostać nieco większe pieniądze. Ja też nie mogę udawać, że z naszej obserwacji przy powoływaniu składów obwodowych choćby na przestrzeni ostatnich 5 lat z roku na rok był z tym większy problem i środki finansowe nie były wystarczającym motywatorem do tego, aby ludzi zachęcić do tego, aby uczestniczyli w pracach obwodowych komisji wyborczych. To są takie względy, które m.in. były brane przy zmniejszaniu liczby obwodów do głosowania w Łodzi. Poza tym drugim argumentem jest to, że na przestrzeni lat Łódź się demograficznie wyludnia. Średnio jest to 10 000 mieszkańców rocznie. Jeżeli my w 2012 roku planowaliśmy obwody, to wiadomo, że to były generalnie inne realia. My planując siatkę obwodów bierzemy również pod uwagę liczbę mieszkańców, również inwestycje mieszkaniowe, pojawiają się w danym terenie. Staramy się to śledzić i z tych względów faktycznie dokonaliśmy zmniejszenia tej liczby obwodów”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Jak Pani nie odpowiedziała mi na pytanie i poprosiła mnie o odpowiedź, to ja chętnie odpowiem, co miałem na myśli mówiąc, że środki pochodzą z budżetu państwa. Jeżeli środki są przeznaczone z budżetu państwa, to one mają służyć mieszkańcom, a mieszkańcom będą służyć wtedy, kiedy mieszkaniec będzie miał łatwiejszy dostęp do obwodowej komisji wyborczej, kiedy będzie o tym

poinformowany, kiedy będzie zadowolony z tego że pójdzie na wybory. Czy w związku z Państwa propozycją, jeżeli te obawy, o których ja dzisiaj mówiłem one się spełnią, Państwo bierzecie na siebie wszystkie konsekwencje, w związku z organizacją obwodowych komisji wyborczych tych obwodów?”

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zarówno Państwu, jak i nam zależy na tym, aby mieszkańcy byli zadowoleni i z tych względów i tych argumentów, które zostały przytoczone została zmniejszona liczba obwodów”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Ale nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie czy, w momencie, w którym wszystkie moje obawy, które dzisiaj przedstawiłem i chociaż któraś się spełni, to czy Państwo bierzecie na siebie konsekwencje zaproponowanej przez Państwo dzisiaj na m uchwały?”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy można było w ramach ustawy, która weszła pozostawić ten układ i ilość OKW, jaka była w Łodzi do tej pory?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o kwestię pozostawienia to w naszej ocenie nie. Choćby ze względu takiego, że w ustawie został wprowadzony zapis, który zakazuje organizacji dwóch obwodów w jednym pomieszczeniu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To ile takich przypadków mieliśmy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Kilka”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dobrze, to te kilka zmian musimy wprowadzić. Czy pozostałe zmiany były również podyktowane zmianą ustawy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli my dokonujemy przesunięć pomiędzy obwodami, to jest to na zasadzie domina”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ja to wszystko rozumiem. Na razie wykluczyliśmy sytuację, w których łączymy dwa w jeden i to dotyczy kilku przypadków. Jak rozumiem to jest 5 przypadków w skali 400 obwodów, to mogło wywołać zmiany w okolicznych obwodach, ale tu mamy zmianę 100 obwodów, więc rozumiem, że to nie wszystko wynika ze zmian tych kilku obwodów, ale również z innej filozofii, jaką Państwo przyjęli?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Przede wszystkim było również brane pod uwagę, to że ustawodawca podjął decyzję o tym, że dopuszcza liczebność obwodów do 4 000 mieszkańców i w tym momencie było to możliwe i z tego skorzystaliśmy skoro ustawodawca taką możliwość przewidział. Poza tym pragnę zwrócić uwagę, że rzeczywiście były obwody, gdzie spadła liczba mieszkańców. Czyli, żeby nie były to szalenie małe obwody, czyli 800 – 900 osób, to rzeczywiście w takich sytuacjach to było łączone”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Rozumiem tylko tam, gdzie są małe obwody to, są z reguły miejsca na obrzeżach miasta tak? To na pewno nie są na osiedlach?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Na osiedlach też takie sytuacje bywają”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Dobrze, to trzeba było wyeliminować czy poprawić i z tym się zgadzam, ale dziwi mnie ta skala. 100 OKW mniej to są naprawdę duże zmiany i tak, jak mój przedmówca wspominał mogą spowodować duże problemy. Czy Państwo nie brali również tego pod uwagę? Czy tylko się kierowali tym, że ustawa pozwala i że można zwiększać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o zmianę, faktycznie jest zejście ze 100 obwodów, jeżeli chodzi o liczbę. Natomiast, ja podałam na komisji przykład ul. Kmicica, gdzie mieliśmy zorganizowane wcześniej 5 obwodów. W tej chwili tam zostały zorganizowane bodajże 3. Dla mieszkańców z punktu widzenia dotarcia nic się nie zmienia”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To jest bardzo dobry przykład zmiany bezkolizyjnej”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Proszę też wziąć pod uwagę, że my tego specjalnie nie robiliśmy. Mieliśmy określone względy, które zostały przed momentem przedstawione, które niestety spowodowały dokonanie zmian w tych 20 przypadkach. To nie jest tak, że my na siłę staraliśmy się na siłę pewnych zmian dokonać, bo tak nie było”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ja nie podejrzewam złej woli. Tylko czy brano pod uwagę wszystkie okoliczności? Czy może być taka sytuacja, że siedziba OKW jest poza obwodem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Poza obwodem siedziba jak najbardziej tak. Podam przykład, który tutaj się pojawił, a chodzi o Akademię Medyczną. Rzeczywiście jest to teren, gdzie my nie mamy za bardzo dużo budynków miejskich i poza tym prywatni właściciele albo sprzedali budynki np. budynki po telekomunikacji, a poczta ze względów niedostosowania przeciwpożarowego też nie chciała nas wpuścić do budynku. Są takie sytuacje, że nie mamy obwodu i siedziby obwodu na jego terenie, bo jest to niemożliwe ze względu na uwarunkowania lokalowe, terenowe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy zmiany, które Państwo przeprowadzali czy proponują czy one się odbywały w ramach granic jednostek pomocniczych? Czy były przesunięcia pomiędzy jednostkami?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i to z pewnością Państwo wiecie mamy 8 okręgów, do których mamy dopisane jednostki pomocnicze. Zgodnie z Kodeksem wyborczym my nie możemy (i takiej sytuacji w Łodzi nie ma), przekroczyć granicy okręgu. Natomiast, jeżeli w danym okręgu mamy kilka

jednostek pomocniczych, zgodnie z przepisami prawa jest dopuszczalne przekroczenie granicy. Najlepszym przykładem jest sytuacja taka, gdzie mieszkańcy ul. Bacewicz wnioskowali o to, aby móc głosować na ul. Czajkowskiego i to jest Olechów – Janów, Widzew Wschód. Mieszkańcy są tego świadomi i w tym momencie, czekając na uchwałę o okręgach i zresztą pismo już do zainteresowanych poszło, że dalsze prace zależą od tego, czy Rada podejmie uchwałę odnośnie przeniesienia tej części osiedla i mieszkańców, którzy chcą gdzie indziej głosować”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chciałbym jeszcze zapytać o OKW 29. Tam, gdzie są ulice m.in.: Bema, Geontymy, Koronna, Szczęśliwa, które wchodzi w skład jednostki osiedla Radogoszcz i Państwo je wysyłacie na Syrenki. To jest dość daleko i dodatkowo, jak ktoś nie ma samochodu, to nie jest tak, że się wsiądzie w tramwaj, tylko trzeba dojść i z jednej i z drugiej strony. Czy nie rozważali Państwo otwarcia OKW w Miejskim Przedszkolu na ul. Bema?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Rozważaliśmy. W poprzednich latach był tam zorganizowany obwód, natomiast to przedszkole wymaga remontu. Przynajmniej przy poprzedniej wizji, bo to nie jest tak, że my pracujemy tylko na mapach, warunki były generalnie niezbyt dobre. Przenosząc tę część obwodu na ul. Syrenki, to jest to szkoła do której uczęszczają dzieci z tamtego terenu. Sprawdzaliśmy to z siecią szkół”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ja tutaj nie zaprzeczam, ale chodzi o to, że jest to dosyć daleko i te zmiany nie będą dobrze przyjęte”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jest jeszcze jedna rzecz. Tam mieszkają też osoby z Urzędu i też chodzą na piechotę i stąd mamy też relacje osób, które mieszkają tam albo odprowadzają dzieci. To też bierzemy pod uwagę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „No to gratuluję pracownikom Urzędu, którzy idą na piechotę. Ja rano dzieci samochodem zawożę. Ale tam na piechotę 20 min. to jest tak dobrym tempem. Nawiązując do pytania, że zmiany odbywały się w ramach jednostek, rozumiem, że nie można dołączyć tych ulic Bema, Koronna, Gontymy do OKW na Sowińskiego, która jest w innym okręgu wyborczym?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Tak. Niestety mamy też takie sytuacje, gdzie mamy obwód bardzo blisko, ale granica okręgu idzie, więc my nie możemy wysłać ludzi do tego obwodu, choć on jest o tzw. „rzut beretem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale może warto stworzyć tam drugi obwód poza granicą OKW, ale jednak blisko mieszkańców na ul. Sowińskiego?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Takie sytuacje kiedyś miały miejsce, jak była poprzednia siatka obwodów i dotyczyły granicy pomiędzy Widzewem, a Górna. My świadomie od takiego rozwiązania odeszliśmy, ponieważ wydawało nam się, że jednak mieszanie dwóch okręgów w jednym obwodzie to jest naprawdę złe rozwiązanie. Dlatego odrzucamy takie rozwiązanie ze względu na ryzyko w praktyce. Rzeczywiście faktycznie

tak było, ale w naszej ocenie jest to nieprawidłowe”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Rozumiem to podejście, ale z punktu widzenia mieszkańca to już nie jest tak istotne, tylko tyle, że na innych kandydatów głosuje się w tej komisji, a na innych w innej, bo są różne okręgi. Chciałbym zapytać o OKW nr 25. Tam z kolei Państwo przenosicie ich z ul. Kruszykowej (znam warunki na Kruszykowej i to rozumiem), na ulicę Stawową i to również nie jest proste dla mieszkańców. I czy nie warto by było rozważyć małych korekt, bo to akurat byłoby w ramach zmian w okręgu, gdyby obecne OKW 25 próbować połączyć z OKW 26, ewentualną nadwyżkę z OKW 26 przenieść do nowo utworzonego obwodu przy ul. Bema i wtedy byśmy dołączyli ulice, o których mówiłem z Bema, to spowodowałoby, że wszystko by się odbywało w ramach dużej bliskości. Czy Państwo przewidują jeszcze zmiany i czy prawo dopuszcza na wprowadzanie zmian OKW? Jeśli tak to do jakiego momentu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Żeby dokonać zmian, o których Pan mówi, to muszą zostać spełnione określone przesłanki. Tak, jak już wcześniej mówiłam ten fragment dotychczasowego osiedla ma obwód szkoły na Stawowej i stąd idąc tym tropem ta część osiedla została tam skierowana. Natomiast na Bema w tym stanie rzeczy, zgodnie z przepisami raczej nie przewidujemy otworzenia choćby ze względu na stan budynku. Poza tym chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. My, jeżeli chodzi o przedszkola, staramy się wybierać je też w ostateczności. W pierwszej kolejności szukamy przede wszystkim szkół, gimnazjów, liceów i innych budynków miejskich, a w ostateczności zostają nam przedszkola jako tzw. ostateczna ostateczność. My mamy obwodów we wszystkich liceach, gimnazjach, szkołach i miejskich placówkach łącznie ok. 175, natomiast przedszkola to jest ok. 30. Także to jest ostateczna ostateczność”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Rozumiem, że są priorytety i czymś się trzeba kierować, natomiast może warto czasami zastosować jakiś wyjątek, zresztą nawet nie wyjątek, skoro 30 przedszkoli jest. Nie wiem, co takiego się z tym budynkiem dzieje, skoro tam na co dzień praca się odbywa. Dzieci do przedszkola uczęszczają. Bywam w tym przedszkolu, co prawda nie za często, ale nie zauważyłem nic takiego, co by miało powodować jakieś trudności. Czy on grozi zawaleniem? Dlaczego Państwo odrzucacie ten pomysł, chyba że jeszcze go rozważycie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „My zastanawiając się nad tym i analizując mapę, a także przepływy mieszkańców, to rzeczywiście jest to taki fragment bardzo wąski. Natomiast całe to osiedle faktycznie z tymi blokami jest jednak bardziej położone na południowo – zachodniej części, więc czy będą się przedostawać na północ na Stawową, czy mieliby generalnie jechać w kierunku Bema, wydaje się, że będzie łatwiej jednak w tamtym kierunku, zwłaszcza że z tego, co sobie przypominam ta część osiedla zdaje się kiedyś tam głosowała na Stawowej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Tu było wiele zmian i wiele razy zmieniały się adresy i ludzie też już mają trochę namieszane i boją się, że będzie dalsze zamieszanie. Tym bardziej, że ostatnio głosowali na ul. Kruszykowej. Do kiedy ustawodawca pozwala na ostateczne zmiany siedzib i rejonów OKW?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p.**

Witold Fontner, który powiedział m.in.: „Zmiany możemy dokonać do 45 dnia przed dniem głosowania. Natomiast, muszą to być konkretne przypadki. Mówimy o siedzibach, natomiast w przypadku zmiany granic obwodów głosowania, to już muszą zaistnieć szczególne przesłanki. Zmiana liczby mieszkańców, przez co trzeba rozumieć przekroczenie liczby 4 000 liczby w obwodzie. Przypadki, w których zmieniamy okręgi wyborcze i to należy dostosować siatkę obwodów głosowania do tych okręgów wyborczych. Zmiana liczby radnych, zmiana granicy gminy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A jeśli by wystąpiła jednostka pomocnicza z takim wnioskiem teraz, po podjęciu uchwały w ciągu 30 dni. Czy będziecie jeszcze takie pismo rozważać?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „O zmianę granic obwodów nie ma przesłanki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A zmianę siedziby?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Zmianę siedziby można jeszcze rozważać do 45 dnia. Jeszcze będzie przegląd po zarządzeniu wyborów”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale czy za zmianą siedziby może iść jeszcze jakaś korekta w obwodach?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Jeżeli nie zaistnieje przesłanka do zmiany granic obwodu, tak sobie z własnej woli już nie możemy zmienić granicy obwodu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A dlaczego?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Są szczególne przesłanki, o których mówiłem i tylko w tych przypadkach można zmienić granice obwodów?”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Od kiedy Państwo pracowali nad tymi zmianami?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „O lutego”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wiem, że czasu było niedużo, ale czy Państwo w jakiś sposób zbieraliście opinie z jednostek pomocniczych, tych, które są najbardziej zorientowane?”.

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Nie zbieraliśmy. Przepis nas nie obliguje. Musimy mieć tak skonstruowane obwody głosowania, aby nie przekraczały granic okręgów wyborczych i musi być od 500 do 4 000 mieszkańców”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeżeli chodzi o OKW 25 - tam są domki jednorodzinne. W jaki sposób skutecznie poinformować mieszkańców o tym, że będą mieli

zmianę siedziby?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Dobrą praktyką, która z tego co wiem występuje generalnie w Łodzi, to jest przede wszystkim wysłanie korespondencji seryjnej do wszystkich mieszkańców, korzystając z Poczty Polskiej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Państwo będziecie to robić?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Tak, będziemy to robić”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Po ostatecznych zmianach”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Wszystkich, gdzie są zmiany?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „To dotyczy tych osób, które są objęte zmianami. A ja mam cichą nadzieję, że nie będzie potrzeby zmian na 45 dni przed wyborami”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile w skali Łodzi może być tych osób?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „To jest 17 000 wyborców”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Ponieważ zmniejszyła się liczba komisji, to czy Państwo uwzględniali miejsca nowych siedzib w aspekcie siatki wyborczej do rad osiedla? Bo to nie są te same punkty i wiem, że były poprzednio problemy. I czy teraz Państw to konsultowali to z Miejską Komisją Wyborczą czy nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Rzeczywiście są sytuacje i jest ich kilkanaście w Łodzi, kiedy faktycznie są przesunięcia pomiędzy jednostkami pomocniczymi. Zgodnie z Kodeksem wyborczym jest to zgodnie z przepisami prawa”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Ale to w ogóle jest w innych miejscach”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Jak najbardziej. To jest tak, że my jesteśmy w kontakcie z Biurem ds. Partycypacji i oni mają przekazane stosowne załączniki i wiedzą, w jakich sytuacjach taka sytuacja ma miejsce”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Tak, ale tych komisji jest mniej, w związku z tym one są w innych miejscach. Mniej więcej jest stosunek 1:3. Czy Państwo to rozważaliście, jakie są to odległości? Czy to było

konsultowane i ustalane z wydziałem, Miejską Komisją Wyborczą?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Z Miejską Komisją Wyborczą nie było to konsultowane bo nie ma tego obowiązku. Natomiast m.in. przy liczbie obwodów, które były przyjęte 5 lat temu, rzeczywiście był większy niekiedy problem, nie powiem, że w każdej lokalizacji z umieszczeniem obwodowej komisji wyborczej, tam gdzie my byliśmy. W tej chwili wydaje się, że będzie to może w niektórych przypadkach łatwiejsze ze względu na to, że ograniczyliśmy liczbę obwodowych komisji. Natomiast, to nie było konsultowane, nie ma takiego obowiązku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „A będą Państwo to konsultować?”.

Odpowiedzi udzieliła **z- ca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Nie przewidujemy tego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Chodzi mi o to, czy taka odległość nie będzie zniechęcała wyborców, że ktoś pójdzie zagłosuje do Rady, a już nie pójdzie do rady osiedla, albo pójdzie do rady osiedla a nie zagłosuje w wyborach do Rady Miejskiej. Były już takie przypadki, że ludzie rezygnowali, ponieważ musieli przejść do innego miejsca, do innej komisji”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Zawsze takie ryzyko istnieje, ale odkąd wybory do jednostek pomocniczych są w tym samym czasie, co wybory do rad gmin obserwowany jest znaczący postęp procentowy, jeżeli chodzi o udział mieszkańców w wyborach do jednostek pomocniczych”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał czy stosowne informacje nt. lokali wyborczych będą rozpropagowane wśród mieszkańców?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich p. Agnieszka Kozłowska**, która powiedziała m.in.: „Informacje o wyborach do rad osiedlowych były w kolorze pomarańczowym, a do rad osiedlowych w kolorze białym”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Procedowana uchwała musi zostać podjęta do 29 kwietnia br., a co będzie w sytuacji, kiedy Rada Miejska nie podejmie jej w tym terminie?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Żadnych sankcji z tego tytułu nie będzie. Będzie wykonanie zastępcze komisarza wyborczego”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Rozumiem, że komisarz wyborczy utworzy obwody głosowania”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej.

W dalszej kolejności przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Po fazie pytań uważam, że procedowany projekt uchwały jest niedoprecyzowany i tworzy ewentualny bałagan wyborczy. Dlatego też Klub PiS będzie głosował przeciwko. Członkowie Klubu nie są za tym, aby ograniczać liczbę obwodowych komisji wyborczych o 100, a w przypadku 20 zmieniać siedziby”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jestem zdumiony małą wiarą radnych PiS w swoich wyborców, ponieważ na pewno trafią oni do innych lokali wyborczych. Należy pamiętać, że istnieje nieustający problem z liczbą członków komisji wyborczych. Wprowadzona przez Sejm RP zmiana, jeśli chodzi o Kodeks wyborczy sprowadza się do tego, że liczba koniecznych członków komisji wyborczych wzrosłaby dwukrotnie. Oponowanie przeciwko temu jest o tyle dziwne, że jest to w istocie w wielu przypadkach, a szczególnie w tych 80, gdzie „kasowane” są komisje mieszczące się w tej samej siedzibie nieroztropnym gospodarzeniem publicznych pieniędzy. Mimo, iż na ten cel pieniądze zostaną przekazane od skarbu państwa, w ocenie radnych PO niegospodarne wykorzystanie tych pieniędzy byłoby naganne. W naszej ocenie 80% komisji, które nie zmieniają siedziby jest absolutnie bezdyskusyjne. Natomiast w pozostałych przypadkach zostały szczegółowo wyjaśnione przyczyny przeniesienia siedziby komisji. Jeżeli procedowany projekt uchwały nie zostanie przyjęty, to dokona tego urzędnik w drodze zarządzenia zastępczego. Należy jednak pamiętać, że zarządzenia zastępcze wydawane są z pewnymi błędami. Wówczas pojawi się chaos. Dlatego też radni PO poprą w głosowaniu przedmiotowy projekt uchwały”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Mamy do czynienia z projektem uchwały, który spowoduje duże zmiany. Mogą one spowodować zamieszkanie wśród wyborców. Tego się radni obawiają. Chodzi o wszystkich wyborców, a nie tylko o wyborców określonego ugrupowania i o to, aby wyborcy mieli możliwość jak najłatwiejszego zrealizowania swojego prawa wyborczego. Nie do końca jestem w stanie zrozumieć kryteria wzięte pod uwagę przez projektodawców. To, że dziecko z danego osiedla ma rejon w konkretnej szkole podstawowej jest argumentem, ale nie jest już argumentem w sytuacji, kiedy chodzi o osoby starsze, które nie mogą poruszać się samochodem. Podawane były takie właśnie przykłady okręgowych komisji wyborczych z zachodniej strony części ul. Liściastej, z ul. Bema, gdzie trzeba dojść do jakiegoś środka komunikacji miejskiej, następnie do siedziby komisji, a następnie wrócić do miejsca zamieszkania. Placówki te nie są zlokalizowane przy środkach komunikacji miejskiej. Zakładając trudne warunki atmosferyczne może to spowodować rezygnację części osób z głosowania. Gdzie ze względu na koszty należałoby dokonać przeniesienia siedziby okw jest to zrozumiałe, to w pozostałych przypadkach uważam, że koszt społeczny będzie za duży. Mam nadzieję, że projektodawcy dokonają analizy siedzib okręgowych komisji

wyborczych i dopuszczą ewentualne zmiany w tych przypadkach, gdzie te obecnie proponowane spowodują zbyt duże komplikacje dla wyborców”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne, to głosowanie odbywa się przez pełnomocnika. Jest głosowanie korespondencyjne. Ponadto od wielu lat zapewniany jest ze strony Urzędu Miasta Łodzi transport dla osób nie w pełni sprawnych”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 99/2018.

Przy **19** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1733/18** w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania - druk nr 99/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna		X	
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	12	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował łączne procedowanie punktów od 25 do 28 dotyczących ustanowienia pomników przyrody, po czym poddał propozycję go pod głosowanie.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą propozycję.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. łączne procedowanie punktów: od 25 do 28 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody – druk nr 85/2018.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzew stanowiących pomniki przyrody - druk nr 86/2018.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody - druk nr 87/2018.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody – druk nr 88/2018

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Pierwszy z projektów dotyczy ustanowienia 11 nowych pomników przyrody na terenie Miasta. Są to drzewa charakteryzujące się walorami przyrodniczymi, kulturowymi i krajobrazowymi. Część z nich znajduje się w parkach, część na innych terenach zieleni. Kolejny z projektów uchwał dotyczy zniesienia ochrony prawnej 12 drzew stanowiących pomniki przyrody. Trzeci z projektów uchwał dotyczy zmniejszenia ilości drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody. Ostatni z projektów uchwał dotyczy zniesienia ochrony 20 drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” spośród 280 występujących. Następnie w ramach wydawanych zezwoleń będzie nakazywane odtwarzanie nowych nasadzeń”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał, czy w ramach trzech ostatnich projektów uchwał nastąpią nowe nasadzenia drzew?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „W przypadku Ogrodu Botanicznego aleja lipowa jest na bieżąco odtwarzana. W pozostałych przypadkach, gdzie będzie znoszona ochrona drzew, Zarząd Zieleni Miejskiej będzie wprowadzał nowe nasadzenia, o ile znajdą się odpowiednie warunki”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał, czy w sytuacji, kiedy Zarząd Dróg i Transportu dokonuje nasadzeń w pasie drogowym konsultuje te kwestie z Wydziałem Ochrony Środowiska?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Wszystko to zależy od tego, kto wydaje zezwolenie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o drzewo znajdujące się w parku im. M. Klepacza, czy posiada jakieś wypróchnienia, czy wchodziło w grę ustabilizowanie tego drzewa ze względu na zabytkowy charakter parku?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Opinia była jednoznaczna, iż drzewo to stanowi zagrożenie. Chodziło o problemy statyczne”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o aleję klonów przy drodze krajowej nr 71 i zwrócić uwagę, że stan tych drzew od kilku lat pogarsza się. Chciałabym zapytać czy Miasto czyniło jakieś nakłady, aby drzewa te stabilizować, przycinać, korygować korony, leczyć grzyby itd.?”

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Zabiegi pielęgnacyjne wykonywane są przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Na bieżąco wprowadzane są nowe nasadzenia w pasach drogowych”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy w przypadku przy ulicznych alejach istnieje zakaz solenia takich dróg?”

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Zależy to od tego, jaki ma być stopień, kategoria utrzymania takiej drogi. Nie słyszałem o takim zakazie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Jest to prawdopodobnie możliwe ze względu na ochronę przyrodniczą”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Tak, jest to możliwe”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy zależy to od Regionalnej Dyrekcji, czy od tego, jaką ochronę wprowadza Miasto?”

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Generalne zakazy dotyczące pomników przyrody wskazują na to, jakie działania mogą być podejmowane, a jakie są dopuszczalne. Istnieje zakaz uszkodzania, niszczenia, przekształcania i wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, uszkodzania i zanieczyszczenia gleby, dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie służą ochronie przyrody”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że zależy to od przyjętego programu ochronnego dla danych pomników przyrody. Czy zatem na prywatnym terenie również może zostać ustanowiony pomnik przyrody?”

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Wszystko objęte jest nadzorem. Jeżeli będzie to w gestii prezydenta Miasta, to stosowne działania będzie podejmował Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa. W związku z tym w stosunku do wszystkich działań niezgodnych z przepisami ustanawiającymi pomnik przyrody zostałyby wdrożone określone procedury postępowania. Dodatkowo osoby, na terenach, na których rosną pomniki przyrody świadome są ich wartości. Ponadto Miasto wspiera ich w zakresie pozyskiwania środków na pielęgnację tych drzewostanów z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Możliwe jest uzyskanie dotacji do 99% wartości zabiegów”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Miasto uprawnione jest do udzielania dofinansowań, czy dotacji?”

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Dotacji takich udziela tylko Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Miasto na swoje tereny pozyskuje środki również z tego Funduszu”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Pytałam, czy Miasto posiada prawo do udzielania dofinansowań, a nie czy ich dokonuje?”.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział m.in.: „Z prawa ochrony środowiska wynika katalog. Środki, które przekazuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska są wystarczające. Zatem nie ma potrzeby dodatkowego obciążania budżetu Miasta”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do zaopiniowania przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

W dalszej kolejności wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 85/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1817/18** w sprawie ustanowienia pomników przyrody, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody - druk nr 85/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 86/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1818/18** w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzew stanowiących pomniki przyrody, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia ochrony prawnej drzew stanowiących pomniki przyrody - druk nr 86/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 87/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1819/18** w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w alei lipowej stanowiącej pomnik przyrody - druk nr 87/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 88/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1820/18** w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w „Alei klonów srebrzystych” stanowiącej pomnik przyrody - druk nr 88/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 3 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 78/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż projekt jest aktem uaktualniającym, potwierdzającym stan faktyczny, jeżeli chodzi o sieć przedszkoli. W proponowanym projekcie uchwały uaktualnione zostały nazwy ulic w adresach istniejących przedszkoli. Ponadto ujęte zostało nowo powołane Przedszkole Miejskie nr 236 przy ul. J. Kusocińskiego 100. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Kuratora Oświaty.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 78/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1821/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 78/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia na rok 2018 planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia na rok 2018 specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które przyznawane jest dofinansowanie z wyodrębnionych w budżecie Miasta Łodzi środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz ustalenia na rok 2018 maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych za kształcenie przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli - druk nr 79/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż projekt jest aktem dostosowawczym do obowiązujących przepisów ustawowych. Jest wykonaniem wprost dyspozycji zawartej w § 2 i § 6 ust. 3 oraz § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu oraz zapisów ustawy Karta Nauczyciela (art. 7a ust. 1).

W dalszej kolejności wobec braku pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż zaprezentowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 79/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1822/18** w sprawie przyjęcia na rok 2018 planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia na rok 2018 specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które przyznawane jest dofinansowanie z wyodrębnionych w budżecie Miasta Łodzi środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz ustalenia na rok 2018 maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych za kształcenie przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia na rok 2018 planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia na rok 2018 specjalności i form kształcenia nauczycieli, na które przyznawane jest dofinansowanie z wyodrębnionych w budżecie Miasta Łodzi środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Łódź oraz ustalenia na rok 2018 maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych za kształcenie przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli - druk nr 79/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów od 32 do 38 dotyczących nazewnictwa placówek edukacyjnych, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższą propozycję.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.1. Łączne procedowanie punktów: od 32 do 38 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 19:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

- Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Branżowej Szkoły I stopnia nr 18, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41 - druk nr 81/2018.**
- Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Technikum nr 18, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41 - druk nr 82/2018.**
- Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy LVI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży Niewidomej, Słabo Widzącej i z Chorobami Przewlekłymi, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 6 im. mjr. Hieronima Baranowskiego w Łodzi przy ul. Dziewanny 24 - druk nr 83/2018.**
- Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 19 w Łodzi przy ul. Balonowej 1 - druk nr 84/2018.**
- Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - druk nr 101/2018.**
- Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 – druk nr 102/2018.**
- Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 - druk nr 103/2018.**

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż projekty opisane w drukach 81/2018 i 82/2018 dotyczące Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41 są wynikiem wspólnego wniosku społeczności szkolnej (Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej oraz Samorządu Szkolnego) o zmianę nazwy Branżowej Szkoły I stopnia, która wchodzi w skład Zespołu. Proponowana nazwa to Branżowa Szkoła I stopnia nr 18 Poligraficzna. Chodzi o wskazanie zawodów, w jakich odbywa się kształcenie w placówce. Kolejny projekt uchwały opisany w druku nr 82/2018 dotyczy Technikum nr 18 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Poligraficznych, gdzie na wniosek społeczności szkolnej proponowana jest nazwa: Technikum nr 18 Poligraficzne. Projekt uchwały opisany w druku nr 83/2018 dotyczy zmiany nazwy LVI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży, gdzie w dotychczasowym brzmieniu nazwy pojawiają się słowa „Chorobami Przewlekłymi”. Obecnie w ustawie dotyczącej oświaty nie ma szkół z takim wyróżnikiem. Zatem należy wykreślić z nazwy placówki słów „z Chorobami Przewlekłymi”. Kolejny projekt uchwały opisany w druku nr 94/2018 dotyczy nadania imienia Szkole Podstawowej nr 19 w Łodzi im. Wandy Chotomskiej. Jest to inicjatywa społeczności szkolnej. Projekt uchwały opisany w druku nr 101/2018 dotyczy zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 na wniosek społeczności szkolnej (Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców oraz Samorządu Uczniowskiego) z dotychczasowego brzmienia „Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi” na „Zespół Szkół Budowlano – Technicznych im. dr. Stefana Kopcińskiego”. Projekt uchwały opisany w druku nr 102/2018 dotyczy zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi. Zmiana ta jest wynikiem ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju

totalitarnego. Istnieje propozycja wykreślenia z nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 imienia Leona Kruczkowskiego. Ostatni z prezentowanych projektów uchwał opisany w druku nr 102/2018 wynika z przepisów ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego. Chodzi o wykreślenie z nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 słów „im. I Armii Wojska Polskiego”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jak wygląda procedura zmian nazewnictwa szkół?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Wspólnie wnioskuje społeczność szkoły tj. rada pedagogiczna, rada rodziców oraz samorząd uczniowski”.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż zaprezentowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chodzi mi o projekt uchwały opisany w druku nr 103/2018 w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88. Chciałbym wykazać jak instrumentalnie traktowany jest samorząd poprzez ustawę dekomunizacyjną. Grono urzędników spod znaku IPN zakwalifikowało I Armię Wojska Polskiego do piewców i utrwalaczy komunizmu w latach 1944 i 1945, w momencie, kiedy jako jedyni zorganizowali organizację wojskową, wyzwolali kraj, a tym samym Polaków spod niemieckiej okupacji. Okazuje się, że ponad 17 tysięcy żołnierzy wchodzących w skład tej armii poległo, a ponad 40 tysięcy odniosło trwałe kalectwo w imię utrwalania władzy komunistycznej w Polsce. Rzucające się na oddziały polskie wkraczające na terytorium Polski, kobiety i dzieci wylewali swoje łzy radości na ludzi, jak się okazuje dziś niegodnych. Dziś „równanych z ziemią”. To jaskrawy przykład prowadzonego od wielu miesięcy, a wdrażanego na mocy ustaw projektu afirmującego ahistoryzm, czyli interpretowanie faktów i zjawisk społecznych w oderwaniu od warunków rozwoju historycznego. To przykład jawnej ignorancji związanej z brakiem wiedzy w dziedzinie historii i nieznaności przedmiotu. To przejaw cynizmu politycznego przejawiającego się silnym antagonizmem, nieufnością i pogardą dla ludzi przejawiającym się gniewem, wrogością, a nawet nienawiścią. Chciałbym, abyście Państwo jeszcze żyjącym Polakom, którzy pamiętają tamte czasy nie wmawiali, że mamy do czynienia z utrwalaniem komunizmu w Polsce podczas wyzwolania z niemieckiej okupacji. Jest to przejaw kliniczny wynikający z mocy ustaw, gdzie próbuje się pisać historię na nowo. Chciałbym niebawem poznać kilka osób, które wyzwalając Polskę spod niemieckiej okupacji mogłyby zostać wyróżnione, a nie być karceni, deprecjonowani i degradowani. W moim przekonaniu dzisiaj, jako samorząd nie mamy innego wyjścia, jak wykonywać ustaw, ale ponieważ nie ma odpowiedzialności zbiorowej deklaruje, iż w tym głosowaniu nie wezmę udziału. Jako historyk i jako człowiek nie wyrażam zgody na to, aby zniekształcać historię naszego kraju, pisać ją od nowa i udawać, iż wszystko jest w porządku”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jak słyszę to, co mówi radny p. S. Pawłowski, to coraz bardziej dochodzę do przekonania, że historię trzeba odkłamywać, ponieważ stopień zakłamania jest w dalszym ciągu bardzo duży. Żyjemy w III Rzeczypospolitej i wolnej Polsce, i musimy bohaterów nazywać bohaterami, a zdrajców zdrajcami. Jeżeli jednym z dowódców I Armii Wojska Polskiego był gen. Władysław Korczyc, który w wojnie polsko – bolszewickiej walczył po stronie bolszewickiej, jeżeli jednym z dowódców był gen. Zygmunt Berling, który współpracował z sowietami, kiedy inni wybierali honor i strzałem w tył głowy znaleźli sobie miejsce śmierci w Katyniu i innych tego rodzaju miejscach kaźni, to jest ewidentnie jasne, kto, po której stronie stał. To, że wykorzystywano siłę polskiego żołnierza w sposób wyrachowany, to jest inna sprawa. W żaden sposób nie chodzi o to, aby poszczególnych żołnierzy w jakiś sposób pozbawiać czci i tego, co wnieśli, ale nie możemy nazywać jednostek służących ewidentnie planom obcego mocarstwa (Stalina) w pokonywaniu Niemców, ale równocześnie w podporządkowywaniu sobie Polski władzom Kremla bohaterami. Musimy nazywać dobro dobrem, a zło złem”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Rozumiem, że młodsze pokolenie zna taką historię, jaką przekazuje IPN za pomocą teczek SB-ów. Nie wiem czy radny p. Tomasz Głowacki wie, że była Jałta i trzech panów, którzy podzielili sobie Europę. To nie I Armia Wojska Polskiego podzieliła Europę, tylko Winston Churchill, Franklin Delano Roosevelt i Józef Stalin. Jak by Pan mógł się szczególnie odnieść do tych Panów, aby ustalili granice, zanim była jeszcze bitwa pod Lenino. Byłbym za to bardzo wdzięczny. Niech Pan te ilości polskiej krwi wylanej w walce z Niemcami nie bezcześci”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Tomasz Głowacki**, który powiedział m.in.: „Powyższy głos był kolejnym, który mnie utwierdza w tym, co powiedziałem. Rzeczywiście jesteśmy z innego pokolenia. Pan myśli jeszcze kategoriami tamtego systemu, a ja już innymi”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk powiedziała m.in.: „Cieszę się, że powyższe głosy oraz procedowane projekty uchwał wynikają z debat odbywających się w społecznościach szkolnych wśród uczniów i nauczycieli oraz rad pedagogicznych. Jest to ich głos, który dotarł do nas, a osoby reprezentujące te społeczności chcą zmian tych nazw”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym, aby na tej sali nie była upowszechniania nieprawda. Akurat w przypadku tych decyzji nie są one poparte głosowniami społeczności, ponieważ chodzi o spełnienie działań administracyjnych. Będę głosował za procedowanymi projektami uchwał, ale tylko i wyłącznie z przyczyn czysto i wyłącznie legalistycznych, a z przyczyn czysto moralnych nie macie Państwo racji”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności projekt uchwały opisany w druku nr 81/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1823/18** w sprawie zmiany nazwy Branżowej Szkoły I stopnia nr 18, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Branżowej Szkoły I stopnia nr 18, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41 - druk nr 81/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 82/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1824/18** w sprawie zmiany nazwy Technikum nr 18, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Technikum nr 18, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi przy ul. Edwarda 41 - druk nr 82/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 83/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1825/18** w sprawie zmiany nazwy LVI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży Niewidomej, Słabo Widzącej i z Chorobami Przewlekłymi, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 6 im. mjr. Hieronima Baranowskiego w Łodzi przy ul. Dziewanny 24, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy LVI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Młodzieży Niewidomej, Słabo Widzącej i z Chorobami Przewlekłymi, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 6 im. mjr. Hieronima Baranowskiego w Łodzi przy ul. Dziewanny 24 - druk nr 83/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 84/2018.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1826/18** w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 19 w Łodzi przy ul. Balonowej 1, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 19 w Łodzi przy ul. Balonowej 1 - druk nr 84/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 marca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Wieczorek Adam	X
Razem:		2

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 101/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1825/18** w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - druk nr 101/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 102/2018.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1828/18** w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - druk nr 102/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław		X	
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 103/2018.

Przy **20** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1829/18** w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88 - druk nr 103/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław		X	
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby – druk nr 104/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż projekt uchwały jest właściwym dokumentem po uchwale tzw. zamiarowej. Chodzi o przeniesienie siedziby XXXIV Liceum Ogólnokształcącego z ul. Minerskiej na ul. Wapienną z dniem 1 września 2018 r. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty.

W dalszej kolejności wobec braku pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż zaprezentowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Z przedmiotowym projektem uchwały bardzo silnie wiąże się zapowiedź, która padła w mediach w ubiegłym tygodniu z udziałem kilku radnych Rady Miejskiej wskazująca na to, w jaki sposób będzie zagospodarowany budynek po wyjściu XXXIV Liceum Ogólnokształcącego. Sprawa dot. również Honorowego Obywatela Miasta Łodzi. Szkoda, że osoby te nie poczekały z tą konferencją chociaż tydzień czasu, aby Rada Miejska mogła podjąć suwerennie decyzję, a dopiero później zostałby przedstawiony plan zagospodarowania budynku. Myślę, że tydzień nie wpłynąłby w żaden sposób na realizację projektu, a Rada Miejska byłaby traktowana podmiotowo”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Uważam, że zmiana ta jest konsekwencją wcześniejszego wyboru, kiedy władze Miasta nie zgodziły się na utworzenie z dobrego Gimnazjum nr 19 przy ul. Wapiennej nowego liceum języków wschodnich. Kadra miała duże doświadczenie. Jednak Państwo nie chcieliście tego zrobić. Jednych dyrektorów Państwo nagradzacie, a innym zabraniać. Rozumiem, że jest to jakiś system nagród i kar. Natomiast przeniesienie liceum w tamto miejsce nie spowoduje, że ono nagle podniesie swój poziom, a projekt który wówczas przygotowało Gimnazjum w oparciu o kontakty z firmami z Azji wschodniej był naprawdę interesujący i szkoda, że został porzucony. Dlatego też konsekwentnie będę głosował „przeciwko” procedowanemu projektowi uchwały”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 104/2018.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1830/18** w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 104/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Radny, p. Tomasz Głowacki zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów 40 i 42 porządku obrad.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał go pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **10** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40.1. Zdjęcie punktów: 40 i 42 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Wieczorek Adam		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszyk Marta	X
Razem:		2

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 40 i 42 dotyczących łączenia placówek edukacyjnych, po czym poddał go pod głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40.2. łączne procedowanie punktów: 40 i 42 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Punkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - druk nr 107/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.) – zdejęty z porządku obrad

Następnie zgodnie z wnioskiem przystąpiono do łącznego procedowania punktów 40 i 42 porządku obrad.

Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii „Łódź” w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu – druk nr 106/2018.

Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu - druk nr 108/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe organ prowadzący może połączyć prowadzoną przez siebie szkołę podstawową z prowadzonymi przedszkolami mającymi siedzibę na obszarze objętym obwodem tej szkoły. Dlatego też istnieje propozycja połączenia w zespoły szkolno – przedszkolne Szkoły Podstawowej nr 26 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 oraz Szkoły Podstawowej nr 114 z Przedszkolem Miejskim nr 227 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5. Jeśli chodzi o formę organizacyjną utworzenie zespołu szkolno – przedszkolnego nie ma wpływu na dotychczasowy przebieg i organizację procesów kształcenia w poszczególnych typach placówek wchodzących w skład Zespołu. Taka organizacja pracy placówek nie zakłóca realizacji programów nauczania, wychowania i opieki w poszczególnych placówkach wchodzących w skład zespołów. Z perspektywy dzieci uczęszczających do poszczególnych placówek nie następują żadne zmiany. Zajęcia odbywają się dokładnie w ten sam sposób, jaki odbywały się dotychczas. Połączenie poszczególnych placówek w zespół nie wpływa na zatrudnienie nauczycieli i pracowników niepedagogicznych, ponieważ wszyscy będący obecnie pracownikami pojedynczych placówek, z dniem powołania zespołu stają się pracownikami zespołu. Ze względów organizacyjnych dla zespołu zostaje powołany dyrektor, który zarządza połączonymi placówkami. W ocenie Wydziału Edukacji taka organizacja usprawni działalność administracyjną i gospodarczą w obu placówkach. Jeśli chodzi o zachowanie odrębności poszczególnych rad pedagogicznych, to jednostki wchodzące w zespoły zgodnie z proponowanymi projektami statutu zachowują swoją niezależność, ponieważ zachowana zostanie odrębność rad pedagogicznych, rad rodziców i samorządu uczniowskiego. Te trzy organy w każdej poszczególniej placówce działają na podstawie dotychczas obowiązujących statutów”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy udało się uzyskać informacje nt. wielkości rocznych zamówień dokonywanych przez szkołę lub przedszkole?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała, że nie.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego nie zgłaszają się kandydaci do objęcia funkcji dyrektora przedszkola?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Trudno jest powiedzieć dlaczego. Po prostu nie zgłaszają się kandydaci do placówek edukacyjnych”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy odbyły się konkursy na dyrektorów przedszkoli, które mają zostać włączone w zespół?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Konkursy te odbywały się w marcu br.”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w jakim celu ogłaszane były te konkursy?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli wiadomo, że w placówce oświatowej kończy się kadencja dyrektora placówki, organ ma obowiązek przeprowadzenia konkursu. Konkursy przeprowadzane były od marca br. Dla poszczególnych typów placówek trwają te konkursy nadal. Terminy konkursów ustalone są jeszcze dla kolejnych placówek do połowy czerwca br. Planując konkursy nikt nie zakładał sytuacji braku zgłoszeń kandydatów”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy planując konkursy planowane były połączenia placówek w zespoły?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Były takie rozważania. Na ten temat także rozmawiano na posiedzeniu Komisji Edukacji. Kilka lat temu takie rozważania były już planowane”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Kilka lat temu, kiedy planowano takie rozwiązania ogłaszane były konsultacje, w wyniku których władze Miasta wycofały się z takich połączeń placówek w zespoły. Obecnie takie konsultacje nie były ogłaszane, dlaczego?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Obecnie ustawodawca mówi, że to organ decyduje czy łączy szkołę podstawową z przedszkolami działającymi w obwodzie danej szkoły w zespół. Mogą być również tworzone zespoły przedszkolno – przedszkolne. Istnieje obecnie taka delegacja ustawowa”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy rodzice dzieci z przedszkoli i szkół podstawowych powinny wiedzieć o takich zmianach czy też nie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W mojej ocenie rodzice dzieci wiedzą o takich zmianach, ponieważ odbywały się spotkania z dyrektorami szkoły i przedszkola, które mają wejść w skład zespołu. Ponadto podejmowane były uchwały rad pedagogicznych w szkole i przedszkolu. W ocenie Wydziału społeczności tych placówek zostały poinformowane o połączeniu placówek w zespół”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Skoro Państwo od lat planowaliście powstanie zespołów, dlaczego ogłaszane były konkursy na dyrektorów oddzielnych placówek, które planowane były do połączenia w jeden zespół?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie były to rozważania dotyczące konkretnych placówek, czy konkretnego czasu powołania zespołów”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy gdyby te ogłoszone konkursy zakończyły się powodzeniem i zostaliby wybrani dyrektorzy, przedstawiona zostałaby propozycja utworzenia zespołów?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Najprawdopodobniej nie, ponieważ wiązałoby się to z tym, iż nowo powołanego dyrektora należałoby natychmiast odwołać, gdyż powinien być powołany dyrektor danego zespołu”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że powodem tworzenia zespołów jest fakt braku chętnych na kierowanie przedszkolami”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak można powiedzieć”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać z czego może wynikać fakt braku chętnych do kierowania przedszkolami?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie znam odpowiedzi na takie pytanie”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Myślę, że Wydział powinien dokonać takiej analizy”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Wydział Edukacji nie przeprowadza takich analiz”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy to może mieć związek z tym, że dyrektorom przedszkoli i szkół, z których księgowych przeniesiono do Centrum Usług Wspólnych przybywa coraz więcej obowiązków w zakresie księgowości”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Raczej z tego nie wynika, ponieważ nie ma chętnych do pracy na stanowisku dyrektora również w placówkach, które nie podlegają obsłudze finansowo – księgowej w CUWO”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o przykłady placówek?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie posiadam obecnie wykazu nierozstrzygniętych konkursów. Chciałabym podkreślić, że CUWO nie jest „kluczem” dla tezy, że nie ma chętnych do pracy, ponieważ funkcjonuje takie rozwiązanie”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że taką możliwość Pani wyklucza”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W mojej ocenie fakt, iż nie ma chętnych do pracy na stanowisku dyrektora w konkretnej placówce nie wynika bezpośrednio z tego, że placówka podlega obsłudze przez CUWO, czy też nie”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Dlaczego rodzice dopiero w końcu marca br. dowiedzieli się o przedstawianych pomysłach?”.

Do zapytania odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W połowie marca br. odbył się konkurs na dyrektora, który nie został rozstrzygnięty”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Skąd zatem pośpiech, skoro w końcu marca br. pojawiły się pierwsze pomysły, następnie 5 kwietnia podjęta została przez Radę Miejską uchwała, dzisiaj sesja Rady, czy nie należało dać czas do namysłu, wysłuchać wszystkich zainteresowanych stron, szczególnie rodziców i dopiero kontynuować temat lub też się z niego wycofać?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ze względów formalnych Miasto musi zdążyć przed rozpoczęciem roku szkolnego przeprowadzić konkurs na stanowisko dyrektora zespołu”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Gdyby Rada Miejska podejmowała uchwałę w dniu 16 maja br., fakt ten przeszkadzałby w wyborze dyrektora jeszcze przed końcem roku szkolnego?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Możemy nie zdążyć, ponieważ nie ma pewności, czy będzie kandydat na dyrektora zespołu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jakie są średnie zarobki dyrektorów przedszkoli?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zasadnicze wynagrodzenie dyrektora przedszkola wynika z rozporządzenia dotyczącego stawek awansu nauczyciela. Do tego dochodzi tzw. dodatek stażowy oraz dodatek funkcyjny w wysokości 600 zł, a także dodatek motywacyjny w wysokości ok. 200 zł”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy dyrektor przedszkola brutto po podwyżkach będzie zarabiał 3 500 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Wszystko to zależy od stopnia awansu. Będzie to ok. 4 000 zł brutto”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać o łączenie Przedszkola Miejskiego nr 98 ze Szkołą Podstawową nr 26, z czego wynikało wybranie tej właśnie szkoły podstawowej?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe, organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzoną przez siebie szkołę podstawową z prowadzonymi przez siebie przedszkolami, które mają siedzibę na obszarze objętym obwodem tej szkoły”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać czy była inna szkoła podstawowa, która by ten warunek spełniała?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie było innej szkoły podstawowej”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać czy władze Wydziału Edukacji nie widzą innych problemów wynikających z tego, że jedna placówka jest oddalona od drugiej o półtora kilometra?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Dyrektor zespołu być może będzie wywodził się z kadry nauczycieli z przedszkola, będzie zatrudniał w zespole wicedyrektora ds. szkoły podstawowej. Wówczas w budynku, gdzie prowadzi zajęcia dydaktyczne szkoła podstawowa, będzie wicedyrektor odpowiedzialny za sprawy tej placówki”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Istnieją sprawy pracownicze, czy inne, gdzie wchodziłoby w grę odwołanie do wyższej instancji tj. dyrektora, czy np. pracownik przedszkola będzie mógł wyjść w czasie pracy ze sprawą do dyrektora placówki oddalonej o kilkanaście minut drogi?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Za organizację pracy będzie odpowiadał dyrektor zespołu. Zatem będzie on regulował czy pracownik może wyjść na kilkanaście minut czasu. Zapewne będzie kierował się dobrem dzieci”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać czy takie

rozwiązanie nie utrudni kontaktu pracownikom z dyrektorem centrum?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W ocenie Wydziału Edukacji nie utrudni”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „A dlaczego ma utrudnić”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zauważyć, że łatwiej jest przejść 15 metrów, poziom jednego piętra, niż przejść 15 minut do drugiego budynku oddalonego o półtora kilometra”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zdecydowanie łatwiej przemieścić się między piętrami”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego w dniu dzisiejszym wiceprezydent Miasta zdjął z porządku sesji projekt uchwały łączący przedszkole ze szkołą podstawową, w związku ze sprzeciwem rady rodziców, a w dwóch pozostałych przypadkach sprawy są procedowane na sesji? Oczekuję w tej kwestii odpowiedzi od wiceprezydenta Miasta”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował do Pani sekretarz Miasta o spowodowanie przybycia na sesję Rady Miejskiej wiceprezydenta Miasta p. T. Treli.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Statutowej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Łączenie przedszkoli, w których nie znalazł się chętny do prowadzenia działalności placówki na tym poziomie w zespoły szkolno – przedszkolne nie jest żadną strategią. Chyba, że strategią jest sukcesywne dociążanie dyrektorów przedszkoli, które ma miejsce od momentu, kiedy wszystkie przedszkola weszły obligatoryjnie do Centrum Usług Wspólnych Oświaty. Ponieważ ten system nadal nie funkcjonuje, jeżeli chodzi o Centrum Usług Wspólnych, ponieważ dyrektorzy stali się księgowymi w placówce mając do przekazania znaczną ilość dokumentów itd. Głos płynący z tego środowiska jest jednoznaczny. Dyrektorzy są do maksimum przeciążeni pracą, a za dodatkowymi obowiązkami nie poszły żadne gratyfikacje finansowe. W związku z tym jest taka sytuacja, że od momentu, kiedy powstało Centrum Usług Wspólnych, „wrzucając do jednego worka” wszystkie placówki przedszkolne, mimo sprzeciwów, projektów obywatelskich dzisiaj są tego pierwsze konsekwencje, a będą kolejne. Dyrektorzy będą rezygnować z udziału w konkursach na

stanowiska dyrektorskie. Działające placówki w sposób należyty z dobrze funkcjonującą księgowością zostały w dniu dzisiejszym dociążone dodatkową pracą. Można powiedzieć, że w lutym br. dyrektorzy placówek otrzymali do pomocy 0,2 etatu dla pracownika, otrzymując możliwość zatrudnienia dodatkowo kogoś do pomocy do przewożenia dokumentów. Jednak tuż przed świętami pojawił się dokument, który wskazywał na dodatkowe obowiązki, których nie będzie już wykonywał CUW. W związku z tym kolejne obowiązki spłynęły na dyrektorów przedszkoli, którzy stali się typowymi administratorami. Sposób, jaki władze Miasta znalazły na rozwiązanie tej sytuacji, to wykreślenie z Centrum Usług Wspólnych kilku placówek, które przejdą pod jurysdykcję szkoły. Czyli nie będzie potrzeby obsługi przedszkoli przez CUWO, ponieważ tymi sprawami będzie zajmowała się księgowa w szkole. Niewykluczone, że w szkole takiej pojawi się dodatkowa osoba w celu pomocy księgowej w prowadzeniu drugiej placówki. Taka jest właśnie Państwa filozofia, jest to po prostu eliminacja dyrektorów przedszkoli”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż Pan wiceprezydent Miasta T. Trela nie będzie obecny na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, a wszystkie pełnomocnictwa posiada dyrektor Wydziału Edukacji p. B. Bardzka.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać skąd Pan przewodniczący posiada takie informacje i dlaczego na sesji nie jest obecny Pan wiceprezydent Miasta T. Trela?”.

Prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak wyjaśnił, iż takie informacje otrzymał od Pani sekretarz Miasta.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nieobecność Pana wiceprezydenta Miasta T. Treli jest dość wymowna. Szkoda, że również tej odwagi brakuje Pani prezydent Miasta, która traktuje oświatę „po macoszemu”. Ten przykład po raz kolejny pokazuje, że brak jest systemowego rozwiązania, jakiejś wizji przyszłości, tylko działanie at hoc. Pani dyrektor powiedziała, że jedynym powodem, dla którego tworzone są Centra, to nie oszczędności, czy lepsze warunki stworzone dla dzieci w szkołach, czy przedszkolach, tylko fakt braku możliwości powołania dyrektorów przedszkoli. Dlaczego tak się dzieje? Pani dyrektor mówi, że nie analizuje takiego stanu rzeczy. Ja natomiast myślę, że koniecznie Pani prezydent H. Zdanowska oraz Pan wiceprezydent T. Trela muszą się zastanowić co takiego niedobrego dzieje się w łódzkich placówkach, że dyrektorzy nie chcą nimi kierować. Powołanie CUWO oraz dociążenie pracy dyrektorów spowodowało, że jest coraz mniej chętnych do tego, aby być jednocześnie dyrektorem placówki, jak i księgowym. Do tej pory funkcje te były rozdzielone. Księgowi byli na miejscu i mieli kontakt z dyrektorem. Obecnie jednak księgowi zostali przeniesieni do CUW, a mnóstwo obowiązków księgowych pełnią obecnie dyrektorzy. Uważam, że nie muszą oni po studiach pedagogicznych być przygotowanym do zastępowania w pracy księgowych. Pojawia się poważny problem, co w sytuacji, kiedy takich przypadków będzie coraz więcej. Czy będą łączone kolejne zespoły, czy też stworzone zostaną zespoły łączące dwie, trzy lub cztery placówki. Nie wiem, kto w takiej szkole zostanie dyrektorem. Nie chciałbym takiej sytuacji dla dzieci i ich rodziców. Uważam, że władze Miasta robią coś, co obecnie nie powinno się zdarzyć. Ignorowanie opinii rodziców, to jest już ewenementem. Rodzice, którzy w dniu wczorajszym pojawili się na posiedzeniu Komisji Edukacji usłyszeli, że są niedouczeni, nie wiedzą o czym mówią, a my radni koalicji wiemy, co jest dobre dla dzieci. Wychodzenie z takiej butnej pozycji, aroganckiej nie

przystoi, a po drugie źle wróży dla kontaktów między władzą a mieszkańcami. Oczekiwałam tego, mając dziecko w szkole czy w przedszkolu, aby konsultować z rodzicami wszelkie zmiany dotyczące funkcjonowania mojego dziecka w takiej placówce. Tego tutaj zabrakło, ponieważ nie było czasu, trzeba działać szybko, ponieważ nie zdążymy”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Mam przed sobą ustawę Prawo oświatowe przygotowane, przyjęte i wdrażane w życie przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Chciałbym podkreślić, że jeżeli chcecie Państwo straszyć tą ustawą, to należało to robić zanim weszła w życie. Dzisiaj straszenie mieszkańców, rodziców nie ma najmniejszego sensu. Art. 91 tej ustawy mówi, że organ prowadzący szkołę różnych typów lub placówki może je połączyć w zespół. Połączenie nie narusza odrębności rad pedagogicznych, rad rodziców, rad szkół lub placówek oraz samorządów uczniowskich poszczególnych placówek, o ile statut nie stanowi inaczej. Statut będący załącznikiem do projektów dwóch obecnie procedowanych projektów uchwał potwierdza zapis ustawowy. Ust. 2 tego artykułu mówi, że organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzoną przez siebie szkołę podstawową z prowadzonymi przez siebie przedszkolami mającymi siedzibę na obszarze objętym obwodem tej samej szkoły. W związku z tym proszę wykażcie mi Państwo, poza olbrzymią dozą emocji, jakiegokolwiek racjonalne uzasadnienie do tego, aby straszyć rodziców i mieszkańców Łodzi zespołami, które nie tworzą żadnego systemu. System ma to do siebie, że trzeba najpierw stworzyć. Taki właśnie system jest tworzony. Przywołane przeze mnie przepisy oraz kolejne ustępy art. 91 cedują ten obowiązek na organ stanowiący samorządu, czyli na radę gminy. Pani prezydent, czy Pan wiceprezydent Miasta w tym procesie nie biorą w chwili obecnej udziału, a kompetencje jakimi dysponuje dyrekcja Wydziału Edukacji w pełni wystarczają by być dla Państwa Radnych partnerem w dyskusji na obecnej sesji. Pod warunkiem, że ta dyskusja będzie merytoryczna, a nie mająca charakteru zastraszania. Trzeci z projektów uchwał został zdjęty z porządku obrad przez Pana wiceprezydenta, ponieważ na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, zarówno przedstawicielki rodziców, jak i Rady Rodziców w przedszkolu chciały potwierdzić na spotkaniu w najbliższym czasie (najprawdopodobniej jutro), że wszystkie wątpliwości rozwijane na Komisji faktycznie będą potwierdzone przez najwyższego urzędnika w Mieście odpowiadającego za edukację. W związku z tym mam prośbę, aby nie dewaluować czasu i oszczędzić wszystkim „bicia piany” oraz straszenia łodzian tym, co nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym odnieść się do wywodów radnego p. T. Głowackiego i powiedzieć trochę żartobliwie, że czuję się urażona, iż Pan radny zaangażował członków mojego Klubu do pracy w szkole, jako nauczyciel edukacji seksualnej, nauczyciel historii. Proszę o mnie też opamiętać, ponieważ chciałam być nauczycielem wf albo biologii”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Słyszałam wielką troskę o nauczycieli, o dyrektorów szkół, dlatego pytam, gdzie dzisiaj są ci, co tak bardzo troszcząc się o nauczycieli, o dyrektorów byli wtedy, kiedy rząd mówił o podwyżkach 5%, co nie jest prawdą. Dziwicie się dlaczego nauczyciele nie chcą być dyrektorami szkół. Proszę zobaczyć jaka jest ich pensja. Średnia pensja 4 000 zł brutto. Czyli niecałe 3 000 zł na rękę. Jakie podwyżki daliście Państwo nauczycielom? Było to od 120 zł brutto do 168 zł brutto, a jakie podwyżki dali sobie ministrowie w rządzie Prawa i Sprawiedliwości? Tyle, co dostali ministrowie, to

nauczyciele przez rok nie zarabiają. Przede wszystkim więcej pokory, a nie pychy”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nawiązując do wypowiedzi radnej p. M. Moskwy – Wodnickiej, chciałbym powiedzieć, że na pewno jakieś miejsce się znajdzie. Natomiast, jeśli chodzi o informacje dotyczące podwyżek, to rzeczywiście zadziwiające, że miasto Łódź sobie z tą sprawą nie poradziło. Są gminy, które wypłaciły już podwyżki z dniem 1 kwietnia br. Łódź niestety jest jak zwykle „z edukacją w tyle”. Oczywiście wiadomo, że komentarz będzie taki, że to właśnie za to winny jest rząd Prawa i Sprawiedliwości. Są przecież takie sprawy, które zależą od magistratu. Jeżeli chodzi o skalę podwyżek i tego, jak często się odbywały, to w ciągu ostatnich 8 lat poprzednich takich podwyżek nie pamiętam. A jeśli były, to tylko o stopień inflacji. Zatem jest to pierwsza podwyżka i chciałbym, aby była dużo większa, ale trzeba pamiętać, że jest to pierwsza podwyżka od wielu lat w edukacji. Niestety, ale łódzkim nauczycielom jeszcze nie wypłacona”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 106/2018.

Przy **18** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1831/18** w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii „Łódź” w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii „Łódź” w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu - druk nr 106/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	9	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 108/2018.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1832/18** w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu - druk nr 108/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
Razem:		5

Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - druk nr 105/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Kwestie dotyczące regulacji stawek czynszu najmu powierzchni użytkowych, które znajdują się na terenie przedszkoli, szkół oraz placówek oświatowych i wychowawczych na dzień dzisiejszy reguluje uchwała Zarządu Miasta Łodzi z 2002 r. Istnieje konieczność uaktualnienia wysokości stawek czynszu najmu tych powierzchni. Przedstawiona została propozycja, aby w uchwale Rady Miejskiej z dnia 12 września 2012 r. w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określenia wysokości cen i opłat oraz sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej rozszerzyć brzmienie o zapis dot. przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi kompetencji do ustalenia cen i opłat za korzystanie z powierzchni użytkowych, które znajdują się na terenie placówek oświatowych objętych ustawą o systemie oświaty”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, kto te ceny ustalał dotychczas?

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Obowiązująca jest w tej kwestii uchwała Zarządu Miasta Łodzi z 2002 r. Wobec tego ceny zostały ustalone uchwałą Zarządu Miasta. Te stawki obowiązują od 2002 r.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w oparciu o jakie przepisy podjęta została uchwała Zarządu Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Był to art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z przepisami ustawy o samorządzie powiatowym”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 105/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXX/1833/18** zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - druk nr 105/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 11 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 20:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Punkt 43a - Rozpatrzony w pkt 14b

Punkt 43b - Rozpatrzony w pkt 14c

Punkt 43c - Rozpatrzony w pkt 14d

Punkt 43d - Rozpatrzony w pkt 14e

Ad pkt 43e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – druk BRM nr 47/2018

Jako projektodawca głos zabrała **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Celem przedmiotowego projektu uchwały jest fakt uświadomienia obywatelom swoich praw. Chodzi o to, aby obywatele byli świadomi tożsamości lokalnej. Byli aktywni społecznie oraz odnosili się wzajemnie do siebie z szacunkiem. Projekt został zainspirowany działaniem radnej p. M. Moskwy – Wodnickiej oraz wiceprezydenta Miasta p. T. Treli, którzy idąc w ślady Słupska dostrzegli konieczność rozmawiania w szkołach o prawach obywatelskich, o konstytucji. Ja następnie uznałam, iż warto przygotować projekt uchwały, który poszerzy ten proces. Uznając wartość tego działania założyłam, że w związku z różnymi zmianami dotyczącymi siedzib szkół, łączenia, czy dzielenia warto byłoby tym programem zapewnić, aby w każdej łódzkiej szkole, niezależnie od miejsca znalazł się egzemplarz konstytucji oraz preambuła Konstytucji RP powieszona w godnym, widocznym miejscu. Intencją projektu uchwały jest omówienie tego, co z tej preambuły oraz praw ujętych w Konstytucji wynika. Poza prawami obywatelskimi zależy mi na tym, aby uczniowie w sposób dostosowany do swojego wieku poznali swoje prawa, jako członka wspólnoty samorządowej. Swoje, swoich rodziców oraz rodzeństwa. Chodzi między innymi o świadome włączenie się w sprawy budżetu obywatelskiego oraz mieć świadomość, jak funkcjonuje się w społeczności lokalnej, jak funkcjonuje samorząd. Zależy mi, aby wszystko to odbywało się na podstawie przykładów z życia, spotkań z osobami aktywnymi społecznie, takimi jak: samorządowcy czy wnioskodawcy budżetu obywatelskiego, czy też członkowie organizacji pozarządowych. Chodzi o to, aby uczniowie mieli tę wiedzę przekazaną w sposób przyjemny, zrozumiały i praktyczny. Jednym z takich elementów zwiększających praktyczność tego programu jest tworzenie drobnego programu inicjatyw lokalnych dla uczniów, z takim warunkiem, aby były to działania włączające społeczność lokalną w życie szkoły, czy też działania szkoły na rzecz społeczności lokalnej. Uważam, że znacząco pogłębiłoby to nie tylko integracje szkół z otoczeniem, ale również dałoby możliwość przetestowania tego, czego uczniowie nauczyli się w postaci napisania projektu i rozliczenia go”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym nawiązać do preambuły Konstytucji RP, ponieważ byłam inicjatorem pomysłu wywieszenia jej w szkołach, nie widzę sensu, aby powielać takie rozwiązanie w procedowanym projekcie uchwały”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Inicjatywa była jednorazowa. Moim zdaniem utrwalenie jej w programie i umocowanie w konkretnych rozmowach czy warsztatach na temat znaczenia preambuły i zawartych w Konstytucji RP zapisów wzmocnią przekaz”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Jako inicjatorka chciałabym dodać, że jestem w stałym kontakcie z Wydziałem Edukacji. Jeśli zachodzą jakiegokolwiek zmiany, to są informacje przekazywane do placówek i preambuła jest zawieszana. Stąd też pytam dlaczego jest powielane coś z czymś ja osobiście kiedyś wystąpiłam?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Musimy sobie zdawać sprawę, że czas mija. Radni się zmieniają, władze i urzędnicy się zmieniają. Dlatego też chciałabym, aby to zostało wpisane w długoletnie programy działań”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać dlaczego teraz Pani radna występuje z takim projektem uchwały, jaki czynnik na to wpłynął? Problem zdiagnozowany został, istnieje niedostateczna edukacja”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Trudno mi odpowiedzieć na takie pytanie. Dotychczas zajmowały mnie inne rzeczy. Jeśli chodzi o sprawy obywatelskie w Łodzi działo się bardzo dużo. Obecnie znalazłam na to czas i zajęłam się sprawą”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy powodem prezentowanego projektu uchwały nie jest zbliżająca się kampania wyborcza?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Ja nie jestem członkiem partii. Nie wiem czy będę startować w wyborach samorządowych. Na pewno partiom politycznym łatwiej jest zebrać podpisy i stworzyć listy. Moja organizacja nastawia się na działania długofalowe. Każdemu z nas tworzącemu jakąkolwiek uchwałę można zarzucić, że jest to działanie kampanijne. Sprawa ta nie ma konotacji stricte politycznych”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Zacznijmy do tego, że złożyła Pani procedowany projekt uchwały były określone wydarzenia. Dlatego też pytam, czy był jakiś czynnik, który zainspirował Panią radną do złożenia projektu?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W momencie, w którym jest tak duże rozwarstwienie społeczne poglądów politycznych warto wychowywać dzieci w kierunku rozsądnego orientowania się w tym, co obywatelowi przysługuje. Chodzi o to, że należy uczyć się rozmawiania o sprawach trudnych”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać co jest nauczane i przedstawiane na lekcjach wiedzy o społeczeństwie, czy przypadkiem nie jest zawarty element edukacji obywatelskiej, samorządowej, czy nie będzie powielany ten sam element?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W moim założeniu ten projekt jest bardziej nakierowany na praktyczne korzystanie ze swoich praw niż na to, czego uczą się dzieci na lekcjach. Raczej będzie to uzupełnienie niż strata czasu, czy konkurencja dla wiedzy o społeczeństwie”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „W nawiązaniu do wyznaczonej daty opracowania dokumentu tj. 30 czerwca br. chciałabym zapytać, czy Pani radna nie obawia się tego, jeśli teraz będą dwie uchwały i taki sam czas na przygotowanie, czy nie straci to na jakości, jeśli dwie kwestie zostaną „wrzucone do szkół?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Gdyby zlecić przygotowanie obu programów wewnętrznemu zespołowi być może byłby kłopot. Natomiast ja sugerowałabym zlecenie opracowania programu zewnętrznemu podmiotowi”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w szkołach nauczyciele w ramach własnej placówki prowadzą takie zajęcia? Mieliśmy przykład na podstawie działań antydyskryminacyjnych, gdzie w ramach własnych kwot ponoszonych przez państwo takie zajęcia były prowadzone. Czy być może w którejs z łódzkich placówek prowadzone są takie zajęcia?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Niektóre szkoły z własnej inicjatywy podejmują takie działania. Jest to bardzo cenne. Jednak uważam, że my, jako samorząd, kierując się dobrem przyszłych dorosłych obywateli, dziś niepełnoletnich powinniśmy taki długofalowy program zapewnić”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Pani radna orientuje się ile w przeciągu 4 lat zostało przeprowadzonych zajęć w Urzędzie Miasta, ile odbyło się takich wycieczek szkolnych?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o wycieczki, to one mogą być tylko elementem takiej edukacji. Jest to tylko wycinek wiedzy, jeśli chodzi o prawa obywatelskie, o aktywność obywatelską. Nie orientowałam się ile takich wycieczek odbyło się do Urzędu Miasta. Dobrze byłoby, aby wszystkie dzieci posiadały taką wiedzę, jak funkcjonuje samorząd”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Pani radna posiada wiedzę ile zajęć z edukacji obywatelskiej odbyło się w łódzkich placówkach?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Sama brałam udział w poprzedniej kadencji w akcjach dotyczących budżetu obywatelskiego. Jest to fragment informacji, jakie chciałabym, aby dzieci posiadały w wyniku skorzystania z takiego programu. Moim zdaniem nie ma sensu mówienia o wycinku, kiedy chodzi o to, aby uczeń poznał możliwie pełny zakres z tej dziedziny”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jakie są wizje takich zajęć? Rozumiem, że prowadzone one byłyby przez wyłonione w drodze konkursu organizacje pozarządowe. Tylko nie byłyby one lekcjami obywatelskimi, ponieważ nie są w programie nauczania. Rozumiem, że byłyby to zajęcia pozalekcyjne na zasadzie dobrowolności uczniów”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jeśli oczywiście byłyby chętne placówki, któreby chciały uzupełnić program zajęć, to byłoby bardzo dobrze. Procedowany projekt nakierowany jest na praktyczne rozwiązanie, korzystanie ze swoich praw a nie na to, czego uczą się dzieci na lekcjach. Raczej będzie to uzupełnienie niż strata czasu czy konkurencja dla wiedzy o społeczeństwie. Jeśli chodzi o formę, to byłyby to warsztaty, dyskusje czy spotkania z praktykami. Chodzi o to, aby w działania te zaangażował się samorząd prawniczy, wyższe uczelnie oraz organizacje mające doświadczenia w przekazywaniu wiedzy i dostosowywaniu jej do możliwości poznawczych uczniów. Byłyby to zajęcia w ramach godzin wychowawczych, czy zajęcia pozalekcyjne”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy ta edukacja będzie miała taki efekt, jak Pani radna opowiada, czy Pani się nie obawia, że z tej edukacji skorzysta niewielki procent uczniów, ponieważ nie będzie obowiązku, tylko dobrowolność?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Świetnie byłoby, aby 100% uczniów mogło skorzystać z takich zajęć. Zakładam, że taki program będzie się rozwijał i dostosowywał do warunków. Warto go rozpocząć możliwie systemowo i w sposób pełny”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Pani radna orientuje się jaki będzie koszt takich zajęć?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Wszystko będzie zależało od tego, jak ten program będzie opracowany. Nie jestem w stanie powiedzieć ile godzin zajęć będzie trwał. Tymi sprawami powinni zająć się specjaliści”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w programie miałyby znajdować się takie treści, jak kształtowanie postaw obywatelskich i wspólnotowych uczniów poprzez afirmację wolności społeczeństwa obywatelskiego, praw człowieka czy demokracji?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „To jest oczywiste, ponieważ wynika wprost z praw obywatelskich oraz z uprawnień do bycia członkiem wspólnoty samorządowej”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w programie miałyby zawrzeć się takie tematy jak: nieletni wobec prawa?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli specjaliści zajmą się kwestiami praw i możliwości egzekwowania praw osób niepełnoletnich, to ten temat również pojawi się w programie”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w programie miałyby się znaleźć takie tematy, jak: prawa człowieka?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jest to bardzo ważny temat i we wspólnocie samorządowej pełni bardzo ważną rolę”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w programie miałyby się znaleźć takie tematy, jak: młody obywatel w Urzędzie Miasta?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jest to element, który powinien znaleźć się w programie. Ja ogólny zakres skonsultowałam z fachowcami, ale docelowy kształt programu będzie zależał do osób opracowujących”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Pani radna uważa, że w programie powinny znaleźć się takie tematy jak: ochrona praw i wolności, bezpieczeństwo?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Kwestia bezpieczeństwa jest elementem innego programu realizowanego w łódzkich szkołach i jest częściowo ujęta w programie antydyskryminacyjnym. Jeżeli z tych zagadnień będzie wynikała taka potrzeba, to nie wiedzę żadnych przeciwwskazań. Jednak specjaliści powinni określić docelowo zakres, który powinien program objąć”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Pani radna wie czy to wszystko, co przytoczyłam jest ¼ wybranych podstaw programowych z przedmiotu wiedza i społeczeństwo, które realizowane są w łódzkich szkołach?”.

Do zapytania odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Wiem jaki jest zakres przedmiotu wiedza o społeczeństwie. Jednak w procedowanym projekcie uchwały stawiam na praktyczne elementy tj. jak pisać, jak egzekwować, do kogo się udać itd., czyli trudnych do wyjaśnienia uczniom zagadnień”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Pani radna teraz mówi o metodach nauczania, a nie o programie. Nauczyciele pracujący w łódzkich szkołach powinni pracować takimi metodami, o jakich mówi Pani radna i faktycznie pracują. Chyba, że Pani radna uważa, że nauczyciele w łódzkich szkołach nie znają tych metod i w ten sposób nie pracują”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem czy wszyscy nauczyciele pracują tymi metodami, ponieważ nie jestem naraz osobiście we wszystkich szkołach. Chodzi mi o to, aby to wszystko, czego będą się uczyły dzieci, odnosiło się do ich otoczenia, do ich funkcjonowania w łódzkim

samorządzie, na terenie Łodzi oraz na terenie naszego kraju w określonej sytuacji. Rozumiem, że Pani radna dąży do tego, aby wskazać, iż wiedza o społeczeństwie zawiera wszystko, a tak nie jest. Gdyby zawierała wszystko, to nie musielibyśmy zajmować się kwestią bezpieczeństwa czy dyskryminacji. Wszyscy wiemy, że pogłębienie pewnych tematów będzie dla dzieci z pożytkiem”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Konieczne w obecnej sytuacji, kiedy uczniowie siódmej klasy szkoły podstawowej mają ponad 30 godzin tygodniowo zajęć, czy Pani radna zdaje sobie sprawę, kiedy miałyby odbywać się te zajęcia?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że te zajęcia musiałyby odbywać się w tych latach, kiedy dzieci są mniej obciążone nauką. Na pewno nie mogą to być lata przez egzaminami czy sprawdzianami. Zajęcia będą dla chętnych grup. Dlatego też nie sądzę, aby rodzice decydowali się na zajęcia w momencie, w którym dziecko jest bardzo obciążone nauką. Zdajemy sobie również sprawę, że zajęcia pozalekcyjne cieszą się sporym zainteresowaniem i jeżeli będą prowadzone w ciekawej formie, powiązanej z pewnymi wyjściami ze szkoły, czy spotkaniami z ciekawymi ludźmi znajdą one poparcie wśród rodziców”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Przytaczałam niektóre podstawy programowe wiedzy o społeczeństwie, czy Pani radna zdaje sobie sprawę z tego, że w takich przedmiotach jak: historia, język polski, filozofia etyka, podstawy przedsiębiorczości, geografia czy wiedza o kulturze, w podstawach programowych realizowane są tematy z tego zakresu?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Tak zdaję sobie sprawę. Ma to być poszerzenie, a nie powtórzenie. Dlatego też zakładam, że napisaniem programu powinni zająć się specjaliści, a nie laicy, aby spełnić właśnie warunek poszerzenia i wzbogacenia wiedzy, a nie jej powtarzania”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Czy Pani radna mogłaby powiedzieć ile godzin w nowej podstawie programowej przeznaczonych jest tylko i wyłącznie na lekcje WOS, zarówno w szkole podstawowej, jak i ponadpodstawowej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili nie pamiętam”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Jest to stosunkowo dość duża liczba godzin. Rozumiem, że oprócz tych godzin Pani radna proponuje dodatkowe zagadnienia”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Tak uważam, że taką ofertę można dzieciom przedstawić. Pani radna uważa, że społeczeństwo obywatelskie funkcjonuje w Polsce znakomicie i w Łodzi również, ja tak nie myślę, dlatego też uważam, że warto w to zainwestować”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Jeżeli wiadomo, że tych zajęć jest bardzo dużo, czy Pani radna nie widzi potrzeby zrezygnowania z jakiś zajęć w szkołach np. zajęć z religii?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Rozumiem, że jest to pytanie prowokacyjne. Ja jestem zwolenniczką wyprowadzenia religii ze szkół. Uważam, że dla dzieci ciekawsze byłoby religioznawstwo. Ja tego jako samorządowiec nie zrobię. Na pewno nie będę likwidować zajęć po to, by dzieci mogły mieć zajęcia pozalekcyjne z proponowanych przeze mnie tematów”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Myślę, że wykazałam, że ta tematyka pokrywa się z podstawą programową wielu przedmiotów. Rozumiem, że ta inicjatywa wynika z tego, iż Pani uważa, że w mieście Łodzi nie realizowane są te tematy w łódzkich szkołach”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli część szkół już obecnie uważa, że te tematy należy pogłębić i poszerzyć, ja również stoję na tym stanowisku”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Projekt dotyczy opracowania przez Prezydenta Miasta Łodzi kierunków w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Natomiast w § 2 mowa jest tylko o uczniach szkół podstawowych. Ja pewnych kwestii tutaj nie rozumiem”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W tej kwestii chciałabym zgłosić autopoprawkę.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chodzi mi o określenie co mamy opracowywać, a co wdrażać”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Ponownie podkreślam, iż w tej kwestii zgłoszę autopoprawkę. W pierwszej kolejności program musi zostać opracowany, a następnie wdrożony”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „W procedowanym projekcie uchwały pojawiła się kolejna niespójność, bardzo istotna z punktu widzenia dydaktycznego. Mowa jest o programie, a w pkt. 2 wpisano metody nauczania. Zatem występuje chaos metodologiczny. Czy zatem chodzi o metody nauczania czy o program?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Tematem programu jest egzekwowanie praw obywatelskich. Sugeruję metodę nauczania, jaka będzie wiedzą praktyczną”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chyba się nie rozumiemy. W pkt 5 mowa jest o stworzeniu programu inicjatyw lokalnych dla uczniów wszystkich szczebli edukacji, jako realizacji działań na rzecz społeczności lokalnej. W związku z tym rozumiem, że Pani radna sugeruje, że nie ma takich programów, jak działanie samorządów szkolnych, działalność Młodzieżowej Rady Miejskiej, działalność szkolnego wolontariatu, czy konkursów dotyczących wiedzy o samorządzie. To wszystko przecież dzieje się w łódzkich szkołach”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „To jest zupełnie coś innego. Chodzi o drobne działania integrujące

szkołę ze społecznością lokalną. Nie mówię tu o społeczności lokalnej całego Miasta np. z rodzicami, tylko o społeczności, w której szkoła się znajduje”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy szkolny wolontariat nie jest takim programem?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie jest to taki program. Mi chodzi o taki program, gdzie na podstawie wszystkich zajęć dzieci będą pisać wnioski o dostęp do informacji publicznej, czy projekt budżetu obywatelskiego. Chciałabym również, aby swego rodzaju nagrodą za zaangażowanie się uczniów było sfinansowanie jakiegoś drobnego działania uczniów na rzecz społeczności lokalnej np. pikniku czy zawodów”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Nie rozumiem, przecież obecnie w szkołach odbywają się pikniki, czyli integracja szkoły z mieszkańcami”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „To, że coś się czasami odbywa nie oznacza, że dzieci nie mogą wymyślić swojego projektu, a w nagrodę za zaangażowanie przeprowadzić projekt z mieszkańcami”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Zapraszam Panią radną do jednej z placówek na 5 czerwca br. i pokażę, jak się realizuje to w praktyce. Myślę, że w każdej z placówek raz czy dwa razy w roku takie rzeczy mają miejsce”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Szkoły nie są chętne, aby otrzymać kolejne środki dla zaangażowanych uczniów na zorganizowanie kolejnego wydarzenia”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Mówimy cały czas o programie inicjatyw lokalnych, czyli nie mówimy o pieniądzach. Nie chodzi o „przekupywanie młodzieży”, tylko o to, aby nauczyć ich postaw obywatelskich”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Chodzi o sfinansowanie w nagrodę za zaangażowanie w konkursie drobnego wydarzenia, organizowanego przez nie dla innych. To nie jest żadne przekupstwo. To jest uczenie w praktyce, jak można korzystać ze środków publicznych, by integrować się z innymi ludźmi, czy zrobić dla nich coś dobrego”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „W nawiązaniu do § 3 procedowanego projektu uchwały napisano, kto powinien opracować program wskazując na organizacje pozarządowe, czy wiadomo o jakie konkretnie chodzi, czy one przeprowadzą to za darmo? Wyeliminowane zostało całe środowisko edukacyjne. Rozumiem, że uważa Pani, iż całe łódzkie środowisko edukacyjne nie nadaje się do napisania tego programu”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie, tak nie uważam. Wielu środowisk nie wypisałam. Wiem, że organizacje pozarządowe takie programy piszą i realizują. Zgłosił się także samorząd

prawniczy zainteresowany pomocą przy opracowaniu takiego programu. Również przedstawiciele wyższych uczelni wykazali chęć uczestniczenia przy opracowaniu takiego programu. Jest to zalecenie. Natomiast Prezydent Miasta może zdecydować, że w drodze konkursu zleci to komukolwiek innemu. Chciałabym również zwrócić uwagę, że bardzo dużo osób ze środowisk nauczycielskich działa w organizacjach pozarządowych. Zatem wydaje mi się, że nie jest to żadna eliminacja”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, czy Pani radna zna przykłady dotyczące opracowania takich programów, ile czasu potrzeba na rzetelne, całościowe przygotowanie takiego programu, z całym oprzyrządowaniem?”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Oczywiste jest, że podstawa programowa jest czymś zupełnie innym niż kilka godzin w roku zajęć. Z tego, co wiem możliwe jest opracowanie takiego programu w dwa miesiące. Jeżeli Pani radna uważa, że potrzebny jest dłuższy czas, to możliwe jest zgłoszenie poprawki do procedowanego projektu uchwały”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że jest to program bezkosztowy”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Oczywiste, że nie jest to program bezkosztowy. Jeżeli mówię o inicjatywach lokalnych, w których będą finansowane jakiś uczniowskie projekty, to na pewno nie będzie to bezkosztowe. Pani Prezydent może zdecydować zlecenie w konkursie przygotowania programu, to również nie będzie bezkosztowe. Jeżeli Pani prezydent Miasta zdecyduje, że będzie to robił zespół, to być może ta część będzie bezkosztowa”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Myślę, że każda praca, chyba, że myśli Pani o wolontariacie, musi wiązać się z wynagrodzeniem. Nawet, jeśli będzie to zespół ekspercki, to również trzeba będzie zapłacić”.

Do wypowiedzi odniosła się **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Ja również stoję na takim stanowisku. Wszystko zależy od Prezydenta Miasta, jaką formę przyjmie”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jaka kwota przewidywana jest na opracowanie programu?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Myślę, że jeśli chodzi o opracowanie programu, to kwota 8-10 tys. zł byłaby absolutnie wystarczająca. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę na inicjatywę lokalną, to myślałam o 1 500 zł. To nie są zbyt duże pieniądze”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Nie rozumiem. Za program mamy zapłacić 8 tys. zł i 1500 zł na każdą szkołę?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „1 500 zł na szkoły chętne. O tym, ile szkół w jednym roku będzie mogło przystąpić do programu zadecyduje Prezydent Miasta, zgodnie z możliwościami finansowymi”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała, czy prowadzenie zajęć jest bezkosztowe ?

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie sędzę, żeby było bezkosztowe. Przepraszam nie wspomniałam o tym, ale jest to dla mnie oczywiste, że jeśli będą to prowadziły podmioty zewnętrzne, to wiadomo że za pracę należy się płaca. Ja tego robić nie będę na pewno”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Jeżeli będą to robiły podmioty zewnętrzne, to mogą to być osoby, które nie mają przygotowania pedagogicznego. W związku z tym, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, podczas tych zajęć, musi być ktoś, kto ma przygotowanie pedagogiczne, czyli musi być również nauczyciel. Czy ten nauczyciel ma zostać po lekcjach, jako wolontariusz?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „To będzie zależało od rozwiązań, jakie przyjmie Prezydent Miasta”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Rozumiem, że Pani Radna przygotowała projekt uchwały, a wszystkie jakby szczegóły i wizje ma tak naprawdę przygotować Prezydent Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Bardzo bym chciała, żeby kierunki działania dla Prezydenta Miasta mogły być bardzo szczegółowe, ale nie mogą być”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „W przedostatnim paragrafie projektu uchwały zobowiązuje się Prezydenta Miasta do sprawozdania z realizacji tego, co sam musi sobie wymyśleć?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Mogę Państwu oczywiście przedstawić gotowy projekt. Wtedy będziemy jeszcze dłużej dyskutować. Natomiast zdecydowałam się po to na uchwałę o kierunkach działania, żeby Prezydentowi Miasta zostawić jak najszerszą możliwość dobrania programu do możliwości. My w tej chwili tak naprawdę podejmujemy decyzję, czy chcemy, żeby dzieci w naszych szkołach mogły skorzystać z takich zajęć, czy nie chcemy”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Myślę, że nam wszystkim powinno zależeć na wysokim poziomie edukacji naszych dzieci. Aby ten poziom był wysoki, powinniśmy bardziej skrupulatnie przygotowywać m.in. takie uchwały”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie wiem, czy Pani radna kiedykolwiek pisała uchwałę o kierunkach działania dla Prezydenta Miasta. Z taką uchwałą, w której bardzo szczegółowo chcę wymienić działania Prezydenta Miasta dosyć długo już się zajmuję, ponieważ jest ona zbyt szczegółowa. Wydział Prawny nie miał zastrzeżeń, co do szczegółowości uchwały. To są jedynie kierunki. To nie jest uchwała stanowiąca o tym, jaki my program przyjmujemy. To jest kolejny etap działania”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Rozumiem, że radca prawny, który opiniował przedmiotowy projekt uchwały, sprawdzał go pod względem merytorycznym? Pytałam o merytorykę, a nie o podstawę prawną”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Pani radna sugerowała, że uchwała jest za mało szczegółowa. Uchwała o kierunkach działania jest sprawdzana również pod

kątem szczegółowości, ponieważ mecenas podważają, jeżeli tego typu uchwały są zbyt szczegółowe”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „Myślę, że nie do końca się zrozumieliśmy. Trudno”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Kurator Oświaty podjął decyzję, że jedna szkoła mieści się w jednym budynku. W Szkole podstawowej nr 137 na Retkini dyrektor szkoły zrobiła prowizoryczny plan, z którego wynikało, że niestety wszystkie dzieci będą chciały uczęszczać do tego budynku. Okazało się, że ostatnie zajęcia będą kończyły się o 18,50. Jak Pani radnej się wydaje, jak w takiej sytuacji dyrektor szkoły może jeszcze dodatkowo dołożyć np. 5 lekcji dziennie? Tam oddziałów jest sporo. Czy Pani radna uważa, że fizycznie da się jeszcze wygospodarować np. czas do 20,00, żeby dzieci siedziały w szkole?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Jeżeli są takie placówki, w których zajęcia trwają tak długo, że nie można zapewnić żadnych zajęć pozalekcyjnych, to myślę, że dyrektor szkoły będzie zdawał sobie z tego sprawę i nie tylko zrezygnuje z takich zajęć, ale i z każdych innych, co na pewno nie będzie dla nich z korzyścią”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Co zainspirowało Panią radną do tego, żeby młodzi ludzie poznawali Konstytucję? Kiedyś niektórzy młodzi ludzie poznawali Konstytucję, a teraz ją łamią?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Do dobrego łamania rzeczywiście potrzebna jest dobra wiedza”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Czy Pani radna uważa, że tego typu kształcenie postawy człowieka, jak np. akceptacja osób niepełnosprawnych, nie mówię tolerancja, bo tolerować można wroga, jest potrzebne? Jeśli ktoś nie akceptuje osoby niepełnosprawnej takiej jakiej ona jest, to on nie jest dla mnie człowiekiem. Dzieci są bardzo niedobre, jeżeli chodzi o tę sferę. Nie podoba mi się to. Nie podobało mi się to, że Pani radna powiedziała o tym, że również będzie się uczyło poszanowania zdania innych, poszanowania godności innych osób. Moim zdaniem, kiedy 25 lat temu wprowadziłoby się to w szkole, to obecnie niektórzy radni inaczej by się zachowywali”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Myślę, że każdy z nas może od czasu do czasu coś sobie samemu zarzucić, jakieś niewłaściwe reakcje. Najważniejsze, żeby na czas się zreflektować”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Kulturę osobistą wynosi się z domu. Nie można jej nabyć”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Gdybyśmy trzymali się tylko tego, to dzieci, które wychodzą z rodzin patologicznych nie miałyby szansy na funkcjonowanie, jako kulturalni, pełnoprawni członkowie wspólnoty. Myślę, że to się jednak udaje”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie mam nic przeciwko temu programowi, ale czas w tej chwili jest bardzo nieciekawym. Rada Miejska przyjęła dzisiaj skargę na Kuratora Oświaty, który wymyślił sobie, że szkoła może być w jednym budynku. A jeśli

jest dużo dzieci w szkole, to zajęcia trwają do późnych godzin wieczornych. I dopasowanie im jeszcze dodatkowych godzin jest praktycznie nierealne. To jest bardzo fajna rzecz, żeby ludzie uczyli się kultury osobistej, o ile jeszcze mogą się nauczyć, jak mają wzorce z domu, a przede wszystkim poszanowania zdania innych. Można się z kimś nie zgadzać, ale trzeba szanować to, że ktoś jest inny i odrębny. Mi tego brakuje w chwili obecnej w dyskusji, jaka jest prowadzona w Radzie Miejskiej. Proszę nie mówić o tym w programie, żeby dzieciaki przychodziły na sesje Rady Miejskiej i nas słuchały, bo niestety wypaczą sobie obraz samorządu terytorialnego”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Mówiła Pani radna, że przede wszystkim chodzi o to, żeby dzieci poznawały praktykę. Ja też jestem tego zdania, dlatego prowadzę tego rodzaju zajęcia z praktyki funkcjonowania samorządu na uczelni wyższej. Czy w takim razie, skoro mówi Pani radna dużo o praktyce, to czy jako praktyk, prowadziła Pani radna takie zajęcia w szkołach średnich?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie prowadziłam żadnych zajęć w szkołach średnich. Jedynymi zajęciami, jakie prowadziłam w szkołach, to były zajęcia dodatkowe z plastyki i architektury wewnątrz oraz zajęcia dot. budżetu obywatelskiego. Trudno powiedzieć o tym, że było to fachowe prowadzenie zajęć. Było to raczej dzielenie się doświadczeniami”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Praktyka, to właśnie dzielenie się doświadczeniami”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Moje dzielenie się doświadczeniami nie było podbudowane metodyką przekazywania wiedzy, na co zwracała uwagę radna p. M. Bartosiak”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem, że zgadza się Pani z radną p. M. Bartosiak, że jednak te zajęcia powinni prowadzić również nauczyciele, których Pani radna nie wymieniła w § 3 uchwały”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie, nie uważam, że muszą prowadzić zajęcia nauczyciele. Natomiast, jeżeli Pani Prezydent uzna, że ta grupa powinna, to nie mam zastrzeżeń. Sugeruję te grupy, które wiem, że mają doświadczenie w przekazywaniu tej konkretnej wiedzy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie jestem zwolenniczką papierologii, dlatego uważam, że każdy z radnych może prowadzić takie zajęcia. Chciałabym wiedzieć, czy Pani, jako radna, która tyle mówi o szerzeniu wiedzy dot. samorządu, oprowadzała takie grupy, mówiła im i przekazywała swoją wiedzę? Przecież ma Pani radna takie możliwości. Szkoły się do nas zwracają o takie zajęcia. Ile takich zajęć przeprowadziła Pani radna w Urzędzie Miasta?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Nie prowadzę zajęć z uczniami. Byłoby mi nawet trudno, w ilu dyskusjach na temat samorządu z młodzieżą, czy dorosłymi brałam udział, przekazując im swoje doświadczenia przy okazji spotkań organizacji pozarządowych, czy innych spotkań organizowanych w Łodzi na ten temat”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Właśnie. Czyli mają kontakt z praktyką, o której Pani radna mówiła”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Osoby, które są zainteresowane tym tematem i przychodzą na tego typu spotkania, na pewno są lepiej zorientowane niż uczniowie szkół podstawowych, czy pierwszych lat szkoły średniej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeżeli grupa uczniów ze szkoły zwróci się do Pani radnej, to czy stoi coś na przeszkodzie, żeby Pani po prostu nie odmawiała, tylko poprowadziła takie zajęcia w Urzędzie Miasta? Wiem, że wielu radnych prowadzi takie zajęcia, również chodzą do szkół, jeżeli są zapraszani i nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań do tego. Czy Pani uważa, że są jakieś przeciwwskazania, czy nie?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Oczywiście nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby każdy z nas się swoimi doświadczeniami dzielił. Jak już powiedziałam, z własnej inicjatywy prowadziłam zajęcia z projektowania wnętrz dla różnych grup mieszkańców w ramach wolontariatu. Natomiast jest to zupełnie coś innego niż kompleksowy program edukacji obywatelskiej i samorządowej kierowany do uczniów”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem, że programów szkolnych nie tworzą samorządowcy, tylko specjaliści, o czym była już mowa. Czy w takim razie, jeżeli ten program będzie rodził skutki finansowe, to czy Rada Miejska może go przyjąć, bo w roku budżetowym, tylko i wyłącznie zmian w budżecie może dokonywać Prezydent Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Jest oczywiste, że w tym roku ten program nie będzie realizowany w formie docelowej, czyli w formie zajęć. Natomiast może być opracowany i mogą być prowadzone uzgodnienia z dyrektorami szkół na kolejny rok. Jest to standardowa procedura”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Rozumiem, że to będzie rok 2019/2020”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała: „Specjaliści wypowiedzą się, ile czasu potrzebują na rozmowy z dyrektorami szkół, na nabór i tym podobne przygotowania. Program nie jest jednoroczny. Chciałabym, aby był to program cykliczny, jeżeli Prezydent Miasta będzie chciał finansować tego typu działania. Wskazuję tylko sprawozdanie z realizacji. Nie mówię o tym, że musi to być realizacja już w tym roku. Jest to oczywiste, że byłyby z tym pewne trudności”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała, że obecnie jest faza pytań, więc wniosek radnej p. M. Grzeszczyk nie może zostać poddany pod głosowanie.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Długo zastanawialiśmy się, jakie zająć stanowisko w stosunku do przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ edukacja obywatelska nie powinna budzić żadnych wątpliwości i napięć. Niestety zderzyliśmy się z projektem konkretnej uchwały, która jest fatalnie przygotowana, zawiera wiele sprzeczności i na dobrą sprawę, to takie znowu poczucie pewnego porządku prawnego i ładu prawnego nakazywałoby tę uchwałę odrzucić. Niestety ta uchwała jest, w naszej ocenie, elementem pewnego planu dot. kampanii wyborczej. Jeżeli pojawi się autorstwa tej samej Radnej kolejna uchwała na następną sesję, to ona tylko nas w tym stwierdzeniu utwierdzi. Pozwolę sobie na osobistą refleksję. Jestem radnym już trzecią kadencję i chyba tylko dwa razy przygotowałem projekty uchwał dot. kierunków działań dla Prezydenta Miasta. Pani radna przygotowuje już 3-4 kierunki działań w ciągu dwóch sesji. Są tacy radni, którzy są w Radzie już trzy kadencje i nie przygotowali żadnych kierunków działań. Oczywiście jest to chwalebna aktywność. Nie chodzi o to, żeby oceniać Panią radną, ale o to, że mamy sytuację z kolejną uchwałą, co do której są różne zastrzeżenia. Jedna uchwała dot. kierunków działań była wycofana, dwie zostały przyjęte. Wszystkie te uchwały były autorstwa tej samej Pani radnej. Dlatego musimy postawić w tej dyskusji tezę, że możemy mieć do czynienia z wykorzystywaniem Rady, jako pewnego rodzaju trybuny wyborczej. Jeżeli ktoś przygotował przez kadencję 5-7 stanowisk, to mogło dojść do tego, że ktoś się do tego przyzwyczaił i to robi, i to nie jest żadne zastrzeżenie. Natomiast w tym przypadku mamy dość dziwną sytuację. Podkreślam, że mamy poważne wątpliwości dot. tego, że Rada Miejska jest wykorzystywana jako pewnego rodzaju forum. Jeżeli tak nie jest, to jestem gotów Panią radną przeprosić za tę sugestię w imieniu Klubu Radnych PO, ale tylko wtedy, kiedy żadne kierunki działania ani tego rodzaju podobne uchwały się w najbliższym czasie nie pojawią. Obawa nasza kieruje się ku wnioskowi, że jeżeli tę uchwałę odrzucimy, mimo jej uzasadnionych i wykazanych błędów, możemy być znowu obiektem kolejnej kampanii wyborczej, kilku konferencji, a już o wpisach na portalach społecznościowych nie wspomnę. To jest pewne ryzyko, że będziemy mieli do czynienia z pewnymi czynnościami uwłaczającymi powadze Rady. Podejmując ten dylemat jednak, bez szczególnej dyscypliny klubowej, ale w zdecydowanej większości jesteśmy gotowi zaryzykować z tą uchwałą. Żeby uniknąć już takiego dalszego i kolejnego przedstawienia przyjmując ją jednak, ale tylko dlatego, że jest to uchwała, która wskazuje pewnego rodzaju kierunki działania Prezydentowi Miasta. Wierzymy, że Prezydent Miasta dysponuje potencjałem, aby tę uchwałę odtwórczo wykorzystać i przede wszystkim poprawić znajdujące się w niej sprzeczności. Jednocześnie nie chcielibyśmy odsyłać projektu uchwały do komisji, bo to znowu narazi nas na długą dyskusję jeszcze dodatkowo na komisjach. Apelujemy o to, żeby w przyszłości wstrzymać się z uchwałami, które nie są przygotowane, choć są w słusznej sprawie. Przyjęcie uchwały stwarza szansę Prezydentowi Miasta na jej poprawienie, rozwinięcie i uzasadnienie merytoryczne. Będziemy głosowali „za”, aczkolwiek bez dyscypliny”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Porzekadło mówi, że dobrymi chęciami to jest piekło wybrukowane. Myślę, że ten projekt uchwały wszelkie tego typu kryteria spełnia, ponieważ jest pewnym katalogiem oczekiwań. Mało tego, oczekiwań, nie od siebie, tylko od innych, w tym przypadku od

Prezydenta Miasta. Mam pomysł, ale ty go wykonaj, przygotuj i zabezpiecz pieniądze. A jak będą pieniądze, to ja chętnie ten program zrealizuję, albo się w jego realizację włączę. W moim przekonaniu jest to właśnie takie typowe kukułcze jajo, w którym nie wiadomo o co chodzi, ale program trzeba przygotować. W związku z tym teraz kilka słów o szkole. Otóż w łódzkich szkołach realizujemy Miejski Program Przeciwdziałania Narkomani. W dniu dzisiejszym sprawozdanie z realizacji tego Programu odesłaliśmy do protokołu nawet nie chcąc się zastanowić, w jakim zakresie i ile pieniędzy zostało na ten cel przeznaczone. Mamy Miejski Program Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Jest on również finansowany ze środków miejskich i realizowany w pewnej części na terenie łódzkich szkół. Realizowaliśmy Miejski Program z zakresu wychowania seksualnego. Blisko w $\frac{3}{4}$ szkół realizujemy różnego rodzaju programy edukacyjne finansowane przez Unię Europejską. Jedno zasadnicze pytanie – czy ktoś pytał o to samych zainteresowanych? Czy zadał pytanie, czy uczniowie tego chcą? Na razie zacierają ręce ci, którzy te programy realizują i nie realizują za pieniądź watykański, czyli Bóg zapłać, ale za środki pochodzące z naszych podatków lub środków z Unii Europejskiej. W związku z tym pytanie, czy taki program w ogóle jest potrzebny uczniom? Kolejne pytanie – kiedy oni będą mieli czas na realizację programów narzuconych przez Ministra Edukacji p. Annę Zalewską. Przecież to wszystko musi się dokonywać w szkołach, klasach, w określonym czasie, a nie na zajęciach w niedzielne przedpołudnie w ramach rekompensaty za zamknięte centra handlowe. Myślę, że dużo racji miał mój przedmówca mówiąc, że w tym wszystkim jest dużo szumu związanego ze zbliżającą się kampanią wyborczą. Być może niektórzy obecni na sali obrad zechcą się w cieple tej kampanii ogrzać realizując ten program ucząc młodzież, jak ma kształtować swoje postawy obywatelskie. W trakcie zadawanych pytań został wskazany pewien chaos w merytorycznej zawartości projektu uchwały. Przyznam szczerze, że kolejny raz cieszę się, że nie jestem Prezydentem Miasta, bo nie wiedziałbym, jak ten program przygotować, na co położyć nacisk, a z czego zrezygnować. Powiem więcej, ponieważ nie jestem Prezydentem Miasta, ale gdybym chciał być projektodawcą takiej uchwały, to zaryzykowałbym przygotowanie programu, a nie czekał na 8-9 tys. zł i zapytał Państwa Radnych, czy ten program ma sens? Mało tego, wcześniej bym go skonsultował ze znawcami przedmiotu, czyli nauczycielami zajmującymi się wiedzą o społeczeństwie. Są rzeczy, które można skonsultować z łódzkim środowiskiem naukowym. Trzeci wątek na koniec. Moja formacja, która jest wszystkim doskonale znana, od ponad roku bez szumu medialnego, bez informowania w publikatorach, realizuje program kształtowania postaw obywatelskich wśród uczniów naszych szkół. Mam przed sobą Konstytucję RP, która stała się punktem wyjścia naszej działalności i nie tylko dlatego, że Konstytucja była i jest w dalszym ciągu przez rządzących łamana, ale dlatego, że przy okazji mówimy, że dla Amerykanina, który jest teraz dla nas wielkim bratem, zza wielkiej wody są dwa dokumenty najważniejsze Biblia i Konstytucja. Co do Biblii nie będę się w Polsce wypowiadał, a co do Konstytucji mogę. Ona powinna być punktem odniesienia działań obywatelskich. W związku z tym pozwoliłem sobie, bez względu na to, jaki będzie finał naszej dyskusji nad projektem przekazać na ręce p. U. Niziołek-Janiak na dobry początek realizacji tego programu, a może przekaze ona Pani Prezydent, żeby lepiej mogła przygotować program, o który Radna występuje, 50 egzemplarzy Konstytucji RP. Jeszcze obowiązującej i mam nadzieję, że nie szybko zmienionej przez aktualnie sprawujących władzę. W Konstytucji są zawarte wszystkie elementy właściwych postaw obywatelskich. Warto do źródeł sięgnąć, ale nie tylko w kategoriach takich, co Konstytucja w sobie zawiera, ale również w kategoriach takich, w jaki sposób na Konstytucję możemy liczyć, jak Konstytucji w przyszłości możemy przed zakusami różnego rodzaju wirażków politycznych bronić. Pani U. Niziołek-Janiak myślę, że nie obrazi się za podarunek. To jest

dobry początek do przystąpienia do realizacji bądź nadrobienia programu, gdyby się okazało, że Rada uchwały nie przyjmie”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała: „To, że od 1990 r. realizuję program edukacji obywatelskiej i samorządowej w łódzkich szkołach jest dowodem tego, że to, o co pytałam było merytoryczne. W projekcie uchwały dla mnie jest przykre, że Pani Radna eliminuje środowisko edukacyjne z jego realizacji. Mam nadzieję, że to, co było powiedziane w wystąpieniu klubowym, że oddając uchwałę w ręce Prezydenta Miasta spowoduje, że uchwała nabierze bardziej merytorycznego kształtu. W tym wydaniu jaki teraz jest, mimo że jestem cały sercem za faktycznie działaniami obywatelskimi i samorządowymi, wstrzymam się od głosu”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Dla mojego Klubu ważne są kwestie edukacji samorządowej i obywatelskiej. Ubolewam, że w trakcie dyskusji wyniknęło parę braków, które zawiera projekt. Mam nadzieję, że zostaną nadrobione, jeśli będzie na przyjęta. Kilka rzeczy budzi moją wątpliwość. Przede wszystkim powielanie inicjatyw radnych, które są już prowadzone w UMŁ np. wprowadzenie po raz kolejny preambuły Konstytucji. Obawiam się o jakość tych zajęć, jeśli będą prowadzone opracowania równolegle dwóch kierunków, czyli działań antidyskryminacyjnych i edukacji obywatelskiej. Obawiam się o brak czasu uczniów, czy rzeczywiście zajęcia trafią do wszystkich uczniów. Czy nauczyciele będą w stanie podołać obowiązkowi mając na uwadze, że są w trakcie reformy edukacji, która pochłania dużo czasu. Są zajęcia edukacyjne, którymi zajmują się w związku z wprowadzeniem podstawy programowej. Do tego dojdą nam zajęcia z antidyskryminacyjni, zajęcia z edukacji obywatelskiej i samorządowej. Jest kilka obaw, dlatego wstrzymam się od głosu”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Gdy zadawałam pytania, Pani Radna dużo mówiła o praktyce funkcjonowania samorządu terytorialnego. Jestem całym sercem za, aby szerzyć wiedzę obywatelską i samorządową. Zdaję sobie sprawę z tego, jak uboga jest wiedza wśród uczniów. Pytałam o to, czy Pani, jako radna, prowadzi takie zajęcia w szkołach. Jako samorządowiec dwóch kadencji ma Pani niemałą wiedzę i doświadczenie. Szkoły chętnie korzystają z naszej wiedzy i doświadczenia. Sala jest otwarta dla uczniów. Niejednokrotnie szkoły proszą radnych o to, aby nie tylko oprowadzić po Urzędzie, ale opowiedzieć o funkcjonowaniu Rady Miejskiej. Wiedza ta jest bardzo potrzebna. Uchwała nie przekonała mnie do tego, że akurat pójdzie w tym kierunku, że tych zajęć z edukacji obywatelskiej będzie więcej. Życzyłabym sobie tego, ale moje wątpliwości wynikają choćby z kwestii finansowych. Nie możemy podejmować projektów uchwał, które rodzą skutki finansowe, bo to tylko może robić Prezydent w ciągu roku. Dlatego pytałam o kwestie finansowe. Pani Radna powiedziała, że program jak będzie stworzony, będzie realizowany od przyszłego roku. Decyzje finansowe będzie podejmowała nowa Rada. Boję się, że środków finansowych będzie za mało. Środków brakuje także na wdrażanie reformy edukacyjnej, gdzie Miasto boryka się z dużymi problemami finansowymi”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**: „Dziękuję za wszelkie merytoryczne głosy. Chciałam zapewnić, że projekt konsultowałam również z nauczycielką WOS. Nie miała zastrzeżeń, a mówiła, że będzie poszerzała to, czego uczą

się jej uczniowie w ramach programu. Zapewniam, że będę składała takie projekty uchwał, jakie uważam za stosowne. Wykonuję wolny mandat. Będę podejmowała próby przekonywania Radnych do tego, że trzeba jakieś uchwały podjąć. Jeśli się Państwo nie zgodzą, to nie wejdą w życie. Kierunki działania nie polegają na tym, aby przekazać gotowy program. Nie czuję się zobowiązana, ani też nie mam takich środków finansowych, by zapłacić godnie za przygotowanie programu. Nie jest to pierwszy program powstający na podstawie stanowiska Rady. Nie byłby to pierwszy program, którego opracowanie jest powierzone fachowcom. Uważam, że jest to prawidłowe rozwiązanie. Nie będę realizować tego programu”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 47/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXX/1834/18** w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych - druk BRM nr 47/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 22:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata			X
3.	Bartosz Katarzyna			X
4.	Budzińska Joanna			X
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej			X
14.	Kępką Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata			X
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
21.	Mędrzak Jan			X
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	8

Wydrukowano dnia 18.04.2018 o godzinie 22:15:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 44 - Prezentacja sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 – druk nr 97/2018 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r. - druk nr 98/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdania przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Zgodnie z zapisami Statutu przedstawiam sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r. Będę koncentrował się na głównych wielkościach. 28 grudnia 2016 r. budżet i WPF na 2017 r. zostały przyjęte. Dochody w budżecie zostały określone pierwotnie na kwotę 3 784 300 000 zł. Ostatecznie plan był wielokrotnie zmieniany. Plan dochodów został określony na kwotę 3 960 100 000 zł. W trakcie roku

został zwiększony per saldo o 175 800 000 zł, a wykonanie tego planu po zmianach było na poziomie 98,4% planu, czyli 3 896 600 000 zł. W stosunku do 2016 r. dochód był zrealizowany nominalnie mniejszy o 11 900 000 zł, czyli dynamika była na poziomie 99,7% w stosunku do analogicznego okresu 2016 r. Wynikało to z realizacji mniejszych niż w 2016 r. dochodów majątkowych, bo dochody bieżące były zrealizowane w stopniu znacznie wyższym niż w 2016 r. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych dochody są dzielone na bieżące i majątkowe. W zakresie majątkowych mamy dotacje i środki na inwestycje, w tym przede wszystkim środki unijne oraz dochody ze sprzedaży mienia i z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Pozostałe dochody zgodnie z ustawą o finansach publicznych, są dochodami bieżącymi. W strukturze 95,5% dochodów wykonanych to są dochody bieżące, a 4,5% to dochody majątkowe. Dochody majątkowe zostały ostatecznie ich plan określony na 220 300 000 zł. W trakcie roku zostały zwiększone w stosunku do planu pierwotnego o 26 600 000 zł, a zrealizowane zostały na poziomie 80,3% planu – 177 000 000 zł. Dochody bieżące to 3 719 600 000 zł, czyli 99,5% planu. Taka realizacja odnosi się do planu po zmianach. A plan po zmianach został zwiększony per saldo w stosunku do budżetu uchwalonego o 149 200 000 zł. Dochody bieżące w stosunku do 2016 r. wzrosły o 6,7%, a majątkowe to 42% dochodów wykonanych z roku 2016. Taki podział dochodów na dochody własne i pozostałe niekoniecznie w rozumieniu ustawy, to dochody na które Miasto ma znaczący wpływ. To jest niespełna 38%, pozostałe dochody w dużej części zależą od budżetu centralnego. Taka tendencja utrzymuje się od wielu lat. W 2016 r. było to 37,4%, w 2015 r. 37,5% ogółu zrealizowanych dochodów. Podstawowe źródła dochodów to podatki i opłaty lokalne. Ta grupa dochodów została zrealizowana w 100,5% planu po zmianach – ponad 491 600 000 zł. W strukturze to jest 12,6%. Największa pozycja to podatek od nieruchomości i od czynności cywilno-prawnych. Te dwie pozycje zostały zrealizowane powyżej założeń. Podatek od nieruchomości ponad 418 000 000 zł, podatek od czynności cywilno-prawnych to prawie 49 000 000 zł. Wpływy z opłat to 136 100 000 zł. Największą pozycję stanowi opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 83 300 000 zł. W tej grupie również został, jeżeli chodzi o globalne jej wykonanie, plan przekroczony o 3%. Dochody komunalnych jednostek budżetowych tu jest 483 200 000 zł. W strukturze 12,4% dochodów zrealizowanych. Tu ogólny poziom nie został w pełni zrealizowany, a wynika to przede wszystkim z dochodów z tytułu opłat za korzystanie z transportu zbiorowego – 85% planu zakładanego i dochodów ZLM – około 97% wykonanie. Dochody z majątku w części bieżącej to 123 400 000 zł – wykonane o 1% wyżej niż plan. Największą pozycję stanowią w strukturze dochodów udziały w PIT – ponad 25% - prawie 980 000 000 zł. Wykonanie to 102,2%. Nie udało się zrealizować pełnego planu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych. To jest poziom 91% - niespełna 71 000 000 zł. Choć w strukturze to źródło stanowi niespełna 2%. Pozostałe dochody – 72 600 000 zł. Tu też zostało przekroczone znacząco. Środki z UE w części bieżącej tzw. projekty miękkie – prawie 38 000 000 zł – 94,3% planu, w strukturze dochodów ogółem 1%. Subwencje – 612 300 000 zł, realizacja w 100%, prawie 16% w strukturze dochodów. Należy zaznaczyć, że największą pozycją jest subwencja oświatowa – 589 115 000 zł. Od lat sygnalizujemy, że dochody subwencyjne nie wystarczają na pokrycie wydatków subwencionowanych placówek. W 2017 r. dopłaciliśmy do tych placówek ponad 264 000 000 zł. To jest największa wysokość dopłaty, jak do tej pory w naszej historii. Są dotacje celowe na zadania własne i zlecone – one są w granicach planu. Dochody majątkowe to dochody ze sprzedaży majątku – 88,5% planu – 117 000 000 zł, w strukturze 3%. Nie udało się zrealizować pełnego planu. Dwa lata z rzędu plan był realizowany, a nawet znacząco przekraczany. Planu w tym roku nie udało się zrealizować. Środki na inwestycje, w tym środki UE to 54 500 000 zł, ponad 64%. Przekształcenie prawa

użytkowania wieczystego w prawo własności – 5 500 000 zł. Na Komisji Ładu Społeczno-Prawnego było potwierdzenie, iż w roku 2017 dochody Straży Miejskiej z tytułu nałożonych mandatów to plan 3 500 000 zł, łączne wykonanie 2 561 158 zł, czyli 73%. W 2016 r. plan był większy, bo stanowił 4 500 000 zł. Wykonanie było 2 165 000 zł, czyli 48% planu. Plan w 2017 r. został skorygowany o 1 000 000 zł. W 2015 r. plan w stosunku do 2016 r. i 2017 r. był znacznie większy – 5 000 000 zł, wykonanie było 2 525 000 zł – czyli 51%. Dochody z roku na rok były planowane na mniejszym poziomie. Wykonanie każdorazowo ponad 2 000 000 zł jest porównywalne. Budżet uchwalony w grudniu zakładał 3 918 000 000 zł wydatków. W międzyczasie został zwiększony o 211 000 000 zł. Ostatecznie plan po zmianach to 4 129 000 000 zł. Został wykonany w 95,5%, czyli w wysokości 3 941 700 000 zł. W stosunku do 2016 r. jest to wzrost o 2,6%. Poziom wydatków bieżących – wykonanie niespełna 98% - 3 445 900 000 zł, wydatki majątkowe – 91,4% - 495 800 000 zł. W strukturze wydatków wynagrodzenia i składki stanowią 35%. Drugą grupą są tzw. pozostałe wydatki statutowe, które stanowią 36% - 1 246 200 000 zł. Trzecia grupa to świadczenia – 560 000 000 zł. 320 600 000 zł Miasto przeznaczyło w zeszłym roku na dotacje. Obsługa długu to 65 200 000 zł. To są główne grupy wydatków. Nie ma zmian w strukturze wydatków ogółem. Największą pozycję stanowi oświata i edukacyjna opieka – ponad 27,5%. Drugą pozycję stanowi pomoc społeczna i rodzina – 21% prawie 840 000 000 zł. Dot. to zarówno zadań własnych i zleconych. Trzecia grupa to transport i łączność – 14,6% w strukturze – ponad 576 000 000 zł. Pozostałe wielkości są jednocyfrowe. Wydatki majątkowe w 2017 r. stanowią 495 800 000 zł. W ramach tej kwoty są również wydatki niewygasające, które zostały uchwałą Rady określone na poziomie ponad 38 000 000 zł. Poziom jest mniejszy niż w latach ubiegłych. Wynika to z tego, iż rok 2016 i 2017 to lata, kiedy jeszcze nie ruszyła finansowa strona nowych projektów unijnych. Rok 2018 nie będzie jeszcze taki wysoki pod tym względem, ale od 2019 r. wydatki będą znaczące, co w nowej WPF jest zawarte. Kierunki inwestycji to transport i łączność – ponad 120 000 000 zł, administracja publiczna (również jako podwyższenie kapitału w spółkach prawa handlowego) – 113 800 000 zł. Inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu – ponad 89 000 000 zł i gospodarka mieszkaniowa - ponad 45 500 000 zł. Ponad 60% stanowią inwestycje, które są wpisane do WPF, a więc są realizowane w trybie wieloletnim. Te jednoroczne to niespełna 40%. Biorąc pod uwagę ukształtowany poziom dochodów i wydatków w 2017 r. odnotowaliśmy deficyt na poziomie 45 200 000 zł. Deficyt uchwalony to był 133 700 000 zł. W wyniku zmian budżetowych deficyt wzrósł do 168 900 000 zł. Ostatecznie był mniejszy od deficytu określonego na koniec roku o ponad 123 000 000 zł. Nadwyżka operacyjna czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest kluczowa i widać, że utrzymuje się na wysokim poziomie – ponad 270 000 000 zł. Plan po zmianach nadwyżki operacyjnej to był 220 000 000 zł, a więc o 54 000 000 zł udało się zwiększyć ją. Przychody w zakresie wolnych środków wykonanie jest większe niż zaangażowane środki na koniec roku. Pozytywnie należy rozpatrywać niepełne wykonanie kredytów i pożyczek o 36 300 000 zł w stosunku do planu po zmianach. Nie było potrzeby uruchamiania pełnej zakontraktowanej puli. Rozchody, czyli spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych – tu w stosunku do planu po zmianach wykonaliśmy plan w pełni. Poziom przyrostu zobowiązań w stosunku do poziomu realizowanych wydatków majątkowych – rok 2017 to drugi rok z rzędu, kiedy w stosunku do roku poprzedniego następuje nominalny spadek zadłużenia. Nominalny po raz pierwszy nastąpił w roku 2016 w stosunku do planu to było mniej o prawie 14 000 000 zł. W 2017 r. nastąpił spadek w stosunku do 2016 r. o kolejne 60 000 000 zł. Zobowiązania finansowe zamykają się na kwotę 2 685 300 000 zł. W budżecie i WPF pierwotnie zakładano, że na koniec 2017 r. zobowiązania z tytułu długu będą na poziomie 2 899 700 000 zł. W stosunku do tej

wielkości pierwotnie planowanej wysokości długu zeszliśmy o ponad 214 000 000 zł. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych łącznie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu przekazywana jest informacja o stanie mienia komunalnego. Majątek ogólny wzrósł o ponad 5 100 000 000 zł. Na początek 2017 r. to było niespełna 21 000 000 000 zł. Na koniec 26 100 000 000 zł. Wielkość ta składa się z wartości majątku, który jest w ewidencji naszych jednostek organizacyjnych i w UMŁ i to jest ponad 12 400 000 000 zł, a wartość gruntów przyjmowana jest według wartości szacunkowej – 13 671 000 000 zł. Zgodnie z monitoringiem prowadzonym w ŁOG w poprzednim roku cena za metr kwadratowy pod terenami mieszkaniowymi wynosiła odpowiednio 153 zł a pozostałe grunty 316 zł. Wartość majątku przypadająca na 1 mieszkańca to ponad 37 600 zł brutto, a netto 31 800 zł. W stosunku do poprzedniego roku następuje znaczny wzrost. Nie mamy oceny z RIO, czy biegłego rewidenta. 26 marca br. została zweryfikowana ocena ratingowa przez agencję Standard&Poors i pozostaje na poziomie wysokim BBB+ z prognozą stabilną”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił, aby przesłano Klubowi PiS prezentację, która przedstawił Skarbnik Miasta.

Ad pkt 45 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt z Radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 46 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadząca obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zamknęła LXX sesję Rady Miejskiej o godz. 22,45.