

Protokół Nr LXXI/18
z LXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 16 maja 2018 r.


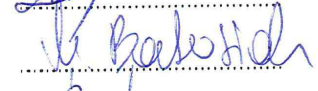



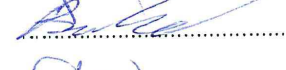





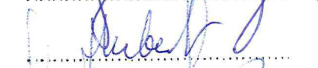
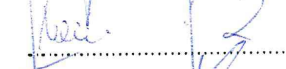
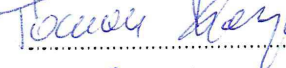






I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXI sesji w dniu 16 maja 2018r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kęпка	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski






















Potwierdzam decyzję 40 radnych w
LXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej
16 maja 2018r.

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matejka

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 29 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego 7 maja br. Jerzego Domagalskiego – radnego Rady Miejskiej w Łodzi I i IV kadencji.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzu obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Mariusza Przybyłę,**
- 2) **p. Włodzimierza Tomaszewskiego.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- radny p. Maciej Rakowski został powołany na stanowisko profesora nadzwyczajnego UŁ,
- Komendant Miejski Policji w Łodzi insp. p. Paweł Karolak wręczy upominek związany z działalnością Rady, który ma pewną wartość historyczną.

Komendant Miejski Policji w Łodzi insp. p. Paweł Karolak powiedział: „Mam dzisiaj wielki zaszczyt stanąć przed Państwem i przekazać dokument, który liczy 100 lat i jest w bardzo dobrym stanie zachowania. Jest on zatytułowany „Sprawozdanie z działalności Rady Miasta Łodzi za okres czasu od 1 kwietnia 1917 r. do 31 marca 1918 r.”. W roku 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę ten dokument ma szczególną wartość, bo możemy się z niego dowiedzieć, że zanim swoją kropkę nad i przystawiły legiony polskie Józefa Piłsudskiego, to łodzianie, radni walczyli o polskość nie na froncie, tylko w Łodzi. Odczytam kilka zdań z tego dokumentu: „W dniu 1 listopada 1916 r. cesarsko-niemieckie władze okupacyjne, zgodnie z § 19 ustawy o miastach Hindenburga, ogłosiły ordynację wyborczą wraz z przepisami wykonawczymi do wyborów do rad miejskich. Liczba radnych miejskich dla miasta Łodzi określona została na 60. Na zasadzie wzmiankowanych przepisów odbyły się w Łodzi w dniu 17 stycznia 1917 r. wybory do Rady Miejskiej, rezultat których ustalono ostatecznie na posiedzeniach Komitetu Wyborczego w dniu 19 i 24 stycznia 1917 r. Po ogłoszeniu urzędowo w dniu 25 stycznia 1917 r. listy radnych miejskich, radni Polacy wywiązując się, zgodnie z platformą wyborczą, z obowiązków względem swych wyborców zwrócili się do władz okupacyjnych z szeregiem żądań, spośród których najważniejszymi były: jak najrychlejsze oddanie Zarządu Miejskiego w ręce społeczeństwa miejscowego, wprowadzenie w Zarządzie Miejskim języka polskiego, jako urzędowego, usunięcie

urzędników niemieckich z poszczególnych wydziałów magistrackich. Od spełnienia tych postulatów, radni Polacy uzależnili wejście w skład Rady Miejskiej. Pomimo, że władze okupacyjne próbowały złamać opór radnych Polaków przysyłając każdemu z osobna nakaz przyjęcia mandatu członka Zarządu Miejskiego oraz grożąc, w razie oporu, karą pieniężną do 100 000 marek i karą więzienną do 6 miesięcy, radni Polacy nie odstępowali od swoich żądań. Pertraktacje prowadzone w tej mierze z władzami okupacyjnymi trwały z górą trzy miesiące i dopiero w końcu kwietnia 1917 r. uwieńczone zostały na całej linii pomyślnym skutkiem”. Panie Przewodniczący, z prawdziwą przyjemnością pragnę przekazać na Pana ręce ten dokument”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo serdecznie dziękuję Panu Komendantowi za przekazanie Sprawozdania z działalności Rady Miasta Łodzi za okres czasu od 1 kwietnia 1917 r. do 31 marca 1918 r. Jest to z pewnością ciekawostka historyczna. Wiemy, że takie Sprawozdanie jest już w Łódzkim Archiwum Państwowym. Ten egzemplarz prześlemy do Muzeum Miasta Łodzi. Zapewne zostanie on w odpowiedni sposób wyeksponowany. Sprawozdanie jest opracowane w języku polskim. Jak się okazuje samorząd w Łodzi funkcjonował jeszcze przed odzyskaniem niepodległości, a Polacy, jak czytał Pan Komendant, walczyli o polskość i prawa Polaków w naszym Mieście. Jeszcze raz bardzo dziękuję Panu Komendantowi”.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław			X
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Turnikowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:31:52.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności, zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 9 maja br. **przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo - wychowawczych – **druk BRM nr 82/2018 (jako pkt 8a)**;
- 2) w dniu 11 maja br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 86/2018 (jako pkt 8b)**;
- 3) w dniu 14 maja br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 84/2018 (jako pkt 8c)**;
- 4) w dniach 11 i 15 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał:

- a) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie dotyczącym określenia obszaru przestrzeni publicznej oraz obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 138/2018 (jako pkt 25a)**,
- b) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie opracowania suplementu pod nazwą „Standaryzacja działań miejskich w planowaniu, projektowaniu i realizacji układu drogowego” – **druk nr 139/2018 (jako pkt 25b)**,
- c) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 141/2018 (jako pkt 16a)**,
- d) w sprawie zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – **druk nr 142/2018 (jako pkt 16b)**

oraz

- sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 136/2018 (jako pkt 20a)**,
- informacji o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz informacji dotyczącej wydanych decyzji w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planów miejscowych – **druk 137/2018 (jako pkt 25c)**.

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 14 maja br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 134/2018** umieszczonego w **punkcie 15** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 135/2018** umieszczonego w **punkcie 16** porządku obrad.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował, aby projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie dotyczącym określenia obszaru przestrzeni publicznej oraz obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 138/2018** był procedowany w pkt. 23a łącznie z pkt. 23 porządku obrad.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby projekt uchwały stanowisko w sprawie poparcia postulatów rodzin osób niepełnosprawnych protestujących w budynku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – **druk BRM nr 83/2018** umieszczony w pkt. 13 porządku obrad był procedowany w pkt. 7a ze względu na zaproszoną mamę osoby niepełnosprawnej, która ma zabrać głos w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Sylwester Pawłowski zgłosił kontrwniosek do propozycji radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak mówiąc: „Nasze stanowisko jest apelem kierowanym do władz i nie odnosi się bezpośrednio do problemów związanych z funkcjonowaniem osób niepełnosprawnych.

Porządek obrad został przyjęty na Konwencji i nie znajdują podstaw do tego, żeby przenosić projekt uchwały do punktu wcześniejszego”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały stanowiący w sprawie poparcia postulatów rodzin osób niepełnosprawnych protestujących w budynku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – **druk BRM nr 83/2018** umieszczony w pkt. 13 porządku obrad był procedowany w pkt. 7a.

Przy **2** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zmieniła** kolejności rozpatrzenia w porządku obrad powyższy projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Punkt 13 jako 7 A.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiaik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Biźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Markwant Rafał			X
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Skwarka Władysław			X
23.	Tumilowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		2	15	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrućnik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Więzorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo - wychowawczych – **druk BRM nr 82/2018**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 82/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:33:06.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 86/2018**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 86/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wlęczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:33:23.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji w sprawie likwidacji międzygminnej komunikacji szynowej w aglomeracji łódzkiej - **druk BRM nr 72/2018**.

Przy 30 głosach „za”, 1 głosie „przeciwnym” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 72/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-04-18, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliziński Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 19.04.2018 o godzinie 12:11:24.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 84/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C - druk BRM nr 84/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:34:16.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 141/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk nr 141/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:34:33.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – **druk nr 142/2018**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 B - druk nr 142/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jęziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Więczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:34:57.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 23a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie dotyczącym określenia obszaru przestrzeni publicznej oraz obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 138/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 A - druk nr 138/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:35:18.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 23b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie opracowania suplementu pod nazwą „Standaryzacja działań miejskich w planowaniu, projektowaniu i realizacji układu drogowego” – **druk nr 139/2018**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 B - druk nr 139/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:35:40.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 20a** - sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - **druk nr 136/2018**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 20 A - druk nr 136/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:35:56.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 23c** - informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz informacji dotyczącej wydanych decyzji w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planów miejscowych - **druk nr 137/2018**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 C - Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz informacji dotyczącej wydanych decyzji w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planów miejscowych - druk nr 137/2018.

Wyniki zapitzano dnia: 2018-05-16, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Głowiacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezłowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Cliszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziolek-Janiak Urszula	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:42:40.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnej p. **Małgorzaty Matuszewskiej**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Tomasza Głowackiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Tomasz Głowacki,

p. Małgorzata Matuszewska.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2.1. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:44:06.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXX sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 18 kwietnia 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
– druk BRM nr 78/2018.

W imieniu Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska projekt uchwały zreferowała przewodnicząca Komisji, radna **p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała: „Z powodu braku otrzymania dokumentów, na podstawie których można byłoby skargę rozpatrzyć, Komisja wnioskuje o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 13 czerwca 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 78/2018.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1835/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 78/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:45:01.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 8a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo - wychowawczych – druk BRM nr 82/2018.

W imieniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały zreferowała **radna p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała: „W związku z potrzebą uzyskania dodatkowych wyjaśnień i informacji w sprawie, na podstawie których można byłoby skargę rozpatrzyć, Komisja wnioskuję o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 13 czerwca 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków

przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 82/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1836/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo - wychowawczych, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi dyrektorów łódzkich placówek opiekuńczo - wychowawczych - druk BRM nr 82/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiał Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Więczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 10:05:37.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – druk BRM nr 86/2018.

W imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział: „Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, na

podstawie którego można byłoby skargę rozpatrzyć, Komisja wnioskuje o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 13 czerwca 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 86/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1837/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 86/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
– druk BRM nr 84/2018.

W imieniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferowała radna p. Katarzyna Bartosz, która powiedziała: „Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, na podstawie którego można byłoby skargę rozpatrzyć, Komisja wnioskuję o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 13 czerwca 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 84/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr LXXI/1838/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.
 Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 84/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janik Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Więczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 80/2018.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „W związku z koniecznością przeprowadzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi, Rada Miejska w Łodzi jest zobowiązana do powołania Komisji Wyborczej zgodnie z uchwałą Nr VIII/127/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 28 marca 2007 r. wraz ze zmianami. Dlatego też powołuje się Komisję w składzie: Mariusz Przybyła, Mateusz Walasek, Małgorzata Wiśniewska, Henryka Michalska, Ewa Koronowska, Aneta Rabenda, Hubert Jakub Białecki, Kamil Wysocki”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 80/2018.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1839/18** w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 80/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 2 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorcki Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janika Urszula	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 77/2018.

Projekt uchwały przedstawiła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**, która powiedziała: „W dniach 26-30 czerwca 2018 r. odbędą się w Łodzi Akademickie Mistrzostwa Świata w Unihokeju, których organizatorem jest Klub Uczelniany AZS Politechniki Łódzkiej oraz Politechnika Łódzka. W wydarzeniu tym będzie uczestniczyło ponad 350 osób. Bezpłatny transport podczas tego wydarzenia pozwoli uczestnikom na wygodne zwiedzanie naszego Miasta oraz promowanie go w różnych zakątkach świata np. Singapurze, czy Chinach. Będzie to dobra okazja do tego, żeby ci studenci pochwalili się, jakim fajnym miastem jest Łódź i zachęcili swoich kolegów do tego, żeby również odwiedzali nasze Miasto. Wydarzenia sportowe tego typu wykorzystywane są na całym świecie, jako narzędzie promocji miast i regionów, wspieranie sportu akademickiego i aktywności fizycznej. Zatem zasadnym jest umożliwienie uczestnikom tego wydarzenia bezpłatnego podróżowania komunikacją miejską na terenie Łodzi w dniach trwania wydarzenia oraz dwa dni przed jego rozpoczęciem i dzień po jego zakończeniu, czyli od 23 czerwca do 1 lipca br.”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu oraz Doradźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Oczywiście Klub Radnych PiS poprze projekt uchwały zgłoszony przez radną p. Monikę Malinowską-Olszowy, ale ponieważ związane jest to także ze zmianami taryfy za usługi przewozowe, a nasz Klub wielokrotnie zgłaszał poprawki związane z cenami biletów, dlatego też dzisiaj zgłaszamy swoje propozycje rozszerzając projekt uchwały o to, żeby uwzględnić bezpłatne bilety dla osób represjonowanych i działaczy opozycji antykomunistycznej, wprowadzić bilet imienny dla seniora oraz ulgi dla tych, którzy zdecydują się odstawić swoje pojazdy mechaniczne i skorzystać z komunikacji publicznej. Zestaw poprawek zgłaszam do Komisji Uchwał i Wniosków”. Szczegółowa treść poprawek stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy poprawki były zgłaszane na posiedzeniach komisji?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski odpowiedział: „Poprawki były wielokrotnie wcześniej prezentowane na sesjach Rady Miejskiej i ustalane ze związkami zawodowymi”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**, która powiedziała: „Jeśli chodzi o autopoprawkę, którą zgłosił radny p. W. Tomaszewski, to być może jest to pomysł na dodatkową uchwałę. Generalnie mówiłam o tym, że jest to uchwała, która ma promować Łódź Akademicką, żeby studenci mogli promować nasze Miasto poza granicami kraju. Chodziło mi o to, żeby łódzkie uczelnie pokazywały się, jako uczelnie, które inwestują w sport, propagują aktywność fizyczną. Być może kandydaci, którzy poszukują uczelni, właśnie takimi kryteriami będą się kierować. Przedmiotowa uchwała nie pociąga za sobą dodatkowych kosztów, gdyż są to osoby, które dopiero przyjadą i będą przez kilka dni w

Łodzi. Natomiast poprawki, o których mówił radny p. W. Tomaszewski myślę, że powinny być konsultowane z Prezydentem Miasta, gdyż jest to ingerencja w budżet Miasta”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zgłaszam wniosek formalny odnośnie przygotowania opinii prawnej na temat tego, jak wygląda sprawa ważności opinii związków zawodowych w przypadku obligatoryjnej potrzeby zaopiniowania poprawek? O tych poprawkach, czy projektach uchwał przygotowanych przez Klub Radnych PiS już dyskutowaliśmy jakiś czas temu. Od tamtego czasu minęło pół roku lub więcej. Mam pytanie, czy te opinie są bezterminowe, czy też zmieniające się okoliczności, otoczenie prawne, ekonomiczne, gospodarcze, albo obowiązujące prawo wymaga tego, żeby jeżeli taki projekt został już rozpatrzony przez Radę Miejską i za rok, dwa, pięć lat ktoś wraca z podobnym projektem uchwały, to czy to wymaga jakiegoś ponownego opiniowania, czy te opinie są wydawane na czas nieokreślony i obowiązują na zawsze? Jak to wygląda z punktu prawnego, bo uchwała zmieniająca taryfy opłat zmieniała się po drodze?”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną zgłoszony przez wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej p. Pawła Bliźniuka.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:46:12.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. Łukasz Gajewski powiedział: „Ustawa o związkach zawodowych nie określa terminu ważności opinii organizacji związkowej. Stąd w mojej ocenie, o ile treść poprawek jest tożsama z treścią projektu uchwały, który był zaopiniowany przez organizacje związkowe, to taka opinia organizacji związkowych jest ważna”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Zostały zgłoszone 4 poprawki:

1) dodaje się § 2 w brzmieniu:

„W załączniku Nr 1 do uchwały Nr XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1293), zmienionej uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLIII/1135/17 z dnia 15 marca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1372) i Nr L/1265/17 z dnia 24 maja 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 2831), w § 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

- osoby represjonowane w rozumieniu ustawy	- legitymacja osoby represjonowanej
--------------------------------------------	-------------------------------------

o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego,	wystawiona przez właściwy organ Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- działacze opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowane z powodów politycznych w rozumieniu ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych.	- legitymacja wystawiona przez Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

2) dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1293), zmienionej uchwałami Rady Miejskiej w Łodzi Nr XLIII/1135/17 z dnia 15 marca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1372) i Nr L/1265/17 z dnia 24 maja 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 2831):

1) pkt 1.1. otrzymuje brzmienie:

1.	Bilet jednorazowy, czasowy, kasowany, na wszystkie linie, z możliwością przesiadania się, ważny od momentu skasowania na liniach dziennych i nocnych w czasie:						
a)	do 10 minut	1,60 zł	0,80 zł	1,60 zł	0,80 zł	1,60 zł	0,80 zł
b)	do 20 minut	2,80 zł	1,40 zł	2,80 zł	1,40 zł	2,80 zł	1,40 zł
c)	do 40 minut	3,60 zł	1,80 zł	3,60 zł	1,80 zł	3,60 zł	1,80 zł
d)	do 60 minut	4,40 zł	2,20 zł	4,40 zł	2,20 zł	4,40 zł	2,20 zł

2) początkowy wiersz, pkt. VI oraz pkt VI.1 i pkt.VI.2 otrzymują brzmienie:

VI	Bilet Seniora imienny, ważny dla osoby, która ukończyła 65 rok życia						
1.	Bilet Seniora 30-dniowy imienny na wszystkie linie	5,00 zł	-----	-----	-----	-----	-----
2	Bilet Seniora 12-miesięczny imienny na wszystkie linie	50,00 zł	-----	-----	-----	-----	-----

3) dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. W przepisach taryfowych w lokalnym transporcie zbiorowym Miasta Łodzi, stanowiących załącznik Nr 1 do uchwały Nr XLII/1108/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1293), zmienionej uchwałą Nr XLIII/1135/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 marca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 1372), w § 6 w pkt 14 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 15 w brzmieniu:

15.	Kierowcy i motocykliści - właściciele samochodów i motocykli, którzy zrezygnowali z podróży własnymi pojazdami na	- własne prawo jazdy uprawniające do kierowania samochodami osobowymi lub motocyklami, dowód rejestracyjny samochodu osobowego lub motocykla
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

rzecz transportu zbiorowego, jeśli posłużą się biletami 20-, 40- lub 60-minutowymi	należącego do posiadacza prawa jazdy wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczenia OC
------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

4) dotychczasowe § 2 i § 3 otrzymują odpowiednio kolejną numerację.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 1.

Przy **13** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruscik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jezierski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Pawłowski Sylwester		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Więczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:46:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2.

Przy **12** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.3. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Setnik Paulina		X	
28.	Skwarka Władysław		X	
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:46:50.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3.

Przy **12** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę odrzuciła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.4. Poprawka 3.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:47:11.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że nie poddaje pod głosowanie poprawki nr 4 ponieważ poprzednie 3 poprawki nie zostały przyjęte, w związku z tym numeracja paragrafów się nie zmienia.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 77/2018.

Przy 30 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXI/1840/18 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 77/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Małuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janik Urszula	X
5.	Skwerka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:48:02.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel w sprawie dokończenia budowy stadionu żużlowego i spełnienia warunków jego użytkowania – druk BRM nr 79/2018.

W imieniu grupy radnych projekt uchwały zreferował radny p. Włodzimierz Tomaszewski, który powiedział: „Komisja Sportu i Rekreacji miała okazję pierwszy raz dokonać wizytacji

na stadionie żużlowym przy ul. 6-go Sierpnia. Budowa wskazuje na to, że będą opóźnienia w realizacji tej inwestycji. Pragnę przypomnieć, że historia budowy stadionu będzie miała już czterolecie. Pierwsze stanowisko Rady Miejskiej odnośnie budowy tego stadionu i zapewnienia środków na tę budowę w budżecie Miasta miało miejsce 24 września 2014 r. Jest to o tyle ważne, że chodziło o zabezpieczenie w budżecie Miasta na 2015 r. oraz w WPF 45 mln zł na zadanie budowa stadionu żużlowego. Uchwała ta wskazywała na wolę większości radnych w Radzie, która ją podejmowała. Później były perturbacje związane z faktem, że chociaż uchwała została przyjęta, pomimo deklaracji władz wykonawczych, że ta budowa będzie, to jak był rozpatrywany projekt budżetu Miasta na rok 2015, to w nim takiej kwoty nie znaleźliśmy. Były znowu wystąpienia w tej sprawie, korekta i poprawka do budżetu Miasta. Później była kwestia związana ze zleceniem w trybie przetargu projektowania tego stadionu. Na pewno popełniono błąd w wyborze wykonawcy, ponieważ nie miał on doświadczenia w zakresie budowy takich obiektów. W efekcie projekt powstał. Zapłacono wówczas 750 tys. zł, ale i tak został on odłożony na półkę, nikt z niego nie skorzystał. Odbył się przetarg na realizację tego stadionu i w ramach tego zamówienia wykonawca, a konkretnie Firma Molewski miała przygotować nowy projekt i przygotowała. Przetarg tamten był rozstrzygnięty na wysokości 43 mln zł. Zatem trzeba powiedzieć, że ten stadion za tę kwotę jest naprawdę realizowany bardzo oszczędnie i wzorcowo, jeśli chodzi o ponoszone koszty przez Miasto. Ponieważ byliśmy na stadionie i widzieliśmy, jak ta budowa wygląda, to trzeba powiedzieć, że jeśli chodzi o jakość wykonawstwa, to jest to robione bardzo rzetelnie. I ten stadion za tę kwotę jest naprawdę bardzo tani. Przypomnę, że mówimy o 43 mln zł, a wcześniej radni wraz z prezesem Klubu Żużlowego Orzeł p. W. Skrzydlewskim prognozowali kwotę 45 mln zł. Jeżeli nawet teraz będą jakieś dodatkowe roboty i ta wartość się zwiększy, to i tak będzie to obiekt bardzo tani. Jest o tym mowa w omawianym projekcie uchwały. Najważniejsze jest to, żeby tą uchwałą dać wyraz, iż trzeba zmaksymalizować siły i środki, żeby stadion został jak najszybciej zrealizowany. Pierwotnie miał zostać oddany pod koniec września 2017 r. Następnie były prognozy, iż w czerwcu br. będą mogły być rozpoczęte na nim rozgrywki. Do tego przygotował się Klub, jednakże tak nie będzie. Być może termin oddania stadionu zostanie przesunięty na lipiec br. Intencja jest taka, żeby jak najszybciej oddać stadion, żeby zapewnić jego pełną obsługę do funkcjonowania tych rozgrywek oraz żeby potraktować ten Klub, jako swoistą ofiarę tych zdarzeń, ponieważ Klub dostaje mniejsze środki niż inne kluby, które nie mają takiej widowni i takiej rozpoznawalności i nie dają takiego ekwiwalentu promocyjnego. Mecze Klubu Żużlowego Orzeł są transmitowane przez ogólnopolskie telewizje. Kiedy był stadion, to widownia na Orle była jedną z największych w stosunku do tego typu imprez sportowych w Łodzi. Klub ponosi straty i powinien mieć to jakoś zrekompensowane. Komisji Sportu i Rekreacji przyjęła stanowisko występując o zwiększenie dotacji dla Klubu Żużlowego Orzeł. Mam nadzieję, że dzisiaj ta uchwała, która zostanie przez Państwa podjęta będzie również takim wyrazem, żeby jak najszybciej dokończyć stadion, żeby rozgrywki mogły się na nim odbywać i żeby także temu Klubowi pomóc zrekompensować straty, które im bardziej termin odbywania się rozgrywek na tym stadionie się oddala, tym większe ponosi straty, ponieważ nie ma biletów, nie ma widowni, nie ma reklam, nie mogą być realizowane umowy sponsorskie. Próbowałem dowiedzieć się, czy Prezes MAKiS będzie nam w stanie zapewnić, że będzie właściwa obsługa stadionu i rozgrywek spełniająca wymogi Polskiego Związku Motorowego, ale nigdy Pana Prezesa Maciaszczyka na żadnych tych obradach nie było. Dzisiaj także rzucam to pytanie, ale wydaje mi się, że w powietrze, bo takiej odpowiedzi nie usłyszałem. Nie wiem, czy nawet dzisiaj Pan Prezes jest, bo nie dostrzegłem Jego postaci”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Członkowie Komisji Sportu i Rekreacji poparli projekt uchwały. Wszystkim nam zależy, żeby w Łodzi był kontynuowany czarny sport. Raczej wszyscy zagłosujemy „za” projektem uchwały. Jednakże chciałbym przypomnieć, że swojego czasu ja oraz radna p. M. Bartosiak wystąpiliśmy z uchwałą stanowiskową, apelem, jeśli chodzi o wydzierżawianie terenów pod targowiska miejskie. I wtedy pojawiły się głosy osób, które dzisiaj występują z przedmiotową uchwałą, że uchwała stanowiskowa nie ma większego sensu, że ona i tak niczego nie przyniesie. Komisja Sportu i Rekreacji wystąpiła do Prezydenta Miasta o zwiększenie środków na dokończenie budowy stadionu i mamy nadzieję, że nasz prośba w jakimś możliwym stanie zostanie zrealizowana”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział: „Najważniejszą i najistotniejszą informacją dla wszystkich kibiców czarnego sportu w Łodzi, jak i regionie jest to, że stadion żużlowy będzie oddany w tym roku. Mam nadzieję, że 28-29 lipca 2018 r. nasza drużyna pojedzie na tym stadionie i ta kilkunastoletnia batalia o budowę tego stadionu zostanie zwieńczona sukcesem w lipcu br. Jeżeli chodzi o dodatkowe pieniądze na kluby sportowe, to będzie to rozstrzygane w drodze konkursu, tak jak się to odbywa każdego roku. To jest przed nami. O tym będziemy mogli poinformować w lipcu br.”.

Dyskusję podsumował **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Nie bardzo mogę znaleźć związek między dzierżawą terenów pod targowiska a budową stadionu. Byłem zawsze ofiarą walk, o to żeby organizacjom kupieckim te dzierżawy udostępniać. Pragnę przypomnieć, że jeszcze do końca lat 90-tych, a nawet do połowy pierwszego dziesięciolecia XXI w. te targowiska były w rękach administratorów, którzy uporczywie bronili się przed tym, żeby targowiska mogły być przejęte przez kupców. Występując z projektami uchwał w tej sprawie na Radzie Miejskiej, sam byłem potem pozywany przez tych administratorów i przez pięć lat musiałem się procesować. Na szczęście efekt został osiągnięty i organizacje kupieckie otrzymały te tereny i wybudowały same, zgodnie z własnymi deklaracjami obiekty targowe. Uważam, że ta linia i ten kierunek powinien być kontynuowany. Mało tego, doszliśmy do tego, że targowiska w niektórych miejscach mogłyby być po prostu przekształcone i sprzedane na własność organizacjom kupieckim przy założeniu, że plany miejscowe będą gwarantować, że tam będą funkcje targowe. Moim zdaniem jest to element bezsporny. Zawsze będziemy popierać tego typu przedsięwzięcia lokalnych organizacji kupieckich. Natomiast jeśli chodzi o kwestię budowy obiektu sportowego, to chcę powiedzieć, że ten stadion jest obiektem naprawdę wyjątkowo tanim. Być może dlatego spotkał się z takimi trudnościami. Uważam, że ten okres przygotowawczy był czasem, który okazał się zmarnowany, ponieważ ten pierwszy projekt nie został skonsumowany, później wnioski o dokumentację, o uzgodnienia o decyzje środowiskowe były składane z opóźnieniem. To oczywiście spowodowało te wydłużenia. Moim zdaniem wykonawca jest bardzo rzetelny, chociaż borykał się z trudnościami dot. także sił roboczych, zwłaszcza wtedy, kiedy teraz nastąpił bum inwestycyjny i firmy sobie wyszarpują pracowników. Nie jest jego wina, bo nie został obciążony żadnymi karami, że ta budowa się wydłużyła. Natomiast Miasto powinno maksymalnie pomagać temu wykonawcy, żeby zrealizował budowę włącznie z uwzględnieniem nowych potrzeb związanych z dodatkowymi robotami i dodatkowymi kosztami, które moim zdaniem i tak nie przekroczą nawet pułapu 50 mln zł. Cały czas będzie to oscylowało wokół 45 mln zł. Najpilniejszym wyzwaniem jest rekompensata dla Klubu. Dzisiejsze zapisy uchwały i to, co wynika z uchwały dot. przekazywania dotacji dla klubów sportowych, to umożliwiają. Należałoby oczekiwać jednoznacznej deklaracji, żeby taka pomoc była, gdyż im dłużej w czasie, tym większe straty dla Klubu. Jeżeli ta drużyna się rozpadnie, bo odda mecze walkowerem i przestanie istnieć, to będziemy mieli piękny stadion,

tylko bez drużyny. Nie będzie tam tych atrakcji, na które liczyliśmy. Z tego co wiem, były przygotowywane tam już imprezy otwarcia w postaci międzynarodowych imprez. Dzisiaj nawet trudno planować taką imprezę, skoro termin się przesuwa i nie jest twardo określony co do dnia. Prosiłbym, aby jeszcze raz uwzględnić kwestię wsparcia finansowego i tego, że ten Klub będzie musiał sobie w tym okresie przejściowym radzić nie mając tych pożytków, na które powinien liczyć mając do dyspozycji ten obiekt. Ciągle nie wiemy, jak będzie z obsługą tego stadionu, a jest to sprawa ważna. Pragnę przypomnieć, że Klub Sportowy Orzeł dostaje jedną z niższych dotacji na swoją działalność, mimo że ma największą widownię i oglądalność, jeśli chodzi o relacje sportowe w mediach, zwłaszcza w telewizji”.

Wobec braku propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 79/2018.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXI/1841/18** stanowisko-apel w sprawie dokończenia budowy stadionu żużlowego i spełnienia warunków jego użytkowania, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel w sprawie dokończenia budowy stadionu żużlowego i spełnienia warunków jego użytkowania - druk BRM nr 79/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Gezecznyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Karpczak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Męgin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zaleski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Jezibski Kamil	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 10:44:47.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Jana Kilińskiego – druk BRM nr 76/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Kultury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział: „Projekt uchwały dot. translokacji popiersia pułkownika, szewca Jana Kilińskiego z ul. Stanisława Moniuszki 6/8 na ul. Brzozową 3. Translokacja wynika z przeniesienia siedziby Izby Rzemieślniczej, której patronuje Jan Kiliński, z ul. Moniuszki na ul. Brzozową. Pragnę przypomnieć, że Izba Rzemieślnicza była fundatorem wspomnianego popiersia osadzonego na niewielkiej kolumnie. W związku z tym Izba Rzemieślnicza wystąpiła o zgodę przeniesienia pomnika Jana Kilińskiego. Popiersie Jana Kilińskiego nie ma charakteru zabytkowego, o czym

powiadomił Komisję Kultury Miejski Konserwator Zabytków. Jest elementem wtórnym w zabytkowej strukturze dawnego pasażu Meyera. Ponieważ Rada Miejska jest ustawowo uprawniona do lokalizacji pomników, dlatego wnosimy o podjęcie uchwały, która zezwoli na przeniesienie popiersia Jana Kilińskiego na ul. Brzozową 3 przy Izbie Rzemieślniczej, której on patronuje”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 76/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1842/18** w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Jana Kilińskiego, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika Jana Kilińskiego - druk BRM nr 76/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruscik Marcin	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezowski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bertczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacpezak Tomasz	X
7.	Kepka Karolina	X
8.	Malinowska-Głuszowy Monika	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Więczorek Adam	X
Razem:		13

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. ... - **druk BRM nr 88/2018 (jako pkt 12a),**
- w sprawie skargi p. ... na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - **druk BRM nr 89/2018 (jako pkt 12b).**

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła kontrwniosek mówiąc: „Tak, jak mówiłam projekt uchwały dot. osób niepełnosprawnych, który jest umieszczony w pkt 13 porządku obrad, będzie mi pomagała referować matka osoby niepełnosprawnej. Nie chciałabym trzymać Jej w nieskończoność”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia w pkt. 12a projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. ... - **druk BRM nr 88/2018.**

Przy **23** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego i niennego nad punktem:

12.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 A - druk BRM nr 88/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jezorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępką Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Błiźniak Paweł	X
3.	Burdzińska Joanna	X
4.	Chruscicki Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bogalski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Maria	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Malinowska-Cliszowy Monika	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Następnie prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia w pkt. 12b projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - **druk BRM nr 89/2018.**

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 12 B - druk BRM nr 89/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalwski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 12a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. ... - druk BRM nr 88/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Skarga dot. kwestii związanych z wypłatą odszkodowania za wywłaszczoną w roku 1953 nieruchomość położoną w Łodzi przy ul. Kasprzaka. Wiadomo, że te sprawy są zadaniem zleconym, które powiat wykonuje na podstawie porozumień z administracją rządową. Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje jako właściwy organ do skarg w tym przypadku wojewodę. W związku z tym przekazujemy skargę Wojewodzie Łódzkiemu”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 88/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1843/18** w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Wojewodzie Łódzkiemu skargi p. - druk BRM nr 88/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędzrak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiek Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Wałasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Grzeszczyk Marta	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kacprzak Tomasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Przybyła Marcin	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Tumłowicz Jarosław	X
16.	Więczorek Adam	X
Razem:		16

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:49:40.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - druk BRM nr 89/2018.

W imieniu projektodawcy, Komisji Rewizyjnej projekt uchwały zreferował przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin, który powiedział: „Komisja sugeruje, aby uznać skargę za bezzasadną. Skarga trafiła do nas za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego i dot. wydania terminu decyzji o przyznaniu statusu osoby bezrobotnej. Perturbacje były tego takie, że Skarżąca nie mogła uczestniczyć w programach finansowanych ze środków unijnych, których celem jest podniesienie kwalifikacji. Po dokonaniu analizy dokumentów i przepytaniu również pracowników Powiatowego Urzędu

Pracy, Komisja Rewizyjna uznała, że wszystkie czynności dokonywane przez PUP odbywały się zgodnie z przepisami przewidzianymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. Decyzja została wydana po miesiącu, a Skarżąca krótko po wydaniu tej decyzji uzyskała pracę u nowego pracodawcy”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 89/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1844/18** w sprawie skargi p. ... na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi - druk BRM nr 89/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 10:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiedomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Medrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie poparcia postulatów rodzin osób niepełnosprawnych protestujących w budynku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk BRM nr 83/2018.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „Pragnę podkreślić, że projekt uchwały jest „za”, a nie „przeciw”. Nasze społeczeństwo stara się, jak może włączać i wspierać osoby niepełnosprawne i ich rodziny. Na to zawsze jednak brakuje pieniędzy, czasu a nieraz zaangażowania. Dzisiaj mamy taki okres, kiedy osoby niepełnosprawne i ich rodziny kolejny raz protestują w Sejmie domagając się tak naprawdę godnego życia, wyrównania warunków swojego życia do osób, które są w stanie przeżyć miesiąc bez problemów finansowych, czy organizacyjnych. Przekazałam Państwu Radnym postulaty podstawowe i uzupełniające osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Chciałabym poprosić, abyśmy zareagowali, żebyśmy powiedzieli, że my, jako samorząd, w którym są osoby niepełnosprawne, chcemy żeby one były traktowane godnie z poziomu krajowego. Powiedzmy, że chcemy zrobić wszystko, żeby im się godnie i normalnie żyło, żebyśmy ich więcej widzieli na ulicach. Osoby niepełnosprawne i ich rodziny każdego dnia zmagają się naprawdę z pracą, której my nie jesteśmy w stanie sobie wyobrazić. W ostatnich miesiącach trafiło do mnie sporo matek osób niepełnosprawnych, bo to one z reguły ponoszą ciężar opieki i to one bardzo często rezygnują z pracy, aby tę opiekę sprawować. One bardzo prosily o to, żebyśmy zabrali głos. Proszę Państwa o to, że pomimo, że tylko ja jestem podpisana pod projektem uchwały, żebyśmy potraktowali go, jako uchwałę całego naszego samorządu. Jak do tej pory żaden rząd nie poradził sobie z wyrównaniem szans osób niepełnosprawnych, jeśli chodzi o mieszkanie, jeśli chodzi o warunki bytowe, jeśli chodzi o edukację i opiekę. Więc my wszyscy powinniśmy poprzeć osoby, które w tej chwili walczą. Projekt uchwały ma trzy podstawowe punkty. Jest to uchwała mająca formę stanowiska, więc nie stanowi prawa miejscowego. Pierwszy punkt dot. głównie tych postulatów podstawowych, o które w tej chwili walczą rodzice osób niepełnosprawnych. Jeden z tych postulatów został już zrealizowany. W tej chwili rozstrzyga się kwestia dodatku na życie w kwocie 500 zł, w zamian za który rząd zaproponował pewne świadczenia i materiały rehabilitacyjne. Osoby niepełnosprawne podkreślają, że ich potrzeby są bardzo zróżnicowane w różnym czasie i bardzo trudno byłoby je zaspokoić z takiego sztywnego przydziału. Jest jeszcze jedna kwestia. Te środki i tak zostaną wydane, tylko zostaną wydane w sposób pośredni. Dajmy tym ludziom decydować o tym, na co środki wydają. To, że rodzic osoby niepełnosprawnej pójdzie do kina, to naprawdę na całe funkcjonowanie tej rodziny wpłynie tylko bardzo dobrze, bo te osoby są styrane życiem. Ich funkcjonowanie, zdrowie oraz kondycja psychiczna przekłada się na funkcjonowanie całej rodziny. Drugi punkt dot. głównie tych postulatów dodatkowych. One są po prostu do rozważenia. Myślę, że jeśli wszystkie siły polityczne przysiadłyby razem do tego, żeby postarać się ulżyć tym rodzinom w zakresie wskazanym w tych postulatach, byłibyśmy lepszym społeczeństwem. Przepraszam za proste słowa, ale myślę, że w pytaniach Państwa Radnych pojawi się więcej dociekań szczegółowych. Jeśli chodzi o § 4, to chciałam zgłosić autopoprawkę polegającą na wykreśleniu słowa „stworzenie i”. Gdybyśmy zaczęli wprowadzać naprawdę w sposób konsekwentny i dosyć szybki politykę społeczną 2020+ dla miasta Łodzi i sprawnie ją ewaluowali, to bardzo szybko rzeczy, których w tej polityce jeszcze nie ma, by nam wyniknęły. Mam prośbę do Państwa Radnych o postulowanie szybkiego wdrożenia systemu dla osób nie tylko niepełnosprawnych, ale także niesamodzielných. Dla osób niepełnosprawnych i niesamodzielných większość działań ze strony samorządu jest bardzo podobnych”.

Uzupełnienia prezentacji projektu uchwały dokonała **p. ..., matka osoby niepełnosprawnej**, która powiedziała: „Byłoby mi szalenie miło, gdyby nasze Miasto wyróżniło się pozytywnie i poparło protest rodziców osób z niepełnosprawnościami. Dlaczego to jest ważne? Dlatego, że reprezentują oni 1/5 społeczeństwa. To nie jest żaden margines. Zapominamy o tym na co dzień, że to jest pokaźna grupa naszego społeczeństwa, która nie ma żadnej reprezentacji, co powoduje, że tworzone jest prawo, które niestety działa przeciwko tym osobom. Takim prawem jest rozporządzenie Ministra Edukacji z 28 sierpnia 2017 r., które wyeliminowało z terenów szkół uczniów niepełnosprawnych z nauczaniem indywidualnym. Pewno niewielu z Państwa się z tym zetknęło, bo wiemy o tym dopiero, jak nas to dotyczy. Ja jestem mamą dziesiętnastolatka, który na rok przed maturą, od paru miesięcy nie wie, czy będzie mógł chodzić w maturalnej klasie do szkoły? Zastanawiają się nad tym dyrektor, nauczyciele, poradnia, która się Nim opiekuje. Protestują lekarze, którzy zwracają uwagę na to, że wykluczenie dzieci z nauczaniem indywidualnym jest złym pomysłem. Nauczanie indywidualne jest rozwiązaniem elastycznym, ratującym ciągłość edukacji w sytuacjach, gdy tak naprawdę większość dzieci niepełnosprawnych w okresie dojrzewania przeżywa jakieś załamania, ma problemy z samooceną. I wtedy to elastyczne rozwiązanie pozwala ukończyć im szkołę. Oni, raz usunięci z terenu szkoły, już nigdy do tej szkoły nie wrócą. Wiem to tylko my, rodzice dzieci niepełnosprawnych, których taka sytuacja dotyczyła. Jeszcze dwa lata temu nie wiedziałam, że jest takie rozwiązanie. Obecna Minister Edukacji wprowadzając to rozporządzenie wyeliminowała te dzieci z terenów szkół. Przygotowany jest w tej chwili protest. Tak samo, jak protest opiekunów dzieci niepełnosprawnych, którzy walczą o prawo do pracy. Następna haniebną rzeczą, to to, że zamyka się rodziny osób niepełnosprawnych w czterech ścianach. Wyobraźcie sobie Państwo, mam 50 lat, od dwudziestu lat bez mała wychowuję niepełnosprawne dziecko. Ja już jestem na granicy wytrzymałości. A my musimy jeszcze na długo naszym dzieciom wystarczyć. Prawda jest taka, że wszyscy się zastanawiamy, co będzie, jak nas zabraknie? Mój syn nie wymaga stałej opieki, więc ja nie mam tego problemu, bo nie ma takiego przepisu, który by mnie uprawniał do zasiłku dla opiekunów. Cieszę się z tego bardzo, ale jest rzesza opiekunów, którzy pozostawieni w czterech ścianach, nie mogą pracować, nie mają nawet szansy na złapanie dystansu do swojej sytuacji. Nie mają nawet szansy, aby z kimś porozmawiać. Przez to, że wykluczamy opiekunów z rynku pracy, wykluczamy szanse zawodowe dla ich dzieci, bo uniemożliwiamy tworzenie lokalnych grup wsparcia. I ja tutaj nie mówię o żadnych środkach finansowych. Chodzi o otwarte spojrzenie na problem całych rodzin. Wykluczając ich dzieci wykluczamy je ze społeczeństwa. Zabieramy szansę na socjalizację, na jakiegokolwiek marzenia o samodzielności. Najbardziej haniebne jest to, że ten przepis wyklucza właśnie tych, którzy mają tę szansę na samodzielność, które chodzą do szkoły, dla których szkoła jest największą radością, bo tam spotykają rówieśników i się integrują. Owszem, w przypadku osób niepełnosprawnych to trwa dłużej. Jest to proces wieloletni. Proszę mi uwierzyć, że to działa i można to robić z sukcesem. Ogromnie się cieszę, że mój syn ma 19 lat i Jego ten haniebny przepis nie jest w stanie już wykluczyć ze szkoły. Gdybym miała dziecko 6-cioletnie, to niestety musiałabym opuścić nasz kraj w takiej sytuacji. Wiele do życzenia pozostawia orzecznictwo. Nie orzeka się żadnych ulg w przypadku mózgowego porażenia dziecięcego, padaczki i chorób neurologicznych. Nie mamy, jako rodzice, żadnych narzędzi, aby polemizować z komisją, która widzi dziecko kilka minut. Nie ma żadnych ulg w transporcie miejskim przy niepełnosprawności w stopniu lekkim i umiarkowanym, a raczej tylko takie osoby korzystają z tego transportu. Zastanówcie się Państwo, to są takie drobne sprawy, ale one powodują, że te osoby nie wychodzą z domu. Podobnie jest z dostępnością edukacji integracyjnej, która jest niedostateczna. Szkoły są niedostatecznie wyposażone w sale gimnastyczne i sale do rehabilitacji. Te przepisy niestety powodują znaczne obniżenie i pogorszenie stanu zdrowia niepełnosprawnych dzieci, a szczególnie młodzieży, której w

okresie dorastania wzrasta procent zachorowań, zaburzeń różnych osobowościowych. Opieka pedagogiczno- psychologiczno-psychiatryczna dla dzieci i młodzieży praktycznie nie istnieje w sektorze publicznym. Jest to wysoce niewystarczające. Są to argumenty, za którymi przemawia fakt, żebyście Państwo poparli ten protest, abyśmy my wszyscy mogli mieć czyste sumienie, że zrobiliśmy coś w tej sprawie, bo protestujący naprawdę walczą także o naszych mieszkańców”.

Wobec braku pytań, opinii komisji **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Pragnę rozpocząć od przeprosin gości niepełnosprawnych za całą tę sytuację. Jednocześnie chciałbym przeprosić za wykorzystanie Państwa przez radną p. U. Niziołek-Janiak, ponieważ mamy kolejny raz do czynienia z gorszą sytuacją. Niestety Państwo zostaliście tu zaproszeni pod pozorem przyjęcia uchwały, która cokolwiek by w Państwa stanowisku i sytuacji zmieniła. Szanujemy ten problem i tylko z szacunku dla Państwa problemu my tę uchwałę przyjmujemy. Niestety Pani Radna nie wyciągnęła żadnych wniosków z tego, co było już tematem dyskusji na kilku wcześniejszych sesjach, żeby nie podejmować uchwał i nie angażować Rady Miejskiej do swojej kampanii wyborczej. Co więcej, Pani Radna nie wyciągnęła żadnych wniosków z artykułów w łódzkich mediach, które skrytykowały Pani naganne zaangażowanie w protest osób niepełnosprawnych. Nie chcielibyśmy, jako radni PO, żeby Łódzka Rada Miejska była obiektem podobnych artykułów. Sprawa jest o tyle problematyczna, aczkolwiek ze względu na całą sytuację i emocje, które płyną i są związane z tym procesem, projekt uchwały znalazł się w porządku obrad, czy w takiej sytuacji projekt uchwały w ogóle powinien i może być procedowany o czym dalej w dyskusji również się pojawi. Przedstawiony przez Panią Radną dokument nie zawiera żadnych konkretów, ani żadnych konkretnych merytorycznych propozycji, ani jednego dającego się zastosować rozwiązania, które realnie mogłoby rozwiązać problemy osób niepełnosprawnych. To jest nieumiejętne wykorzystywanie zainteresowania opinii publicznej tym zagadnieniem do własnej autopromocji. To jest bardzo naganne w naszym pojęciu. Próby budowania własnego wizerunku w tym przypadku są szczególnie nieuczciwe, nieuczciwe w stosunku do osób, które wymagają wymiernej pomocy i wsparcia. To smutne, że Pani Radna nie poprzedziła swojego wniosku jakąkolwiek rozmową z osobami zajmującymi się tą tematyką w Urzędzie Miasta, ani nie zadała sobie trudu zapoznania się z decyzjami Urzędu Miasta w tym zakresie. Projekt ten w istocie jest sprzeczny z samym swoim tytułem. Złożę do Komisji Uchwał i Wniosków projekt poprawki, która tę całą niezgodność poprawi. Myślę, że ten protest z wielu względów jest wart poparcia, jednak to powinna być uchwała w sprawie poparcia postulatów rodzin osób niepełnosprawnych. Tym samym § 1 powinien zostać, a § 2, § 3 i § 4 powinny zostać skreślone. § 5 stałby się § 2, a § 6 stałby się § 3. Ponadto w dotychczasowym § 5 należałoby skreślić słowa „Prezydentowi Miasta Łodzi oraz”. Chodzi o to, żeby to było rzeczywiście poparcie a nie formułowanie różnych tez praktycznie niesprawdzalnych. Pani Radna w swoim wystąpieniu już się zorientowała, że coś jest nie tak i zaczęła wprowadzać pewne autopoprawki. Myślę, że należy to rozwiązać generalnie. A dlaczego jest tak, że nic się nie dzieje wokół rozwiązywania spraw osób niepełnosprawnych przez Miasto? Jak się przeczyta postulaty osób niepełnosprawnych, to one są bez wyjątku związane z działaniami władz krajowych, a może w 2 lub 3 na te 20 postulatów jest coś, co w jakiś sposób leży w domenie działania Miasta. Miasto nie potrzebuje tego protestu i nie potrzebuje tych działań szczególnych, bo Miasto wiedząc, jak sytuacja osób niepełnosprawnych jest trudna, te działania prowadzi. Takim przypadkiem jest najnowsza inicjatywa Łódzka Karta Osoby Niepełnosprawnej dla Dorosłych i dla Dzieci. To będą zniżki nie tylko w instytucjach miejskich, ale także u partnerów zewnętrznych. To jest działanie podobne do Karty Dużej

Rodziny lub Łódzkiej Karty Seniora. Miasto chciało uzyskać 50 partnerów i w tym momencie dopiero tę Kartę ogłosić. Uzyskałem informację, że mamy już 37 partnerów (kliniki rehabilitacji, usługi transportowe, salony fryzjerskie, kosmetyczne). Nie mówię o jednostkach miejskich typu: teatry, kina, muzea, sanatoria, czy biura podróży. Te jednostki już się w to włączają. To jest taki przykład najświeższych działań. W zeszłym roku Miasto na rehabilitację zawodową przeznaczyło 2 600 000 zł, z PFRON-u otrzymaliśmy ponad 11 mln zł na rehabilitację społeczną. Likwidujemy bariery sportowe. Prowadzimy zadania edukacyjne. Warto przypomnieć, że w łódzkich placówkach edukacyjnych jest łącznie 264 uczniów w szkolnictwie specjalnym, czy integracyjnym oraz 969 uczniów w szkołach ogólnodostępnych. Likwidujemy bariery architektoniczne. Mam całą listę kilkudziesięciu lokalizacji chodników, kilkunastu skrzyżowań, pochylni do peronów tramwajowych, rozróżnienia dróg rowerowych i chodników. Wyremontowaliśmy chodniki piesze. Mamy lokale mieszkalne dla osób niepełnosprawnych. Likwidujemy bariery w komunikacji. W 2017 r. było 94 tys. przewozów przez Zakład Przewozu Osób Niepełnosprawnych. Mamy bilety specjalne, bezpłatne – 5 795. Wydano 1 787 abonamentów bezpłatnego parkowania. Prowadzimy domy pomocy społecznej i wiele innych zadań. Ze względu na limit czasu nie będę wymieniał wszystkiego. Przypomnę, że prowadzimy mieszkania chronione. Mamy dodatek miejski dla rodzin osób niepełnosprawnych. Mamy świadczenia pieniężne z pomocy społecznej. Realizujemy Program Opiekuńcza Łódź dofinansowany z Regionalnego Operacyjnego Programu Województwa Łódzkiego. Wartość tego Programu opiewa na kwotę 5 500 000 zł. Prowadzimy bezpłatne porady Rzecznika Osób Niepełnosprawnych. Wspieramy działania organizacji prorządowych na rzecz osób niepełnosprawnych. Jest to 18 zadań na łączną kwotę 90 tys. zł. Ponadto mamy 5 umów na 10 500 zł. Prowadzimy obsługę osób niesłyszących przez tłumacza języka migowego. Niestety to się w tym projekcie uchwały nie znalazło. W sumie, gdyby czytać tytuł projektu uchwały, to wszystko o czym powiedziałem w tym tekście znaleźć się nie powinno. Dlatego też uważam, że uchwała powinna zostać skrócona do zapisu § 1 oraz dwóch ostatnich, które są wymogiem formalnym. Klub Radnych PO popiera protest osób niepełnosprawnych, ale nie popiera uprawiania na tym nieumiejętnej polityki, w szczególności takiej, która zupełnie zaciemnia obraz Miasta w tej sytuacji. Rozmawialiśmy już kilkakrotnie na temat działalności uchwałodawczej Pani Radnej. Prosimy, żeby Pani ją zakończyła”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Wyobraźmy sobie, że dzisiejszą dyskusję odbywamy 15 kwietnia br. Co wtedy? Problem osób niepełnosprawnych 15 kwietnia br. był taki sam, jak 16 maja br. W międzyczasie jednak nastąpił bardzo istotny element, który przywołuje dzisiejszy projekt uchwały, a który ma miejsce 130 km stąd, czyli w Warszawie na ul. Wiejskiej, w gmachu Sejmu RP. Ale sytuacja osób niepełnosprawnych w tym okresie, o którym wspomniałem niewiele się między sobą różni. Skąd zatem takie zaangażowanie w próbę kreowania rzeczywistości w naszym Mieście bez próby dokonania analizy sytuacji osób niepełnosprawnych w Łodzi? Chciałbym oddzielić te dwa aspekty całkowicie od siebie. Naszym, nie tylko moralnym, ale ludzkim obowiązkiem jest zabranie głosu w sprawach, które podejmują osoby niepełnosprawne ze swoimi opiekunami, rodzicami w gmachu przy ul. Wiejskiej. To jest nasz moralny i ludzki obowiązek. Nie można sobie pozwolić na to, żeby na oczach 38 mln narodu realizowano pozorne ruchy adresowane w stosunku do osób niepełnosprawnych. Znajdowano masę powodów, dlaczego artykułowane przez nich krótkie, zwarte postulaty, czytelne dla wszystkich nie mogą być realizowane. Jak można liczyć na skuteczność działań Premiera RP, marszałków Sejmu i Senatu, skoro w tej dyskusji brakuje decydenta z ul. Nowogrodzkiej. Myśmy już 1 maja br. wzywali Pana Prezesa do zaangażowania się w ten problem i znalezienia rozwiązania. Dzisiaj mamy połowę maja i w dalszym ciągu decyzje w tej sprawie

nie są podjęte. I to jest główny wątek, dla którego dzisiaj powinniśmy jako Rada Miejska podjąć uchwałę wyrażającą naszą dezaprobatę dla tego, co się dzieje w Sejmie RP. Jest to również okazja do tego, żeby przez moment zastanowić się nad losem osób niepełnosprawnych w naszym Mieście. Dziwi mnie fakt, że inicjatorka projektu uchwały nie spróbowała tego zgłębić, nie spróbowała zanalizować działań, które są dziełem łódzkiego samorządu, które są dziełem władz stanowiących i wykonawczych w naszym Mieście. I warto w tym miejscu do kilku kwestii się odnieść. Otóż, nasi poprzednicy w roku 2014 przyjęli uchwałę, która dot. powiatowego programu działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami w mieście Łodzi na lata 2014 – 2020. Analizowaliśmy niedawno w komisjach sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2017. Naprawdę trzeba nie dostrzegać pewnych liczb i opisów, które odnoszą się dzisiaj do środowiska będącego w centrum naszego zainteresowania. I tylko w 2017 r. można przywołać szereg projektów, szereg zadań, które z inicjatywy łódzkiego samorządu i z środków pochodzących od mieszkańców naszego Miasta były realizowane. Finansowaliśmy działania kierowane do środowiska osób niepełnosprawnych i ich opiekunów. Podam kilka przykładów ilustrujących to zagadnienie. Rehabilitacja zawodowa objęła kwotę ponad 2 600 000 zł realizowanych przez PUP. Rehabilitacja społeczna była na poziomie ponad 11 300 000 zł realizowana przez MOPS, w tym 503 000 zł tylko i wyłącznie z dochodów naszego Miasta, a nie ze środków pochodzących z różnych dotacji i zadań celowych. Miała miejsce likwidacja barier architektonicznych w Programie Aktywności Samorząd. Likwidacja barier w komunikacji – 94 tys. przewozów osób niepełnosprawnych przez MPK. 1 787 abonamentów wydanych na parkowanie dla osób niepełnosprawnych, poza oczywiście miejscami do parkowania dla tych osób w tzw. strefie płatnej. Wydano 1 414 kart parkingowych dla osób, placówek zajmujących się rehabilitacją, opieką, edukacją adresowaną do środowiska osób niepełnosprawnych. 40 mieszkań chronionych na 47 osób objętych tą akcją. 5 433 zasiłki stałe. 12 441 zasiłków okresowych. 13 848 zasiłków celowych. 12 363 zasiłków na zakup posiłków. To wszystko ze środków Miasta na kwotę ponad 84 mln zł. Mógłbym wymieniać więcej. To wszystko jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2017. Pytanie, czy to jest wszystko, co możemy zrobić? Nie, nie jest wszystko, ale to jest to na co mogliśmy sobie w 2017 r. pozwolić. I dzisiaj próba insynuowania, że w Mieście nie ma programów dla osób niepełnosprawnych, zresztą wynika to z zapisu osoby, która jest 1/40 samorządu łódzkiego stanowiącego o prawie w naszym Mieście, jest niezrozumiała i nie do przyjęcia. Jeżeli kusimy się o to, żeby poprzeć słuszny protest przy ul. Wiejskiej, to nie próbujemy się odziać w jedyne obrońcę osób niepełnosprawnych w naszym Mieście. Bądźmy wobec siebie bardziej uczciwi i powiedzmy sobie tak – zrobiliśmy dużo, chcemy zrobić więcej, programy są, doskonaliśmy je, a nie piszmy, że czegoś takiego nie ma. Uważam, że strategia rozwiązywania problemów społecznych na lata 2020+ jest dobrym miejscem, żeby tego typu działania ulokować. Chciałbym, żeby na koniec tej kadencji pojawiło się jeszcze sprawozdanie z realizacji uchwały Nr LXXXIII/1747/14 z 9 kwietnia 2014 r. i żebyśmy nad tym sprawozdaniem odbyli dyskusję, a nie kierowali go do protokołu. I wtedy być może autorzy innych projektów uchwał będą wiedzieli, którą drogą pójść, a środowisko dzisiaj reprezentowane będzie miało przeświadczenie, że łódzki samorząd: Rada i Prezydent nie pozostają wobec tego środowiska bierne i nie odwracają się do niego plecami, a wręcz przeciwnie – robią wszystko, żeby problemom środowiska osób niepełnosprawnych, ich rodzinom ulżyć, a w działaniach ich wesprzeć. Oczywiście członkowie Klubu poparą projekt uchwały, ale zgłaszam propozycję, aby wykreślić z niego całkowicie § 4, a w § 5 wykreślić słowa „Prezydentowi Miasta Łodzi oraz”.

Prowadzący obrady, **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** powiedział: „Pragnę zaznaczyć, że do protokołów są kierowane sprawozdania przy jednogłośnie Rady

Miejskiej. W przypadku, gdyby którykolwiek radny zażądałby dyskusji nad sprawozdaniem, to taka możliwość zawsze istnieje”.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Nie będziemy brali udziału w głosowaniu nad przedmiotowym projektem uchwały. Uważamy, że tematyka poruszona w tej uchwale daleko wykracza poza kompetencje całego łódzkiego samorządu, a tym bardziej Rady Miejskiej. Angażowanie się w tego typu inicjatywy jest tym bardziej niewskazane, jeśli ten projekt ma zostać okrojony i pozbawiony tego komponentu miejskiego, o co postulują zarówno radni PO i SLD. Nie weźmiemy udziału w tym głosowaniu z podstawowego powodu, że duża część postulatów zgłoszonych przez osoby niepełnosprawne i ich rodziców, którzy protestują w Sejmie RP, są już realizowane lub będą realizowane w ramach koncepcji systemowych zaprezentowanych przez Radę Ministrów. Przypomnę tylko, że na majowym posiedzeniu Sejmu RP przyjęto ustawę o podniesieniu wysokości renty socjalnej do wysokości minimalnej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, która wypłacana jest przez ZUS. Jest to jeden z postulatów protestujących w Sejmie RP. W ramach drugiej ustawy procedowanej przez Sejm RP, o ile pamiętam podpisanej już przez Prezydenta RP Andrzeja Dudę, zaproponowano osobom niepełnosprawnym o znacznym stopniu niepełnosprawności, niezależnie od ich wieku, niezależnie od tego, kiedy niepełnosprawność powstała, cały pakiet rzeczowego wsparcia, który jest wyceniany na kwotę wyższą niż postulowane przez protestujących 500 zł. Przypomnę również posiedzenie Rady Ministrów z tego tygodnia, gdzie na konferencji prasowej został zaprezentowany przez kierownictwo Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pomysł na kompleksowy system wspierania osób niepełnosprawnych, który daleko wykracza poza postulaty, które są formułowane przez protestujących w Sejmie. Zaproponowano, aby nowy kompleksowy system opierał się na trzech filarach. Pierwszy z nich, to solidarnościowy fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych, na który mają zostać skierowane pieniądze i z Funduszu Pracy i tzw. daniny solidarnościowej, dodatkowego podatku, którym zostaną obłożone osoby, które najlepiej w Polsce zarabiają powyżej 1 mln zł. Drugi filar, to tzw. pakiet społecznej odpowiedzialności. Trzeci filar, to pakiet dostępność+, czyli ten program, który był już prezentowany opinii publicznej w ramach tzw. „Piątki Morawieckiego”. Reasumując, pragnę podkreślić, iż nie weźmiemy udziału w głosowaniu z tego względu, że poruszane w uchwale treści nie są kompetencją Rady Miejskiej. Robimy to w głębokim przekonaniu, że te kroki i decyzje Parlamentu oraz polskiego rządu wychodzą naprzeciw oczekiwaniom środowisk osób niepełnosprawnych i ich rodziców”.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Jak Państwo wiecie nie często uświadamiam niektórym, że są w błędzie. Chciałbym, aby tego typu dyskusje odbywały się bardzo często w Radzie Miejskiej i żeby ludzie, którzy ledwo tolerują osoby niepełnosprawne, tak mocno je broniły. Zachęcam do tego, żeby na co dzień to było. Wymiarom człowieczeństwa jest akceptacja osoby niepełnosprawnej, a nie tylko jej tolerowanie. Przykro mi, że padają słowa, że ktoś kogoś chce wykorzystać. Najgorsze jest to, i to mnie oburza, jeżeli ktoś właśnie wykorzystuje osoby niepełnosprawne i ich opiekunów. Z zawodowych sentymentów chciałbym lekko trochę sprostować pewne informacje, które się pojawiły. Nagle niektórzy twierdzą, że mamy tak dużą ilość osób niepełnosprawnych w województwie. Z najnowszych badań wynika, że jest ich 285 tys., w Łodzi – 84 tys. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest lekki błąd, jest zawyżenie o ok. 50 tys. Nie o to chodzi. To jest aż 285 tys. osób niepełnosprawnych w województwie łódzkim. Chciałbym powiedzieć, że system nie widzi osób niepełnosprawnych biologicznie, czyli tych, którzy nie posiadają orzeczeń o

niepełnosprawności, a są faktycznie osobami niepełnosprawnymi. O to właśnie jest szeroko zakrojona w całej Polsce akcja. Osobiście napisałem do wszystkich prezydentów dużych miast w województwie łódzkim i wszyscy odpowiedzieli na apel, aby w rewitalizacji obszarowej wszystkie mieszkania na parterze były już przystosowane dla osób niepełnosprawnych tak, aby nie marnować publicznych pieniędzy, żeby nowo wyremontowane mieszkanie nie było przez osobę niepełnosprawną, która je zasiedla, dostosowywane do jego potrzeb ze środków PFRON. I wszyscy odpowiedzieli zgodnie, że to zrobią. W Łodzi mamy kilkaset mieszkań. To będzie efekt tej rewitalizacji. Środki finansowe, które samorządy przekazują nie od święta, być może w trakcie kampanii wyborczej to się nasila, są praktycznie żadne. Środki finansowe, które wydają powiatowe struktury samorządu terytorialnego pochodzą z jedyne go źródła, jakim jest PFRON. Są programy np. aktywny samorząd, na które idą miliony złotych w województwie łódzkim. Te środki również trafią do Łodzi. Proszę mi wierzyć, że walczyć można również z wiatrakami, w stosunku nawet do prawników, którzy prawo chcą stanowić. Proszę wjechać na wózek do tzw. „paragrafu”, czyli Wydziału Prawa i Administracji UŁ. Tam jest tylko wjazd. Później są schody do windy. Idźcie na Uniwersytet Medyczny, gdzie została otwarta nowa aula, podobnie najlepsza i zobaczcie, że została tak przystosowana, że osoby na wózkach trzeba na dół znosić. Mamy 2018 r., mamy ustawę, która decyduje o tym, jak mają wyglądać przestrzenie publiczne. I co? I nic. Od nas też zależy, jak my wykorzystujemy środki finansowe, które są. W chwili obecnej w Łodzi jest ponad 6 tys. wniosków na turnusy rehabilitacyjne, a MOPS może z środków PFRON przyznać ich 1 600. Jak one są wykorzystywane, to już jest inna sprawa. Mój były szef, Prezes PFRON mówił, że są to tylko wczasy z niewykorzystaniem. Najważniejsze jest to, aby na co dzień przejmować się osobami niepełnosprawnymi i ich rodzinami, pomagać im, a przede wszystkim nie przeszkadzać. Chodzi o to, że w Łodzi mamy zdecydowanie większą szansę na to, żeby osobom niepełnosprawnym żyło się lepiej. Po pierwsze, jest dużo osób, które mocno wspierają tych, którzy walczą o prawa dla osób niepełnosprawnych i ich rodzin. W Łodzi, przy MPK powstał pierwszy w kraju zakład przewozu osób niepełnosprawnych. W innych miastach tego nie ma. Chcemy, aby w Łodzi powstał dom wytchnieniowy, czy dom dla osób, które będą musiały zostawić swoich podopiecznych, aby załatwić ważne sprawy życiowe lub wykorzystać przysługujące im prawo do urlopu. Przecież 24 godziny przez 365 dni trzeba zajmować się niektórymi osobami niepełnosprawnymi. Próba zrobienia w jeden dzień takiej analizy, potępienia wszystkiego w czambuł jest dla mnie po prostu nie do przyjęcia”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Muszę powiedzieć w ramach sprostowania, ponieważ Pan Radny mówił o budynku, w którym pracuje, czyli słynnym „paragrafie” Wydziału Prawa i Administracji, gdzie do windy nie można dotrzeć, bo są schody. A przecież tam schodów nie ma. Do tego budynku docieramy przez drzwi samootwierające się, reagujące na zbliżającą się osobę i na każdym poziomie jest winda. Do windy docieramy bez żadnej przeszkody terenowej”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „O godz. 9,30 wychodziłem z tej sali, żeby pojechać na konferencję prasową. Ona miała miejsce w Domu Pomocy Społecznej „Włókniarz” na ul. Krzemienieckiej. W ogrodzie, który liczy blisko 1 ha będą robione chodniki dla osób, które na co dzień nie mogą po obecnych ścieżkach swobodnie spacerować. Są to osoby, które poruszają się przy pomocy wózków, czy chodzików. Są to osoby niepełnosprawne. Za tydzień lub dwa zostanie oddany kolejny oddział w Szpitalu Jonschera, gdzie leczone są osoby z orzeczoną niepełnosprawnością. Są tam operowane stawy biodrowe, stawy kolanowe. Ta placówka ma największy kontrakt w tym zakresie w Łodzi. Wczoraj była konferencja, na której oddaliśmy mieszkańcom do użytkowania 80 defibrylatorów, gdzie w dużej mierze jest

prawdopodobieństwo, że osoby, które mają niepełnosprawność, gdzie jest podłoże kardiologiczne, większe prawdopodobieństwo zatrzymania serca, będą mogły skorzystać z takiego urządzenia i będą mogły być uratowane. Mówię to z tego względu, ponieważ po wypowiedzi radnej p. U. Niziołek-Janiak miałem wrażenie, jakby miasto Łódź nie robiło nic na rzecz osób niepełnosprawnych. Radny p. M. Walasek świetnie opisał szereg działań, które mają miejsce. Mam wrażenie, że to, o czym dzisiaj powinniśmy dyskutować, to to, że jest problem, który nie został rozstrzygnięty, ale nie tutaj. Ponieważ w łódzkim samorządzie na co dzień działa się na rzecz osób niepełnosprawnych. Może radny p. W. Skwarka nie epatuje tym na co dzień, ale na co dzień pracuje na rzecz osób niepełnosprawnych. W Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej mamy dyrektora MOPS, radnego p. A. Kaczorowskiego, który przez lata działał poprzez MOPS na rzecz osób niepełnosprawnych. Te działania permanentnie są podejmowane. Problem obecnie jest na ul. Wiejskiej, gdzie tak naprawdę na poziomie krajowym potrzeby na rzecz osób niepełnosprawnych nie są zaspokojone. I o to walczą dzisiaj środowiska osób niepełnosprawnych. I powinniśmy je jednomyślnie, z poziomu samorządu Łodzi poprzeć, ponieważ są to również nasi mieszkańcy. Przyglądam się projektowi uchwały, który został przygotowany przez radną p. U. Niziołek-Janiak i zgadzam się z radnym p. M. Walaskiem, że trzeba część zapisów wykreślić i zaproponować poprawkę. Powinniśmy tutaj dyskutować o tym, co powinno się w naszym kraju zmienić, bo w samorządzie robimy dużo na rzecz osób niepełnosprawnych. I ta dyskusja powinna koncentrować się wokół tego”.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Zacznę od cytatu: „Pokora, praca, umiar, roztropność w działaniu i odpowiedzialność, a przede wszystkim słuchanie obywateli. To są zasady, którymi będziemy się kierować”. Ile z tych słów wypowiedzianych przez przysłą Premier w czasie kampanii wyborczej pozostało? Pragnę powiedzieć, że partia, w której kierownictwo nie dotrzymuje słowa, w końcu ponosi klęskę. Polityka, jak uważają niektórzy uczeni nie jest nauką. Jest sztuką A żeby tę sztukę skutecznie uprawiać trzeba mieć talent. Talent ten polega na intuicji, na wyczuciu, kiedy potrzeba stanowczości, a kiedy potrzeba empatii. I z tą empatią wielu nie może sobie poradzić. Cóż my słyszeliśmy przez ostatnie tygodnie? Słyszeliśmy, że rodzice osób niepełnosprawnych, którzy protestują w Sejmie, robią ze swoich dzieci tarcze. Później Pan Poseł przeproszał z kwiatami za te słowa. Potem słyszeliśmy, że na tych rodziców powinien się znaleźć paragraf. Pytam, kto z łódzkich samorządowców był 5 maja br. podczas protestów rodziców i osób niepełnosprawnych przed Sejmem? Ja tam byłam z tymi rodzicami. Przez kilka godzin protestowaliśmy. Rozmawiałam z matkami i ojcami tych osób, ale nie widziałam samorządowców z Łodzi. Rozumiem, że niektórzy rozpoczynają kampanię wyborczą, ale Warszawa, to akurat nie ich okręg wyborczy. W 2016 r. na prośbę rodziców dzieci niepełnosprawnych, a potem osób dorosłych niepełnosprawnych razem z Panią Rzecznik ds. Osób Niepełnosprawnych robiłam dwie konferencje dot. ulg i uprawnień przysługujących rodzicom i dzieciom z niepełnosprawnościami. Jedna odbyła się 9 września 2016 r., druga 21 listopada 2016 r. Jakiegoś większego zainteresowania, oprócz oczywiście rodziców i osób niepełnosprawnych, tymi konferencjami nie widziałam. Jediną osobą, która była i zainteresowała się, rozumiem, że nie z racji zawodu, był radny p. W. Skwarka. Walka o likwidację barier architektonicznych, o zamontowanie zewnętrznej windy, to też kolejny element, który jest zapisany w dokumencie, o którym wspomniał radny p. W. Skwarka. Jest mi przykro, że zainteresowanie osobami niepełnosprawnymi odbywa się tuż przed wyborami. Jeżeli naprawdę chcemy podejść z empatią do rodzin, do dzieci niepełnosprawnych, to starajmy się ich wspierać i pomagać przez całą naszą kadencję. Po to przecież nas wybrali, żebyśmy właśnie ich wspierali i pomagali. Mówiłam, że poznałam wspaniałe matki, np. matkę Mileny, dziewczyny, która urodziła się z wadą genetyczną, która praktycznie nie

powinna już żyć, a żyje tylko i wyłącznie dzięki miłości otaczających ją osób. Podchodźmy właśnie do tych osób z miłością i życzliwością. Jeżeli chodzi o postulaty, to przypomnę Państwu tylko o jednym, że ten zasiłek pielęgnacyjny, który wynosi obecnie 153 zł od dwunastu lat nie został podniesiony. Ten zasiłek przysługuje dokładnie 917 tys. osób, przy czym 400 osób, to są osoby, które są z poważną niepełnosprawnością. Niestety do tej pory tego zasiłku rząd nie podniósł. Te postulaty, o których nadal w Sejmie mówią rodzice, nie wszystkie zostały spełnione. Uważam, że powinniśmy wspierać tych rodziców nie tylko dzisiaj, ale w całej naszej działalności”.

Dyskusję podsumowała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „W moim kierunku, odkąd odeszłam z PO, lecą cały czas kalumnie. Ja się z tym nie zgadzam. Przez siedem lat nie lansowałam się przed kamerami, nie robiłam setek konferencji prasowych. Byłam bardzo mocno zaangażowana w rewitalizację, w której walczyłam o to, żeby osoby niepełnosprawne dostawały lokale na parterach, żeby seniorzy dostawali lokale na niskich kondygnacjach. Zarzucanie mi, że nigdy nie zajmowałam się osobami niepełnosprawnymi ma tylko takie pokrycie, że rzeczywiście nie zajmowałam się tym w sposób fachowy. Natomiast w mojej dziedzinie zrobiłam wszystko, co jest możliwe, żeby osoby niepełnosprawne były godnie traktowane, żeby ich potrzeby były spełniane w łódzkim samorządzie szybciej. Jeśli mogę Państwu przypomnieć, to ja byłam współautorką uchwały dot. pieszego Miasta, która do tej pory nie jest zrealizowana, w której było bardzo dużo elementów dot. osób niepełnosprawnych. Chciałam powiedzieć, że za artykuł w Gazecie Wyborczej zostałam przeproszona. Ponadto do podpisania się pod uchwałą poprosiłam wszystkich Państwa Radnych. Mogliśmy wszyscy stanąć przed salą obrad i powiedzieć – tak jesteśmy za tym i również czujemy się odpowiedzialni za to, że pewne rzeczy, tak jak np. winda w Urzędzie Miasta czekają tyle lat. Pewne rzeczy my tu w samorządzie możemy robić szybciej. Jeżeli przedstawimy trochę priorytety myślenia o inwestycjach, to zrobimy to szybciej. I o to chodziło w § 4 projektu uchwały. Rozumiem, że Państwo Radni tutaj rejtanują, przedstawiają nasz samorząd w bardzo dobrym świetle. Ja też powiedziałam, że robimy bardzo dużo. Przyznałam to i zarzucanie mi, że mówiłam, iż nic się nie robi jest po prostu fałszywe. Jako samorząd mamy dużo do zrobienia. Nie mamy np. rozpoznanej kwestii bezdomności osób niepełnosprawnych. Mamy deficyty w ilości psychologów pracujących z dziećmi i młodzieżą niepełnosprawną oraz brak możliwości skorzystania z takiej bezpłatnej porady w sytuacjach kryzysowych. Mamy nikłą pomoc psychologiczną dla opiekunów osób niepełnosprawnych w sytuacjach wypalenia. Na opiekę wytchnieniową czekamy już kilka lat. Mamy problem z diagnozowaniem niepełnosprawności, co wymaga u nas pobytu w szpitalu. Mamy problemy z mieszkaniami dla niepełnosprawnych. W 2013 r. 2 501 osób niepełnosprawnych czekało na mieszkanie, a przydzieliliśmy wtedy mieszkań 19. Mamy również dramatyczną sytuację z domami pomocy społecznej dla osób, których rodzice już zmarli. To są rzeczy, które my powinniśmy przyspieszyć. Dlatego bardzo proszę o to, żebyśmy poczuli się za losy łodzian również my, jako samorząd. My naprawdę robimy dużo. Jak mówiłam polityka społeczna zawiera bardzo dużo rozwiązań, tylko przyspieszmy ich realizację i porządnie ewaluujmy tak, żeby na bieżąco móc ją korygować”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w ramach sprostowania powiedział: „Chciałbym przekazać informację, że nie byłem zaproszony do podpisania tego projektu uchwały, a Pani Radna powiedziała, że wszyscy radni zostali zaproszeni”.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „W niedzielę byłam na proteście osób niepełnosprawnych. Tam organizatorzy prosili, żeby głos zabierały tylko osoby niepełnosprawne i ich opiekunowie. Uszanowałam to. Podeszła do mnie

Pani Radna z tym projektem uchwały. Poprosiłam, żebyśmy spotkały się w Urzędzie i żebyśmy porozmawiały, bo to nie był właściwy moment do tego, żebyśmy mówiły o projekcie uchwały. Niestety Pani Radna nie przyszła, nie rozmawiała ze mną na ten temat w Urzędzie”.

Przedstawicielka Komisji Uchwał i Wniosków, radna p. Katarzyna Bartosz powiedziała: „Do Komisji wpłynęły dwie poprawki. Jedna autorstwa radnego p. M. Walaska i druga autorstwa Klubu Radnych SLD. Radny p. M. Walasek zaproponował wykreślenie z projektu uchwały § 2, § 3 i § 4. Tym samym dotychczasowe § 5 i § 6 stają się § 2 i § 3. Ponadto w dotychczasowym § 5 skreśla się słowa „Prezydentowi Miasta Łodzi oraz”. Klub Radnych SLD zaproponował wykreślenie § 4 oraz w § 5 słów „Prezydentowi Miasta Łodzi oraz”. Dotychczasowe § 5 i § 6 otrzymują numerację § 4 i § 5”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski wycofał poprawkę, ponieważ poprawka zaproponowana przez radnego p. M. Walaska jest dalej idąca.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Uważam, że my, jako samorząd możemy robić więcej, możemy robić szybciej. Owszem samorząd robi dużo. Absolutnie nie przyjmuję poprawek, które świadczą o tym, że my umywamy ręce i uważamy, że zrobiliśmy już wszystko”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez radnego p. Mateusza Walaska.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przecíwnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **poprawkę przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 11:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściłk Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:50:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 83/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1845/18** w sprawie poparcia postulatów rodzin osób niepełnosprawnych protestujących w budynku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie poparcia postulatów rodzin osób niepełnosprawnych protestujących w budynku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - druk BRM nr 83/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 maja 2018 r.) wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 11:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Słowarka Władysław	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chuciak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorński Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Słasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zaleski Marcin	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:50:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie przeciwdziałania dalszemu wzrostowi cen paliw płynnych – druk BRM nr 91/2018.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „W prezentowanym stanowisku projektodawcy zwracają uwagę na fakt, że od kilku tygodni obserwowany jest wyraźny wzrost cen paliw. Dlatego też chcemy zaapelować od najwyższych władz o podjęcie działań zmierzających do przeciwdziałania tej tendencji. Wiemy doskonale, że w cenie litra paliwa ok. 60% to podatki. Z jednej strony obserwujemy kompletny brak pomysłu, jak przy pomocy czasowego obniżenia podatku akcyzowego reagować na wzrost cen paliw, który przekłada się na wzrost cen towarów i usług, a z drugiej strony pod stronę rządzących pojawiają się bardzo niebezpieczne postulaty zmierzające jeszcze do nałożenia dodatkowych opłat, które będą skutkowały dalszym wzrostem cen paliw. Jeżeli chodzi o wymiar samorządowy, to ten galopujący wzrost przekłada się na zdecydowanie wyższe koszty funkcjonowania transportu publicznego”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi w imieniu **projektodawców** dokonała **radna Rady Miejskiej p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „W procedowanym apelu postulujemy również o to, aby wstrzymać prace w Sejmie RP nad projektem nowego podatku tzw. opłaty emisyjnej. Jeżeli rząd Prawa i Sprawiedliwości chwali się na konferencjach prasowych, że sytuacja finansów publicznych jest taka dobra, to uznajemy, że są inne źródła, z których można te zadania finansować i nie obciążać mieszkańców naszego kraju, apelujemy do radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby w trosce o budżety domowe i gospodarstwa naszych mieszkańców, a także budżet Łodzi poparli apel. Chciałabym odnieść się do sytuacji sprzed kilku laty, kiedy Prawo i Sprawiedliwość będąc w opozycji ustami czy to p. M. Błaszczaka, czy p. B. Szydło postulowało o obniżenie podatku akcyzowego i wyrazić nadzieję, że również dzisiaj radni Prawa i Sprawiedliwości przyłączą się do tego apelu i zagłosują „za”. Nie chcemy jako radni, aby budżet Miasta był zbyt obciążany, jak i budżety domowe”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy projektodawcy posiadają jakieś wyliczenia z przekroju kilku lat, jak rosły ceny benzyny?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Są to dane ogólnodostępne, których obecnie nie posiadam. Jeżeli chodzi o tendencje, to na przestrzeni ostatnich dwudziestu miesięcy przez pewien okres czasu występował spadek cen paliwa. Natomiast od połowy marca br. nastąpił wzrost o ok. 40 groszy na litrze. Tendencja z ostatnich kilku tygodni jest bardzo niepokojąca”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy projektodawcy analizowali ceny paliw na świecie?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Ceny na rynkach światowych w ostatnim czasie rosną, o czym jest mowa w procedowanym projekcie uchwały. Na zasadzie jednak pewnego eksperymentu próbowałem na stacjach benzynowych podjąć rozmowy z trzema osobami próbując tłumaczyć im wzrost cen, wzrostami cen w innych państwach, ale nie byli usatysfakcjonowani”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy rozmawiał Pan z jakimś ekspertami, czy Pan tak sobie „zaczepliał” ludzi na stacjach benzynowych i pytał o ceny?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Ja pytające osoby nie pytałem o ceny, tylko wskazywałem taką przyczynę. To ja występowałem w roli eksperta. To byli tacy eksperci, którzy będą nas oceniać przy urnach”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Pan radny nie widzi potrzeby, aby poszerzyć adresatów apelu o szejków naftowych, prezydenta W. Putina, prezydenta Wenezueli itd.?”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli taka poprawka zostanie zgłoszona rozważymy jej przyjęcie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy pamięta Pan uzasadnienia do swojego projektu uchwały, jakie były uzasadnienia sądów uchylających tę uchwałę? Uważam, że procedowany apel jest poza zakresem działania Rady Miejskiej, ponieważ między innymi politykę podatkową, wysokość podatków kształtuje Sejm RP, a nie Rada Miejska. Zatem procedowany projekt jest równie chybiony, jak tamten, w zakresie kompetencji działania Rady Miejskiej.”.

W imieniu projektodawców odpowiedzi udzielił **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Byłoby naruszeniem kompetencji, gdyby Rada Miejska próbowała kształtować podatki. Natomiast zwracanie się do tych, którzy podejmują decyzje z postulatami i prośbami nie narusza w żadnym wypadku podziału zadań w państwie”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Pomijam, że poprzedni apel był z Pana strony próbą kształtowania stosowania prawa, na co szczególną uwagę zwrócił sąd, ale również na wykroczenie poza kompetencje samorządu terytorialnego. Wydaje mi się, że kształtowanie cen na rynku paliw, a także kształtowanie wysokości opłat podatków w tym zakresie wykracza poza kompetencje Rady Miejskiej w podobnym stopniu. Stąd moje wątpliwości czy w ogóle omawiany apel powinien być głosowany”.

Do wypowiedzi w imieniu projektodawców odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „W moim przekonaniu skierowanie do rządzących pokornej prośby, aby zechcieli obniżyć istniejące podatki, ponieważ przekładają się one na wyraźny wzrost cen, raczyli nie nakładać nowych świadczeń podatkowych, nie wykracza to poza nasze kompetencje. Tym bardziej, że wzrost cen paliw przekłada się także na finanse samorządu terytorialnego. Z drugiej strony proszę dostrzec, że ewentualne dostosowanie się adresatów do naszego apelu nie będzie skutkowało obniżeniem wpływów do budżetu państwa, ponieważ wzrost cen paliw przynosi wyraźnie wyższe dochody z VAT uwzględniającego opłatę akcyzową. Zatem nominalne obniżenie pewnych podatków mogłoby skutkować utrzymaniem wpływów na tym samym poziomie. Chodzi tylko o to, aby nie cieszył się z wyższych wpływów podatkowych z obrotu paliwem”.

Wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym przytoczyć fragment wypowiedzi radnego p. S. Pawłowskiego z ostatniej sesji Rady Miejskiej odbytej 18 kwietnia br. *odtworzony fragment nagrania* Uczyniłem to m.in. ze względu na to, że członkowie Klubu Radnych SLD w tym momencie ślą apel w całą Polskę. Naszym zdaniem procedowany projekt uchwały nie leży w kompetencji Rady Miejskiej. Mam również nadzieję, że radny p. S. Pawłowski podtrzyma swoje stanowisko, które wyraził na poprzedniej sesji i nie będzie popierał procedowanego projektu uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że radni Prawa i Sprawiedliwości mają problem z procedowanym projektem uchwały, ponieważ Pan premier Mateusz Morawiecki mówił, że „dorzuci parę podatków do paliwa” i w ten sposób sfinansuje różne niedobory rządowe. Wszyscy przejeżdżający na stacje benzynowe

widzą, że trudno jest znaleźć miejsce, gdzie litr benzyny bezołowiowej 95 jest tańszy niż 5 zł. Jak wyjedziemy poza Łódź, to paliwo jest jeszcze droższe. O tym, jaki zły wpływ na gospodarkę ma wysoka cena paliwa wszyscy wiedzą. Jak ktoś chce wiedzieć dlaczego, warto mieć tanie paliwo, to warto porozmawiać z partnerami ze Stanów Zjednoczonych. Amerykanie od dawna już wiedzą, że tanie paliwo, to źródło ich sukcesów gospodarczych. Dlatego też bardzo dbają o to, aby mieć dostęp do taniej benzyny. Procedowany projekt ma duży związek z samorządem, ponieważ jeżeli paliwa będą drogie, a rząd jeszcze dodatkowo będzie korzystał z kolejnych wpływów podatkowych np. VAT i skorzysta z droższego paliwa, to niestety spowolni gospodarkę. To jest zła informacja dla nas wszystkich. Przecież nie chodzi o to, aby gospodarka spowalniała, ponieważ będzie w Mieście mniej inwestycji oraz mniej miejsc pracy. Poprzez wzrost ceny paliw wzrosną ceny pieczywa, cukru itp. oraz wszelkiego rodzaju usługi. Będzie również wyższa inflacja, a co za tym idzie droższe będą kredyty. Należy pamiętać, że również ceny paliw mają wpływ na komunikację miejską w Łodzi. Przecież w związku z tym MPK ponosi dodatkowe koszty. Zadaniem własnym gminy jest dbanie o transport zbiorowy. Zatem w trosce o to, aby transport zbiorowy był tani, powinniśmy zaapelować do rządu o wprowadzenie takich mechanizmów, które spowodowałyby jak niższe ceny paliw. Tanie paliwo, to jest tania gospodarka, to dobrze rozwijająca się gospodarka. Ci, którzy mają do tego odpowiednie narzędzia, które posiada Minister Finansów powinni dbać o to, aby reagować, kiedy rosną na świecie ceny paliw. Takimi narzędziami jest obniżanie akcyzy i podatków, aby regulować ceny. Dlatego też poprzę procedowany projekt uchwały”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. S. Bulaka chciałbym wyrazić zadowolenie, że poznaliśmy pierwszego sygnalistę nagrywającego sesje Rady Miejskiej nie wiadomo dla kogo i w jakim celu. W związku z powyższym chciałbym podkreślić, iż wszystko, co w tej sali było przeze mnie powiedziane i będzie powiedziane może być nagrywane i publikowane. Żadnego wypowiedzianego słowa się nie wstydzę, a prezentacje z odtworzeniem moich wystąpień nie robią na mnie większego wrażenia”.

Prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poinformował, iż w związku z tym, iż sesje Rady Miejskiej są upublicznione jakakolwiek rejestracja obrazu i dźwięku wynika z przepisów prawa.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „Nie wiem, ale może radny p. S. Pawłowski nie zdaje sobie sprawy, że obrady Rady Miejskiej są rejestrowane. O takie nagrania można poprosić Biuro Rady Miejskiej”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym zaznaczyć, że akcyzę po prostu można obniżyć. Jeżeli się ją obniży, to spadnie cena benzyny. Takie słowa w 2011 r. powiedział osobiście J. Kaczyński. Apeluję do radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby poparli Jarosława Kaczyńskiego. Nie wiem na ile ustępkiem jest w Państwa ugrupowaniu niepopieranie Jarosława Kaczyńskiego i niekorzystanie z Jego myśli. Apelowalbym o korzystanie z tych myśli. Kiedy poprzednio w 2008 r. benzyna kosztowała powyżej 5 zł, to cena baryłki ropy na rynkach światowych wynosiła 140 dolarów. Obecnie ta cena wynosi ok. 77 dolarów za baryłkę. To jest zasadnicza różnica pomiędzy obecną sytuacją, a sytuacją, jaka miała miejsce poprzednio. Nie do końca zgadzam się z zapisem ujętym w procedowanym projekcie uchwały dotyczącym generowania przez ceny ropy, ponieważ to porównanie z cenami surowca pokazuje wyraźnie, że istotną rolę odgrywają podatki. Dlatego też w tym przypadku zgadzam się z myślą Jarosława Kaczyńskiego, ponieważ ona jest

słuszna ekonomicznie, że jeżeli obniży się akcyzę, to spadną ceny paliw. Zatem procedowany apel mnie przekonuje. Chciałbym zatem przekonać radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, aby dali się przekonać Jarosławowi Kaczyńskiemu i nie sprzeciwiali się obniżce akcyzy, co jest sensem procedowanego projektu uchwały. Jest on bardzo związany z funkcjonowaniem Miasta”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Przygotowując procedowany apel nie zamierzamy go wysyłać w całą Polskę. Powstał on przede wszystkim z troski o mieszkańców Łodzi, ponieważ nowa opłata emisyjna przełoży się na wszystkich mieszkańców, ale również na wzrost cen usług i towarów związanych z transportem. A co za tym idzie wzrost usług transportowych w Łodzi. Tym samym przekonujecie mnie Państwo, że sytuacja finansów publicznych nie jest taka kolorowa, jak mówicie. Premier M. Morawiecki twierdził, że „sytuacja jest kolorowa i nie trzeba opodatkowywać”. Dzisiaj rozumiem, że sytuacja się zmienia. Myślę jednak, że podjęcie dzisiejszej decyzji ułatwi wystąpienia przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości: p. B. Szydło, czy p. J. Kaczyńskiego, którzy kiedyś będąc w opozycji, postulowali o obniżenie akcyzy. Rozumiem także, iż macie Państwo obawy, że podzielicie los kolegi, który kiedyś zasiadał w ławach radnych – obecnego posła Ł. Rzepeckiego, który jasno i klarownie powiedział, że ustawa ta jest krzywdząca i antyludzka. Za powiedzenie prawdy, nie znajduje się obecnie w Prawie i Sprawiedliwości. Myślę, że obecnie nie musicie się Państwo obawiać, że spotka Was taki sam los. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym podkreślić, że radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości niejednokrotnie postulują o obniżenie cen biletów MPK, a dzisiaj mają problem, aby ceny paliw nie były wyższe. Ja zatem nie rozumiem Państwa przewrotności”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Przecież nie tylko w 2008 r. wzrosły ceny paliw do kwoty 5 zł i powyżej. Ale również było to w latach 2012 i 2013. Chciałbym przypomnieć sławną wypowiedź ówczesnego przewodniczącego i obecnego „duchowego lidera” Donalda Tuska, który po wyborach stwierdził, że benzyna może być po 7 zł, ponieważ wybory się już odbyły. Przecież cena benzyny w wysokości 6 zł była właśnie za Waszych czasów. Było to również związane z podwyżką cen światowych tylko, że ceny na świecie wzrosły o kilka procent, a cena benzyny w Polsce o 1 zł na litrze rok do roku. Takich danych spodziewałbym się od wnioskodawców. Natomiast ja musiałem szukać ich w Internecie. Podstawą naliczania podatków jest cena ropy. Zatem mówienie, że ma niewielki wpływ świadczy o tym, że Państwo niezbyt przygotowaliście się do tematu, którym zajmujecie w dniu dzisiejszym Radę Miejską. Tematem tym, Rada nie powinna się w ogóle zajmować, ponieważ nie należy to do jej kompetencji. Państwo próbujecie ten atrakcyjny temat „wrzucić przed wyborami”. Kiedy Donald Tusk mówił, że cena benzyny może wynieść 7 zł nie przypominam sobie, aby ktokolwiek z Państwa wtedy apelował do swojego rządu o obniżenie podatków, przy wyższej o kilkanaście procent cenie benzyny niż obecnie”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Litr ropy kosztuje około pół dolara. Zatem twierdzenie, że cena ma niewielki wpływ, nie wiem skąd się bierze. Ta różnica bierze się właśnie z podatków”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ponieważ na dzisiejszej sesji projektodawcy zaproponowali permanentne dolewanie paliwa chciałbym zaproponować, abyście Państwo na następną sesję zajęli się tematem gazu. Chodzi o to, abyśmy dowiedzieli się i przeprowadzili analizę, kto spowodował tak wysokie ceny gazu w Polsce, kto podpisywał umowy. Tym samym do końca kadencji przeanalizujemy całą sytuację gospodarczą, zwłaszcza paliwową”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że Państwa Radnych z Prawa i Sprawiedliwości sytuacja związana z cenami paliw bawi. Chciałbym, abyśmy dyskutowali o tym, jakie pomysły ma obecny rząd na ceny paliw. W 2017 r. razem z radnym p. M. Walaskiem apelowaliśmy do łódzkich parlamentarzystów w chwilę po tym, jak pojawił się projekt poselski posłów PiS wprowadzający opłatę drogową, która miała wynosić 20 groszy na litrze o to, aby powstrzymali się takich działań i odeszli od tego szalonego pomysłu. Na szczęście parlamentarzyści PiS wówczas wycofali się z tego projektu. Być może wsłuchali się w apel byłego radnego Rady Miejskiej – posła PiS Łukasza Rzepeckiego, który wypomnił Wam, jakie składaliście w trakcie kampanii obietnice, a jakie próbujecie realizować. Rok później, na przełomie zimy i wiosny bieżącego roku pojawiła się koncepcja tzw. opłaty emisyjnej. Czyli kolejnego, nowego podatku, który mają zapłacić wszyscy Polacy. Ponieważ wszyscy Polacy, czy to tankujący na stacjach benzynowych, czy korzystający z jakichkolwiek usług muszą pokryć ceny paliwa, które są w tych usługach zawarte. Opłata emisyjna w wysokości 10 groszy na litrze. Z radnym p. M. Walaskiem zapytaliśmy MPK i MPO, jak Państwa działania mają przełożyć się na ceny usług komunalnych, jakie skutki przyniosłoby wprowadzenie opłaty drogowej w wysokości 20 groszy na litrze. Obecnie łaskawie chcecie z kieszeni konsumentów, kierowców zabrać tylko 10 groszy na litrze. Chciałbym przytoczyć dane, że 2 800 000 zł w ubiegłym roku, a dzieląc na pół, to 1 400 000 zł byłoby kosztem funkcjonowania MPK, jeżeli chodzi o podwyżkę cen paliwa o 10 groszy, którą proponujecie. Na to przecież ma wpływ rząd. Nie mówimy o sytuacji geopolitycznej, o rynkach światowych, tylko o tym, jak kształtuje politykę podatkową i akcyzową rząd. Nie tak dawno temu ok. 2 – 3 godzin temu proponowaliście Państwo obniżki bądź darmowe przejazdy dla niektórych grup społecznych, a teraz będziecie bronić pomysłu wzrostu cen paliw, który został wygenerowany przez pomysły i propozycje rządzących. W przypadku MPK byłoby to kwota 50 000 zł rocznej podwyżki, gdyby opłata emisyjna weszła w życie. Sprawdziliśmy tylko dwa przedsiębiorstwa, mówimy o usługach komunalnych. Myślę, że szczególnie w te słowa wsłucha się radny p. B. Dyba – Bojarski i przyzna, że ten związek między polityką podatkową i akcyzową rządu ma bezpośrednie przełożenie na to, jakie będą koszty usług komunalnych w Łodzi. Dlatego też procedowany projekt uchwały jest w pełni zasadny i będą za nim głosował. Mam nadzieję, że radni z Prawa i Sprawiedliwości pójdą śladem dawnego kolegi – posła Łukasza Rzepeckiego i będą głosowali za interesem mieszkańców Łodzi, a nie interesem partyjnym, według wskazówek płynących z ul. Nowogrodzkiej”.

W celu sprostowania głos zabrał **radny, p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „Radni z Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej przygotowali nam dzisiaj spektakl. Chciałbym sprostować, że faktycznie apel nie jest wysyłany w całą Polskę, tylko do określonych organów. Radni Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej od dłuższego czasu przygotowują nam cykl apeli do rządu Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast zająć się problemem, do którego zostali powołani, czy do rozwiązywania problemów w samorządzie terytorialnym. Zastanawia mnie fakt dlaczego apele nie kierowane są do Pani prezydent Miasta Hanny Zdanowskiej, o obniżenie cen biletów MPK, obniżenie podatków lokalnych, obniżenie czynszu w mieszkaniach komunalnych czy obniżenie wynagrodzeń prezesów spółek, tylko do rządu RP”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 91/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXI/1846/18 stanowisko - apel w sprawie przeciwdziałania dalszemu wzrostowi cen paliw płynnych, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie przeciwdziałania dalszemu wzrostowi cen paliw płynnych - druk BRM nr 91/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 12:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 14 - Ocena stanu sanitarnego miasta Łodzi za rok 2017.

Ocena stanu sanitarnego miasta Łodzi za rok 2017 została przygotowana przez **Powiatową Stację Sanitarno - Epidemiologiczną w Łodzi**.

Szczegółowego zaprezentowania materiału na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej dokonała **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**.

Szczegółowa treść oceny stanu sanitarnego miasta Łodzi za rok 2017 stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wobec powyższego przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o poprawę stanu sanitarnego placówek edukacyjnych oraz o kwestię suplementów diety, jakie od ubiegłego roku podjęto działania?”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**, która powiedziała m.in.: „Na 655 budynków oświatowych 41 placówek posiada zły stan sanitarno – techniczny. Objęte są one decyzjami Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi, a niektóre już postanowieniami o nałożeniu grzywny. Czyli w stosunku do nich zostało uruchomione postępowanie administracyjne. Przez 2017 rok udało się wykonać tylko 5 decyzji. Czyli właściwie ta sytuacja jest porównywalna z rokiem ubiegłym. Najwięcej zastrzeżeń dotyczy 41 placówek, w szczególności stolarki okiennej, boisk, tarasów, sal gimnastycznych oraz zaplecza. Najbardziej martwi sytuacja nałożenia grzywien w celu przymuszenia wykonania decyzji. Bardzo wiele zyskały te szkoły, które przeszły termomodernizację. Dobrym przykładem może być Szkoła Podstawowa nr 55. Następnie, jeżeli chodzi o problem dotyczący suplementów diety została utworzona Sekcja ds. nadzoru nad suplementami diety. Pod nadzorem Stacji są 802 obiekty, które wprowadzają do obrotu suplementy diety oraz 57 podmiotów świadczących usługi transportowe. Występuje bardzo wiele nieprawidłowości, zafałszowań, jeśli chodzi o suplementy diety. 4 wnioski na kwotę 64 000 zł zostały nałożone za złe oznakowanie, 3 wnioski na kwotę 3 500 zł za brak wpisu do rejestru, 1 wniosek na kwotę 1 000 zł za utrudnianie kontroli. Stacja ma nadzór nie tylko nad obiektami wprowadzającymi suplementy diety do obrotu, ale także nad portalami społecznościowymi. Bardzo często suplementy diety posiadają zafałszowane informacje. Ogromnym ułatwieniem jest działalność „konkurencji”, która przysyła do Stacji konkretne przykłady produktów. Jeżeli chodzi o suplementy diety, to rynek jest coraz bardziej bogatszy. W przypadku nakładanych kar za złe oznakowanie suplementów diety, to nie tylko dotyczy podawania nieprawdziwych informacji, ale także przypisywania właściwości leczniczych. Stacja w 2017 r. wydała 5 decyzji, niezależnie od nakładanych kar o wycofaniu produktu z obrotu z uwagi na brak tzw. historii żywieniowej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o nałożoną karę w wysokości 25 000 zł za prezentację i reklamę, chciałabym zapytać czy taką karę otrzymał jeden podmiot?”.

Odpowiedzi udzieliła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**, która powiedziała m.in.: „Otrzymało to 5 podmiotów, po 5 000 zł za złą prezentację, reklamę”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, iż to nie jest zbyt wysoka kwota kary, ponieważ społeczeństwo jest „zainfekowane” reklamami działającymi na naszą podświadomość. Praktycznie we wszystkich tych reklamach przekazywana jest informacja o samych zaletach”.

Do wypowiedzi odniosła się **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**, która powiedziała m.in.: „Te kary nakładane są przez **Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu** suplementy diety zawiadamiani są o podjęciu takiej decyzji. Składają również różne wyjaśnienia”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, iż być może lepiej poskutkowałyby upowszechnienie nakładania kar za nieprawdziwe reklamy”.

Do wypowiedzi odniosła się **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**, która powiedziała m.in.: „Na pierwszym miejscu za złe oznakowanie jedna z firm otrzymała kiedyś karę w wysokości 20 000 zł”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 14 porządku obrad.

Następnie prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak ogłosił godzinną przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie obrady wznowiła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 4 do 30 kwietnia 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi **przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje:**

- 1. Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Dziękuję za poszerzenie odpowiedzi na interpelację dotyczącą interwencji związanych z roszczeniami, jeśli

chodzi budynki. Prosiłem o uzupełnienie informacji w kontekście, jak w poszczególnych latach wyglądały te interwencje i ile było wniosków Miasta do organów ścigania. Zorientowałem się, że jednak te interwencje mogą się powtarzać. To znaczy, że w kolejnych latach mogą być wystąpienia w stosunku do tej samej nieruchomości, jeśli chodzi o adres, zatem byłbym wdzięczny, aby można było zidentyfikować, które z tych interwencji w poszczególnych latach powtarzały się. W tym wcześniejszym okresie było jedno wystąpienie, było odrzucenie organów ścigania. Prokuratura umarzała sprawę i ponownie w tej sprawie występowałem. Na tej podstawie będzie można się zorientować, jak do tych interwencji odnosiła się prokuratura i ile w rzeczywistości do poszczególnych nieruchomości było tych interwencji. Drugą kwestię chciałbym podnieść w kontekście interpelacji złożonej w dniu 2 lutego 2018 r. w sprawie przyczyn i odpowiedzialności za niewykorzystanie środków unijnych przewidzianych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Łódzkiego na projekt pn. „Rewitalizacja śródmiejskiego obszaru Łodzi położonego w obrębie ulic Piotrkowska, Kilińskiego, Tuwima i Piłsudskiego. Po wielu miesiącach i przedłużeniach, jakie otrzymywałem w sprawie, dostałem zaskakującą odpowiedź z dnia 10 maja br. podpisaną przez p. W. Rosickiego. Zaskoczyła mnie o tyle, ponieważ nie wiem czy to jest kolejne przedłużenie, czy też jest to odpowiedź i owoc tych „wielomiesięcznych studiów” Pana wiceprezydenta. Pan Rosicki po tych „studiach” odpisuje w następujący sposób cyt.: „Panie Tomaszewski instytucją zarządzającą RPO jest Zarząd Województwa Łódzkiego, zaś pod nadzorem instytucji zarządzającej w celu monitorowania skuteczności realizacji programu został powołany Komitet monitorujący. Natomiast jednostką odpowiedzialną za realizację wymienionego projektu z ramienia Miasta jest Wydział Budynków. W latach 2007 – 2013 dyrektorem Wydziału była p. Iłona Podwysocka. Wobec powyższego udzielenie rzetelnej odpowiedzi na Pana interpelację pociągało za sobą konieczność dogłębnego zbadania sprawy. Stąd kolejne wnioski o przedłużenie terminu odpowiedzi. Nieprzygotowanie wspólnot mieszkaniowych do aplikowania dokumentów w odpowiednim czasie spowodowało, że niezbędna korekta wniosków nie została złożona w wymaganym terminie”. Wobec powyższego chciałbym się dowiedzieć, czy odpowiedzialna za to jest Pani Podwysocka, ponieważ odpowiedź nie jest jednoznaczna, czy odpowiedzialna za to jest wspólnota, czy też jeszcze ktoś inny. Jeszcze raz apeluję o to, aby Pan Rosicki pochylił się nad tym. To jest słowo pisane. To otrzymałem po wielu miesiącach. Ja do tego się oczywiście odniosę, ale po pierwsze chciałbym otrzymać odpowiedź, chciałbym otrzymać jakąś głębszą informację analityczną. Oczywiście, że jeżeli istnieje sugestia, iż p. Podwysocka jest winna, to pismo to będzie także podstawą do zainterweniowania przez p. Podwysocką u p. Rosickiego, na jakiej podstawie obciąża ją. Treść została tak enigmatycznie sformułowana, że z niej nic nie wynika. Jeżeli wspólnota jest odpowiedzialna, to trzeba będzie do niej wystąpić, jakie konsekwencje z tego tytułu zostały poniesione. Chciałbym wskazać, że ta odpowiedzialność musi być rozliczona. Moim zdaniem istnieje prośba ukrywania rzeczywistych sprawców utraty przez Miasto 85 000 000 zł unijnej dotacji na rewitalizację strefy śródmiejskiej. Jeżeli Pan wiceprezydent Rosicki, który bardzo lubi występować w roli Pana Rosickiego uważa, że jest to ostateczna odpowiedź, to będzie odpowiednia reakcja w tej sprawie. Jednak chciałbym poprosić o uświadomienie czy jest to ostateczna odpowiedź, czy też są jakieś inne analizy w tej sprawie, które wskazują imiennie, kto w tym czasie te sprawy prowadził, jaki był ich bieg i kto ostatecznie odpowiada za to, iż Miasto straciło 85 000 000 zł”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Zobowiązuję się do przekazania prośby Pana radnego odpowiednim

osobom, czy jest to konkretna odpowiedź, czy też będzie w dalszym ciągu kontynuowane będą wyjaśnienia na zadane pytania. Wniosek Pana radnego był bardzo trudny w przygotowaniu, ponieważ było w nim kilkanaście podobszarów. Być może odszukanie dokumentów i udzielenie odpowiedzi może być trudne”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, co czyniłem już wielokrotnie, a może to umknęło p. Rosickiemu, że projekt ten był na tyle dobrze przygotowany pod kierunkiem p. I. Podwysockiej, iż mógł być w pełni realizowany. Od momentu, kiedy zwolniono p. I. Wysocką zaczęły się wielkie perturbacje. Pomijam decyzje p. H. Zdanowskiej, gdzie nieruchomości w strefie śródmiejskiej, która była przygotowywana do podzielenia oficyny, aby był dostęp drogi do obiektu, który ma być ponownie rewitalizowany w ramach obecnych planów rewitalizacji obszarowej. Porzucono wówczas wcześniejsze plany rewitalizacji obszarowej. Ponownie zasiedlono budynek. Wiele miesięcy czekałem na odpowiedź, której de facto nie otrzymałem, a sprawa jest super poważna”.

2. **Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Pani sekretarz, ponieważ po kilku tygodniach otrzymałem uzupełnioną odpowiedź z wykazem firm cateringowych i gastronomicznych, jakie świadczyły usługi na rzecz Urzędu Miasta Łodzi i jednostek podległych. Natomiast nadal uważam za niewystarczającą odpowiedź na interpelację dotyczącą ustawienia wiat przystankowych na ul. Świtezianki. W 2016 r. otrzymałem obietnicę, jako reprezentant mieszkańców Miasta, że wiaty te powstaną. W odpowiedzi na tę interpelację otrzymałem informację, że będą systematycznie wymieniane w zależności od posiadanych środków. Cały czas podkreślam, iż nie otrzymałem odpowiedzi z 2015 r. Obiecywano, że będzie to zrealizowane w 2016 r. Następnie chciałbym zapytać, czy wiadomo coś na temat doprecyzowania odpowiedzi na interpelację dotyczącą obecności Pani prezydent Hanny Zdanowskiej na sesjach Rady Miejskiej. Kilka miesięcy temu zadałem wraz z kolegami z Klubu PiS pytanie na ilu sesjach Pani prezydent była obecna w czasie bieżącej kadencji. Uzyskałem odpowiedź, że Pani prezydent bywa na sesjach, jeżeli jest to możliwe, natomiast ja prosiłem o konkretne dane. Zatem poproszę o te konkretne dane tj. na ilu sesjach obecna była Pani prezydent w obecnej kadencji Rady Miejskiej. Trzecia kwestia dotyczy interpelacji, w której prosiłem o wykaz premii i nagród, jakie Pani prezydent Hanna Zdanowska lub jej zastępcy przyznali. W odpowiedzi poinformowano mnie, że szczegółowe informacje otrzymam w bliżej nieokreślonym terminie. Chciałbym zatem zapytać, kiedy przewidywany jest termin odpowiedzi na tę interpelację”.

Do wypowiedzi odniosła się **sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące obecności Pani prezydent na sesjach Rady Miejskiej, to zostało ono zadane na sesji w dniu 18 kwietnia br. Obecnie sprawa ta jest weryfikowana, ponieważ nie ma narzędzi pozwalających na proste zweryfikowanie obecności Pani prezydent. Lista obecności nie jest podpisywana. Sprawa jest cały czas weryfikowana. Natomiast, jeżeli chodzi o doprecyzowanie terminów udzielenia odpowiedzi na interpelacje, to wszystkie odpowiedzi przekazane Państwu zostały doprecyzowane z określeniem terminów udzielania odpowiedzi”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem jeszcze takiej informacji”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska – Nieradko powiedziała m.in.: „Przed przyjściem na sesje Rady Miejskiej wyjaśniałam te kwestie i otrzymałam informację, iż wszystkie komórki organizacyjne, które wcześniej udziały odpowiedzi nie precyzując terminów udzielania ostatecznej odpowiedzi wywiązały się z tego zadania. Jeszcze raz te kwestie sprawdzę”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o interwencję dotyczącą odpowiedzi na interpelację dotyczącą wiat przystankowych. W odpowiedzi z 2016 r. Urząd Miasta zobligował się do postawienia nowych wiat, których do tej pory nie ma. Mieszkańcy są bardzo zniecierpliwieni, mimo obietnic Pani prezydent”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 4 porządku obrad.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację w sprawie miejsca wywozu odpadów przez firmę REMONDIS, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. W dalszej części wypowiedzi radny powiedział: „Została mi udostępniona dokumentacja dotycząca pozwolenia na użytkowanie obiektu – kompostowni przy ulicach Swojskiej i Zbąszyńskiej. Z tego, co się zorientowałem takie pozwolenie na użytkowanie zostało wydane. Jednocześnie chciałbym wnieść o wyjaśnienie, dlaczego w wydanych decyzjach – dokumentach wychodzących z Urzędu Miasta (po firmą Prezydenta Miasta Łodzi) podaje się fałszywe informacje. Podaje się informacje kompletnie nieprecyzyjne, czyli także fałszujące. Pod hasłem wydania decyzji środowiskowej na budowę kompostowni przy ulicach Zbąszyńskiej i Swojskiej podaje się następujące sformułowanie: „Decyzja dotycząca budowy kompostowni przy łącznej przepustowości 120 000 ton rocznie”. W późniejszych pismach orientowałem się, że wniosek dotyczył tylko i wyłącznie wydania decyzji środowiskowej na budowę kompostowni o przerobie 45 000 ton rocznie. Co oznacza przerób 120 000 ton? Chciałbym się zorientować czy ta kompostownia była również związana z budową nowej sortowni, ponieważ z innych dokumentów wynika, że ma tam być przerabianych łącznie 190 000 ton odpadów rocznie. Czyli nawet nie 120 000 ton, tylko 190 000 ton. 45 000 ton w ramach kompostowni, 25 000 ton w ramach odpadów posegregowanych oraz 120 000 na odpady zmieszane. Czyli prezydent Miasta drogą okrężną, w sposób zafałszowany wydaje zgodę na to, aby realizować w Centrum Miasta wielki kompleks przerobu odpadów zmieszanych, a łącznie przerób ma być na 190 000 ton. Chciałbym się dowiedzieć, jakie są te wartości, dlaczego są takie rozbieżności w dokumentach, kto jest za tę sytuację odpowiedzialny i dlaczego prezydent Miasta zmierza do tego, żeby wytworzyć w Mieście jeden monopol do przerobu odpadów komunalnych w samym centrum. Monopol, który będzie w pewnym momencie dyktował warunki cenowe, jeżeli przejmie rynek w całości. Mając w centrum Miasta kompostownię i sortownię na przerób 145 000 ton odpadów, jeśli chodzi o sortownię, a dodatkowo 45 000 ton odpadów związanych kompostownią. Wszystko to powoduje, że stwarza się wielkie zagrożenie w tym zakresie. Chciałbym prosić, aby jak najszybciej nastąpiła reakcja i odpowiedź na podstawowe pytania. To zagraża, jeśli chodzi o warunki ekologiczne życiu mieszkańców oraz do stworzenia zewnętrznego monopolu dyktującego ceny, jeśli chodzi o warunki ekonomiczne”.

Radna, p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie utwardzania nawierzchni ulicy Zygmunta w Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radna, p. Urszula Niziołek - Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie prawidłowości powiadamiania jednostek pomocniczych miasta Łodzi (rad osiedli) o zamiarach sprzedaży mienia gminnego, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Drugą w sprawie realizacji programów dążących do rozwiązania całościowego problemu zalań i podtopień występujących w Łodzi po ulewnych deszczach, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Trzecią w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze jednostki pomocniczej miasta Łodzi – Bałuty Doły, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Czwartą w sprawie wydanych warunków zabudowy, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie obsługi komunikacyjnej dla działek przylegających do ul. Spartańskiej oraz utwardzenia nawierzchni ul Ostojowej na odcinku na ul. Spartańskiej do nr 9 ul. Ostojowej, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny, p. Grzegorz Matuszak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie zobowiązania Zarządu Zieleni Miejskiej do dotrzymania terminów optymalnego sadzenia drzew, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie usunięcia zanieczyszczeń i dbania o czystość zbiorników wodnych przy ul. Wojska Polskiego i w parku Ocalałych, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny, p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zainstalowania w okolicach przejść dla pieszych mieszczących się w bezpośredniej okolicy Przedszkola Miejskiego nr 107 progów wyspowych i ograniczenia dozwolonej prędkości do 30 km/h, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radna, p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie sprawozdania finansowego Spółki B&P za rok 2017 za kamienicę przy ul. Sienkiewicza 4, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie rozszerzenia potencjału placu zabaw w narożniku ulic A. Struga i Lipowej poprzez dodatkowe huśtawki oraz atrakcje sprzętowe, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie rozwiązania problemów mieszkańców Dąbrowy, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXIX sesji w dniach 28 i 29 marca 2018 r. oraz LXX sesji w dniu 18 kwietnia 2018 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 16 kwietnia do 13 maja 2018 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Informacja z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie 19 kwietnia – 15 maja 2018 r. stanowi **załącznik nr 31a** do protokołu.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 134/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt dotyczy zmian związanych ze zmianą dochodów i jednoczesnym zwiększeniem wydatków na kwotę 61 000 zł związanych z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Środki te byłyby przeznaczone na zakupy inwestycyjne związane z zakupem sprzętu do pielęgnacji zieleni na potrzeby MOSiR. Pozostałe zmiany dochodowo – wydatkowe to zmiany, w wyniku których zwiększa się deficyt. Dlatego też te kwestie należy rozpatrywać łącznie. Są to zmiany ujęte w od § 3 do § 9. Jeżeli chodzi o dochody, to per saldo spadają o 54 082 zł. Są jednak zarówno zmniejszenia, jak i zwiększenia. I tak zwiększenia dotyczą kwoty 5 100 000 zł, a zmniejszenia na ponad 5 154 000 zł. Zmiany zwiększające i zmniejszające środki unijne, to przede wszystkim korekta na zadaniach miękkich, które realizowane są przez placówki oświatowe oraz na zadaniu realizowanym przez Łódzki Ośrodek Geodezji – „I Etapu Programu Inteligentna Polityka Społeczna w Łodzi”. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w zakresie dochodów, to istnieje propozycja zwiększenia o 343 000 zł dochodów z tytułu kar umownych związanych z realizacją zadania „Zagospodarowanie i odbieranie odpadów komunalnych”. W kwestii wydatków, to per saldo zwiększają się o 3 580 302 zł. Zabezpieczają one przede wszystkim wydatki Wydziału Techniczno – Gospodarczego; Wydziału Edukacji; MOPS; Biura Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki; Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Wydziału Kultury. Biorąc pod uwagę powyższe zmiany różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami wynosi 3 634 384 zł. Środki te zostaną pokryte wolnymi środkami z roku ubiegłego. Zwiększą one jednocześnie deficyt, ale ponieważ ich źródłem są wolne środki, nie ma to wpływu na poziom długu. Pozostałe zmiany ujęte w projekcie uchwały w § 10 dotyczą przesunięć związanych z projektu unijnego Łódzkiego Ośrodka Geodezji, a pozostałe sprawy są konsekwencją uchwał podejmowanych przez rady osiedlowe związane z przesunięciami środków, które mają zasilić łódzkie placówki oświatowe, placówki podległe Wydziałowi Zdrowia i Spraw Społecznych, instytucje kultury oraz części placówki pomocy społecznej. W ramach środków będących w dyspozycji rad osiedlowych zasilane będą także

zadania Wydziału Gospodarki Komunalnej oraz Wydziału Sportu. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to pierwsza grupa zmian (dochodowo – wydatkowa) dotyczy dotacji, które Miasto musi rozliczyć i zwrócić Urzędowi Wojewódzkiemu z tytułu świadczeń socjalnych w wysokości 800 zł. Ponadto autopoprawka dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków w części dotyczącej wynagrodzeń urzędników zajmujących się zadaniami zleconymi w wysokości 105 913 zł z przeznaczeniem dla Biura ds. Zarządzania Kadrami. Zmiany dochodowo – wydatkowe ujęte w autopoprawce nr 1 zwiększające deficyt polegają na zwiększeniu dochodów o 873 223 zł i będą one źródłem pokrycia dodatkowych wydatków. Kolejna zmiana dotyczy zwiększenia o 500 000 zł środków dla Wydziału ds. Zarządzania Projektami z przeznaczeniem na organizację „Zielonego EXPO”. Kolejne zwiększenia dotyczą Wydziału Edukacji i projektów w wysokości 113 107 zł; Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w wysokości 967 000 zł z przeznaczeniem dla seniorów. Następnie, jeżeli chodzi o Biuro Strategii Miasta, to istnieje propozycja przekazania środków na projekt „URBAN-REGENERATION-MIX” w wysokości 209 898 zł. W dalszej części autopoprawka przewiduje przekazania Zarządowi Gospodarowania Odpadami dodatkowego zadania związanego z rozbudową kompostowni miejskiej w Łodzi przy ul. Sanitariuszek realizowanego przy udziale środków zewnętrznych. W WPF istnieje propozycja wpisania przedsięwzięcia do roku 2020. Zadanie to będzie kosztować ponad 8 000 000 zł, z czego wkład własny Miasta, to 2 492 155 zł, a w 2018 r. 56 000 zł. Następnie, jeżeli chodzi o Wydział Gospodarki Komunalnej, to istnieje propozycja wprowadzenia nowego wieloletniego przedsięwzięcia w WPF – Gospodarka ściekowa – faza II w Łodzi. Zadanie to będzie związane z pozyskaniem środków unijnych i wynosić będzie ponad 134 000 000 zł. Wkład własny Miasta będzie wynosił 64 987 818 zł, przy czym w roku 2018 istnieje propozycja przeznaczenia na ten cel 1 064 743 zł. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to w Wydziale Sportu istnieje propozycja zwiększenia części dotyczącej wydatków bieżących MOSiR w wysokości 684 463 zł. Uwzględniając dochody i wydatki, które ujęte są w autopoprawce nr 1 zwiększa się deficyt o 2 890 245 zł, a jako pokrycie deficytu wskazuje się wolne środki. Pozostałe zmiany ujęte w autopoprawce dotyczą uruchomienia rezerw, gdzie uruchamiana jest rezerwa celowa na wydatki związane z kulturą i wynoszą 65 000 zł. Następnie, jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to zmiany dochodowo – wydatkowe, które mają wpływ na kolejne zwiększenia deficytu dotyczą zwiększenia dochodów na kwotę 1 805 229 zł. Są to środki unijne oraz środki, które nie zostały wykorzystane na wydatki niewygasające z ubiegłego roku. Po stronie wydatków istnieje propozycja zabezpieczenia kwoty w wysokości 3 157 628 zł. Większość tych środków byłaby przeznaczona na zwiększenie wydatków w Zarządzie Dróg i Transportu na kwotę 2 057 628 zł. Chodzi o uporządkowanie spraw związanych z integracją różnych systemów transportowych i wprowadzeniem zadania, które zostanie dofinansowane z środków Województwa – „Integracja różnych systemów transportu zbiorowego poprzez rozbudowę węzłów przesiadkowych w województwie łódzkim”. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa otrzymałby kwotę 440 000 zł z przeznaczeniem na realizację zadania „Mapa akustyczna dla miasta Łodzi na lata 2017 – 2022”. Zadanie to nie zostało zrealizowane w ramach wydatków niewygasających z ubiegłego roku. Jeżeli chodzi o Wydział ds. Zarządzania Projektami otrzymałby dodatkowo kwotę 160 000 zł na zadanie „Rozwój gospodarki turystycznej miasta Łodzi”. W szczególności dotyczyć to będzie rewitalizacji parku Helenów, gdzie przygotowany zostałby program funkcjonalno – użytkowy. Kwota 500 000 zł zostałaby przeznaczona na budowę budynku szkoły Podstawowej nr 141 przy ul. Zakładowej 35. Byłby to dodatkowy pawilon szkolny. Rozbudowa tej szkoły najprawdopodobniej ma pochłonąć kwotę ok. 5 000 000 zł (w roku 2018 – 500 000 zł i w roku 2019 – 4 500 000 zł). To przedsięwzięcie zostało zaproponowane do ujęcia z ramach wieloletnich przedsięwzięć w WPF. Następnie jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to zmiany dochodowo – wydatkowe

ukształtowały deficyt na poziomie 741 173 zł, który proponuje pokryć się wolnymi środkami. Ponadto w autopoprawce nr 2 bardzo duża ilość zmian zwiera wiele drobnych zmian. Zmiany te są konsekwencją uchwał Rad osiedlowych. Projekt uchwały zawiera także propozycje zmian planu dochodów rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o przekazanie informacji dotyczących prowadzonych negocjacji z wykonawcą ul. Nowowęglowej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały nie zawiera propozycji zmian w tym obszarze”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **zastępca dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec**, która powiedziała m.in.: „Negocjacje z wykonawcą zakończyły się, ale nie zakończyły się one sfinalizowaniem aneksu terminowo – finansowego. Szczegółowa odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o zmniejszenie 800 000 zł w Wydziale Gospodarki Komunalnej na system odwodnienia Miasta, z czym to zmniejszenie jest związane?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Dotychczas w budżecie Miasta był system odwodnienia Miasta. Wchodziły w niego dwa zadania: „Gospodarka ściekowa – Faza III” oraz „System odwodnienia Miasta”. Na tę pierwszą część Miasto przeszło przez część merytoryczną. Jednym z warunków uzyskania i podpisania umowy jest wprowadzenie oddzielnie tego zadania. Dlatego też z tego systemu została wyłączona gospodarka ściekowa”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że kwota 800 000 zł przejdzie do drugiego zadania”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nie, kwota ta pozostanie na systemie odwodnienia Miasta. Będzie koniec w tym zakresie, będzie składany wniosek”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Zgodnie z procedowanym projektem uchwały następuje zmniejszenie na kwotę 800 000 zł w tym zadaniu. Pani dyrektor mówi, że środki te pozostaną na systemie, to chciałbym zapytać w jaki sposób?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zostało to dokładnie przedstawione w WPF. Cały koszt nakładów finansowych wynosi 17 667 285 zł, 1 200 000 zł zabranych zostanie do gospodarki a 800 000 zł pozostanie tutaj”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o integrację różnych systemów transportu zbiorowego, czy jeśli chodzi ośrodki na dostawę rowerów, stacji rowerowych, terminali i stojaków oraz strony internetowej i aplikacji mobilnych będzie to nowe zamówienie, czy też integracja tego, co już jest, na czym będzie polegał wydatek w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o integrację systemu rowerowego, to jest to projekt wykonywany przez Województwo Łódzkie. Przystąpiło do niego 11 gmin, w tym Łódź. Związane to jest z utworzeniem nowych 15 stacji w okolicach dworca”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy te gminy będą zintegrowane z pozostałą siecią?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Nastąpi rozstrzygnięcie przetargu i o kwotę 180 000 zł rocznie musi nastąpić zwiększenie finansowania. Będzie to system IV generacji, gdzie rowery będą stacjami. Rower po zalogowaniu będzie można zostawić w dowolnym miejscu. Na podstawie określonej aplikacji będzie można z niego skorzystać. Na ogół będą one lokowane przy dworcach. Chodzi o to, aby pasażer nie woził roweru koleją, tylko na każdym przystanku ŁKA mógł wysiąść i skorzystać z roweru. Na jednej aplikacji będzie można skorzystać z komunikacji kolejowej i roweru w obrębie województwa, w 11 miastach. Dotychczas w Łodzi funkcjonował system rowerowy III generacji”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy trzeba będzie się logować do odrębnego systemu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Tak, trzeba będzie się logować do odrębnego systemu. Jest to system nowszej generacji, ale bardziej mobilny”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że posiadacz konta roweru miejskiego będzie musiał założyć drugie konto, czy też będzie można korzystać z tego samego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Na chwilę obecną najprawdopodobniej będzie musiał mieć odrębne konto. Nie została jeszcze podpisana umowa. Województwo Łódzkie będzie właścicielem systemu, a Miasto będzie miało dzierżawę”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaki będzie łączny koszt integracji ze strony Miasta?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny odpowiedział mówiąc m.in.: „Łączny koszt, to 2 095 000 zł, w tym 1 360 000 zł na uruchomienie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o wydatki w zakresie transportu zbiorowego, jaka jest ich wielkość i na co zostanie spożytkowana?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o to zadanie, to w WPF zapisane jest do 2032 r. Na lata 2018 – 2032, jeżeli chodzi o limit wydatków nic się nie zmienia. Łączne nakłady w autopoprawce nr 1 zostały zmniejszone o 54 238 835 zł, natomiast autopoprawką nr 2 jest to odtwarzane. Zatem zmiany na dzień dzisiejszy nie będzie”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o Wydział ds. Zarządzania Projektami przekazywana jest kwota 500 000 zł w zadaniu EXPO 2024, chciałbym zapytać jakie zadania będą realizowane w ramach tej kwoty”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwoty, które przewidziane są do wpisania do budżetu Miasta na rok bieżący oraz do WPF na rok 2019, to jest to łączna kwota 4 000 000 zł. W podziale 500 000 zł na rok 2018 i 3 500 000 zł na rok przyszły. W ramach tej kwoty główne zadanie, jakie stoi przed Miastem, to ogłoszenie postępowania przetargowego na opracowanie studium wykonalności dla organizacji tej wystawy. Opracowana aplikacja nie była zbyt skomplikowana i rozbudowana z uwagi na wewnętrzne przepisy, jak aplikacja składana w ramach International EXPO 2022. W związku z tym w kolejnym roku Miasto jest zmuszone do uszczegółowienia wszystkich opracowań. Studium wykonalności będzie miało wiele komponentów w sobie. Między innymi analiza obecnego stanu, ekosystemu, który znajduje się na terenach parkowych, analiza przestrzenna, analizy urbanistyczne, analiza finansowa, zrobienie biznesplanu, analiza formalno-prawna w oparciu o jakie mechanizmy wystawa będzie realizowana. Zatem jest to bardzo skomplikowany dokument. Identyfikacyjny dokument opracowany był w ramach starań o EXPO International, tylko czynione to było przed złożeniem aplikacji. Dokument taki będzie poddawany analizie przez przedstawicieli AIPH”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o tzw. EXPO ogrodnicze i o jakich kwotach ostatecznie jest mowa, jeśli chodzi o organizację tej wystawy, jaki ma być wkład Miasta, w jakiej wysokości mają być środki zewnętrzne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ostateczną kwotę na wystawę EXPO, to w ramach studium wykonalności zostanie opracowany całkowity montaż finansowy. Dopiero zakres studium wykonalności odpowie jaki będzie koszt. Kwoty podawana na wcześniejszych etapach w wysokości 100 000 000 EURO wynikała z analiz organizacji tego rodzaju wystaw w przeszłości. Na podstawie doświadczeń innych miast organizujących tego rodzaju wystawy oszacowano, iż kwota 100 000 000 EURO jest kwotą minimalną, niezbędną do zorganizowania takiej wystawy. Nie mniej jednak nie jest to kwota maksymalna. W zależności od dysponowanych środków w ramach opracowania studium wykonalności istnieje możliwość zwiększenia tych środków finansowych i zorganizowania wystawy za większą kwotę. Jeżeli chodzi o samo spinanie budżetu Miasta, jest to także uzależnione od tego czy strona rządowa zaangażuje się w to przedsięwzięcie i czy będzie skłonna zaangażować się także pod względem finansowym. Jeżeli strona rządowa będzie chciała zrobić z tego wydarzenie na skalę międzynarodową, aby wystawa miała niezwykle bogaty repertuar i będzie dysponowała środkami finansowymi, to kwota 100 000 000 EURO może zostać wielokrotniona. Jednak te rozmowy dopiero są przed nami. Liczymy na to, że strona rządowa, która zechce poprzeć tę organizację wydarzenia włączy się także w opracowanie studium wykonalności sugerując szczegółowe rozwiązania”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaka część z tej kwoty minimum miałyby być udziałem Miasta, a jaka część zewnętrznych podmiotów i jaka potencjalna część zaangażowania strony rządowej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Do momentu, w którym strona rządowa nie udzieliła ostatecznego poparcia nie prowadzone są rozmowy odnośnie kwoty finansowania. Dopiero przed Miastem są rozmowy związane z finansowaniem. Być może będzie to podobne finansowanie, jak przy EXPO International. Należy pamiętać, że przy tego rodzaju wystawie istnieje możliwość partycypacji podmiotów prywatnych. Na bazie doświadczeń wcześniejszych EXPO partycypacja podmiotów prywatnych była na dość dużym poziomie. Kształtowała się jednak dość różnie i uzależniona była od wydarzenia. Było to jednak ok. 40%. Miasto na obecnym etapie analizuje również na podstawie studium wykonalności możliwości wykorzystywania środków zewnętrznych, zarówno w ramach dofinansowania ze środków Unii Europejskiej oraz innych agend centralnych, różnego rodzaju agencji czy środków bezpośrednio podlegających pod poszczególne ministerstwa w ramach dostępnych dotacji, o które Miasto będzie mogło się starać. Zakres źródeł, z których Miasto będzie mogło korzystać zostanie zidentyfikowany i opracowany szczegółowo w ramach studium wykonalności na wiosnę przyszłego roku. Ostateczny wkład własny Miasta będzie wypadkową tych wszystkich analiz, ponieważ w momencie, kiedy będzie wiadomo ile jest skłonny zaangażować środków centralnych rząd, jeżeli będzie wiadomo ile Miasto może pozyskać środków w ramach dofinansowania dla projektów z Unii Europejskiej, jeżeli będzie wiadomo ile środków z różnych agend czy dotacji Miasto otrzyma i jednocześnie studium wykonalności odpowie, jaka kwota maksymalna wchodzi w grę do organizacji tego rodzaju wystawy, budżet zostanie spięty. Z tej wypadkowej wyjdzie wysokość wkładu własnego Miasta”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W studium należy założyć, że żadna ze stron np. rządowa nie zaangażuje żadnych środków. Wówczas na jaki wysiłek finansowy Miasto byłoby zdolne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „W takim przypadku należy rozważać dwa scenariusze. Pierwszy to taki, że nie otrzymamy żadnego dofinansowania i nie skorzystamy z żadnych źródeł zewnętrznych. Wówczas Miasto będzie liczyło na uczestnictwo partnerów prywatnych, którzy również ewentualnie mogliby nie wziąć udziału w dofinansowaniu. Wówczas 100% przedsięwzięcia będzie musiało być sfinansowane ze środków miejskich. Wtedy też Miasto będzie musiało wziąć pod uwagę ewentualne ograniczenie kosztów przedsięwzięcia w sposób akceptowalny dla budżetu Miasta. Jednak zakładana jest także hipotetyczna możliwość, że uda się Miastu pozyskać maksymalną ilość środków zewnętrznych w tak optymistycznym wariacie, iż Miasto nie dołoży do przedsięwzięcia ani złotówki”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że w tej kalkulacji pesymistycznej Miasto musiałyby posiadać 500 000 000 zł jako wkład własny na realizację przedsięwzięcia. Dlatego też chciałbym zapytać czy możliwe jest określenie w tak przewidywalnym czasie, przy dotychczasowym poziomie długu i konieczności jego spłaty w następnych latach, aby Miasto zagwarantowało takie środki na organizację wystawy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przyjąć kierunkową ideę tj. rozwiązanie zakładające pozyskanie partnerów prywatnych oraz pokrycie częściowe kosztów ze sprzedaży biletów. W tej kwestii było na przestrzeni ostatnich lat wiele przykładów np. w Niemczech (Berlinie). Dlatego też należy uznać, że ten wariant jest najbardziej prawdopodobny. Kalkulowane są także warianty negatywne, ale ich prawdopodobieństwo jest na tyle niskie, że takie ryzyko jest akceptowalne”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić skarbnika Miasta o odniesienie się do sprawy, w perspektywie finansowej spłaty długu i zaciągnięcia dodatkowego długu w wysokości 500 000 000 zł, zakładając określenie wystawy w czasie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Biorąc pod uwagę aktualną Wieloletnią Prognozę Finansową pewien luz pojawia się od roku 2021. Wówczas możliwe jest wzięcie pod uwagę poważniejszych inwestycji. Natomiast należy pamiętać, że na dzień dzisiejszy rynek jest taki, że w pierwszej kolejności zabezpieczane będą środki na aktualną perspektywę finansową i aktualne projekty rewitalizacyjne, które są bardziej kosztowne niż pierwotnie planowano.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać od kiedy będzie potrzebna duża gotówka na te przedsięwzięcia inwestycyjne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o największy wysiłek inwestycyjny, to jest on planowany po 2022 roku, a wystawa w 2014 r. Proces inwestycyjny może potrwać około 2 lat. Finansowanie procesu inwestycyjnego nie odbywa się na wstępie, tylko po zakończeniu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto będzie wykonywał studium?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „W tej sprawie zostanie ogłoszony przetarg”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakie przedsięwzięcia z zakresu programu retencji i systemu odwadniania Miasta należy się spodziewać poza projektem określonym, jako faza III, który koncentruje się tylko na oczyszczalni i dwóch zbiornikach retencyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Gospodarka ściekowa faza III dotyczy tylko GOŚ. Natomiast w systemie odwodnienia Miasta znajdują się takie zadania jak: kolektor w ul. Zygmunta, kanalizacja deszczowa w ulicach: Pomorska, Frezjowa, Telefoniczna i Starogardzka; cztery osadniki: Sokołówka, Krakowska, Konstantynowska, Pabianicka; cztery zbiorniki: Pomorska, Sołecka, Mieszki i Strykowska oraz dwie podczyszczalnie na ul. Liściastej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać co zostało zrealizowane w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, jeśli chodzi o system odwadniania od fazy II?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W fazie II wykonana została tylko kanalizacja deszczowa”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać co zostało wykonane od momentu, kiedy zakończona została faza II z zakresu sytemu odwadniania Miasta? Wyjaśnienie w tej kwestii chciałbym poprosić w zbiorczej formie na piśmie”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o nakłady, to jest to trudna kwestia, ponieważ obecnie robione są projekty i oczekiwanie na wydanie pozwoleń na budowę. Wniosek złożony zostanie na koniec sierpnia. Wówczas będzie wiadomo ile otrzymamy środków. Na pozostałe kwestie odpowiedź zostanie udzielona na piśmie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W przypadku tych projektowanych, chodzi o szacunki, natomiast w przypadku tego, co zostało wykonane, to za jakie pieniądze zrobiono?”.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska zapewniła o udzieleniu odpowiedzi pisemnej.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakie są części składowe 600 000 zł dla MOSiR?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o kwotę 633 695 zł, to jest ona niezbędna na wzrost środków na usługi, a w szczególności: ratownictwo – 411 232 zł, ochronę obiektów – 191 510 zł, badanie wody – 15 000 zł, sprzątanie basenów – 15 952 zł”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać dlaczego w procedowanym projekcie uchwały nie ma ujętych dodatkowych środków na budowę ronda na ul. Okólnej i czy Zarząd Inwestycji Miejskich wnioskował o środki na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wyniki wskazują, że w celu rozstrzygnięcia postępowania niezbędne jest zwiększenie środków. Obecnie trwają analizy. Jeżeli będzie decyzja o uruchomieniu środków, to na kolejnej sesji stosowna propozycja budżetowa zostanie ujęta w projekcie uchwały”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o kwotę 105 000 zł przeznaczoną na zwiększenie środków na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jest to dotacja z budżetu państwa w wysokości 105 913 zł na zadania zlecone”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ilu urzędników obejmie ta podwyżka?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż zwiększenie wynagrodzeń, to zwiększenie funduszu wynagrodzeń. Nie są to środki wprost na podwyżkę wynagrodzeń, ale przede wszystkim na wypłaty jednorazowe. Do zadań zleconych Miasto, co roku dopłaca gigantyczne środki. Dotacja ta zmniejsza deficyt na realizację tych zadań”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać o wystawę ogrodniczą, czy wiadomo na obecnym etapie jak szacowane są podziały kosztów np. na drogi, instalacje, pawilony, parki i parking przy szpitalu oraz na inną zieleni?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Każdy proces inwestycyjny rozpoczyna się od etapu planowania. W ramach tego etapu w zależności od rodzaju procesu inwestycyjnego opracowuje się program funkcjonalno – użytkowy albo studium wykonalności. Miasto jest przed opracowaniem takiego dokumentu, który odpowie ile pawilonów powinno zostać zbudowanych, o jakiej powierzchni, w jakiej technologii należy je skonstruować i ile będą kosztowały, ile powinno zostać wybudowanych dróg i ścieżek rowerowych oraz przestrzeni zielonych, a także dodatkowych niezbędnych elementów, bazując na doświadczeniach tego rodzaju przedsięwzięć, w ramach organizacji eventów Expo Horticultural, w przeszłości. Na chwilę obecną nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać na jakiej podstawie Miasto wytypowało tę lokalizację?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Analizując możliwość otrzymania praw do organizacji tego rodzaju wystawy było wiadomo, że potrzeba przestrzeni, która następnie zostanie wykorzystana także w ramach dziedzictwa tej wystawy. Będzie ona pełniła funkcję przestrzeni rekreacyjnej oraz zielonej. Zatem nie wybierana była strefa śródmiejska, zurbanizowana. Brane były pod uwagę opracowania w ramach starań o Expo International 2022 w ramach obsługi komunikacyjnej, kwestii logistycznych. Rozważane były różne tereny. Jednak wybrany teren na podstawie analizy wydał się najbardziej predestynowany biorąc pod uwagę wszystkie wspomniane zmienne”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy brane były pod uwagę różnice pomiędzy Łodzią a Berlinem, jeśli chodzi o ilość turystów mających nawyk przyjeżdżania i powrotów, korzystania z oferty Miasta? Z całym szacunkiem dla Łodzi myślę jednak, że nie można naszego Miasta porównać z ilością osób odwiedzających Berlin”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Można się zastanawiać czy możemy się porównywać z Pekinem, który także taką wystawę będzie organizował. Na drugim biegunie jest miasto w Holandii - Haarlemmermeer, które organizował wystawę, a także nie jest rozpoznawalne. Zatem takie porównywanie nie daje żadnej miarodajności”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Z tego, co wiem, to Haarlemmermeer zagospodarowywał przestrzeń wymagającą rekultywacji, a nie przestrzeń urządzoną. Zatem zysk był zupełnie inny dla Miasta. W Łodzi mamy już funkcjonujące parki plus trzeci teren, gdzie będzie obsługa parkingowa ze względu na sąsiedztwo szpitala. Chciałabym zapytać czy były brane pod uwagę jakieś takie lokalizacje, które dałyby Miastu dodatkowy zagospodarowany teren, a nie już istniejący”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zaznaczyć, że w ramach koncepcji organizacji Expo Horticultural przewidywane jest zagospodarowanie po południowej stronie torów kolejowych, zagospodarowanie dawnej linii kolejowej na poziomie zero. To jest zatem rozszerzenie terenów niezagospodarowanych obecnie. Dostrzegam, że teren pomiędzy ul. Pomorską, ul. Czechosłowacką i ul. Konstytucyjną jest obecnie terenem zielonym. Natomiast stwierdzenie, że jest on zielenią urządzoną, dostępną powszechnie dla mieszkańców, jako teren rekreacyjno – rozrywkowy predestynowany do spędzania wolnego czasu byłoby twierdzeniem na wyrost”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać co zyskają mieszkańcy w ramach tej inwestycji, poza możliwością odwiedzenia wystawy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński**, który powiedział m.in.: „Teren wystawy w swojej podstawowej części to 77 hektarów. Oprócz tego, że sporą częścią są aktualnie funkcjonujące parki należy pamiętać, że każda przestrzeń zielni urządzonej wymaga raz na jakiś czas odnowy. Jednocześnie parki te stanowią jedynie część. Zatem po zakończeniu Expo na terenach obecnie niezagospodarowanych stworzony zostanie dla mieszkańców olbrzymi kompleks leśno – parkowo- rekreacyjny. Pomysł na Expo Horticultural, to nie tylko kwestia 77 hektarów, ponieważ koncepcja organizacji tej wystawy, to jednocześnie stworzenie oferty turystycznej i zachęcanie gości odwiedzających do strefy wielkowiejskiej, pokazywanie dziedzictwa. Chodzi nie tylko o czyste zyski finansowe, ale także stworzenia innowacyjnej odnowionej przestrzeni. Parki w ramach Expo Horticultural będą przechodziły proces odnowy. Miasto chce się starać o dofinansowanie ze środków unijnych. W ramach projektu budowy szlaków turystycznych istnieje propozycja odnowienia parku Helenowskiego, który kiedyś był centrum życia rozrywkowego. Są w nim zabytkowe budynki, które mogłyby odzyskać nową świeżość. Można byłoby przywrócić stare zabytkowe przestrzenie, fontanny, pergole i mieszkańcom pokazać park takim, jakim był i cieszył w XIX wieku”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zaznaczyć, że tego nie obejmuje wystawa ogrodnicza, ponieważ to jest osobny projekt”.

Odnosząc się do wypowiedzi **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński** powiedział m.in.: „Miasto nie tylko chce się skupiać na terenie 77 hektarów. Chodzi o to, aby turystów przyjeżdżających na Expo Horticultural zapraszać do pozostałych przestrzeni zielonych i pokazywać nie tylko przestrzeń zrewitalizowaną w ramach rewitalizacji obszarowej. Będą również czynione starania na rzecz zwiększenia przestrzeni użytkowej, zielonej w ramach kwartałów strefy wielkowiejskiej. Organizowane będą ogrody wertykalne, zielone ściany itd. Istnieje mnóstwo pomysłów, które będą spinane razem w ramach studium wykonalności”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać, co przeszkadzało w realizacji zielonych ścian, czy ogrodów wertykalnych bez wystawy ogrodniczej za 500 000 000 zł? Mam wrażenie, że za tę kwotę można byłoby w Mieście zrobić całą zieleń na tip top”.

Odnosząc się do wypowiedzi **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński** powiedział m.in.: „Miasto rokrocznie czyni nakłady na zieleń w Mieście. Czynimy je w ramach możliwości finansowych budżetu. Jeżeli natomiast mowa jest o tego rodzaju wystawie i kwotach 100 000 000 EURO wydatkowanych na przestrzeń zieloną w całym Mieście, a nie tylko na 77 hektarach w okresie najbliższych 5 lat, pozyskiwaniu środków unijnych i rządowych, wpływów ze strony partnerów prywatnych oraz zwrotów w ramach przychodów z biletów, to Miasto nie miałoby takiej kwoty do dyspozycji i nie można byłoby tych nakładów inwestycyjnych na rzecz zieleni i poprawy jakości życia w Mieście uczynić w 5 lat na takim poziomie”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Mając 250 000 000 zł również byśmy poprawili bardzo znacząco zieleń w Mieście. Pijar, ściąganie turystów nie jest najważniejsze, ponieważ Łódź ma dużo pilniejsze potrzeby. Następnie chciałabym zapytać czy były przeprowadzane analizy, gdzie są największe deficyty zieleni w Mieście?”.

Odnosząc się do wypowiedzi **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński** powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o kwestie deficytów zieleni w Mieście, to różne opracowania są czynione przez wyspecjalizowane służby miejskie w ramach opracowywanych kierunków uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego, czy planów miejscowych. Następnie, jeżeli chodzi o zakres działań nie tylko na terenie Expo sensu scritte, ale w całej przestrzeni miejskiej, to stosowne analizy będą czynione w ramach opracowywanego studium wykonalności”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy w ramach tzw. „zielonego Expo” powstanie również „zielony szlak Łodzi” łączący niektóre parki w Mieście, o czym mówią mieszkańcy?”.

Odnosząc się do wypowiedzi **dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński** powiedział m.in.: „Trudno powiedzieć, jaki jest zakres tego pomysłu. Może to być przestrzeń łącząca tereny zieleni urządzonej, przestrzeń spacerowa czy rowerową łącząca łódzkie parki. Jeżeli tak, to miałyby wyglądać, to w ramach realizacji Expo planowane jest łączenie łódzkich parków i przestrzeni zielonych. To zawiera również aplikacja oraz studium wykonalności. Chcąc zapraszać turystów do odwiedzania nie tylko terenu Expo sensu scritte, ale „wciągać ich” w przestrzeń wielkomiejską i do innych parków, musi zostać zapewniony szlak, którym będą się poruszali”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że mogę odpowiedzieć mieszkańcom, iż w ramach Expo powstanie „zielony szlak Łodzi”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Kultury; Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej.

Następnie przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu **Klubu Radny PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Zwracam Państwu uwagę, że konsekwentnie, przy głosowaniu czasu wystąpień jestem przeciw ograniczeniom tego czasu. Od momentu, kiedy tak wiele problemów się pojawia w Radzie Miejskiej niezadowolonych. W zasadzie przy tym wystąpieniu, zaraz będziemy również mówić o WPF, ale tu chciałbym się skoncentrować na dwóch apelacjach. Jeden dotyczy gospodarki wodno - ściekowej i tego, co związane jest z systemem odwadniania Miasta. W tych zmianach mamy elementy, które powodują zabezpieczenie środków związanych z wdrożeniem projektu – gospodarka ściekowa, faza III. Ale my ciągle do tej fazy III się przygotowujemy. Natomiast, przez te lata nie dostrzegam takich. Mam nadzieję, że odpowiedź dyrektor p. Ewy Jasińskiej może coś mi uświadomi, ale ja nie przypominam sobie, żeby były jakieś szczególnie duże przedsięwzięcia w zakresie gospodarki wodno – ściekowej? Zwłaszcza chodzi mi o system odwadniania. Od lat mówiło się o zbiornikach na oczyszczalni, że one są niezbędne. Do tego się przymierzali, ale w Łodzi nie postępuje proces, które związany jest z przejmowaniem wody, zatrzymywaniem tej wody, ale przejmowaniem tak, żeby system mógł odebrać jak największą ilość wody i przy nawalnicach żeby nie było takich wielkich, które wytwarzają się w większości miejsc publicznych, tam gdzie jest zabetonowany teren. Chciałbym Państwu przypomnieć na marginesie, że ten zielony krąg tradycji i kultury, który dzisiaj w różnych wersjach się odtwarza, także w pytaniach podczas sesji Rady Miejskiej, to już jest koncepcja, która powstała przy pierwszym planie ogólnym, przyjętym w 1993 r. przez Miasto, gdzie koncepcja zielonego kręgu została sformułowana i teoretycznie nigdy nie została zakwestionowana. Praktycznie na różnych etapach, różne elementy z zakresu architektury zieleni powstawały. Dziś natomiast mamy skoncentrowane zainteresowanie, bo okazjonalność jest związana z tym, że debatujemy, czy też rzucone zostało hasło EXPO ogrodniczego. Tutaj trzeba powiedzieć, że działania dotychczasowe są zaprzeczeniem tego i elementem rozwoju tego zielonego kręgu i tych naszych działań w zakresie renaturyzacji rzek. To wszystko było związane zielono – błękitną siecią, która została doprecyzowana jeszcze wcześniej, ale to się nakłada na ten zielony krąg tradycji i kultury, ale w praktyce później niewiele się dokonało, bo w zasadzie nie postępują żadne nowe elementy, które wydawały by nam nowe zbiorniki. Odtwarzanie czy też renaturyzacja rzek trochę jest odłożona na półkę. Moje podstawowe pytanie w tym zakresie dotyczy tego, czy w ramach „Zielonego EXPO” i w ramach studium wykonalności do tego EXPO, Państwo bierzecie pod uwagę tak istotny element, jak lokalizacja wielkiej instalacji sortowni i kompostowni w centrum Miasta na 190 000 ton rocznie, kiedy to obejmuje właściwie przerób całego Miasta? Czy to się wpisuje w koncepcję, bo my tu o tym rozmawiamy, a gdzieś na boku, bez udziału ludzi, bez mieszkańców rozstrzyga się o czymś, co będzie kompletnym zaprzeczeniem tych dzisiejszych powrotów do koncepcji zielonego Miasta czy też błękitno – zielonej sieci. Chciałbym to pytanie zadać bardzo wyraziście, żeby Państwo w przyszłości nie mieli wyrzutów sumienia, że zgłaszacie coś, co mieszkańców nie będzie przekonywać. Jeżeli mieszkańcy będą mieli przekazywane

to, że tworzy się parki, tworzy się elementy, które jednocześnie będą współgrać ze smrodem z sortowni, to dysonans będzie przepiękny. W tej sytuacji będziemy się wstrzymywać, a część z nas będzie głosować przeciw zmianom budżetu, ponieważ nie mamy jasnych odpowiedzi, jak to będzie się kształtować”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Fajna nazwa, fajna duża impreza, fajnie się sprzedaje. Gadzety, imprezy, turyści, angielskie nazwy, inne potrzeby mogą poczekać. Tak wygląda nasze podejście do zarządzania Miastem, nasze – samorządu. Ile razy Państwo Radni mówili mieszkańcom o tym, że na ten chodnik nie ma 10 000 zł, na ulicę nie ma 1 000 000 zł i mogą poczekać. Na to, kiedy w ich budynku będzie ogrzewanie, bo ja robię to setki razy. W tej chwili wiadomo, że jeżeli jest się radnym niezależnym, dużo więcej osób przychodzi ze swoimi problemami. To już jest naprawdę masowy sprzeciw. Rozumiem, że część osób, których potrzeby są zaspokojone łapie się na ten fajny obraz Miasta, które już wszystko załatwiło i teraz może sobie pozwolić na fajne, ciekawe, zielone imprezy. Natomiast powiedzmy sobie szczerze, to będzie kosztowało. Nie mamy sponsorów, nie mamy żadnych gwarancji od państwa. Będziemy musieli wydać duże pieniądze. Nie wiemy nawet jeszcze jakie, ale będziemy musieli je wydać licząc na to, że ileś tam zwróci się nam z biletów. Ileś tam przeliczymy sobie na ekwiwalent promocyjny Miasta, ale ten ekwiwalent nie jest najważniejszą rzeczą w naszym Mieście. Naprawdę jesteśmy miastem starzejącym się. Miastem, które ma ogromne problemy demograficzne, ogromne problemy z infrastrukturą techniczną w takich podstawowych rzeczach. O ile jeszcze kilka lat temu powiedziałabym „fajnie zrobimy taką wystawę”, nawet nie jestem przekonana czy w rozmowie z Panią Prezydent nie wspominałam, że taką wystawę można by było zrobić, ale w tej chwili, kiedy widzę, ile my już zainwestowaliśmy pieniędzy w ogromne inwestycje mam bardzo duże obawy, czy kolejna taka wielka inwestycja, głównie na pokaz, bo ingerująca w strukturę istniejącego i użytkowanego parku jest nam konieczna, zwłaszcza w obszarze, który nie ma deficytu zieleni. My naprawdę inwestujemy w zieleń tam, gdzie jej nie ma. Mamy też taką potrzebę, która się ujawnia co roku, jak nawalne deszcze. Nie radzimy sobie z tym kompletnie. Mimo tego, że uchwała ma jakieś działania, nie są to działania kompleksowe. My wszystko co najpilniejsze robimy na pół gwizdka ze względu na to, że nie mamy na to pieniędzy. Tutaj, jak na tę chwilę szykujemy się na wydatek 500 000 000 zł. Zastanówmy się. Ja złożyłam wniosek o wykreślenie tego wydatku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jak słucham pytań i dyskusji, to wydaje mi się, że niektórzy myślą o EXPO Horticultural. Niektórym się to nie podoba, mimo że chcą promować Łódź i zielen. Przyznam, że trochę tego nie rozumiem. Niektórzy mówią, że brakuje im tych przyziemnych inwestycji i przyznam, że chyba niektórzy Radni nie czytali projektów uchwał, nad którymi będziemy za chwilę głosować, bo przecież w autopoprawce nr 2, którą otrzymaliśmy, mamy zapis o nowym zdaniu w WFP. To jest 5 000 000 zł na rozbudowę SP 141 na Olechowie. I w budżecie Miasta na ten rok mamy 500 000 zł, w tym zadaniu. Mówię o tym dlatego, ponieważ wydaje mi się, że warto podkreślić to zadanie, bo o to prosili mieszkańcy Olechowa. Tam mała szkoła będzie rozbudowywana po to, aby dzieci nie musiały się uczyć na dwie zmiany. Oczywiście możemy mówić, że Łódź ma problem demograficzny, ale kiedy pojedziemy na Olechów czy Janów, zobaczymy powstające nowe bloki. O tym niedawno dyskutowaliśmy przy okazji Studium, czy planów miejscowych. To jest w tej chwili najbardziej dynamicznie rozwijające się osiedle. Mówię o Olechowie i Janowie. Tam mamy dwie szkoły. Jedna jest jedną z największych szkół w Łodzi. Mówię o SP 205. Ona niedawno została wyremontowana. Została przeprowadzona termomodernizacja, a przed nami duży projekt wart 5 000 000 zł, dotyczący rozbudowy SP 141. Wiem, że cała społeczność szkolna czeka na decyzję, abyśmy te 5 000 000 zł przeznaczili, bo lada chwila będzie można, mając to zabezpieczenie środków rozpiąć przetargi, ponieważ cała dokumentacja dotycząca tego zadania jest już gotowa. Tak więc będzie można ruszyć z rozbudową. A trzeba to zrobić jak najszybciej, właśnie dlatego, że Łódź nie jest do końca starzejącym się Miastem, bo mamy miejsca, gdzie młodych ludzi przybywa. To są właśnie osiedla na obrzeżach Miasta, gdzie od lat nie było żadnych inwestycji i te inwestycje właśnie się pojawiają. Mamy wyremontowane szkoły na Widzewie. Mamy wyremontowaną SP 205, ale obok mamy SP 141. Mówię o tym dlatego, bo dzisiaj było dużo mowy o EXPO Horticultural, o planach. Wiele osób na sali to krytykuje, po co to robimy? A po to, to robimy, aby nasze Miasto było miastem atrakcyjnym, zielonym, aby było miastem, w którym chce się żyć. Pamiętajmy o tym, że w budżecie, który dzisiaj zmieniamy mamy wiele zadań. Jednym z tych zadań jest zadanie edukacyjne, którym zajmie się ZIM i na które czeka cała społeczność Olechowa. Chciałem podziękować Pani Zdanowskiej za to, że ta decyzja została podjęta. Wiceprezydentowi Tomaszowi Treli, z którym byliśmy w szkole i z którym rozmawialiśmy o problemach mieszkańców Olechowa – Janowa. Musimy mieć świadomość, że podobnych inwestycji przed nami będzie więcej. Tam bloki cały czas powstają. Ja cały czas się zastanawiam czy obecne szkoły SP 141 i SP 205, nawet przy tej rozbudowie, w perspektywie kilku lat będą w stanie zabezpieczyć wszystkie potrzeby edukacyjne? O tym też dyskutowaliśmy przy okazji Studium. Bliskość autostrady, bliskość zakładów przemysłowych, ale także wydłużenie linii tramwajowej 10, która spowodowała, że coraz więcej łodzian chętnie wybiera te rejony Miasta, jeśli chodzi o zamieszkanie, bo to są tereny zielone. Mają dwa fajne parki. Mają bardzo dobre połączenie szybkim nowym tramwajem z centrum Miasta. Cieszę się, że te inwestycje są, bo to jest realizacja potrzeb mieszkańców. Oczywiście, pewnie będziemy niedługo dyskutować na temat basenu, który ma powstać między Olechowem i Janowem, bo taką deklarację złożyła Pani Prezydent na spotkaniu z mieszkańcami. Piękne centrum sportowe, łączące kulturę i sport. Ale pierwszą potrzebą jest szkoła i bardzo się cieszę, że dzisiaj będziemy mogli na ten temat dyskutować i przegłosować. Czekam z utęsknieniem na rozpięcie przetargu na budowę nowego budynku, na rozbudowę SP 141”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Ja z takimi dwoma apelami. Po pierwsze z apelem o czytanie projektów uchwał, dlatego że w tych projektach jest bardzo wiele różnych działań na rzecz tego, żeby rozwiązywać różne problemy mieszkańców. Zaczynając od tego, że są środki na przygotowanie rewitalizacji Parku Helenowskiego, zupełnie z EXPO nie związanymi. Są różne środki związane z decyzjami dotyczącymi rad osiedli. I taka drobna uwaga dotycząca uzasadnienia. Na stronie 9 uzasadnienia do projektu, tam powinna być Rada Osiedla Teofilów Wielopolska, a nie Rada Osiedla Wielkopolska, bo takiego osiedla nie mamy. To taka drobna uwaga. Pikniki rodzinne i różne rzeczy z tym związane, czy wreszcie projekt związany z dostępnością roweru miejskiego dla korzystających z transportu kolejowego. To jest dosyć ciekawe. Ten projekt pozwala powiedzieć, w jakim miejscu znajduje się Łódź pod względem przyjaznego mieszkańcom transportu rowerowego, a w jakim znajdują się miasta ościenne. Otóż w Województwie Łódzkim system działa w Zgierzu i to w bardzo skromnej liczbie, zupełnie nieproporcjonalnej do naszej. Dzisiaj żeśmy się dowiedzieli, że rowery powstaną w Piotrkowie. My jesteśmy liderem tych przemian przyjaznych mieszkańcom. I tu chciałem powiedzieć o moim drugim apelu, apelu o tym, żeby powiedzieć jasno i wyraźnie o co chodzi. Jeżeli słyszymy takie nieco dramatyczne apele dotyczące EXPO, to żeby powiedzieć jasno i wyraźnie, że jest się przeciwko inwestycji np. Orientarium, bo Orientarium przewija się w tle. Żeby powiedzieć jasno, że jest się przeciwko ZOO, przeciwko inwestycji w ZOO, przeciwko zmianom. Dlatego, że kasuje się pieniądze na utrzymanie ZOO, zgłaszając projekty i to też trzeba jasno powiedzieć. O tym, że Orientarium ma uzyskać środki zewnętrzne oczywiście się wtedy nie mówi i podobnie jest z EXPO. Warto, żeby o tym też powiedzieć. Chyba, że trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć i mam apel do Radnych, którzy to mówią, że jest się przeciwnym, żeby EXPO odbywało się w Łodzi. Trzeba to jasno i wyraźnie powiedzieć, że taki przekaz macie Państwo przygotowany dla łodzian. To się wpisuje w pewną wizję miasta „dziadowskiego”. Przepraszam bardzo za to określenie, ale była wizja Miasta, która kiedyś tu już była realizowana. Powiem szczerze, że to nie jest miasto atrakcyjne, bo to jest miasto, które nie przyciągnie młodych ludzi. To jest miasto, które będzie miastem, do którego nie będą ludzie chętnie przyjeżdżali do pracy. Tu nie chodzi tylko i wyłącznie o inwestorów, ale chodzi o to, że jeżeli ktoś miał propozycję pracy np. we Wrocławiu parę lat temu, bo tam są takie rzeczy jak Afrykarium i że będzie miał gdzie z dzieckiem pójść. Teraz, gdy taka wizja się pojawia w Łodzi, czy też wizja „Zielonego EXPO” ludzie słyszą, że w Łodzi jest atrakcyjnie, w Łodzi jest ciekawie. Miałbym prośbę, że jeżeli ktoś widzi Łódź, jako miasto, które nie podejmuje żadnych starań na rzecz podniesienia swojej atrakcyjności, nie uczestniczy w zabiegach o wielkie imprezy, nie usiłuje podnieść atrakcyjności różnych rozrywek wspólnych, realizowanych w aspekcie całej aglomeracji, żeby to jasno i wyraźnie powiedział, a nie zasłaniał się brakami budżetu”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Odnośnie Miasta „dziadowskiego”, bo w sposób oczywisty było to kierowane do mojej wypowiedzi. Miasto „dziadowskie”, to jest miasto, które nie dba o swoich mieszkańców i nie dba na dodatek w sprawach podstawowych”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Rzeczywiście Pani Radna dotknęła pewnego sporu fundamentalnego, który myślę, że będzie bardzo widoczny w najbliższej kampanii wyborczej. Jedna wizja Miasta, to miasto emerytów – ludzi starzejących się, których będziemy starali się na każdej sesji informować, ile mieszkańców jest mniej i jak bardzo jesteśmy starzy. Druga wizja Miasta, to jest wizja Miasta ludzi młodych, którzy przyjeżdżają do miasta rozwijającego się. Jedna wizja miasta związana jest z pewną ekspansją i pewnym ryzykiem do poniesienia m.in. choćby przez organizację wystawy EXPO. Druga wizja Miasta, to jest wizja miasta, do którego będziemy tylko i wyłącznie dokładali do tego, aż w końcu będziemy rzeczywiście tak, jak to kiedyś jedna z gazet napisała drugim Detroit”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Panie Prezydencie, jeżeli jakikolwiek młody człowiek zdecyduje się zamieszkać w Łodzi tylko dlatego, że może przez pół roku skorzystać z wystawy ogrodniczej i parę razy w roku pójść do Orietnarium, to chyba nastąpiło jakieś pomylenie. Odnosząc się do Pana wypowiedzi - Miasto bez mieszkań dla młodych. Miasto bez placów zabaw, bez dofinansowanych szkół. Bez ciekawej oferty w tych szkołach. To jest Miasto, które nie zachęca do osiedlania. Naprawdę pijar to nie jest wszystko. Ludzie nie na tej podstawie podejmują decyzję o osiedleniu. Młodzi ludzie szukają przede wszystkim miejsc pracy i fajnego miejsca do założenia rodziny”.

W ramach sprostowania głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pani Radna powiedziała, że Łódź jest miastem bez placów zabaw, bez inwestycji w szkoły, bez miejsc pracy dla młodych ludzi, bez mieszkań dla młodych ludzi. Chciałem sprostować, bo jest to nieprawda. Place zabaw się buduje w wielu parkach. Między innymi na Olechowie, o którym niedawno mówiłem, jest nowy, piękny plac zabaw. Na Janowie jest piękny plac zabaw. W śródmieściu mamy nowe place zabaw. Tak samo mamy dużo inwestycji w szkołach. Myślę, że wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela mógłby całą listę, włącznie z wydatkami podać, ile my pieniędzy przeznaczamy na remonty szkół. Na doposażenie sal. Ile pieniędzy przeznaczamy na aktywność młodych ludzi. Tak samo jeśli chodzi o mieszkania czy miejsca pracy. Myślę, że dyrektor p. Bors doskonale może powiedzieć, ile młodych osób w Łodzi podejmuje pracę i ile jest oczekujących na pracę”.

W ramach sprostowania głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Chciałam zaznaczyć, że Łódź to nie tylko Olechów - Janów. Rozumiem, że Pan Radny jest radnym z Olechowa – Janowa, ale są całe ogromne połacie Miasta, gdzie takich warunków nie ma. Mnie bardzo na tym zależy, żeby w całym mieście żyło się tak wygodnie, jak tam”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „W uchwale polecam np. 20 000 zł dla SP 174 – to jest osiedle Chojny – Dąbrowa. Remont pomieszczeń i dostosowanie terenu szkolnego dla potrzeb uczniów. Czy 25 000 zł dla SP 190 na remont i naprawę placów zabaw. To też jest Chojny - Dąbrowa Nie mój okręg, ale Pani Radna, mówi, że się robi tylko Olechowie i Janowie. Ja nie mogę takich kłamstw ścierpieć”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Na Radogoszczu też są place zabaw, przedszkola i szkoły. Nawet do jednej chodziłem”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałam zwrócić na jedno uwagę, na co w swoim wystąpieniu zwrócił uwagę

wiceprezydent p. Wojciech Rosicki, że oprócz młodych ludzi mamy również seniorów w naszym Mieście i o tym w tej całej dyskusji zapomnieliśmy. Mamy ich ponad 200 000 i ta liczba niestety, ale będzie wzrastać, bo takie są prognozy. Jeżeli chcemy tak dokładnie omawiać ten projekt zmian w budżecie, to musimy Państwu powiedzieć, że ja się z jednego cieszę, z tego, że w końcu powstanie dom dziennego pobytu przy ul. Podgórznej, o który się starałam przez dłuższy czas. W tym projekcie są zawarte środki finansowe na dokonanie adaptacji budynku oraz zakup pierwszego wyposażenia. Nie wiem czy Państwo wiecie, ale ten dom ma mieć 20 podopiecznych. W tej chwili już prawie połowa osób zapisała się, a dom ma ruszyć we wrześniu. To są tak ogromne potrzeby, jeżeli chodzi o domy dziennego pobytu na Górnej. Zwracam jeszcze na jedno uwagę, że w tym budżecie właśnie, jeżeli chodzi o seniorów jest również 350 000 zł na stworzenie Centrum Zdrowego i Aktywnego Seniora w Miejskim Centrum Medycznym Bałuty w Łodzi. Także tutaj te środki się znalazły. Natomiast, jeżeli chodzi o „Zielone EXPO”, to pytałam się o tzw. zielony szlak, ponieważ tego nie wymyślili urzędnicy. To wymyślili sami mieszkańcy naszego Miasta, którzy przyszli do mnie z taką propozycją. Ja się cieszę, że ta propozycja mieszkańców będzie mogła być zrealizowana. O co w „zielonym szlaku” chodziło, tutaj Pan Dyrektor powiedział. Mieszkańcom o to chodziło, żeby połączyć parki, żeby były ścieżki rowerowe i oprócz tych ścieżek, aby był trotuar i żeby można było wokół zieleni swobodnie się poruszać. Także jedyną moją troską jest to, żeby jednak Miasto nie pozostało samo jeżeli chodzi o te 500 000 000 zł. Mam taką nadzieję, że jednak rząd wspomże Miasto w realizacji imprezy i nie zostaniemy sami z tak dużą kwotą, że znajdą się również podmioty zewnętrzne, które tu będą wspierały finansowo imprezę. Bardzo bym prosiła, żebyśmy również kompleksowo patrzyli na projekty uchwały i nie tylko widzieli to, co jest dla młodych, ale również dla seniorów, a przede wszystkim dla wszystkich naszych mieszkańców”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Odpowiadam na apel, który został wygłoszony i jednocześnie chcę stwierdzić, że będę to czynił konsekwentnie tak, jak do tej pory to robiłem. Chcę powiedzieć bardzo wyraźnie. Państwo pozbawiacie konsekwentnie od 8 lat Łodzi najwyższego poziomu atrakcyjności. Oczywiście dużo jest opowieści, wizualizacji, ale ostateczny efekt jest taki, że to, co najbardziej przyciąga owszem dla młodych, ale także i ludzie starsi są tym zainteresowani, żeby Łódź była jak najbardziej atrakcyjna. Żeby dzięki tej atrakcyjności przychodzili inwestorzy, tworzyli miejsca pracy. Natomiast to, że raz Pan Rosicki, który właśnie w tej chwili wychodzi konsekwentnie mówił o jednym, a potem sobie sam zaprzeczał, to jest konsekwencja chamstwa, jakie jest w tym działaniu, które Pan reprezentuje. Pan zachowuje się w sposób chamski. Za każdym razem Pan się tak zachowuje, ale ja się kompletnie tym nie przejmuję. Natomiast, dzisiaj chcę powiedzieć, że jeżeli tej wysokiej atrakcyjności nie będzie, to będziemy zawsze na końcu. Na końcu listy miast. Państwo wiele opowieści mówią, ale Łódź jest na szarym końcu. Przed nami jest Białystok. A tak we wszystkich rankingach jesteśmy na ogół na końcu, dlatego że pozbawiamy się tego, co jest najbardziej atrakcyjne. Możemy się w jakiś sposób ratować dzięki temu, że mamy coraz większą dostępność komunikacyjną, ale i nie dzięki Pani Zdanowskiej czy Panu Rosickiemu, tylko dzięki temu, że się wcześniej to rozstrzygnęło. Pani Zdanowska utrudniała realizację dostępności komunikacyjnej. Nie była zainteresowana lotniskiem, blokowała inwestycje kolejowe. Dzisiaj będziemy dopłacać do kolejnych inwestycji, bo tego w ogóle nie nadzorowała jak np. Węglowa. Na dworcu wcześniej dopłacaliśmy dziesiątki milionów kompensaty czy odszkodowania dla firmy wykonawczej, bo Pani Zdanowska nie wywiązała się ze swoich obowiązków. To jest podstawowy problem. Trzeba o tym otwarcie mówić. Kiedyś Pan Rosicki się naśmiewał ze mnie, że mówiłem, że trzeba na lotnisko dowozić i ułatwiać dowóz pasażerów, po to żeby chcieli korzystać z lotniska. W Dzienniku Łódzkim ostatnio jest ogłoszenie Wrocławia „Ekspresowo na lotnisko.

Są powody żeby latać z Wrocławia”. Są opisy, jak się udogadnia pasażerom, żeby chcieli latać. Tam mówimy o tym, że jest 85 połączeń, w tym 10 regularnych nowości. To jest odpowiedź dla Państwa, że robimy wysiłek wielki, żeby stworzyć lotnisko, a potem się okazuje, że przez 8 lat Pani Prezydent jest tym niezainteresowana, albo się próbuje naśmiewać z wystąpień, że trzeba zrobić wszystko, żeby zainteresować pasażerów, bo oni na pewno tu się znajdują, tylko trzeba im najpierw ułatwić, pokazać szlaki tego dowozu. Owszem potrzebna jest S14 i zapewne ona będzie i będzie jeszcze bardziej ułatwiała ten dojazd, ale nawet przy dzisiejszym systemie komunikacyjnym jest to zupełnie proste i łatwe. EXPO ogrodnicze dzisiaj jest tylko i wyłącznie zastępstwem. Na szczęście Państwo nie rywalizujecie z nikim, bo gdybyście rywalizowali, to byście odpadli w przedbiegach, ponieważ co to jest za „Zielone EXPO”, kiedy budujecie w samym centrum Miasta sortownię i kompostownię na 190 000 000 ton przerobu? Proszę Państwa, żebyście mówili o tych sukcesach, to pokazujcie to na liczbach, wskaźnikach. Pani Prezydent niech tutaj przychodzi i się tym chwali. Nie ma się czym chwalić, można się tylko chwalić swoją fikcją propagandową, którą zapewnia nas wszystkich. Chce Państwu powiedzieć, że jeżeli się zmieni władza, będziemy takie nakłady na informację powiększać. Tylko, że one będą użyteczne dla mieszkańców, a nie dla władzy”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Tomasz Głowacki poinformował, że wpłynęła poprawka złożona przez radną p. Urszulę Niziołek – Janiak, polegająca na wykreśleniu w autopoprawce nr 2 na str. 7 w § 10 w pkt. 3 ppkt. c - „realizacja zadań związanych z ubieganiem się o organizację EXPO Horticultural 2024 kwota 500 000 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Oczywiście pewną konsekwencją wpisania tego zadania jest również rok 2019, bo w WPF to zadanie jest wpisane na 2 lata. Oczywiście proszę, aby odrzucić poprawkę i przyjąć projekt w druku, który został zaprezentowany łącznie z dwoma autopoprawkami”.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **2** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 16:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna			X
13.	Magin Łukasz			X
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Wieczorek Adam		X	
24.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		2	16	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 134/2018 wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 134/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 maja 2018 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 16:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziński Kamil			X
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępkła Karolina	X		
15.	Lucińska Anna			X
16.	Magin Łukasz			X
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		19	0	10

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Setnik Paulina	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:51:58.

Strona: 1 z 1

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXI/1847/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 135/2018 wraz z autopoprawkami.

Radny p. Adam Wieczorek zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie projektu BRM 87/2018 jako pkt 16c.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt w druku 135/2018 ma dwie autopoprawki. Druga autopoprawka została rozdana w dniu dzisiejszym i ona generalnie odzwierciedla to, co było w autopoprawce do druku nr 134/2018. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1, to w wyniku zmian, korekty były dokonywane zarówno drukiem nr 134/2018 jak i zarządzeniami Pani Prezydent w okresie między sesjami dochody per saldo zwiększają się na rok 2018 od uchwały z kwietnia o 4 751 914 zł. Wydatki zwiększają się 12 017 716 zł. Tak zmienione dochody i wydatki ukształtowały większy deficyt o 7 265 802 zł. Ten deficyt jest pokryty wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym na koniec roku. W związku z tym nie mają one wpływu i nie zwiększają długu. Jeżeli chodzi o lata następne, to przede wszystkim te zmiany, które tutaj są ujęte, są konsekwencją zmian, jeżeli chodzi o dochody na projektach, które są projektami unijnymi, ze względu na zmianę harmonogramów. I w konsekwencji zarówno z roku 2019, jak i 2020 istnieje możliwość na tym etapie, aby obniżyć zapotrzebowanie na środki zwrotne. O ile na rok 2018 dług nie zmienia się tą uchwałą, to w 2019 i 2020 dług się zmniejsza odpowiednio w 2019 i jest mniejszy niż w ostatniej uchwale o 13 502 597 zł, a w 2020 roku o 20 460 358 zł. W latach 2021 – 2024 poziom długu pozostaje niezmienny. Natomiast, począwszy od roku 2025 dług nieznacznie się zwiększy. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące zadłużenie, to normy ostrożnościowe wynikające z ustawy o finansach publicznych, to zarówno w zakresie zapisów art. 242, jak i art. 243 są pod kontrolą i pozostają w granicach norm ustawowych. Natomiast, jeżeli chodzi o załącznik nr 2, czyli wykaz przedsięwzięć, to wiele zmian i to jest największa część, może nie kwotowa, ale ilościowa. To są projekty, które są współfinansowane ze środków unijnych w części przede wszystkim takich projektów miękkich, realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji, choć oczywiście nie tylko. Chciałem zwrócić uwagę, że wiele z tych projektów wymaga korekty z uwagi na rozliczenie roku 2017, konieczność odtworzenia środków, które pozostały na rachunkach projektowych i należy je ponownie aktywizować. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, które nie były ujęte i omawiane w druku nr 134/2018 podobnie jak te, które nie dotyczą środków unijnych, a chciałbym na nie zwrócić uwagę. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to są zaproponowane zmiany na zadaniu „wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału własnego i objęcie udziałów w MPK” To zadanie zwiększamy o ponad 24 800 000 zł. W latach 2019 – 2031 zwiększamy w każdym roku środki o 1 910 169 zł. Jest to związane ze wsparciem Miasta w realizowany przez MPK projekt, który będzie współfinansowany ze środków unijnych, a konkretnie jest to pewna forma zabezpieczenia wkładu własnego na zakup 12 tramwajów, które w ramach tego projektu nasza spółka nabędzie. Kolejne zadanie, na które chciałbym zwrócić uwagę, to „gospodarka ściekowa faza III”. Zadanie realizowane do roku 2022 na prawie 65 000 000 zł. Podobna sytuacja jest w zakresie rozbudowy kompostowni. Do roku 2020, a prawie 2 500 000 zł to wkład własny. Kolejne zadanie, na które chciałbym zwrócić uwagę, a które nie miało swojego odzwierciedlenia przy omawianiu tegorocznych zmian do budżetu, ujętych w druku nr 134/2018, to jest kwestia przedsięwzięcia „budowa i przebudowa linii tramwajowej w ul. Wojska Polskiego na odcinku od Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej, wraz z przebudową układu drogowego i niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej i przystanku ŁKA Łódź Marysin”. Biorąc pod uwagę harmonogramy, aby ewentualnie mieć szansę podpisania umowy o dofinansowanie należy zmienić harmonogram realizacji, wydłużając go do roku 2021. Proponuje się, aby zadanie to wydłużyć o jeden rok. Przypomnę, że pierwotna wersja to był rok graniczny 2020. Teraz to zadanie byłoby realizowane do roku 2021. A zmiany następowałyby od roku 2019 do 2021. w roku 2019 jest drobne zwiększenie o 10 000 zł. Natomiast w roku 2020 z kwoty 36 165 000 pozostałoby jedynie 16 165 000 zł, a 20 000 000 zł z roku 2020 zapisane by było po stornie roku 2021. Zmian na tym przedsięwzięciu w roku 2018 się nie planuje. Kolejna zmiana, na którą

chciałbym zwrócić uwagę, a której była już mowa, to jest wprowadzenie „przebudowa budynku SP 141” w kwocie 5 000 000 zł na lata 2018 – 2019. O wszystkich pozostałych zmianach była już sygnalizacja przy omawianiu druku nr 134/2018”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Występowałem podczas Komisji Finansów o to, żeby uzmysłowić nam czy do podjęcia tego projektu związanego z zakupem tramwajów przez MPK potrzebna była uchwała Rady Miejskiej, czy wystarczyła tylko umowa powierzenia zadania obsługi komunikacyjnej Miasta? Czy z treści umowy powierzenia wynika taki zapis, który pozwalałby na interpretację, że każdy zakup dokonywany przez MPK musi być refundowany i że umowy podpisane przez MPK nie muszą mieć poświadczenia Rady Miejskiej, jeżeli to są umowy o dużej skali, skoro będzie potem żądanie zwrotu tych pieniędzy, a wcześniej wpisów do WPF?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ten akurat projekt, to beneficjentem tutaj jest spółka. Nie wiem, jakiego rodzaju oświadczenia musiałyby być przy aplikowaniu o te środki. Natomiast, generalnie nie ma takiej konieczności, żeby w każdym przypadku angażować Radę Miejską w tego typu sytuacje. To jest odrębny podmiot prawa handlowego, który odpowiada za swoje zobowiązania i za swoje działania, przede wszystkim przed spółką i organem właścicielskim”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ja bym był bardzo rad, gdyby spółka odpowiadała, ale także finansowo, a spółka odpowiada tylko z postaci wykreowania zobowiązania, ale i tak rachunek wysłała do Miasta. Jeżeli to działanie kiedyś przed powierzeniem wymagało zgody Rady Miejskiej, jeżeli pieniądze miałyby być zabezpieczone z budżetu Miasta. Natomiast MPK chce kupować, ale na koszt Miasta, to chciałbym się dowiedzieć czy ten zakup wynika z umowy powierzenia, czy też nie? To jest bardzo ważny aspekt, ponieważ może się okazać, że na pewnym etapie myśmy złamali, a właściwie spółka podjęła zobowiązania nie mając pokrycia”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Spółka miała zapewnione finansowanie zakupu tego taboru. Było to zabezpieczone w ramach środków na pokrycie rekompensaty. A z racji tego, że koszty spółki od tamtego okresu wzrosły i po drugie bank oczekuje, żeby te środki na spłatę tych obligacji były na wyodrębnionym zadaniu, dlatego zaszła potrzeba żeby wprowadzić nowe zadanie do budżetu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że obecnie spółka każde zobowiązanie, które podejmuje, podejmuje w oparciu o przewidywane wpływy z rekompensaty tak? Ta rekompensata może być przez nich liczona dowolnie?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Umowa powierzenia pokazuje sposób wyliczenia rekompensaty. Do kosztów rekompensaty wlicza się tylko koszty uzasadnione, które są ponoszone w związku ze świadczeniem usługi. Nie są to każde koszty, ale zakup taboru jest niezbędny do świadczenia usługi na rzecz Miasta. Koszty emisji obligacji, czyli koszty finansowe, koszty amortyzacji tego środka trwałego są kosztem uzasadnionym i mogą być wliczone w koszty rekompensaty. I są wliczane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie za bardzo rozumiem, po co nam w takim razie spółka? Ta spółka się zachowuje jak klasyczny zakład budżetowy, albo jeszcze bardziej jak jednostka budżetowa. Właściwie mamy spółkę, mamy radę nadzorczą, a i tak decyzje podejmuje Miasto, a właściwe post factum podejmuje te decyzje”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że sposób funkcjonowania spółki zmieniła umowa powierzenia. Przedtem było to zupełnie inaczej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mnie głównie chodzi o to, że o ile przedtem, jeżeli nie było umowy powierzenia, Miasto zamawiało określone usługi u MPK i płaciliśmy w formie zapłaty za świadczoną usługę w postaci umowy i to było za ilość wozokilometrów świadczonych usług. Teraz dochodzimy do absurdu, że płacimy za jakąś zamówioną ilość wozokilometrów, ale do tego wszystko możemy jeszcze dołączyć, bo wszystko może być elementem niezbędnej potrzeby świadczenia usług, włącznie z zakupem samochodów dla całego zarządu, bo prezesi muszą czymś jeździć. Mówię w sposób wyolbrzymiony, ale w gruncie rzeczy spółka nie ponosi już żadnej odpowiedzialności poza tym, że ma dowolną drogę do podejmowania zobowiązań, bo każde zobowiązanie będzie pośrednio czy bezpośrednio służyć generowaniu usługi w postaci transportu. Ale to jest zupełny odjazd, jeżeli chodzi o jakąkolwiek dyscyplinę i kontrolę nad tym, co tam się dzieje”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy takie są przepisy i zasady obowiązujące w całej Unii Europejskiej. Istnieje możliwość powierzenia własnemu podmiotowi pewnego zakresu realizowanych zadań. My z uwagi na to, że ta umowa, która wcześniej łączyła nas z MPK, ona musiała być zmieniona i wtedy albo należało stosować ustawę o zamówieniach publicznych i zrobić przetarg, albo powierzyć. Decyzja Państwa Radnych ostatecznie, bo to Państwo podjęliście stosowna uchwałę, była taka, aby ten zakres działalności Miasta powierzyć własnej spółce i to zostało zrobione”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja nie brałem w tym udziału. Byłbym przeciwny takim regulacjom. One o ile dobrze pamiętam były z 2010 r. albo 2011 r. Wtedy już nie miałem wpływu na to. Natomiast, głównie chodzi mi o to, że jeżeli Państwo tak szeroko chcą interpretować, że powierzenie tego zadania – świadczenia usługi ma być związane z wszystkim, co robi spółka, to moim zdaniem jest to kompletna nadinterpretacja. I żeby rozwiać wątpliwości, to po pierwsze prosiłbym, aby Państwo wskazali treść tej umowy, że umowa tak wskazuje i żeby była jednoznaczna interpretacja, opinia prawna w tym zakresie, że rzeczywiście mamy taki obligatoryjny stan, że każdy rachunek, który nam przyśle spółka mamy pokryć. Uważam, że istnieje jakiś zdrowy rozsądek także w skali tego zamawiania. My powinniśmy zamawiać, powierzając, czyli nie robiąc przetargu, a powierzając tylko usługi w zakresie przewozu. W ramach tego przewozu spółka mogłaby kalkulować zakup tego taboru, ale kalkulować, a nie na zasadzie takiej, że my płacimy za każdy wozokilometr i płacimy oddzielnie za każdy zakupiony tramwaj i autobus. To żyć nie umierać w takich gospodarowaniu. Właściwie powinniśmy uznać, że prezes p. Papierski jest królem”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na pewno Panie Radny komfort spółki w przypadku powierzenia jest większy aniżeli normalna działalność rynkowa, to trzeba potwierdzić. Natomiast, chcę powiedzieć, że dowolności zupełnej tutaj nie ma, bo jednak my zlecamy. To Miasto a nie spółka zleca

coroczne audyty, zarówno ex ante jak ex post i te koszty są weryfikowane przez niezależnych audytorów, w związku z tym nie można mówić, że tutaj jest pełna dowolność”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Trzymam się tego, że prosiłbym, aby Państwo wskazali te zapisy umowy powierzenia, które nas obligują do tego, żeby każdy zakup wyodrębniony, poza ogólną kwotą, że płacimy za świadczone usługi transportowe w postaci przejechanych wozokilometrów, że to jest związane z obligatoryjnym obowiązkiem wypłaty każdej kwoty i pokrycia każdego rachunku, który przedstawi spółka. Prosiłem, aby taką opinię również przedstawić, żeby była jasność, ponieważ my jednak jakąś odpowiedzialność ponosimy za to, że decydujemy o kolejnych milionach. Akurat w przypadku zakupu tych tramwajów dla mnie jest oczywiste, że one powinny być dokonane. Tylko mam obawę, czy w toku innych rachunków przedstawianych nie mamy wepchniętych każdego wydatków, które moim zdaniem nie są uzasadnione, a które przynajmniej powinny być już dawno skalkulowane w kosztach i ofercie, którą przedstawiała spółka. Nie wiem czy spółka jakkolwiek ofertę przedstawiała, czy zostało to powierzone, a o kwotach będziemy mówić za każdym razem na zasadzie już prognoz i ostatecznych rachunków, które mogą nawet lepiej wyjść od prognoz. Prosiłbym, aby jednak taką informację podać. Drugi element, który jest z tym związany, to podczas komisji, nie wiem czy się udało, bo ja już prosiłem przy okazji debaty nad sprawozdaniem budżetowym, na Komisji Rewizyjnej, żeby ZDiT się zobowiązał do przedstawienia ceny wozokilometrów od momentu, kiedy mamy dokapitalizowanie spółki na bieżące wydatki, a nie tylko na działania inwestycyjne. Od 2014 r. takie dokapitalizowanie istnieje, że dokapitalizowanie jest traktowane jako rekompensata, w związku z czym chciałbym, się dowiedzieć, jaka jest średnia wartość wozokilometra w tym czasie, licząc wszystkie te koszty, które związane są także z dokapitalizowaniem. Pani Dyrektor, która była obecna na Komisji Rewizyjnej i Komisji Finansów zadeklarowała, że dzisiaj to otrzymam. Do tej pory do mnie to nie dotarło. Tak czy inaczej będę się tego trzymał, bo taka była deklaracja i na obydwóch komisjach, więc proszę o udostępnienie tych danych z uwzględnieniem tych wszystkich wartości, o których mówię. A chciałbym jeszcze spytać pod którym numerem i na której stronie jest projekt EXPO, jako przedsięwzięcie w WPF?”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Radny p. Włodzimierz Tomaszewski, prosił o dwie rzeczy, których nie skończyliśmy jeszcze, czyli o wskazanie konkretnych przepisów z umowy powierzenia, co nie zostało dokończonych oraz o opinię prawną i Pani przeszła już do następnej fazy, nie dokończając poprzedniej. Dlatego chciałbym do niej powrócić, aby to było skończone”.

Prowadząca obrady, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Czy może Pan powtórzyć jeszcze raz?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Prosiłem o wskazanie w umowie powierzenia tego fragmentu, który zdaniem wnioskodawców tej operacji finansowej uprawnia do tego, żeby wpisywać ten zakup wyodrębniony do WPF bez wcześniejszej uchwały Rady Miejskiej i drugi element to opinia prawna, czy rzeczywiście ten zapis jest tak wiążący?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o organizację EXPO, to zadanie nr 1, 3, 27 na str. 37 w autopoprawce nr 2, gdzie jest tekst jednolity, to są łączne nakłady 4 660 zł. Przy czym 660 zł było już jako realizacja zadań jednorocznych. Natomiast, jeżeli chodzi o umowę powierzenia, to nie mam akurat przy sobie takich informacji. Myślę, że Dyrektor ZDiT przygotowuje i przekaze

informacje w tym zakresie. Natomiast, na dzień dzisiejszy umowy, czy opinii prawnej, o której Pan mówi nie jesteśmy ad hoc w stanie przygotować”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zastanawia mnie to stanowisko ze względu na to, że wczoraj ten temat był poruszany na Komisji Finansów i mówiliśmy, że dzisiaj będziemy na ten temat dopytywać, więc bardzo proszę, aby Państwo przekazali nam te przepisy przed głosowaniem nad uchwałą. Mamy też na sali obecne służby prawne, więc nie widzę przeciwwskazań, żeby taka opinia została wydana. Do czasu nieprzedstawienia przez ZDiT stosownych przepisów wnioskuję o przerwę, chyba że ZDiT jest w tym momencie przygotowany?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o zapisy umowy powierzenia, to umowa powierzenia nie określa dokładnie, że taka i taka kwota ma być na dofinansowanie w zakresie taboru. Jeszcze to oczywiście zweryfikujemy. Ale jak sobie przypominam zapisy umowy, to nigdzie nie jest określone, że tak ma to wyglądać. Umowa powierzenia określa zasady, na jakich współpracujemy pomiędzy MPK, jak jest rozliczane MPK. Wiąże się to głównie z rozporządzeniem unijnym 1370, gdzie jest określone, w jaki sposób jest rozliczane MPK, czyli jest to audyt prognozujący i rozliczający wydatki MPK. Na podstawie tego robi to niezależna firma i określa. Jeśli chodzi o jakikolwiek zakup, to jeżeli spółka MPK świadczy usługi i przekazujemy jej określoną ilość wozokilometrów do wykonania, to jeżeli dokonuje jakichkolwiek zakupów, a nie ma dodatkowych źródeł dochodu, to nie jest w stanie wygenerować jakichś dodatkowych środków, które będą niezbędne na zakup taboru. Jeśli chodzi o tą opinię prawną to nie byliśmy w stanie ad hoc przygotować opinii, więc postaramy się ją dostarczyć. Służby prawne też musiałyby przejrzeć całą umowę powierzenia i zobaczyć, jak to jest z umową powierzenia, bo ja nie jestem w stanie powiedzieć, czy to jest realne do zrobienia tak od ręki. Nie ma konkretnych przepisów, które określają, że ma być zakup taboru w konkretnym paragrafie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja mówiłem, że mogę poczekać na numer strony przedsięwzięcia jeżeli chodzi o „Zielone Expo”. Natomiast w przypadku, jeżeli chodzi o zakup taboru MPK, to ja już te pytania podnosiłem i te kwestie podnoszone były na komisji, że powinniśmy wiedzieć czy istnieje podstawa prawna, żebyśmy każdy zakup MPK uwzględniali w projektach czy też nie. Jeżeli my decydowaliśmy się na to, żeby kompensować MPK, wydatki inwestycyjne, to zawsze te wydatki były najpierw uzgadniane i były projekty uchwał, które pozwalały albo określić, że Miasto gwarantuje ileś tam lat usług, zakupu. W przypadku ŁTR było tak, że Miasto zagwarantowało, że przez ileś lat będzie kupować usługi na tej trasie i na tej podstawie MPK zaciągnęło kredyt, mając gwarancję, że będzie spłacać ten kredyt przez następne lata. Ale Rada Miejska musiała wyrazić na to zgodę i podjęła stosowną uchwałę, że takie zamówienie będzie w stosunku do MPK zrealizowane. Jeżeli MPK chciało zakupywać jakiś inny sprzęt a gwarantem miało być Miasto, to za każdym razem Miasto musiało to uprzedzająco potwierdzać w uchwale. Natomiast, dzisiaj okazuje się, że to jest worek bez dna. Jest to na tyle niebezpieczne, że ja dzisiaj nie mam pewności czy mamy takie prawo. Na pewno powinniśmy kupić to, tylko uważam, że przed podjęciem zobowiązań, przed realizacją tego projektu sam zamiar realizacji tego projektu powinien być zgłoszony do Rady Miejskiej i Rada Miejska powinna na to wyrazić zgodę już dwa lata temu. A potem konsekwencją tego byłoby znalezienie się tych projektów w WPF. Natomiast mamy sytuację odwróconą. Najpierw podjęto zobowiązanie, a teraz szuka się pokrycia w WPF”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o zakup to zapisy mówią o tym, że autobusy powierza się na 10 lat z możliwością rozszerzenia tego powierzenia o kolejne 5 w przypadku zakupu nowego taboru. W przypadku tramwajów jest to na 15 lat z rozszerzeniem o połowę tego okresu, czyli 7,5 roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „No tak, ale to chodzi o świadczenie określonych usług, czyli realizację określonej ilości wozokilometrów. Natomiast, my mówimy o zakupie majątku, który przejmuje MPK”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Z tego co pamiętam nie ma takich zapisów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę Państwa uświadomić, że kupujemy usługi transportowe, a nie kupujemy tramwajów ani autobusów. W cenie wozokilometra, jeżeli MPK kalkulowało coś takiego i myśmy powierzali umawiając się z MPK, że kupujemy ileś wozokilometrów od nich, to znaczy, że oni w cenie wozokilometra muszą sobie skalkulować zakupy sprzętu, poprzez co będą musieli świadczyć usługi. W ten sposób spółka ponosi za to odpowiedzialność, żeby tak kalkulowała, żeby starczyło na to, żeby mieć narzędzia do realizacji usługi. Natomiast okazuje się, że spółka nie musi niczego kalkulować, bo i za świadczone usługi wozokilometrów i za narzędzia do świadczenia tych usług mamy płacić”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in.: „Załącznik nr 20 określa ilość wozokilometrów i kwoty jakie są”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „No właśnie i teraz, jeżeli dojdziemy do tego załącznika i określimy, że kupujemy tyle wozokilometrów, to w tej ilości wozokilometrów powinny być zapewnione narzędzia do świadczenia tej usługi. A jeżeli MPK twierdzi, że wozokilometry to jest co innego, a zakup ich sprzętu to jest co innego, to po co nam spółka? Ona niczego nie kalkuluje, niczego nie projektuje. Nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Każdy rachunek nam wystawi, nawet jak na Seszelach sobie kupi jakiś sprzęt, to powie, że przecież tam ten sprzęt to pośrednio służy ich działalności transportowej, bo np. tam będzie jakiś element dotyczący napraw sprzętu, bo tak sobie to wymyślono. Fantazjuję w tej chwili, ale tutaj nie ma żadnej odpowiedzialności. Odpowiedzialność MPK zbiera się do tego, żeby dostarczyć nam rachunki i to jest post factum”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do prezentowania opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej:**

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in. „Może nie byłoby tej dyskusji, gdyby ktoś posłuchał. Opinia jest negatywna. W umowie użyczenia nie ma żadnych zapisów dotyczących tego, na co się ktoś powołuje. Natomiast drugim błędem jest to, że Skarbnik nie przedstawia niczego innego, niż to, że wchodzimy aportem do spółki. My możemy do każdej spółki wejść każdą ilością aportu, jak tylko nam się spodoba. Natomiast, jak ktoś tłumaczy, że aport potrzebny jest po to, żeby tam coś pokryć, to zgodnie z prawem Rada Miejska ma prawo aportem wejść do każdej spółki i każdą kwotą. Natomiast, żądanie opinii o czymś czego nie ma jest po prostu moim zdaniem niedobre w stosunku do mecenasa, bo co on ma powiedzieć? Jak nie ma, to jak może wydać opinię o czym, czego nie ma? Komisja Finansów zdecydowała, że opiniuje negatywnie z uwagi na to, że nie było żadnych odpowiedzi na pytania, które w komisjach padły, a to, że

ja wiem, to nie znaczy, że ja muszę odpowiedzieć i Komisja może w to uwierzyć. Dlatego też Komisja głosowała przeciw. Jak mówię, nie ma tego w umowie powierzenia, a aport można do każdej spółki w każdej ilości dać, jeżeli Rada wyrazi na to zgodę”.

Wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Nie mamy dzisiaj sesji absolutoryjnej, więc egzemplarze nie będą wykorzystywane do pokazów. Chciałem Państwu przypomnieć, że konsekwentnie od kilku lat próbujemy dowiedzieć się, co robi zarząd MPK i za co bierze pieniądze. Kiedyś nawet był taki spór, kiedy usiłowałem się dowiedzieć, kiedy były nasze umowy przedłużające te umowy powierzenia tzn. deklaracje, że ta umowa zostanie na ileś lat przedłużona. Podnosiłem kwestię, co będziemy mieli za to w zamian. Mówiłem również wtedy, w imieniu Klubu Radnych PiS, że jak mają być zakupy, to chcemy wiedzieć, jakie te zakupy mają być i jednocześnie, ile to będzie łącznie kosztować. Wtedy odpowiedź od Prezesa i p. Nity, którzy łącznie, w duecie tu występowali była taka - wy reprezentujecie ekonomię księżycową. Ja dzisiaj mogę odpowiedzieć, bo to jest właśnie przykład ekonomii księżycowej, ale p. Papierskiego i p. Nity. Dzisiaj p. Nity nie ma, ale p. Papierski został i on może wszystko. Może każdy rachunek nam przedstawić. Umowa powierzenia powinna być przeanalizowana i powinna być tak sformułowana, żeby za coś zarząd MPK odpowiadał, żeby także Miasto nie płaciło każdej kwoty, tylko było przekonane, że płaci za świadczone usługi komunikacyjne. Tego dzisiaj nie mamy, ponieważ to jest ciągle aktualne, powinno to być wykonane. Zarówno opinia prawna i analiza umowy powierzenia, ponieważ od 2014 r. my przekazujemy dokapitalizowanie także na działalność bieżącą, czyli traktowane to jest jako rekompensata, zgodnie z terminologią umowy powierzenia. A przecież, jeżeli MPK będzie budować swoje budynki, będzie się wyprowadzać z Tramwajowej, bo tam będzie przestrzeń przeznaczona na Nowe Centrum Łodzi. Za coś będzie musiała te budynki wybudować. To, co przyjdzie i każdą willę, każdy gmach, który będzie budować, będzie nas obciążać, a nie będzie to wynikało z ich rozliczeń, rachunków? Oczywiście taki rachunek może być, bo MPK powie, myśmy mieli majątek i teraz go tracimy i niech Miasto odkupi to od nas. Taka operacja jest możliwa, ale to musi być pokazane. To odkupienie jest za określone przedsięwzięcie majątkowe i my podejmujemy wtedy decyzję, jako Rada, że przeznaczamy na ten odkup pieniądze i płacimy za to z wyprzedzeniem. Najpierw Rada podejmuje decyzję, że chce odkupić, a potem płaci. Natomiast tutaj każdy rachunek jest dowolny. Jesteśmy całkowicie temu przeciwni, ponieważ gdyby Państwo mieli możliwość zapoznania się z ceną wozokilometra, to byście się przekonali, że ta cena rośnie niebywale wysoko. Dlatego, że wszystko tam można wepchnąć, a jeżeli policzymy te dokapitalizowania, które są przeznaczone na pokrycie działalności bieżącej to, to rośnie niebywale. Ja jestem za tym, żeby odliczać z ceny wozokilometra, zakupy inwestycyjne w sensie dokapitalizowania na przedsięwzięcia inwestycyjne, ale takiego rozróżnienia już się w zasadzie dzisiaj nie stosuje. Płacimy za wszystko. Jesteśmy temu przeciwni, dlatego dzisiejszej zmianie WPF będziemy przeciwni dlatego, że trzeba wreszcie tę kwestię rozstrzygnąć i mieć wiedzę, a nie dowolnie rozrzucać pieniądze. Zakup tramwajów powinien być. Jest korzystny, ponieważ dostajemy $\frac{3}{4}$ pieniędzy na pokrycie z UE, pozostałe mamy dopłacić, ale to my mamy dopłacić, a nie MPK, ale ta praktyka dotyczy wszystkich zakupów i wszystkich świadczeń. My tylko dostajemy rachunki i mamy pokrywać wydatki, nie analizując czy one są w ramach tego, że nam świadczą te usługi czy też nie. To jest istota problemu, dlatego będziemy w tym przypadku przeciwni uchwale, mając nadzieję, że zdopingujemy zarówno ZDiT, jak i wreszcie Prezesa, bo nie wiedzę nikogo z MPK, żeby ktokolwiek się tu pojawił i żeby nam wyjaśnił, na jakich zasadach on świadczy usługi? Co się w tej usłudze mieści?”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 135/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **17** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXI/1848/18** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 135/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 maja 2018 r.) wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 16:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Eżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
	Wyniki głosowania:	17	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Zalewski Marcin	X
	Razem:	7

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ponieważ Państwo już wychodzą, chciałbym podkreślić, że ciągle czekamy i będziemy czekać na te materiały zarówno dotyczące ceny wozokilometra, jak i tych analiz, dotyczących umowy powierzenia i opinii

prawnej. Chciałem to wyraźnie podkreślić, że Państwo to przegłosowali, ale my czekamy na te materiały i to jest bardzo ważne.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Adama Wieczorka.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 C - druk BRM nr 87/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
Razem:		10

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – druk nr 141/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z- ca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi p. Sławomir Granatowski**, który powiedział m.in.: „Zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III. Realizacja projektu planowana jest na lata 2018 – 2020. Projekt będzie się składał z dwóch faz. I faza będzie trwała 6 miesięcy. Do II fazy możemy przystąpić w wyniku zakończenia I fazy, czyli opracowania metodologii i koncepcji w zakresie zaangażowania mieszkańców. Podnoszenie poziomu ich partycypacji w proces rewitalizacji. Łączna wartość projektu wynosi 209 898 zł. Wkład własny Miasta wynosi 31 484, 62 zł”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czemu będzie poświęcona I faza, a czemu II? Co będzie zawierać?”

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi p. Sławomir Granatowski**, który powiedział m.in.: „W I fazie Łódź wraz z partnerami będą przekazywać dobre praktyki, które zostały zastosowane w Łodzi. Tu chodzi w szczególności o obszary Księżego Młyna. W I fazie pokazujemy aspekty infrastrukturalne, które zostały zrealizowane na Księżym Młynie, jak również te aspekty społeczne. Z tego będziemy opracowywać dobre metody, które zostały zastosowane przy współpracy dwóch partnerów. W II fazie, jeżeli KE nam zaakceptuje action plan, czyli plan działania do transferu, to w II fazie będziemy do 8 partnerów z miast europejskich przekazywać nasze dobre praktyki”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli będziemy opierać się w tej chwili na tym co myśmy zrobili? Czy co zamierzamy zrobić?”

Odpowiedzi udzielił **z- ca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi p. Sławomir Granatowski**, który powiedział m.in.: „To jest główny element, ponieważ ten projekt z tego się wywodzi, że pokazaliśmy KE jako nasze dobre praktyki, Księży Młyn. Oczywiście mówiliśmy również o nowej fazie przygotowanej rewitalizacji i będziemy brać pod uwagę cały obszar rewitalizowany”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Program oczywiście trzeba poprzeć.

Każda wiedza i wymiana doświadczeń jest bardzo ważna, ale skoro już mamy możliwość pozyskania tych środków zewnętrznych, przy stosunkowo niewielkim udziale własnym, to proponowałbym, aby uwzględnić to bardziej już jako postulat realizacyjny, żeby w tym obszarze praktyk uwzględnić okoliczności dotyczące także kwestii związanych z ochroną środowiska i lokalizacją w sąsiedztwie strefy rewitalizacyjnej, wielkiej sortowni i kompostowni. Chodzi o to, aby rozstrzygnąć na ile mieszkańcy powinni brać udział w procesie powstawania takiego obiektu, niezależnie od tego, z jakich pieniędzy on powstaje i także w kwestiach dotyczących tych obszarów związanych z ułatwianiem życia osobom niepełnosprawnym. Otóż tutaj także należałoby rozstrzygać, co jeszcze można lepiej zrobić. Tu dotyczył również tego radny p. W. Skwarka wcześniej przy dyskusji nad stanowiskiem, które było dzisiaj debetowane, żeby w tych praktykach automatycznie uwzględniać to, co dawałoby większe szanse na poprawę życia i korzystania z tych przestrzeni i z tym obszarów rewitalizowanych przez osoby niepełnosprawne”.

Z- ca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi p. Sławomir Granatowski, powiedział m.in.: „To, co powiedział Pan Radny rzeczywiście weźmiemy pod uwagę”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 141/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXI/1849/18** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III - druk nr 141/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 16:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 16:59:51.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk nr 142/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors** który powiedział m.in.: „Uchwała jest uchwałą techniczną. W związku z nowelizacją ustawy o wychowaniu w trzeźwości zachodzi potrzeba ustalenia na terenie Łodzi nowych limitów, jeśli chodzi o sprzedawanie alkoholu. Natomiast ustawodawca przed zaproponowaniem Radzie Miejskiej takiego limitu zobowiązał Radę Miejską do zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych. Stąd projekt uchwały, który upoważnia Prezydenta Miasta do zasięgnięcia takiej opinii”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy ta zmiana nie będzie powodowała żadnych trudności w związku z ustawą, która została ustanowiona, że jeśli ustawodawca narzucił Radzie Miejskiej ustalenie tych kwestii, czy to będzie zgodne z prawem, żebyśmy my teraz przetrzucili i upoważnieni Prezydenta Miasta do ustalenia tych kwestii?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Państwo upoważniacie Prezydenta Miasta tylko i wyłącznie do zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych. Natomiast, sam limit będziecie ustalać Państwo”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaką liczbę my teraz będziemy konsultowali z radami osiedla? Upoważnimy Prezydenta Miasta do tego, aby zasięgnął opinii, ale z czym wychodzimy do tych rad?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Będziemy wychodzić z projektem uchwały, który przygotowuje, jako projektodawca Prezydent Miasta. Taką drogę w tym wypadku wskazało Biuro Prawne. Przyznam szczerze, że to jest trochę niefortunny zapis samej ustawy, dlatego że do tej pory w każdym wypadku, gdzie trzeba było zasięgać opinii jednostek pomocniczych, tą czynność wykonywał Prezydent Miasta, czyli tak, jak to się dzieje przy sprzedaży nieruchomości. Gdyby był zapis, po zasięgnięciu opinii jednostek pomocniczych, nie byłoby żadnego problemu. Tutaj trochę niefortunny zapis wprowadził ustawodawca, który wskazał, że Rada Miejska to robi. Trudno sobie to trochę wyobrazić, jeżeli projektodawcą jest prezydent Miasta, bo na nim też spoczywa ten obowiązek, żeby taki limit przedstawić. Stąd upoważnienie dla Prezydenta”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A gdyby Prezydentowi Miasta przyszło kiedyś do głowy zwiększyć tą liczbę albo ją zmniejszyć, to też będzie wymagana taka uchwała czy wystarczy, że dzisiaj ją podejmujemy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „To dotyczy w mojej ocenie jednorazowego przypadku, ale tutaj bym prosił o pytanie do Biura Prawnego. Natomiast za każdym razem, kiedy Prezydent Miasta zwiększałby bądź zmniejszał ten limit, to i tak przegłosować ten limit musi Rada Miejska”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Ale za każdym razem będziemy musieli podjąć uchwałę wyprzedzającą działania Prezydenta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Wydaje się, że tak, ale proszę tutaj o pytania do Biura Prawnego, czy to upoważnienie może być wielorazowe. W mojej ocenie nie, ale nie chciałbym Pana Radnego wprowadzić w błąd. Natomiast, z całą pewnością nie ma takiej możliwości, żeby Prezydent Miasta zwiększył bądź zmniejszył limit na sprzedaż alkoholu na terenie Łodzi bez stosownej uchwały Rady Miejskiej”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „A czy może nam Pan zdradzić, jaka jest na dzisiaj intencja

Prezydenta, jeżeli chodzi ustalenie tej liczby?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Intencją jest lekkie zmniejszenie, ale ono nie będzie drastyczne”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Jak będzie formalnie wyglądało zapytanie do rad osiedli? Czy Państwo przedstawią już gotowy projekt uchwały czy jakieś ewentualne warianty tego i czy to będą już propozycje zmiany zasad sytuowania punktów sprzedaży alkoholu? W jakiej formie chcecie Państwo zyskać odpowiedź rad? Czy to będzie ich opinia negatywna bądź pozytywna czy widzicie Państwo możliwość wypowiedzenia się ich na ten temat, że oni to widzą tak, a nie inaczej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Widzimy możliwość, żeby jednostki pomocnicze się wypowiedziały. Jeśli chodzi o kwestię związaną z zasadami, to nie jest to intencją tej uchwały. Jeśli chodzi o zasady i lokalizację, to taką uchwałę wiem, że przygotowuje Wydział Zdrowia, ale nie umiem nic o niej więcej powiedzieć na chwilę obecną. To jest uchwała, która tylko i wyłącznie zgodnie z zapisami ustawy określi ilość punktów na terenie Miasta, czyli limit”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wspomniał Pan, że ta uchwała jest potrzebna ze względu na to, że zmieniła się ustawa i ustawa nakazuje, że my jako Rada Miejska mamy swoje kompetencje przelać na Prezydenta Miasta? A dlaczego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Tylko w zakresie wysłania pytań”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ale dlaczego mamy się pozbawić swoich kompetencji, jak możemy jako organ działać przez Komisję Jednostek Pomocniczych, która ma bieżący kontakt z radami osiedli?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Ustawodawca dał na to niewiele czasu i do 9 września trzeba wprowadzić te limity. Natomiast, jeśli Państwo Radni zadecydują inaczej to będzie inaczej. Taka jest propozycja, bo w naszej ocenie uda się to zrobić szybciej, ale nikt tutaj nie mówi o tym, żeby tej uchwały nie konsultować z radami osiedla. Ta uchwała zostanie skonsultowana z radami osiedla, taka jest propozycja Prezydenta Miasta. Państwo macie prawo ją przyjąć albo nie przyjąć”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A czy Prezydenta Miasta zwracał się w jakiejś formie do Rady Miejskiej, do organu kolegialnego o to, aby przelała swoją kompetencję na jego rzecz czy też wcześniej prowadził jakiś dialog tak, aby Rada Miejska mogła się wyrobić do tego 9 czy od razu stwierdził, że Rada Miejska jako organ kolegialny nie wyrobi się przy tych konsultacjach i należy zabrać mu te kompetencje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Z tego co ja wiem, to jedynym sposobem konsultowania woli Rady Miejskiej przez Prezydenta Miasta jest przedstawianie projektów uchwał, co w tej chwili w imieniu Prezydenta Miasta czynię”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „To dlaczego Rada Miejska, jako organ kolegialny ma pozbyć się swoich kompetencji na rzecz Prezydenta Miasta Łodzi bez wcześniejszych jakichś konsultacji, rozmów z przedstawicielami Klubów Radnych? Chciałbym się dowiedzieć od Pana Przewodniczącego czy stosowną rozmowę z Panią Prezydent odbył? Czy Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, p. Tomasz Głowacki, był wcześniej informowany o tym, że taka kompetencja ma być zabrana Radzie Miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Pragnę tylko podkreślić, że w większości przypadków, kiedy konsultuje się to z radami osiedla, czyni to Prezydent. Oczywiście Państwo w głosowaniu macie prawo uchwalić inaczej i przedstawić swoją wolę. Natomiast sobie trochę nie wyobrażam, w jaki sposób Rada Miejska ma konsultować uchwałę, której projektodawcą jest Prezydent Miasta, ale oczywiście Państwo wyrazicie swoją wolę w głosowaniu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła powiedział m.in.: „Przyznam szczerze, że jestem zdumiony dlatego, że w zeszłej kadencji byłem po drugiej stronie, gdzie siedzi Pan Radny. Teraz jestem po tej stronie od 4 lat. Natomiast tak absurdalnego pytania, jak zadał Pan Radny teraz jeszcze nigdy nie słyszałem i powinien się Pan cieszyć i najlepiej postawić sobie lustro przed sobą i popatrzeć się na siebie. Natomiast proszę odsłuchać swoich pytań, które Pan zadał, bo Pan kompromituje siebie i próbuje Pan skompromitować Radę. Próbuje Pan od Dyrektora Biura uzyskać informację, czy krążył po Radnych i pytał czy Prezydent Miasta może przygotować projekt uchwały? Przygotowaliśmy ten projekt uchwały i Pan Radny może go próbować zmienić, zagłosować za nim albo być przeciw. Tyle w tym temacie. Jeżeli chodzi o Pana pytania i jeżeli one nie będą inne, Pan Dyrektor na te pytania Panu nie będzie udzielał odpowiedzi, bo one są po prostu bezprzedmiotowe”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Na początku Panie Prezydencie proszę spojrzeć w lustro i wtedy Pan się sam skompromituje, jak Pan spojrzy w lustro ze swoim wyglądem. Po drugie widzę, że Pan już odpowiada za dyrektorów, jako zwierzchnik partyjny tak?”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy ten projekt został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Nie. Projekt został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego dlatego, że on jest bezpośrednio związany z limitem, jaki zostanie uchwalony”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale czy Państwo nie widzieli potrzeby, żeby kierować go do tejże Komisji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Nie widzieliśmy takiej potrzeby”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Sprawa, która dotyczy jednostek, nie dotyczy Komisji Jednostek Pomocniczych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Ona dotyczy jednostek, ale nie

Komisji Jednostek Pomocniczych. Ona dotyczy jednostek, które mają się wypowiedzieć co do limitu tylko i wyłącznie i nie jest związana z obszarami prac komisji. Gdybyśmy pytali jednostki pomocnicze o to, czy zmienić ich zasięg terytorialny albo ich kompetencje, to z całą pewnością zostałaaby skierowana do Komisji, którą Pan reprezentuje i jest jej przewodniczącym. Natomiast, jeśli ta uchwała dotyczy kwestii ilości punktów sprzedaży alkoholu, to adekwatną komisją do zaopiniowania jest Komisja Ładu Społeczno – Prawnego”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale w uchwale jest zapisane konkretnie, że to Prezydent Miasta ma rolę wiodącą, który proponuje, a jednostki się odnoszą do jego propozycji. Tymczasem, czemu Państwo nie chcieli wysłuchać zdania Radnych z Komisji czy dzieląc taki punkt widzenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Zdanie Radnych jest dla nas ważne i będziemy go wysłuchiwać, kiedy będziemy mieli projekt uchwały”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Ale jest projekt uchwały”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały, który będzie dotyczył ilości punktów. Panie Radny, to naprawdę nie jest ani moja wina, wiceprezydenta p. Tomasza Treli, ani wina p. Hanny Zdanowskiej, że ktoś kto uchwalał ustawę nie miał pojęcia o tym, jak funkcjonuje samorząd i wpisał taki zapis. Jeśli Państwo to zmienicie, to oczywiście macie do tego prawo i Rada Miejska może zasięgać tej opinii. Tylko problem jest taki, że nieprzyjęcie tego limitu będzie obciążało Prezydenta Miasta. To ja się pytam, w jaki sposób Prezydent Miasta ma ponosić za coś odpowiedzialność, jak ktoś w ustawie napisał, że Rada Miejska konsultuje. To ja rozumiem, że jak Pan Przewodniczący, z całym szacunkiem, bo ja rozumiem, że mówimy o fakcie, który mógłby zaistnieć i nie dotyczy Pana ad persona. Ale ja rozumiem, że Pan Przewodniczący może teraz wyjechać na 3 miesięczne wakacje. Radni mogą zapytać za 4 miesiące, a my pozostaniemy bez limitów, bo tak niestety wynika z tej ustawy i ktoś, kto ją pisał w mojej ocenie, a rozumiem, że oprócz tego, że reprezentuję tutaj Urząd Prezydenta, jestem również suwerenem, który może oceniać organ, który uchwalał ustawę. Ten zapis jest po prostu bublek prawnym”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie chcę wchodzić w ocenę ustawy, natomiast mnie interesuje to, co należy do nas, jako Rady Miejskiej, a nie mieliśmy możliwości zapoznać się z tym. Pan Dyrektor mówi, że zdanie radnych jest dla Państwa bardzo ważne i dlatego właśnie nie kierujecie tego projektu do Komisji Jednostek Pomocniczych. Trudno mi zrozumieć taką logikę dlatego chciałbym złożyć wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, po to, żebyśmy mogli na forum Komisji o nim porozmawiać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Zdjęcie tego projektu z porządku obrad może spowodować, że Prezydenta Miasta Łodzi na czas nie uchwali limitów”.

Następnie **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **10** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

168.1. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 17:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Setnik Paulina		X	
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Skwarka Władysław	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:54:02.

Strona: 1 z 1

Radna p. Marta Grzeszczyk poinformowała, że terminal do głosowania nie zadziałał w związku z czym zgłosiła wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał ponownie pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **12** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

168.2. Odesłanie projektu uchwały do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 17:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowiacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Kęppka Karolina		X	
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Matuszewska Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janik Urszula	X
7.	Rakowski Maciej	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:54:39.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W dyskusji odniosę się do wzburzenia wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli, który kompletnie nie ma racji, ale uzasadnię to w dyskusji. Natomiast, chciałem spytać Pana Dyrektora i także pośrednio Pana Prezydenta, dlaczego ta uchwała jest tak późno składana. Zmiana ustawowa była w styczniu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Ale weszła w życie w marcu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „No tak, ale dzisiaj mamy maj. Gdyby już po uchwaleniu i podpisaniu przez Prezydenta Państwo przyszli z takim projektem uchwały, to on mógłby być we wszystkich zainteresowanych komisjach, a co najważniejsze dawałoby szansę zastanowienia się czy tylko pomysły Prezydenta na konsultacje są właściwe? Czy może jednak Rada, której delegowano te kompetencje może wymyślić inną formułę? Ja to w dyskusji podejmę. Mnie głównie chodzi o to, dlaczego Państwo stosunkowo późno z tym przychodzą, używając jednocześnie argumentu, że jak dzisiaj się tego nie uchwali, to się nie zdąży tego przeprowadzić do 9 września 2018 r.”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Nie użyłem zdania kategorycznego tylko powiedziałem, że istnieje takie zagrożenie. Druga rzecz, to chciałbym przypomnieć Panu Przewodniczącemu, że konsultacje, które prowadził Prezydent Miasta, prowadził na wniosek Radnych Rady Miejskiej. To nie były tylko i wyłącznie konsultacje Prezydenta. To były konsultacje przeprowadzone na wniosek Radnych Rady Miejskiej, bo złożone przez umocowaną grupę Radnych. Nie podjąłbym się takiej inżynierii prawnej, żeby przygotowywać projekt uchwały do ustawy, która jeszcze nie weszła w życie. Może to mój błąd, ale nie bardzo wiem, jakbym miał przedstawić moim szefom projekt uchwały i powiedzieć Pani Prezydent, że tu mam taki projekt uchwały i jak wejdzie w życie ustawa, to on będzie dobry. Co do kwestii terminu, to chcę przypomnieć, że prowadziliśmy konsultacje społeczne, które zakończyły się mniej więcej 2 tygodnie temu i czekaliśmy na ich wynik, bo gdyby te konsultacje przyniosły inny wynik, niż ten, który przyjęliśmy, to dzisiaj nie konsultowalibyśmy tylko i wyłącznie uchwały dotyczącej limitów, ale konsultowalibyśmy uchwałę dotyczącą częściowego ograniczenia sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych, bo o to pytaliśmy Łódzian. Stąd ten projekt. Naprawdę, gdyby nie to, że ktoś zastosował niefortunny zapis, to nie byłoby żadnego problemu, bo ja też nie bardzo widzę, jako były radny Rady Miejskiej, konsultowanie czegoś przez Radę Miejską. Kto ma to konsultować? Ja przypominam, że przewodniczący, ani przewodniczący komisji nie jest organem, więc kto ma dokonać konsultacji? Rada Miejska, jako cała zbiorowość? To jest dosyć niefortunny zapis. Mamy zapis, że konsultuje Rada Miejska. Szczerze mówiąc uważałem też, że ta uchwała nie powinna budzić żadnych wątpliwości, bo po pierwsze wiem, jak Państwo jesteście przywiązani do konsultowania różnych rzeczy z jednostkami pomocniczymi. Po drugie tą uchwałą Prezydent Miasta zdejmuje pracę z Rady Miejskiej, chociaż nie bardzo wiem, jakby to miało wyglądać, bo kto ma podpisać to pismo? To jest dość skomplikowany problem. Jak Pan Włodzimierz Tomaszewski jest specjalistą w zakresie samorządu, wie o tym, że występowanie Rady Miejskiej, jako zbiorowości jest dość niefortunnym zapisem”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym jednak uzyskać informację dotyczącą terminów. Co do kwestii ustrojowych odniosę się w dyskusji, bo nie chcę tutaj tego rozwlekać, ale głównie chodzi mi o to, że ustawa weszła w życie w marcu, dziś mamy połowę maja, więc ponieważ to jest moim zdaniem pewne wyzwanie ustrojowe, więc ten projekt uchwały powinien być przynajmniej od momentu kiedy ustawa weszła w życie, czyli od marca już zgłoszony, żeby można było już debatować. Pomijając już, że to powinno być wywołane przez samą Radę, ale ponieważ Prezydent tutaj jest organem wykonawczym, który z kolei odpowiada za ustanowienie tej liczby punktów sprzedażowych, więc dlatego pytam. Przecież można było już z tym wyjść, a nawet Prezydent mógł zwrócić się do Rady Miejskiej i powiedzieć, że jest taki obligatoryjny stan i nawet sam nie formułować takiej uchwały. Mógł poinformować tylko Przewodniczącego Rady, że Rada musi taką uchwałę podjąć, a Rada będzie rozstrzygać, w jakim trybie i w jaki sposób będzie to czynić”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Wydaje się, że wystąpienie Prezydenta Miasta z taką uchwałą jest wyrazem odpowiedzialności Prezydenta, bo oczywiście jest tak, jak Pan mówi, mógł poinformować tylko Radę Miejską, że ma taki obowiązek. To pierwsza rzecz. Druga rzecz, to nie mogę zgodzić się z zarzutami, że dyskusja nie była wywołana, bo jeszcze raz o tym mówię, były konsultacje społeczne, szeroko zakrojone. Każdy obywatel naszego Miasta mógł się wypowiedzieć w tym zakresie i nie chciałbym formułować broń Boże zarzutów ad persona, ale na konsultacjach społecznych, które się

odbywały face to face, bo one miały różny oddźwięk i różną metodę, bo od platformy VOX POPULI, po profesjonalny sondaż, a po to, że urzędnicy wyszli i pytali łodzian na ulicach. Ale kiedy organizowaliśmy w tej Sali konsultacje społeczne, to nie widziałem nikogo z tym osób, które dzisiaj się oburzają, że nie prowadzimy debaty. Żeby prowadzić debatę, to musimy mieć dwie strony. Natomiast, co do samej uchwały i terminu, to konsultacje społeczne rządzą się swoimi prawami. W między czasie mieliśmy święta, mieliśmy długą majówkę i ten projekt uchwały trafia po konsultacjach na pierwszą sesję Rady Miejskiej na która mógł trafić”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ustawa weszła 9 marca tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W tym kolejnym projekcie uchwały, tym właściwym jak rozumiem, rady osiedla będą pytane o liczbę punktów alkoholowych w całym Mieście i w swoim osiedlu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Całym Mieście i będą miały prawo zgłaszać uwagi”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ustawodawca takiego obowiązku nie nałożył, ale czy Prezydent w takim razie będzie kierował, jak ma być sformułowane zapytanie? Chodzi mi o to, żeby jak najwięcej informacji przekazać z jednostek do władzy centralnej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Jednostki pomocnicze otrzymają projekt uchwały dotyczący ustalenia limitów na terenie całego Miasta i na dzisiaj Prezydent Miasta nie rekomenduje podzielenia Miasta na poszczególne jednostki pomocnicze. Chciałbym zwrócić uwagę, że zakres pytań, to nie jest zakres tej uchwały”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „O tyle jest, że musimy wiedzieć, w jakim kierunku będą szły działania Prezydenta, skoro jemu mamy powierzyć autorstwo uchwały. Powierzyć w ogóle kierowanie tym procesem. A jeśli chodzi o zasady sytuowania sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, to cały czas dotyczy to całego Miasta, a nie osiedla? A czy ustawa nie daje takiej możliwości że jednostki mogą przedstawiać opinie czy swoje własne propozycje dotyczące ich terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Jest możliwe podzielenie na jednostki pomocnicze limitu. Natomiast, w chwili obecnej, po konsultacjach i biorąc pod uwagę praktykę, Prezydent Miasta nie rekomenduje takiego rozwiązania”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale po konsultacjach z kim? Ile osób wzięło udział w konsultacjach społecznych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „W granicach 3 000 osób. 2 500 osób wzięło udział przez platformę VOX POPULI, 1 000 osób to był sondaż. Żeby zrobić sondaż

1000 osób i żeby on był wiarygodny i żeby spełniał wszystkie kwestie korelacyjne, czyli aby odzwierciedlał populację, to mniej więcej trzeba zbadać 10 000 osób. I do tego urzędnicy przeprowadzili 450 albo 480 ankiet. Na dzisiaj z pamięci nie jestem w stanie powiedzieć. Oczywiście nie przebadaliśmy całej populacji. Natomiast, każdy łodzianin miał szansę i mógł wziąć udział w konsultacjach, które dały taki obraz, że łodzianie nie chcą ograniczenia sprzedaży. Ale to nie jest przedmiotem tej uchwały”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A gdyby wyniki były inne? To możliwe że inny byłby też dzisiaj projekt uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Nie, ten projekt byłby taki sam. Natomiast projekt, który konsultujemy mogłby być inny i mogłby być rozszerzony o zamknięcie np. w godzinach nocnych. Ja się spodziewałem szczerze mówiąc, że jak zorganizujemy w tej sali konsultacje społeczne, o których wiedziały wszystkie rady osiedla i nie sądzę, żeby ktokolwiek nie wiedział, to że tutaj gremialnie pojawią się przedstawiciele rad osiedla”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie pojawili się”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Nie przyszedł nikt”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Zaraz powiem dlaczego”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Chciałbym zapytać o formułę konsultacji z radami osiedla i czy to będzie wyglądało tak, jak do tej pory, że zostanie wysłane pismo do rady osiedla z terminem 30 dni i po tych 30 dniach będzie uwzględnione, że rada osiedla nie wniosła żadnych zastrzeżeń? Jak to jest przewidywane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Dokładnie tak one będą się odbywać. Wydaje się, że jeśli jakaś osoba, albo upoważnione gremium godzi się na to, żeby reprezentować mieszkańców swojego osiedla, to 30 dniowy termin na to, żeby się wypowiedzieć jest terminem wystarczającym”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Nie rozważał Pan na podstawie dotychczasowych doświadczeń, że niejednokrotnie rady osiedla od momentu odbioru dokumentu nie zdążą zajmując stanowiska w danej sprawie, zwłaszcza jeśli chodzi o konsultowanie tak ważnego projektu dla mieszkańców, żeby ewentualnie wydłużyć termin z 30 do 45 dni? To wydaje się wystarczające”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Możemy wydłużyć też do 95”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Dostrzegam, że bardzo często, jeśli opiniujemy na Komisji Finansów sprzedaż działek, to bardzo często (w 80%) jest informacja, że rada osiedla w wymaganym terminie nie zdążyła przekazać informacji. Powinniśmy starać się, żeby nie dopuścić do takiej sytuacji i stąd moje pytanie o to czy Pan rozważał wydłużenie chociaż o 15 dni do tych 45. To dałoby szansę radom osiedla na wypowiedzenie się”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Nie rozważałem z jednego powodu. Zgadzam się z Panem Radnym, że często rady osiedla się nie wypowiadają. Pytanie czy to jest wina Prezydenta Miasta czy tych rad? To pozostawiam bez odpowiedzi, bo nie jestem od tego, żeby to oceniać. Natomiast, chcę zwrócić uwagę na wypowiedź Pana Radnego, że od momentu odbioru dokumentów nie mają czasu, żeby się wypowiedzieć. Bieg terminu liczy się od momentu odbioru dokumentów, więc 30 dni na to, żeby zająć stanowisko przez rady osiedla w kwestii, która jest ważna dla mieszkańców, wydaje się dosyć ważna. Państwo również wielokrotnie zbieracie się na sesje nadzwyczajne, bo jest coś ważnego. Wydaje się, że przez 30 dni najczęściej, bo też wiem jak to jest w przypadku, kiedy pytamy o lokalizację punktów rad osiedla. Przypominam, że najczęściej upoważniony jest zarząd”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „To już w zależności od danej rady osiedla, jak są podzielone uprawnienia, ale obawiam się, że jeśli od momentu otrzymania rada osiedla ma 30 dni na zajęcie stanowiska, a może sama też chce przeprowadzić swoje wewnętrzne konsultacje, to może to być niewystarczający czas”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Odpowiadając na Pana pytanie nie, nie rozważałem”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Sprawa jest rzeczywiście skomplikowana i trzeba mieć na względzie wieloletnią praktykę w tym zakresie. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości wielokrotnie się zmieniała. Teraz ta ostatnia zmiana tak naprawdę bardzo wyraźnie szła w tym kierunku, aby ten czynnik społeczny, a także organy stanowiące przejmowały odpowiedzialność za ustanawianie tych ograniczeń, ponieważ jest taka praktyka, że na organ wykonawczy przedsiębiorcy mogą naciskać. Mało tego, proszę brać pod uwagę aspekt ekonomiczny. Otóż dzisiejsze wpływy z tzw. „kapslowego” są przerabiane przez budżet Miasta. Wiele programów społecznych jest zasilanych z tym pieniędzy i teraz żeby nie było tutaj takiej koalicji, to bardzo wyraźnie zwłaszcza ten aspekt ilości punktów sprzedaży był w gestii organu stanowiącego. Dlatego jest ten zapis, że to rada miasta, gminy, przed podjęciem uchwały przeprowadza konsultacje z jednostkami pomocniczymi. Uważam, że to akurat jest bardzo dobre sformułowanie, ponieważ te jednostki pomocnicze tutaj mają najwięcej do powiedzenia i powinny w tym, w sposób sformalizowany uczestniczyć. Moim zdaniem to też jest lekka sugestia, co do sposobu przeprowadzania konsultacji tzn. żeby ten sposób był nawet wykonawczo bardzo niezależny. Ustawa mówi o uchwałach, które się w tej sprawie podejmuje. Natomiast, nie rozstrzyga, kto ma być autorem tej ilości punktów sprzedaży. Czy organ wykonawczy czy też powinno to wynikać z postanowień organu stanowiącego a także jego komisji. To jest podstawowy problem. Dlatego uważam, że ta kwestia jest bardzo ważna ustrojowo i oburzenie wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli jest bezpodstawne, ponieważ ten aspekt społeczny, przesunięcia czynnika kontrolnego w sferę organu stanowiącego, który ma brać za to odpowiedzialność za godziny sprzedaży, za ilość

punktów sprzedaży, to wszystko właśnie jest w gestii odpowiedzialności organu stanowiącego. Jest w tym także jakieś nasze niedopatrzenie. Żeśmy się o to nie upomnieli, kiedy ta zmiana ustawy była. Owszem upomnieliśmy się odnośnie konsultacji, Klub Radnych PiS wnioskował i sam przeprowadzał takie konsultacje odnośnie godzin sprzedaż alkoholu, ale ta ilość punktów jest także bardzo ważna i te zapisy są tutaj kontrowersyjne, ponieważ i tak ma to pozostać w gestii organu wykonawczego. Mogę sobie wyobrazić sytuację, w której Rada wypracowuje system konsultacji, który będzie opierał się między samą Radą i jej komisjami i jednostkami pomocniczymi. To jest możliwe do wykonania. Oczywiście wymaga to pewnego trudu, zwłaszcza tych pracowników, którzy obsługują komisje – sekretarzy komisji, ale jest to możliwe. W jakiejś części wydziały mogą służyć pomocą zasadniczo w tym zakresie, ale odpowiedzialność jest jednak przesunięta tutaj i to jest istota naszej dyskusji. Także pytania dotyczyły kwestii związanej z tym czy rzeczywiście Prezydent ma tutaj wiodącą rolę na każdym etapie. Przygotowuje projekt, określa ilość, a później okazuje się, że Rada to autoryzuje. Dzisiaj to nie Rada występuje z projektem uchwały do wszystkich rad osiedli tylko Prezydent, a Rada umywa ręce i powiada, upoważniam Prezydenta. To jest podstawowe wyzwanie i dlatego słuszny był wniosek radnego p. Głowackiego, żeby to skierować do Komisji Jednostek, żeby wspólnie z jednostkami pomocniczymi ustalić tryb i sposób przeprowadzenia konsultacji łącznie z przygotowaniem projektu uchwały, o ilości punktów sprzedaży”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pan Dyrektor powiedział pod koniec swojej wypowiedzi, że na konsultacjach organizowanych dla rad osiedli nie wypowiedział się nikt. To o czym to świadczy? No właśnie świadczy o tym, że jaki Państwo macie kontakt z jednostkami pomocniczymi, jak go prowadzicie i w jaki sposób się do nich odnosicie. Jeżeli rady osiedli od bodajże 4 już lat nie mogą doprosić się o spotkanie z Panią Prezydent, która ma oczywiście bardzo dużo ważnych spraw ale nigdy nie dla jednostek pomocniczych. Jeżeli robi się jakieś pokazowe spotkania w EC 1 tylko po to, żeby pokazać że jednak Prezydent, tylko w niższej już randze bo wiceprezydent Piątkowski jest z radami osiedla, w tym samym czasie, kiedy również ja organizuję swoje spotkania tylko po to, żeby one się nie odbyły, to właśnie to pokazuje, jaka jest polityka a właściwie brak polityki i lekceważenie jednostek pomocniczych. Jednostki pomocnicze są ale na dobrą sprawę one są zupełnie niepotrzebne. W Biurze ds. Partycypacji Społecznej dobrze się nie dzieje. Z miesiąca na miesiąc słyszymy, że odchodzą kolejni pracownicy, zwłaszcza ci, którzy zajmują się obsługą jednostek pomocniczych. To samo dzieje się na dawnych delegaturach. To wszystko składa się w jedną całość. To, że tutaj spotkaliście się Państwo z takim podejściem, to mnie zupełnie nie dziwi. Myślę że byłoby dziwne, gdyby było inaczej. Ale szkoda że tak jest, bo to są jednostki pomocnicze. Państwo mówią organizujemy sondaże, organizujemy konsultacje z mieszkańcami, ale przecież ci ludzie zostali wybrani przez tysiące, jak nie dziesiątki tysięcy, mieszkańców właśnie po to, żeby z nimi konsultować w pierwszej linii, a Państwo mówicie, nie. Komisja jest nieistotna, rady osiedli są, ale właściwie nie będziemy skutecznie z nimi współpracować. To jest chyba drugi projekt uchwały w tej kadencji, dotyczący jednostek pomocniczych. Pierwszy dotyczył podziału osiedla Stoki. Więc właściwie pierwszy merytoryczny, przygotowany przez Prezydenta, ale dlaczego? No dlatego, że ten zły ustawodawca ujął się za głosem jednostek pomocniczych. Gdyby tego nie zrobił, to byście tutaj z tą uchwałą nie przyszli. Ale co? Trzeba powiedzieć parę gorzkich słów mimo, że ta ustawa dopiero pokazuje jakieś właściwe miejsce jednostek pomocniczych w Mieście. Szkoda, że nie została wykorzystana do tego, a myślę, że cały czas jest taka możliwość, żeby zasięgnąć w jednostkach opinii bardzo dokładnych pytań. Nie tylko dotyczących ilości w całym Mieście, bo to jest oczywiście żadne, ale każde osiedle ma swoją specyfikę. Ja będąc w Radzie Osiedla Radogoszcz nie raz byłem świadkiem dyskusji na temat tego czy dany punkt

alkoholowy powinien istnieć czy nie, pomimo tego, że opinie jednostek nie były brane pod uwagę przez Miasto. Nie pamiętam chyba żadnej negatywnej opinii wydanej przez naszą Radę, która byłaby uwzględniona przez Miasto. To też pokazuje takie podejście, wydajcie opinię, bo jest papier potrzebny, a jak nie wydacie w ciągu 21 dni, to znaczy, że nie działacie skutecznie. Rada osiedla nie jest w stanie czasami w ciągu 2 tygodni się spotkać, bo nie zawsze są ku temu możliwości. Nie codziennie jest ktoś w jednostce, kto sprawdza korespondencje i ją przegląda. To nie jest Urząd, który ma pracownika, który pracuje 8 -16. Zresztą jest to jego miejsce pracy i oby dobrej płacy też. A dla radnego osiedlowego, który ma jedną z najniższych diet w Polsce - 132 zł, to jest kolejna sprawa. Tak to wygląda. Szkoda, że Komisja została pominięta. Projekt jest z 14 maja, a mógł być z 14 marca. Byłby czas, żebyśmy dyskutowali. Nie działalibyśmy pod presją czasu, że jak dziś nie uchwalimy, to być może Prezydent nie będzie mógł ustalić tego limitu. To są naprawdę mało poważne argumenty. Szkoda, że nie wykorzystujemy tej ustawy do tego, żeby dosyć bogaty materiał ściągnąć z jednostek, z tych miejsc, w których kwestia przyznawania lokalizacji punktów alkoholowych jest bardzo ważna”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do podsumowania dyskusji:**

Dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors powiedział m.in.: „Chciałbym się odnieść w dwóch słowach do tego, co powiedział radny p. Tomaszewski, jako bardzo znany znawca samorządu. Niedawno p. Tomaszewski mówił, jak powinno być w MPK, a teraz o alkoholu. Nikt nie zabiera Radzie Miejskiej inicjatywy uchwałodawczej, bo i tak to Państwo będziecie uchwalać ilość tych punktów. Po drugie odnosząc się do tego, co powiedział radny p. Głowacki, dlaczego radni rad osiedla nie przyszedli na spotkanie, to należy zadać pytanie, kiedy Klub radnych PiS zwrócił się do rad osiedli i ile Państwo otrzymaliście odpowiedzi? To nie jest tak, że jest zły Prezydent, z którym rady osiedla nie chcą współpracować. A nagle Państwo gremialnie, jak się Klub Radnych PiS zapytał, to otrzymaliście. Nie pokazaliście materiałów z tych waszych konsultacji, więc rozumiem, że on nie jest jakiś mega sensowny. Państwo pytaliście. Wszyscy pytamy rad osiedli, więc jak ktoś nie chce się wypowiedzieć, to ani Klub PiS ani Prezydent Miasta nie jest ich w stanie do tego zmusić. Czyli nie bardzo przyjmuję argument, że ktoś nie przyszedł, żeby reprezentować mieszkańców, którzy go wybrali, bo jak Pan mówi nie lubi Urzędu Miasta. Rozumiem że nie jest zainteresowany tą materią. Przedmiotowa uchwała jest uchwałą bardzo techniczną i proszę o jej przyjęcie”.

W trybie sprostowania głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Pan Dyrektor odbiera kompetencje Prezydentowi. Pan nie ma wiary, że Prezydent może znać się na wszystkim”.

Wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 142/2018.

Przy **15** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXI/1850/18** w sprawie zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

168.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - druk nr 142/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chrućik Marcin		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:55:04.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy w Łodzi - druk BRM nr 87/2018.

W imieniu **Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały zreferował **radny p. Tomasz Głowacki** który powiedział m.in.: „Skarżący złożył skargę na działanie MOPS i próbę bezprawnego wyłudzenia pieniędzy w kwocie 4 187,92 zł, w związku z pobytem jego brata w DPS. Skarga została skierowana do Prezydenta Miasta, a Prezydent skierował skargę do Rady Miejskiej. Ustalono, że brat Skarżącego przebywał w DPS w latach 2004 – 2013. Ponieważ na bracie ciążyły obciążenia komornicze, to po jego śmierci pozostała należność podlegająca zwrotowi z tytułu nieuiszczenia opłaty za pobyt w DPS. Kluczową sprawą było tu, kto ma przejąć ten dług. DPS i MOPS podjęły działania, w wyniku których ustalono, że spadkobiercami jest rodzeństwo. To jest skarżący i jego siostra. To jest sprawa jednoznaczna, ponieważ Skarżący nie odrzucił spadku, więc nie można mówić tu o tym, że te pieniądze

zostały wyłudzone, a on niesłusznie jest teraz zobowiązany do tego, żeby je spłacić. Były też inne zarzuty polegające na braku odpowiedzi na pisma ze strony Skarżącego. Tutaj DPS wyjaśniał, że kwestie, jakie były zawarte w pismach Skarżącego były już wcześniej poruszane przez DPS i w związku z tym tych odpowiedzi nie pisał ponownie, aczkolwiek MOPS zwrócił uwagę, żeby jeszcze raz powtarzać odpowiedzi. Skarżący zwracał też uwagę, że 4 lata trwało ustalenie kto jest spadkobiercą. Ale sytuacja tu tak wygląda, że w wielu przypadkach jest to proces kilkuletni. Skarżący dwa razy otrzymał informację z MOPS, że w takiej sytuacji może ubiegać się o odstąpienie o konieczności uiszczenia opłaty, albo rozłożenie na raty. Do chwili złożenia wyjaśnień przez MOPS, Skarżący się o to nie zwrócił. W związku z powyższym skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - druku BRM nr 87/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXI/1851/18** w sprawie skargi p..... na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 87/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 17:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:55:26.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego i wykazu kąpielisk na terenie miasta Łodzi w 2018 r. – druk nr 16/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „W związku z nowelizacją ustawy Prawo wodne, dotychczasowy termin miejsc wykorzystywanych do kąpeli, które funkcjonowały w prawodawstwie został zastąpiony przez miejsca okazjonalnie wykorzystywane do kąpeli, zaś funkcjonowanie takich miejsc zostało ograniczone do 30 dni w roku kalendarzowym. W tej sytuacji miejsca wykorzystywane do kąpeli przez MOSiR, aby można było z nich korzystać muszą uzyskać status kąpielisk. Dotyczy to 3 lokalizacji: na Stawach Jana, w Arturówku i Stawach Stefańskiego. Ze względu na to, że ustawa mówi, że musimy zmienić ten stan rzeczy bardzo proszę o przyjęcie uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Z jakiego powodu kąpieliska nie mogą być otwarte przed wakacjami? Mieszkańcy zgłaszali się do mnie z takimi postulatami, a wiadomo że teraz sezon ciepły się wydłuża. Mamy jednak znaczące ocieplenie klimatu czy są to jesteście względy techniczne czy chodzi o finanse i zatrudnienie osób, które by się zajęły pilnowaniem takich kąpielisk? Mówię w tym też o otwartych zbiornikach czy kąpieliskach jakie mamy w swojej pieczy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście mamy i kąpieliska i baseny. Baseny będą czynne od 1 czerwca, natomiast jeśli chodzi o kąpieliska, to trzeba mieć na uwadze kilka aspektów. Po pierwsze kąpieliska, to są zbiorniki retencyjne. Nie są to zbiorniki zamknięte, w związku z tym ze względu na to, że tam cały czas płyną rzeki, to ta woda nie osiąga odpowiedniej temperatury, która mogłaby zachęcać do kąpieli. To jest rzecz podstawowa. Kolejną rzeczą jest to, że nie zawsze te zbiorniki są w pełni wypełnione wodą, ponieważ tak, jak powiedziałem są to zbiorniki retencyjne, a prawo zobowiązuje nas do tego, żebyśmy robili zrzuty wody, żeby były przygotowane na potencjalne zwiększone opady i zwiększony przypływy wody. W związku z tym te zbiorniki często nie są wypełnione tak, jak powinny być wypełnione, czyli mogą nie spełniać warunków miejsca przeznaczonego do kąpieli, a teraz kąpieliska. Poza tym tereny związane z tymi kąpieliskami są dla łodzian jak najbardziej otwarte i plażować można bez żadnych przeszkód. Nie jest to teren ogrodzony”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Można tam pływać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o pływanie łódką to my zawsze od 1 maja otwieramy przystanie. Przystanie funkcjonują w Artutówku czy na Stawach Jana i te przystanie są czynne przez długi weekend i sukcesywnie przez każdy weekend aż do wakacji, a potem w czasie wakacji czynne są codziennie”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Mówił Pan o zrzutach wody i pozostawieniu zapasów pojemności zbiorników, jak rozumiem, ale latem również występują deszcze nawalne, burze, które te zbiorniki napełniają i wydaje mi się, że przez cały sezon jednak ta rezerwa musi być utrzymywana. Dlaczego to przeszkadza teraz, a nie przeszkadza latem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Tak stanowi Prawo wodne, że jesteśmy zobowiązani do zrzucania wody”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A w jakimś określonym przedziale czasu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Od jesieni zbiorniki retencyjne powinny być puste, powiedzmy do późnej wiosny. Od wiosny zaczynamy je napełniać”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „My je dopiero napełnimy w tym momencie tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak zapytał: „A jaki jest stan czystości wody na kąpieliskach, bo rozumiem, że jest to badane? Często były problemy na Stawach Jana czy Stawach Stefańskiego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Dwa lata temu Stawy Stefańskiego zostały odmulone i od mniej więcej 3 lat nie notujemy problemów, jeżeli chodzi o czystość wody. Oczywiście, jeżeli coś by się zadziało, to natychmiast reagujemy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Pan Przewodniczący pytał nie tylko o Stawy Stefańskiego ale też o Stawy Jana. Jaki tam jest stan czystości wody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Stawy Jana również były odmulone w 2014 r. Tam są założone barierki, które wyłapują wszelkiego rodzaju zanieczyszczenia. W tym roku te groble remontowaliśmy”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „A ten staw przy ul. Przędzalnianej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „To nie jest MOSiR-u. MOSiR zarządza Młynkiem, Stawami Stefańskiego, Stawami Jana i Arturówkiem”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Padło pytanie, jak często jest sprawdzana woda na kąpieliskach pod zarządem MOSiR? Czy to jest raz na miesiąc podczas sezonu? Co dwa tygodnie, raz na tydzień? Jak często to jest sprawdzane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „Prawo nas zobowiązuje, żebyśmy sprawdzali stan wody nie rzadziej niż raz na miesiąc, natomiast my robimy to częściej. Mamy podpisane umowy z firmą, która prowadzi badania. My pobieramy próbki, a firma bada”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czyli jak często, co 2 tygodnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**: „Średnio co 2 tygodnie, co 10 dni. Reagujemy np. na kolor wody, jeżeli kolor wody się nieco zmieni, to sprawdzamy, co jest tego przyczyną”.

Radny p. Krzysztof Stasiak zapytał: „Czy po intensywnych opadach też jest sprawdzany stan wody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**: „Jeszcze nie miałem żadnych informacji, aby jakiegokolwiek zanieczyszczenia biologiczne bądź chemiczne dostały się do wody”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy jest szansa, aby Państwo podawali do publicznej wiadomości wyniki ostatniego badania wody?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**: „Tablice takie stoją i są do wglądu. Nie jest opisane, czy coś jest, czy czegoś nie ma. Jest napisane, że kąpielisko nadaje się do użytkowania”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 16/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXI/1852/18** w sprawie określenia sezonu kąpielowego i wykazu kąpielisk na terenie miasta Łodzi w 2018 r., która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego i wykazu kąpielisk na terenie miasta Łodzi w 2018 r. - druk nr 16/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
Razem:		9

Ad pkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk nr 123/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**: „Chodzi tylko o zmianę kosmetyczną – wykreślenie ze statutu dwóch ośrodków w Grotnikach, które do końca 2017 r. były zarządzane przez MOSiR. Ośrodki przeszły pod jurysdykcję Wydziału Edukacji”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 123/2018.

Przy 22 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1853/18** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” - druk nr 123/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 26 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 18:04:56.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - druk nr 107/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzoną przez siebie szkołę podstawową i przedszkole. Przedszkole musi mieć siedzibę na obszarze objętym obwodem danej szkoły. Zgodnie z tym przepisem proponujemy połączenie Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70. Utworzenie Zespołu nie ma wpływu na dotychczasowy przebieg i

organizację procesów kształcenia w poszczególnych typach placówek wchodzących w skład Zespołu. Nie zostaje zakłócona realizacja programu nauczania, wychowania i opieki placówek, które wchodzą w skład Zespołu. Powołanie Zespołu nie wpływa również na zatrudnienie nauczycieli i pracowników pedagogicznych tych placówek, ponieważ z dniem powołania Zespołu pracownicy ci stają się pracownikami Zespołu. Jednostki, które wchodzą w skład Zespołu, zgodnie z proponowanym projektem statutu zachowują swoją niezależność. Zostaje zachowana odrębność rad pedagogicznych, rad rodziców, samorządu uczniowskiego. Organy te działają na podstawie dotychczas obowiązujących statutów. Połączenie usprawnia działalność administracyjną i gospodarczą łączonych placówek. Związek Zawodowy Solidarność nie wnosił uwag do połączenia. ZNP również bez uwag”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na Komisji Edukacji była mowa, że Państwo spotkacie się z pracownikami, radą rodziców. Czy doszło do spotkania? Jakie konkluzje były wypracowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Spotkanie się odbyło. Wszystkie wątpliwości, które mieli rodzice, zostały rozwiane”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na Komisji była propozycja wysunięcia kandydatury na dyrektora przedszkola jednej z osób. Czy braliście Państwo to pod uwagę?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Ustawodawca nie przewiduje takiego trybu, jak wskazywanie kandydata na dyrektora placówki oświatowej przez radę rodziców, czy radę pedagogiczną”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy rada rodziców nadal ma jakieś wątpliwości?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „W moje ocenie na wszystkie wątpliwości i pytania, które miała rada rodziców, dostała odpowiedź. Trudno mi powiedzieć, czy rada rodziców ma jeszcze wątpliwości”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy rada rodziców zgodziła się na połączenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Rada rodziców wydała negatywną opinię. Na wniosek rodziców były przeprowadzone dodatkowe spotkania i rozmowy z rodzicami. W mojej ocenie na pytania, które zadawali rodzice otrzymali odpowiedź. W mojej ocenie nie było dodatkowych wątpliwości”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy rada rodziców zmieniła swoją opinię po spotkaniu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Nie było podstaw do zmiany opinii”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Na początku rada rodziców wydała opinię negatywną, potem było spotkanie, więc jeżeli wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione, to rada rodziców mogłaby zmienić opinię”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Nie wydawała rada rodziców ponownej opinii”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Powodem łączenia szkół i przedszkoli jest to, że nie ma kandydatów na dyrektorów. Czy w sytuacji, kiedy pojawił się kandydat na dyrektora przedszkola, nie ustaly przyczyny, z powodu których łączenia mają następować?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Podczas dyskusji na poprzedniej sesji mówiłam, że taki jest kierunek i myślenie Miasta. Ustawodawca daje nam możliwość łączenia placówek oświatowych różnych typów w zespoły, to proponujemy to dla tych placówek, dla których jest to możliwe. Jedną z przesłanek był fakt, że nie łączymy w zespoły, gdzie jest dyrektor, czyli nie odwołujemy dyrektora, aby stworzyć zespół. Realizujemy zadanie Miasta w takich okolicznościach, które sprzyjają temu łączeniu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie łączycie placówek, w których konkursy się odbyły i są dyrektorzy przedszkoli i szkół. Powodem podstawowym jest brak kandydata. Rodzice przekonali jednego z pracowników. W związku z tym, czemu nie można było ogłosić konkursu?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Dlatego, że konkurs do tego przedszkola odbył się. Nie został rozstrzygnięty, nie zgłosił się żaden kandydat. Ustawodawca nie przewiduje, że rada rodziców lub rada pedagogiczna wskazuje kandydata”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Prezydent Miasta może powtórnie ogłosić konkurs na dyrektora przedszkola?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „W nierozstrzygniętym konkursie, nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy możemy spodziewać się w przyszłości dalszych łączeń w sytuacji, kiedy nie będzie kandydatów na dyrektorów?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**: „Nie mogę tego wykluczyć”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „W tym konkretnym przypadku udało się rodzicom jakoś wytłumaczyć i przekonać do swoich racji, czego do końca nie wiemy, bo na pytania p. S. Bulaka nie otrzymaliśmy odpowiedzi, czy Rada Rodziców wycofała się z negatywnej opinii. Mówiła o tym, że ma swojego kandydata. W tym kontekście trochę niepokojąca jest sytuacja, w której my nie mając kandydatów na dyrektorów próbujemy takich rozwiązań zastępczych. Nie uda się drzwiami, to oknem. Dlaczego nie ma kandydatów? Ponieważ jest to pokłosie nieszczęsnego CUWO, które ściągnęło pracowników księgowych z przedszkoli i ze

szkół. Dyrektorzy, którzy dalej pracują, są tak obciążeni pracą, że nie chcą dalej startować, nie widzą się w tej roli w przyszłości. Przedszkola były takimi placówkami, które nie podlegawszy różnym reformom wiejącym z różnych stron sceny politycznej przez ostatnie 15 lat, dobrze funkcjonowały w Łodzi. A tu się okazuje, że w tej kadencji dzieje się coś, co powoduje, że przedszkola już nie funkcjonują na tyle dobrze, żeby byli chętni, zwykle ci sami dyrektorzy, którzy wcześniej kierowali – lubiani, sprawdzeni przez Wydział Edukacji i rodziców, wycofują się. Prosiłbym, żeby zastanowić się, jak powstrzymać ten trend. Pani Dyrektor powiedziała przed chwilą, że nie wyklucza kolejnych tego rodzaju sytuacji. Nie jest to cel, jaki powinien nam przyświecać, żeby łątać w ten sposób i tworzyć zespoły. Zastanówcie się, co zrobić, żeby dyrektorzy chcieli kierować placówkami, żeby nie wycofywali się i nie byli coraz bardziej zniechęceni do pracy”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 107/2018.

Przy **15** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1854/18** w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - druk nr 107/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 18:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziński Kamil		X	
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 18:16:28.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2017 - druk nr 125/2018.

Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2017 stanowi **załącznik do 40** protokołu.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jakie są perspektywy związane z ilością miejsc w dps-ach? Według danych, które mamy na miejsce w dps czeka 747 osób a do ośrodków wsparcia 227. ”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**: „Sytuacja jest dynamiczna. Podawane przez Pana dane – ponad 700 osób oczekujących na miejsce w dps to jest liczba, którą w wyniku pewnego rodzaju działań administracyjnych udało nam się urealnić-zmniejszyć. Na dzień dzisiejszy liczba miejsc w dps-ach jest analogiczna do tej, która była w latach ubiegłych. Został ogłoszony konkurs na organizację i prowadzenie kolejnego dps-u dla osób przewlekle chorych psychicznie. Chcielibyśmy, aby powstał nowy dom dla 100 osób. To jest grupa społeczna, która jest w szczególnie trudnej

sytuacji, ponieważ w tej puli 700 osób duża część to są chorzy psychicznie i okres oczekiwania jest bardzo długi. Ten kierunek działania wydaje się właściwy. Nie pozostawiamy osób bez pomocy tych, które bezwzględnie wymagają zaopiekowania. Mamy znaczną grupę osób, które umieszczamy w dps-ach poza Łodzią. Realizujemy podstawowy postulat-uchronienie człowieka przed skutkami mieszkania samodzielnego w momencie, gdy nie ma żadnej rodziny, gdy nie może zaspokoić swoich podstawowych potrzeb życiowych. W takich sytuacjach, które wymagają natychmiastowej interwencji rzeczywiście interweniujemy i znajdujemy miejsca. Na bieżąco w skali kraju jest około 700 do 800 wolnych miejsc w dps-ach. Nasza sytuacja jest dosyć szczególna, natomiast na terenie całego kraju, zwłaszcza w dps-ach w powiatach ziemskich są wolne miejsca. Wymaga to od nas zaangażowania finansowego, ale koszty pobytu w naszych dps-ach i dps-ach zewnętrznych są porównywalne. Jeśli chodzi o domy dziennego pobytu, to również mamy politykę polegającą na rozwoju środowiskowych form zabezpieczenia. W tym roku zostało zaplanowane utworzenie kolejnych miejsc, czyli wsparcia środowiskowego w domach dziennego pobytu poprzez utworzenie filii jednego z domów na ul. Grota Roweckiego. Filia będzie ulokowana na ul. Podgórznej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile jest osób, które w Łodzi nie znajdują miejsca i za Państwa pośrednictwem znajdują te miejsca w kraju?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora MOPS p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**: „To są dane, które podlegają dynamice. Jest to około 150 osób”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Proszę wymienić obszary, w których dyrektor MOPS odniósł sukces i te, w których należy jeszcze podjąć trud działania”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Trud działania należy podjąć wszędzie. Nie ja odniosłem sukces, tylko sukces odniósł MOPS. Zmniejszyła się ilość dysfunkcji osób, którym udzielana jest pomoc ze względu na ubóstwo, bezrobocie, bezradność w kwestiach opiekuńczo-wychowawczych. Alkoholizm, przemoc w rodzinie, narkomania trzyma się mocno. Tam nie ma żadnych zmniejszeń. Coraz więcej musimy udzielać pomocy w wieku postprodukcyjnym a coraz mniej osobom młodszym”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „Jeśli chodzi o bezrobocie i ubóstwo to problem rozwiązuje częściowo program Rodzina 500+ i przez ogólne tendencje krajowe w zmniejszeniu bezrobocia. Co przez ostatnie pół roku udało się Panu poprawić na polu uzależnień od alkoholu i innych środków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Wdrożyliśmy program, jeśli chodzi o rodziny z dziećmi, które są dotknięte problemem alkoholowym. Sukcesy widać po stronie powrotów dzieci z pieczy zastępczej do rodzin, których mamy kilkadziesiąt, prawie 100”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „A jakie są plany na przyszłość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Będziemy starali się rozwijać kwestię asystenta rodziny. To jest osoba, która pracuje z rodziną. Głównie problem naszych rodzin jest problem alkoholowy. Rozwijanie działalności asystentów rodziny jest działaniem w tym obszarze. Nadal współpracujemy z organizacjami pozarządowymi pracującymi w obszarze uzależnień”.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała: „A co w kwestii przemocy w rodzinie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Wprowadzamy nowe procedury funkcjonowania w przypadku przemocy wobec dzieci, zakładamy obowiązek informowania organów ścigania. Mamy nadzieję, że przyczyni się to do ograniczenia skali zjawiska. Zawsze będą zdarzały się przypadki kogoś, kto przemocy się dopuścił”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy prowadzicie nadzór nad dps-ami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Merytoryczny, a Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych nadzór organizacyjny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W świetle nowego zarządzenia Prezydenta Miasta, w którym MOPS nie uwzględniono jako opieka nad dps-ami, dlatego chciałem się upewnić jak jest”.

Ad pkt 20a. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk nr 136/2018.

Sprawozdanie przedstawił **dyrektor MOPS p. Piotr Rydzewski**: „Sprawozdanie jest rozwiniętą wersją tego, o czym przed chwilą rozmawialiśmy, czyli o tym, co robił MOPS przez ostatni rok”.

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi stanowi **załącznik do 41** protokołu.

Ad pkt 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Łakowej 20 i Łakowej bez numeru - druk nr 130/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Miasto jest właścicielem terenu inwestycyjnego składającego się z 4 działek o łącznej powierzchni 1 741 m². Nieruchomość położona jest na terenie, który wpisany jest do gminnej ewidencji zabytków. Jedna z działek jest zabudowana dawnym budynkiem mieszkalnym w złym stanie technicznym, dla którego została wydana decyzja pozwolenie na rozbiórkę. Pozostałe nieruchomości są niezabudowane. Dla nieruchomości nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium nieruchomość położona jest na terenach W3B – wielofunkcyjne kwartały śródmiejskie 3. Dla nieruchomości nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Rada osiedla w wymaganym terminie nie wypowiedziała się w kwestii zbycia przedmiotowej nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 1 387 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy Państwo przesłaliście do rady osiedla projekt uchwały?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy WTBS przedstawiono propozycję wykorzystania tej działki dla ich celów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie była nieruchomość przedstawiana WTBS jako propozycja nieruchomości do realizacji ich inwestycji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli Prezes nadal nie wie, jaka okazja przechodzi mu koło nosa?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „To jest bardzo fajny teren inwestycyjny. Istnieje duże prawdopodobieństwo uzyskania wyższej ceny. Uważam, że WTBS powinien mieć przedstawiane propozycje takich nieruchomości, które były przynajmniej raz wystawione do przetargu. WTBS realizuje mieszkania dla osób o umiarkowanych dochodach, gdzie jest ważny wymiar czynszu a na wymiar czynszu najmu ma wpływ m.in. koszt inwestycji, w tym koszt uzyskania gruntu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Z uzasadnienia, które Pani przedstawiła oznacza, że Miasto nie chce przekazać WTBS tej działki niż WTBS nie chciałby tego przyjąć. Czy jest jakieś oświadczenie prezesa WTBS, że nie chce tego terenu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie ma”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Były tu apele przy okazji próby budowy gmachów na Zdrowiu na osiedlu Montwiłła-Mireckiego, gdzie Państwo tłumaczyli, że to jest konieczne, bo są takie potrzeby mieszkaniowe. Teraz potrzeb już nie ma, żeby WTBS mógł zaproponować mieszkania chociażby w procesach rewitalizacyjnych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „WTBS w tej chwili dostał propozycję kilku nieruchomości, rozważa je. Przekazanie tej nieruchomości WTBS nie jest uzasadnione”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie. Za opinią negatywną głosowało 7 członków, za pozytywną 5. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Radni opowiedzieli się za opinią negatywną, ponieważ jak wskazywano w

dyskusji nieruchomości powinna zostać w pierwszej kolejności zaoferowana WTBS po to, aby w tym miejscu lokowało swoje inwestycje mieszkaniowe, a nie na terenach, które są wykorzystywane jako skwery”.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Z dwóch powodów Klub PiS zgłasza przeciwko tej uchwale. Po pierwsze – dla tej działki nie ma planu i nie wiemy, w jaki sposób ona zostanie zagospodarowana. Daje to dużą dowolność ustalenia tego, co na tej działce będzie. A jest to atrakcyjny teren inwestycyjny. Póki nie ma planu, nie ma gwarancji, że będzie on zagospodarowany w taki sposób, żeby był zgodny z zasadami, jakie przyjęliśmy w niedawno uchwalonym Studium. Sprzedaż tej działki w tej chwili może spowodować sytuację, kiedy ktoś wystąpi o warunki zabudowy, uzyska je w jakimś kształcie i będzie chciał w następnej kolejności uzyskać roszczenia, jeżeli plan będzie niezgodny z jego zamierzeniami inwestycyjnymi. Nie wiem, czy w tym zakresie będzie informacja dziś na ten temat. Zastosowanie znajduje tutaj wstrzymanie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i czy jesteśmy w ten sposób chronieni. Nie wyłącza to ewentualnych roszczeń odszkodowawczych w przypadku, kiedy nabywca będzie chciał zrealizować jakiś swój projekt, a z planu dowie się, że tego zrobić nie może. Rzecz druga – niedawno mieliśmy sytuację, w której Miasto chciało zbudować na potrzeby WTBS skwer na osiedlu Montwiłła-Mireckiego. Wydaje się, że oferowanie wszystkich działek w miarę atrakcyjnych położonych w Strefie Wielkowiejskiej, czy śródmiejskiej mając na uwadze tylko zysk, a jednocześnie próby zabudowy w miejscach, gdzie jest to niepożądane ze względu na interes mieszkańców, to nie jest właściwe prowadzenie polityki przestrzennej i gospodarowania mieniem w interesie mieszkańców. To jest wspólne mienie mieszkańców, a nie mienie Pani Prezydent. WTBS wcale się nie wypowiedział w tej kwestii, a wydaje się, że jest to działka dobra na tego typu budownictwo, uważamy, że nie powinny być sprzedawane działki. Miasto powinno przemyśleć, co oferuje, co chce zrobić, jakich terenów potrzebuje. Dopiero następnie oferować je do sprzedaży a nie łątać wyprzedają majątku budżetu na bieżące potrzeby. Brakuje przemyślanej polityki gospodarowania nieruchomościami w naszym Mieście. Klub będzie głosował przeciwko”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Za moment będziemy rozpatrywać projekt uchwały, który poprzemy z jednego podstawowego powodu, że jest to teren, który ma służyć zabudowie mieszkaniowej z wykorzystaniem potencjalnych środków z programu Mieszkanie Plus. Na tamtym terenie, gdzie plan będziemy dopiero uchylać, trzeba będzie dokonać wyburzeń, żeby wykorzystać w lepszym zakresie ten obszar. Uważam, że jeżeli mamy teren, który możemy dedykować funkcji mieszkaniowej i można to zrobić za pośrednictwem WTBS korzystając ze środków na Mieszkanie Plus, to w pierwszym rzędzie powinniśmy to wykonać. Dla nas ważne jest to, żeby poprzez ofertę dla mieszkańców nowych mieszkań pozyskiwać tereny do rewitalizacji i zmian w bardzo atrakcyjnych miejscach wymagających interwencji rewitalizacyjnej. Nie będzie tu specjalnej straty, a nawet w sposób szybki mając te tereny, możemy wykorzystać zewnętrzne środki, które są programowane w ramach ofert krajowych. Nasza intencja jest taka, aby nie sprzedawać działki na wolnym rynku, tylko przeznaczyć ją pod zabudowę mieszkaniową poprzez instytucje miejskie np. WTBS z konkretnymi przedsięwzięciami, które będą prorozwojowe”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Jesteśmy w stałym kontakcie z BGK, żeby w trakcie rozmów na temat programu Mieszkanie Plus móc wskazać obszary, w którymi BGK jest zainteresowany. Są takie 3 obszary. Dostaliśmy jasną deklarację, że nieruchomości w centrum go nie interesują. Są to zbyt drogie inwestycje. Z tych, które w tej chwili zaproponowaliśmy to owszem będą chcieli skorzystać. Cena finalna dla odbiorcy tych mieszkań nie pozwala na to, żeby inwestycje takie były skomplikowane. Muszą być robione na greenfieldzie, w terenach najlepiej pustych, lekko zurbanizowanych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Nie zrozumiałem intencji, co do ceny. Jeżeli budujemy to i teren będzie dostępny i będzie to realizowane pod kontrolą Miasta, to będziemy budować mając własny teren. Czyli koszt terenu nie wchodzi w cenę. Na czym polegałabym zatem kwestia ceny. Będziemy mogli wybudować taniej mając własny grunt, a potem potencjalnie, jeżeli w ramach programu mieliby mieszkańcy kupować mieszkania, to wtedy rozliczenie będzie miało charakter preferencyjny, ale rozłożony w latach. Nie do końca rozumiem intencje, co do kryterium ceny”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Nie rozumiem ad vocem w koncepcji pytania. Jak ma Pan problem ze zrozumieniem rzeczy, które są podstawowe to jeszcze raz postaram się to wytłumaczyć. Mieszkanie Plus jest budowane przez bank. Nie Miasto buduje, tylko bank, a właściwie developer, ale finansowane są przez bank. Miasto może w ramach współpracy, którą deklarowaliśmy wystawić nieruchomości, na których mieszkania takie mogą zostać usytuowane. Informacja z banku brzmi, że aby obniżyć cenę finalną mieszkań, nie są zainteresowani nieruchomościami, które są skomplikowane w obsłudze. Zainteresowani są, jak to było pokazane na jednej z konferencji prasowych, gdzie takie mieszkanie zlokalizowane było w szczerym polu, czyli terenami, gdzie nic nie ma. Bo tam się taniej buduje. Tak sobie wyobrażają również inwestycje kolejne w Łodzi, czyli najlepiej za Olechowem w szczerym polu. My taką opcją nie jesteśmy zainteresowani”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział: „Proszę Panie Przewodniczący, aby Pan reagował na tego typu sformułowania, że ja mam trudności ze zrozumieniem czegoś. Już kiedyś tłumaczyłem, że Pan Prezydent W. Rosicki też ma trudności ze zrozumieniem i wypowiada się tak, jak mu wygodnie. Chcę się dowiedzieć, a Pan mi nie odpowiedział, więc zwrócę się do banku, żeby się dowiedzieć, jakie były intencje. Ale Pan nie mówi racjonalnie. Teren, który jest położony w centrum, czy na zewnątrz, jeżeli będzie terenem uzbrojonym i jest naszą własnością, to koszty tej budowy nie są zawyżone, tylko wprost przeciwnie, jest możliwość realizacji od ręki. Czynniki ceny gruntu nie ma żadnego znaczenia”.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska powiedziała: „Na teren, na którym znajduje się nieruchomość jest uchwalone przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego. MPU planuje projekt uchwały dot. planu przygotować pod koniec roku. Do tego czasu jest wstrzymanie wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Później będzie możliwość realizacji inwestycji tylko i wyłącznie zgodnie z zapisami planu”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 130/2018.

Przy 17 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXI/1855/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Łąkowej 20 i Łąkowej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Łąkowej 20 i Łąkowej bez numeru - druk nr 130/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 18:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		17	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 18:43:57.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pomorskiej 100 – druk nr 133/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Miasto jest właścicielem nieruchomości o powierzchni 4 163 m². Na nieruchomości znajdują się budynki, które są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. Dla nieruchomości nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze Studium są to tereny W3B-tereny przekształcania historycznej struktury przestrzennej w wielofunkcyjne kwartały śródmiejskie. Dla nieruchomości została wydana w 2005 r. decyzja o warunkach zabudowy na wolnostojący nośnik reklamowy trwale związany z gruntem. Rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 4 541 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jaka jest forma ochrony zabytku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Gminna ewidencja zabytków. Wszelkie działania muszą być wykonywane zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i w uzgodnieniu w Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy bez wpisu do planu zagospodarowania przestrzennego nie jest pełna ochrona tego zabytku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „To jest ewidencja. Ustawa o ochronie zabytków szczegółowo wszystkie obowiązki określa. Wszystko, co nabywca chciałby zrobić na nieruchomości, musi być uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chyba nie wszystko?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Kto w obecnej sytuacji prawnej uzgadnia i w jakim zakresie przebudowę obiektów ewidencyjnych? Kto i na jakiej podstawie mógłby ewentualnie wydać pozwolenie na rozbiórkę lub częściową rozbiórkę tego obiektu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Jest to Wojewódzki Konserwator Zabytków”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy Państwo zamierzają tę nieruchomość sprzedać z jakimikolwiek warunkami dot. zachowania tego obiektu, z jakimiś wytycznymi konserwatorskimi, z decyzją o warunkach zabudowy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Nie ma szczególnych wytycznych konserwatorskich”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Bo o nie nie wystąpiliśmy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Wystąpiliśmy na etapie postępowania miejskiego, w tej chwili potwierdzamy je u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z uwagi na zerwanie porozumienia. Jest to gminna ewidencja zabytków. W zeszłym roku był dokonany przegląd stanu technicznego budynków. On jest zadowolający. Zużycie stanu technicznego zostało ocenione na około 50%. Będziemy sprzedawać bez żadnych obostrzeń, wytycznych. Obostrzenia mogłyby zmniejszyć atrakcyjność tej oferty. Chodzi o to, żeby nieruchomość znalazła nabywcę, żeby miała szansę na poprawę jej wyglądu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jest to świadome działanie, że nie sprzedajemy z wytycznymi, które mogłyby coś ograniczać? Chcemy zwiększyć kwotę i prawdopodobieństwo sprzedaży”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Tak. Zabezpieczenie takich warunków, czy wprowadzenie kar umownych czasami odstrasza inwestorów, którzy mają poważne plany inwestycyjne”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Inwestor, który zakupi to, będzie musiał uzyskać uzgodnienia, albo będzie się spierał z Konserwatorem, albo wystąpi o wyburzenie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**: „Z wyburzeniem nie jest tak łatwo”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie przekonała mnie Pani do głosowania za projektem uchwały. Miasto nie gwarantuje w tym momencie tego, że ta nieruchomość pozostanie zabudowana fabryką. Wolałbym, żeby zostało to zagospodarowane niż niszczało. Do czasu uchwalenia planu na ten teren, obiekt będzie można wyburzyć. Znając kilku tutejszych inwestorów, a zwłaszcza jednego, który lubi nabywać fabryki, to gwarancji, że nie wygra przetargu i zniszczy zabytek i wyburzy fabrykę nie ma. Będę głosował przeciwko. Biorąc pod uwagę fakt, że MPU pokrywa Strefę Wielkomiejską planami w tempie szybszym niż reszta Miasta, plan nie będzie tak późno uchwalony. Nic teraz nie zagraża zabytkowi, skoro nie jest użytkowany i stan jest zadowalający”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Spóźniłem się z prezentacją opinii Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale z zastrzeżeniem, że jest ona warunkowana tym, że na sesji dziś zostanie przedstawiona „Informacja o zamierzeniach Prezydenta Miasta w zakresie postanowień umowy sprzedaży, które mają zagwarantować zagospodarowanie sprzedawanej nieruchomości w taki sposób, żeby zapewnić ochronę budynków zabytkowych”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Wpis do gminnej ewidencji zabytków jest dużo silniejszy niż każde obostrzenie, które byśmy wpisali. Mieliśmy już parokrotnie przykłady różnych zapisów umów. Są to dużo słabsze zapisy niż te, które wynikają z wpisu do ewidencji zabytków. Ochrona, która jest, jest pełna. W planie nie znajdują się inne zapisy niż te, które są zapisami konserwatorskimi. Ochrona zabytku dalej będzie podobna. Ryzyko tego, czy zabytek zostanie wyburzony, czy nie, zostanie podobne, bo wszystkie decyzje dot. tej nieruchomości będą w rękach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałem powiedzieć wszystkim radnym, aby się zgodzili na głosowanie, bo to jest atrakcyjna nieruchomość, a szczury dajemy gratis”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Uważam, że sprawa jest dość strategiczna od wielu lat. Dotyczy modelu rewitalizacji. W pewnym momencie na przełomie

lat 2009/2010 pojawiła się tendencja, że wszyscy uznali, że rewitalizacja musi być realizowana tylko z udziałem podmiotów publicznych. To przekonanie jest całkowicie błędne biorąc pod uwagę skalę naszego Miasta. Mówiłem to wielokrotnie, że gdybyście chcieli tak myśleć i myśleć o zachowaniu tych obiektów historycznych, fabryk, to wówczas musielibyśmy stać się fabrykantami z okresu drugich narodzin Miasta, czyli Łodzi przemysłowej, żeby ponownie wybudować fabryki. Koszt ich rewitalizacji jest zawsze droższy niż budowa od nowa. To nie jest możliwe. Nie stać nas na to. Tam, gdzie widzimy, że jakieś obiekty mogą służyć funkcjom publicznym, możemy to realizować, ale w sposób punktowy, inicjować procesy. Tam, gdzie są obiekty do użytkowania przez innych, trzeba wprowadzać kapitał prywatny. Taka sprzedaż dla mnie jest oczywistością. Trzeba uważać. Gdyby obiekt był rzeczywiście tak cenny, to powinien być w rejestrze zabytków. Jest to jakaś forma ochrony. Mówię to po to, aby wskazać, że jest pewną utopią próba ochrony każdego obiektu, w sensie jego rewitalizacji przez podmiot publiczny. Trzeba pilnować, aby realizacje przez podmioty prywatne były wykonywane poprawnie. Wszystkie dyskusje dot. wielkich imperiów Poznańskiego, Scheiblera, mają sens, jeżeli przyciąga się tam kapitał prywatny i wspólnie się to realizuje. Miasto może pomagać instytucjonalnie, ale kapitał musi wrócić do roli z tych drugich narodzin, tylko, że nowe funkcje będą nadane obiektom. Będę popierał uchwałę i zgłoszę za nią, ale chcę przypomnieć o modelach, żeby nie tkwić ciągle w utopii”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Zajezdnię przy Dąbrowskiego sprzedaliśmy. Nie ma jej. Niszczeje w tej chwili budynek biurowy. Oddaliśmy również remizę wpisaną do ewidencji zabytków. Jej również nie ma. Mamy tam w tej chwili uroczy dziedoparking. Nie jest to dyskusja o formie rewitalizacji, bo nikt nie ma wątpliwości, że w rewitalizację należy włączać podmioty prywatne. Trzeba to robić z maksymalnym zabezpieczeniem nieruchomości noszących znamiona zabytków. Stąd uważam, że po tym, kiedy dowiedziałam się, że nie zamierzamy tutaj wprowadzać żadnych ograniczeń i informować od razu nabywcy o takowych, że byłoby to nieodpowiedzialne sprzedawać w tej formie fabrykę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział: „Sprzeciw wobec sprzedaży jest związany nie z tym, że uważam, że nie należy korzystać z pomiotów prywatnych w toku rewitalizacji, tylko, że ta rewitalizacja powinna być prowadzona z jakimś celem i z zabezpieczeniem interesów Miasta. Jednym z celów jest odnowa materialnego dziedzictwa. Jeżeli takiego celu nie mamy zagwarantowanego, to sprzedawać nie możemy. Skończy się to jak sprzedaż wspomnianej zajezdni albo sprzedaż przez syndyków licznych fabryk pewnej spółce, która obiecywała, że z Łodzi się wyniesie, a nie wyniosła się. W tym przypadku może również kupić tę nieruchomość. Ochrona nie jest zagwarantowana i nie ma takiej woli, żeby zwiększyć zysk. Gdyby była zupełnie nieistotna, to nie miałyby wpływu na kwotę jaką można zapłacić”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 133/2018.

Przy 13 głosach „za”, 9 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXI/1856/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pomorskiej 100, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pomorskiej 100 - druk nr 133/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 18:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Markwant Rafał		X	
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof		X	
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		13	9	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Zalewski Marcin	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 19:00:16.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował i poddał pod głosowanie łączne procedowanie punktów 23, 23a i 23b porządku obrad.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Łączne procedowanie punktów: 23, 23 A i 23 B porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 19:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 19:01:18.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 23. Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat wydawania decyzji o warunkach zabudowy w Strefie Wielkowiejskiej.

Ad pkt 23a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie dotyczącym określenia obszaru przestrzeni publicznej oraz obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – druk nr 138/2018.

Ad pkt 23b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie opracowania suplementu pod nazwą „Standaryzacja działań miejskich w planowaniu, projektowaniu i realizacji układu drogowego” – druk nr 139/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** informację oraz projekty uchwał przedstawił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Wychodzimy z inicjatywą do dwóch przystąpień do zmiany Studium, w tym jednej o charakterze metodologicznym – rozwijającym ten dokument. Druga ma usystematyzować wiedzę i decyzje w nim zawarte. Prezentacja, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu wyjaśni i odpowie na pytania związane z decyzjami o warunkach zabudowy w Strefie Wielkomięskiej. Decyzja związana z pracami nad poszerzaniem w postaci suplementów Studium ma na celu wprowadzenie pewnych standaryzacji poszerzających ustalenia już istniejące i porządkujące przestrzeń zarówno jeśli chodzi o planowane, projektowaniem jak i realizację. Pierwszą z takich prac, które proponujemy podjąć jest standaryzacja układu drogowego. Chcielibyśmy przytoczyć propozycję standardów związanych z ulicami z Wrocławia. Dokument pokazuje model zagospodarowania wielu ulic od szerokości minimalnej do założonej – myślę, że powinno to być w granicach 30 m. Wtedy zarówno w projektowaniu przy robieniu planów, jak i przy zamawianiu projektów i budowie przez Miasto elementów merytorycznych, wsadowych do przetargów, powinniśmy z góry wiedzieć, co chcemy osiągnąć, jeżeli chodzi o przestrzeń gospodarując określoną szerokością. Na slajdzie widać wrocławskie przekroje, które pokazują, co można uzyskać na drogach różnej szerokości. Miałoby to na celu oprócz opisanie już przy planowaniu i projektowaniu konkretnych, próbę ich wyszacowania i świadomej decyzji pod względem efektywności finansowej wyborów. W Studium jest obecnie określonych 5 obszarów priorytetowych przestrzeni publicznych w stosunku, do których ze względu na występowanie albo w strefie zewnętrznej (nr 2, 3, 4, 5) tj. Las Łagiewnicki, kompleks Zdrowie, las Lublinek, las Ruda Popioły, nie wydajemy decyzji o warunkach zabudowy. Zarządzamy tą przestrzenią za pośrednictwem planów. W Strefie Wielkomięskiej dodatkowo jest zrobiony schemat będący częścią składową Studium, który pokazuje schemat dodatkowych przestrzeni i przebieg, które powinny nigdy nie zaniknąć ze struktury Miasta. W stosunku do nich powinno się dbać o ich dalsze rozwijanie. Jest to minimalny zakres działań. Zamysłem Studium było częściowo postępowanie zgodnie z przyjętymi modelami, w jakich działaliśmy w ciągu ostatnich 8 lat, czyli doprecyzowanie przebiegu tych przestrzeni podczas sporządzania planów. Było to robione na etapie uchwał przystąpieniowych i wykreślenia konkretnych miejsc w stosunku, do których nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy. Studium obecne powieliło ten model postępowania odsyłając do sporządzania planów. W Strefie Wielkomięskiej mamy 4 modele zachowań. Są to tereny zamalowane na slajdzie na zielono, które są już objęte planami miejscowymi, w stosunku do których nie wydaje się już decyzji o warunkach zabudowy. Na żółto zaznaczone są miejsca, w stosunku do których prowadzone są już bardzo zaawansowane prace planistyczne, będące na etapie szykowania do uchwalenia, których zakończenie przewiduje się na 4 kwartał 2018 r. Plan przy Rynku Bałuckim np. będzie uchwalony dziś, a plan przy ul. Tymienieckiego a Milionową związany z Posiadłami wodno-fabrycznymi i fabryką Scheiblera przewidywany jest na czerwiec. Obszary żółte chcemy powstrzymać przed rozbieżnością decyzyjną dwóch procesów, które się mijają, czyli Miasto może planować i jednocześnie wydawać decyzje o warunkach zabudowy sprzeczne z decyzjami w planowaniu. Tutaj nie chcemy doprowadzać do rozbieżności. Tereny na niebiesko zaznaczone są szykowane do uchwalania na sesję w czerwcu. Wynika to z obowiązku nałożonego w Studium, że w przeciągu 3 miesięcy istnieje potrzeba wyłonienia

tych uchwał. W uchwałach zostaną doprecyzowane te przestrzenie, w stosunku do których nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy. W stosunku do miejsc zaznaczonych na czerwono, uchwały zostaną wymienione, gdyż pomimo, że są uchwały przystąpieniowe, prace są na bardzo wczesnych etapach i na pewno nie zostaną zakończone do końca I kwartału 2019 r. Na koniec 2018 r. można się spodziewać planów dla Zielonego Polesia, Nowej Dzielnicy i Posiadłości wodno-fabrycznych. Strefa Wielkowiejska zostanie pokryta w 70% planami. Dla obszarów zaznaczonych na niebiesko i czerwono będą uchwały przystąpieniowe. Nie będzie zatem kłopotu związanego z decyzjami o warunkach zabudowy. Jednocześnie występujemy do Państwa z inicjatywą doprecyzowania Studium w tym zakresie. W wyniku wydania opinii prawnej, która się kończy stwierdzeniem, że przyjęty model postępowania jest akceptowalny, ale może być przedstawiony inny przez innych prawników, chcielibyśmy nie pozostawiać tego pola wątpliwości i doprecyzować, że w Strefie Wielkowiejskiej nie chodzi nam o całą Strefę, tylko o obszary istniejących i projektowanych przestrzeni publicznych”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Kiedy było wyłożenie planu dla Posiadłości wodno-fabrycznych? Z czego wynika, że spóźniliśmy się z uchwaleniem planu i będzie zatarty ślad kolei scheiblerowskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Chcielibyśmy nie doprowadzać do takich złych przypadków. Plan był gotowy do ostatecznego wyłożenia, które liczymy, że będzie miało charakter informacyjny. W miejscu przebiegu kolei Scheiblera zostało wydane prawomocne pozwolenie na budowę, które zakłóca kształt. Nie doprowadza to do sytuacji, w której całkowicie przejście nie będzie możliwe, ale będzie utrudnione i nie będzie miało klarownego wyglądu. Z tego powodu próba powiedzenia, że w miejscach, w których Miasto chce uchwalić plany, nie wydajemy decyzji o warunkach zabudowy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ile było wyłożeń do tego planu? Ile było uwag w ostatnim?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Jedno wyłożenie. Plan później przechodził przez etap konsultacji z wykorzystaniem vox populi, bo była cała sprawa związana z ogródkami działkowymi przy zbiorniku wodnym na Jasieni, gdzie dużą ilością głosów został wybrany wariant parku po północnej i południowej stronie zbiornika. To jest obszar mniejszy całego ogrodu rodzinnego, bo ogromna wielka część jest po drugiej stronie al. Śmigłego Rydza. Nie ma interwencji w te ogrody. Został wybrany wariant zieleni parkowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Kiedy wyłożenie było i czy umożliwiło skierowanie planu pod obrady Rady?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Wprowadzamy zmiany, musimy je uzgodnić z konserwatorem zabytków. Liczymy, że po wakacjach plan wyłożymy. Będziemy starali się uchwalić na koniec roku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Zataracie śladu kolei jest dużą stratą i słabość służb konserwatorskich. Czy czytał Pan uchwałę dot. stworzenia warunków do rozwoju ruchu pieszego? Zwracaliśmy się tam o opracowanie standardów nawierzchni, rozwiązań

przestrzennych itd. dla ulic, ciągów pieszych, terenów towarzyszących. Czy przystępujemy do realizacji części tej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Skonsumuje to też tę uchwałę, jeśli chodzi o owoce i rezultat”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy będziemy dążyć do standardów wrocławskich, warszawskich? Jaką szczegółowość to ma przyjąć?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Powinno zostać to opracowane w postaci odrębnego opracowania. Proponujemy dodatkowo teraz podjąć zmianę Studium, żeby wyniki tego opracowania wpleść w jakiś dokument wyższej rangi niż zwykle opracowanie. Z tego powodu jest inicjatywa, aby części ustaleniami albo w całości, albo w części twardej weszły jako element Studium”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Pytam o stopień szczegółowości. Kilka standardów powstało już w Lublinie, Kaliszu, Warszawie, Krakowie, Wrocławiu. Czy Państwo je widzieli?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Na slajdzie widać skany z tego opracowania wrocławskiego. Można by oczekiwać trochę lepszej jakości. Mamy przekrój o charakterze technicznym. Można by było liczyć, że opracowanie, które by powstało, to każdy z typów drogi mógłby mieć odrębną kartę pokazującą przykłady wizualne zbliżone do przekroju, co uzyskujemy. Nie tylko przekrój. Mógłby mieć próbę kosztorysowania 100 m drogi, żeby stwierdzić, czy opłaca się czasami pod względem ekonomicznym coś poszerzyć, aby uzyskać efekt przestrzenny np. szpaler drzew. Standardy związane z wrocławskimi przykładami, były nakierowane na zmienianie aksjomatów budowy dróg. Zieleni powinna w drogach być. Jakie powinniśmy przyjąć sposoby projektowania, żeby ta zieleni się znalazła? To jest dobra wytyczna. Chodzi nam o to, żeby drogi nie miały charakteru tylko ścieków kanalizacyjno-infrastrukturalnych. To jest pewien element, którego byśmy oczekiwali”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „W naszej uchwale było podkreślone, że infrastruktura piesza wymaga zieleni, miejsca na ławki, cienia, światła. Warszawskie standardy są na pewno bardziej szczegółowe, jeśli chodzi o rozwiązania funkcjonalne np. narożników, wjazdów do posesji, punktów styku droga dla rowerów a chodnik, czyli miejsc konfliktowych, z którymi wykonawcy nasi często sobie nie radzą. Proszę o to, żeby rozpatrzyć, jaki powinien być stopień szczegółowości, żebyśmy nie mieli przypadków w postaci ścieżki narożnika i zrobienia 1,5 m z płyt chodnikowych a do tego morza kostki”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Szczegółowość prac będzie trochę zależała od horyzontu czasowego, który sobie zakładamy na zrobienie. Jeżeli chodzi o elementy tej zmiany Studium związanej z doprecyzowaniem przestrzeni publicznych, liczymy, że uchwalenie tej zmiany będzie w końcu tego roku. Chcielibyśmy te standardy dopinać jako element końcowy w postaci uchwały do zatwierdzenia przed wakacjami przyszłego roku. Na pracę merytoryczną jest jakieś 7-8 miesięcy, a potem 6 miesięcy na procedowanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy standardy dostępności projektowania uniwersalnego, które przyjęliśmy zarządzeniem Prezydenta Miasta będą się zająbiać? Bo np.

pewne rozstrzygnięcia materiałowe powinny być odnoszące się do Strefy Wielkowiejskiej i dalszej nawiązujące do projektowania uniwersalnego”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Na stosunkowo wczesnym etapie wystąpimy do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury ze sprawozdaniem z przebiegu prac. Wtedy wszystkie dokumenty będzie można obejrzeć, zgłaszać swoje oczekiwania, co do dalszego rozwoju prac. Deklaruję, że etap roboczy będzie publiczny”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ja chętnie włączę się w te prace, jako jedna z inicjatorek uchwały o pieszym mieście”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Kiedy możemy spodziewać się łódzkich standardów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Jeżeli chodzi o systematyzującą, doprecyzowującą uchwałę o zmianie Studium dot. przestrzeni publicznych, to będzie koniec roku. Zakładamy, że standardy będą przed wakacjami przyszłego roku. Czyli mamy 8 miesięcy na wypracowanie dokumentów i 6 miesięcy procedowania. To już jest tylko wysyłanie, uzgadnianie, pokazywanie bo musimy przejść podobną procedurę, jak przy uchwalaniu zmiany Studium”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy potrzeby osób niepełnosprawnych, jeżeli chodzi o zagospodarowanie przestrzeni publicznej brane są pod uwagę?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „To jest oczywiste”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy są to standardy niemieckie? Czy potrzebujecie jakichś opracowań, którymi dysponuje PFRON tzw. dobre praktyki? To nie jest prawo. U nas w Polsce nie ma ustalonego prawa budowlanego dot. tego, jak ma wyglądać przestrzeń publiczna. Ale są tzw. dobre praktyki zawarte w opracowaniu, które zostały zrobione na bazie funduszy unijnych i są tam przykłady zagospodarowania przestrzeni publicznej w taki sposób, aby pogodzić wszystkie grupy osób niepełnosprawnych. Sprezentuję Panu taki egzemplarz”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Dziękuję”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wyraziła negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 138/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXI/1857/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie dotyczącym określenia obszaru przestrzeni publicznej oraz obszarów, dla których

obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie dotyczącym określenia obszaru przestrzeni publicznej oraz obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - druk nr 138/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 19:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszyk Marta	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Diomaszewicz Bartosz	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Zalwski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 19:24:53.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 139/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1858/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie opracowania suplementu pod nazwą „Standaryzacja działań miejskich w planowaniu, projektowaniu i realizacji układu drogowego”, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi” w zakresie opracowania suplementu pod nazwą „Standaryzacja działań miejskich w planowaniu, projektowaniu i realizacji układu drogowego” - druk nr 139/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 19:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Zalewski Marcin	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 19:25:58.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23c Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz informacji dotyczącej wydanych decyzji w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planów miejscowych - druk nr 137/2018.

Informacja o zgłoszonych żądaniach wynikających z ograniczenia bądź uniemożliwienia korzystania z nieruchomości lub obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planów miejscowych oraz informacji dotyczącej wydanych decyzji w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planów miejscowych stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad pkt 24 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr LXXIII/1531/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów - druk nr 126/2018.

W imieniu **Prezydenta Miast** projekt uchwały przedstawił **radca prawny z MPU p. Sławomir Klimczak**: „Wzywający zakwestionował postanowienia dot. nieruchomości przy ul. Sianokosy. Nieruchomość położona jest w rejonie objętym planem zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów. Wskazuje on, że nieruchomość, dla której ustalono przeznaczenie częściowo pod zabudowę mieszkaniową a częściowo pod zieleń, nie jest możliwa de facto do zabudowy, ponieważ nie wybudowano do teraz infrastruktury pozwalającej mu wybudowanie domu mieszkalnego. Brakuje kanalizacji, która jest dopiero projektowana. Wskazuje na fakt, że plan jest niewykonalny i uniemożliwia mu realizację zabudowy. Wskazuje również na sprzeczność przepisów uchwały z ustawą o obowiązku utrzymania czystości w gminach. Wskazuje, że Rada Miejska naruszyła zasady hierarchiczności aktów prawa. Zagadnienie to budzi pewne kontrowersje, dlatego też przedstawiamy taki projekt uchwały, ażeby poddać tę kwestię weryfikacji sądów administracyjnych. Uchwała w sprawie planu miejscowego zawiera ustalenia powielające ustalenia obowiązującego w 2013 r. Studium z 2010 r, które nakazywało wprowadzenie obostrzeń dla uruchamiania nowych terenów inwestycyjnych dla terenów, gdzie brakowało kanalizacji”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Wobec braku pytań **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 126/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXI/1859/18 w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr LXXIII/1531/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr LXVIII/1531/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokółówki, obejmującej północną część osiedla Sokółów - druk nr 126/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 2 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 19:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:56:07.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rybnej, Ciesielskiej, Zgierskiej i Krótkiej - druk nr 124/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** informację oraz projekty uchwał przedstawił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Plan dotyczy okolic Rynku Bałuckiego. Przystąpienie do planu było podjęte 20 lutego 2017 r. Prace trwały ponad rok i były traktowane przez MPU jako priorytetowe ze względu na rozmowy między Miastem a instytucjami ogólnokrajowymi związanymi z programami mieszkaniowymi, w tym Mieszkanie Plus. Załącznik graficzny pokazuje obszary przestrzeni publicznej. Z pewnością uchwały, które będą przedstawione w czerwcu na bazie nowego Studium, będą podobne jak te, które były sporządzane na bazie

Studium z 2010 r. Większość zabudowy, która się tam znajduje to zabudowa mieszkaniowa i usługowa. Stan zabudowy, jego wypełnienie, kondycje można scharakteryzować jako wyjątkowo złą i dramatyczną. Centralną częścią układu w planie jest ugór, czasami udostępniany na imprezy takie jak cyrk. Jeżeli chodzi o gęstość zabudowy, stan wypełnienia ulic, mamy sytuację bardzo niesatysfakcjonującą, zarówno jeżeli chodzi o narożniki kwartałów i zabudowę pomiędzy nimi w pierzejach, czy w środku kwartałów. Jedynymi dobrze skonstruowanymi obszarami dotykającymi miejsc, które są sporządzane, są fragmenty zabudowy wysokiej z czasów socrealistycznych. Zasób gruntowy pokazuje, że duża część z tego obszaru, to są grunty w całości należące do Miasta. Duża część należy do Skarbu Państwa. Są też własności prywatne. W Studium obszar został scharakteryzowany jako obszary do przekształceń. Kierunek przekształceń to zabudowa mieszkaniowa, usługowa oraz zabudowa wielkomiejska. Plan uzyskał ostateczny kształt. Wprowadza on rewolucyjne zmiany w tym obszarze, gdyż nie dowiązuje się w przeciwieństwie do planów realizowanych w obszarach historycznie dobrze uwarunkowanych, do stanu istniejącego. W planie zapisana jest pewnego rodzaju rewolucja przestrzenna polegająca na wykorzystaniu ich jako nowych rezerw do zabudowy nowej wielkomiejskiej w stosunkowo bliskim sąsiedztwie strefy centralnej Miasta. Głównie jest to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i z usługami. Między Zgierską a Zachodnią i Limanowskiego. Zmiana to wyprostowanie układu drogowego. Obecnie jest niedrożny jeśli chodzi o ciągłość związaną z ulicą przy Rynku Bałuckim. Będzie jej przedłużenie i zbieg przy skrzyżowaniu z Limanowskiego. Zostanie wypracowany obszar przeznaczony jako przestrzeń placowa, niezabudowana z możliwością przeprowadzenia w tym obszarze pewnych działań integracyjnych związane z ruchem komunikacji zbiorowej. W miejscu obecnie zabudowanym przez halę Rynku jeszcze w czasach powojennych obszar ten funkcjonował jako miejsce zbiorczych przesiadek komunikacji zbiorowej. Pozostawiany jest obiekt znajdujący się w pewnego rodzaju specjalnym potraktowaniu- miejsce symboliczne – lokalizacja Gestapo i getta łódzkiego. Na terenie są 2 kamienice zabytkowe przy ul. Limanowskiego. Nie ma więcej obiektów objętych ochroną. Plan zakłada wykrystalizowanie nowych układów ulic, których obecnie nie ma z wykorzystaniem istniejącej zieleni i wprowadzeniem nowej. Mamy ulice w kierunku północ-południe z dojściem do przestrzeni handlowej. Wykorzystujemy zasoby związane z zielenią w tym obszarze. Pozostawiane są miejsca z zielenią istniejącą. Jest to czasami związane z odrzuceniem pewnych uwag, których do planu zostało złożonych 14 w 4 obszarach problemowych. Ogromna metamorfoza jest przewidziana w kwartale południowym, gdzie zabudowa jest szczątkowa a jest możliwość zrealizowania wysokiej zabudowy w układzie zwartym. Przewidziany do zmiany jest narożnik Limanowskiego/Zachodnia. Przewidziany jest dodatkowo teren przy Limanowskiego będący własnością gminy, jako nowy obszar rozwoju zabudowy mieszkaniowej. Wszystkie tereny były pokazywane latem zeszłego roku przedstawicielom BGK wraz z innymi obszarami, nad którymi Miasto pracowało robiąc koncepcję. Była pokazywana też ul. Sporna, gdzie jest duży zasób własności gminnej. Nie wchodząc w elementy, kto będzie operatorem, to są obszary, które dają duże możliwości i powinny się przekształcać. Pokażę analizę związaną z uszkiem nowej przestrzeni mieszkaniowej względem ilości budynków i mieszkań wyburzanych. Do planu zostało złożonych 14 uwag. Można je podzielić na 4 miejsca problemowe. To jest fragment przy ul. Zachodniej i Krótkiej. Mamy tu parterowy budynek, który został w planie nieujęty w całości, jeżeli chodzi o linię zabudowy. Linia zabudowy została wyznaczona jako przedłużenie socrealistycznej zabudowy wysokiej. On nie trzyma parametrów związanych z linią zabudowy, minimalnej wysokości zabudowy, która została określona na 15 m a maksimum 25 m. Nie widzimy możliwości przyjęcia uwagi, której celem byłaby dalsza rozbudowa parterowego budynku o inne parterowe budynki. Zostały złożone uwagi od 2 do 11 związane ze środowiskami kupieckimi, które wносиły o nierozwijanie handlu, w tym

wielkopowierzchniowego. Podstawowa funkcja tu to zabudowa mieszkaniowa i usługowa. Jesteśmy ograniczeni ustawą, która pozwala szczególnie traktować funkcje usługowe handlu wielkopowierzchniowego powyżej 2 000 m. Nie ma tu takiej możliwości. Ciężko jest nam limitować innymi parametrami niż wysokością zabudowy i kształtem zabudowy, bo zostały sprecyzowane linie o charakterze zabudowy ciągłej pierzejowej i minimalna wysokość zabudowy 15 m, co ma przeciwdziałać powstawaniu parterowych budynków wolnostojących np. z dużym parkingiem np. Biedronka. Została złożona uwaga nr 12 właścicieli związanych z narożnikiem zabudowy, którą chcielibyśmy jakoś porządkować. Skupia się ona na przebiegu ciągu 2KDX, czyli ciągu pieszego, który ma na celu połączenie zieleni z możliwością dojścia do ul. Zachodniej. Nie chcielibyśmy się wycofywać z tego, żeby nowe linie zabudowy i parametry zabudowy jednak porządkowały przestrzeń i wprowadziły trochę innego rodzaju jakość niż obecnie. Tak została rozstrzygnięta uwaga. W wyniku rozmów prowadzonych na Komisji w ostatnim tygodniu oraz prób rozmowy z właścicielem i jego projektantami, wystąpili członkowie Komisji, aby plan uchwałać i uwagę odrzucić, ale żeby jednocześnie podejść do tego problemu związanego z tym przejściem jeszcze raz pod względem merytorycznym i objąć to uchwałami, które będą w czerwcu. Jesteśmy za tym również. Ostatnia uwaga związana jest z oficyną, która wychodzi w zieleni. W planie cały narożnik został przewidziany na wyrównaną zieleni i zakłada on zabudowę w układzie pierzejowym, czyli równoległe do ulicy, nie tak jak stoją w tej chwili oficyny. Jest wersja minimum i maksimum przekształceń, która pociąga za sobą różne ilości i wielkości mieszkań do rozbiórki i nowych. Liczba nowych mieszkań jest 4 razy większa w każdym wariantcie niż stan istniejący. Szkoda jest tej zabudowy. Zgodziłbym się z Państwem, gdyby jakość zabudowy nie była w tragicznym stanie. Mam nieodparte wrażenie, że stan budynków, ani jakość architektoniczna ich nie jest zasobem, który można rewitalizować. Powinno to zostać zastąpione przez nową zabudowę. Pomimo tego, że liczba mieszkań do rozbiórki wcale nie jest mała, nie wróżę tym obszarom dalszego trwania. Patrząc na ostatnie lata, budynki te pomalą podlegają procesowi rozbiórki. We fragmencie środkowym dla zrealizowania układu przestrzeni publicznych dróg liczba mieszkań, które trzeba wyburzyć jest pokazana na slajdzie. Uzysku przestrzeni w tych budynkach nie ma, bo uzyskujemy ulice i place. Bilans w części środkowej został oszacowany na 571 mieszkań. W wersji 1.5.M.W liczba mieszkań 14-99 lub 49-146. W obszarze południowym liczba mieszkań 16 bądź 70 do wyburzenia i 182. Powstaje pytanie, czy zabudowa nie powinna zyskiwać w tym miejscu nowych standardów”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Właściciele nieruchomości wymagającej przekształceń, o której rozmawialiśmy na Komisji zgłosili, że pozwolenie na budowę stare jest kontynuowane etapami bez przerw, które powodowałyby jego uchylenie. Czy w momencie przyjęcia planu będzie się należało odszkodowanie za uniemożliwienie kontynuowania inwestycji? Czy zanim powstanie nowy plan włączający ten fragment, chcielibyśmy realizować drogę KDX, będziemy wchodzić w budynek, w którym są przyłącza, właściciel będzie mógł ubiegać się o odszkodowanie za utracone korzyści z najmu za całą nieruchomości, za narażenie na koszty zmiany projektu, za koszty przenoszenia przyłączy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Czy uchwalenie planu wyrządzi rzeczywistą szkodę? Bo mam wrażenie, że działanie mogłoby wyrządzić rzeczywistą szkodę. Przy rozmowie na Komisji zachęcałem do zrobienia swojej koncepcji zagospodarowania tego narożnika. Zapisaliśmy w planie naszą wizję, która nie miała czasu się skonfrontować z właścicielem. Plan był priorytetowy związany z obszarami dot. terenów mieszkaniowych. Nie było czasu na dyskusje, zastanawianie się i podejście. Jest chęć, są już wprowadzone zmiany w uchwałach przystąpieniowych, żeby ten narożnik był objęty planem. Polecam właścicielowi – niech robi swoją wersję i koncepcję rozwojową. Postaramy się znaleźć wspólny mianownik. Jeżeli pozwolenie na budowę jest nadal ważne, chociaż ma 15 lat, to można realizować go niezależnie od ustaleń Studium, planu, czy innych decyzji administracyjnych. Nie ma potrzeby jego zmieniania, występowania o nowe. Stare funkcjonuje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jeżeli właściciele zdecydowaliby się na kolejny etap realizacji tej inwestycji, to mogą to robić i wtedy uniemożliwią realizację w części planu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Zakładamy, że podejźmy do tego merytorycznie wraz z kwartałem. Weźmiemy nie tylko fragment tego kwartału. Spróbujemy zrobić to całościowo. Nie wycofuję się z chęci uporządkowania straszliwie brzydkiego, niefunkcjonalnego obszaru Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Włączenie tego fragmentu to miało na celu. W momencie przystąpienia ani Państwo ani my nie mieliśmy świadomości, że formalnie pozwolenie jest realizowane”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Mimo dużej życzliwości nad właścicielami tego stanu zagospodarowania płakać nie będę. Chcemy wykazać chęć poszukania wspólnej koncepcji”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chciałam zapytać o kamienicę narożną. Mam informację, że jest rozbierana”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Oficyny tej kamienicy są rozbierane od wewnątrz”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czyli dopuszczamy w planie rozebranie kamienicy i postawienie czegoś innego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Pierwsza kamienica nie jest chroniona pod względem zapisów konserwatorskich. Jej stan jest agonalny. Ciężko mi jest powiedzieć, czy jest zasiedlona. Budynek, które chroni plan to dwie następne kamienice”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy macie świadomość, że jest ona rozbierana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Tak, wydaje nam się, że zagospodarowanie tego narożnika może powinno być robione jako wspólna koncepcja zarówno zagospodarowania działek narożnych, jak i działki po kamienicy”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Dziękuję za deklarację, że jest Pan otwarty na dalszy dialog z właścicielem uwagi 12. Pan mówił o terenie na południe od obecnie procedowanego planu. Czy możemy włączyć ten sporny fragment planu do przygotowywanych uchwał?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Będą najpierw uchwały przystąpieniowe. W tym obszarze prowadzone będą w tej chwili aktywnie dwie uchwały zmierzające do napisania projektów planów. Dla całości obszaru jest zrobiony program Bałuty Od Nowa, który stawia ogólne cele przekształceń dzielnicy i podniesienia jej stanu jakościowego. Zakłada, że są prowadzone prace przy Manufakturze zarówno przy uchwale, która została podjęta w grudniu związaną ze stacją przesiadkową, jak i reszcie uchwał, które zostały podjęte w lutym. W tych obszarach będziemy jeszcze raz przystępowali do uchwał i będzie robiona ta, która zawiera się w Strefie Wielkowiejskiej. Na bazie zrobionego programu będzie kontynuowana. Nie jest za późno”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Czyli z chwilą, kiedy uchwalimy ten plan zaczynacie prace?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Tak, sporządzimy uchwałę obejmującą ten narożnik. Zostanie to rozpatrzone tak, jak powinno być”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Kiedy będziemy je procedować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Projekty są w legislacji i przewidziane są do wprowadzenia 13 czerwca”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Dlaczego Miasto nie korzysta przy planach inwestycyjnych typu Nowe Bałuty, Nowe Polesie itd. z instrumentu, jakim jest miejscowy plan rewitalizacji? To jest połączenie planu z programem inwestycyjnym i daje pewne możliwości chociażby wciągania podmiotów prywatnych. Tak jak Pana, który ma pewien współdział w realizowaniu celów przestrzennych, jakie zakłada Miasto. Dokument ma wtedy charakter wiążący i jest aktem prawa miejscowego. To samo dot. Zielonego Polesia. Myśmy ten instrument mieniąc się liderem rewitalizacji porzucili a realizujemy naokoło trochę to samo”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Obecnie mamy 40% Strefy Wielkowiejskiej pokrytej planami. To jest zdecydowanie więcej niż mieliśmy 5 lat temu. Patrząc na wielkość planów miejscowych w obszarach gęsto zabudowanych średnia wielkość planu to jest od 10 do 50 ha. Szczegółowość tych planów w stosunku do planów rewitalizacyjnych jest dużo mniejsza, ale coś za coś. Przy planach rewitalizacyjnych, od których można by oczekiwać bardzo precyzyjnej i dużo większej szczegółowości, wszelkiego rodzaju porozumień i prób osiągnięcia dodatkowych rezultatów w postaci umów, trzeba by przyjąć, że wielkość takich planów nie będzie się wahała w powierzchniach od 10 do 50 ha, tylko o 10 razy mniej – od 1 do 5 ha. To są plany szczegółowe, które przy tym samym nakładzie pracy da się wypracować. To jest pytanie o metody postępowania. Jeżeli mielibyśmy Strefę Wielkowiejską pokrytą planami, nie zżymalibyśmy się na to, że coś jest sprzedawane bez planu, to rzeczywiście moglibyśmy sobie pozwolić na komfort szczegółowego zmieniania planów na taki fragment i chcielibyśmy zapisać, że gzyms będzie na danej wysokości a elewacja będzie wyglądała tak i z tym właścicielem wchodzimy w taką umowę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Plan rewitalizacji nie zmierza do opisu gzymsów raczej do tego, że mamy większą możliwość wskazywania funkcji niepożądanych i dania właścicielowi czegoś w zamian. Możemy ograniczyć funkcję handlową czy usługową o to, o co wnosili kupcy, aby partery usługowe nie doprowadziły do ulokowania tam marketów. W zamian za to można coś oferować inwestorom, których pozbawiamy pewnych możliwości. Np. urządzamy sobie przejście piesze przez działkę inwestora, ale w zamian za to coś oferujemy. Wydaje się, że być może trwało by to rzeczywiście dłużej, natomiast nie chodzi o opisanie każdego gzymsu i nie o aż taką szczegółowość”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Trzeba narysować przybliżenia elewacji. Rzeczywiście poczułem się zafrapowany pytaniem. Jutro o 6.00 jedziemy na zjazd służb planistycznych z całego kraju i zadam takie pytanie z ciekawości i pozwolę sobie udzielić odpowiedzi na najbliższej Komisji, jak wygląda robienie planów rewitalizacji w innych miastach. Z tego, co wiem, to narzędzie nie jest stosowane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jest zbyt szczegółowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor MPU p. Robert Warsza**: „Nie wiem. Zapytam, bo jestem bardzo ciekawy, co mi odpowie np. Wrocław, czy Gdańsk, które mają zdecydowanie lepszy komfort pracy ze względu na duże pokrycie planami. Czy robią, czy nie, a jak nie robią, to czemu. Udzielę odpowiedzi na Komisji. Pytanie jest dobre. Wybieramy pokrycie Miasta dość szczegółowymi planami. Do każdego planu jest najpierw koncepcja, makieta. Wiemy najpierw, jaką przestrzeń chcemy uzyskać. Czasami rozwiązania są wypadową pewnych możliwości związanych z gospodarką gruntami albo z chęcią udziału miasta w procesie przekształceń bądź nie. Do każdego planu są makiety, modele. Jednak szczegółowość planów jest dość duża. Nie jest to tylko dwuwymiarowy rysunek, za którym nie wiadomo, co się kryje. Postaram się zebrać informacje i podjąć temat na Komisji”.

Wobec braku pytań **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja zaopiniowała projekt planu pozytywnie z tą uwagą, że w zakresie ciągu pieszo-jezdnego odchodzącego w narożniku ul. Zachodniej i Limanowskiego Komisja zwraca się z apelem, żeby po przyjęciu planu, przystąpić do opracowania planistycznego tego miejsca”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Przedstawiciel Centrum Handlowo-Usługowego „Merkury” p. A.K. powiedział: „Wszystko już zostało powiedziane. Zapewniam, że nam również zależy na zmianie wyglądu obecnego przy ul. Zachodniej. Jesteśmy otwarci na rozmowy. Wspólnie chcemy wypracować konsensus”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Uchwałę trzeba przyjąć i jest to oczywistością, bo wynika z założenia, do którego w tej chwili znak zapytania dołożył p. W. Rosicki. Wtedy, kiedy prezentacja tego planu, było podkreślenie, że plan jako jeden z

niewielu miał jedno wyłożenie. Chodziło o czas realizacji. Kompromis potem w kontekście uwagi 12 był związany z tym, że przyjmujemy, ale potem będziemy działki od Limanowskiego na południe jeszcze raz rozstrzygali przy okazji wszczęcia planów, które będą poniżej tego obszaru, czyli bardziej na południe. Wszystko byłoby w porządku, gdyby nie dzisiejsza wypowiedź p. W. Rosickiego, że w zasadzie ta pilność mieszkaniowa wcale nie jest tu taka istotna. Pilność była związana także z wykorzystaniem środków ramach programu Mieszkanie Plus. Prezydent to zanegował. Mimo wszystko bardziej wierzę w intencje pierwotne, czyli, że rzeczywiście będzie można na tym terenie program uruchomić, chociaż on będzie w dalszej odległości czasowej, bo trzeba dokonać wyburzenia, żeby ten bilans, który został pokazany sprawdził się, i będę głosował za uchwałą. Łącznie z wnioskiem, jaki sformułowała Komisja, ale jak go rozszerzam, żeby na całej linii południowej planu, czyli wzdłuż ul. Limanowskiego na południe, przy nowych wszczęciach planów, można było uwzględnić te obszary, jeszcze raz pochylić się nie tylko nad drogą, ale żeby zastanowić się nad kwestią dot. kupców i funkcji handlowej i usługowej. Uważam, że inicjatywa wszczęcia planu dla obszarów na południe od Limanowskiego powinna obejmować też działki między Zachodnią a Zgierską. O to bym wnioskował. Będę głosował za uchwałą, ale jednocześnie będę chciał się dowiedzieć, czy rzeczywiście na tym obszarze nie jest zainteresowany BGK, żeby realizować budownictwo w ramach Mieszkania Plus. Moim zdaniem dla Banku jest obojętne, czy będzie to w centrum, czy na obrzeżach. Ważne jest to, że jest teren. A jak teren jest uzbrojony, to tym korzystniej. Najpierw musielibyśmy przygotować teren i wyburzyć kamienice, które dziś nie przedstawiają żadnej wartości”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do głosowania sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do planu.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 1**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.1. Uwaga nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowiński Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:56:26.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 2.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcia** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.2. Uwaga nr 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:56:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 3.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućca** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.3. Uwaga nr 3.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:56:59.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 4.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę.**

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.4. Uwaga nr 4.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:57:47.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 5.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.5. Uwaga nr 5.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:58:06.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 6.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.6. Uwaga nr 6.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:58:23.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 7.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę.**

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.7. Uwaga nr 7.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:58:41.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 8.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.8. Uwaga nr 8.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:58:59.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 9.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.9. Uwaga nr 9.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:59:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 10.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.10. Uwaga nr 10.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chnuścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:59:34.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 11.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.11. Uwaga nr 11.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruscik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Marzec Radosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 13:59:51.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 12.**

Przy **17** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **8** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.12. Uwaga nr 12.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Grzeszczyk Marta			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna			X
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula			X
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	0	8

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 14:00:10.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 13.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę.**

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.13. Uwaga nr 13.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Marzec Radosław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 14:00:28.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 14.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk głosowania elektronicznego został zamieszczony poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.14. Uwaga nr 14.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 14:00:46.

Strona: 1 z 1

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 124/2018.

Przy **26** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1860/18** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rybnej, Ciesielskiej, Zgierskiej i Krótkiej, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rybnej, Ciesielskiej, Zgierskiej i Krótkiej - druk nr 124/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 kwietnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Marzec Radosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 17.05.2018 o godzinie 14:01:16.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował i poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 25 a projektu uchwały w sprawie w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 90/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek formalny**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 A - druk BRM nr 90/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Ad pkt 25a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 90/2018.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** : „§ 1. Powołuje się radnego p. Rafała Reszpondek do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi. § 2. Odwołuje się radnego p. Jarosława Tumiłowicza ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. § 3. Odwołuje się radnego p. Adama Wieczorka ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi. § 4. Powołuje się radnego p. Adama Wieczorka do składu Komisji

Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi. § 5. Odwołuje się radną p. Monikę Malinowską - Olszowy ze składu Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi. § 6. Odwołuje się radną p. Joannę Budzińską ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi. § 7. Powołuje się radną p. Joannę Budzińską do składu Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualanej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Tomasz Głowacki** przedstawił poprawki: „Odwołuje się radną p. Urszulę Niziołek-Janiak ze składu Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi. Powołuje się radną p. Urszulę Niziołek-Janiak do składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął poprawkę jako autopoprawkę.

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 90/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXI/1861/18** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 90/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-05-16, 20:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 16.05.2018 o godzinie 20:20:47.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2018 roku - druk nr 131/2018.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za I kwartał 2018 roku stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad pkt 27. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” - druk nr 132/2018.

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2017” stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad pkt 28. Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chodzi o to, by jednak nasze wystąpienia, które są w ramach interpelacji do władzy wykonawczej były poważnie traktowane. Mówiliśmy o tym wielokrotnie, kiedy terminy były odraczane, kiedy po miesiącach otrzymywaliśmy odpowiedź, która świadczyła o tym, że odwlekanie było zwłoką. Były także przypadki odmowy informacji. Uzyskałem odmowę informacji w zakresie dot. materiałów propagandowych i informacji prasowej, jaka jest przedstawiana mediom. Pan W. Rosicki odmówił tej informacji, stwierdzając, że nie ma podstawy w tym zakresie. Uważam, że to jest potwierdzenie faktu, że Państwo uprawiają politykę propagandy, a nie zarządzania Miastem. Odmowa informacji, które są przekazywane do mediów łącznie z odmową informacji, kiedy się konferencje prasowe odbywają i w jakich godzinach, jest naruszeniem ustawy o samorządzie gminnym. Apeluję o to, by zobligować Prezydenta Miasta do odpowiedzi na tego typu interpelacje albo, żeby przynajmniej odpowiedź zawierała prawdziwe uzasadnienie odmowy. Powtórzę te interpelacje dot. informacji prasowych i konferencji z powołaniem się na ustawę. Już dziś mogę stwierdzić, że żonglerka informacjami nie ma nic wspólnego z rzetelnością odpowiedzi, a bardziej utwierdza w fakcie, że informacje są ukrywane. Jednocześnie zwracam uwagę na fakt bardzo groźnego procesu, jaki się odbywa w tej chwili, jeśli chodzi o budowę kompostowni i sortowni na Teofilowie przy Swojskiej i Zbąszyńskiej. Odbywa się to kompletnie poza wiedzą Rady, z pominięciem mieszkańców. Obiekt, który ma przerabiać 190 000 ton rocznie odpadów jest obiektem kolosalnym i nikt o tym nie chce mówić, a władze Miasta wydają w tym zakresie decyzje i postępują z naruszeniem prawa, z fałszowaniem rzeczywistych informacji, co się przenosi w relacji do Urzędu Marszałkowskiego, bo tam trwa proces wydawania pozwolenia zintegrowanego. Urząd Marszałkowski otrzymuje fałszywe informacje z UMŁ. Będę w tej sprawie interweniował, ale ponieważ czas biegnie sprawa jest bardzo gorąca, dlatego mówię o tym w tym punkcie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Co Pan rozumie przez fałszywe informacje? Czy urzędnicy fałszują dokumenty, czy popełniają przestępstwo?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mam podejrzenie, że zostało popełnione przestępstwo. Będę to artykułował. Mówiłem o tym przy okazji dyskusji związanej z ideą „Zielonego Expo”, że tego typu działania się kłóczą z Expo. Ale zostało to przerwane. Decyzja środowiskowa, która została wydana przez Prezydenta Miasta moim zdaniem jest z

naruszeniem prawa. Postępowanie dot. tylko kompostowni, a ostatecznie decyzje odniesiono również do budowy sortowni. Sortowania jest zrealizowana tam i będzie przerabiać dwukrotnie więcej niż obecna sortownia. Obecnie sortownia miała pozwolenie na 75 000 ton rocznie. Teraz po zmianach, bez postępowania środowiskowego będzie zgoda na przerób 145 000 ton rocznie. To jest sytuacja bardzo groźna. Dyskusja na ten temat była na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska i Komisja była także wprowadzana w błąd. Nie były podawane rzeczywiste dane. Sygnalizuję to. Będę o tym pisał, ale mówię także, żeby Państwo mieli tę wiedzę”.

Ad pkt 29. Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXXI sesję Rady Miejskiej o godz. 20.30.