

Protokół Nr LXXII/18
z LXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniach 13 i 14 czerwca 2018 r.

I. Stan Rady w dniu 13 czerwca 2018 r.:

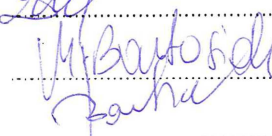
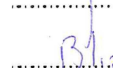
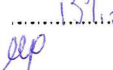
40 radnych, obecnych – 40.

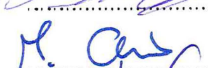
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

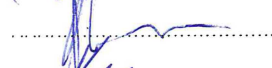
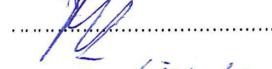
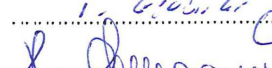
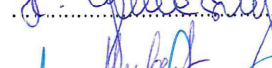
Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na ^{LXXII} sesji w dniu 13 czerwca 2018.

Lp.	Imię i nazwisko
1.	Elżbieta Bartczak
2.	Małgorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska
6.	Sebastian Bulak
7.	Marcin Chruścik
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Marta Grzeszczyk
13.	Bogusław Hubert
14.	Kamil Jeziorski
15.	Tomasz Kacprzak
16.	Andrzej Kaczorowski
17.	Karolina Kępka
18.	Anna Lucińska
19.	Łukasz Magin
20.	Monika Malinowska-Olszowy

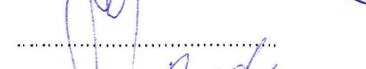
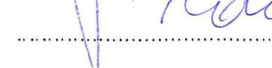










21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list items 21-40]

*Potwierdzam
LXXII sesji*

*zdecydowano 40 radnych na
odbytych 13 września 2018r.*

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
E. Koronowska
mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Malejko
Małgorzata Malejko

II. Stan Rady w dniu 14 czerwca 2018 r.:

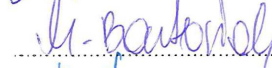
40 radnych, obecnych – 40.

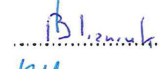
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

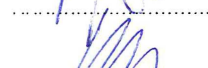
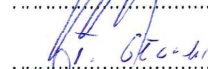
Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXII sesji w dniu 14 czerwca 2018.

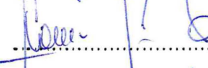
Lp.	Imię i nazwisko
1.	Elżbieta Bartczak
2.	Małgorzata Bartosiak
3.	Katarzyna Bartosz
4.	Paweł Bliźniuk
5.	Joanna Budzińska
6.	Sebastian Bulak
7.	Marcin Chruścik
8.	Kamil Deptuła
9.	Bartosz Domaszewicz
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski
11.	Tomasz Głowacki
12.	Marta Grzeszczyk
13.	Bogusław Hubert
14.	Kamil Jeziorski
15.	Tomasz Kacprzak
16.	Andrzej Kaczorowski
17.	Karolina Kępka
18.	Anna Lucińska
19.	Łukasz Magin
20.	Monika Malinowska-Olszowy

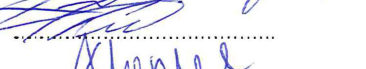



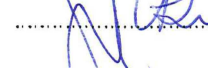




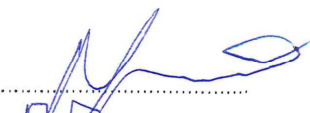
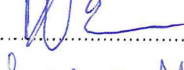



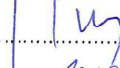




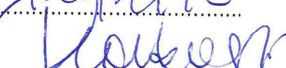



21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski



 Grzegorz Matuszak













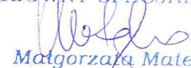


Potwierdzam obecność 40 radnych
 na LXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
 kontynuowanej 14 czerwca 2018 r.

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej

 mgr Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA

 Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego 4 czerwca br. Lecha Nowaka – radnego Rady Miejskiej w Łodzi II i III kadencji.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Jarosława Tumiłowicza,**
- 2) **p. Adama Wieczorka.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Chciałbym w imieniu Metropolity Łódzkiego Arcybiskupa Grzegorza Rysia oraz Prezydenta Miasta Hanny Zdanowskiej zaprosić do udziału w uroczystościach upamiętniających pobyt w Łodzi Ojca Świętego Jana Pawła II. O godzinie 10,00 zostanie ogłoszona przerwa w obradach sesji w celu wzięcia udziału w uroczystości miejskiej przy tablicy mieszczącej się na budynku przy Piotrkowskiej 104, upamiętniającej przyjęcie przez Ojca Świętego Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi. Ponadto chciałbym poinformować, iż Prokuratura Rejonowa Łódź-Śródmieście w Łodzi postanowiła umorzyć dochodzenie wobec niewykrycia sprawcy czynu. Sprawa dot. oddania w dniu 24 i 25 stycznia 2018 r. podczas LXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi w imieniu Krzysztof Stasiaka – radnego Rady Miejskiej w Łodzi – głosów w postaci elektronicznej w głosowaniu nad projektem oraz poprawką do projektu uchwały w sprawie petycji Łódzkiego Alarmu Smogowego, podczas to których głosowań wiceprzewodniczący Rady p. Krzysztof Stasiak nie był obecny na sali obrad. Pismo stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dalszej kolejności, zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad obywatelskiego projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu „Wschód Śródmieścia w Łodzi” dla Osiedla Śródmieście – Wschód – **druk BRM nr 105/2018 (jako pkt 7a).**

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1) w dniu 12 czerwca br. **radna Rady Miejskiej p. Marta Grzeszczyk** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko-apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do uczynienia Łodzi miastem przyjaznym pszczołom – **druk BRM nr 106/2018 (jako pkt 10a)**;
 - 2) w dniu 12 czerwca br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 100/2018 (jako pkt 7b)**,
 - w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... i p. ... – **druk BRM nr 104/2018 (jako pkt 7c)**,
 - w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2018 (jako pkt 10b)**;
 - 3) w dniu 8 czerwca br. **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek - Janiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat przewidywanego długoterminowego i krótkoterminowego wpływu tzw. ustawy 2.0 Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na funkcjonowanie, ofertę i dostępność edukacji wyższej oraz studiów doktoranckich pod kątem prognozowanych skutków ustawy dla Łodzi jako miasta akademickiego (**jako pkt 81b**);
 - 4) w dniu 12 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad siedmiu projektów uchwał:
 - a/ stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – **druk nr 216/2018 akademickiego (jako pkt 25a)**,
 - b/ w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - **druk Nr 127/2018** wraz z autopoprawką (**jako pkt 25b**),
 - c/ w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy – **druk nr 210/2018 (jako pkt 15a)**,
 - d/ w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miejskie Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi umowy użyczenia lokali usytuowanych w budynku położonym w Łodzi przy ul. Cieszkowskiego 6 – **druk nr 211/2018 (jako pkt 25c)**,
 - e/ zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - **druk Nr 217/2018 (jako pkt 25d)**,
 - f/ zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - **druk Nr 213/2018 (jako pkt 25e)**,
 - g/ w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 52/2018 (jako pkt 18a)**
- oraz**
- sprawozdania z Realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. - **druk nr 212/2018 (jako pkt 81a)**.

Ponadto **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 11 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 205/2018** umieszczonego w **punkcie 16** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 206/2018** umieszczonego w **punkcie 17** porządku obrad.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zaproponowała, aby informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przewidywanego długoterminowego i krótkoterminowego wpływu tzw. ustawy 2.0 Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na funkcjonowanie, ofertę i dostępność edukacji wyższej oraz studiów doktoranckich pod kątem prognozowanych skutków ustawy dla Łodzi jako miasta akademickiego była procedowana np. w pkt. 10c, żeby mogli zabrać głos przedstawiciele protestujących studentów. Następnie powiedziała: „Dwie przedstawicielki SLD zapowiadały wprowadzenie uchwały stanowiska w przedmiotowej sprawie. Moim zdaniem dobrze by było, gdybyśmy znali również opinię Prezydenta Miasta przed głosowaniem ewentualnego projektu uchwały w tym temacie, abyśmy mieli szerokie spojrzenie na sprawę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zgłosić zastrzeżenie co do rozpatrywania w dniu dzisiejszym sprawozdania z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. – **druk Nr 212/2018**. Będę wnioskował o to, żeby tę sprawę skierować do komisji, a dopiero później, żeby była ona rozpatrywana na sesji”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem Pana Radnego kontrwniosek, ale wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to sprawozdanie było prezentowane na sesji i później na komisji, a jak komisja uzna za stosowne, to ponownie na sesji, jeśli jest potrzeba takiej dyskusji. To jest tylko sprawozdanie. Nad tym nie głosujemy, tego słuchamy i dyskutujemy. Natomiast wydaje mi się, że jeżeli któraś z komisji zażyczy sobie wprowadzenia takiego punktu do porządku obrad, to nie będę widział przeciwwskazań, żebyśmy ponownie na ten temat dyskutowali”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Mam kontrwniosek do propozycji radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak. Nie jest tajemnicą, że został przygotowany projekt uchwały stanowisko dot. kwestii związanej z protestem studentów przeciwko ustawie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na funkcjonowanie, ofertę i dostępność edukacji wyższej oraz studiów doktoranckich. W związku z tym sensownym wydaje się, żeby nie tworzyć dwóch punktów porządku obrad dot. tej samej sprawy. Z tego, co wiem projekt uchwały jest już powielany. Absolutnie akceptując wolę Rady zajmowania się tą sprawą wnioskuję, żeby nie wprowadzać do porządku obrad punktu informacyjnego, skoro jest projekt uchwały w danym przedmiocie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 81b informacji Prezydenta Miasta Łodzi o realizacji instalacji do przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej i ul. Zbąszyńskiej w kontekście nieprawidłowości związanych z brakiem decyzji środowiskowych na realizację tego typu instalacji.

Radny p. Sylwester Pawłowski zgłosił kontrwniosek do propozycji radnej p. Urszuli Niziołek-Janiak mówiąc: „Nasze stanowisko jest apelem kierowanym do władz i nie odnosi

się bezpośrednio do problemów związanych z funkcjonowaniem osób niepełnosprawnych. Porządek obrad został przyjęty na Konwencie i nie znajduję podstaw do tego, żeby przenosić go do punktu wcześniejszego”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **w pkt. 7a** obywatelskiego projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu „Wschód Śródmieścia w Łodzi” dla Osiedla Śródmieście – Wschód – **druk BRM nr 105/2018**.

Przy **34** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 105/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Ręszpionek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		34	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rakowski Maciej	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:08:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do uczynienia Łodzi miastem przyjaznym pszczołom – **druk BRM nr 106/2018**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk BRM nr 106/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliziński Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:08:38.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 100/2018.**

Przy 33 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 100/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Rieszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Marzec Radosław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:08:53.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... i p. ... – **druk BRM nr 104/2018**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 104/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiliowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Matuszak Grzegorz	X
2.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:09:08.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10b** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – **druk BRM nr 102/2018**.

Przy 32 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 B - druk BRM nr 102/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Wałasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:09:22.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10c** - informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przewidywanego długoterminowego i krótkoterminowego wpływu tzw. ustawy 2.0 Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na funkcjonowanie, ofertę i dostępność edukacji wyższej oraz studiów doktoranckich pod kątem prognozowanych skutków ustawy dla Łodzi jako miasta akademickiego.

Przy 3 głosach „za”, 30 głosach „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat przewidywanego długoterminowego i krótkoterminowego wpływu tzw. Ustawy 2.0 Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na funkcjonowanie, ofertę i dostępność edukacji wyższej oraz studiów doktoranckich pod kątem prognozowanych skutków ustawy dla Łodzi jako miasta akademickiego.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorński Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Respondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		3	30	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:09:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 18a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – **druk nr 52/2018**.

Przy 35 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 A - druk nr 52/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:10:00.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 25a** - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych - **druk nr 216/2018**.

Przy **23** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 A - druk nr 216/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszyk Marta		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorowski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		23	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
2.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:10:17.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sylwester Pawłowski poinformował, iż głosował „za”, ale system wyświetlił, iż nie brał udziału w głosowaniu. Następnie zaproponował wprowadzenie do porządku obrad pkt. 10c - rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel w sprawie reformy szkolnictwa wyższego – **druk BRM nr 108/2018**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 25b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli, prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - **druk nr 127/2018** wraz z autopoprawką.

Przy 35 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 B - druk nr 127/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		35	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:10:32.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 15a** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy - **druk nr 210/2018**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 A - druk nr 210/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:10:50.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 25c** – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miejskie Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi umowy użyczenia lokali usytuowanych w budynku położonym w Łodzi przy ul. Cieszkowskiego 6 – **druk nr 211/2018**.

Przy 31 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 C - druk nr 211/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniak Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorowski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiliowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:11:05.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 25d** – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - **druk nr 217/2018.**

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 D - druk nr 217/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:11:21.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 25e** – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - **druk nr 213/2018**.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 E - druk nr 213/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dylba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorowski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:11:39.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 81a** – sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. – **druk nr 212/2018**.

Przy 24 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 81 A - Sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. - druk nr 212/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezierski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz		X	
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Lucińska Anna	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:11:57.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 81b** – informacja Prezydenta Miasta Łodzi o realizacji instalacji do przetwarzania odpadów przy ul. Swojskiej i ul. Zbąszyńskiej w kontekście nieprawidłowości związanych z brakiem decyzji środowiskowych na realizację tego typu instalacji.

Przy 17 głosach „za”, 14 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioszek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 81 B - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz			X
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		17	14	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:12:23.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10c** – rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel w sprawie reformy szkolnictwa wyższego – **druk BRM nr 108/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 C - druk BRM nr 108/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Grzeszczyk Marta		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:12:40.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z **wyłączeniem punktów od 11 do 15** porządku obrad związanych z przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok oraz udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje,

zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji, z **wyłączeniem punktów od 11 do 15** porządku obrad związanych z przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok oraz udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów od 11 do 15.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę w obradach od godz. 10,00 do godz. 10,30.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał na sali obrad Senatora RP p. Macieja Grubskiego.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę **radnego p. Marcina Chruścika**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Katarzyny Bartosz**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Marcin Chruścik,
p. Kamil Deptuła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 10:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Kalarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuśzak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bliźniak Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorński Kamil	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudaś Małgorzata	X
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X
13.	Respondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Tumiłowicz Jarosław	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Wydrukowano dnia 13.06.2018 o godzinie 10:41:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 16 maja 2018 r. został przyjęty”.

Radny p. Sebastian Bulak zaproponował, aby prowadzący obrady rozważył ogłoszenie przerwy między godz. 12 a godz. 13,30, aby radni mogli uczestniczyć w mszy św. z okazji 31. rocznicy wizyty Ojca Świętego Jana Pawła II w Łodzi.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że od godz. 11,40 do godz. 14,00 zostanie ogłoszona przerwa obiadowa.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu „Wschód Śródmieścia w Łodzi” dla Osiedla Śródmieście – Wschód – druk BRM nr 105/2018.

W imieniu projektodawcy – grupy mieszkańców, projekt uchwały przedstawił **pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz**, który powiedział: „Uchwała dot. wytyczenia kierunków dla Pani Prezydent w celu opracowania procedur, harmonogramu inwestycyjnego oraz programu włączania wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni i innych użytkowników Osiedla w proces zarówno decyzyjny, jak i inwestycyjny w przestrzeni publicznej. Obszar, który proponujemy do objęcia tym programem jest określony ulicami: od zachodu ul. Sterlinga, od wschodu ul. Kopcińskiego, od północy ul. Północną, a od południa ul. Narutowicza. Aktualnie istnieje ok. 1 km² terenu, który nie jest objęty żadnym programem ani odnowy, ani rewitalizacji. Ta część Miasta nie jest także objęta programem „Budujemy dzielnice” w związku z tym, że jest to obszar śródmiejski i każdy go traktuje jako ten obszar, który mógłby być objęty rewitalizacją. Inne łódzkie osiedla objął program „Budujemy dzielnice”. Tutaj to nie obowiązuje, dlatego też postanowiliśmy wdrożyć program odnowy i przeprowadzenia zadań inwestycyjnych w sferze infrastruktury układów drogowych oraz w sferze społecznej, o której powiem później. Naszym celem jest przeprowadzenie, czy wdrożenie programu w jak najbardziej partycypacyjny sposób. Chcemy w jak największym stopniu włączyć wszystkich użytkowników: mieszkańców, wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie, prywatnych właścicieli, prywatnych inwestorów, firmy, które tam funkcjonują w proces współtworzenia i współdecydowania, ale też i współfinansowania. Mamy już odzwierciedlenie w rzeczywistości, że oddanie pewnego poziomu decydowania a później współodpowiadania za te decyzje i jeszcze wprowadzenie współfinansowania powodują wzrost poczucia odpowiedzialności za ten obszar, w którym się żyje. Poza tym mieszkańcy, widzimy to na przykładzie ul. Zacisze, ul. Kamińskiego, chcą czuć się gospodarzami na własnym terenie. W związku z tym chcą też mieć słyszalny głos, jeśli chodzi o to, jak ta przestrzeń, w której żyją, ma wyglądać. Chodzi o to, żeby ta przestrzeń odpowiadała ich potrzebom i oczekiwaniom, w ten sposób, żeby zostały zaspokojone potrzeby mieszkańców odnośnie np. spędzania wolnego czasu, ale też potrzeby firm, które tam funkcjonują, aby miały miejsce np. dla zaopatrzenia, miejsca wyładunku itp. Mamy także potrzeby małych naszych mieszkańców, jeżeli chodzi o tereny rekreacyjne. Są też potrzeby osób starszych, jeśli chodzi o meble miejskie, tereny wewnątrzsiedlowe, wewnątrzkwartałowe, gdzie mówimy o tym, że należy zastosować meble

miejskie, oświetlenie, wyremontować ciągi komunikacyjne, ławeczki i chodniki, tak żeby mogli wyjść ze swoich czterech ścian i spędzić fajnie czas w przyjaznej, miłej i bezpiecznej przestrzeni. Jeżeli chodzi o ten program, to zaczął on funkcjonować już ponad rok temu. Odbyły się pierwsze spotkania z mieszkańcami. Ten pomysł cały czas ewaluował, docierał się. Był wytaczany obszar, na którym tak naprawdę miałby funkcjonować. Było bardzo dużo spotkań z mieszkańcami, z urzędnikami, firmami, które tam funkcjonują, tak aby poznać ich potrzeby i oczekiwania. Dodatkowo wdrożyliśmy proces, jeśli chodzi o inwentaryzację tego terenu, poznanie potrzeb i oczekiwań mieszkańców, który prowadzili studenci z Uniwersytetu Łódzkiego z Wydziału Nauk Geograficznych. Niedługo poznamy raport z tych prac. Rozumiem, że inwestycje miejskie są prowadzone. Cieszę się bardzo, że one są konsultowane z mieszkańcami. W przestrzeni publicznej funkcjonuje coś takiego, jak drabina partycypacji. Najwyższy szczebel, to jest to współdecydowanie, współodpowiadanie. My chcemy wejść wyżej. Chcemy wprowadzić jeszcze współfinansowanie. To nie są tylko jakieś moje słowa. Są namacalne przykłady tego, o czym teraz mówię. Wspólnoty mieszkaniowe z ul. Kamińskiego podjęły już uchwały kierunkowe, jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na zakup zieleni na ul. Kamińskiego. Chcą je przekazać, aby można było urządzić nową zielen, zadbać o nią, powiększyć tereny biologicznie czynne. Chcą żyć w nowej rzeczywistości, chcą żyć w lepszej, przyjaznej przestrzeni. To nie jest tylko tak, że my byśmy chcieli, żeby to współfinansowanie wspólnot mieszkaniowych, czy spółdzielni weszło w życie, to się już dzieje. Mieszkańcy Łodzi widzą potrzebę włączenia się w proces, jeśli chodzi o inwestowanie w przestrzeń publiczną. Chcą po tych okresach gwarancyjnych przejąć część odpowiedzialności m.in. np. za utrzymanie i pielęgnację terenów biologicznie czynnych. Widzimy to po zakątku Zacisza, gdzie także byliśmy projektodawcami i mieliśmy pewien społeczny nadzór na tym projektem, że tam, gdzie ci mieszkańcy włożyli trochę swojej pracy i pieniędzy, czują się gospodarzami, dbają o przestrzeń. Ogólnie chcemy, żeby ta przestrzeń była bardzo fajna i przyjazna przez długie lata. Nie wydajemy pieniędzy tylko na 2-3 lata, wtedy kiedy jest okres gwarancji, tylko chcemy cieszyć się przestrzenią bardzo długo. Dlatego też widzimy, jak dbamy o tereny, które są użytkowane, które są w gestii wspólnot mieszkaniowych. Widzimy taką potrzebę, aby ten projekt uchwały wszedł w życie, ponieważ wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie chcą się włączyć w ten proces. Chcą przejąć część obowiązków, jeżeli chodzi o utrzymanie tych terenów. Zdejmiemy też częściowo obowiązek z Miasta i będziemy mogli cieszyć się tymi przestrzeniami, które wyremontujemy, które przeobrazimy i przeorganizujemy, przez długie lata. Naszym celem jest opracowanie przy współdziale Miasta i jednostek miejskich całościowego planu dla tego obszaru. Uważamy, że jeżeli zaprojektujemy całościowy plan zagospodarowania dla tego terenu, to mimo tego, że nie da się tego zrobić w jeden, dwa lub trzy lata, znając potrzeby, wiedząc, co w danej przestrzeni chcemy, możemy pewne rzeczy etapować, możemy pewne rzeczy planować. Nie mówimy o tym, że inwestycja we Wschodzie Śródmieścia odbywa się tylko z pieniędzy z Miasta. Nie mówimy tutaj, że całość spraw spada na barki Miasta. Wiemy już, że np. na ul. Pomorskiej powstanie pierwszy chyba w Polsce mural 3D. Pojawią się inwestycje, które poprawiają wizerunek Miasta i jakość życia. Będziemy też starali się o inne programy zewnętrzne. Jeżeli mamy zaplanowane w całości, to możemy pewne elementy wybiórczo z tego wyciągać i na bieżąco je realizować zgodnie z posiadanymi środkami lub możliwościami. Jest to proces. Jeżeli chodzi o cel naszego projektu, to przede wszystkim jest to poprawa jakości życia, przywrócenie ładu przestrzennego i gospodarczego oraz odbudowa więzi społecznej. Już wcześniej mówiłem, że nie zależny nam tylko na prostych i ładnych chodnikach oraz na ładnej jezdni. Chcemy przywrócić podstawowe funkcje Osiedla, poprawić funkcjonalność przy maksymalnym poziomie estetyki. Nie zależy nam na tym, żebyśmy mieli wisienki na torcie, super wszystko fajnie, pięknie, a część osób będzie poszkodowanych itp. Nam zależy na akceptowalnym poziomie rozwiązań przestrzennych, jak i gospodarczych.

Zależy nam na tworzeniu takiej przestrzeni, gdzie mieszkańcy będą mogli wyjść, gdzie będą mogli się spotkać i na nowo odbudować więzi społeczne. Można sobie zadawać pytanie, czy jest to z poziomu gospodarczego poprawne? Czy należy zainwestować w uporządkowanie ładu przestrzennego i poprawę jakości życia w Łodzi? Ja uważam, że tak. W związku z tym, że poprawiając funkcjonalność Osiedla, budując przestrzeń dla mieszkańców, zarówno dla tych małych i starszych, pokazujemy, jaka tak naprawdę jest ta jakość życia w Łodzi i jak wygląda stosunek do mieszkańców. Wiemy z doświadczenia, że Łódź jest miastem starzejącym się. Z roku na rok przybywa nam osób w podeszłym wieku. Musimy więc myśleć o tych, którzy mają problemy z poruszaniem się, o niepełnosprawnych, aby te wszystkie rzeczy miały odzwierciedlenie w rzeczywistości. Osobiście cieszę się, że wszedł łódzki standard dostępności, gdzie myśli się o osobach niepełnosprawnych. My np. w Parku Staszica teraz procedujemy jeden z wniosków budżetu obywatelskiego z zeszłego roku, gdzie będzie rozbudowany plac zabaw o instalacje dla dzieci niepełnosprawnych. Uważam, że jest to bardzo dobry kierunek. Nasz program wynika z tego, co do tej pory zrobiliśmy, z konsultacji i spotkań, uwarunkowań prawnych i administracyjnych. Jeżeli program zostanie przyjęty przez Radę Miejską, to będzie można lepiej zdiagnozować wszystkie potrzeby mieszkańców. Poprawi się funkcjonalność, stworzy się kultura dialogu itd. Poprosiliśmy Radę Osiedla Śródmieście-Wschód o opinię naszego projektu uchwały. Rada zaopiniowała pozytywnie ten program jeśli chodzi o wprowadzenie go w życie. W ciągu 5 tygodni uzyskaliśmy 1 186 podpisów, które zostały przekazane wraz projektem uchwały do Rady Miejskiej w Łodzi. Jest także duże zaangażowanie UŁ jeśli chodzi o pomoc przy organizowaniu, wdrażaniu i pracach dla tego projektu. Instytut Zagospodarowania Środowiska i Polityki Przestrzennej UŁ bardzo dużo pracy włożył w nasz projekt. Widzimy też artykuły w Gazecie Wyborczej o tym, że dzięki budżetowi obywatelskiemu oraz akcjom społecznym zaczyna się zmieniać przestrzeń w ten sposób, aby była przyjazna mieszkańcom. Przebudowa np. ul. Zacisze wpłynęła na to, że w tym rejonie już pojawiły się dwa punkty gastronomiczne, które bardzo fajnie funkcjonują. Jak wypowiadają się właściciele tych lokali, to nie oni szukali lokalu, tylko lokal znalazł ich. Mamy informacje, że kolejne firmy szukają tutaj jakichś wolnych lokali, żeby je zagospodarować i stworzyć jakąś fajną przestrzeń dla mieszkańców. Proszę o wyrażenie zgody na nasz program, który będzie odpowiadał potrzebom i oczekiwaniom mieszkańców, oczywiście bez oderwania od planów Miasta, od planów inwestycyjnych. To ma być program stworzony w porozumieniu ze wszystkimi wydziałami UMŁ, bo tak naprawdę mówimy o dość szerokim programie infrastrukturalnym i społecznym. Jestem po rozmowach z wieloma dyrektorami wydziałów UMŁ. Jest zgoda, jest chęć pomocy, aby urzędnicy pomogli nam - mieszkańcom stworzyć bardzo fajny i przyjazny oraz dobrze skonstruowany program”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Przede wszystkim chciałam pogratulować zaangażowania. Miło patrzeć, jak to miejsce, które Państwo zamieszkujecie, zmienia się z dnia na dzień. Przede wszystkim miło patrzeć, jak mieszkańcy angażują się w projekt, który dotychczas realizujecie. Rozumiem, że Rada Osiedla całym sercem wspiera Państwa projekt”.

Pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz odpowiedział: „Tak, jak najbardziej. Została podjęta uchwała o wyrażeniu zgody. Rada Osiedla zaakceptowała projekt”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, na czym polegałoby zaangażowanie uczelni wyższych i organizacji pozarządowych w ten projekt?

Pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz odpowiedział: „Na chwilę obecną np. UŁ przeprowadził inwentaryzację tego terenu pod względem układów drogowych, inwentaryzację mebli miejskich i zieleni. Były także prowadzone luźne rozmowy w formie wywiadu z pytaniami otwartymi, aby mieszkańcy mogli wyrazić swoje poglądy, opinie i pomysły na to Osiedle. Uczestniczyłem w tych pracach wiele dni. Mieszkańcy byli bardzo otwarci na te pytania. Sporo było osób, które poświęciło dłuższe chwile, żeby podzielić się ze studentami swoimi spostrzeżeniami i pomysłami. Rozmawiamy także z PŁ, jeśli chodzi o gospodarkę przestrzenną, aby można było w pewien sposób zaplanować, czy przeprowadzić proces koncepcji zagospodarowania poszczególnych kwartałów, aby na podstawie 2-3 propozycji można było wyjść do mieszkańców i zaproponować im pewne rozwiązania, wysłuchać ich opinii. Następnie ich opinie są ponownie nanoszone na koncepcje, odbywa się kolejne spotkanie z mieszkańcami, na którym tłumaczymy dlaczego np. pomysł Kowalskiego nadaje się do zrealizowania w tej przestrzeni publicznej lub dlaczego nie. Pomysł może być fajny, ale np., trzeba go zmodyfikować. Dlatego chcemy zaprosić urzędników, żeby nas wsparli głównie doświadczeniem, które mają”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy analiza potrzeb głównych użytkowników będzie zrobiona w formie jakiejś ankiety wśród mieszkańców?

Pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz odpowiedział: „Tak. Chcemy, aby UŁ lub PŁ zrobiły to w formie ankiet z mieszkańcami oraz w formie otwartych pytań z mieszkańcami. Cały ten teren chcemy podzielić na 5 kwartałów. Widzimy potrzebę, aby poszczególne części naszego Osiedla konsultować z tymi mieszkańcami, którzy tam żyją. Nie ma takiej potrzeby, aby mieszkańcy np. z rejonu pl. Dąbrowskiego zgłaszali jakieś opinie i zastrzeżenia do np. projektu zagospodarowania obszaru w rejonie ul. Źródłowej i ul. Wierzbowej, jeżeli chodzi o zagospodarowanie wewnątrzkwartałowe – plac zabaw itd. Widzimy też potrzebę, żeby zintensyfikować te prace i rozmowy z konkretnymi mieszkańcami, których dot. dana przestrzeń, w której żyją”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „W projekcie uchwały w § 5 zostało napisane, że Prezydent Miasta Łodzi przedstawi program do 30 września 2018 r. Natomiast z tego co Pan przekazuje będą to różne działania. Czy nie byłaby zasadna zmiana daty na 30 czerwca 2019 r., żeby na spokojnie program przygotować? Jeśli się okaże sukcesem wprowadzenie tego programu, to sądzę, że będzie to taki sztandarowy program jeśli idzie o inne dzielnice i inne osiedla”.

Pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz odpowiedział: „Jeżeli Rada Miejska widzi taką potrzebę, to my jak najbardziej się do tego przychylimy. Chcemy, żeby ten program został dobrze przygotowany. Nam zależy na jakości a nie na tym, żeby to zrobić jakoś i dopchnąć kolanem. Czekaliśmy już bardzo długo, więc możemy jeszcze poczekać. Jeżeli to ma dopomóc w dopracowaniu tego projektu, to jesteśmy za wydłużeniem terminu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, dlaczego program kończy się na ul. Sterlinga, czy nie lepszą byłaby granica na ul. Kilińskiego?

Pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz odpowiedział: „W uzasadnieniu do projektu uchwały istnieje zapis, że obszar może być poszerzony. Po rozmowach z MPU faktycznie pojawiły się takie głosy. Nie mówimy tutaj o ul. Kilińskiego, tylko mówimy tak naprawdę o obszarze aż do ul. Wschodniej. Mówimy chyba o 17 kwartale rewitalizacyjnym. Jeżeli popatrzymy na mapę, to chodzi o to, żeby nie pozostawiać takiego pasa niczyjego. Teraz robimy 8 kwartałów. Dodatkowo robimy Bałuty od nowa. Robimy Stare Polesie, Nowowęglową obok dworca Łódź-Fabryczna. Zrobienie Wschodu Śródmieścia od ul. Kilińskiego obarczone byłoby pewnym ryzykiem, że ten jeden kwartał pozostanie w środku. Jak przygotowywaliśmy się do opracowania rejonu, w którym ten program miałby oddziaływać, rozmawialiśmy z tymi mieszkańcami i tymi wspólnotami mieszkaniowymi, jeżeli chodzi o proces włączania się w to współdecydowanie, współodpowiadanie a także współfinansowanie. Na chwilę obecną nie jestem w stanie powiedzieć, czy mieszkańcy np. w rejonie ul. Wschodniej itd. będą chcieli się włączyć w proces współfinansowania, czy współodpowiadania. Należałoby wykonać tę pracę, którą my wykonaliśmy z mieszkańcami tego drugiego rejonu. Ale jak najbardziej jesteśmy gotowi na to, żeby tę pracę wykonać. Widzimy taką potrzebę. Nie zamykamy się tylko na ul. Sterlinga. Jeżeli jest taka potrzeba i Rada Miejska widzi, żeby ten program rozciągnąć aż do ul. Wschodniej, czyli tam, gdzie obowiązuje 17 kwartał rewitalizacji, to jak najbardziej się na to zgadzamy. Wykonamy jeszcze więcej pracy, jeśli chodzi o spotkania i konsultacje z mieszkańcami. Naszym celem jest spowodowanie zmian w sposobie myślenia i postrzegania tej przestrzeni publicznej, jako miejskiej, czyli niczyjej. Miejska to też jest nasza. My tam żyjemy. To wszystko wpływa zarówno na otoczenie bliższe i dalsze. Jeżeli wspólnoty mieszkaniowe otrzymują informacje trochę wcześniej, że są np. planowane pewne prace inwestycyjne itp. w ich rejonie, to one mają jeszcze czas sobie zaplanować w pewien sposób w planach remontowych np. remonty budynków, remonty podwórek. Widzimy oddziaływanie przestrzeni publicznej konkretnie na mieszkańców. Przychodzą do nas mieszkańcy i pytają, jak to zrobiliście, my też tak byśmy chcieli. Od dwóch lat tendencja się trochę odwróciła. Ludzie uwierzyli, że mogą żyć w innej przestrzeni i rzeczywistości, ale muszą dostać też taką informację, że chcemy coś zrobić, ale nie bez nich. Chcemy, żebyście się włączyli i uczestniczyli w całym procesie. Nie możemy traktować przestrzeni miejskiej, jako niczyjej”.

Radny p. Sylwester Pawłowski zapytał, czy:

- projektodawcom uchwały znany jest Gminny Program Rewitalizacji, który w dużej mierze obejmuje również teren Rady Osiedla Śródmieście-Wschód,
- czy projektodawcy uchwały zgłaszali do Gminnego Programu Rewitalizacji jakiegokolwiek uwagi dot. zadań, jakie stawiane są przed Prezydentem Miasta do przygotowania całości,
- czy projektodawcy uchwały brali udział w konsultacjach społecznych związanych z Gminnym Programem Rewitalizacji?

Pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz odpowiedział: „Jak najbardziej dokument jest mi znany. Możemy mówić o tym w dwojaki sposób. Czy nasz teren proponowany do objęcia programem jest w obszarze zdegradowanym? Odpowiadam, że jest. Czy jest w obszarze planowanym do objęcia rewitalizacją? Odpowiadam – częściowo jest. Ale mówimy o tym, że tak naprawdę on by się kończył na ul. Sterlinga. Do ronda Solidarności prace w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji nie są przewidywane. Mówimy, że jest 20 kwartałów. Osiem docelowo do zrobienia w perspektywie 2020+, więc tutaj tak naprawdę mówimy o tym, że ta część od ul. Sterlinga do ronda Solidarności jest w obszarze zdegradowanym, jest w strefie wielkomiejskiej i nie jest planowana w zadaniach rewitalizacyjnych. Jeżeli chodzi o Radę Osiedla, to nie jestem w stanie powiedzieć, czy opiniowała, czy zajmowała się w jakiś sposób

zasięgiem, rozmiarem, czy zakresem obejmowania Gminnego Programu Rewitalizacyjnego. Nie jestem członkiem Rady Osiedla, więc ciężko mi się do tego ustosunkować. Jeżeli chodzi o mnie, to byłem na konsultacjach dot. Gminnego Programu Rewitalizacji. Dostałem informację, że w związku z tym, że nasz teren (ul. Zacisze, ul. Kamińskiego, ul. Wierzbowa, ul. Anstadta, ul. Kołłątaja) nie jest w 20 kwartałach przewidzianych do rewitalizacji, więc nasze uwagi i tak nie będą uwzględnione. Dostałem też taką informację, że ponieważ nie jesteśmy w strefie rewitalizacji, dlatego też nie ma zasadności wprowadzenia na naszym obszarze programu „Budujemy dzielnicę”. Usłyszeliśmy, że Śródmieście ma program rewitalizacji, w związku z tym nie jest brane pod uwagę w programie „Budujemy dzielnicę”. Fajnie, że Śródmieście jest brane pod uwagę, jeśli chodzi o rewitalizację, ale są pewne wycinki tego Śródmieścia, które nie są tym programem objęte. Może faktycznie należałoby pójść w kierunku programów obszarowych. Nie będziemy też robili powielania na zasadzie kopiuj wklej pewnych rozwiązań. Oczywiście, jak najbardziej zasadne jest, aby pewne opracowania standardów zostały wprowadzone, ale te przestrzenie powinny odpowiadać mieszkańcom i nie powinny być powielane i kopiowane w skali 1:1. Powtarzam raz jeszcze - byliśmy na spotkaniach konsultacyjnych, zgłaszaliśmy wnioski, aby rozszerzyć program rewitalizacji aż do ronda Solidarności ponieważ jest to obszar zdegradowany w strefie wielkomiejskiej. Uważaliśmy, że powinno to zostać wpisane do Gminnego Programu Rewitalizacji. Niestety nie jest. W związku z tym wyniknęła taka potrzeba, żeby stworzyć program dedykowany Osiedlu tak, aby dawał możliwość odnowy i zrewitalizowania tej części Miasta. W rejonie dworca Łódź Fabryczna i Bramy Łodzi, będziemy mieli bardzo fajną inwestycję. Taką nieformalną Bramą Łodzi są dwie arterie wjazdowe ul. Uniwersytecka, ul. Północna. Tym obszarem też powinniśmy się zająć, aby te prace były ze sobą spójne i tworzyły całość. Zależy nam na tym, żeby to był całościowy, spójny projekt i odpowiadał oczekiwaniom Miasta, jak i mieszkańców”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej **przystąpiono do zgłaszania stanowisk klubowych.**

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział: „Oczywiście poprzemy ten program. Mamy nadzieję, że opracowanie programu, de facto rewitalizacyjnego, z mieszkańcami przyniesie efekty równie dobre, jak te proponowane przez Miasto, a być może nawet lepsze. I to nie dlatego, że mamy nadzieję, że Miasto wygospodaruje jakieś szczególne środki na inicjatywy mieszkańców, bo do tego serca specjalnie, wbrew zapowiedziom Pani Prezydent, nie ma, ale dlatego że w momencie, kiedy coś planujemy z mieszkańcami, a tak jest tutaj, to te środki zostaną po prostu dobrze wydane. To widać w przypadku ul. Zacisze, która została zrobiona w zasadzie według tego, co mieszkańcy chcieli, ze środków z budżetu partycypacyjnego, ale też przy dużym udziale finansowym wspólnot mieszkaniowych i mieszkańców. To jest fajnie zaprojektowana przestrzeń. Chciałbym, aby tak wyglądało śródmieście naszego Miasta. Przy małych środkach i przy ich wolnym sączeniu na inwestycje mamy szanse na to, że one będą wydawane racjonalnie. Wydaje się, że takie programy, jak Wschód Śródmieścia, czy równolegle projektowane Zielone Polesie, miejmy nadzieję, że już niedługo Bałuty Odnowa, będą skuteczniejsze i przyniosą ciekawszy efekt dla przestrzeni publicznej i życia ich mieszkańców. Miejmy nadzieję, że będą to przestrzenie lepsze niż te, które projektujemy w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji w ramach 7-8 obszarów priorytetowych, gdzie głównym beneficjentem środków są jednak w tej chwili instytucje publiczne i to one decydują o kształcie tej przestrzeni a nie osoby tam mieszkające. Jedyna moja uwaga dot. granicy tego obszaru. Te rzeczy, które udały się Państwu na Zaciszu i miejmy nadzieję, że udać się w tej części, o której mówiliście dzisiaj, do pewnego stopnia wchodzi też już przy innych

woonerfach np. przy ul. Piramowicza. Niedawno ukazał się artykuł w jednym z pism internetowych, w jaki sposób jest traktowana osoba, która próbowała coś zrobić na ul. Piramowicza wystawiając ogródek, zrobić mural, na który miała zgodę proboszcza, zrobić festyn dla dzieci na Dzień Dziecka i była tak odsyłana w Urzędzie Miasta, że w końcu nic się nie odbyło i żadnej działalności tam nie ma. Wy macie już przetarte szlaki. Są osoby, które się tym zainteresowały. Jest sporo małych knajpek. Powstało kilka centrów kultury i wydaje się, że połączenie sił dla tego kawałka dzielnicy, który został opuszczony w planach rewitalizacyjnych przez Miasto, byłoby wykorzystaniem przede wszystkim waszych doświadczeń w tym, jak to się robi. Byłoby to bardzo cenne i do tego namawiam. Problemem jest fragment pomiędzy ul. Kilińskiego a ul. Wschodnią, bo tam już bardzo wiele osób nie mieszka ze względu na m.in. rewitalizację i to, że tam się ta tkana społeczna trochę zaburzyła. Czy tam są partnerzy, to już nie potrafię tego w tej chwili powiedzieć. Wiem, że w tej części, o której mówiłem do ul. Kilińskiego są i pewnie chętnie by się w to włączyli. Sporo wspólnot z tego terenu i z waszego brało udział też w konkursach dot. dofinansowania remontów przy okazji konkursu na zabytki w strefie rewitalizacji, które nie są zabytkami rejestrowymi. Sądzę, że wspólnoty byłyby także zainteresowane współfinansowaniem. Zresztą gołym okiem widać, że także na ul. Piramowicza dużo się dzieje ze środków prywatnych, a nie ze środków miejskich. Oby więcej takich programów w Łodzi. Serdecznie dziękuję za zaangażowanie”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za przedmiotowy projekt uchwały. Mieliśmy okazję kilkakrotnie rozmawiać z projektodawcą i wyjaśniać pewne sprawy. Dobrze, że wyjaśniły się pewne wątpliwości, które pojawiły się już wcześniej w toku dyskusji na temat Śródmieścia Wschodu na jednej z komisji. Dobrze się stało, iż projekt pojawił się w tej postaci. Oczywiście nasz Klub ten projekt poprze. Miło słyszeć głosy poparcia dla działań rewitalizacyjnych i konsultacyjnych. Wiemy, że już na kilku innych terenach pojawiają się jakieś inicjatywy mieszkańców, UMŁ i instytucji, aby stworzyć dodatkową, przyjazną przestrzeń i zapanować nad terenami. Cieszy nas to. Apelujemy, żeby w innych częściach Miasta grupy mieszkańców także podejmowały podobne działania. Można wskazywać pewne rzeczy, które można zrobić. Mój przedmówca, żeby wskazać jakieś negatywne działania musiał wskazywać teren, który leży akurat poza granicami tego obszaru, o którym dzisiaj rozmawiamy, gdyż on się kończy na ul. Sterlinga. To nie jest istotne. Istotne jest to, że jest to dobry głos społeczny i dobre działanie. My to działanie ze wszech miar popieramy. A za włączenie się w te działania i za animowanie mieszkańców bardzo serdecznie projektodawcy dziękujemy”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD, p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Siła samorządu tkwi przede wszystkim w podmiotowym traktowaniu mieszkańców i w dostrzeganiu ich aktywności. Nie tylko dostrzeganiu, ale czasami inicjowaniu, pobudzaniu i wspieraniu. Te inicjatywy niosą ze sobą wiele, nie tylko nowego spojrzenia na funkcjonowanie naszej lokalnej społeczności, ale wnoszą również pewne ożywienie intelektualne wśród mieszkańców. I to należy bezdyskusyjnie podkreślić. Być może w innych jednostkach pomocniczych nie ma takiej determinacji i tak komplementarnego ujęcia tematów, ale mógłbym wymienić kilka rad osiedli, które z równą starannością podchodzą do problemów swoich mieszkańców np. Mileszki, Widzew Wschód. Wszystkie te inicjatywy jednak same nie są w stanie się zrealizować siłami mieszkańców bez akceptacji i wsparcia samorządu gminnego, czyli organu stanowiącego oraz organu wykonawczego. Cieszy mnie fakt, że wnioskodawcy, a w zasadzie prezynter tego projektu uchwały wyraził akceptację dla proponowanego wydłużenia terminu zgłoszonego przez radną p. M. Moskwa-Wodnicką. Jeśli mamy odnieść się do tego, co proponują mieszkańcy Osiedla Śródmieście-Wschód w sposób

godny, to potrzebne jest naprawdę spojrzenie na to w sposób kompleksowy. Potrzebne jest zaangażowanie wielu komórek organizacyjnych UMŁ. Skoro wykonanie uchwały powierzamy Prezydentowi Miasta Łodzi, to w moim przekonaniu, nie możemy pozwolić sobie na to, żeby propozycja przedstawiona przez Prezydenta Miasta była powierzchowna, wybiórcza, nieuwzględniająca wszystkich możliwości, jakie ze sobą niesie możliwość działania samorządu łódzkiego. Chciałbym podkreślić fakt, że czasy, które przed nami, nie służą skupieniu się na wybranych zagadnieniach, w tym przypadku dot. fragmentu Łodzi w Śródmieściu-Wschodzie. Atmosfera wakacji, potem kampania wyborcza na pewno destrukcyjnie wpłynęłaby na jakość przedstawionego materiału. Myślę, że nasi następcy, w kolejnej już pięcioletniej kadencji, będą mogli zaprezentować nie tylko mieszkańcom Śródmieścia-Wschodu, ale również innych rejonów naszego Miasta w sposób komplementarny ujęty zagadnienia rozwoju danej, małej społeczności skupionej wokół Rady Osiedla, a ta Rada Osiedla będzie miała okazję do większego zaangażowania mieszkańców w swoje codzienne działania. Przecież jednostki pomocnicze są dla nas niezwykle cenne, nie tylko jeśli chodzi o podejmowanie i rozstrzyganie prawa lokalnego, ale również w codziennym działaniu samorządu naszego Miasta. Popierając w imieniu Klubu Radnych SLD tę inicjatywę jednocześnie będziemy skrupulatnie przyglądać się pracom nad realizacją zadań, które ta uchwała ze sobą niesie i jakie nakłada na Prezydenta Miasta Łodzi”.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „O tym projekcie mogę powiedzieć tylko same dobre rzeczy. On powstawał oddolnie. Miałam okazję śledzić jego kształtowanie od samego początku, kiedy moi fantastyczni sąsiedzi postanowili, że zajmą się nie tylko ulicą, przy której mieszkają, ale również całym większym obszarem, czyli najbardziej zaniedbaną częścią Osiedla Śródmieście-Wschód. Bardzo cenię tę inicjatywę. Chciałbym wyrazić przede wszystkim swój podziw dla mieszkańców, a zwłaszcza Panów, których dzisiaj gościmy, nie tylko za zaangażowanie przy projektowaniu inwestycji z budżetu obywatelskiego dla tego Osiedla, ale przede wszystkim przy ich nadzorowaniu. Miałam okazję obserwować rozmowy z wykonawcami, negocjacje i to, ile udało się mieszkańcom uzyskać, dzięki temu, że byli aktywni, że po prostu cały czas nadzorowali na bieżąco poświęcając swój prywatny czas. Ta ulica dzięki temu wygląda tak, jak wygląda. Mówię tu akurat o ul. Zacisze, która jest zrealizowana. Od paru lat wnioskowałam do Prezydenta Miasta o to, by mieszkańców włączyć nie tylko w planowanie, ale również w nadzorowanie prac i ich odbiór. Otrzymywałam odpowiedź, że jest to niezgodne z procedurami i niepotrzebne. Bardzo cieszę się, że UMŁ dojrzał nie tylko do tego, żeby włączać mieszkańców w mniejsze prace, ale również w planowanie całych obszarów. Myślę, że jest to ogromna zasługa MPU, która sama przekonała się, że miejsca, w których ludzie mieszkają powinny być planowane razem z nimi. Mam nadzieję, że wyciągniemy naukę z tego, że tam gdzie mieszkańców nie włączamy, oni nie są zadowoleni z tego, jak inwestycje przebiegają. Takich przykładów niestety mamy bardzo dużo. Cieszę się, że wreszcie UMŁ zaczął się uczyć”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Na wstępie chciałbym, podziękować projektodawcom, bo patrzyłem i podziwiałem, jak ten projekt, pomysł i koncepcja powstaje. Kilka lat temu zaczęło się od ul. Zacisze, grupy mieszkańców, którzy wymyślili, że można żyć w lepszej przestrzeni publicznej, że można samemu taką przestrzeń kształtować. Dzisiaj mówimy już o konkretnym, solidnym kawałku Miasta. Jest to z jednej strony uzupełnienie działań rewitalizacyjnych śródmieścia, z drugiej strony jest to taki benchmark, gdzie inni mieszkańcy innych osiedli w Łodzi patrzą z podziwem i czekają na to, co się dalej wydarzy. Rozmawiałem z mieszkańcami na Polesiu i tutaj przykład Śródmieścia był stawiany, jako taki wzór do naśladowania. Tak naprawdę jest to kolejny etap, bo mówimy o koncepcji i zaangażowaniu z pełnym mandatem demokratycznym władzy wykonawczej i urzędników. Liczę na to, że będzie to kontynuowane. Bardzo ważne w tym projekcie jest to, że te zmiany nie tyle są inicjowane oddolnie, ale są przeprowadzane w porozumieniu z UMŁ. Dzięki grupie inicjatywnej doprowadziliśmy do tego, że jak są prowadzone inwestycje publiczne, to one są prowadzone nie tylko w porozumieniu z podmiotami prywatnymi, mieszkańcami, wspólnotami mieszkańców, ale również wszyscy oni później są zaangażowani w dbanie o przestrzeń publiczną. Tego brakuje w wielu miejscach. Miasto potrafi odebrać inwestycję, zainwestować, rozliczyć wykonawcę z gwarancji, ale później utrzymanie tej przestrzeni publicznej trochę kuleje. I po tych inwestycjach następuje dość szybka degradacja tej przestrzeni. Żeby ona zachowała swój wysoki standard, to jednak jest absolutnie potrzebne zaangażowanie mieszkańców, którzy na co dzień z tej przestrzeni korzystają, wiedzą, co jest im potrzebne, wiedzą, co szwankuje, co należy poprawić i naprawić, a także dbają o czystość i jakość tej przestrzeni. W wielu miejscach jest tak, że już po kilku miesiącach mamy pomalowane ściany świeżo wyremontowanych kamienic, mamy śmieci wyrzucone na przestrzeń zieloną, które były niedawno wyremontowane przez co nowe nasadzenia zostały zniszczone. Mam nadzieję, że będzie to taki przykład dla reszty Miasta, gdzie po pierwsze jesteśmy w stanie zaangażować wspólnoty, podmioty prywatne, podmioty publiczne do tego, żeby tworzyć tego typu projekty. Właśnie na tym polega rewitalizacja. Najważniejsze jest to, że to sami mieszkańcy prowadzą takie działania. I to ze strony samych mieszkańców wpływa koncepcja i idea tych zmian. Patrzę na Skarbnika Miasta i kieruję do Niego apel. Do wdrożenia tego projektu w życie w przyszłości potrzebne są trzy rzeczy: pieniądze, pieniądze i jeszcze raz pieniądze. Dobra wola i zaangażowanie już są. Mam nadzieję, że Pan Skarbnik weźmie sobie ten apel do serca i w przyszłorocznych budżetach i WPF uda się wygospodarować środki na podjęcie stosownych działań, które są oczekiwane przez mieszkańców. Na wasze działania patrzą mieszkańcy wielu innych osiedli. Uczą się od was. Można powiedzieć, że praktycznie każdego dnia przykład Śródmieścia-Wschodu jest stawiany. Mam nadzieję, że wiele grup inicjatywnych mieszkańców Łodzi pójdzie waszym śladem i będzie aktywnie korzystało z zasobów budżetu obywatelskiego, z budżetów rad osiedli, że będzie wskazywało, jakie są priorytety na danym obszarze. I to dzięki temu te środki, które mamy, bo budżet nie jest z gumy, będą bardziej efektywnie wykorzystywane. A później dbałość o tę świeżo wyremontowaną przestrzeń, skonstruowaną na nowo będzie większa i będziemy mogli się wszyscy razem z tego cieszyć. To wymaga ogromnej cierpliwości, empatii, ale też otwartości na te rozwiązania. Mam nadzieję, że te wartości również temu głosowaniu i temu projektowi będą coraz bardziej powszechne, jeśli chodzi o dbałość o przestrzeń publiczną w naszym Mieście”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Jeżeli chodzi o utrzymanie obszarów po inwestycjach, to już zadbaliliśmy w pewnej mierze o to przyjmując projekt „Wspólne zielone ulice”, który rzeczywiście ten element utrzymania i takiej współodpowiedzialności za przestrzeń w wyniku tego, że włącza się mieszkańców, już skonsumował. Mam nadzieję, że w ramach tego projektu wypracujemy też pewne

rozwiązania szersze. Może poddamy tę koncepcję jakiejś weryfikacji. W każdym bądź razie jest to droga, którą powinniśmy iść. I z tym się w pełni zgadzam”.

Wiceprzewodniczący Rady p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Cieszę się ze wszystkich projektów, które poprawiają jakość przestrzeni publicznej. I bardzo dobrze, że są one wdrażane i realizowane. Chciałbym tylko zaznaczyć, że są stopy projektów, papierów zapisanych w archiwach i przestrzeni urzędowej, ale także jest rzeczywistość. I tutaj chodzi o tę praktykę, o to, że to mieszkańcy rzeczywiście, realnie dbają o tę przestrzeń. Przykładem może być sprzątanie ul. Zacisze, wprowadzenie zakazu postoju na jakiś czas, żeby można było sprzątnąć przestrzeń parkingową, która na co dzień jest zastawiona samochodami. To wszystko jest uzgodnione z mieszkańcami. Jest to oddolny pomysł. A wykonanie za porozumieniem. Chodzi mi o faktyczne działanie. Często jest tak, że mamy jakieś projekty zapisane, wielostronicowe dokumenty, a później z wykonaniem jest różnie. A tu sami mieszkańcy o to dbają. Liczę na to, że tych przykładów pozytywnych będzie więcej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Chciałam sprostować, że projekt „Wspólne zielone ulice” właśnie na tym polega, że jest to inicjatywa oddolna”.

Dyskusję podsumował **pełnomocnik grupy inicjatywnej mieszkańców Osiedla Śródmieście – Wschód p. Paweł Jędrachowicz**, który powiedział: „Bardzo się cieszę ze słów, które usłyszeliśmy. Cieszymy się, że nasz projekt Państwu się spodobał. Tak, jak już powiedziałem wcześniej, chcemy to robić w uzgodnieniu z władzami Miasta, z dyrektorami poszczególnych wydziałów, żeby odpowiadało to potrzebom i oczekiwaniom mieszkańców, ale też planom rozwoju i strategii, czy założonych celów, jeśli chodzi o Miasto. Rozmawiałem z Dyrektorem MPU jeśli chodzi o rozszerzenie obszarów. Jak najbardziej będziemy to rozważać przy tworzeniu koncepcji i poszczególnych rozwiązań zagospodarowania czy przeobrażania tych przestrzeni. Jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez radną p. M. Moskwa-Wodnicką, to wyraziłem zgodę na przesunięcie terminu przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi Programu do dnia 30 czerwca 2019 r. Przyjmuję tę propozycję jako autopoprawkę, żeby można było wypracować bardzo dobre rozwiązania, bo one mają służyć mieszkańcom”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 105/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1862/18** w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu „Wschód Śródmieścia w Łodzi” dla Osiedla Śródmieście – Wschód, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania Programu „Wschód Śródmieścia w Łodzi” dla Osiedla Śródmieście - Wschód - druk BRM nr 105/2018 wraz z autokorektą.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 11:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:14:44.

Strona: 1 z 2

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę obiadową do godz. 14,00.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 2 do 29 maja 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie PFU dla Noclegowni, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny p. Mateusz Walasek skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie łącznika prowadzącego do postoju taksówek na ul. Nastrojowej przy ul. Łososiowej, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Drugą w sprawie naprawy chodnika na ul. Nastrojowej przy ul. Świtezianki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 17 interpelacji. Pierwsza dot. przekazania sprawy pod obrady Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej pismem z dnia 28 lutego br., której treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Druga dot. sklepu prowadzonego przez Łódzkie Centrum Wydarzeń, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Trzecia dot. lokalu dla rodziny w Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Czwarta dot. żądania zwrotu bonifikaty związanej ze sprzedażą nieruchomości w okresie od 2010 roku, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Piąta dot. usuwania odpadów na posesji przy ul. Sienkiewicza 67, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Szósta dot. przyspieszenia przyznania lokalu socjalnego dla mieszkańca Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Siódma dot. zamiany lokalu dla rodziny z Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Ósma dot. przyspieszenia realizacji wniosku o zamianę lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Dziewiąta dot. konieczności utwardzenia nawierzchni ulicy, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Dziesiąta dot. przyspieszenia wskazania lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Jedenasta dot. przyspieszenia wskazania lokalu dla mieszkanki Łodzi adekwatnego do stanu zdrowia, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Dwunasta dot. realizacji wniosku o najem lokalu dla osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Trzynasta dot. możliwości przyłączenia lokalu nr 49, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Czternasta dot. informacji nt. realizacji sprawy wskazania lokalu zgodnie z wnioskiem złożonym przez mieszkankę Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Piętnasta dot. przyspieszenia wskazania lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Szesnasta dot. przyspieszenia wskazania lokalu dla mieszkanki Łodzi, której

szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Siedemnasta dot. szybkiego wskazania lokalu dla mieszkanki Łodzi, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie zmian cen usług publicznych świadczonych mieszkankom i mieszkańcom, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie jednoznacznego oznakowania skrzyżowania ul. Łagiewnicka/ul. Julianowska, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Radny p. Kamil Jeziorski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą w sprawie noclegowni na osiedlu Stoki, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Drugą w sprawie zamknięcia placów zabaw na Olechowie i Zdrowiu, której szczegółowa treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi, z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXXI sesji w dniu 16 maja 2018 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 14 maja do 10 czerwca 2018 r. stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Skladam informację z mojej działalności w okresie od 16 maja do 12 czerwca 2018 r. W tym czasie podjąłem następujące czynności:

- w dniu 21 maja br. brałem udział w uroczystej gali XX-lecia Zarządu Regionalnej Rady Olimpijskiej w Łodzi,
- w dniu 23 maja br. wziąłem udział w uroczystym posiedzeniu Senatu Uniwersytetu Łódzkiego z okazji 73. rocznicy utworzenia uczelni,
- w dniu 24 maja br., wziąłem udział w uroczystej gali z okazji XX-lecia Sejmiku Województwa Łódzkiego. Podczas uroczystości razem z p. Tomaszem Trelą wiceprezydentem Miasta Łodzi odebraliśmy certyfikat, który zaświadcza, że miasto Łódź jest regionalnym liderem w wydatkowaniu środków i realizacji projektów ze środków unijnych,
- w dniu 29 maja br. wziąłem udział w konferencji: „Po pierwsze bezpieczeństwo – razem we wspólnej sprawie” organizowanej przez Kuratora Oświaty w Łodzi i Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi,

- w dniu 30 maja br. wziąłem udział w 39. spotkaniu Pokoleń pod Pomnikiem Martyrologii Dzieci z okazji Międzynarodowego Dnia Dziecka,
- w dniu 7 czerwca br., zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 16 maja 2018 r. w sprawie powołania Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi, zwołałem posiedzenie Komisji. Ponadto wziąłem udział w spotkaniu przedstawicieli kongresu władz lokalnych i regionalnych rady Europy (CLRAE). Tego samego dnia uczestniczyłem w programie Szkoły Liderów Miast, którego celem jest kształcenie miejskich liderów z uwzględnieniem lokalnej diagnozy i interesów społeczności,
- w dniu 8 czerwca br. wystosowałem do Biura Prawnego pismo w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które obowiązywać będzie od dnia 1 lipca 2018 r. a w szczególności dot. obniżki limitów wynagrodzeń zasadniczych osób pełniących funkcje zarządzające w samorządzie, w tym Prezydenta Miasta,
- w dniu 11 czerwca br. uczestniczyłem w posiedzeniu Komitetu Politycznego Rady Europejskiej Gmin i Regionów (CEMR).

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Do sekretariatu Przewodniczącego Rady Miejskiej składa się interpelacje. Jedną z takich interpelacji złożyłem jeszcze przed uzyskaniem przedłużenia odpowiedzi na nią. Treść tej interpelacji była znana radnym PO, a przynajmniej jednemu radnemu, który teraz pełni funkcję głównego propagandzisty tego ugrupowania i on już ją komentował w Internecie, zanim ona była w obiegu publicznym. Jak to jest, że nasze interpelacje trafiają do „przeciwników”, zanim są publicznie wiadome? Nie robię z tego żadnej tajemnicy, jaka jest ta interpelacja, tylko nie rozumiem tego obiegu dokumentów. Uważam, że jest to nie fair w stosunku do nas, kiedy jeszcze nie ma odpowiedzi, a już skądinąd kłamliwy komentarz jest zamieszczany przez radnego p. B. Domaszewicza w Internecie, zanim to jest w obiegu publicznym. Jakby to Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił? Czy jest to nowy obiekt dokumentów, że wszystkie interpelacje trafiają już nie tylko do Pani Prezydent i wszystkich biur, które je obrabiają, ale też do radnych koalicji?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Pierwsze słyszę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Teraz już właśnie Pana informuję, że była złożona interpelacja w okresie międzysesyjnym, zanim była odpowiedź na nią. W tej chwili jest już opublikowana. Radny p. B. Domaszewicz obsługiwał już platformę w tym zakresie. Chciałbym wiedzieć, skąd Pan Radny to miał, bo moim zdaniem nie powinien tego mieć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Rozumiem. Jeżeli Pan Radny złożył interpelację do Biura Rady Miejskiej, to ona uzyskała status interpelacji i została przekazana dalej, czyli do Prezydenta Miasta. A co się z tym dokumentem dzieło? Nie wiem. Przyznam, że interpelacje, które Państwo składacie, nie trafiają do mnie na biuro. Ja ich osobiście nie czytam i nie przekazuję dalej. Pracownicy Biura Rady Miejskiej przekazują interpelacje do Prezydenta Miasta. Co dalej się dzieje z tymi interpelacjami? Tego przyznam nie wiem. Wiem, że interpelacje i odpowiedzi mają być umieszczone w BIP. Natomiast nie wiem, jaki jest obieg dokumentów. Mogę się spróbować dowiedzieć. Rozumiem, że jak Pan Radny złożył interpelację w Biurze Rady Miejskiej, to ta interpelacja najprawdopodobniej została już wtłoczona do jakiegoś systemu i ona została przekazana urzędnikom, a co robią urzędnicy z tymi dokumentami, to ja nie wiem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Mam prośbę, żeby jednak Pan Przewodniczący zainteresował się tym, bo jest trochę niezręcznie kiedy jest pytanie, a nie ma na nie odpowiedzi, a już jest komentarz drugiej strony sceny politycznej. To nie jest właściwy obieg dokumentów. Nie twierdzę, że to od Pana Przewodniczącego wypłynęło. Tym niemniej składałem interpelację do Pana i od tego momentu Pan i Pana Biuro jest odpowiedzialne za to, co się z tym dalej dzieje do momentu przekazania Pani Prezydent. Jeżeli Pani Prezydent nie ma czasu odpowiadać na interpelacje, co cały czas stwierdza w kolejnych odpowiedziach, a ma czas przekazywać je radnym PO, żeby już je komentowali zanim udzieli na nie odpowiedzi, to ja uważam, że jest to głęboko niewłaściwe. Bardzo bym prosił, aby przestrzegać jakichś elementarnych zasad. One obowiązują także obóz, który ochoczo wspiera Panią Prezydent. Moim zdaniem, to nie jest fair w stosunku do innych członków Rady Miejskiej. Jak jest już odpowiedź, chce sobie radny skomentować w ten, czy inny sposób, to nie mam nic przeciwko. To jest jawne. Natomiast do momentu, kiedy ja nie mam odpowiedzi, a to już „biega” po mediach społecznościowych i jest wykorzystywane w kłamliwej kampanii przez radnego p. B. Domaszewicza, to jest to po prostu nie fair”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Każdy dokument, interpelacja, które zostały złożone w Urzędzie mają status dokumentu, do którego jest jakiś dostęp”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Tylko, że tego dostępu nie było. Komentarz się pojawił, ja sprawdziłem, że w BIP tego dokumentu jeszcze nie ma. Nie miałem odpowiedzi. Jeśli Prezydent Miasta nie odpowiada na interpelację, to w tym momencie tego jeszcze w BIP nie ma, nawet jeżeli jest to przedłużenie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Mam prośbę do Pana Przewodniczącego, żeby pilnował kultury wypowiedzi pozostałych radnych. Radny p. B. Dyba-Bojarski używa obelżywych w moją stronę epitetów. Rozumiem, że Pan Radny jest sfrustrowany, że zawsze jest pół kroku za mną. Nigdzie nie publikowałem żadnego dokumentu, więc Pan Radny zwyczajnie kłamie mówiąc o jakimś opublikowanym dokumencie. Żadnego dokumentu nigdzie nie publikowałem. Warto to wiedzieć. Być może Pan Radny widział inny post. Może coś się pomyliło. Może trudny dzień”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałbym coś Panu Radnemu wyjaśnić. Po pierwsze, interpelacja jest dokumentem publicznym z momentem złożenia, a nie uzyskania odpowiedzi. Od czasów Prezydenta Miasta p. J. Kropiwnickiego, a być może poprzedników w Zespole ds. Obsługi Sesji znajduje się zeszyt, do którego są wpisane wszystkie interpelacje, które zostały złożone oraz segregatory z interpelacjami w formie papierowej. Każdy łodzianin w trybie dostępu do informacji publicznej ma prawo sięgnąć do tych interpelacji, a tym bardziej radny. Nie ukrywam, że wielokrotnie zaglądałem do interpelacji innych radnych. Nie wiem, czy to mi się zdarzyło przed udzieleniem odpowiedzi, czy nie, ale te dokumenty są powszechnie dostępne. Można znaleźć je w Zespole ds. Obsługi Sesji. Nie dziwię się, że Pan Radny nie zna tego detalu, ale żeby formułować oskarżenia warto, żeby tę sprawę wyjaśnić. Interpelacja jest dokumentem, do którego jest dostęp, jako do informacji publicznej już w momencie złożenia, a nie z momentem uzyskania odpowiedzi”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Na początku sesji Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż Prokuratura umorzyła sprawę głosowania za wiceprzewodniczącego K. Stasiaka. Chciałbym się dowiedzieć, kto był przesłuchiwany na tę okoliczność”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „W dokumentach, które mam przy sobie nie było opisane, kto był przesłuchiwany. Ja nie byłem. Prześlę wszystkim radnym skan pisma o umorzeniu sprawy”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Nie wiem, czy zabieram głos w dobrym punkcie obrad, ale chciałbym poruszyć sprawę odnośnie tego, że jeden z radnych zaburzył przestrzeń przed Dużą Salą Obrad wywieszając kłamliwą infografikę. Czy Pan Przewodniczący Rady wyraził na to zgodę? Czy radny, który zaburzył tę przestrzeń tak, że przed Salą Obrad nie można swobodnie przechodzić ma odpowiednie zgody Urzędu Miasta, Przewodniczącego Rady na wywieszenie tego baneru? Czy ma zgodę na wykorzystanie tej infografiki, bo nie jest jej autorem?”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Przyznam, że nie jest to dobry punkt porządku obrad. Ale ponieważ poruszył Pan Radny tę sprawę, to powiem, że w foyer Sali Obrad wiszą dwie różne informacje. Jedna jest naklejona na drzwi, druga wisi między kolumnami. Przyznam, że nie wiem, kto naklejał informację na drzwiach. Natomiast słyszałem od radnego p. Bartosza Domaszewicza, że jest autorem tego drugiego dzieła, że przygotował baner, który wisi między kolumnami. Co do jego zawartości, to nie miałem jeszcze czasu się w pełni zapoznać. Pragnę nadmienić, że w praktyce Rady Miejskiej od lat różne osoby, które przybywają na sesję Rady Miejskiej, przychodziły z banerami. Część tych banerów była wywieszana na balkonie Dużej Sali Obrad, część była rozwieszona w foyer. Przyznam, że nigdy do tej pory nie było w zwyczaju, żeby Przewodniczący Rady, który zresztą nie jest administratorem budynku, zajmował się treścią tych banerów”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym się dowiedzieć, czy administrator budynku wyraził na to zgodę, bo zaburza to przestrzeń, tak, że nie mogę swobodnie poruszać się w foyer?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie wiem. Przyznam, że nie widzę problemu z przemieszczaniem się”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Może chcę przejść między kolumnami, a nie mogę tego uczynić. Dlatego interesuje mnie, czy administrator budynku wyraził na to zgodę oraz czy radny p. B. Domaszewicz wykorzystując grafikę jednej ze spółek uzyskał zgodę na rozpowszechnianie tej informacji? Informacja, która znajduje się na drzwiach jest informacją, która jest zbadana, jest prawdziwa. W drugim przypadku mamy kłamliwą propagandę. Jeżeli taką kłamliwą propagandę każdy może sobie wywiesić i administrator budynku daje na to zgodę, to bardzo mnie to ciekawi. Dlatego zadaję te pytania. Wywieszony baner ingeruje w przestrzeń”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaapelował do radnych, aby nie używali słów typu „kłamliwa propaganda”, bo jest to język z czasów Jerzego Urbana, który pojawiając się w TVP w czasach PRL mówił, co jest kłamliwą propagandą, a co nie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „W moim głębokim przekonaniu, ten baner nie zaburza żadnej przestrzeni. Jedynie, co ten baner może zaburzać, to dobre samopoczucie tych radnych, którzy chcą dezinformować łodzian w sprawie podwyżek wody. Baner oparty jest o prawdziwe informacje. Jeżeli będzie regulamin, jak i kto, co może wieszać, jak radny p. S. Bulak go napisze i Rada Miejska przegłosuje, to dopiero będziemy o tym dyskutowali”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Ponawiam moją prośbę. Chcę uzyskać informację, czy administrator budynku wyraził na to zgodę? Czy każdy mieszkaniec może sobie przyjąć i wywiesić dowolny baner w dowolnym miejscu? Czy można na nim umieszczać nieprawdziwe informacje? Jaka jest procedura w tym względzie? Jeżeli radny p. B. Domaszewicz twierdzi, że informacja na banerze jest prawdziwa, to proszę mi to udowodnić i przedstawić wniosek, który wpłynął do Wód Polskich ze ZWiK”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Widziałem różne banery. Z tego, co ja wiem, to nigdy nikt w Urzędzie Miasta nie zajmował się kwestią banerów, a szczególnie nikt nie cenzurował ich treści. Niektóre banery mogły nawet zagrażać osobom, które siedziały pod balkonem. Na szczęście nic się nie wydarzyło. Nigdy nie protestowałem. Uważam, że możemy tę kwestię omówić na Konwencji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił wniosek o opinię prawną, czy w toku obrad Rady Miejskiej w Urzędzie można wywieszać reklamy prywatnych firm? Następnie powiedział: „W mojej ocenie jest to reklama firmy, przecież napisane jest tam ZWiK. Firma jest prywatna. Baner wywieszony jest w Urzędzie Miasta poproszę o opinię prawną, czy jest to legalne?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiem, czy reklamą jest informacja osoby, która nie jest pracownikiem firmy?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Reklama jest wtedy, kiedy chcę się zaprezentować swoją firmę w dobrym świetle. Nie, jako partner wydarzenia w Urzędzie, tylko wywieszam informację na temat tego, że ja jestem fajny i podnoszę ceny nie dlatego, że to moja wina. Nie będę dyskutował, czy to prawdziwe i ile m² ma baner? To nie jest istotne. W mojej ocenie jest to prezentacja informacji o publicznej spółce, ale odrębnym podmiocie na terenie Urzędu. O ile wiem, takich reklam zamieszczać tutaj nie można”.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Proponuje, aby wniosek dot. tego, czy można wywieszać reklamy i materiały spółek miejskich, bo tutaj mamy do czynienia ze spółką miejską?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy radny p. B. Dyba-Bojarski wyraża zgodę na modyfikację wniosku?

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Modyfikuję swój wniosek w ten sposób, że pytam, czy można wywieszać reklamy spółek na terenie Urzędu Miasta? Przypomnę, że mamy zasadę równości gospodarczej. Zdumienie moje, a może nawet nie, budzi fakt, że to akurat Pan Radny zatrudniony w tej spółce dba o interes pracodawcy. Może nie powinien się dziwić. Zastanawiam się tylko, czy aby na pewno we właściwym miejscu? Już ktoś inny mógłby ten wniosek zgłosić, bo to trochę obciach”.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała: „Zanim będzie opinia prawna, chciałam się dowiedzieć, jak to się ma do tego, co do tej pory było w Urzędzie Miasta? Mieliśmy różnego rodzaju wystawy, gdzie prezentowały się firmy prywatne, gdzie były banery, gdzie nie wiadomo było, czy to, co prezentują te firmy jest prawdziwe? Więc tak samo możemy to poddać pod wątpliwość. Natomiast wtedy pozwoliliśmy i każdy mógł przedstawiać swoje opinie na ten temat. Natomiast czym się różni Spółka ZWiK od instytutu badawczego, który miał tutaj swoje stoiska w ramach wystawy „Tropem włókiennika”, który

prezentował swój dorobek i swoją ofertę dla przedsiębiorców i innych osób, które mogą skorzystać komercyjnie z takiej oferty? Żeby nie było tak, że firmy, które rzeczywiście chcemy promować, nie będą mogły podczas naszych sesji pokazać tego, co jest istotne dla Łodzi”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym się odnieść do sformułowań Pani Radnej. Jakby Pani Radna dobrze sobie przypomniała, to Przewodniczący Rady wyraził zgodę na wystawę. W przypadku, kiedy była wystawa włókiennicza, to żadna firma się tu nie znajdowała i nie miała żadnych reklam. Proszę nie przekłamywać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek radnego p. B. Dyba-Bojarskiego o opinię prawną, czy zgodnie z ustawą na terenie Urzędu Miasta Łodzi można reklamować spółki?

Przy **10** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosku nie przyjęła** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7.1. Opinia prawna 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosik Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jezierski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Setnik Paulina		X	
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław		X	
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	12	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. M. Walaska o opinię prawną, czy zgodnie z ustawą na terenie Urzędu Miasta Łodzi można reklamować spółki miejskie?

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wniosek przyjęła** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7.2. Opinia prawna 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz			X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Sebniak Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chrusciak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Łucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Słowacki Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:14:09.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Wojciech Barczyński odpowiedział: „Na takie ogólne pytanie, czy spółki mogą się reklamować, można odpowiedzieć, że tak. Natomiast jakie są warunki i jak to ma wyglądać w szczegółach, to przy tak zakreślonym pytaniu trudno mi odpowiedzieć, bo nie wiem, do jakich kryteriów i do jakich zasad miałbym się odnosić.

Ogólnie odnosząc się do reguł ściśle cywilno-prawnych wymaga to po prostu porozumienia z właścicielem, dysponentem danego obiektu, budynku, czy przestrzeni. Co do sposobu wyrażenia zgody, również nie kojarzę, żeby były w tym zakresie jakieś sformalizowane reguły, więc, to czy zgoda jest wyrażana, czy nie wymaga uzgodnienia. Natomiast, jeżeli taka zgoda jest, to na pytanie, czy można, czy nie można, odpowiedź jest taka, że można”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „W takim razie bardzo proszę o przedstawienie informacji, czy administrator budynku wyraził zgodę na zamieszczenie tego baneru?”.

Sekretarz Miasta p. Małgorzata Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Telefonicznie została taka zgoda na umieszczenie informacji wyrażona”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy każdy mieszkaniec Miasta może telefonicznie poprosić o wywieszenie dowolnego baneru w Urzędzie Miasta? Ponadto zapytał, czy radny p. Bartosz Domaszewicz uzyskał zgodę od ZWiK na wykorzystanie ich infografiki celem zamieszczenia jej na terenie Urzędu Miasta Łodzi?

Sekretarz Miasta p. Małgorzata Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Gospodarzem przestrzeni, zarówno tego pomieszczenia, jak i holu obok są Państwo Radni. Nigdy nie stwarzaliśmy i nie stwarzamy żadnych problemów z poziomu administratora na wywieszenie, czy zaprezentowanie takich treści. Niejednokrotnie w tym holu pojawiają się mieszkańcy z różnego rodzaju informacjami i nie ma sytuacji takiej, że nie pozwalamy na publikowanie, czy przedstawienie jakiejś informacji. I także w tym przypadku prośba radnego p. B. Domaszewicza była dla nas wiążąca w sensie takim, że jeżeli Pan Radny wyraża potrzebę zaprezentowania jakiejś informacji, to ten czas sesji, jest tym czasem odpowiednim dla prezentacji takich treści. Gdyby to dot. mieszkańca Łodzi, to byłaby zastosowana taka sama procedura”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Radny p. Sebastian Bulak powiedział, że baner zaburza przestrzeń. Muszę to sprostować. To na pewno zaburza dobre samopoczucie radnego p. S. Bulaka. Proponowałbym zamiast toczyć piany i wywoływać awantury, po prostu przeprosić za to, że musimy podnosić ceny wody i ścieków ze względu na decyzje, jakie podjął rząd PiS”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Miałbym apel, szczególnie do kolegów, którzy siedzą po mojej lewej stronie. Dziś mamy głosować nad absolutorium dla Prezydenta Miasta. Podziwiam dobre samopoczucie. Jednakże od 15 minut dyskutujemy nad tym, czy można zawieszać baner i czy ZWiK jest spółką miejską? Uszanujmy powagę Rady. Wiem, że jest już blisko wyborów. Prawie każdy z nas zamierza brać w nich udział, ale nie obniżajmy powagi Rady takimi dyskusjami. Wystarczy przeczytać na górze, że to nie jest sprawozdanie radnego p. B. Domaszewicza na temat tego, czy uzyskał zgodę na publikację grafiki. Przejdźmy wreszcie do porządku obrad”.

Radny p. Sebastian Bulak odnosząc się do słów radnego p. B. Domaszewicza, jakoby to rząd RP podniósł ceny wody w Łodzi, zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. wniosku cenowego, który ZWiK w Łodzi wysłał do Wód Polskich, aby raz na zawsze rozwiązać wszelkie wątpliwości.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zgłosił kontrwniosek, ponieważ w pkt 10b porządku obrad Rada Miejska będzie dyskutowała o regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków

i przy tej okazji będzie można porozmawiać o stawkach wody w Mieście oraz o tym, jaki wniosek został złożony do Wód Polskich.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 10b` informacji Prezydenta Miasta Łodzi nt. wniosku cenowego, który ZWiK w Łodzi wysłał do Wód Polskich.

Przy **9** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A` - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz			X
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	20	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Reszpondek Rafał	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		6

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział:
„W całej historii łódzkiego samorządu nigdy nie było takiej sytuacji, żeby jakkolwiek

urzędnik, radny, przewodniczący Rady, czy jakakolwiek inna osoba z Rady Miejskiej cenzurowała, czy oceniała materiały, które były wywieszane na balkonie Dużej Sali Obrad. Z reguły są to materiały przygotowane i wywieszane przez mieszkańców Łodzi. Często się zdarzały sytuacje, w których język znajdujący się na tych banerach być może nie przystawał do tej Sali. Nigdy jednak nikt nie podejmował żadnej interwencji, ani nie interweniowała Straż Miejska, ani administrator budynku, ani prowadzący obrady. Żyjąc w wolnym i demokratycznym kraju jesteśmy w stanie manifestować swoje poglądy w sposób pokojowy. Oczywiście każdy bierze odpowiedzialność za to, co głosi. Jest ustalony autor tej grafiki. Radny p. B. Domaszewicz przyznaje się do tego. Nikt się nie ukrywa. Jeżeli ktoś poczuł się oburzony, obrażony lub uważa, że jego dobra osobiste zostały naruszone, to są do tego środki prawne, aby dochodzić odpowiedzialności. Przyznam, że nie chciałbym, abyśmy wprowadzali jakikolwiek regulamin, który nakładałby na administratora budynku lub przewodniczącego Rady rolę cenzora, aby decydować, co jest nachalną i kłamliwą propagandą, jak powiedział Pan Radny, a co jest informacją zbadaną na faktach. Tak Pan Radny określił plakat, który jest naklejony na drzwi. Co jest propagandą, a co nią nie jest, nie chcę oceniać. Uważam, że każdy radny, nie tylko mieszkaniec, ma możliwość przekazywania haseł, ulotek, materiałów innym radnym. Jeżeli radny p. B. Domaszewicz uznał, że forma baneru jest najlepszą formą ekspresji na tej sesji, to wydaje mi się, że osiągnął cel, ponieważ od pół godziny dyskutujemy o banerze, który przygotował. Cel został osiągnięty”.

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
– druk BRM nr 100/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi Nr LXXI/1838/18 z dnia 16 maja 2018 r. termin rozpatrzenia przedmiotowej skargi wyznaczono na dzień 13 czerwca 2018 r. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego przez Zarząd Lokali Miejskich, który zgromadzenie kompleksowego materiału dowodowego przewiduje na dzień 24 czerwca 2018 r. nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w ww. terminie. Przygotowanie zatem stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji możliwe będzie w dniu 4 lipca 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 100/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1863/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 100/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Ręzpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tumiliłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:15:28.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... i p. ... – druk BRM nr 104/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „W dniu 4 czerwca 2018 r. wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowania go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z

tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 sierpnia 2018 r.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał, dlaczego skarga nie może być rozpatrzona na sesji 4 lipca br.?

Przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak odpowiedział: „Skarga wpłynęła w ostatnich dniach i Zarząd Lokali Miejskich uznał, że nie jest w stanie przeprowadzić postępowania wyjaśniającego do 4 lipca br. Stąd prośba o wyznaczenie tak długiego terminu. Mamy przerwę wakacyjną. Gdyby kolejna sesja była w połowie lipca, to przypuszczam, że wtedy można byłoby skargę rozpatrzyć”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 104/2018.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1864/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... i p. ..., która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. i p. - druk BRM nr 104/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Sethik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7d - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 96/2018.**

Radny p. Władysław Skwarka poprosił, aby pracownicy Biura Rady Miejskiej policzyli, ile skarg złożył już mieszkańiec Łodzi p. ...?

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. ... - **druk BRM nr 96/2018.**

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 96/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamill	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów Urzędu Miasta Łodzi – druk BRM Nr 93/2018.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział: „W odpowiedzi na skargę Zainteresowanej uznaje się skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 93/2018.

Przy **18** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXII/1865/18** w sprawie skargi p. ... na działania Dyrektora Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów Urzędu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Dyrektora Biura Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów Urzędu Miasta Łodzi - druk BRM nr 93/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 29 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosia Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorński Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		18	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruscik Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Respondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie upowszechniania informacji o zamiarze sprzedaży nieruchomości miejskich wśród mieszkańców Łodzi – druk BRM Nr 98/2018.

W imieniu **projektodawców, grupy 8 radnych** projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski**, który powiedział: „Celem tego projektu jest uniknięcie sytuacji, w których kilkakrotnie byliśmy w obecnej kadencji. Myślę, że i w poprzednich kadencjach tak się zdarzało, kiedy nie mieliśmy pełnej informacji co do tego, czy dana nieruchomość na terenie naszego Miasta, którą przeznaczamy do sprzedaży mogłaby być wykorzystana zgodnie z wolą mieszkańców w inny sposób i czy ewentualnie mają oni wątpliwości co do tego, czy powinna być sprzedana, jak powinna być zagospodarowana. Dotychczasowy sposób procedowania tego typu uchwał, czyli konsultacje z radami osiedli, nie był w pełni wydolny. I tutaj uchwała też to jakby zabezpiecza o tyle, że ta informacja ma wskazywać również konkretną radę osiedla wraz z adresem korespondencyjnym i pocztą elektroniczną. Chodzi o to, żeby można było poinformować radę osiedla o tym, że dana społeczność, czy grupa osób zamieszkających na danym terenie życzyłaby sobie innego sposobu zagospodarowania danej nieruchomości niż jej sprzedaż na rzecz jakiegoś podmiotu prywatnego. Gwoli przypomnienia podam przykład skweru na ul. Jarzynowej, gdzie w związku z tym, że takich konsultacji zabrakło, chociaż tam akurat wydaje się, że większości radnych był temat znany, bo on wracał kilkakrotnie, wydano pieniądze na projekt, a on ostatecznie nie będzie wykorzystany w tym miejscu ze względu na to, że Pani Prezydent odstąpiła od zamiaru wniesienia do spółki tej nieruchomości i zabudowania, a skwer służy mieszkańcom w lepszy sposób, bo już w niedzielę będzie odbywała się tam jakaś impreza zorganizowana przez mieszkańców. Jednak moglibyśmy uniknąć w ten sposób tego typu kłopotów. Mam przykład z ul. Szarych Szeregów, gdzie również już po ogłoszeniu przetargu mieszkańcy się o tym dowiedzieli i dopiero wówczas mogli interweniować u radnych i Prezydenta Miasta. W dużej mierze z tego powodu, że za późno nie udało się tego problemu jakoś rozwiązać, aby dobro mieszkańców i dobro budżetu były w tym miejscu jakoś tam zaspokojone. Pytanie, w jaki sposób miałyby ta informacja być przedstawiona? Ona miałyby być wywieszona na nieruchomości, której sprzedaż dotyczy, w formie czytelnego baneru. Miałyby być przesłana do mieszkańców zamieszkających w obrębie kilkuset metrów od nieruchomości, która miałyby być sprzedawana, aby każdy wiedział, jaki jest zamiar Miasta w tym zakresie. Odwołam się do dzisiejszej dyskusji, kiedy przyjmowaliśmy program dla Wschodniego-Śródmieścia. Wszyscy podkreślaliśmy, że ważna jest partycypacja społeczna, że ważna jest podmiotowość mieszkańców i ważne jest to, by wciągać ich we współdecydowanie o tym, co się w Mieście dzieje. Wydaje się, że zagospodarowanie nieruchomości miejskich, które są wspólnym dobrem i wspólną własnością wszystkich łodzian, powinno być tematem, jaki będzie konsultowany w pierwszej kolejności. To nie jest ograniczenie ani władzy rad osiedli, Rady Miejskiej, czy Pani Prezydent. Wyłącznym celem tego jest poinformowanie mieszkańców i umożliwienie im wyrażenia swojego stanowiska tak, byśmy podejmując decyzję o sprzedaży nieruchomości robili to w pełni świadomie. Także, żeby rady osiedli miały pełną informację. Jeżeli nikt się tą nieruchomością nie interesuje, wówczas oczywiste jest, że można ją przedstawić do sprzedaży i ewentualnie czerpać z niej korzyści dla budżetu. Natomiast w przypadku, kiedy zamiar sprzedaży trafi na jakiś opór mamy możliwość zapoznania się z argumentami naszych wyborców i podjęcia decyzji z pełną świadomością, że jest ona właściwa. Proponujemy również, żeby wykaz nieruchomości, które mają być sprzedane, był publikowany na początku każdego roku budżetowego, aby w miarę możliwości jak najwcześniej dotrzeć z tą informacją do mieszkańców”. Szczegółowa treść

projektu uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały. Uzasadniając wniosek powiedział: „Projekt uchwały stanowi pewnego rodzaju votum nieufności dla jednostek pomocniczych miasta i wskazuje, iż źle one działały w tym procesie. Projekt uchwały nie był konsultowany z tak ważnym elementem struktury i przedstawicielstwa w Łodzi, jak jednostki pomocnicze. Należałoby dokonać tych konsultacji. Mam oczywiście pewną wątpliwość, czy nie odesłać projektu uchwały do merytorycznej komisji, ale z drugiej strony wiadomo, że przy odesłaniu do komisji, po dwóch tygodniach istnieje domniemanie opinii pozytywnej. W związku z tym tak naprawdę iluzoryczne byłyby konsultacje i kierowanie tego do komisji. Ponieważ jednak jest to dosyć poważne odrzucenie, to chciałem wyrazić wolę, że nie jest to wola zablokowania prac w tym przypadku, bo wszyscy wiemy, że najmniejsza zmiana w tym projekcie będzie powodowała możliwość ponownego jego skierowania nawet przed upływem karencji spowodowanej odrzuceniem. Nie zgłaszam sprzeciwu, żeby go ponownie kierować pod obrady. Chodzi tylko o to, żeby rady osiedla mogły się na temat projektu uchwały, który ich żywotnie dotyczy, wypowiedzieć”.

Przedstawiciel projektodawców, grupy 8 radnych, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Wniosek o odrzucenie projektu z przyczyny, że dot. on w jakiś sposób rad osiedli i w jakikolwiek sposób je ogranicza został uzasadniony w wyjątkowo nieprawdziwy i manipulacyjny sposób. Przecież projekt uchwały w najmniejszym stopniu nie ogranicza możliwości wypowiedzania się rad osiedli w zakresie sprzedaży nieruchomości. Wręcz przeciwnie – wprowadza możliwość taką, aby docierała do mieszkańców informacja o możliwości sprzedaży nieruchomości w odpowiednio wczesnym okresie, tak by mogli oni poinformować o tym również radnych osiedlowych, żeby rady osiedla miały pełną informację. Projekt uchwały wzbogaca możliwość interwencji rad osiedli. One nie będą informowane w ostatniej chwili, jak to ma często miejsce i na dodatek będą miały informację zwrotną od mieszkańców, czy mieszkańcy sobie tego życzą, czy nie, bez konieczności szukania ich i docierania do nich, dlatego że robi to Miasto. Projekt uchwały spowoduje wyłącznie to, że mieszkańcy będą mieli dostęp do pewnych informacji. Rad osiedli i ich uprawnień to nie ogranicza. A mówienie, że jest to wyrażenie w stosunku do nich jakiegokolwiek votum nieufności jest po prostu nieprawdziwe. Rady osiedli są informowane przez Miasto zbyt późno, mają za mało czasu, żeby się w tej sprawie wypowiedzieć, a ta uchwała umożliwia mieszkańcom odpowiednio wcześniejsze zapoznanie się z tym, również radom osiedli i to skonsultowanie z mieszkańcami. Dlatego apeluję, żeby tego projektu uchwały nie odrzucać. Jeżeli radny p. M. Walasek uważa, że projekt uchwały powinien zostać odrzucony, to niech wskaże podstawę prawną, dla której ten konkretny projekt uchwały powinien być konsultowany z radami osiedli. Według zapisów uchwały, mieszkańcy mają dostawać dodatkową informację, z którą mogą zwrócić się do rady osiedla. Co więcej będą informowani, która rada osiedla zajmuje się tym tematem. Jeżeli to jest ograniczenie, czy votum nieufności, to chyba czytaliśmy inne projekty uchwał”.

Radny p. Mateusz Walasek w ramach sprostowania powiedział: „Gdyby był taki wymóg prawny i nie zostałyby on dopełnione, to projekt uchwały nie mógłby być procedowany. Chodzi mi tylko i wyłącznie o przyzwoitość. Tylko, albo aż. Dziękuję za potwierdzenie, że projekt uchwały nie był konsultowany z radami osiedli”.

Radna p. Urszula Niziolek-Janiak zgłosiła kontrwniosek mówiąc: „Uważam, że projekt uchwały jest bardzo ważny. Na dzisiejszej sesji będziemy decydowali o kolejnych sprzedażach i bardzo dobrze by było, żeby o tych kolejnych sprzedażach już mogli wypowiedzieć się mieszkańcy Miasta. Projekt uchwały poszerza kompetencje rad osiedli i je wzmacnia. Bardzo bym chciała, aby radni PO tak się przejmowali kompetencjami rad osiedli przy realizacji ich zadań z algorytmu”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. M. Walaska o odrzucenie projektu uchwały.

Przy 15 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wniosek przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Odrzucenie projektu uchwały - druk BRM nr 98/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 15:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziolek-Janiak Urszula		X	
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		15	13	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Respondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, iż do Rady Miejskiej od początku obecnej kadencji wpłynęło 199 skarg, w tym 21 od jednego z mieszkańców Łodzi, o którego pytał radny p. W. Skwarka.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 96/2018 (jako pkt 10d),**
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 107/2018 (jako pkt 10e).**

Radny p. Łukasz Magin powiedział, że podczas głosowania nie zadziałał mu terminal. Chciał zagłosować „przeciw” odrzuceniu projektu uchwały.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt 10d** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 96/2018.**

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 D - druk BRM nr 96/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 15:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorński Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
11.	Zalewski Marcin	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:19:07.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt 10e** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 107/2018**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 E - druk BRM nr 107/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 15:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamili	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamili	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Rieszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:19:24.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przepisów dotyczących prawa własności warstwowej – druk BRM nr 101/2018.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Sprawa jest nam znana od lat. Natomiast nie spotkała dobrego finału, którym byłaby zmiana przepisów wprowadzająca prawo własności warstwowej, prawo zabudowy. W wielu krajach europejskich, jak i Stanach Zjednoczonych rzymska zasada, że to co jest na ziemi i jest związane trwale z gruntem, jest złamana i istnieje możliwość stworzenia ksiąg wieczystych i stworzenia osobnych nieruchomości, jeśli chodzi o to, co jest na ziemi i co jest pod ziemią. O prawie własności warstwowej, prawie zabudowy mówi się od lat. Wielu

samorządowców, a także ekspertów na rynku nieruchomości uważa, że stworzenie wreszcie tego prawa i uregulowanie go ustawowo spowoduje, że tereny, które dzisiaj są zajmowane m.in. przez kolej, mówimy tu o tunelach, mogłyby być wykorzystane do zabudowy i rozwoju miast. W Łodzi mamy taki jeden przykład. Jest to oczywiście dworzec Łódź Fabryczna. Jak Państwo pamiętacie przyjmowaliśmy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje, że na terenie dworca, będzie możliwość budowy biurowców. Oczywiście PKP może te biurowce samo budować. Co więcej, PKP stworzyło nawet Spółkę, która miałaby wykorzystywać majątek kolejowy, żeby budować biurowce i być taką firmą developerską. Z radnym p. Mateuszem Walaskiem zależy nam na tym, aby nie wszystko zostawiać na barkach PKP, żeby wreszcie pchnąć sprawę do przodu, aby PKP zajmowało się wyłącznie sprawami kolei, a tereny, jeśli chodzi o zabudowę, mogły być sprzedawane. Mówimy tu o pasach drogowych, klejowych oraz innych przestrzeniach publicznych, które mogłyby być lepiej lub mądrzej wykorzystane. Przyjmijmy taką historię. Mamy Teatr Wielki. Wiemy, że brakuje tam parkingów dla widzów. Od wielu lat jest mowa o tym, żeby taki parking wybudować. Niestety samorząd województwa, czy sam Teatr nie ma na to pieniędzy. Gdybyśmy mieli prawo własności warstwowej, prawo zabudowy, to moglibyśmy sobie wyobrazić, że samorząd województwa sprzedaje teren pod Teatrem Wielkim i tam prywatna firma buduje parking. Podobne sytuacje mogłyby mieć miejsce w wielu miejscach na terenie Łodzi. Miasto mogłoby sprzedawać tereny pod budynkami użyteczności publicznej, nawet pod samym Urzędem Miasta Łodzi, gdzie mógłby powstać parking. Tego typu rzeczy stymulują pozytywnie rozwój gospodarczy. Jeżeli Państwo poczytacie trochę literatury, czy artykułów branży nieruchomości dot. zabudowy i tego prawa, to jest ono niezbędne. Mówiło się o tym od lat. Przygotowywało się również wiele przepisów, niestety żadne z nich nie zostały przyjęte. Dlatego razem z radnym p. M. Walaskiem przygotowaliśmy projekt uchwały, ponieważ chcielibyśmy, aby jeszcze w tej kadencji samorządu taki prosty sygnał z Rady Miejskiej w Łodzi popłynął. Ten sygnał ma być skierowany do Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Prezesa Rady Ministrów oraz parlamentarzystów ziemi łódzkiej, że Łódź potrzebuje prawa własności warstwowej, że koniec z tymi dyskusjami, że trzeba przejść do działania. To są sprawdzone działania, które mogą tylko podnieść atrakcyjność naszego Miasta”.

Drugi projektodawca, radny p. Mateusz Walasek dodał: „W obecnym stanie prawnym nie rzutuje to bezpośrednio na kwestię tunelu średnicowego, dlatego że w trakcie biegu kontraktu udało się wprowadzić rozwiązania, które w przypadku tylko i wyłącznie tuneli, stwarza możliwość budowy bez przeniesienia własności nieruchomości znajdującej się nad tunelem. I to nie jest bezpośrednio problem tunelu średnicowego. Bez tej ustawy jego przyszłość jest w tym względzie zagwarantowana. Natomiast, tak jak wskazywał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak sprawa jest szersza, bo dot. rzeczy niezwiązanych bezpośrednio z tunelem np. części terenów wokół dworca Łódź Fabryczna. Przypomnę, że Rada Miejska w Łodzi uchwaliła dla tego terenu plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący zabudowę tych terenów, czy też innych możliwych rozwiązań, o których wspominał już Pan Przewodniczący a dot. parkingów. Dzięki tej ustawie mogłyby powstać zabudowy nad tunełami drogowymi. Problemy pojawiały się w przypadku lokali handlowych w przejściach podziemnych. Ten temat jest już chyba raczej zanikający w Łodzi, ale gdyby taki problem się pojawił, to przy ustawie o własności warstwowej nie byłoby problemu z inwestycjami w takie lokale”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, ile lat już kwestia prawa własności warstwowej

nie znalazła rozwiązania i na czym polega problem, że kolejne rządy nie poradziły sobie z tą sprawą?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Zdaję sobie sprawę, że wiele apeli utkwiło na biurkach w departamentach w Ministerstwie i to za różnych rządów. To nie jest pstryczek jakiegokolwiek ekipie rządowej. Wydaje mi się, że przyszedł już czas, aby pewne rzeczy podomykać. Dlatego postanowiliśmy sprawę przypomnieć i ją troszkę naświetlić. Liczymy, że apel łódzkiego samorządu zostanie wysłuchany. Mamy nadzieję, że Wojewoda Łódzki, a także łódzcy parlamentarzyści ten problem być może rozwiążą. Jeżeli uznamy wszyscy, że pomysł prawa własności warstwowej jest pomysłem korzystnym dla Łodzi, ponieważ będziemy mogli być bardziej elastyczni jeśli chodzi o inwestycje, będziemy mogli łączyć zadania np. pod poziomem gruntu nieruchomości będziemy mogli sprzedać i przeznaczyć pod cele komercyjne, a na poziomie gruntu będziemy mieli np. działalność publiczną. Ten problem głównie dot. Śródmieścia, gdzie mamy mało przestrzeni. Problem jest gdzieś na poziomie dyrektorów departamentów Ministerstwa, którzy albo nie chcą przygotować tego rozporządzenia, albo nie wiedzą do końca, jak i boją się określonych skutków. Natomiast patrząc na rozwiązania, które są za granicą i pozwalają na to, żeby na danej nieruchomości były dwie księgi wieczyste, żeby stworzyć dwie nieruchomości, aczkolwiek musimy jasno określić, na jakie cele mogą być one przeznaczone, to Miasto może na tym tylko skorzystać. My nie chcemy rozlewania, my chcemy budować piętrowo. Najlepszym przykładem może być Nowe Centrum Łodzi. Obserwujemy z Panem Radnym, jak na dworcu Łódź Fabryczna, PKP nie radzi sobie ze sprzedażą powierzchni, jeśli chodzi o najem. Być może, gdyby pozyskać środki ze sprzedaży tej powierzchni developerom, którzy bardzo dobrze budują biurowce, to mogłyby one zostać lepiej spożytkowane”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy są jakieś sygnały z PKP, że ma problemy ze zbyciem nieruchomości, które są ponad terenami kolejowymi w Nowym Centrum Łodzi?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Zgodnie z przepisami, PKP nie może sprzedać terenów dworcowych, ponieważ na dole przebiegają tunele kolejowe. Tunel średnicowy, który jest budowany pomiędzy dwoma dworcami ma zupełnie inną specyfikę i podobnie, jak w przypadku metra w Warszawie mamy troszkę inne rozwiązania prawne. My mówimy o terenach, które na dole są stricte kolejowe. Na poziomie gruntu, na podstawie dzisiejszego stanu prawnego PKP nie może tej powierzchni sprzedać prywatnym developerom. PKP powołało Spółkę, która ma się zajmować działalnością developerską. Jak wiemy na rynku nie specjalnie tego typu twory mają szansę sukcesu. Lepiej byłoby, zamiast tworzyć kolejną firmę developerską spieniężyć taką nieruchomość, a pieniądze przeznaczyć na rozbudowę infrastruktury kolejowej, bo PKP zajmuje się przewozami i rozbudową infrastruktury kolejowej. Żeby odejść od tematu kolejowego podaliśmy z radnym p. M. Walaskiem przykład Teatru Wielkiego. Już kiedyś była dyskusja, czy pod Teatrem Wielkim nie przydałby się parking? W wielu miastach europejskich możemy zobaczyć, że pod terenami publicznymi mamy przestrzeń komercyjną. Mogą to być sklepy, mogą to być parkingi. Pamiętajmy, że to prawo własności jest też dobre dla inwestorów, bo takie prawo możemy zabezpieczyć hipoteką dla kredytu bankowego. Prawo własności jest mocnym prawem, a my mamy często dzierżawę, wieczyste użytkowania albo inne twory, które moi zdaniem w XXI w. nie będą się sprawdzały. Dlatego warto powalczyć o prawo własności warstwowej. I tylko dlatego kierujemy ten apel, by odgrzać temat, żeby on powrócił. O nim było głośno, kiedy był budowany dworzec Łódź Fabryczna. Ponieważ projekt ten był finansowany ze środków unijnych, to przez okres 5 lat od jego zakończenia tych terenów nie można komercjalizować. Natomiast po tym okresie mogą być one

skomercjalizowane. I ten dworzec jest do tego przygotowany. Chcemy wyjść naprzeciw PKP, żeby PKP samo sobie wybrało. Generalnie jesteśmy przekonani, że dla rozwoju miast prawo własności warstwowej jest korzystne. Chciałbym, aby z tego mogli korzystać wszyscy, nie tylko podmioty publiczne, ale także podmioty prywatne. To zwiększy wartość nieruchomości i uatrakcyjni nasze miasta, ponieważ pozwoli budować w pionie, różnicować własność. Mam nadzieję, że dzięki temu miasta będą się rozwijały, a szczególnie ich centra”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Rozumiem, że ma to jednak związek z tym, że plan miejscowy, który przyjęliśmy dla Nowego Centrum napotyka na trudności prawne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie napotyka. Nie widzę takich zagrożeń”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Czy nie powinniśmy domagać się od rządu, żeby przyjął Kodeks urbanistyczno-budowlany, bo Rada Miejska tym się nie zajmowała, a prawdopodobnie tam te rozwiązania są zaproponowane?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Z tego, co wiem, w Kodeksie urbanistyczno-budowlanym były zaproponowane pewne rozwiązania, ale nie było wprowadzone stricte prawo własności warstwowej. Były jedynie zapowiedzi. Oczywiście w Kodeksie urbanistyczno-budowlanym można byłoby takie zapisy wprowadzić. Wymaganych jest kilka ustaw. Oprócz Kodeksu urbanistyczno-budowlanego musi zostać zmieniony Kodeks cywilny, bo w nim mamy określone prawo własności. Po prostu trzeba dopisać kolejny rozdział. Wydaje mi się, że nie jest to trudne ze względów legislacyjnych. Do tego potrzebna jest wola polityczna i wola rozwiązywania określonych problemów. Być może jest jakieś środowisko, które nie jest zainteresowane takim rozwiązaniem. Nie jestem w stanie tego zdefiniować. Tak, jak miasta i samorządowcy są za, to być może są firmy, dla których to nie będzie korzystne. Być może to ktoś lobbuje, albo uważa, że jest to zły pomysł, a może komuś nie chce się napisać kilku przepisów ustawy. Nie wiem, jaki jest powód tego, że nie udało się tego zrobić do tej pory. Wierzę, że to można zrobić teraz, albo w najbliższej przyszłości. Wierzę, że dzięki naszej debacie sprawa będzie dyskutowana także w innych samorządach. Zamierzam na forum Związku Miast Polskich powrócić do tej sprawy. Do tego dobrym wyjściem jest też uchwała Rady Miejskiej, którą możemy rozsyłać po samorządach i apelować do innych, żeby na ten temat dyskutowali. My tej ustawy potrzebujemy. Ona zwiększa atrakcyjność naszych miast”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy Związek Miast Polskich podejmował jakieś stanowisko w sprawie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Były te sprawy omawiane. Wiem, że było wiele stanowisk i postulatów ze strony związku Miast Polskich jeśli chodzi o Kodeks urbanistyczno-budowlany”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział w ramach sprostowania: „Dyskusja o podziemnym parkingu, o której wspomniał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, dot. powierzchni placu Dąbrowskiego, a nie gruntu, który znajduje się pod Teatrem Wielkim, ponieważ techniczne urządzenia sceny są mniej więcej 3-4 piętra w głąb ziemi. Dlatego nierealne jest planowanie budowania czegokolwiek pod Teatrem. Natomiast została zmarnowana okazja, żeby pod placem Dąbrowskiego wybudować parking”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, czy znana jest aktywność Xcity Investment, spółki która w Grupie PKP odpowiada za współpracę z deweloperami?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nazwa Spółki jest dość tajemnicza, ale ze względu na jej „aktywność” nie jesteśmy w stanie nawet dobrze jej zidentyfikować. Oczywiście możemy sprawdzić, kto tym zarządza. Jak obserwuję działania związane z dworcem Łódź Fabryczna, to widzę, że wszystkie decyzje są podejmowane w Warszawie. Niespecjalnie wiele osób zajmuje się nieruchomościami w Łodzi. Z tego co wiem, ta Spółka również wykreśliła z portfela najatrakcyjniejszych nieruchomości nasze Miasto. Ubolewam nad tym. Dlatego wydaje nam się, że lepiej przyjąć lepsze rozwiązania, czyli możliwość sprzedaży tego, bo jak PKP będzie tym zarządzało tak, jak zarządza do tej pory, to być może przez najbliższe 15 lat ten teren nie będzie wykorzystany”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał, kiedy mija 5 lat od ukończenia budowy dworca Łódź Fabryczna?

Radny p. Mateuszu Walasek odpowiedział: „To jest liczone tak naprawdę nie od ukończenia tylko od rozliczenia inwestycji. Nie pamiętam dokładnej daty, ale chyba jest to końcówka 2022 roku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Tych lat nie zostało tak dużo. Można powiedzieć, że są to teraz cztery lata. Przygotowanie nieruchomości do sprzedaży, ewentualna realizacja inwestycji, to są kolejne lata. Może się okazać, że przez niedołęność Spółki powołanej przez PKP i sposobu jej zarządzania, nie będziemy mieli tam nic”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Chciałem podziękować Panom Radnym. Uważam, że jest to bardzo dobry pomysł, aby Rada Miejska w Łodzi nadała impetu w pracach dot. własności warstwowej. Nie ma to wprawdzie znaczenia, czy to będzie własność warstwowa, czy jakkolwiek inna forma prawna, która będzie pozwalała budować kilku właścicielom na jednym gruncie. Na placu Dąbrowskiego jest łącznik między budynkiem Teatru Wielkiego a zapleczem technicznym Teatru. Podobne konstrukcje można byłoby budować w Łodzi na innych arteriach i spokojnie mogłyby łączyć dwa obiekty. Myślę, że byłoby to z dużym zyskiem dla Miasta. Wtedy łatwiej jest jednemu inwestorowi połączyć obiekty na dwóch różnych stronach tej samej ulicy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W obecnej kadencji Sejmu, ten rząd zaproponował częściowe, zgadzam się że niepełne, rozwiązanie problemu dot. tuneli i ich budowy. Kwestia własności warstwowej, czy też procedowanego prawa zabudowy trwała długo. Niestety za rządu PO ona też padła chyba w Komisji Kodyfikacyjnej. Mam przed sobą interpelację byłego radnego Rady Miejskiej p. Johna Godsona, chyba do łódzkiego Ministra Cezarego Grabarczyka w tej sprawie. Odpowiedzi nie będą już szukał. Problem istnieje i najprawdopodobniej w Polsce nie doczekamy się własności warstwowej. Natomiast jest możliwość wprowadzenia prawa zabudowy. I w tym kierunku prace szły kilkakrotnie. Lecz nigdzie nie doszły. Chyba nie PKP to blokuje, co było tutaj sugerowane, bo PKP też jest zainteresowane komercjalizacją gruntów, które mają nad sobą, a mają problem, bo obecnie mogą je tylko wynająć, bądź wydzierżawić. Teraz chociaż nad tunelem średnicowym jest

sytuacja rozwiązana. A problem tkwi również w tym, że nieruchomości są obciążone hipotekami i jest problem, co z nimi zrobić po podzieleniu ich warstwami. Mam nadzieję, że kiedyś własność warstwowa, czy inne podobne prawo powstanie. Zwracam jednak uwagę na to, że problem nie jest prosty i oczekiwanie jego szybkiego rozwiązania jest raczej nierealne. Komisji Kodyfikacyjna niezależnie od tego, jaki jej był skład i kto ją powoływał również się z tym nie uporała do dnia dzisiejszego”.

Dyskusję podsumował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Nawiązując do tego, co powiedział radny p. B. Dyba-Bojarski, sprawa nie ma wymiaru stricte politycznego. Wydaje nam się, że jeśli mówimy o Mieście, jego rozwoju i rozwoju samorządu także w innych miastach, to sprawa powinna zostać uregulowana. Mówimy o tym jako samorządowcy, jako osoby, którym zależy na tym, aby mieć kolejne narzędzie, kolejną możliwość w rozwoju centrum Łodzi. Od kilku lat centrum Łodzi pięknie się rozwija. Mamy proces rewitalizacji, mamy dworzec, okolice są zabudowywane, ale cały czas dostrzegamy pewne mankamenty i potrzebę wprowadzenia dodatkowych narzędzi, które jeszcze bardziej uatrakcyjnią nasze Miasto, które spowodują, że będziemy mogli ścigać się z najlepszymi miastami w Europie, bo w Łodzi jest bardzo duży potencjał. My tylko wskazujemy, jakiego narzędzia potrzebujemy. Liczę na to, że po wielu dyskusjach uda się wreszcie przyjąć ustawę, niezależnie od tego, czy będzie to prawo własności warstwowej, czy prawo zabudowy. Możemy też dyskutować o pewnych granicach tego prawa i o pewnych skutkach, np. o hipotece, o której mówił radny p. B. Dyba-Bojarski. Natomiast ważne jest, aby z Łodzi wyszedł jasny sygnał, że potrzebujemy prawa własności warstwowej, żeby rozbudowywać centrum, żeby Miasto mogło być jeszcze bardziej atrakcyjne. Mamy wiele wyzwań i pomysłów. Dziękuję radnemu p. G. Matuszakowi za sprostowanie. Dyskutując o placu Dąbrowskiego i budowie fontanny na nim, mówiliśmy o potrzebie wybudowania pod placem parkingu. Jest wiele budynków, pod którymi można schować część takiego parkingu podziemnego. Takie parkingi buduje się wszędzie, dlatego warto rozdzielić to, co jest pod ziemią od tego, co jest na ziemi. Mam nadzieję, że nasz głos będzie słyszany i będziemy mogli w niedługim czasie wziąć udział w dyskusji, albo nawet przeczytać projekt ustawy, która to prawo stworzy”.

Wobec braku zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 101/2018.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1866/18 stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przepisów dotyczących prawa własności warstwowej, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przepisów dotyczących prawa własności warstwowej - druk BRM nr 101/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 15:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Depluła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Karprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janik Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucirska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:19:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do uczynienia Łodzi miastem przyjaznym pszczołom – druk BRM nr 106/2018.

Projekt uchwały przedstawiła **radna p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała: „Chciałabym zaproponować przyjęcie projektu uchwały dot. przygotowania programu, który z Łodzi mógłby uczynić miejsce przyjazne dla pszczoł, które są niezwykle pożytecznymi owadami. Wiele miast europejskich, w Polsce np. Kraków, stawia na rozwiązanie i programy ekologiczne, które wspierają miejskie pszczelarstwo. W 2013 roku zmieniliśmy Regulamin utrzymania czystości i porządku w Mieście, który umożliwił pszczelarzom posiadanie uli na terenie Miasta. O to wnioskowali sami pszczelarze. Przedmiotowy projekt uchwały zakłada

przygotowanie przez Prezydenta Miasta Łodzi przy współpracy z lokalnymi organizacjami zrzeszającymi pszczelarzy stosownego programu. Taki program mógłby czerpać dobre praktyki i dobre rozwiązania z programu realizowanego przez Kraków. Tam, w ramach tego programu, Urząd Miasta Krakowa przy współpracy Zarządu Zieleni Miejskiej i Biura Promocji instaluje ule na dachach budynków, które są własnością miasta. Następnie miód zebrany z pasiek usytuowanych w Krakowie jest wykorzystywany, jako materiał promocyjny i jest sprzedawany na różnych imprezach organizowanych przez Kraków. Elementami takiego programu w Łodzi mogłyby być:

- 1) opracowanie programu instalacji uli na dachach budynków będących we władaniu gminy i miejskich terenach zielonych. Elementem programu powinny być również między innymi zadania związane z:
 - a) nasadzeniami różnorodnych roślin, drzew i krzewów miododajnych,
 - b) tworzeniem łąk kwietnych,
 - c) pozostawianiem fragmentów nieskoszonych trawników, gdy nie zagraża to bezpieczeństwu w ruchu drogowym;
- 2) opracowanie i realizację kampanii informacyjno-edukacyjnej skierowanej do mieszkańców Łodzi o znaczeniu pszczół w ekosystemie i indywidualnych działaniach, które mogą podjąć mieszkańcy, by ich otoczenie było przyjazne dla pszczół i pozytywnie oddziaływało na ekosystem;
- 3) rozważenie opracowania i realizacji programów edukacyjnych skierowanych do łódzkich uczniów o znaczeniu pszczół w ekosystemie i indywidualnych działaniach, które mogą podejmować mieszkańcy, by ich otoczenie było przyjazne dla pożytecznych owadów i pozytywnie oddziaływało na ekosystem.

Chodzi mi o to, żeby wszelkie działania, które będą podejmowane przez Zarząd Zieleni Miejskiej oraz Ogrodnika Miasta sprzyjały temu, żeby nasza przestrzeń miejska, w której czasem brakuje zieleni, była dla małych owadów i małych ptaków przyjazna, aby tworzyć łąki kwietne, aby robić nasadzenia roślin, które sprzyjają tej mikrobiosferze i owadom, które są niezwykle potrzebne. W Krakowie przy okazji realizacji projektu „Paseka Kraków” są realizowane spotkania dzieci i młodzieży przy pasiekach, gdzie dzieciaki uczą się na temat znaczenia pszczół w ekosystemie, zbierają miód i jest to dla nich bardzo pouczające i ciekawe zajęcie. Obecnie w Polsce mamy ok. 1,5 mln rodzin pszczelich, ale nasze możliwości są o wiele wyższe. Aby wykorzystać potencjał, który posiadamy potrzebnych jest w Polsce ok. 3 mln rodzin pszczelich. Więc zapotrzebowanie jest. Pszczoły przyczyniają się do tego, żeby plony były większe i większe. Jeśli chodzi o koszt dla budżetu Miasta, to z informacji otrzymanych od pszczelarzy wiem, że jeden drewniany ul razem z rodziną pszczelą i wszystkimi niezbędnymi elementami, aby pasieka funkcjonowała kosztuje poniżej 1 000 zł. Okazuje się, że nie są to duże pieniądze, a jednocześnie Miasto mogłoby pozyskiwać środki ze sprzedaży miodu, który byłby z tych pasiek pozyskiwany. Projekt uchwały ogólnie konsultowałam z Ogrodnikiem Miasta. Pani Ogrodnik powiedziała, że bardzo chętnie chciałaby go realizować”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy przy tworzeniu projektu uchwały były brane pod uwagę doświadczenia łódzkich pszczelarzy?

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „Z posiadanych przeze mnie informacji wiem, że chyba na dachu hotelu Hilton takie pasieki są zamontowane. Wiem także, że Politechnika Łódzka rozważała możliwość hodowli pszczół, ale się chyba nie zdecydowała, więc w Łodzi, jako Miasto bylibyśmy chyba pionierem. Ponadto ten projekt pięknie by się wpisywał w

nasze ambicje realizowania tego, że jesteśmy gospodarzem Zielonego EXPO. Jest to projekt ekologiczny, który na pewno wpisywałby się w tę strategię”.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, o ilu pasiekach jest mowa?

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „W Krakowie, w pierwszym roku postawiono ok. 17 pasiek. Zebrano z tego 50 kg miodu. To wszystko zależałoby od zaangażowania i od środków przeznaczonych przez Prezydenta Miasta Łodzi na ten projekt”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pomysł mi się generalnie bardzo podoba. Uwielbiam pszczoły, miód i wszystko, co jest z pszczelarstwem związane. Mam nawet kilku kolegów pszczelarzy, ale mam kilka pytań. Mówiła Pani Radna o 1 000 zł na nową pasiekę. Ile uli byłoby w tej pasiece?”.

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „Jeden drewniany ul kosztuje 700-800 zł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pasieka może się składać z wielu uli. W rodzinie byłoby ok. 200-300 pszczół. Myślę o osobach, które są alergikami na jad pszczeli. Z badań wynika, że ok. 0,4%-5% populacji jest uczulona na jad pszczeli. Pszczelarze wielokrotnie mówili, jak odróżnić pszczołę od osy i że teoretycznie pszczoły nie żądają, co nie do końca jest prawdą, bo wielokrotnie byliśmy sami ofiarami użądlenia przez pszczołę, która ginie po użądleniu. Niestety takie użądlenie może być śmiertelnie poważne. Wiemy, że jedna z polskich aktorek zmarła po użądleniu przez pszczołę. Może nawet sama nie była świadoma tego, że jest alergiczka. Wiemy, że taka osoba może wpaść we wstrząs anafilaktyczny, może to grozić śmiercią. Czy po rozmowie z pszczelarzami ma Pani informację o tym, że są specjalne gatunki pszczół, które są mniej agresywne, które nie żądają?”.

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „Przy realizacji projektu w Krakowie wybrano pszczoły o łagodnym usposobieniu. Główna energia tych pszczół skierowana jest wyłącznie na to, żeby latać od ula do kwiatka, zbierać pyłek i wracać do ula, a nie zajmować się tym, co się dzieje naokoło. Rzeczywiście taki gatunek jest. Istnieją pszczoły, które w 100% są skupione na swojej pracy, która polega na produkcji miodu. Pszczelarze mówią, iż pszczoła jest tak zaprogramowana, że ona po drodze między ulem a kwiatem nie za bardzo chce się skupiać na innych zadaniach. Osy i trzmiele, to są te owady, które są zainteresowane słodkimi napojami i naszym jedzeniem. Jeżeli ule będą montowane na dachach, to pszczoły będą wylatywały z uli, nurkowały w stronę kwiatów i od razu podbijały się do góry i wracały na dachy. Mam nadzieję, że nie będą ganiały łodzian i takie dramatyczne sytuacje nie będą miały miejsca”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Uczulam, że może to być problem i nie należy tego pomijać, ponieważ robiąc bardzo dobre rzeczy możemy stworzyć pewne zagrożenie dla coraz większej grupy alergików”.

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „Problem jest mi znany, ale można nabyć pszczoły o łagodnym usposobieniu. Jednocześnie apel zawiera sugestię dla Prezydenta Miasta, aby przy okazji wdrożenia programu, opracował kampanię informacyjną dla mieszkańców Łodzi, że te pszczoły są skupione na produkcji miodu i nie są dużym zagrożeniem dla naszego życia”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy będą np. umieszczone tabliczki informacyjne, że na dachu pobliskiego budynku znajduje się pasieka?

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „Mam na myśli gatunki łagodne pszczoł. Dlatego w § 2 projektu uchwały zapisałam, żeby program był konsultowany i realizowany przy współpracy z lokalnymi zrzeszeniami pszczelarzy, którzy posiadają szeroką wiedzę i wysokie kompetencje w zakresie opieki i hodowli pszczoł. Uważam, że Prezydent Miasta Łodzi zadba nie tylko o akcję informacyjną dla mieszkańców, ale także o zamieszczenie w pobliżu pasiek tabliczek informacyjnych, że na dachu budynku znajduje się pasieka”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy pozostawienie fragmentów nieskoszonych trawników nie będzie wiązało się z interwencjami mieszkańców?

Radna p. Marta Grzeszczyk odpowiedziała: „Wiem, że pojawiają się od mieszkańców Miasta zgłoszenia o nieskoszonych trawnikach. W mojej opinii, jeżeli taki nieskoszony trawnik nie zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym, to można pozostawić jakiś jego fragment nieskoszony, żeby pszczoły mogły zbierać nektar”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 106/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1867/18** stanowisko - apel do Prezydenta Miasta Łodzi o rozpoczęcie działań zmierzających do uczynienia Łodzi miastem przyjaznym pszczołom, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Prezydenta Miasta todzi o rozpoczęcie działań zmierzających do uczynienia todzi miastem przyjaznym pszczołom - druk BRM nr 106/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 15:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Medczak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Słasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Wolasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chusiak Marcin	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Ręszpondek Rafał	X
10.	Tumikowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 13.06.2018 o godzinie 15:55:22.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Sebastian Bulak poprosił o 10 minut przerwy.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę w obradach do godz. 16,10.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 10b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi – druk BRM nr 102/2018.

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Proszę o przyjęcie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi. W § 1 jest mowa o przyjęciu Regulaminu, a § 2 uchwała, że przekazujemy Regulamin do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu. To jest obowiązek, który wynika z nowelizacji ustawy, która została uchwalona w 2017 r. w październiku o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym rada gminy, po dokonaniu analizy projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, o którym mówiłem wcześniej, jakim jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu. Regulamin został przygotowany przez łódzki ZWiK. Natomiast, pozostałe podmioty zajmujące się dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków, a mianowicie GOŚ i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Aleksandrowie nie wniosły uwag do tego projektu i uznały, iż Regulamin jest wspólnym dziełem tych podmiotów. Chciałbym przypomnieć, że w grudniu 2016 r. Rada Miejska w Łodzi przyjęła Regulamin, Regulamin o tej samej treści. Natomiast, obecnie załączony Regulamin do procedowanej uchwały jest tożsamy z tamtym, przyjętym w 2016 i żadne z przedsiębiorstw nie widziało powodu ani podstaw do zmiany treści Regulaminu. Ogólnie rzecz biorąc Regulamin omawia kwestie praw i obowiązków zarówno podmiotów, które zajmują się dostarczaniem wody i odprowadzaniem ścieków, jak i również praw i obowiązków, jakie są po stronie odbiorców oraz kwestiami technicznymi dotyczącymi przyłączy i warunków, jakie te przyłącza mają spełnić w kwestii rozliczeń, reklamacji. Tam ogólnie można mówić o czym stanowi Regulamin. Regulamin był przyjęty przez nas w grudniu 2016 r. Dzisiaj te podmioty nie widziały konieczności zmiany zapisów Regulaminu, tak więc jest on załącznikiem do uchwały, a ponieważ zmieniona ustawa w październiku 2017 r. nakłada na nas obowiązek przekazania regulaminu do zaopiniowania, stąd, aby wypełnić zapis art. 8 ustawy musi się pojawić projekt uchwały o treści, jaką Państwo otrzymali, a więc regulamin, dotyczący przyjęcia Regulaminu i przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu. Podjęcie uchwały pozwoli nam zrealizować obowiązek proceduralny, jaki narzuca ustawa, o której mówiłem przed chwilą”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym zapytać o kwestię planów modernizacji i rozbudowy sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, bo wraz z taryfą taki plan powinien być przedstawiony Radzie Miejskiej. Podobnie jak regulamin i dopiero później powinna być rozpatrywana taryfa. Dlaczego Rada Miejska takiego planu nie rozpatrywała?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „W tej chwili jesteśmy na pewnym etapie przyjmowania Regulaminu. Po przyjęciu uchwały prześlemy Dyrektorowi Przedsiębiorstwa Wody Polskie w Poznaniu z wnioskiem o opinię. Po zaopiniowaniu Regulaminu przez ten podmiot, sprawa wróci na posiedzenie Rady Miejskiej i

wtedy będzie czas na ewentualne zapoznanie się z opinią i ostateczne przyjęcie Regulaminu, bowiem musi być przyjęty przez Radę. Dzisiaj jest to kolejny etap procedury”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie rozumiemy się. Regulamin to jest jedno. Natomiast, po to żeby mogła być rozpatrywana i przyjęta taryfa, to moim zdaniem powinien być rozpatrywany i przyjęty przez Radę Miejską plan wieloletni rozwoju i modernizacji sieci i urządzeń wodno-kanalizacyjnych. Dlaczego Rada Miejska takiego planu nie miała przedstawionego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Art. 8 ustawy zmieniającej ustawę o dostarczaniu wody i odprowadzania ścieków nie przewiduje tego, o czym mówi Pan Przewodniczący”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dokładnie przewiduje. Ta ustawa znowelizowana przewiduje, że przed wnioskiem taryfowym, Rada Miejska ma rozpatrzyć wieloletni plan modernizacji i rozbudowy urządzeń wodno-kanalizacyjnych. Myśmy takiego planu nie mieli przedstawionego, więc dlatego pytam, bo to mieści się w procedurze związanej z funkcjonowaniem i wdrożeniem nowych przepisów. Dlaczego nie przedstawiono nam takiego planu?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Problemu, o który Pan pyta nie przewiduje dzisiejszy porządek obrad. My dzisiaj rozmawiamy tylko o Regulaminie. Z grubsza mówiłem, co Regulamin opisuje i co reguluje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Tak, jak Regulamin wiąże się z wprowadzeniem i wdrożeniem nowych przepisów, tak samo i wieloletni plan modernizacji i rozwoju urządzeń wodno-kanalizacyjnych, dlatego pytam czy jest ktoś, kto jest w stanie odpowiedzieć?”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Chciałbym, abyśmy skoncentrowali się na tym, co jest przedmiotem uchwały, a nie zadawali pytań, które są poza porządkiem obrad. Jeśli będziemy się wywoływać do odpowiedzi w momencie, kiedy nie procedujemy danego punktu, to będziemy mieli tylko i wyłącznie bałagan”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że przedmiotowy projekt jest wypełnieniem przez Radę Miejską procedury przewidzianej w zmienionej ustawie, na którą się powołujemy w podstawie prawnej uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Kontynuując wątek sprzed około 1,5 godziny dotyczący wniosku taryfowego, jaki ZWiK wysłał do Wód Polskich. Składałem wniosek dotyczący informacji Prezydenta, ale został odrzucony z argumentacją, że na temat wniosków taryfowych będziemy mogli porozmawiać przy tym punkcie. Dlatego proszę o upublicznienie wniosku taryfowego, jaki ZWiK wysłał do Wód Polskich. Wiem, że to nie jest przedmiotem, natomiast odrzucając wtedy mój wniosek o informację Prezydenta była informacja, że takie informacje będę mógł uzyskać przy tym punkcie, dlatego też proszę o ten wniosek”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Ale jesteśmy przy projekcie dotyczącym Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Pytam radnego p. Mędrzaka czy pytanie radnego p. Bulaka mieści się w tym punkcie?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „Nie ma związku z treścią uchwały”.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącej wniosku taryfowego, jaki wystosował ZWiK do Wód Polskich.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ jesteśmy w innym punkcie, to bardzo proszę napisać, jak ten punkt ma być sformułowany i po zakończeniu tego punktu poddam wniosek pod głosowanie”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „§ 16 ust. 6 mówi, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ogłasza taryfę w lokalnej prasie i na stronie internetowej, w terminie właściwym do jej ogłoszenia. Czy te publikacje w dwóch gazetach codziennych, jakie miały miejsce i miały wygląd podobny do tego plakatu, były związane z tym właśnie punktem i mieliśmy je traktować, jako taryfę o której mowa w § 16 ust. 6? W dwóch gazetach ukazały się sponsorowane reklamy związane z ceną wody i w mniemaniu sponsora, który za to płacił, odpowiedzialnością za podwyżkę i chciałem zapytać czy ten wydatek jest związany z § 16 ust. 6?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „§ 16 ust. 6 nakłada pewien obowiązek na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Taki jest obowiązek i chciałem zapytać czy te publikacje zostały pokryte w takim razie, bo to były reklamy”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej projekt uchwały zreferował radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „O to należy zapytać Prezesa ZWiK, ja nie odpowiem na te pytania”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodnicząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 102/2018.

Przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1868/18** w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

108. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi - druk BRM nr 102/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 16:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Setnik Paulina	X

Wydrukowano dnia 13.06.2018 o godzinie 16:26:52.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 10c - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel w sprawie reformy szkolnictwa wyższego – druk BRM 108/2018.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Pozwalamy sobie przedstawić Państwu Radnym projekt uchwały w sprawie reformy szkolnictwa wyższego. Chciałbym wyjaśnić, dlaczego właśnie my decydujemy się na zajęcie takiego stanowiska, albowiem reprezentujemy środowisko

akademickie. Jesteśmy tzw. samodzielnymi pracownikami naukowymi, którzy są pełni niepokoju o to, jaka przyszłość czeka polskie uczelnie pod rządami nowej ustawy, którą wicepremier Gowin skierował do Sejmu. Dlatego też uważamy, że należy na ten temat, na wszystkich forach publicznych dyskutować. Jednocześnie, jako Radni chcemy wyrazić swoją solidarność z tymi pracownikami naukowymi, studentami i doktorantami, którzy protestują przeciwko tzw. Konstytucji dla Nauki Jarosława Gowina. Protest nie jest odosobniony i nie dotyczy tylko UŁ, ale dotyczy innych ośrodków akademickich – Warszawy, Krakowa, Poznania, Białegostoku i dlatego uważamy, że jako Rada powinniśmy zabrać w tej materii głos, solidaryzować się z tymi, którzy wyrażają niepokój w sprawie losów i przyszłości szkół wyższych. Chcemy w stanowisku zaapelować do parlamentarzystów, aby wycofali ten projekt ustawy, ponieważ nie uwzględnia on tych wniosków, które w trakcie nieco kulawych, ale jednak przeprowadzonych konsultacji zostały zgłoszone. Natomiast autor ustawy o nauce nie wziął ich pod uwagę. Doświadczenia na siłę reformowanych szkół, czyli reformy edukacji, reformy sądownictwa są na tyle niezachęcające i na tyle szkodliwe dla życia społecznego, że mamy prawo obawiać się, że podobny efekt będzie występował w przypadku szkół wyższych i dlatego prosimy o przyjęcie tego stanowiska, jako wyrazu solidarności Rady Miejskiej w Łodzi z nauczycielami akademickimi, studentami UŁ, którzy przecież stanowią nasze społeczeństwo Łodzi. Chciałbym także zgłosić drobną autopoprawkę w § 1 w drugim wierszu „o niezwłoczne podjęcie” proponuję skreślić słowo „działań” i zastąpić słowem „decyzji” i w wierszu trzecim, w tym samym paragrafie proponujemy wykreślić słowo „procedowanych”. Na UŁ zacząłem pracę ponad 40 lat temu i odczuwam pewien rodzaj de javu teraz, kiedy czytam projekt Konstytucji dla Nauki. Oto proponuje się likwidację habilitacji. To przecież już było po sierpniu 1968 r., pojawiła się kategoria tzw. docentów marcowych, politycznie prawomyślnych doktorów, którzy otrzymali docentury i chcieli kształtować oblicze uczelni. To był eksperyment nieudany. Wicepremier Jarosław Gowin proponuje podobne rozwiązanie. Po co? W imię czego? Stosunek mistrz – uczeń jest sensem funkcjonowania uczelni. Profesor – student jest sensem funkcjonowania uczelni. Kiedy magister będzie kształcić magistrów, to będzie tak, jak w przysłowiu „uczył Marcin Marcina”, a przecież proponuje się także rezygnację z tzw. minimum kadrowego. To są szkodliwe, nieprzemyślane decyzje. Nie mówię już o radach szkół wyższych, które będą miały członków spoza uczelni, w niejasnych okolicznościach dobieranych tak, jak to się dzieje obecnie z członkami rad w spółkach Skarbu Państwa. Bardzo proszę, aby Państwo zechcieli przyjąć to stanowisko”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Urszula niziołek – Janiak powiedziała: „Chciałabym podziękować za tę uchwałę. Ja się spodziewałam, że w wyniku informacji Prezydenta, którą chciałam zgłosić na dzisiejszą sesję, a która nie została przez Państwa Radnych dopuszczona, będziemy mogli dowiedzieć się też nieco więcej, co Władze Miasta już czyniły w tej sprawie i stąd moje pytanie. Ustawa była przygotowywana już od dłuższego czasu i były sygnały o tym, że zawiera bardzo niepokojące i szkodliwe również dla wspólnot samorządowych elementy. Czy Państwo coś słyszeli na temat tego, że nasze Miasto, Prezydent Miasta czy w ramach Związku Miast Polskich czy w ramach Unii Metropolii Polskich, zabierał ktoś głos i inicjował jakieś działania, zapobiegające wdrożeniu tej ustawy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „My jako samorządowcy nie możemy się wypowiadać w kwestiach, w których ustawa nam nie przewiduje, jako naszych uprawnień. Ale jako obywatele Miasta, jako pracownicy szkół wyższych solidaryzujemy się z tymi, którzy protestują przeciwko złym rozwiązaniom.

Natomiast Związek Miast Polskich, szereg organizacji akademickich, nie tylko uczelni, protestuje przeciwko Konstytucji dla Nauki”.

Radna p. Urszula niziołek – Janiak powiedziała: „Nie o to mi chodziło. Władze samorządowe na pewno analizują sytuację, analizują wpływ tej ustawy na miasta akademickie, jakim jest Łódź. To nie są tylko wprost skutki dla uczelni, ale również dla miast, dla demografii miast, dla ofert pracy w miastach. Myślę, że nasze Miasto również takie analizy ma i stąd pytanie czy Prezydent Miasta, w momencie, kiedy ta ustawa była przygotowywana była poddawana podobno długim konsultacjom (w skuteczność tych konsultacji można oczywiście bardzo wątpić), Prezydent Miasta już podejmował jakieś kroki?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Ja nie mogę odpowiadać w imieniu Pani Prezydent. Jestem przekonany, że Pani Prezydent jakieś stanowisko w tej materii ma i zechce je wyrazić. Natomiast, chciałbym powiedzieć, że 25 stycznia, kiedy toczyły się konsultacje, razem z prorektorem UŁ na dziedzińcu UMŁ dla mediów wypowiadaliśmy swoje krytyczne uwagi na temat tych wszystkich mielizn, raf, i złych rozwiązań, które proponuje ustawa o szkolnictwie wyższym. Niestety, nie mogę się wypowiadać za Panią Prezydent”.

Radna p. Urszula niziołek – Janiak powiedziała: „Niestety uniemożliwili mi Państwo zadanie takich pytań Prezydentowi, bo z moich informacji wynika, że Prezydent wiedział co najmniej od stycznia, że są podstawy do interwencji, a nic z tym nie zrobił”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Trzeba powiedzieć, że ten proces upolityczniania uczelni jest bardzo widoczny, ponieważ wszystkie te akcje, które się odbywają mają wyraźne barwy polityczne i to raczej tych formacji, które określać by należało, jako lewicujące. Wszystkie te młodzieżówki w tej chwili tam się bardzo silnie uaktywniły. Natomiast, nie widziałem Państwa aktywności wtedy, kiedy były organizowane konferencje konsultacyjne, jeśli chodzi o projekt tej ustawy. W Łodzi były organizowane dwie o charakterze ogólnopolskim. Wówczas ani wystąpień Państwa nie widziałem, ani też jakichś postulatów, które by się w tej materii pojawiały. Natomiast, dzisiaj w gruncie rzeczy projekt, który został przez ponad 2 lata przedyskutowany z udziałem szerokiej rzeszy środowisk akademickich, jest kwestionowany ze sformułowaniem, że jest powszechnie krytykowany przez środowiska akademickie. To fałszywe zdanie, ponieważ właśnie ten okres konsultacji i to, że wszystkie środowiska, przedstawiciele także władz uczelni, które funkcjonowały przez te dwa lata gremialnie, popierały ten projekt i na domiar tego wszystkiego także środowiska samorządu studenckiego. Projekt jest wielką szansą, związaną z tym, że wbrew temu, co Państwo piszą, że będzie ograniczenie autonomii – wprost przeciwnie, poszerzenie cech i właściwości autonomicznych uczelni. Uczelnie przecież będą jeszcze bardziej mogły określać swoje struktury organizacyjne. W żadnym wypadku nie narusza się uprawnień dotychczas istniejących organów, jakim jest chociażby Senat, natomiast próbuje się zrobić demona z rady uczelni, które funkcjonują w wielu państwach demokracji zachodniej i proces wyłaniania tej rady już był wyrażenie określony w ustawie. Z tego co wiem jeszcze mają być dodatkowe gwarancje i ta procedura ma być z tego co wiem, w wyniku tych poprawek w rękach senatu, jeśli chodzi o wyłanianie rady uczelni. Można powiedzieć, że najbardziej zdumiewa mnie

dzisiaj wystąpienie Profesora, w kontekście marcowym. Skojarzenie tej ustawy z tym, co się wydarzyło w Marcu 1968 roku i z docentami marcowymi, to już jest naprawdę odlot kosmiczny. Być może, to jest szukanie nowych technologii, ale w tej sferze wydaje mi się już pozbawione jakichkolwiek podstaw. W związku z czym zupełnie tego nie rozumiem, bo właściwie tekst tej uchwały ma ducha marcowego - jak się czyta, o „osobach wytypowanych w wyniku zakulisowych rozgrywek”. Proszę Państwa, ta procedura jest bardzo wyraziście określona i jeszcze raz podkreślam, bo mówię w tej chwili o radzie uczelni, jeszcze będzie w wyniku tych głosów doprecyzowana, przesunięta w stronę Senatu, żeby to Senat rozstrzygał. Droga karier, wsparcie dla uczelni, także tych lokalnych, regionalnych, olbrzymie kwoty, przeznaczane na to, żeby zwiększyć uposażenia pracowników naukowych, zwiększyć pomoc dla studentów. Przecież ta ustawa w ciągu najbliższych 10 lat spowoduje, że uczelnie dostaną dodatkowo ponad 50 000 000 000 zł. Kwotę 2 500 000 000 zł na wdrożenie ustawy, ale właśnie wdrożenie wynikające z tych wszystkich wymogów, które tam się określa. Można powiedzieć, że ustawa, która bierze najlepsze wzorce zachodnich uczelni dzisiaj jest traktowana rzeczywiście po marcowemu i to jest bardzo bulwersujące. Dlatego też tak kategorycznie jestem przeciwny temu projektowi uchwały, ale wyrażam olbrzymie zdziwienie, jak można zniekształcać rzeczywistość nie uczestnicząc w tworzeniu tego projektu ustawy i tego naprawdę ważnego, prorozwojowego dla uczelni i dla polskiej nauki dokumentu, jakim jest Konstytucja dla Nauki. W imieniu Klubu wnoszę o odrzucenie uchwały, jako dokumentu zupełnie nieodzwierciedlającego rzeczywistości”.

Radny p. Grzegorz Matuszak zgłosił kontrwniosek mówiąc: „Radny p. Tomaszewski chce słyszeć to, co mu w duszy gra. Ja nie mówiłem o tym, że w tej chwili powtarzamy sekwencję wydarzeń z Marca 68 r., tylko, że w wyniku Panie Radny, Marca 1968 roku, kiedy zdobiona została czystka na uczelniach, pojawiła się nowa kategoria pracowników, ślinie rozpychająca się. To byli tzw. docenci „marcowi” bez habilitacji, doktorzy, którzy objęli funkcje administracyjne i inne i moja obawa właśnie dotyczy tego, że bez habilitacji (a to przewiduje nowa ustawa) będzie można robić karierę akademicką. Będzie można być magistrem i zostać rektorem, co jest pewnym horendum w tradycji uczelnianej.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **9** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** wniosek

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C.1. Odrzucenie projektu uchwały - druk BRM nr 108/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 16:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Słowacki Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Małinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:20:54.

Strona: 1 z 1

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Nie będzie żadnym zaskoczeniem, jeżeli powiem, że Klub w pełni popiera ten projekt uchwały i uznaje nasze gremium za kompetentne do tego, by wyrazić swoje stanowisko wobec problemu, który dotyczy blisko 100 000 mieszkańców naszego Miasta, bo na taką liczbę szacuje się grono studentów, pracowników nauki i ludzi związanych z funkcjonowaniem wyższych uczelni. Nie sposób dzisiaj nie odnieść się do słów mojego przedmówcy, który tak, jak władarze naszego kraju wyraża brak należytego szacunku dla podstawowego dokumentu, jakim jest Konstytucja. Chętnie używa tego określenia, zgodnie również z tym, co proponują władarze kraju przy innych dokumentach typu Konstytucja dla Gospodarki, Konstytucja dla Nauki, a ja bym proponował, żeby zarezerwować to określenie dla głównego aktu prawnego, który normuje życie w naszym kraju, a którego byt wielokrotnie był, jest i podejrzewam w przyszłości będzie zagrożony. Profesor Matuszak użył słowa „chichotu historii” i ja również pozwolę się do tego odnieść. Nie chodzi nam o to, jak można modernizować, unowocześniać działalność szkolnictwa wyższego na terenie kraju. Chodzi

nam głównie o to, by uczelnie, które od początku istnienia Uniwersytetu Jagiellońskiego, zazwyczaj w pierwszej kolejności poza edukacją i działalnością naukową ceniły sobie właśnie tę autonomię. Przypomnę, że w okresie, do którego tak chętnie nawiązujecie w sposób krytyczny, czasów Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, żeby MO mogła interweniować na terenie uczelni wyższej, potrzebna był zgoda władz rektorskich. Czy potrzeba lepszej definicji autonomii niż tej z przeszłości? Chichot historii polega na tym, że w 1981 roku reprezentowałem Instytut Historii w Studenckim Komitecie Strajkowym, a potem w Międzyuczelnianym Komitecie Strajkowym i głównym, naczelnym celem strajków studenckich 1981 roku była walka o autonomię uczelni. Autonomię, która dzisiaj poprzez wprowadzenie różnego rodzaju struktur z zewnątrz typu rad uczelnianych, może być w pełni zachwiana. To również fakt wzmocnienia w sposób nieporównywalny do tej pory pozycji rektora kosztem ciał kolegialnych, to również element, który budzi nasze najwyższe obawy, jeśli chodzi o samodzielność uczelni wyższych. Wreszcie ostatnia kwestia. Daleki jestem od hołdowaniu hasłu „nie matura lecz chęć szczerą robi z ciebie oficera”, bo nie mamy armii, do której można by to porzekadło odnieść, ale obawiam się, że tak, jak nie mamy armii, tak możemy niebawem nie mieć pracowników, naukowych, którzy nie będą mogli wykazywać swoich kwalifikacji poprzez kolejne szczeble kariery naukowej, poczynawszy od magisterium, które większość z nas ma za sobą poprzez doktorat, na habilitacji kończąc. Pójście na skróty nie będzie ani dynamizowało ani usprawniało, ani tym bardziej podnosiło jakości życia uczelnianego. Myślę, że zdają sobie sprawę z tego również władze poszczególnych uczelni, ale przecież te władze w pierwszej kolejności, od kogo są uzależnione? Od Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zatem nie dziwny się, że czasami ta dyskusja jest dyskusją w typowo naukowym klimacie czyniona. Nie dziwny się, że ta dyskusja jest czyniona na olbrzymim poziomie kultury osobistej, ale czasami upomnieć się o swoje trzeba w inny sposób. Upominają się w ten sposób o swoje ci, którzy dzisiaj wyrażają głęboki niepokój i protestują przeciwko temu aktowi prawnemu. I my z nimi w pełni się solidaryzujemy. Uważam, że jest to nasza powinność, nasz obowiązek, bo łódzkie środowisko akademickie tego po prostu od nas wymaga”.

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **radny p. Matusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Jak usłyszałem, że ustawa jest na rzecz rozwoju uczelni, to trochę mi się przypomniał poemat Janusza Szpotańskiego „Caryca i Zwierciadło”, bo tam były takie pouczenia, wyrażane przez osoby uosabiające Leonida Breżniewa, że „Na czarne „białe” mówić na da, bo to przemawia do Zapada; na knuty, kaźnie i tortury - że to gumanne manikiury! Nada ich przekonywać mudro, że wojna - mir, że chlew to źródło, że okupacja - wyzwolenie, a będą cieszyć się szaleni!”. Tak mniej więcej wygląda przekonywanie, że projekt uchwały będzie rozszerzał autonomię uczelni. Jeżeli sami zainteresowani mówią, że nie będzie. Jeżeli rektor w myśl tego, co chyba jeszcze jest, a może już nie jest projektem, bo słyszymy o jakichś zmianach nieustannych. Zapewne, jeżeli słyszymy o tych zmianach, to one nie wypływają z przekonania o tym, że ten projekt jest dobry. Być może to nie dotarło do Pana Radnego. Słyszymy o nieustannych zmianach, ale mówimy o projekcie, który został przekazany, chociaż teraz już podobno nie jest projektem. Tam pojawia się instytucja inna, spoza uczelni, która wskazuje kandydata na rektora i że to będzie wzmocnienie autonomii uczelni. W takie rzeczy my nie jesteśmy w stanie uwierzyć, jako radni PO. To jest akurat działanie zupełnie odwrotne i z tej przyczyny, która się już w tej dyskusji wielokrotnie pojawiła, że jest to środowisko ważne dla rozwoju Łodzi. Środowisko, które od wielu lat ma tradycję rządzenia się samo i robiło to dobrze. Jesteśmy przekonani, że powinniśmy, jako łódzki samorząd tego bronić. Jest jeszcze jeden wzgląd, który nas w tym przekonuje, że to jest już kolejny z serii wielu zamachów, dokonywanych przez obecny Rząd na różne środowiska, które w naszym kręgu cywilizacyjnym są środowiskami samorządowymi czy to np. w kierunku wymiaru

sprawiedliwości czy w kierunku samorządu. Samorządu, któremu właśnie odbierane są kompetencje i wydaje się, że jest to oczywiste dla kogoś, kto jest związany z samorządem. I bije w jego serce samorządne, a nie zamordystyczne serce, że dla kogoś takiego jest oczywiste, że trzeba samorządność wspierać. Samorządność nie tylko w samorządzie miejskim, ale też samorządność uczelni. Samorządność innych tego rodzaju instytucji, bo doprowadzimy do sytuacji, w której ambicje partii rządzącej, sprowadzające się do tego, żeby na Nowogrodzkiej decydowano nie tylko, jaka dziura będzie w Łodzi załatana i przed czym domem, ale także, kto będzie profesorem, kto będzie wykładał, czego będzie nauczał. Te działania wpływają tak naprawdę z jednego pnia i to jest pień, który szkodzi rozwojowi Polski. Szkodzi rozwojowi samorządu i dlatego powinniśmy jako struktura samorządowa wesprzeć też inne środowiska, które z tymi działaniami właśnie się stykają, których możliwość stanowienia o sobie jest przez centralizm ograniczona. Dlatego zagłosujemy za projektem uchwały”.

Następnie **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Przedstawicielka Komitetu Protestacyjnego UŁ p. K.D., która powiedziała m.in.: „Chciałabym się odnieść do bardzo osobistego wątku, który myślę najlepiej ilustruje problem, który może się pojawić wraz z wejściem w życie tej ustawy. Ja jestem kulturoznawczynią i socjologką. Przez 5 lat studiowałam na UJ. Na studia doktoranckie przyjechałam do Łodzi i jestem tu mniej więcej 2 lata i równolegle też aplikując tutaj na studia doktoranckie, dostałam się z drugiego miejsca na UW. Kiedy zdecydowałam się na to, że zostanę w Łodzi nieustannie docierały do mnie pytania, dlaczego? Jest to jakiś dziwny policzek wymierzony w komisję rekrutacyjną w stolicy. Ja staram się tłumaczyć, że przecież mamy tutaj ośrodek, który posiada wspaniałą tradycję badawczą, kilku profesorów, od których można się wiele nauczyć i bardzo nie chciałabym, aby doszło do takiej sytuacji, że te pytania będą jeszcze bardziej wybrzmiewać. Czyli najlepiej by było, gdyby UŁ uzyskał takie dowartościowanie i taką renomę, szacunek właśnie ze względu na to, że jest tu tak wiele, z czego można skorzystać. Jeżeli ustawa weszłaby w życie, to wtedy te główne centra akademickie, uniwersyteckie, czyli Warszawa, Kraków, być może Poznań, przejęłyby gros środków, które pozwalają na to, aby one się rozwijały. Najprawdopodobniej cały kapitał odejdzie do tych właśnie ośrodków. Najprawdopodobniej będą migrować doktoranci, studenci, którzy będą bardzo zmotywowani, a którzy przecież tak doskonale animują życie społeczne w regionie. My jako Akademicki Komitet Protestacyjny, który jest złożony nie tylko ze studentów, doktorantów, ale także pracowników naukowych, którzy wspaniale nas wspierają, mamy także poparcie kolegium dziekańskiego. Senat UŁ wydał negatywną opinię na temat tej ustawy, więc mamy jakby tutaj zaprzeczenie tej pierwszej wypowiedzi, która mówiła, że konsultacje były wspaniałe, że teza o tym, że wiele środowisk się sprzeciwia jest nieprawdziwa. W tym momencie, w dniu dzisiejszym, kiedy strajkujemy na UŁ i okupujemy budynek Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego 6 dzień, a na niektórych uniwersytetach dłużej, przyłączają się kolejne ośrodki. Widać, że oburzenie różnych środowisk jest bardzo wyraźne. Ja także byłam związana przez dłuższy czas z komitetem kryzysowym humanistyki polskiej. Komitet został powołany w momencie, kiedy postanowiono zamknąć kierunek filozofii na mniejszym uniwersytecie regionalnym i podniosło się wtedy wielkie larum wśród osób, które widziały, że filozofowie, jakkolwiek mogłoby się wydawać, że jest to nieprzydatny kierunek, to najczęściej zasilają oni takie zawody jak dziennikarstwo, konsultacje. To są ludzie, którzy potrafią przeprowadzać bardzo logiczne rozumowanie i są niesamowitym kapitałem, który może wykorzystać Miasto i region. W związku z czym podczas naszych dyskusji, które trwały 6 dni, debatowaliśmy, sprowadzaliśmy różnych specjalistów i wtedy też wyraźne stało się to, że minister Gowin i jego zwolennicy wcale nie chcą podążać za najlepszymi wzorcami

z zachodu. To jest tak, że nie chcemy się uczyć, chcemy iść tymi samymi błędami, tymi samymi ścieżkami, które podjęte były ponad 10 lat temu w innych krajach. Tego typu strajki, jak dzisiaj one miały miejsce już kilka lat temu. Będąc na stypendium w Amsterdamie uczestniczyłam w takich strajkach, gdzie studenci sprzeciwiali się dużo bardziej masowo całej filozofii, która stoi za podobnymi programami i projektami ustaw, tzn. takiej komercjalizacji, zarządzania menadżerskiego uniwersytetem. Uniwersytet jest taką wspólnotą, gdzie ludzie chcący rozumieć świat lepiej, chcący się uczyć od siebie, mogą się wspólnie spotykać. To nie jest firma. Firma, którą da się zarządzać w taki sam sposób. Pomysł na powołanie rady uczelnianej jest też absurdalny z innego względu tzn. jeżeli mamy mieć taki organ doradczy. Co prawda rada ustala strategię uczelni, nie jest ciałem doradczym. Doradza w innych kwestiach. Jeśli chodzi o przejrzystość tych konsultacji, to jest środa. W piątek będą się wszystkie losy o wejściu ustawy decydować, a my w dalszym ciągu nie wiemy, czy minister Gowin poszedł na rękę protestującym i czy ten jego wybieg dotyczący tego, że jednak nie ponad 50% osób spoza uczelni będzie wchodził w skład tej rady. To jest szczegół i być może dla niektórych jest to jakieś świadectwo, że te nasze protesty nie są ważne. Nie, absolutnie to nie jest spełnienie naszego postulatu. Rada uczelni to jest taki widzialny znak tego, co może się stać z uniwersytetem – przyjdą menadżerowie, którzy będą mówili nam, że mamy być efektywni i produktywni, ale nie produktywni w długofalowym efekcie. Największe prace, wybitne prace, które mają wpływ na cywilizacyjny obraz kraju powstają latami. Nie można tego ocenić, przeprowadzić za pomocą algorytmu jakiejś oceny po roku, więc stwierdzenie, że pracownicy naukowcy to są ludzie, którym się nie chce pracować, bo nie przychodzą codziennie rano o 8 do pracy. Życie naukowca, życie badacza to tak naprawdę są 24 godziny na dobę. To jest szalenie wykańczające momentami zajęcie. My postulujemy, żeby faktycznie, jeśli ma się dokonać jakaś zmiana w tym, jak zarządzane są uczelnie, to zacznijmy od najważniejszego – zwiększymy wydatki na edukację wyższą do 2%, bo jesteśmy w szarym ogonie. Zmiany organizacyjne niewiele zmieniają, dopóki nie będziemy mieli czym ich egzekwować. Apelujemy o to, żeby proces konsultacji był dużo bardziej transparentny. Póki co, wydaje nam się, że było to raczej coś w rodzaju wielkiej kampanii marketingowej, mającej przekonać parlamentarzystów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przypomnę, że razem z radnym p. Bartoszem Domaszewiczem wystosowaliśmy zaproszenie do samorządów studenckich, a także do osób, które są w trosce o losy ustawy. Jutro o godz. 15:00 chcielibyśmy się spotkać w sali 106, żeby wysłuchać tych uwag, które moglibyśmy przesłać parlamentarzystom”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Mamy do czynienia i z uchwałą i z sprawą bardzo ważną dla naszej wspólnoty samorządowej. Wiemy o tym, jak bardzo nasze miasto rozwija się dzięki temu, że zostały tu ulokowane uczelnie i jak duży zasób wykształconych ludzi dzięki temu mamy. To jest kapitał, którego nie możemy zmarnować i którego nie możemy dopuścić do marnowania również w kolejnych latach. Ta ustawa będzie niosła nie tylko krótkofalowe efekty w postaci utraty autonomii, przez uczelnie. Niejasnych zasad, bo ma być wdrażana rozporządzeniami, więc nie wiadomo tak naprawdę z czym będziemy mieli docelowo do czynienia, ale wprost ograniczy dostęp do edukacji wyższej naszym mieszkańcom, dlatego to jest absolutnie nasza sprawa. Otrzymałam informację, że już w styczniu środowiska studenckie, środowiska naukowe zwracały się do władz wykonawczych naszego Miasta o interwencję u Ministra. Wtedy jeszcze były informacje o tym, że grożą wręcz likwidacje kilku wydziałów. Była mowa, że moja uczelnia utraci 2 z 4 wydziałów. Akademia Muzyczna, „Filmówka” 3 z 4, Politechnika 4 wydziały. To jest wręcz zagrożenie dla funkcjonowania Łodzi, jako miasta akademickiego i miasta dającego szansę

młodym ludziom. Nie tylko łódzianom, ale również młodym ludziom w regionie. Co więcej jest to ustawa, która może skutkować tym, że tych młodych, wykształconych ludzi będziemy również ściągać i zatrzymywać dużo mniej. Dlatego ja bym bardzo prosiła, aby Władze Miasta (nie wiemy, czy były w ogóle podjęte jakiegokolwiek działania), żeby po tej uchwale chociaż podjęły te działania bardzo realne i bardzo radykalne w obronie naszych uczelni. A do nas, jako Radnych chciałam się zwrócić o to, żebyśmy może przed godziną 18 zrobili 30 minutową przerwę, żeby wesprzeć protest, który odbędzie się dzisiaj na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym. Myślę, że nasza obecność jako Radnych będzie bardzo ważna dla osób protestujących. Nie zostawiamy tych ludzi samych. Wsparcie dla nich jest bardzo ważne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Dzisiaj mieliśmy już bardzo dużo przerw. Przyznam, że naradzimy się na Konwencie. Pamiętajmy, że jeszcze przed nami dyskusja o absolutorium. Niewątpliwie wszystko jest bardzo ważne. Zapraszam też jutro na 15:00 do Rady, ale dzisiaj musimy debatować”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Pozwolę sobie zaapelować do Pana Przewodniczącego, żeby nie zarządzać przerwy, kolejnej długiej przerwy dzisiaj, tylko żebyśmy mając kilkadziesiąt punktów jeszcze przed sobą zabrali się wreszcie do pracy. Nie jestem zadowolony, że muszę zabierać głos w tej smutnej debacie na temat szkolnictwa wyższego. Wydawało mi się, że minister p. Kudrycka to najgorsze, co może spotkać polskie szkolnictwo wyższe. Nie przewidywałem, że minister Gowin po zmianie partii może zostać przez partię rządzącą, jak to się kiedyś mówiło, rzucony na ten odcinek pracy państwowej niestety. Z polskim szkolnictwem wyższym jest źle i wymaga ono radykalnych posunięć i radykalnej reformy, ale od mieszkania i zmieniania struktur to szkolnictwo się nie poprawi. Przy tej dyskusji dzisiaj, bo to zawsze tak pięknie się słucha o tych tłumach wykształconych młodych ludzi, zdobywających wiedzę na uniwersytetach. A ja mam do czynienia z praktyką funkcjonowania tej wyższej edukacji, to przypominam sobie to, co dokładnie 8 dni temu na dyżurze słuchałem od studenta – absolwenta jakiejś szkoły średniej, podobno z maturą, skoro studiuje na dziennym prawie, który był przekonany, że Hitler w Niemczech doszedł do władzy ok. 1870 r., a II Wojna Światowa to wybuchła w 1918 r. To są te tłumy (może dlatego, że właśnie tłumy) wykształconych ludzi, wychodzących z wyższych uczelni. Bo mamy oczywiście ludzi dobrze wykształconych, mamy fabryki magistrów z dyplomami o coraz mniejszej wartości, ale ten projekt tego nie rozwiązuje wcale. Mamy taką sytuację w szkolnictwie wyższym, którą ten projekt jeszcze zamierza pogłębić, różnicując coraz bardziej polskie uczelnie na różne kategorie, przenosząc różnicowanie na gorszy sort także do szkolnictwa wyższego, a to już dzisiaj mamy pod rządami tego Miniasta. Taki system oceny parametrycznej, w której środki dla uczelni w ramach organizowanej co kilka lat oceny parametrycznej, przyznawane są w ten sposób, że kryteria oceny są podawane pod koniec okresu, za który ocena jest dokonywana. Nie na początku, tylko pod koniec, a następnie dokonuje się oceny i rozdziela się wg tego środki, których jedni dostają mniej, drudzy więcej. Słuchając tego z boku, pewnie Państwo myślicie, że to jakieś absurdałne historie, ale niestety tak wygląda dzisiaj finansowanie nauki polskiej, a ten projekt zmierza do pogłębienia tych różnic. Radny p. Tomaszewski mówił o autonomii. Czy Pan Radny w ogóle wie, co to jest autonomia w ramach wyższej uczelni? Rozumiem, że Państwo chcecie dla uczelni sformułować taki model samorządności, jaki funkcjonuje w PiS. Prezes i partia. Rektor i uniwersytet. Sięgnijcie Państwo do projektu ustawy. Autonomia uczelniana i wewnątrzuczelniana, o której się tutaj bajki opowiada polega na tym, że w tekście ustawy 175 razy występuje słowo „rektor”, a Panie Radny Tomaszewski, wie Pan, ile razy w projekcie ustawy pojawia się słowo „dziekan”? - Zero. Dla ministra Gowina wydział, dziekan, są to

twory zbędne w ramach struktur uniwersyteckich. Uczelnia ma być według tego projektu korporacją. Ma być tak zarządzana, jak PiS. Na czele uczelni jeden prezes – rektor. Autonomia wydziałów praktycznie nieistniejąca, bo na funkcje kierownicze w uczelni zatrudni prezes – rektor i jednoosobowe kierownictwo uczelni, a jeszcze udział w wyborze rektora ma posiadać rada uczelni. Strukturę wewnętrzną uczelni, też słyszałem bajeczki jednego z wiceministrów tego resortu, który opowiadał, że strukturę będzie określał statut. Statut? Poczytajcie sobie w ustawie, co jest napisane o tworzeniu tego statutu, poza tym, że uda się skonfliktować rektora z senatem, to nic z tej ustawy nie wynika, bo tam napisano, że rektor przedstawia projekt statutu, a uchwała go senat. Ale nawet nie określono, jaki jest zakres swobody senatu. Wprowadzanie ewentualnych poprawek, skoro jedyną władzą projektodawczą w tym wypadku jest rektor. Minister Gowin się chwali, że zapytał rektorów, czy chcą systemu, w którym rektor decyduje o wszystkim w uczelni i odpowiedzieli, że chcą. I środowisko akademickie zdaniem Pana Gowina popiera ten projekt. Jakoś się nie chwali wynikami konsultacji z dziekanami, którzy w zasadzie mają stać się dekoracją, jeżeli akurat jakiś rektor będzie miał fantazję przewidzieć w uczelni, którą ma jednoosobowo kierować istnienie dziekanów. To jest ta PiS-owska autonomia dla wyższych uczelni. Państwo nie mówcie ciągle o zmianach struktur organizacyjnych, tylko dajcie odpowiedź, co chcecie robić oprócz tej wizji przeznaczania pieniędzy kiedyś tam. Co chcecie zrobić, żeby pracownik wyższej uczelni nie zarabiał mniej niż pracownik niewykwalifikowany na budowie, bo na razie w państwie PiS na wyższej uczelni adiunkt zarabia mniej niż niewykwalifikowany robotnik na budowie. I tak to wygląda”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in. n.: „Przysłuchuję się trochę tej dyskusji z zewnątrz, bo część osób, które pracują na uczelniach doskonale wiedzą z czym ta ustawa się wiąże. Ja mogę się odnieść do reform, które już zresztą były zapowiadane przez PiS. Niejednokrotnie słyszeliśmy bajeczki, jak wspaniale ma wyglądać edukacja po reformie edukacji. Jak wspaniale ma wyglądać sądownictwo po reformie sądownictwa. Dzisiaj wiemy, jak to wygląda. Stąd też nasze obawy, nasze stanowisko i nasz dzisiejszy apel do rządzących. Wygodnie jest PiS i Radnym mówić dzisiaj i otaczać ustawę aurą, że będzie zachowana autonomia uczelni, że były wspaniałe konsultacje. Natomiast, dzisiaj, kiedy porozmawia się z przedstawicielami środowiska akademickiego, okazuje się, że nie wszystkie głosy były uwzględniane. Oczywiście te głosy, które nie były wygodne dla wicepremiera p. Jarosława Gowina. Jestem ciekawa czy Pan Radny, który dzisiaj broni tej ustawy był na spotkaniu z protestującymi, bo ja tam byłam, widziałam i słyszałam, czego obawiają się protestujący. Bardzo cieszę się, że jest wśród młodych ludzi odwaga, że mieli odwagę, żeby protestować na uczelniach. Dzisiaj mamy do czynienia z protestami na uczelniach nie tylko w Łodzi, bo w Warszawie, Toruniu i dołączają kolejne ośrodki. Okazuje się, że ta wspaniała konsultowana ustawa nie jest taka wspaniała, a teraz wszystko wychodzi, jak to jest w rzeczywistości. Jeśli proponuje się jakąkolwiek reformę, to za tym powinny iść środki finansowe, dlatego apeluję do PiS, zostawcie w spokoju uczelnie. Nie upolityczniajcie tych uczelni”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Dzisiaj jest taka moda na wywieszanie różnych rzeczy, to ja pozwolę sobie wywiesić coś szczególnego. Panie Radny, ja bym proponował trochę szacunku. Zaraz Pan Radny zapyta, kto za to zapłacił, kto dał zgodę? Ja Panu powiem. Ja za to zapłaciłem sam w 1989 r, gdzie odwaga nie była tak tania, jak Pana Radnego. W 1989 r. wczesną wiosną, żeby była jasność przed okrągłym stołem. Zrobiłem to sam i to było wywieszone na pierwszej, nielegalnej manifestacji NZS – u i przejściu Piotrkowską, w kwietniu 1989 r. Ja tego do IPN- u nie oddam, bo później dowiem się, że z tym poseł Piotrowicz, albo inny działacz niepodległościowy chodził. Ja to zrobiłem, rozwiązując Komisję Uczelnianą NZS w latach 90-tych. To trafiło w moje ręce i mam

nadzieję, że pozostanie i spadkobiercom, albo godnemu muzeum to przekazę. To jest pamięć o Niezależnym Ruchu Studenckim z 1989 r., a po części również z lat wcześniejszych, których dziedzictwem jest NZS. Przeczytam Państwu list, który napisali łódzcy działacze ZNS- u tego drugiego z lat 1988 – 1989 w tej sprawie, w której miałem zaszczyt również podpisać. „My łódzcy działacze NZS 1988 r., uczestniczy strajku studenckiego w 1989 r. protestujemy przeciw niszczeniu autonomii uczelni. Środowisko akademickie było zawsze źródłem krytycznych opinii totalitarnej władzy. W kulturze europejskiej niezależność opiniotwórcza wspólnoty akademickiej zawsze była i jest zagwarantowana. Służą temu samorządność, niezależność od władz państwowych organów władz uczelni. Służy temu eksterytorialność uczelni w stosunku do działań służb przymusu państwowego: policji, wojska, służb specjalnych. Teraz tę niezależność próbuje się załamać. Środowisko akademickie było zawsze społecznym wskaźnikiem łamania praw obywatelskich, konstytucji, praw społecznych itp. Nie możemy pozwolić na pozbawienie wspólnoty akademickiej tak ważnej roli w społecznym dialogu”. Powiem tylko z racji tego, że jesteśmy w Radzie Miejskiej, że między innymi wśród wielu sygnatariuszy tego pisma jest także były radny p. Witold Rosset. Jest też podobne pismo powstałe przez część działaczy NZS tego tzw. pierwszego 1980-1981 r. Tam m.in. również był były radny Rady Miejskiej p. Wojciech Walczak. Zresztą lider strajku na UŁ. Ja ten apel składam już nie w imieniu Klubu, ale w imieniu własnym, bo wydaje mi się, a zresztą jeden z moich przedmówców powoływał się na pewien tytuł i ja mam pewien tytuł do tego, żeby o samorządności uczelni mówić szczególnie. Dlatego proszę o wsparcie młodszych kolegów, którzy o samorządność uczelni w tej chwili walczą”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nic nie wywieszę, bo akurat w 1989 r. byłem na 4 roku doktoratu z socjologii religii i byłem bardzo zajęty pisaniem pracy. Ja nie o polityce, ja o filozofii. Wielbię człowieka, którego poglądów nie znośłem, czyli Diogenesa. Dla tych, co są słabi z historii powiem, że żył w czasach Aleksandra Macedońskiego. I on powiedział, że jego filozofia nie ma nauczać tego, jak on myśli, tylko jak ma człowiek myśleć, żeby sam dochodził do wniosków. Jego filozofia polegała na tym, że on uczył myślenia. Mam wrażenie, że niektórzy chcą, aby ich poglądy były kanonami wiedzy. Oni chcą uczyć tego, co oni wiedzą, co oni uważają za stosowne i żeby tak wszyscy myśleli. To jest Orwell do kwadratu. Ja się obawiam jednego. Jeżeli przestaniemy młodych ludzi uczyć myśleć samodzielnie, to będzie koniec młodego pokolenia i nas również. Dlatego uważam, że każdy pomysł tego typu zmian, które dotyczą wyłącznie jednej linii myślenia jest bardzo krótkowzroczny. Zawsze to przegrywa. Wszystkie cywilizacje, które myślały jednakowo już nie istnieją. Cały rozwój polega na tym, że ścierające się poglądy tworzą nową jakość. Diogenes, kiedy ktoś mówił tak samo jak on, odchodził, bo mówił, że nie ma sensu, żeby słuchał tego, co on myśli. On szukał zawsze tego, który inaczej myślał, żeby go przekonać, żeby sam się zastanowił, a nie opowiadał dowcipy, które usłyszał. Jeszcze raz mówię, nie mam żadnych pretensji do niczego, bo jeszcze niczego nie ma. Natomiast, chciałbym przestrzec przed tym, żeby narzucać swoje poglądy, jak kanony wiedzy. To nie jest wiedza. Student ma dostać oprządkowanie w postaci tej wiedzy, a co on z nią robi, to jego sprawa. Nauka myślenia jest najtrudniejsza. Uczyć myślenia też jest trudno, ale najłatwiej jest nauczyć tego, w co samemu się wierzy i odmówić innym innych poglądów, bo jak można swoje poglądy głosić, jako naukę, kiedy innym się tego zabrania. Może filozoficznie to zabrzmi, ale samodzielne myślenie w naszym kraju zaczyna schodzić na psy. Od szkoły podstawowej zaczynamy dzieci uczyć tego, co wydarzyło się po 1989 r., niektórzy twierdzą, że Polski nie było, co doprowadziło w sekretariacie stanu Ameryki do ogromnego zaniepokojenia z uwagi na to, że jeżeli ktoś najwyższego szczebla władzy mówi, że Polski nie było, to znaczy że ktoś chce renegocjować umowy z rządem Stanów Zjednoczonych. To jest

właśnie przykład tego, że ktoś nie myśli zanim powie. Dlatego, zwracam się do wszystkich Państwa z apelem, najpierw pomyślcie, a później powiedzcie. Imajcie tą zasadę, że co myślicie, to mówcie, a co mówicie, to róbcie, a nie myślicie inaczej, robicie inaczej. Jak kogoś chcecie nauczyć tej filozofii, nie ze mną”.

Radna p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Jeden z Radnych podczas swojej wypowiedzi użył takiego sformułowania „odlot kosmiczny”. Ja nie wiem, co się przeżywa podczas odlotu kosmicznego, bo nigdy nie miałam takiego uczucia. Być może podczas odlotu kosmicznego zaburzona jest jasność widzenia, zrozumienia postulatów protestujących naukowców. Być może ten „odlot kosmiczny” nie pozwala Panu Radnemu zrozumieć jednej rzeczy, że wielu naukowców protestowało i protestuje nadal nad wprowadzeniem tzw. Konstytucji dla Nauki, którą praktycznie można nazwać autorytaryzmem w nauce. Ci naukowcy podpisali list do ministra Gowina i sformułowali bardzo jasno i klarownie swoje postulaty. Ja Państwu przeczytam tylko kilka z nich. W pierwszym postulatcie „zaniechanie planu tworzenia rad uczelni złożonych z osób wprowadzonych z zewnątrz w ponad połowie ich członków. Niezbędne jest dodanie postanowienia, iż obok rektora i senatu również wydziały na czele z dziekanami są organami uczelni. Podnosi się w tych postulatach również to, aby nie znosić habilitacji, o czym mówiliśmy już w naszym stanowisku. Po drugie mówi się również o bardzo złej punktacji. Szanowni Państwo, bo dzisiaj, aby dostać tą lepszą kategoryzację uczelni, a tutaj mówimy o „B+”, to trzeba cały czas zbierać punkty. Naukowcy podkreślają, że nie pisze się dlatego, żeby coś odkryć, tylko żeby mieć coraz więcej punktów. Dochodzi do paranoi, bo nauka to odkrywanie czegoś nowego, a nie punktacja. Poza tym chciałabym jeszcze zwrócić na jedno uwagę, że dzisiaj strajkują nie tylko duże ośrodki akademickie, ale również i małe ośrodki akademickie. To przecież niektórzy posłowie PiS podkreślali, że ten projekt ustawy jest degradacją małych ośrodków akademickich, że właśnie ta ustawa spowoduje trudny dostęp młodzieży do mniejszych ośrodków akademickich, które sobie dobrze radzą. Oczywiście nie tak dobrze, jak większe, bo nie mają tylu środków finansowych. Jak można reformować bez pieniędzy? Od ilu lat mówimy, że nakłady na badania naukowe, na szkolnictwo wyższe są za niskie. Jedne z najniższych w UE. Postulujemy, żeby to było przynajmniej 2% PKB, ale autorzy tej reformy mówią o wirtualnych pieniądzach, a nie faktycznych, które mają być teraz dane uczelniom. Na jeszcze jedną kwestię chciałabym zwrócić uwagę, że jest bardzo niepokojący zapis, który jest niezgodny z Konstytucją, którą ja wiem, że PiS nie szanuje, ale chodzi o dyskryminację kobiet i mężczyzn na uczelni, bo wprowadzono niepokojący zapis, że kobiety mogą iść na emeryturę od 60 r.ż., a mężczyźni od 65 r.ż. Przypominam, że najczęściej kobiety uzyskują profesurę średnio w wieku 57 lat i to jest bardzo niebezpieczny zapis tak, jak powiedziałam. Dla kobiet jest on niezgodny z Konstytucją i dyskryminuje kobiety na uczelni”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przekształciła się dzisiejsza sesja w debatę historyczną. O budżecie, to chyba będziemy rozmawiać jutro. Natomiast dzisiaj, to nie wiem, czy to jest jakiś świadomy zabieg, żeby w zasadzie to, co kiedyś było prawidłowością, że sesja budżetowa, sesja absolutorijna tylko i wyłącznie jest poświęcona tej problematyce, zostało zmienione. Okazuje się, że sesja absolutorijna już nią nie jest. Gdzieś tam przepływają miliony, miliardy, na które chyba specjalnie Państwo nie zwracają uwagi. Natomiast, dzisiaj mówi się tak żywiołowo, spontanicznie o nowej historii. Ja jestem na tyle młody, że z przykrością stwierdzam, że pamiętam tamte czasy i pamiętam również to, co było związane z docentami „marcowymi”. To nie jest dla mnie nowość. Jestem tak młody, że to pamiętam. Pamiętam te różne wydarzenia i historię i powiem Państwu, że w 1980 r. po tych strajkach, w regionach, kiedy powstawały Międzyzakładowe Komitety Założycielskie

„Solidarności” – nawet jeszcze nie było „Solidarności”, ale później nazwa została zarejestrowana, były w tych regionach zespoły obsługi zebrań. Prowadziłem taki zespół. Jeździłem po zakładach pracy, także po uczelniach. Mówiliśmy, co to jest ten związek „Solidarność”. Na czym polegać będzie jego niezależność, samorządność. Za każdym razem na tym zebraniu, w ciągu pierwszej sekundy wiedziałem, kto jest przedstawicielem podstawowej organizacji partyjnej na sali. Było to dla mnie automatycznie jasne. Nawet wszyscy bardzo żywo reagowali, kiedy natychmiast określałem z funkcji tę osobę. Dzisiaj Proszę Państwa miałbym z tym problem. To jest zmiana, odwrócenie historii, bo ja zaczynam w zasadzie się przekonywać, że tym, który walczył z ministrem Górskim w Łodzi był profesor Matuszak, że był również cały aktyw ówczesnych działaczy PZPR. To byli przeciwnicy Górskiego. Natomiast, zwolennikami okazują się być ci, którzy wywieszają tutaj transparenty. To jest jakaś aberracja, naprawdę. To jest nowa historia. Proszę Państwa rzeczywiście „odlecieliście w kosmos”. To jest dla mnie zdumiewające. Wywieszać tutaj transparent i mówić tak, ja jestem obrońcą tych, którzy bronią dzisiaj czego? Wydaje mi się, że nikt z Państwa rzeczywiście nie przeczytał tej ustawy - być może fragmentarycznie. Ale porównywanie tego i przenoszenie tego do rzeczywistości, to chyba taki jest zabieg, do rzeczywistości z czasu Pana Górskiego? Właściwe wtedy, to był ideał. A dzisiaj to dopiero jest tak ciężko i taki zamordyzm. Kompletnie się to odwróciło, ale to oczywiście jest świadectwo, że każdy środek najgorszy jest dla Państwa właściwy, tylko dlatego, żeby powiedzieć, że jest reżim PiS-u. To już jest naprawdę przegięcie do kwadratu. Jeszcze na domiar tego wszystkiego łączyć to z Gowinem, to już w ogóle. Proszę Państwa, zgłoszujecie, jak będziecie chcieli. Daliście tutaj świadectwo tymi swoimi wystąpieniami. Dzisiaj już wiem, że radny p. Walasek nie reprezentuje tamtego NZS, reprezentuje jakiś nowy – utworzony przez p. Górskiego. To będzie taki wniosek z tego wszystkiego. Życzę wam, żebyście naprawdę poznali docentów „marcowych”, a wtedy może historia się odwróci.

Ad vocem głos zabrał radny p. Władysław Skwarka mówiąc: „To właśnie mówiłem o Panu Tomaszewskim, jego pogląd jest nauką”.

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział: „Ja myślę, że radnego p. Tomaszewskiego zawodzi pamięć, a kiedy zechciał mnie przypisywać do grona przeciwników/zwolenników ministra p. Górskiego, to proponowałbym, żeby Pan dobrze sprawdził w papierach i nie przypisywał mi tego, czego mi przypisać nie można. Natomiast, Panie Radny, ja rozumiem, że Pan stoi na straży, z całym przekonaniem decyzji swojego obozu politycznego, z którym się Pan utożsamia, ale to nie jest jedyna racja i dlatego proponowałbym, aby nie obrażać tych, którzy mają inne zdanie. Cały sens życia społecznego polega na tym, że należy się spierać, że należy wymieniać poglądy, a nie etykietować, wskazywać, że ten jest napiętnowany, a ten jest dobry. Dlatego, z przykrością muszę powiedzieć, że tego rodzaju dyskusja nie ma ani moralnego przesłania żadnego, ani nie ma uzasadnienia merytorycznego i źle, że w taki sposób próbujemy ze sobą dyskutować. Szkoda, że Pan Tomaszewski w taki sposób dyskutuje”.

Ad vocem głos zabrał radny p. Mateusz Walasek mówiąc: „Zacznę od tego, że docentów „marcowych” miałem okazję poznać. Co prawda 20 lat po „marcu” było już ich niewielu, ale jeszcze się jacyś ostali. Nie chciałbym, aby obecni studenci mieli okazję poznać osoby powoływane w podobny sposób, a jednocześnie chciałem nadmienić, że w tej chwili rzeczywiście nie ma takiego zagrożenia, ale jeżeli ta ustawa zostanie przyjęta i jestem to w stanie wykazać, analizując niektóre zapisy, to cofniemy się przed ministra Górskiego, przed porozumienia łódzkie z 1981 r. Niektóre zapisy tej ustawy są cofnięciem w dziedzinie autonomii uczelni przed porozumienia łódzkie z 1981 r.”.

Podsumowania dyskusji dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „W imieniu projektodawców dziękuję za wszystkie głosy w tej niezwykle interesującej i ciekawej dyskusji. Jak już podkreślaliśmy tu, w tej reformie ogranicza się autonomię uczelni, ale także chodzi o wymianę elit, bo to podkreślaliśmy: brak habilitacji, szybka ścieżka kariery naukowej jest przewidziana dla nowej elity, a te stare elity, które osiągnęły stopnie naukowe, dzięki swojemu dorobkowi naukowemu są nazywane elitami gorszego sortu i należy je wymienić. Dlatego też trzeba skrócić wiek emerytalny kobietom do 60 lat i nie zrównywać tego wieku z mężczyznami do 65 r.ż. Ponieważ wiem, że niektórzy posłowie PiS sprzeciwiają się tej reformie i dlatego mam nadzieję, że jednak nie zagłosują za tą pseudo Konstytucją dla Nauki. Uważam, że milczenie niektórych Radnych PiS oznacza zgodę z tym stanowiskiem”.

Uzupełnił **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Ta dyskusja była nie tylko o Konstytucji dla Nauki, nie tylko, o uczelniach. To była dyskusja o zasadach. O tym, jak ma wyglądać demokracja w życiu społecznym i ta demokracja jest w tej chwili w Polsce zagrożona. Pełza zamach stanu na terenie uczelni, na terenie sądów i w innych dziedzinach. Dlatego uważam, że tego rodzaju wymiana poglądów była bardzo potrzebna i bardzo pożyteczna”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Trochę jest tak, jak u Orwella, że konstytucja, ta prawdziwa Konstytucja RP przestaje być w pełni tego słowa znaczeniu konstytucją, natomiast jednocześnie konstytucją nazywa się każdy branżowy akt, który ma regulować czy zmieniać rzeczywistość w sposób wygodny dla rządzących. W kwestii czysto formalnej, ponieważ jesteśmy tutaj obecni wszyscy wnioskodawcy, to poprawki, które były zgłoszone przez profesora Matuszaka, jako autopoprawki jesteśmy gotowi przyjąć”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 108/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1869/18** stanowisko-apel w sprawie reformy szkolnictwa wyższego, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10C.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie reformy szkolnictwa wyższego - druk BRM nr 108/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 17:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścił Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Grzeszczyk Marta		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:20:31.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 10d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 96/2018.

W imieniu **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały zreferował radny **p. Mariusz Przybyła**, który powiedział m.in.: „Skarga dotyczy nieudostępnienia Programu Ochrony Środowiska dla Łodzi na lata 2018 – 2021 z perspektywą do roku 2025 w formie elektronicznej na stronie UMŁ. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa 29 marca 2018 r. wystąpił do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego z prośbą o umieszczenie w BiP obwieszczenia o przystąpieniu do opracowania Programu. Wraz z projektem dokumentu na stronie BiP-u pokazało się powyższe obwieszczenie, informujące o możliwości zapoznania

się z projektem dokumentu w siedzibie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Można było składać uwagi i wnioski w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej. Brak było natomiast przedmiotowego projektu. Wydział przesłał projekt Programu w formie elektronicznej na skrzynkę mailową. Został również prawidłowo zamieszczony w BiP pod obwieszczeniem. Biorąc powyższe pod uwagę, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 96/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1870/18** w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10D. Rozpatrzenie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 96/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny dotyczący poszerzenia porządku obrad i wprowadzenia w pkt. 10f projekty opisanego w druku BRM 109/2018.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 23 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 F - druk BRM nr 109/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Ad pkt 10e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi
p.- druk BRM nr 107/2018.

W imieniu **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały zreferowała **radna p. Marta Grzeszczyk**, która powiedziała m.in.: „Skarga wpłynęła do Komisji kilka dni temu, w związku z tym, zgodnie z przepisami proszę o przyjęcie projektu uchwały w celu przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 sierpnia br.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja nie w tej sprawie, tylko w sprawie głosowania, które było, ale nie zdążyłem dojść do tego urządzenia. Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały zgłoszone, jak rozumiem przez radnego p. Rakowskiego, ale czy taki projekt uchwały może być zgłoszony przez Radnego?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Każdy projekt uchwały może być zgłoszony przez Radnego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest to skarga. Skarga jest rozpatrywana przez Komisję. Jeżeli Komisja nie wydała opinii, czy to znaczy, że Radny będzie rozpatrywał skargę?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Po pierwsze chciałbym wyjaśnić, że projekt uchwały został przygotowany przez radnego Rady Miejskiej. Projekt uchwały posiada opinię prawną i mecenas p. Barczyński zaopiniował pozytywnie pod względem formalno-prawnym, co oznacza, że Rada Miejska może projekt rozpatrzeć. Jeżeli uchwała zostanie przyjęta, to petycja będzie rozpatrzona przez Radę. Chciałbym przypomnieć, że sprawy skarg czy petycji rozpatruje Rada Miejska. Przyznam, że nie wiem, jaka sprawa jest procedowana w Komisji, jak to wygląda i na ten temat pewnie będziemy mogli podyskutować w ramach tego punktu, ale Panie Radny bardzo proszę nie prowadzić dyskusji w tym punkcie. Będziemy mieli okazję o tym porozmawiać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ale moim zdaniem jest to błąd formalny, że w ogóle Pan poddał pod głosowanie wprowadzenie tego punktu, bez jednoznacznego określenia, że indywidualny Radny może rozpatrywać skargę?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rada rozpatruje. Nie będę w tej chwili dyskutował na ten temat, jeżeli jest potrzeba można zasięgnąć opinii prawnej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioszek o opinię prawną.

Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Chruścik Marcin	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:21:54.

Strona: 1 z 2

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Wcisnąłem głos w ramach odwołania się, a nie danego głosowania, a więc głosowałem za tym, żeby opinia była. Pan nie pozwolił mi wypowiedzieć się w tej materii, natomiast głównie chodzi mi o to, że opinia dotyczy tego, czy tryb rozpatrywania skargi jest dopuszczony w taki sposób, że projekt uchwały będzie przygotowywany indywidualnie przez Radnego, a nie przez Komisję?”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Na zasadzie doprecyzowania tak, żeby wszyscy mieli jasność i być może mecenas wydający opinię, żeby też widział, jakie były te okoliczności. Otóż sprawa wygląda tak, że niecałe 3 miesiące temu do Komisji Planu została skierowana petycja, o której dyskutujemy. To jest petycja, a nie skarga. Wiąże nas 3 miesięczny termin rozpoznania petycji i przygotowanie projektu uchwały. Komisja, którą kieruję próbowała się tą sprawą zająć dwukrotnie: na posiedzeniu w ostatni piątek nie doszło do żadnych ustaleń, ponieważ posiedzenia Komisji nie udało się otworzyć z powodu braku quorum. Zostało zwołane drugie posiedzenie Komisji, która zebrała się dzisiaj o godz. 8:50. Sprawę przedyskutowała i rozstrzygała, którą z dwóch konkurencyjnych wersji uchwały wnieść, jako projekt Komisji. Był projekt przygotowany przeze mnie, ten który teraz przedkładam, że petycję uznaje się za bezzasadną i był projekt radnego p. Tomaszewskiego, który szedł w przeciwnym kierunku i zmierzał do tego, żeby petycję uznać za zasadną. W obu przypadkach za propozycją padło 7 głosów i przeciw padło 7. Ponieważ Komisja nie przygotowała żadnego projektu, który mogłaby wnieść. Niczego Komisja nie przedstawia Radzie, a Radę wiąże ustawowy termin, jako Radny korzystając z przysługującej mi inicjatywy uchwałodawczej przygotowałem projekt uchwały, konsultując wcześniej z Biurem Prawnym, jakie jest zapatrywanie na tę kwestię. Projekt uzyskał opinię formalno-prawną”.

Mecenas p. Wojciech Barczyński powiedział m.in.: „Ja opiniowałem ten projekt, więc te pytania, które padły analizowaliśmy w dniu dzisiejszym i postaram się odpowiedzieć, skąd takie stanowisko. To, na co Pan Radny zwraca uwagę iż w tym zakresie przewidziana jest kompetencja Komisji jest prawdą i zgadzam się z tym, że ta procedura powinna być wyczerpana i tego właśnie, co zostało przedstawione i powiedziane, a co jak rozumiem znajduje też odzwierciedlenie w dokumentacji prac Komisji takie projekty były przygotowywane i były przedmiotem głosowania na Komisji, które zakończyło się bezskutecznie, ponieważ żaden z projektów nie uzyskał wymaganej większości głosów. W związku z tym należy rozważyć, jaki powinien być dalszy tryb postępowania Rady w sytuacji, kiedy akty rangi ustawowej, czyli wyższego w stosunku do Statutu przewiduje obowiązek rozpatrzenia petycji załatwienia jej przez Radę, a nie przez Komisję. Tutaj dodatkowo istotny jest jeszcze aspekt, że ta czynność, a w tym przypadku beczynność Rady jest obwarowana skargą na beczynność, którą w tym wypadku dana osoba może złożyć. W związku z tym biorąc pod uwagę pozostałe przepisy Statutu, czy m.in. przepisy dotyczące uprawnień kierowniczych Przewodniczącego oraz dodatkowo też postanowień Regulaminu, które przewidują, że w uzasadnionych przypadkach Rada może podjąć uchwałę bez opinii komisji, należy uznać, że inicjatywa w takim wypadku przysługuje również pozostałym podmiotom, w tym wypadku też radnemu. Taką inicjatywę ma też przewodniczący rady. W momencie, kiedy komisja nie wykonuje swojej inicjatywy, co jest tylko regulowane Regulaminem, stosowny wniosek w mojej ocenie może przygotować także inny podmiot, czyli w tym wypadku Radny, albo Przewodniczący Rady. Konsekwencja jest taka, że Rada musi podjąć stosowną uchwałę w określonym terminie, aby nie narazić się na skargę na bezskuteczność”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 107/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1871/18 w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10E.3. Rozpatrzenie projekt uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 107/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 17:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Ad pkt 10f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji pp. – druk BRM nr 109/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście podtrzymuję to, co powiedziałem o okolicznościach, również wnoszenia przeze mnie tego projektu uchwały. Ja to czynię bez entuzjazmu, ale dla zapewnienia wykonania przez Radę Miejską ustawowego obowiązku. Wpłynęła petycja, coś z nią musimy zrobić i jakieś rozstrzygnięcie musi zapaść. W tej sprawie sytuacja przedstawia się następująco: niecałe trzy miesiące temu, czyli 28 marca 2018 r. Rada Miejska uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części Łodzi, która jest położona w okolicach ul. Kazimierza Odnowiciela, Zakładowej, Hetmańskiej. W tym planie rozstrzygnęliśmy po pierwsze o przeznaczeniu terenów, a uchwalając ten plan rozpatrywaliśmy kolejno wniesione uwagi. Wszystkie uwagi zostały odrzucone. Część z tych uwag zmierzała do tego, że mieszkańcy bloków, które już zostały postawione, w wyniku przeznaczenia terenów dotychczas zielonych, mieszkając w tych blokach, protestują, żeby inne bloki nie były postawione w tej okolicy. Oni już rozwiązali swoje problemy mieszkaniowe. Teraz stali się miłośnikami terenów zielonych, które w kształcie takim, jakim funkcjonują, zamierzają w całości zachować. Rada poszukując kompromisu wypracowała takie rozwiązania, które jednak zmierzają do określonego rozstrzygnięcia tych uwag, które były składane. Niezadowoleni z rozstrzygnięcia, które zostało przyjęte w uchwale Rady, mieszkańcy wystosowali pismo zatytułowane petycja, więc tak powinno być traktowane, które to, w tym przypadku stanowi apel o zmianę obowiązującego prawa. Przypominam miejscowego prawa, uchwalonego bardzo niedawno, kiedy to ta kwestia była przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Miejskiej. Ponieważ w moim przekonaniu nie zaszły okoliczności, które dawałyby asumpt do przypuszczenia, że Rada Miejska zamierza zmienić swoje rozstrzygnięcie w tym zakresie, jako przewodniczący Komisji Planu, którą mam zaszczyt kierować przedkładał Radzie właśnie takie rozstrzygnięcie”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłaszałem na Komisji projekt zamiany projektu uchwały, przygotowanego przez radnego p. Rakowskiego i teraz również zgłaszam do projektu poprawkę, w której proponuję by w § 1 wyraz „bezzasadną” zastąpić wyrazem „zasadną” oraz w uzasadnieniu by pozostawić tylko pierwsze zdane, które jest w uzasadnieniu i dopisać: „Rada Miejska rekomenduje podjęcie procedury zmiany planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta położonego w rejonie ul. Hetmańskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września oraz ulic Kazimierza Odnowiciela i Zakładowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że sprawa jest generalnie złożona. Widać, że w Komisji Planu też zdania były podzielone. Myślę, że też powinniśmy zrozumieć mieszkańców, którzy walczą o zieleni, tym bardziej, że w wielu miejscach Łodzi tej zieleni ubywa. Na Olechowie także tej zieleni ubywa. Powiem tak, gdyby nie decyzja sprzed 10 lat, żeby powołać Park Źródła Olechówki, bo taką decyzję podjęła Rada Miejska i nawet na początku wiele osób dziwiło się, że na obrzeżach Łodzi, gdzie dookoła jest sama zieleni Rada powołuje park. Natomiast, dzisiaj okazuje się, że ten Park jest tak naprawdę jedną z ostatnich ostoi zieleni na Olechowie i myślę, że trzeba

zrozumieć tych, którzy wprowadzają się do bloków, że każdy kawałek zieleni chcą zachować. Tym bardziej, jeśli mają widok na brzozy, a nie kolejny blok, który może powstać, więc myślę, że akurat możemy zrozumieć tych mieszkańców”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynęła poprawka radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego polegająca na tym, aby w § 1 wyraz „bezzasadną” zastąpić wyrazem „zasadną” oraz w uzasadnieniu skreślić słowa po „uchwała nr” i tutaj aż do samego końca i dodaje się: „Rada Miejska rekomenduje wszczęcie procedury zmian w miejscowym planie, o którym mowa w projekcie uchwały”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Otóż poprawka proponowana przez radnego p. Tomaszewskiego, aczkolwiek oczywiście w tej sprawie możliwe są różne rozstrzygnięcia i to nie ma tak, że jest jedno idealne, jest o tyle osobliwa, na pewno to nie przeszkodzi części Radym głosować za poprawką, że Pan Radny, tak jak to odczytał radny p. Deptuła zmierza do wyrzucenia z uzasadnienia projektu uchwały obszernego akapitu, który po prostu zawiera część opisową – informację o tym, jakie były okoliczności tej sprawy, czyli, jaką uchwałą, kiedy opublikowaną, co uchwalono i jakiej treści petycję złożyli mieszkańcy, bo Pan Radny też to chce wykreślić. Jasne, można redukować tekst, może był nudny. Natomiast, to co Pan Radny proponuje tak naprawdę nie zawiera żadnego kierunku rozstrzygnięcia, ponieważ stwierdzenie Rady, że Rada rekomenduje przystąpienie do opracowania miejscowego planu dla tego obszaru, a właściwie Pan Radny proponuje zmiany, to też jest trochę obok ustawy o planowaniu przestrzennym, niczego nie rozstrzyga, bo jeżeli byśmy chcieli uznać skargę za zasadną i coś rekomendować, to trzeba to rekomendować w jakimś określonym kierunkiem. Pan Radny proponuje przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu, nowego dla tego obszaru, przy czym w wyniku tego przystąpienia może powstać np. tuczarnia świń”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy 12 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10F.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walaśek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:22:38.

Strona: 1 z 2

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 109/2018.

Przy **18** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1872/18** w sprawie petycji pp. ..., która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10F.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji pp. i - druk BRM nr 109/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Grzeszczyk Marta		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		18	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:23:14.

Strona: 1 z 2

Radny p. Marcin Chruścik poinformował, że chciał zagłosować „przeciw” a zagłosował „za”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów od 11 do 15 porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10F.3. Łączne procedowanie punktów: od 11 do 15 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:23:36.

Strona: 1 z 2

Ad pkt 11 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 - druk Nr 97/2018.

Ad pkt 12 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2017.

Ad pkt 13 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2017-31.12.2017 – druk Nr 98/2018.

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok i sprawozdania finansowego za 2017 rok – druk BRM Nr 94/2018.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2017 rok – druk BRM Nr 95/2018.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w imieniu **Prezydenta Miasta** Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 przedstawi **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** oraz przedstawiciel Biura biegłych rewidentów Eko-Bilans Sp. z o.o. Ponadto informację o stanie mienia komunalnego przedstawi **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**. Natomiast projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok i sprawozdania finansowego za 2017 rok w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawi radny p. Łukasz Magin. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2017 rok również przedstawi w imieniu Komisji Rewizyjnej radny p. Łukasz Magin.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2017 r. i jeżeli chodzi o informację o stanie mienia komunalnego, to podstawowe informacje były prezentowane podczas pierwszego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta na sesji w dniu 18 kwietnia br. Jeżeli chodzi o wykonanie, to ono było szeroko dyskutowane zarówno w komisjach merytorycznych, jak i podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Na początek przypomnę Państwu podstawowe wielkości i wyniki osiągnięte w 2017 r. i zaprezentuję podstawowe opinie instytucji, organów zewnętrznych, które dokonały oceny naszych wyników oraz dokonały oceny sytuacji majątkowej i finansowej Miasta w roku 2017. Chcę jednocześnie powiedzieć, że budżet 2017 r. jak i WPF jest elementem wykonawczym dla realizacji zapisanej uchwałą Rady Miejskiej w sprawie strategii rozwoju Miasta i również w tym kontekście należy to wykonanie rozpatrywać. Jeżeli chodzi o dochody 3 896 600 000 zł, to jest kwota, którą udało się zebrać w zeszłym roku, w stosunku do planu jest to 98,4% w stosunku do budżetu uchwalonego, w stosunku do budżetu po zmianach, który zamykał się kwotą 3 960 100 000 zł. Oczywiście biorąc pod uwagę budżet uchwalony, jak i plan budżetu po zmianach następowały w trakcie roku dosyć duże zmiany, które dokonywane były zarówno uchwałami Rady Miejskiej, jak i zarządzeniami Prezydenta Miasta i w trakcie roku 2017 plan dochodów per saldo został zwiększony o 175 800 000 zł. Jeżeli rozpatrujemy wykonanie w kontekście lat poprzednich, to trzeba zauważyć, że ostatnie 3 lata charakteryzują się dosyć wysokimi poziomami dochodów. Rok 2017, co prawda jest nominalnie mniejszy niż rok 2019 o 11 900 000 zł, ale przede wszystkim wynika to z wykonania dochodów majątkowych. Jak Państwo zwrócić uwagę, dochody bieżące, które stanowią znaczącą część w strukturze dochodów budżetu zamknęły się kwotą 3 719 600 000 zł. One zostały wykonane w 99,5% planu. Trzeba powiedzieć, że dochody bieżące w stosunku do roku 2016 wzrosły o 6,7%. Nominalnie wzrosły o 232 200 000 zł, a więc bardzo wysoko i w kontekście rozwoju Miasta, to jest bardzo pozytywne, gdyż dochody bieżące, w ramach których są przede wszystkim dochody podatkowe, ich dynamika jest znacząca w stosunku do roku 2016. Natomiast, dochody majątkowe, one w stosunku do 2016 r. zmniejszyły się o 244 000 000 zł i to wynika z realizacji dochodów ze środków unijnych i dotacji zewnętrznych. Trzeba pamiętać, że tak naprawdę począwszy od roku 2018 -2019 i myślę, że w latach następnych będzie faktyczne wykonanie środków unijnych z tej obecnej perspektywy i wzorem lat ubiegłych te dochody będą znacząco wzrastały. Także, jeżeli chodzi o wykonanie, to zwracam szczególną uwagę na znaczącą dynamikę. Jeżeli chodzi o dochody bieżące 6,7% w stosunku do wykonania roku 2016. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów. Ja to powtarzam permanentnie przy omawianiu budżetu, przy omawianiu sprawozdań, że tak naprawdę dochody własne, czy te, na które Miasto ma bezpośredni wpływ, to jest ok 1/3 dochodów. To od lat jest na tym samym poziomie 37%. To są podatki, opłaty lokalne, wpływy z dzierżaw, najmu czy dochody jednostek organizacyjnych. Pozostałe dochody, to są transfery z budżetu państwa czy od jednostek, które udzielają dotacji czy to dotacji z UE, czy też z innych źródeł. Jeżeli chodzi o strukturę dochodów, to największą pozycję w dochodach stanowią udziały w podatku

dochodowym od osób fizycznych. To jest prawie 980 000 000 zł. 25% ogółu dochodów. W stosunku do planu roku 2017 zostały te dochody przekroczone o 2,2%. Kolejna duża grupa dochodów, to są przede wszystkim subwencje, wykonane w 100% - ponad 612 000 000 zł. To 15,7% w strukturze dochodów. Znaczące wpływy są też w zakresie dotacji na zadania zlecone i powierzone. Jest to ponad 548 000 000 zł – 14% dochodów. Ponad 10% dochody są w grupach podatkowych 12,6% - kwota 491 600 000 zł. Pozostałe źródła dochodów są już znacząco mniejsze aniżeli te 10%. Jeżeli chodzi o wydatki, to w roku 2017 Miasto wydało 3 941 700 000 zł. Jest to 95,5% planu. Po zmianach plan zamykał się kwotą 4 129 000 000 zł. On oczywiście podobnie, jak plan dochodów w trakcie roku ulegał korektom i per saldo, w odniesieniu do budżetu uchwalonego wzrósł o 211 000 000 zł. Dynamika w stosunku do roku 2016 to jest 2,6%. Oczywiście jak zawsze największą pozycję stanowią wydatki bieżące. One zostały wykonane prawie w 98% - 3 445 900 000 zł. Jeżeli chodzi o porównanie z rokiem 2016, to wzrost jest o 7,5%. Nominalnie wydaliśmy więcej o 239 000 000 zł. Wydatki majątkowe zostały wykonane w 81,4%, w łącznej wysokości 495 800 000 zł. W stosunku do roku 2018 jest to kwota mniejsza o 138 000 000 zł. Największe kierunki wydatkowania środków jak co roku to jest oświata i opieka edukacyjna. Ponad 1 084 000 000 zł. Transport i łączność ponad 576 000 000 zł. Administracja publiczna 8,7%. Pomoc społeczna i rodzina 21,35. To są te cztery kierunki, gdzie transfery były największe. Natomiast w zakresie wydatków majątkowych największe wydatki dotyczyły inwestycji w zakresie transportu i łączności. To w strukturze jest 24% wydatków majątkowych. Ponad 120 000 000 zł. Prawie 114 000 000 zł na administrację publiczną, przy czym należy zwrócić uwagę, że w ramach tej kwoty znacząca część są to podwyższenia kapitałowe w spółkach prawa handlowego. Inwestycje w zakresie kultury fizycznej i sportu 89 100 000 zł – 18% w strukturze wydatków majątkowych. Znaczna część środków była również przeznaczona na inwestycje w zakresie gospodarki mieszkaniowej – 45 500 000 zł, co stanowi 10% w strukturze wydatków majątkowych. Jeżeli chodzi o kwestie wykonania dochodów i wydatków, to biorąc pod uwagę te dwie wielkości ukształtował się deficyt. Wydatki globalnie były wyższe a jeżeli zrealizowane dochody o 45 200 000 zł. Jeżeli chodzi o procent dochodów, to ten deficyt oscylował w granicach 1,1% wykonanych dochodów ogółem, czyli deficyt w roku 2017 był bardzo niski. Ten deficyt w stosunku do planu po zmianach, który zamykał się kwotą 168 900 000 zł i był zatem mniejszy o 123 700 000 zł. A więc jest to kolejny rok z rzędu, gdzie tak naprawdę deficyt jest bardzo niewielki. Drugim takim wskaźnikiem, który jest bardzo istotny z punktu widzenia naszych finansów jest kwestia nadwyżki operacyjnej, czyli różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi utrzymaliśmy bardzo wysoki poziom tej nadwyżki 273 700 000 zł, czyli 7,4% dochodów bieżących. W roku 2017 zrealizowaliśmy 97% planu przychodów 463 100 000 zł. Oczywiście w ramach tych przychodów są te przychody zwrotne, które zostały zrealizowane na poziomie 250 000 000 zł i nadwyżka wolnych środków, która pozostała na koniec roku, to było 213 000 000 zł. Nie było potrzeby uruchamiania 36 000 000 zł kredytu. Spłaty. W roku 2017 Miasto dokonało spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz wykupu papierów wartościowych na łączną kwotę 306 600 000 zł, czyli praktycznie wykonało swój plan w całości. Na prezentacji jest zestawienie, które pokazuje poziom wydatków majątkowych w kontekście przyrostu zobowiązań kredytowo – pożyczkowych na koniec 2017 i 2016. Chcę powiedzieć, że rok 2017 jest drugim rokiem z rzędu, kiedy nominalne zadłużenie Miasta, w stosunku do roku poprzedniego uległo zmniejszeniu. Jeżeli chodzi o rok 2017, to nominalne zadłużenie zmniejszyło się o przeszło 60 000 000 zł. Tylko przypomnę, że w roku 2016, w stosunku do 2015 r. zmniejszyło się o prawie 114 000 000 zł. Na koniec 2017 r. nominalne zadłużenie zamykało się kwotą 2 685 300 000 zł. Jeżeli chodzi o majątek Miasta, to wzrósł o ponad 5 100 000 000 zł w stosunku do początku roku 2017. Na koniec 2017 r. nasz majątek został wyceniony na ponad 26 000 000 000 zł, z czego 12 400 000 000

zł, to jest majątek, który znajduje się w ewidencji UMŁ i jednostek organizacyjnych. Natomiast, jeżeli chodzi o wartość gruntów, z uwagi na to, że nie wszystkie grunty są dokładnie wycenione, przyjmowane są wartości szacunkowe na podstawie monitoringu, prowadzonego przez ŁOG i ta wartość to jest ponad 13 600 000 000 zł. Na jednego mieszkańca wartość majątku to ponad 37 600 zł brutto. Natomiast netto prawie 31 800 zł. Powiem o opiniach, które wpłynęły do Miasta po badaniu sprawozdania z wykonania budżetu. To jest przede wszystkim opinia RIO z 20 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2017 r. Ta opinia jest opinią pozytywną z uwagami, które są zawarte w uzasadnieniu. RIO badała nasze sprawozdania oraz dokumenty uzupełniające, które zostały RIO przekazane i w wyniku oceny tych wskazanych dokumentów, pod kątem poprawności formalno-rachunkowej oraz zgodności z prawem, skład orzekający stwierdził, że przedłożone sprawozdania statystyczne sporządzone zostały zgodnie z wymogami określonymi rozporządzeniami Ministerstwa Finansów. Dane liczbowe, zawarte w części opisowej sprawozdania wynikają co do zasady ze sprawozdań statystycznych. Skład orzekający również stwierdził, że zostały zachowane dwie podstawowe reguły ujęte w ustawie o finansach publicznych. Pierwsza zawarta w art. 242 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, która mówi, że na koniec roku musi wystąpić nadwyżka operacyjna, rozumiana, jako różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi i że wykonana ona została w kwocie 273 628 541,02 zł, osiągając poziom 124,6% planu. Jest ona zbliżona do osiągniętego w 2016 r. RIO jednocześnie wskazuje, że została również zachowana reguła wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych, która wprowadza zasadę uwzględniania danych z wykonania budżetu lat poprzednich przy obliczaniu dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia dla danego roku, co prowadzi w konsekwencji do ustalenia dla danej jednostki samorządu terytorialnego indywidualnego, dopuszczalnego wskaźnika obciążenia budżetu ze spłatą długu. Z przedłożonych sprawozdań wynika, że wskaźnik jednoroczny, zakładany na koniec III kwartału 2016 r. na poziomie 9,87% wykonany został na poziomie nieznacznie wyższym tj. 10,3%. A więc lepiej niż to było w planie. RIO wskazuje również na uwagi. Są cztery uwagi. Skład orzekający wskazuje na poziom wykonania dochodów majątkowych i wskazuje, że ukształtował się on na poziomie niższym od osiąganego w latach 2015 - 2016. Chciałbym jednak Państwa uspokoić, że ten poziom nadal jest bardzo wysoki ponad 117 000 000 zł zostało w 2017 z tytułu sprzedaży mienia pozyskane, a więc jest to cały czas bardzo wysoki poziom ponad 100 000 000 zł. Drugą kwestią jest kwestia realizacji zarówno dochodów majątkowych jak i wydatków majątkowych, realizowanych z udziałem środków z budżetu UE. Tutaj rzeczywiście te wykonania nie były dosyć satysfakcjonujące, niemniej jednak one w większości przypadków na koniec 2017 r. te plany zostały skorygowane i zostały zapisane w WPF na lata następne. Także tutaj nie ma na dzień dzisiejszy żadnych zagrożeń związanych z pozyskaniem środków zewnętrznych czy realizacją zadań przy udziale środków unijnych. Trzecia sprawa, to jest kwestia zadłużenia Miasta. RIO wskazuje, że dług jest wysoki, aczkolwiek wskaźnik ten jest niższy od osiągniętego na koniec 2016 r. Ostatnia sprawa to jest kwestia dokonania analizy funkcjonowania i sytuacji finansowych spółek miejskich. W szczególności dotyczy to Portu Lotniczego i MPK. Szczegółowa treść opinii stanowi **załącznik nr 43** do protokołu. Druga opinia to jest opinia biegłego rewidenta, który jak co roku jest obowiązany badać nasze sprawozdanie finansowe. Opinię swoją w tym zakresie wydał w dniu 14 maja 2018 r. Jest z nami przedstawiciel firmy Eko – Bilans Sp. z o.o. Ta firma dokonywała badania. Przedstawiciel firmy zabierze głos i przedstawi Państwu wyniki tego badania. Ja tylko pokrótce powiem, iż zgodnie ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta, stwierdzono iż nasze sprawozdania przekazują rzetelny, jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Miasta. Sporządzone zostało na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg i jest zgodne co do formy i treści, z obowiązującymi Miasto przepisami prawa oraz nadanym statutem. Kolejna opinia to jest

opinia Komisji Rewizyjnej z 24 maja 2018 r. dotycząca wykonania budżetu. Na bazie tej opinii Komisja Rewizyjna postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi za rok 2017 r. W imieniu Pani Prezydent dziękuję za ten wniosek. Jeżeli chodzi o wniosek to był on opiniowany przez RIO i 5 czerwca 2018 r. skład orzekający nie zgłosił do tego wniosku zastrzeżeń. Na jeszcze jedną opinię chciałbym zwrócić uwagę. Jest to opinia agencji ratingowej. Ostatnia aktualizacja naszej oceny odbyła się 26 marca 2018 r., gdzie agencja potwierdziła ocenę na poziomie BDB+ i potwierdziła perspektywę stabilną. Co to oznacza? Oczywiście agencja uważa, że „wyniki budżetowe Łodzi w ostatnich latach uległy poprawie, choć nadal cechuje je niestabilność. Potwierdzamy naszą długoterminową ocenę ratingową dla Łodzi na poziomie BDB+ oraz, że perspektywa stabilna odzwierciedla nasze oczekiwania, że Łódź utrzyma zdrowe wyniki budżetowe, dostateczną płynność i niewielkie zadłużenie spłacane z podatków”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 43a** do protokołu.

Przedstawiciel Biura Biegłych Rewidentów „Eko – Bilans” powiedział m.in.: „Chciałbym przedstawić Państwu wyniki naszych prac, które dotyczyły badania rocznego sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za rok 2017. Badanie sprawozdania zostało przeprowadzone w oparciu o zawartą umowę. Była to umowa na dwa lata, czyli obejmowała badanie zarówno roku 2016 jak i roku 2017. W związku z wprowadzonymi zmianami w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich, a w zasadzie przejściu nowej ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i o nadzorze publicznym, konieczne było wprowadzenie aneksów do umowy, która wiązała nas z Państwem z roku 2016. Do czasu, kiedy te zmiany jeszcze nie były wprowadzone, zawsze jako wynik badania przedstawiano opinię wraz z raportem uzupełniającym. Od czasu zmian dziełem, które wychodzi z ramienia firm audytorskich jest sprawozdanie biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego i jest ono znacznie krótsze niż dotychczas otrzymywane, stąd zapewne Państwo mieli możliwość zapoznania się z rezultatem naszej pracy – ze sprawozdaniem z badania roku 2017 r. Wyboru firmy audytorskiej dokonano na mocy uchwały Rady Miejskiej z 16 listopada 2016 r. Wybór firmy nastąpił o oparciu o rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na tę usługę. W imieniu naszej firmy badanie łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi było przeprowadzane przez zespół biegłych rewidentów oraz asystentów. Tradycją stało się niemal to, że wyniki pracy firmy audytorskiej prezentował kluczowy biegły rewident. Niestety, w tym roku z uwagi na pewne obowiązki zawodowe, nie mógł się tutaj pojawić, stąd też obecność mojej osoby. Biegli rewidentci, zgodnie z przyjętym planem badania, wraz z asystentami dokonywali czynności badawczych w jednostkach budżetowych oraz zakładzie budżetowym, które zostały wspólnie z Miastem do tych czynności wybrane. Badania sprawozdań finansowych dokonywano w 39 jednostkach budżetowych i jednym zakładzie. Oczywiście jednostki te były wybierane kierując się zasadą istotności pewnych kluczowych pozycji, składających się w późniejszej perspektywie na łączne sprawozdanie finansowe Miasta Łodzi, co należy odebrać w ten sposób, że biegli rewidentci wraz z asystentami udawali się do poszczególnych wydziałów i jednostek, których dane finansowe stanowią znaczący udział w łącznym sprawozdaniu finansowym Miasta. Wspomniane przeze mnie pewne przepisy, chodzi mi tutaj o ustawę o biegłych rewidentach, nakładają na nas regulację, które wymagają przestrzegania pewnych wymogów etycznych i takiego planowania badania, aby uzyskać w naszej ocenie wystarczającą pewność, że dane, które składają się na łączne sprawozdanie finansowe nie zawierają istotnego zniekształcenia. Nasze badanie polegało na przeprowadzeniu takich procedur, które pozwoliły nam uzyskać takie dowody badania, kwot i ujawnień w tymże sprawozdaniu, które dały nam pewność, że prezentacja tego sprawozdania jest w sposób rzetelny sporządzona, a dane tam zawarte są w sposób prawidłowy. Tutaj mamy pewne ograniczenia odpowiedzialności naszej firmy z lekkim wyjaśnieniem, gdzie Prezydent

Miasta, jako odpowiedzialny za sporządzenie na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z ustawą o rachunkowości jest odpowiedzialny za rzetelną prezentację sprawozdania finansowego, które poddaje się w późniejszym czasie badaniu. Naszym zadaniem było wyrażenie opinii, że dane, które są zawarte w tym łącznym sprawozdaniu finansowym są zawarte w sposób rzetelny, jasny i zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o rachunkowości. Przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego łącznego charakteryzują wielkości, które Państwo widzą. Sprawozdanie finansowe Miasta składa się z bilansu wykonania budżetu, który zamknął się sumą bilansową w wysokości ponad 213 000 000 zł i niestety wykazał deficyt w wysokości 45 000 000 zł. Kolejnym elementem badanego sprawozdania finansowego był łączny bilans, który składał się z wszystkich bilansów jednostek, wchodzących w skład łącznego sprawozdania, który zamknął się sumą bilansową, na poziomie 8 662 000 000 zł. Łączny rachunek zysków i strat to kolejny element sprawozdania, który wykazał zysk na poziomie 305 000 000 zł. I pochodna tych dwóch elementów, czyli łączne zestawienie zamian funduszu jednostek budżetowych i zakładu, która wykazała na koniec roku 2017 zmniejszenie funduszu o kwotę 38 000 000 zł. Na prezentacji prezentujemy syntetyczne wartości z poszczególnych elementów, które przed chwilą były przedstawiane poza bilansem z wykonania budżetu, który był omawiany przez skarbnika Miasta. Porównanie pewnych wartości rok do roku i trzecia kolumna, to jest procentowa zmiana w poszczególnych wartościach. Widzimy, że głównym składnikiem majątku Miasta jest majątek trwały, na który składają się środki trwałe, udział w innych jednostkach oraz inwestycje rozpoczęte. Majątek obrotowy stanowią należności i środki pieniężne w głównej mierze. Widzimy tutaj spadek wartości majątku o 7,2% w stosunku rok do roku. Po stronie pasywów łącznego bilansu Miasta zaprezentowane są oczywiście tutaj wartości w naszej ocenie kluczowe. Fundusz jednostki jest wysokości 7 900 000 000 zł. Wykazał nieznaczny spadek tej wartości w stosunku do roku 2016. Poszczególne wielkości funduszy, zobowiązań są również widoczne i ich procentowe zmiany w tym zakresie. Na kolejnym slajdzie widoczne będą syntetyczne wartości, które prezentuje łączny rachunek zysków i strat. Poszczególne przychody rok do roku też widzimy zmiany. Finalnie zakończone osiągnięciem zysku netto na poziomie niemal połowę niższym niż w roku poprzednim. Wizualizacja przedstawia wszelkie ruchy, jakie miały miejsce w funduszach widocznych w bilansie oraz procentowe zmiany rok do roku. W wyniku naszych prac i ustaleń szczegółowych, z którymi tutaj też Państwo mogą się zapoznać nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości w stosowanych systemach rachunkowości i prowadzonych księgach rachunkowych. Nie stwierdziliśmy również nieprawidłowości w funkcjonowaniu kontroli wewnętrznej, jak i zarządczej w zakresie wpływającym na sporządzone sprawozdanie finansowe Miasta, które było poddane badaniu. Stwierdziliśmy, że wyceny aktywów i pasywów dokonywano zgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości. Jak również kolejnym ustaleniem jest to, że nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu przyjętych zasad rachunkowości w Łodzi. W wyniku tych szczegółowych ustaleń mogliśmy wyrazić opinię o zbadanym sprawozdaniu finansowym. Opinia ta była zaprezentowana na slajdach Skarbnika. Oczywiście dla potwierdzenia przytoczę sformułowania, które są zawarte w sprawozdaniu z badania i odnoszą się do sprawozdania finansowego, które w naszej ocenie przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej na koniec roku 2017 oraz osiągniętego w Łodzi wyniku finansowego. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na podstawie jednostkowych sprawozdań finansowych. Ta kompletność poszczególnych, jednostkowych sprawozdań finansowych, które składają się na łączne sprawozdanie Miasta. Sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz co do formy i treści zobowiązującymi Miasto przepisami prawa i nadanym Statutem”. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „W wyniku analizy wykonania budżetu za 2017 r. i sprawozdania finansowego Komisja Rewizyjna przygotowała dla Rady Miejskiej dwa projekty uchwał BRM nr 94/2018 w sprawie zatwierdzenia sprawozdań i BRM nr 95/2018 w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi. W pierwszym druku proponujemy, aby zatwierdzić sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 r. i sprawozdanie finansowe za 2018 r. Taka jest treść § 1 uchwały, a więc tego najważniejszego, stanowiącego punktu i konsekwencją takiego rozstrzygnięcia jest również wniosek do Rady Miejskiej o tym, aby w formie projektu uchwały o udzieleniu absolutorium Prezydenta Miasta za 2017 wystąpić. W ramach głosowania wniosku 6 członków Komisji Rewizyjnej zagłosowało za wystąpieniem z wnioskiem o udzielenie absolutorium, 6 członków oddało głos przeciwny. Nikt nie wstrzymał się od głosu. W związku z tym powstał tenże projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2017 r. i pozwolę sobie przytoczyć brzmienie § 1 „Po zapoznaniu się i rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za rok 2017, sprawozdania finansowego za rok 2017, zapoznaniu się ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2017, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2017, informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2017 r. - 31.12.2017 r., stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na temat wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Rada Miejska w Łodzi udziela Prezydentowi Miasta Łodzi absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2017 rok”. Uzasadnieniem do uchwały o udzieleniu absolutorium jest opinia Komisji Rewizyjnej wypracowana również w ramach prac nad wykonaniem budżetu. Opinia jest wielostronicowa i Państwo Radni ją otrzymali”. Opinia RIO stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że założenie było takie, żeby nas tutaj wyczerpać, o czym wspominałem już przy okazji innego punktu i w ten sposób, żeby już nie było pytań i nie było problemów. Nawet się przedstawiciele klubów nie zgłaszają do prezentacji. Myślę, że się zgłoszą, ale Szanowni Państwo ja jestem po kilku krakowiakach i góralach. Tam do kawy dodaje się mleczko z krakowiakami i góralami, więc miejmy nadzieję, że się będzie iskrzyć i Państwo się rozgrzeją. Proszę Państwa to wystąpienie jest jednym z kolejnych wystąpień budżetowych. Dotyczy ono oczywiście realizacji sprawozdania budżetowego, ale miałem tutaj przyjemność 7 razy występować, a teraz 8 raz występuję w roli komentatora i opiniującego najważniejsze finansowe dokumenty Miasta. To zestawienie poczyniłem odnosząc chronologicznie najpierw do pierwszej debaty w tej kadencji, która dotyczyła przyjęcia budżetu na 2015 r. Wtedy się zastanawiałem, do czego mają prowadzić finanse Łodzi. Później próbowałem odpowiadać na pytanie, dlaczego nie należy udzielać absolutorium Prezydentowi za 2014 r. To już było oczywiście na analogicznej sesji 4 lata temu. Później był znowu budżet 2016 r., który miał hasło „buduje czy psuje”. Kolejne absolutorium dotyczące wykonania budżetu za 2015 r. czyli „bezowocne wydatki”, a później budżet 2017 r., czyli ten, który teraz omawiamy i będziemy kwitować „budżet propagandy” i wreszcie rozliczenie 2016 r. to była perspektywa „Mordoru”. Budżet na ten rok 2018, czyli trwający, omawiałem pod hasłem „budżet popsutej windy”. Teraz pora na rozstrzygnięcie 8, czyli co to jest za obecnie omawiany i wykonany budżet? To jest pewna wymowa, która będzie się chyba odkrywać w kolejnych segmentach, ale niewątpliwie nie będziemy mówić tylko o jednym budżecie, bo to jest koniec zarówno kadencji, jak i również całego cyklu

rządów obecnej – nieobecnej p. Hanny Zdanowskiej. To, że jej tutaj nie ma nie jest przypadkiem. Myślę, że to również będzie uzasadnione w trakcie dalszego mojego wystąpienia, a więc to jest można powiedzieć budżet po wykonaniu, po roku, ale właściwie budżet po wielu latach, bo to jest konsekwencja wielu lat polityki finansowej Miasta, za którą podkreślam, nie odpowiada skarbnik, ani służby finansowe, tylko Prezydent Miasta, ponieważ on nakreśla kierunki, a skarbnik dostosowuje się do tego co wyznacza Prezydent. Ale tu na slajdzie jest jedna mała literka „R”, bo mogę również powiedzieć, że jest to budżet PO, ale do PO jest również rezerwa. To „R”, czyli obecny partner. Nie chcę Państwa obrażać, ale wypowiem to słowo „przystawka”. Tylko, że ponieważ „R”, a więc rezerwa, że Państwo z SLD też firmujecie te cztery lata, a więc ponosicie również za to odpowiedzialność. Chcę powiedzieć, że te cztery lata, a nawet więcej (już ponad 7), to również próba ze strony Państwa nakreślania pewnych ilustracji. W żadnym wypadku nie powiem wizji. Dlaczego? Na to też za chwilę odpowiem, ale na pewno tutaj Państwo starali się, zwłaszcza w ostatnim okresie dawać do zrozumienia, że potrzeba atrakcyjności w mieście i próba szukania tej atrakcyjności wydaje się była jakimś elementem działań o charakterze głównie takim medialnym. Główną rolę odgrywał jeden z dzienników, który jest bardzo reprezentatywny w UMŁ, jeżeli chodzi o ten pion wizerunkowo-medialny, bo szefem biura jest były dziennikarz GW. Ale chcę Państwu powiedzieć, że GW ma wielkie zasługi, jeśli chodzi o ocenę tej prezydentury, a przede wszystkim także tych wszystkich dokonań związanych z Hanną Zdanowską. Jestem bardzo wdzięczny gazecie za te bardzo moim zdaniem trafną recenzję, jaka się ukazała w GW, opublikowana 12 stycznia br. A była to relacja z konferencji z udziałem prezydentów miast, w ramach akcji jednego przedsięwzięcia GW pod hasłem „Przystanek Miasto” i tam wyczytaliśmy wszyscy, czym pochwaliła się Prezydent Miasta na tej konferencji. Dosłownie cytuję: „W jej opowieści, inaczej niż u kolegów z innych miast niewiele było liczb i kwot”. To jest bardzo symptomatyczne. Między innymi nie ma Pani Prezydent tutaj, ponieważ ona od takich drobiazgów ucieka, więc trzeba ją zastąpić. Teraz będziemy mówić o tych liczbach i wskaźnikach porównując okres jej rządów do innych. Co się oczywiście rzuca dla mieszkańca najważniejszego, to że dług bardzo przyszedł, ponieważ Pani Prezydent zaczynała w 2010 r. z pierwszym hasłem zadłużenia, więc w tej chwili musi również mieć to uświadomione, że ten dług wzrósł o 1 300 000 000 zł w stosunku do 2010 r. i że na mieszkańca ten wzrost to z 1 496 zł w 2009 r. do 3 870 zł w 2017 r. To jest praktyczna informacja dla mieszkańca, ale oczywiście informacja o długu nie może być pełna, jeżeli nie będzie uzupełnienia, czy ten dług, czy te pożyczki, one owocowały dla Miasta czy też nie i dobrze by było najpierw się porównać z innymi, ponieważ Hanna Zdanowska w 2010 r. i zresztą wielu z Państwa później próbowało odwoływać się do Wrocławia. Ta konferencja i ta debata prezydentów miast, także z udziałem Prezydenta Wrocławia, odbyła się dokładnie 10 stycznia w związku z czym można spojrzeć jak ten dług wyglądał w porównaniu do Wrocławia. Bardzo to jest charakterystyczne, że niewątpliwym osiągnięciem Prezydent Miasta w okresie jej sprawowania rządów było wyrównanie do wysokości długu Wrocławia. To jest niewątpliwe osiągnięcie Hanny Zdanowskiej, ale czy dobre dla Miasta, to trzeba będzie odpowiedzieć przy następnym elemencie, dotyczącym wyników spożytkowania tych pieniędzy. Zanim do tego przejdę, chcę tylko wskazać Państwu, że rzeczywiście Wrocław bardzo silnie skoczył w dług od 2009 r. można nawet powiedzieć, że w 2009 r. Wrocław był tak ekspansywny, jeśli chodzi o zaciąganie długu, że jego deficyt był na poziomie 32%. Chcę przypomnieć, że myśmy prowadzili taką politykę do 2009 r., gdzie deficyt nie mógł przekroczyć 5% dochodów. Natomiast, tutaj Wrocław bardzo szybko zaciągnął długi, bo moim zdaniem, bardzo mu się to opłacało. Czy to dokoptowanie Łodzi do tego poziomu zadłużenia, zrównanego z Wrocławiem, także Łodzi się opłacało, to za moment pokażemy. Najpierw spójrzmy na Łódź, jeśli chodzi o poziom inwestowania. To ujęcie historyczne jest bardzo ważne, ponieważ zauważą Państwo, że Łódź od początku odrodzonego samorządu

poszła w inwestowaniu bardzo ekspansywnie. Czyli w pierwszej kadencji mamy tutaj aż do 32% wydatków budżetu, to są wydatki majątkowe. Od drugiej kadencji niestety stwierdzam, że zamiast podtrzymać ten trend, został on zerwany i był zjazd, aż do tego kompletnego dołka, czyli przełomu 2003-2003 r., gdzie mieliśmy poziom inwestowania niecałe 12%. Potem od 2004 r. zaczęliśmy to odrabiać bardzo intensywnie. Później znowuż miała miejsce powtórka z historii. Wielki spadek inwestycji w 2011 r. Następnie doszliśmy praktycznie do sytuacji, kiedy kontrakty, które były (zwłaszcza pieniądze unijne) zakontraktowane jeszcze przed prezydenturą p. Hanny Zdanowskiej, zaowocowały przyływem gotówki. Będzie to potem wyrażać widać, jeśli chodzi o nasze wykorzystanie środków unijnych. Za moment to Państwu pokażę. Symboliczny jest spadek do 12,6% w 2017 r. Co ten spadek oznacza? Oznacza, że właściwie bez pieniędzy unijnych p. Hanna Zdanowska nie potrafi inwestować. Nie potrafi wygospodarować środków na to, żeby móc miasto rozwijać, a często nawet rezygnowała z tych pieniędzy, na szkodę Miasta oczywiście. Teraz te 12,6%, które mamy w 2017 r., tak się kształtują do tych środków inwestycyjnych i środków unijnych. Otóż, jak Państwo widzą, ten początkowy okres naszej obecności w Unii Europejskiej, to są symboliczne kwoty i głównie nasz wysiłek inwestycyjny opieraliśmy na środkach własnych. Ten trend, który sięga jeszcze tej historii z pierwszej kadencji, powinien być podtrzymany. W pierwszej kadencji nie mieliśmy żadnych środków zewnętrznych i unijnych, a wtedy bardzo duży reżim był nastawiony na to, żeby inwestować. Natomiast tutaj mamy ten dołek (2011-2013), o którym wcześniej mówiłem, ponieważ w tej części z dużych pieniędzy p. Hanna Zdanowska rezygnowała. Będzie o tym zaraz również mowa. Natomiast tu przyszły te pieniądze zakontraktowane na trasę W-Z, na trasę Górna, a więc to jest to rozliczenie tej minionej kadencji lat 2007-2013. Chcę również zwrócić uwagę, że tu, w 2017 r., nawet pomimo planów, wykonanie tych przyływów finansowych ze strony Unii Europejskiej było na poziomie 62% tego, co zaplanowane. Efekt jest taki, że w porównaniu z innymi miastami, nasze lokaty w rankingach inwestycyjnych, określane także przez pismo samorządowe Wspólnota, są na 13 miejscu. Nie dziwię się, że p. Hanna Zdanowska nie mówiła o liczbach na konferencji. Dziś też jest nieobecna. Nie mówi nigdy o liczbach. Mówi ewentualnie to, co przeczyta w przygotowanym wystąpieniu, ale już teraz praktykuje raczej nieobecność. Jak to było we Wrocławiu? Warto na to spojrzeć także w tej długiej perspektywie inwestowania. Państwo zobacz, że Wrocław na początku mizernie inwestował. Miał jakiś wyskok w okresie 1998 r., co zresztą było związane ze zmianami kompetencyjnymi w samorządzie. Później od 2004 r. my - Łódź konsekwentnie nadrabialiśmy inwestycyjny wysiłek finansowy. Wrocław tutaj w 2009 r. bardzo wyraźnie zainwestował to, co pożyczył, te kredyty, które wziął. A więc ten olbrzymi dług, o którym tutaj mówiłem, został skonsumowany na tym poziomie inwestowania. Potem rzeczywiście musiał przyhamować, ponieważ już tę gotówkę wykorzystał, ale warto zauważyć, że ten wysiłek Wrocławia jakościowo bardzo przekładał się na ich korzyści, jeśli chodzi o przyływy i dochody do budżetu. Te inwestycje pracowały na rozwój, ponieważ odzwierciedlały się one bardzo wyraźnie w dochodach, zwłaszcza podatkowych. Mówię o podatkach związanych z działalnością gospodarczą. Oczywiście był różny punkt startu. Odnosząc się do lat obecnego wieku, czyli od 2002 roku, od tej kadencji, proszę zobaczyć, że ze wszystkich tych pięciu miast: Wrocław, Kraków, Warszawa, Poznań, Łódź to my wykonaliśmy największy wysiłek, żeby z poziomu 18 % bezrobocia przejść do 6,4% w 2008 r. Natomiast Wrocław też tutaj szedł tą drogą, pozostałe Miasta miały bardzo komfortową sytuację, bo wcale nie miały, aż tak wysokiego pułapu bezrobocia – myślę o Krakowie, Warszawie i Poznaniu. W zasadzie Poznań stał się dzisiaj liderem. Wszystkie te miasta obecnie mają 2% lub poniżej 2% bezrobocia. Myślę o końcu 2017 r. Łódź ma ten wynik porównywalny z październikiem 2008 r. – 6,4%. W grudniu do tego doszliśmy. Porównując te wszystkie trzy elementy, czyli bezrobocie, dług i inwestycje, to w przypadku Łodzi (prezentowałem na każdej sesji takie zestawienie) mamy bardzo rosnący dług, trochę

spadający w latach 2015-2017, ale w 2018 r. ma podobnie wrócić do pułapu przekraczającego 70% dochodów jednorocznych Miasta. Mamy tę huśtawkę, czyli wzrost tych inwestycji do 2009 r., potem ten dołek w 2011-2012 i rezygnacja z pieniędzy unijnych i właśnie „zjazd”. Następnie konsumpcja tych kontraktów wcześniejszych przypadająca na lata 2013-2015. I wreszcie poziom bezrobocia, który w zasadzie odpowiada tej warstwie, na tym etapie wcześniejszych lat, że im więcej inwestujemy, tym bardziej bezrobocie spada. Niewątpliwie duży wpływ na spadek bezrobocia ma ogólna sytuacja gospodarcza w kraju, która powoduje, że wszędzie stopa bezrobocia spada. Jak widać na slajdzie we Wrocławiu mamy bezrobocie komfortowe, jak pokazywałem Państwu na początku, to oni zaczynali od 12%, a na koniec 2017 r. – 2,2%. Tak było z tym zadłużeniem. Skok przy tym potężnym inwestowaniu odzwierciedla się w pułapie inwestycyjnym konsekwentnie, gdy chodzi o dług i inwestycje. Bardzo ważny jest element dotyczący wpływu z podatków, które powiązane są z działalnością gospodarczą. Wpływy z PIT-u w porównaniu Łodzi z Wrocławiem wyraźnie wskazują, iż nie Łódź jest tutaj liderem. Nie może Prezydent Miasta powiedzieć, że ma jakiś skok rozwojowy, bo rozdzwięk dochodowy między Łodzią, a Wrocławiem (Łódź na niebiesko, Wrocław na pomarańczowo zaznaczony) jest wyraźny. W przypadku CIT-u podatku od osób prawnych, to są wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca – mamy sytuację, w której rozdzwięk jest jeszcze większy. W Łodzi na 1 mieszkańca w 2017 r. mieliśmy 70.000 zł przypadające z podatku, natomiast we Wrocławiu ponad 101.000 zł. Państwo widzą, jak Produkt Krajowy Brutto odzwierciedla się w poszczególnych miastach, jak wypracowywały ten produkt poszczególne miasta. On też przeliczany jest na 1 mieszkańca. Patrząc na ten rozdzwięk między Łodzią (na końcu), a Krakowem i Wrocławiem, które idą równo, widać, że Hanna Zdanowska podczas swoich kadencji raczej oddalała się od tego poziomu wypracowanego PKB w tamtych miastach i dzisiaj jest w końcówce. W tych pozycjach w stosunku do innych dużych miast jest to 11 miejsce. Jeżeli chce się ten rozwój bardziej dynamizować i uczynić bardziej konkurencyjnym w stosunku do tych pozostałych miast, potrzeba tej atrakcyjności, o której przypominała też Gazeta Wyborcza, prezentując publikacje tej Bramy, projektu budynku na rogu Włókienniczej i Kilińskiego, który prezentowałem na początku. Jak ta atrakcyjność jest tworzona i formułowana w przypadku Łodzi? Zaczniemy od komunikacji i infrastruktury, zwłaszcza komunikacyjnej, która najbardziej nam zilustruje, czy osiągamy tę atrakcyjność, czy może odwrotnie. Dlatego mamy takie wyniki w zakresie tych podatków i PKB. To teza, która ratuje Łódź. Ponieważ wszystkie decyzje inwestycyjne dotyczące infrastruktury komunikacyjnej zostały rozstrzygnięte przed p. Zdanowską, albo mimo p. Zdanowskiej, to gwarantuje nam jakikolwiek poziom i pułap atrakcyjności. Nasze położenie wśród autostrad i kolei realizowanej, daje nam szanse rozwojowe. Będą się budować cały czas inwestorzy i developerzy, także biurowce. Pytanie: na ile to będzie bardziej atrakcyjne i konkurencyjne w stosunku do innych miast? Na konferencji, która odbyła w styczniu w Gazecie Wyborczej, p. Hanna Zdanowska wymieniała „spontanicznie” wyliczone dwie liczby. Pierwsza z 2014 r., kiedy wyliczyła, że nad miastem rozpostarło się 59 żurawi. Natomiast przed tą konferencją, tak dokładnie przed konferencją w 2018 r., było 60 żurawi, tak stwierdziła p. Hanna Zdanowska. Czyli w obecnym roku, cztery lata później, „spontanicznie” policzono 60 żurawi. Oczywiście powstaje pytanie: z czego wynika istnienie tych żurawi? W jakiejś części wynika z inwestycji zaczętych, ale nieukończonych. Dwa żurawie stoją już bardzo długo, cały okres kadencji p. Zdanowskiej. Chodzi o hotel na rogu ul. Piotrkowskiej i al. Mickiewicza, czy też al. Kościuszki i al. Mickiewicza. One dalej będą chyba stały, ale być może jakaś perspektywa będzie. Oczywiście jest to jakiś wskaźnik mówiący o tym, że gdyby tak było konkurencyjnie i dynamicznie, to już dawno ten hotel byłby zbudowany, a tak nie jest. Są także gdzieś indziej te budowle i one będą się działały dzięki tym rozstrzygnięciom infrastrukturalnych. Natomiast p. Hanna Zdanowska robi wszystko, żeby inwestorów, pomimo zalet komunikacyjnych

i dostępności komunikacyjnej, odstraszyć. Łódź powinna najbardziej wykorzystywać walor dotyczący przedsięwzięć w zakresie logistyki, w zakresie obsługi transportowej. U nas podatek oczywiście jest maksymalizowany. Chodzi o podatek od środków transportu i mieliśmy w tym roku, w stosunku do planowanych 15.000.000 zł, spadek prawie o 3.000.000 zł, jeśli chodzi o wpływy. W tym czasie wyrejestrowało się 600 pojazdów, które podlegają temu podatkowi, czyli poszli tam gdzie lepiej i taniej. Jak Państwo widzą, ten podatek w sumie na kilka miliardów budżetu nie jest wielkim wpływem, ale korzyść z tego, że firmy by tu były i płaciłyby inne podatki jest bardzo duża. Tracimy, wskutek takiej polityki bez wizji i bez argumentacji, a trzeba przyciągać i wykorzystywać te atuty położenia. Ważny jest również sposób przebiegu inwestycji i nadzoru nad tymi inwestycjami. To jest kontynuacja tego wszystkiego, co związane jest z Nowym Centrum. Jest to związane z inwestycjami, które nie tylko się wydłużają. To wydłużenie ma na pewno swój walor również propagandowy, ponieważ to jest nowa wartość w Łodzi, o której na końcu będę mówił, jeśli chodzi o wykorzystanie długości inwestycji dla korzyści wizerunkowej Prezydenta. Natomiast tutaj Państwo mają bardzo wyraźny dowód finansowy, że miasto, na skutek braku nadzoru, będzie musiało dopłacić ponad 8.000.000 zł, ponieważ nie przypilnowano, żeby ul. Nowowęgłowa, czyli przedłużenie al. Grohmanów, była pokryta takim podłożem, na którym będzie można dalej położyć drogę w powiązaniu z ul. Kopcińskiego. Niezależnie od tego, że ta inwestycja drogowa do ul. Kopcińskiego powinna już dawno być zrealizowana w ramach całego zespołu węzła multimodalnego, tak było od samego początku projektowane, to jednak mamy sytuację, że ktoś powinien odpowiadać za to, że miasto będzie musiało wydać 8.000.000 zł, tak jak wcześniej wydało dodatkowe 30.000.000 zł, jako odszkodowanie dla wykonawcy realizującego dworzec. Mamy przykład z tego okresu gospodarki finansowej i braku nadzoru, a być może właśnie celowego działania, gdzie koszty naszych inwestycji są astronomicznie nieporównywalne do inwestycji, które mają pełną infrastrukturę inżynierską. Kilometr autostrady z pełną infrastrukturą inżynierską, również z wiaduktami, ze zjazdami, to 25.000.000 zł. W przypadku inwestycji trasy W-Z na odcinku centrum, mamy kwotę 91.000.000 zł za 1 kilometr. To nie dotyczy tej infrastruktury inżynierskiej, to dotyczy tylko wydatku na drogę, na to, co związane jest z powierzchnią drogi. Mamy również ciągle nierozliczone pieniądze związane z niewykonaniem prac, które na trasie W-Z zostały nam wpisane do rachunku i to nie dotyczy tylko pozostawienia tych rozpór, prawdopodobnie te rozpory zostały pozostawione tylko dlatego, że nie wylano korka betonowego pod spodem, w warstwie prawie 3m betonu. Dalej to nie zostało rozliczone. Myślę o tym w kategoriach całego okresu zarządzania i są to zmarnowane pieniądze. Płaci się albo bardzo drogo, albo płaci się za coś, co nie zostało wykonane. To w rozliczeniu musi być uwzględnione. Ja wiem, że Państwo starali się permanentnie to przemilczeć, ale dlatego skłamałem to w tym wystąpieniu, tak jak wcześniej sygnalizowałem w pozostałych wystąpieniach, żeby było jasno powiedziane, to miało miejsce i powinno być rozliczone, także pod względem odpowiedzialności politycznej. Mamy kwestię dotyczącą MPK- Łódź. Będziemy zaraz mówić przy zmianach budżetowych i Wieloletniej Prognozie Finansowej, o kolejnych gwarancjach dokapitalizowania tej Spółki. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że w stosunku do 2016 r. zmalała liczba wozokilometrów, a w okresie 2017 r. wprowadzona była nowa siatka połączeń. Mamy dowód na to, że oszczędzano, w gruncie rzeczy nie chciano udoskonalić. Były jakieś plany dotyczące podzielenia połączeń, przesiadek, ale w efekcie sam fakt, że zmniejszono liczbę wozokilometrów, świadczy o tym, iż w zasadzie bardzo silnie nie tylko utrudniono sytuację mieszkańcom poprzez przesiadki, ale poprzez ograniczenie liczby wozokilometrów. Oddzielnym elementem jest cena. Wielokrotnie już Państwu pokazywałem, ale teraz to pokazuję też dokumentując, że po uwzględnieniu zmian inflacyjnych okres obecnej działalności MPK to jest drożyzna, co najmniej w zakresie 35%-40% drożej. Tylko dlatego, że mamy MPK, mówię o Zarządzie Spółki, którego sposób zarządzania jest taki: właściwie

użyłem tego sformułowania i mogę dziś powtórzyć, że mamy taki królewski Zarząd. Oni tylko wystawiają nam rachunki, a za nic nie odpowiadają. Za moment będą miały gwarancję na następne pieniądze, a nikt ich nie rozlicza, jak pieniądze wydatkują. Mało tego (także to było debatą na poprzedniej sesji) robią to z wyprzedzeniem, podejmują zobowiązania, bez stanowiska Rady Miasta, która ma tylko płacić na rzecz MPK post factum. Celowo tu używam to, co w prezentacji Państwo widzicie. Choć nie będę wchodził e szczegóły, bo za moment prezes powie o PKS-ach, więc zapisuję te PKS-y w tej prezentacji, żeby Państwo wiedzieli, że PKS-y były zmarnowanym majątkiem. Jeżeli Rada Miejska w 2010 r. zrezygnowała z prowadzenia tej działalności zewnętrznej i nakazała sprzedaż tych Spółek, których aktywa wynosiły, kiedy były kupowane 65.000.000 zł, a w zobowiązaniach 26.000.000 zł, więc mieliśmy prawie 30.000.000 zł na czysto. Gdyby całe te Spółki sprzedać odzyskalibyśmy z nawiązką pieniądze. MPK włożyło 9.000.000 zł, ale wartość majątku była taka, że można było to odzyskać z nadwyżką. Państwo przejedli ten majątek. W związku z tym powinno to być rozliczone. Zaraz odpowie ktoś, że była kontrola NIK-u. Tak była kontrola, która nie zestawiała tych wartości. Dlatego wystąpiłem do NIK-u i miałem deklaracje na piśmie, że będzie wszczęta ponowna kontrola. Będę do tego dążył i będę to egzekwował. Ten rodzaj niegospodarności i ta propaganda związana z tą nierzetelnością działań następnych Zarządów, które pojawiły się po prezesie, który w zasadzie stworzył tę firmę i na nowo dał jej naprawdę silną pozycję, to trzeba to rozliczyć do końca. Będę do tego dążył, ale żebyście Państwo mieli odpowiedź, to jest to tutaj wpisane. Trzyście portów jest wpisane w statystyce polskiej, gdy chodzi o funkcjonujące porty lotnicze. Wybudowany został w Łodzi port i okazuje się, że w 2017 r. spadek liczby pasażerów odnotowała tylko Łódź i Bydgoszcz. We wszystkich innych portach był przyrost pasażerów. I tak ten spadek wygląda. 2017 r. to kolejny spadek, oby – w 2018 r., mam nadzieję, nie był to dalszy spadek i że te połączenia, które wreszcie zostały uaktywnione, że będzie to jakoś poprawiało sytuację, ale w 2017 r. dalej jest ten trend spadkowy. Przypominam Państwu, że inne porty w świecie dowodzą na to, że przy takiej liczbie mieszkańców, jak w Łodzi, można taki port z korzyścią prowadzić i jednocześnie obsługiwać bardzo dużą liczbę mieszkańców. Ja nie mówię, że do portu lotniczego nie można dopłacać, ale skala zaniechań w tym zakresie jest tak wielka, że teraz nam to nawet permanentnie wytyka regionalna Izba Obrachunkowa, pisząc o tych dopłatach. Te dopłaty powinny być, powinno się dokończyć inwestycję, ale korzyści i liczba pasażerów powinny wzrastać, skoro, gdzie indziej w innych portach lotniczych może to tak być. To także przywołuje budowanie tej atrakcyjności poprzez kolejne imprezy. Wykorzystanie tych imprez. Wsławione zostało całe przedsięwzięcie dotyczące Europejskiej Stolicy Kultury, zabrane nam przez Wrocław, przy aktywnej wdzięczności min. Zdrojewskiego, któremu te konflikty i likwidacja tych najważniejszych wydarzeń kulturalnych w mieście ułatwiła zadanie i w ten sposób miał możliwość odstawienia Łodzi, która była liderem tamtej konkurencji i nawet nie weszliśmy do II etapu eliminacji, gdy chodzi o ubieganie się o Europejską Stolicę Kultury. Natomiast w pełni uznaliśmy, że każdy pomysł na budowanie atrakcyjności jest dobry i Państwo zaproponowali EXPO Rewitalizacyjne. Popieraliśmy to, ale w gruncie rzeczy Państwo widzą na tych obrazach, że ta atrakcyjność zmienia się. Te obrazki mówią, co innego, a rzeczywistość mówi, co innego. Dzisiaj mamy obecny stan budowy Bramy Miasta w Nowym Centrum, czyli wieżowca, który w gruncie rzeczy będzie fatalną bryłą dominującą bez żadnego wyrazu. Sprzedana działka zupełnie, moim zdaniem, bezcelowo, ponieważ Miasto powinno najpierw zdecydować, co tam ma być w partnerstwie z podmiotami prywatnymi, oczywiście w jasnych i przejrzystych procedurach. Jak się zdecyduje, dopiero później się z tego potencjalnie wycofywać. Natomiast dzisiaj mamy tę Bramę Miasta Libeskinda, preferowaną słusznie przez Gazetę Wyborczą, jako blok betonowy. To jest centrum festiwalowe „Morodru”. To jest destrukcyjny dorobek H. Zdanowskiej związany z Nowym Centrum. Przedstawiam Państwu ku pamięci, bo za kilka lat zorientujemy

się i dowiemy, jaki jest efekt tych działań, że odstąpiono od tych super atrakcji na rzecz tylko i wyłącznie biurowców. Oby tak się nie stało do końca, by to udało się jeszcze odwrócić, ale do tego trzeba mieć wizję, a nie kryjącego się po kątach Prezydenta. Wszystkie nasze wskazania powielają się zwielokrotnione. Kiedy mówiłem rok temu o sprzedaży tej działki za 85.000.000, to Państwo wpisali do projektu budżetu, dwa tygodnie po sprzedaży tej działki inwestycję, która powinna być dawno z resztą wykonana, bo była przeprojektowana jeszcze w 2010 r., budowy drogi podziemnej. Dzisiaj to już nie będzie 125.000.000 zł wpisane wtedy w 2016 r. do budżetu. Potem Państwo propagandowo zmienili tę wartość do 90.000.000 zł, ale już wiemy, że oferta w przetargu była za 150.000.000 zł. To jest sposób menadżerskiego zarządzania - sprzedać za 85.000.000 zł, a zafundować temu inwestorowi za 150 000 000 zł infrastrukturę. Naprawdę to jest duży miernik gospodarności. Wcześniej 85.000.000 zł stracone na rewitalizację strefy śródmiejskiej. To jest dorobek tej mijającej kadencji, ale także tej wcześniejszej. Projekty były przygotowane przed 2010 r. a w 2012 r. P. Hanna Zdanowska się wycofała, zresztą Marszałek skreślił nas z listy, skoro projekty nie były przedstawione, bo nikt tego nie kontynuował później, po poprzedniej kadencji. Wymarła ul. Kilińskiego, co ostatnio obiektywnie stwierdziła Gazeta Wyborcza. Trzeba przypomnieć, że o tym mówiliśmy parokrotnie, ale to jest efekt tej pseudo „atrakcyjności” i sposobu myślenia o rewitalizacji. W gospodarce mieszkaniowej mamy naprawdę priorytet. Mówiło się i mówi się o rewitalizacji, ale przez te lata, jak Państwo widzą, 2017 r. to pułap wydatków z 2007 r., a to już powinno być co najmniej dwa razy tyle, bo my powinniśmy wkładać własne pieniądze, jeżeli mamy taki priorytet, a dodatkowo jeszcze stracić się o pieniądze unijne. Ja już nie będę wchodził w te szczegóły, mówiłem to już w poprzednich wystąpieniach, że tu bez partnerstwa, oczywiście z kapitałem prywatnym, nic się nie zrobi. Tutaj potrzebne są na to wielkie miliardy, ale, żeby ten kapitał przyciągnąć, to trzeba mieć ten wysoki poziom atrakcyjności, a nie odwrotne działanie. Oczywiście w nazewnictwie i w hasłach, co drugie zdanie jest o rewitalizacji, ale to, co widzimy na wykresie, to jest materialny wymiar tego, co na to się przeznacza. Wszystko związane jest z dezorganizacją, jeśli chodzi o służby, które mają temu służyć. O ile permanentnie, do dziś zresztą, ten widoczny Zarząd Lokali Miejskich nie ma swojej siedziby, podobno miał mieć w czerwcu, ale już nie pytałem, czy to rzeczywiście jest realne, to żeby w czerwcu Zarząd Lokali był na nowym, to byśmy już wiedzieli. Na razie mamy sytuację, w której są rozrzucone te różne jednostki, ale nie rozrzucone w sensie strukturalnym, tylko w sensie lokalizacji. Jedna z siedzib, która jest przy Pl. Barlickiego jest takim posterunkiem, ale w gruncie rzeczy, czym mają ci ludzie rządzić, skoro i tak są ograniczenia na remontach i na utrzymaniu tej substancji - poza tym, co określa się, jako „program”, o którym zaraz będzie mowa. Ale symboliczny wizerunek Biura Rewitalizacji, które przekształcało się w różnych formach nazewnictwa, to oczywiście jest ten obrazek, który Państwu przypominam – Piotrkowskiej 171. Mamy niewątpliwie Prezydenta, który ma umiejętności cudotwórcze, ponieważ do dziś się nie doliczyłem tych 100 kamienic. Na siłę można, na podstawie dokumentów, które Państwo przedstawiali, przez ten okres, o tym „programie”, czy o tym hasle, o którym się mówi - mniej więcej od 2013 - 2014 r., doliczyć się 95 pozycji. Ale propaganda idzie dalej i Państwo teraz już rozdzielają: każdą oficynę oddzielnie. Ostatnie relacje były przekazane, że było 220. Jak jeszcze podzielicie oficyny, to będzie 500, tak, jak u pani Pelagii w dawnych czasach. Wydatki na zabytki - to symbol. Przypominamy co roku, oczywiście, co roku lekceważony, a więc mamy poziom dwukrotnie niższy od 2009 r., który tutaj jest w zasadzie elementem zaniechań. Ja już nie mówię o pieniądzach dla wspólnot mieszkaniowych, które pojawiły się w tym budżecie 2018 r. w wysokości 1.000.000 zł. Tam jeszcze zostało coś dodane, ale w gruncie rzeczy to jest symboliczny wymiar. Kiedyś były te protesty społeczne, wystąpienia działaczy, społeczników. A to odpowiedź – to są rzeczywiste dokonania, rzeczywisty stan zaangażowania. Czyli mamy tutaj poziom 2009 r. – dwukrotnie wyższy, niż w 2017. Powinno

być trzykrotnie wyżej w 2017, co najmniej. Teraz EXPO ogrodnicze. Jak już tamte atrakcje nam umknęły, to teraz mamy EXPO ogrodnicze. To jest centralny – proszę zobaczyć - obszar. Naprawdę „budująca zieleń”. Państwo zaczęli tę kadencję od przeforsowania planu miejscowego dla Nowego Centrum, gdzie ograniczono tę zieleń, ale samo nawet utrzymanie tego przy obecnym obszarze, właśnie tak wygląda, jeśli chodzi o „bujność zieleni” w Nowym Centrum Łodzi – krajobraz stepowy. Tutaj mamy również ten dorobek minionej kadencji, czyli Brus. Tu buduje się na potęgę. Developer realizuje to wbrew wcześniejszym rozstrzygnięciom planistycznym sprzed wielu lat rezerwującym ten teren, jako teren zielony. Mamy tutaj budowę domów wielorodzinnych, sprzedaż, biuro. Wszystko to jest obszar Brusa. Plan nawet żeśmy przyjęli, który potwierdził, że to jest teren zielony, ale oczywiście plan został przyjęty po tym, jak uprawomocniły się i zostały wydane pozwolenia na budowę. Ta widoczna ilość tych domów tam będzie wystawiona. W ramach oczywiście propagandy związanej z „zielonym” EXPO, wierzę, że Państwo będziecie się tym „chwalić”. Źródłiska na Mikołajewie. To także dorobek tej kadencji, czyli „zielone” EXPO w użytku ekologicznym, czyli kolejne budowle, które zostały zrealizowane wbrew rozstrzygnięciom Rady Miejskiej, wbrew ustanowieniu w tamtym rejonie doliny rzeki Zimna Woda użytku ekologicznego. Jest faktem, co potwierdza Gazeta Wyborcza w swoich doniesieniach, że p. Hanna Zdanowska jest Prezydentem developerów. Mamy tutaj publikacje z października ubiegłego roku, gdzie stwierdza, „że z 600 developerów z całej Polski niemal jednogłośnie przyznało mi nagrodę osobowość Roku”. Potwierdzam, każdy developer przy takich warunkach zarządzania i braku jakiegokolwiek wizji i narzucania developerom warunków realizacji takiego poziomu atrakcyjności, żeby to się opłacało wszystkim, ale żeby Łódź nie traciła na lata, to tak będzie głosował. Przy takim sposobie obsługi tych developerów, jak tutaj pokazałem na Brusie, w dolinie rzeki Zimna Woda, czy nawet w Nowym Centrum, to trzeba stwierdzić, że to rzeczywiście jest wymarzony Prezydent dla developerów, ale nie dla Miasta. Prezydent, który nie jest silnym partnerem wobec developerów, który nie narzuca, jaka tam będzie przestrzeń i nie będzie zgodny z działaniami planistycznymi Miasta, nie jest Prezydentem Miasta, jest Prezydentem developerów. To rzeczywiście zostało stwierdzone, także opisane.

To w ramach wpisania się do „zielonego” EXPO. Sortownia, która została w 2005 r. przez nas wybudowana, chyba jedyna w takiej skali przez duże miasto, na obsługę i przerób 83 tys. ton rocznie odpadów na Lublinku, dzisiaj jest z widocznym symbolicznym znakiem „STOP”, ponieważ ta sortownia nie została rozbudowana mimo, że przepisy się zmieniły w 2012 r. i powinna się przebudować, rozszerzyć. Jednocześnie być regionalną instalacją do przerobu odpadów komunalnych. Tylko to zostało scedowane. MPO nie ma już takiego tytułu posiadania: takiej instalacji, obsługi takiej instalacji. Zostało to scedowane, przy rezygnacji także z budowy spalarni i utraty tych 363.000.000 zł ze środków unijnych, do monopolu - do firmy Remondis. Łącznie z „prezenterem” drogi za ponad 8.000.000 zł. I to jest dorobek tej kadencji w ramach „zielonego” EXPO. Tam będzie przerabianych wbrew przepisom ponad dwukrotnie więcej odpadów niż dotychczas. Tak będzie, ponieważ dokumenty w ogóle nie są wydane na taką skalę przerobu, nie ma decyzji środowiskowej, która opisywałaby, że tam możliwa jest taka ilość przerobu, ale według wniosku złożonego przez inwestora do Urzędu Marszałkowskiego, ma tam się przerabiać 190.000 ton odpadów rocznie, - 45.000 ton w kompostowni i 145.000 ton na nowych liniach sortowni. Na to zgodził się Prezydent Miasta wydając błędną decyzję środowiskową 31 grudnia 2012 r. i broniąc tej decyzji, jak niepodległości oraz błędne pozwolenie na budowę. Do dziś Prezydent w tej sprawie występuje po stronie tego inwestora, w sytuacji, kiedy tu będzie wprowadzać tysiące ciężarówek z odpadami do centrum miasta. To będzie promień oddziaływania tej sortowni – 5 km (jak widać na slajdzie), to jest taka średnio określona przez ekspertów odległość, gdzie mogą dochodzić te zapachy z tej sortowni, a więc mogą dotrzeć do Hiltona przy Mickiewicza, mogą dotrzeć do Andelsa i Manufaktury i do zachodnich krańców Miasta na cały Teofilów.

Ta uciążliwość ekologiczna to jest jedno, ale monopol Remondisu, to drugie - właściwie zdławienie MPO, bo MPO w tym momencie już staje na bardzo straconej pozycji. Nie rozbudowano sortowni na Lublinku, nie ma spalarni, jest oferta dla tego monopolu. Trzeba to bardzo wyraźnie odnotować, ten proces będzie się toczył, postępowanie w Urzędzie Marszałkowskim jest w toku. Ale to, że taką politykę niszczycielską w zakresie gospodarki odpadami prowadziło się przez te ostatnie lata, świadczy o tym, że oczywiście Prezydent Miasta nie jest Prezydentem mieszkańców i interesu Miasta. Nie przeciwstawiał się tworzonemu monopolowi dla dyktowania cen, tylko reprezentuje interes tej firmy. Schronisko dla zwierząt Prezydent Miasta buduje już ósmy rok. Nie wiem, kiedy to się skończy, bo nawet projektu nie ma. Wydatkowano na pierwszy projekt ponad 360.000 zł. Odłożono go na półkę, a teraz robiony jest nowy projekt. Kiedy się skończy nie wiem, ale to trochę wpisuje się to „zielone” EXPO. Bardzo ważne inwestycje rekreacyjne, czyli stadiony. Są bardzo ważne i tu jest, trzeba powiedzieć, bardzo pozytywny obraz, jeśli chodzi o tę inwestycję, która się kończy, mam nadzieję, że do 29 lipca stadion zostanie oddany. To jest stadion Orła. Ale trzeba powiedzieć, że w porównaniu z pozostałymi stadionami, to nie jest to pomyślnie, co do ceny 1 krzesła statystycznie na pozostałych obiektach. Trzeba powiedzieć prawie czterokrotnie wyżej na ŁKS-ie i dwukrotnie na Widzewie. Kto z państwa tam nie był, to zachęcam, żeby zobaczyć, że Stadion Orła jest porównywalny, jeśli chodzi o infrastrukturę i wyposażenie, do tamtych obiektów. To jest zastanawiające, trzeba to odnotować w dorobku tej mijającej kadencji. Dla tych, którzy chcieliby mówić o halach to podaję, jakie były ceny krzesełek w halach, porównywalne: Łódź, Gdańsk, Kraków. Natomiast trzeba również powiedzieć o wydatkach na kulturę, które też wpisują się, w jakiś sposób w komfort życia mieszkańców. My dużo inwestujemy, uważam, że jeszcze za mało, bo straciliśmy, a mogliśmy pozyskać dużo pieniędzy unijnych na projekty, które jeszcze bardziej by uatrakcyjniły Miasto, zwłaszcza w Nowym Centrum Łodzi. Ale na wydatki bieżące, dla tych instytucji, które wcześniej funkcjonowały, a nie tych nowych (czyli nowych powstałych w związku z przedsięwzięciami budowy EC1, czy też rewitalizacji EC1, czy też projektem, który powstał wcześniej, ale tylko konsekwentnie został realizowany, czyli myślę tutaj o działaniach Fabryki Sztuki i Inkubatorze Kultury), to w gruncie rzeczy ogranicza się środki. Te pozostałe instytucje na swoją działalność bieżącą miały bardzo ograniczone środki, nawet był taki jeden rok w tej kadencji mijającej, gdzie jeszcze obniżono te środki na kulturę- na bieżące wydatki. Nawet, jeżeli w sumie odnotowuje się wzrost w stosunku do punktu startu, czyli 2010 r., kiedy był pułap 80.000.000 zł na wydatki bieżące, to i tak większość tych dodatkowych pieniędzy idzie na nowe instytucje, a powinno być to równoległe, to znaczy wzrost dla tych instytucji, które były i dla tych również, które nowe powstały, a nie żeby jedne żywiły się kosztem drugich. Trzeba stwierdzić także, że różnie się rozdziela te pieniądze i podaję tutaj te widoczne dane, bo one wynikają także ze sprawozdań instytucji kultury – przykład teatrów: kiedy im więcej wypracują, tym mniejsze pieniądze dostają w ramach dotacji celowej, która jest przekazywana przez Miasto do tych placówek. Warto to odnotować, bo wyraźnie widać, bo będziemy to także rozpatrywać już przy obecnym budżecie, kiedy będzie skwitowanie 2018 roku, że nie zawsze te pieniądze, nawet, jak tak duże trafiają do tych instytucji, są efektywnie wykorzystane, czego świadectwem jest doświadczenie z Teatrem Nowym. Bardzo żywa była dyskusja na temat tego baneru, który został tam przed wejściem do sali przedstawiony i powiem Państwu, że ten baner i cała ta akcja, która się rozpoczęła to jest naprawdę sprawa z grubej rury. To, co Państwo wyprawiacie w tym zakresie musi być rozliczone, oczywiście zaczynając od rozliczeń z lat ubiegłych. Pokazuję Państwu, ile w drugiej kadencji p. Hanny Zdanowskiej wyciągniętych zostało ze ZWiK-u pieniędzy, akurat to dotyczy także lat 2013-2017, w ramach dywidendy. Ograniczenia inwestycyjne, które były w ZWiK-u, były w związku z tym, że trzeba było jak najwięcej przekazać dywidendy do Miasta. W związku z tym w tych latach 2013-2017

przekazano ponad 32.000.000 zł dywidendy do budżetu Miasta. Jednocześnie w ubiegłym roku była najwyższa dywidenda ponad 10.000.000 zł. Był jeden przypadek, kiedy była bardzo wysoka dywidenda bodaj w 2006 r., ale ona wynikała z faktu wtedy wielkiej suszy i wielkiego zużycia wody w trakcie roku. Tutaj jest to świadome działanie ograniczające także te inwestycje ZWIK-u i remonty, natomiast wyciąganie tych pieniędzy, żeby reperować zadłużony budżet Miasta. Równolegle w 2012 r. był przeforsowany projekt zmiany programu gospodarczego przyjętego w lipcu 2007 r., jeśli chodzi o rozbudowę sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Ten projekt zakładał odpowiednią stawkę czynszu dzierżawnego, które zakłady - spółki miały płacić, mówię o ZWIK-u i GOŚ-iu, bo korzystały z tej infrastruktury Miasta, z tych rur, z tych instalacji. Ten czynsz był uwzględniony pod względem mniejszych obciążeń tych socjalnych w ramach stawki i taryfy za wodę. Nagle znaleziono sobie źródło dodatkowego wyciągania pieniędzy i w 2012 r. bezpodstawnie, moim zdaniem, przeforsowano wzrost tej stawki czynszu i w latach 2013 – 2017 dodatkowo wyciągnięto, poza wcześniejszą ustaloną stawką czynszu dzierżawnego ponad 82.000.000 zł. Płacić będą firmy GOŚ i ZWIK dalej przez następne lata, ten powiększony czynsz dzierżawny do 2023 r. i jest to dodatkowo więcej o 66.000.000 zł. Jeżeli Państwo w tej chwili przedstawicie baner, który jest kompletnie fałszywy, to ktoś musi za to ponieść odpowiedzialność. Tydzień temu wzywaliśmy Prezydenta Miasta, żeby przestał kłamać. Zakładaliśmy, że to jest poza wiedzą Prezydenta i że będzie to wyjaśnione, ale dzisiejszy baner i Państwa zachowanie i brak reakcji Prezydenta oznacza, że Państwo świadomie chcecie dalej oszukiwać mieszkańców. Dlaczego tutaj mówiliśmy o tym, że ta taryfa powinna być przedstawiona, bo Państwo doskonale wiecie, jakie są zmiany w tej taryfie i one w ogóle nie odzwierciedlają tych zmian dotyczących energii. Ta stała opłata, o której państwo mówicie, która została ustanowiona na rzecz „Wód Polskich” w całości, gdyby ją uwzględnić, to byłoby to śladowe obciążenie. A przecież kalkulacja jest także różna, jak Państwo zauważyli, Ci, którzy uchwalali tę zmianę w 2012 r. - po wyciągnięciu dodatkowych pieniędzy ze ZWIK-u i GOŚ-u na ten czynsz dzierżawny nie zwiększyła się wtedy analogicznie stawka opłat w taryfie. Te firmy wzięły to na siebie. Natomiast tutaj Państwo robią propagandę w sytuacji, gdyby liczyć tylko tę opłatę dla „Wód Polskich”, to na 1 m³ maksymalny wzrost był 1 grosz. Podobnie jest z energią – a Państwo podwyższają stawkę o 0,23 zł a nie o 0,01 zł, czy 0,02 zł. Państwo piszecie fałszywie, bo na czym polega również zmiana w tej taryfie? Zmiana polega na tym, że wyrównane są kategorie. Przez lata myśmy prowadzili politykę osłaniającą dla mieszkańców. Mniej płacili mieszkańcy, więcej płaciły podmioty gospodarcze. Teraz to zostało zrównane i to jest główny efekt waszych podwyżek, a nie decyzje Rządu. Oszukujecie mieszkańców. Będziecie z tego rozliczeni, także z tego baneru i z tych ogłoszeń, które żeście podali. Mówię Wy, bo Prezydent, który to toleruje bierze za to odpowiedzialność. Będzie z tego musiał być rozliczony. Te widoczne ogłoszenia wielostronicowe w Gazecie Wyborczej, Expressie Ilustrowanym. Chcę państwu mediom przekazać jedno, nie bójcie się. Gazeta Wyborcza już w jakiś sposób skrytykowała Prezydenta dając te recenzje z konferencji styczniowej tam na ul. Czerskiej w Warszawie. Chcę powiedzieć, że informacja dla mieszkańców musi być rzetelna i musi być jej jak najwięcej. Informacji i komunikatów w tym zakresie będziecie mieli Państwo w brud przy każdej władzy, ale nie można tolerować takiego fałszerstwa i niegospodarności, bo pieniądze publiczne nie na takie fałszywe informacje powinny być wydawane. Przypominam Państwu jeszcze raz na tym slajdzie, czynsz dzierżawny wyciągnięty i będzie wyciągany i to są dziesiątki milionów złotych. Dywidendy były do tej pory wyciągane na ponad 30.000.000 zł. i to musi być rozliczone. Trzeba bardzo wyraźnie powiedzieć, że to „PO” to można także tłumaczyć, jako „Praktyki Oszukiwania”. To, co ze ZWiK-iem się dzieje to jest klasyczna formuła oszukiwania, ale Państwo są mistrzami, gdy chodzi o propagandę. Cały ten aparat, dziesiątki tych pracowników biura jednego, drugiego, rzecznika, nowych mediów, promocji - wszystko to oczywiście pracuje na to, żeby mówić

inaczej, a robić inaczej, pokazywać te obrazki, które pokazywałem na początku, także przy wsparciu, ale tutaj słusznym, Gazety Wyborczej, że pokazuje takie obrazki, takie wizje, taki głód atrakcji, których w rzeczywistości nie ma. One w rzeczywistości znikają. Dorobek państwa, propagandowy, jest olbrzymi, ale ten dorobek także wynika z zamętu, z tych zmian organizacyjnych. Od początku tego roku starałem się dowiedzieć, ile zmian organizacyjnych było, czy w ogóle Urząd wie, gdzie poszczególne struktury i Wydziały były w tym okresie minionym. To jest zestaw schematów organizacyjnych, które pokazują, kolejnych zmian, które się dokonywały w Urzędzie. To jest niewątpliwie dorobek p. Hanny Zdanowskiej, permanentna reorganizacja. Ta permanentna reorganizacja, czyli dezorganizacja jest podstawą propagandy, ponieważ nikt rzetelnej informacji nie jest w stanie uzyskać, przy tym chaosie. Bo te zmiany organizacyjne, na co się przekładają? Także na budżet. Przecież klasyfikacja budżetowa, przemieszczanie między jednym wydziałem, a drugim jest świadectwem tego, że nikt się nie doliczy, musi być specjalista, który będzie wiedział, gdzie to szukać tych pieniędzy. Ja już Państwu nie prezentowałem zestawień w poszczególnych działach klasyfikacji, jak te przepływy się dokonywały, ale macie Państwo powód do dumy, aparat, który tam siedzi, pan redaktor Goss – lider, pan dyrektor Masłowski – lider. Gratuluję Państwu, naprawdę jesteście mistrzami. Będziecie bronić tej swojej pozycji, jak niepodległości, ponieważ oczywiście jest to wasze źródło utrzymania, ale my nie musimy myśleć tylko o państwa posadach, tylko także o przyszłości Miasta, a ta przyszłość przy tak fałszywej propagandzie jest przyszłością dramatyczną. Państwo oczywiście wmawiali, że nieczynne windy na Dworcu, to wina władzy rządowej, Kolei. Okazało się, że windy są własnością i utrzymywane przez Miasto. Niedawno była konferencja liderów z Platformy Obywatelskiej Rady Miejskiej, którzy pokazywali tam pustki. Nie ma działalności gospodarczej. Jeżeli państwo stworzyli takie warunki ograniczając wszystkie możliwe atrakcje i oddając te tereny - tylko za kwoty o wiele niższe, niż wkładamy w inwestycje publiczne - developerom, no to pustki będą. Przypominałem i pokazywałem rok temu, co powinno być nadbudowane nad dworcem. Dzisiaj słuszenie Radni mówili o własności warstwowej, ale Kolej od samego początku wchodziła w ten biznes po to, żeby stworzyć działalność komercyjną nad dworcem. Dzisiaj jest takie myślenie – skoro Kolej już tego nie będzie robić, odstąpiła w trakcie Waszego rządu centralnego, to dziś myślenie jest takie, żeby to spieniężyć. Własność warstwowa pozwala na to, żeby to na górze sprzedać. Ale to dzisiaj nie pracuje, jest martwe, odstąpiono od tego. Mogę się domyślać, że odstąpiono na rzecz deweloperów. Taka teza może być uprawniona. To jest widoczny największy Państwa sukces – wzrost zwielokrotniony na propagandę. To się będzie jeszcze rozwijać. Pod koniec 2016 roku, kiedy mówiłem o tym budżecie dziś kwitowanym, określałem go jako „budżet propagandy”. Państwo osiągnęli jeszcze więcej procent wzrostu, jest nie 200%, ale 258%. Dziś będziemy rozpatrywać zmiany do budżetu i Państwo będą do tego pułapu – wykonania z roku ubiegłego, dokładać jeszcze dodatkowe pieniądze. Będą zmiany w budżecie na zakup powierzchni reklamowych. To się wpisuje w ten dorobek. W tej części macie duże osiągnięcia. Jak to się przełoży na przyszłość Miasta i na budowanie rzeczywistej a nie papierowej atrakcyjności, to się okaże. Dzisiejsza sesja jest okazją do tego, żeby rzetelnie zestawić dane porównawcze z innymi miastami. Żadna nieobecność Prezydenta Miasta nie zwalnia go z odpowiedzialności. Z pewnością jest to wielka odpowiedzialność, bo tu się decydują sprawy, które będą miały wpływ na dziesiątki lat do przodu. To będą olbrzymie konsekwencje. Albo stracimy kompletnie NCE i będziemy mieć Mordor, albo stracimy wpływ na to, co się będzie działo ze śmieciami i mieszkańcy będą mieli zatrutą okolicę a my będziemy musieli płacić to, co narzuci monopolista. To jest dramatyczna sytuacja. Mam nadzieję, że nawet jak to zlekceważy cały aparat i wymyśli jakieś nowe sztuczki propagandowe, to liczby pozostaną. Mam nadzieję, że Państwo z mediów będziecie chcieli to dostrzegać. Do wystąpienia dołączę wnioski, które były prezentowane na Komisji

Rewizyjnej, które zostały odrzucone a stanowią **załącznik nr 46** do protokołu. Prezentacja stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Są tam pokazane szczegółowe liczby i uzasadnienie, dlaczego nie należy udzielać absolutorium i przyjmować sprawozdania. Kwoty, które pokazałem, utracone miliony na skutek braku nadzoru i pozbawianie Miasta autentycznych szans na stworzenie super atrakcyjnego miejsca w centrum Polski, to jest powód do tego, aby tak ocenić to sprawozdanie, na które patrzymy już z perspektywy drugiej kadencji H. Zdanowskiej – nieobecnego prezydenta developerów”.

W imieniu **Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek** powiedział: „Najpierw pozwolę sobie na pewną refleksję - widzieć, że samorząd jest chyba bliżej standardów demokratycznych niż Sejm RP, bo można mówić bez ograniczeń zarówno czasowych, jak i merytorycznych. Gdyby opozycja miała takie możliwości w Sejmie, jak ma opozycja w łódzkim samorządzie, to rzeczywiście byśmy wyglądali zupełnie inaczej, może państwo wyglądałoby lepiej tak jak łódzki samorząd. Najlepszą przenośnią tego, co jest związane z wykonaniem budżetu i z tym, jak budżet wyglądał na 2017 r., to jest to, że my obradujemy w sali, wokół której coś się dzieje np. remont i to jest to Miasto, które się buduje. Wystarczy wyjść na ulicę, podnieść głowę i zobaczyć liczne dźwigi, obniżyć głowę i zobaczyć nowe chodniki. To jest Miasto zmieniające się. Świadectwem zmieniającego się Miasta jest budżet, który dziś omawiamy. To jest pewien wstręt natury politycznej, bo trzeba zawsze zauważyć, że rola absolutorium jest dosyć szczególna w obecnym systemie prawnym. Najważniejszego absolutorium udzielają mieszkańcy, bo prezydent jest wybierany. Stworzono po zmianie systemu taką formułę, że Rada ma okazję pomówić o wykonaniu budżetu. Ocena prawidłowości, to ocena organów merytorycznych i zewnętrznych – biegłego rewidenta, RIO. Co z tego, że np. absolutorium nie będzie? Mówię o sytuacji teoretycznej, choć w praktyce się to zdarzało. Prezydent jest wybierany przez łódzian i to oni tego najważniejszego absolutorium udzielą. Jednak musimy ten pewien obrzęd samorządu odbyć. Mówię obrzęd, bo jak dalej będę się starał wykazać, to niektóre czynności, podobnie jak w obrzędach są doskonale ponawiane po raz wtóry przynajmniej w tej kadencji. Zaczniemy od merytorycznej strony, czyli tego jakie było wykonanie. Zostawmy temat, czy w ogóle jest sens mówić o polityce, powiedzmy najpierw o merytoryce. Instytucje powołane do kontroli, biegły rewident, RIO, Komisja Rewizyjna wypowiedziały się o wykonaniu pozytywnie. To jest ważna merytoryczna przesłanka. Opierając się na liczbach warto zauważyć, że wydatki i dochody wykonano w ponad 95%, czyli jest to dobre wykonanie. Wysoka nadwyżka operacyjna została osiągnięta, o ¼ większa niż planowano. Deficyt jest na poziomie 1/3 planowanego. To są dobre wskaźniki. Zawsze zastanawia nas zabawa ze starym wskaźnikiem zadłużenia, który jest bardzo często przywoływany. Starym, bo on już nie obowiązuje i nie obowiązuje nie przypadkiem. Nawet gdyby, to zawsze jest dobrze odnieść się do gospodarstwa domowego. Gdyby takie zadłużenie na poziomie 70% swoich dochodów oznaczało, że gospodarstwo jest bankrutem, to po Łodzi chodziliby bankruci. Gospodarstwo z niespłaconym kredytem mieszkaniowym, a nawet większym samochodowym ma większe zadłużenie. Zastanawiająca jest przyczyna zabaw z zadłużeniem. Cieszy, jeżeli mówimy już o sferze politycznej dyskusji, że opozycja, żeby udowodnić rzekome złe gospodarowanie musi odwoływać się do zdarzeń wybiegających poza meritum danej sprawy, bo wybiegających poza rok 2017. Zobaczyliśmy wiele inwestycji, projektów, które odbyły się w latach wcześniejszych. Szczytem wszystkiego było mówienie o wydatkowaniu środków unijnych w 2001 r. Służyło to pewnemu porównaniu, tylko chciałem zauważyć, że do UE przystąpiliśmy w 2004 r. Wiem, że była Pani Premier miała z tym problemy, ale warto to w takich analizach uwzględniać. Z jednej strony stoi pokusa, żeby odnieść się do tego wszystkiego, co zostało tu powiedziane, ale trochę to długie. Odniosę się do jednego wątku. Padło stwierdzenie, że pieniądze publiczne na takie fałszerstwa nie powinny być wydawane. Zgadzam się z tym. Zastanawiam się tylko,

dlaczego w tym momencie nie zgasił rzutnik, nie wyłączyły się mikrofony, bo one są zasilane energią elektryczną za publiczne pieniądze. Można zeznać oponenta mówiąc, że kłamie i oszukuje itd. Łodzianie, Polacy widzą, ile płacą za prąd, benzynę. Nie można pójść na stację benzynową i powiedzieć, że wyświetlacz kłamie. Jest to podobnego rodzaju działanie, jak mówimy, że nie ma wzrostu cen, opłat. Trudno to wszystko sprostować. Były wymieniane złe granice EXPO, użytków ekologicznych. Dowiedziałem się, że ul. Swojska jest w centrum Miasta. Mam wrażenie, że jest to pewna inspiracja spowodowana Festiwałem Sztuk Magicznych. Wiszą banery na Mieście, ale Festiwal zaczyna się 23 czerwca a nie 13. Dobrze się dzieje w Mieście. Żeby krytykować wykonanie budżetu, trzeba posuwać się do różnych przekłamań. Budżet w rzeczywistości to budżet nowych inwestycji dużych i małych. Małych na osiedlach z budżetu obywatelskiego, ale dużych swoją wagą, bo to są rzeczy potrzebne mieszkańcom. Są też inwestycje większe. Jak trafiłem do Rady 12 lat temu, to pierwszym problemem były skargi na mający się zaraz pojawić przedłużenie przebiegu al. Kościuszki, bo mieszkańcom przebieg się nie podobał. 12 lat temu były już protesty. Ówczesnie sobie z tym nie poradzono, w 2017 r. poradzono sobie z nią. Nie chcę wykazywać, ile lat temu był podnoszony problem EC1, w tym roku sobie z tym poradzono. Poradzono sobie z wieloma innymi zadaniami związanymi z termomodernizacją w edukacji, których skala jest znacznie większa niż dotychczas. Podobnie wydatki na promocję związaną z EXPO, bo to są dobrze wydane pieniądze. Nie usłyszałem krytyki wydania pieniędzy, gdyż krytyka musiałaby być krytyką rządu, bo rząd te pieniądze też wydawał. Warto zauważyć, że Wrocław przez wiele lat był chwalony, że to było dobre posunięcie, bo marka Wrocławia zaczęła się dobrze kojarzyć. Wrocław miał 8 głosów, a my o 50 więcej. Możemy decydować. Klub PO będzie głosował za udzieleniem absolutorium. Najważniejszego absolutorium udzielił łodzianie i Pani Prezydent i nam wszystkim. Udzielił tym, którzy robili ludziom wodę z mózgu lub nie udzielił, czego Państwu życzę”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Chciałem porozmawiać o budżecie za 2017 r. w sposób rzetelny odnoszący się do zapisów w 3 księgach, które dostaliśmy z BRM. Merytoryczną część swojej dyskusji wzorem wielu naszych punktów jako sprawozdań odesłałem do protokołu w postaci opinii RIO, opinii biegłego rewidenta, uchwały i uzasadnienia Komisji Rewizyjnej. Tam bowiem zawiera się clou merytorycznego i finansowego odniesienia do wykonania budżetu za 2017 r. Mówię to z dużą dozą przykrości, bo uważam, że w tej sali powinniśmy rozmawiać w sposób rzetelny i odnoszący się do meritum sprawy. Z dyskusji mojego poprzednika p. W. Tomaszewskiego wyciągnąć chcę kilka wniosków ku przestrodze naszych następców. Dla p. W. Tomaszewskiego czas zakończył się na 2010 r. Można było nawet odnieść wrażenie, nawiązując do jednego z punktów wcześniejszych dzisiejszej sesji Rady, że Łódź była miastem mlekiem i miodem płynącym. Choć przecież wszystko co nastąpiło po 2010 r. to samo zło. Można byłoby rzec za hasłem PiS w 2015 r. – Łódź jest w ruinie, wszystko, co się dzieje w Łodzi i działa w 2017 r., to coś porównywalnego z kataklizmem. Wszystkie wskaźniki świadczą o tym, że Łódź umierała, łodzianom żyło się gorzej, ci, którzy nie wytrzymali ciśnienia wyemigrowali, zostali sami nieudacznicy w Mieście i garstka radnych, która im przewodzi. To pierwszy wniosek. Drugi wniosek to przychylność koalicji rządzącej w Mieście do opozycji. Zaręczam, że dzisiejsze wystąpienie jednego z członków Klubu opozycyjnego wyczerpywało czas przeznaczony dla całej opozycji w Sejmie w debacie długiej. Nie chcę przywoływać bohaterów z ul. Wiejskiej w osobach Marszałka, czy Wicemarszałka. Gdyby za stołem prezydialnym zasiadał wiceprzewodniczący M. Tosiek, Z. Klajnert, M. Malczyk, to po 3 akapitach padłaby z tej strony 3 statutowo zapisane hasła – „do rzeczy Panie Radny, do rzeczy”, a M. Malczyk odebrałby Panu głos. Dlaczego? Dlatego, że choć długo, dużo i kwiecicie p. W. Tomaszewski prezentował wspierając się środkami

przekazu – wykresami, to po prostu ściemniał. Tę ściemę może kupić młoda część kadry urzędniczej, albo niedoświadczeni radni. Ci, którzy mają za sobą kilka lat pracy w UMŁ, albo jak np. mój kolega klubowy W. Skwarka mieli okazję śledzić rozwój samorządu, to nawet nie chcą reagować. To była ściema. Propagandowa ściema, która miała zohydzić dziś rządzących w Mieście. Z radością dla siebie, a ze smutkiem dla p. W. Tomaszewskiego odnotowuję, że przy moim wystąpieniu jest prawie cały Klub, a przy Pańskim było 2 kolegów ławach. Zmieniałście się i bacznie to obserwowałem jak reagujecie. Czyli nawet Was to do końca nie interesowało. Albo wiecie, że to była ściema, albo, że kiepskiej jakości pokaz. Chciałbym do kilku spraw, które były z tej strony tak mocno zaakcentowane nawiązać i potwierdzić to, co mówię, że jest prawdą i próbą wyjaśnienia tej ściemy. Zadłużenie Miasta, sięgnięcie do perspektyw rządów w latach 2002-2010 i próby porównania teraz. Żeby można zagospodarować środki tak szczerze w I i II perspektywie finansowej UE wpływające do Łodzi, trzeba dysponować w większości wkładem własnym. A skąd go wziąć? Ze zwolnienia połowy urzędników w UMŁ albo z ograniczenia rozwoju edukacji, cofnąć dodatki motywacyjne dla nauczycieli? Nie da się. Trzeba umiejętnie łączyć element inwestycji z dbałością o aspekt społeczny. Trzeba zaciągać kredyty. Gdyby nasi protoplaści tworzący zręby przemysłowej Łodzi mieli Miasto rozwijać w oparciu o własne zasoby, to rodziny Scheiblerów, Poznańskich i wielu innych fabrykantów do tej pory nie zbudowali tego, czym dysponowali w ciągu kilku czy kilkunastu lat. Cała ich myśl inwestycyjna wiązała się z kredytami oraz szeroko otwartym rynkiem na wschodzie, którym dzisiaj ekipa rządząca pogardza. Żeby inwestować absorbując pieniądze unijne, trzeba dysponować wkładem własnym. To jest powód zadłużenia. Wbrew głoszonym opiniom my nie zjedliśmy tych pieniędzy, nie skonsumowali, ale zainwestowali w rozwój Miasta. Dlaczego Pan nie porównuje stanu mienia komunalnego z roku 2010 r. z 2017 r.? Tam widać, o ile zwiększył się majątek Miasta – czytaj majątek łodzian. Nie Radnych, Prezydenta, nasz wspólny majątek. To a propos ściemy dot. zadłużenia. Teraz mocno zaakcentowany epizodzik 2 żurawi stojących przy al. Piłsudskiego i Piotrkowskiej. Komu sprzedaliście tę działkę, skoro od 2005 r. nic się tam nie dzieje? Nawet 2 żurawi nie postawiliście. Właściciel nie dość, że zapłacił określoną karę, to jeszcze płaci za żurawie, a hotelu jak nie było tak nie ma, ale mit o 5 gwiazdkowym hotelu z 2005 r. prysnął. Czy on prysnął z racji złych decyzji Prezydenta Miasta, Skarbnika, Radnych? Nie. Trzeba wiedzieć z kim się wchodzi w relacje biznesowe i na jakich warunkach. O innych inwestycjach związanych np. z imperium Scheiblera i syndykiem masy upadłościowej jednej z firm, nie wspomnę, bo i po co? Nie na tym rzecz polega, żeby wyciągać grzechy innych osób z przeszłości. Ale skoro Pan to uczynił, to muszę do tego nawiązać. Ubolewa Pan nad faktem, że nie ma ul. Nowowęglowej, chętnie by dodał też Pan Nowotargową. Kto, jeśli nie Wy blokował wyeliminowanie stamtąd firmy, która przez lata nie pozwalała na przejęcie działki, na rozpoczęcie inwestycji? Przecież nie Prezydent H. Zdanowska i obecna ekipa. To Wy skutecznie to blokowaliście. A dziś podajecie to za przykład złego zarządzania ze strony Miasta. To kolejna ściema. Po Waszym ŁTR nie zostały ani tory, ani tramwaje. A przecież był to projekt w pierwszej kolejności finansowany ze środków zewnętrznych. Jeżeliby ŁTR powstał zgodnie z ideą przekazaną do Brukseli, szkoda, że Bruksela nie jest bliżej, bo może poznałaby się na tej ściemie kilka ładnych lat wcześniej, to dziś mielibyśmy łączność komunikacyjną i tramwajową i z Ozorkowem i Zgierzem. To prawda, że tych gmin nie było stać wtedy i nie jest stać do końca dzisiaj, ale korelacji w tym nie było. To jest przykład chybionej inwestycji, ale ona nie ma też nic wspólnego z 2017 r. Jak zawsze stały element – podatki. Że podatki są obecnie na najwyższym poziomie. Nie kwestionuję tej tezy. Pan J. Kropiwnicki przedstawiając projekty budżetu w latach 2003-2010 zawsze przedstawiał Radzie projekt budżetu, który sięgał górnych granic tych podatków. Miał on pecha. Miał silną opozycję, która potrafiła zmniejszyć górne granice podatków. A Wy jaką opozycja jesteście? Potraficie tylko narzekać i mówić, że

koalicja Wam na nic nie pozwala. Trzeba o tym mówić w momencie, kiedy tworzymy budżet, a nie płakać, kiedy omawiamy sprawozdanie z jego realizacji. Wspomniał Pan o innych inwestycjach wskazując na ich wysokie koszty, nawet przeliczył to Pan na ilość stołków, krzeseł. Warto się do tego odnieść. Atlas Arena, którą chętni się wszyscy począwszy od J. Kropiwnickiego a skończywszy na dziś rządzących i mediach, jak to wspaniale jest w Łodzi, projekt został wyłoniony w 2002 r. Przystąpiliście do jego realizacji w 2005 r. Po 3 latach, gdzie o 100% zdrożały koszty surowców i niezbędnych prefabrykatów. Wtedy w 2006 r. mógł być zrealizowany cały projekt i Atlas Areny i stadionu dla ŁKS jako stadionu miejskiego, ale przecież sport nie jest Waszym ulubionym obszarem aktywności samorządowej. Cytując W. Młynarskiego – spieszyliście Panowie Atlas Arenę rozpoczynając jej budowę o 3 lata później i doprowadziliście do tego, że stadion ŁKS wygląda tak, a nie inaczej teraz. Warto o tym wiedzieć. Stadion AZS do tej pory nie doczekał się trybuny. Choć był ujęty w projekcie UKWIS za czasów prezesa J. Dębskiego. Mamy fajny stadion tartanowy, tylko dla zawodników. Publiczność już tego nie może oglądać. Jak chcemy powiedzieć widząc u kogoś w oku przysłowiowe źdźbło a nie widząc we własnym belki, to nie ryzykujemy takich tez, bo szkoda czasu i ściemy, która zostanie wcześniej czy później wyjaśniona. Spółki jak zarabiają i jest dywidenda dla Miasta, to coś jest nie tak. Te pieniądze są zjadane przez podłych urzędników na czele z kierownictwem Miasta i nie służą rozwojowi tychże spółek. Panie W. Tomaszewski, był Pan prezesem ZWiK i najważniejszym Pana problemem było, jak ZWiK sprywatyzować. Nie słyszałem nigdy z Pańskich ust, że jest Pan temu projektowi przeciwny. A dzisiaj niechętnie do tego wracamy. Spółki przynoszą zyski, są dywidendy, jest źle. Spółki przynoszą straty, trzeba dofinansować, żeby uzupełnić kapitał, jest źle. Kiedy jest dobrze? Może wtedy, kiedy Spółki sprywatyzujemy? Oddamy ZWiK Francuzom, śmieci Hiszpanom. Nie będę wymieniał innych nacji, aby nie wskazywać dróg, którymi kiedyś tak chętnie kroczyliście. Ostatni aspekt to propaganda. Miasto w jedyny sposób, w jaki komunikuje się z mieszkańcami albo z Polakami, to są otwarte, publiczne konferencje. Miasto nie ma w swoim ręku radia, telewizji, nawet podłej prasy. Taka relacja z mediami jest ze wszech miar pożądana, praktykowana w cywilizowanych krajach i nie budzi wątpliwości. Czym innym jest propaganda płynąca za pośrednictwem mediów państwowych. Propaganda w wydaniu samorządu łódzkiego, to mały „pikuś” w porównaniu z tym, co się sący przez media państwowe nadzorowane przez rząd RP. Program telewizyjny jeden, drugi, trzeci, stacje radiowe. Nie zaczynaliście od twórczości zmiany profilu, zaczęliście od wymiecienia ludzi. Czy tego oczekujecie od Miasta, że ma zasponsorować własną tubę propagandową, żeby dorównać temu, co się dzieje w Warszawie? Ma wydawać własną gazetę? Nota bene, jeden periodyk wydaje, do którego trzeba dopłacać każdorazowo, bo nie jest w stanie ze swoich materiałów się utrzymać, choć inne były plany i ci starsi pamiętają o tym z lat 90-tych. Ostrożnie z tą oceną propagandy. Nie jestem zwolennikiem prezentowania własnych sukcesów. Jestem zwolennikiem, aby o moich sukcesach mówili inni. Stąd nie przywołuję w swoich odniesieniach do przeszłości do mojej biografii żadnych rzeczy, które zależne były ode mnie. Niech o tym mówią inni. Ale mówienie, że propaganda w Łodzi ma zwyrodniały wymiar, to jest ściema poniżej pasa. Wykonanie budżetu Miasta za 2017 r. jest szczegółowo i merytorycznie opisane w dokumentach, które przywołałem wcześniej. Warto by może przy najbliższej okazji, a to będzie za czasów naszych następców, takie przesłanie im skierować: Panowie i Panie róbcie swoje, a nie sięgajcie do niewłasnych osiągnięć. Dbajcie o to, żeby nie szukać tego, co jeszcze można spieszyć Panowie. Jeżeli odwołacie się Państwo do sprawozdań, opinii RIO, materiałów Komisji Rewizyjnej, zapoznacie się z treścią opinii biegłego rewidenta, to myślę, że wszyscy dacie odpór tym propagandowym manipulacjom, które miały miejsce przed kilkadziesiątoma minutami w wydaniu przedstawiciela ugrupowania opozycyjnego. Truizmem jest twierdzenie, że Klub Radnych SLD przyjmie wszystkie dokumenty związane z udzieleniem absolutorium, przyjęciem

wszystkich sprawozdań związanych z wykonaniem budżetu za 2017 r. w przekonaniu, że wykonanie nie jest idealne. Wykonanie można byłoby merytorycznie ocenić wskazując na słabe punkty. Ale warunek jest jeden, te słabe punkty muszą się odnosić do 2017 r. i być rzetelne w odniesieniu do faktów, a nie do ideologicznych podstaw, których u mojego poprzednika nie brakowało. Dziękuję za uwagę, a zwłaszcza Klubowi PiS”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Tischner twierdził, że jest prawda, tyż prawda i gówno prawda. Preferuję inny styl rozmowy. Mówię np., że człowiek minął się z prawdą, żeby się z nią nie zderzyć. Tak jest w przypadku p. W. Tomaszewskiego. Wiem, że swoje osiągnięcia cytował Pan przez pół godziny, jako prezesa ZWiK. Nie chodzę i nie chwale się. Pan wie, że dbam o interesy Miasta jak mogę i jak pozwala mi funkcja, którą pełnię. Jedna „wychodzona” przez kilka lat decyzja, która w chwili obecnej jest już faktem, spowodowała, że tylko umowy podpisane w 2017 r. na ponad 1 042 000 000 zł z Marszałkiem Województwa, mają klauzulę zaliczki, nie refundacji. Biorąc pod uwagę koszt kredytów bankowych branych na 10 lat, kwota ta kosztowałaby Miasto 330 000 000 zł, czyli o tyle więcej kosztowałyby inwestycje w systemie refundacji. Kosztowało to sporo czasu, energii i inwektyw, które padały na mnie, kiedy mówiłem, że Marszałek ma prawo to zrobić tylko nie chce. To samo jest z innymi projektami, które w chwili obecnej prowadzę. Też jest taka sytuacja, że niektórzy twierdzą, że „tak”, niektórzy twierdzą i pokazują, że we własnym programie operacyjnym ma zapisane, czego nie chce robić. Niejednokrotnie nie prawo decyduje o tym, jaka jest sytuacja finansowa samorządu, a uznaniowość tych, którzy decydują o środkach, które nie podlegają zwrotowi. Nie jest rzeczą naganną, że ktoś nie płaci czynszu, bo nie ma na to, bo jego emerytura jest głodowa. Nie ta wysokość czynszu, która jest w Łodzi decyduje o tym, tylko wysokość jego emerytury. Jeżeli człowiek pracował 40 lat, a ma 1 000 zł, to praktycznie nie starcza mu na nic. Ale są też tacy, którzy jeżdżą Porsche i nie płacą czynszu za lokale komunalne. UMŁ jest najlepszym kamienicznikiem w Polsce, bo nie upomina się o to. Nie możemy powiedzieć, że to jest krwiożercza bestia, która wypruwa z mieszkańców wszystko, co może. To mnie intryguje, bo uważam, że pomoc należy się tym, którzy sami sobie pomóc nie mogą, natomiast ci, co mają, powinni płacić. Dochodzę tu już do budżetu, bo zastanawiającym faktem jest każda, ale to każda statystyka jest dziwna, bo zastanawiam się jak można porównać Polskę sprzed wejścia do UE z tą, która już jest w UE. Taki slajd widziałem, że było tam zero w 2001 r., 2002 r. pieniędzy unijnych. Były, bo ze środków z ISPA robiliśmy coś, ale wtedy nie byliśmy w UE, więc jak mogliśmy te unijne pieniądze wziąć? Później jak rządził p. W. Tomaszewski te pieniądze już były, bo byliśmy w UE. Trzeba się zdecydować, jaką statystykę pokazywać. Statystyka i nota dyplomatyczna to największe kłamstwa w obecnym świecie, bo tak jest rozpowszechniony Internet, że można każdy kit wcisnąć każdemu. Ja bardzo lubię p. M. Masłowskiego, może niekoniecznie jego zastępcę, ale oni mogliby być terminatorami u p. K. Augustyniaka. To był facet. Potrafił z niczego zrobić sukces. Dziwię się, że Pan ma jakieś obiekcje w stosunku do Biura, które działa gorzej niż za Pana czasów ta propaganda była robiona. Nie wszystko mi się podoba, co było w budżecie. Jak by się wszystko podobało, to by znaczyło, że Rada jest niepotrzebna. Staram się naprawić to, co jest źle i mówię o tym. Nie owijam w bawełnę, nie jestem potulny. Jak wiem coś, to mówię każdemu w oczy to, co myślę. Bronię urzędników przed radnymi, kiedy nie mają radni racji, ale również chcę bronić radnych przed tymi urzędnikami, którzy lekceważą radnych. To robię. Radny nie jest świętą krową, ale jeżeli ma mandat radnego bez względu na to, w jakim jest klubie lub jest niezależny, to jest pewnego rodzaju tradycją, że powinno mu się napisać jakąś prawdę. Mówię jakąś, bo każdy uważa, że prawda jest po jego stronie. Pełen smutku słyszałem, że ja okłamuję łodzian, okradam ich. Panie Włodzimierzu,

odpowiedzialność zbiorowa była do 1945 r. w Niemczech. To faszyzm wymyślił odpowiedzialność zbiorową, choć Aleksander Macedoński też robił swoje. Jak mu się ktoś nie podobał, wyrzwał całe miasto. Chodzi o to, aby tych przykładów nie kopiować. Wszyscy są ludźmi, którzy mają poparcie określonej grupy mieszkańców. Oskarżanie kogoś o fałszowanie, zdradzanie, okradanie mieszkańców jest niegodne. Przypomina się z Biblii, że Chrystus powiedział do tłumu rzucającego w św. Magdalenę – „kto jest bez winy, niech rzuci kamieniem”. Pan nie jest świętym, żeby ten zakaz ominąć. Nie będę tu cytował wielu rzeczy, w których Pan brał udział i nie wyszło. Niech tak zostanie. Uważam, że efektem wykonania budżetu 2017 r. jest cała gama wcześniejszych zdarzeń i tego, co nas czeka. Jednego nie mogę odmówić Pani Prezydent, że ma stalowe nerwy i do nas nie przychodzi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie wiem, czy stalowe nerwy, czy ich brak i dlatego na wszelki wypadek nie przychodzi, żeby nie wchodzić w jakieś polemiki z radnymi, czy odpowiedzieć na pytania. To jest lekceważenie i niegrzeczne zachowanie. Nie znam drugiej gminy w Polsce, w której wójt, burmistrz, prezydent przyszedł na sesję 2 razy w ciągu kadencji. To nie jest powód do dumy dla Pani Prezydent, a raczej powód do wstydu. To jest dyskusja nie tylko nad budżetem z 2017 r. i jego wykonaniem, ale także nad pewną wizją Miasta, którą prezentuje Prezydent i którą próbuje realizować. Tak jak cała kadencja p. H. Zdanowskiej stoi pod znakiem lania betonu i przedstawiania atrakcyjnych wizualizacji, co z tego lania ma wynikać, tak w roku 2017 r. betonu połało się trochę mniej, bo mamy rażące niewykonanie inwestycji z udziałem funduszy unijnych ocenione przez RIO na poniżej 50%. Wyraźnie RIO wskazuje, że inwestycje w Łodzi wykonane są w 70%, a w zakresie tych, w które zaangażowane są środki unijne w około 47%. O ile dotychczas wizja H. Zdanowskiej sprowadzała się do tego, że inwestujemy, bo przygotowujemy inwestycje, tak kiedy przyszło do ich realizacji okazało się, że Pani Prezydent sobie z tym nie radzi. Mamy propozycję wizualizacji, a nie wizję Miasta. Wizualizacje to piękne centrum Łodzi, które ma kiedyś być, ale realizacja większości projektów w ramach programu rewitalizacji zarówno obszarowych, jak i tych związanych z poszczególnymi inwestycjami kubaturowymi czy punktowymi, takich jak instytucje kultury, czy inne obiekty użyteczności publicznej, to nie wychodzi. Nie wychodzi dlatego, że te inwestycje są źle przygotowane. Zdumiewające i niezrozumiałe jest, że jedyne, co UMŁ może przedstawić, na moje pytanie w ciągu 4 miesięcy, jaki był harmonogram i jaka jest jego realizacja dot. rewitalizacji, to odpowiedź dyr. M. Gossa, że ma za dużo interpelacji. Nie pytam dyrektora tylko Panią Prezydent, która jest tu dziś nieobecna i nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć. Nie twierdzę, że zataja informacje, bo wtedy jak poseł Brejza powinienem złożyć doniesienie do Prokuratury, tylko twierdzę, że tym procesem nie zarządza, że to się wymknęło spod jej kontroli. Tak jak nie ma wizji, tak nie potrafi tych wizualizacji zrealizować. Nie potrafi, bo jest ciągła reorganizacja, bo nie pilnuje tego, w jaki sposób są oddawane inwestycje. 8 000 000 zł na Nowowęglową i to, że tam nie przygotowano terenu pod dalszą inwestycję to jeden przykład. Pan S. Pawłowski w rzadkich chwilach, kiedy zbliżał się do tematu dzisiejszej rozmowy i realizacji budżetu, mówił o inwestycjach sportowych. Kapitalnie jest zrealizowany obiekt na Łodziance –przyjęty i nie ma go kto poprawić. Z tego co kojarzę, nie funkcjonuje. Sportem się faktycznie nie zajmuję, ale wydaje mi się, że ta inwestycja to kolejny fantastyczny przykład wykonania budżetu. Przedłużający się proces inwestycyjny, że utrzymujemy znaczną część Miasta, bo większość mieszkańców została już wyprowadzona i to, że nie wyłaniamy kolejnych wykonawców, bądź też wyłaniamy ich z opóźnieniem, skutkuje wymieraniem Miasta, a nie przywracaniem centrum życia. Nie chodzi o elementy atrakcyjności, które uciekają, tylko o to, że to jest miejsce, w którym nikt nie żyje. Pomijam, że nie przynosi to żadnych dochodów w tym czasie w formie czynszów, czy z działalności gospodarczej tam prowadzonej, ale mamy wizualizację i katastrofę realizacji wizji Pani Prezydent. Wizja, która sprowadza się tylko do ładnych

obrazków. Z Wrocławia pożyczyla nie tylko to, że Miasto się zadłuża, ale projekt Orienatrium. Będzie to kosztowało 300 000 000 zł sama realizacja projektu plus gigantyczne koszty obsługi zadłużenia. Na wizualizacje i projekty zmierzające do uatrakcyjnienia centrum Łodzi wydajemy koszmarnie pieniądze kosztem innych dzielnic. W innych dzielnicach realizacja polityki Pani Prezydent wygląda w ten sposób, że obiecuje się ludziom różne rzeczy, nawet się robi projekty w ZIM i ZDiT, które nie są realizowane. Często są odwoływane, bo zmienia się koncepcja, przerysowuje się drogę po raz kolejny a ona wcale nie powstaje. To kolejny aspekt, dla którego warto zastanowić się, w jaki sposób jest to realizowane. Prowadzimy kolonizację innych dzielnic. Mamy puste centrum, w które wlewamy kolejne pieniądze, a w zasadzie nie potrafimy ich tam wydać, a jednocześnie trwa wyprzedaż nieruchomości po bokach ze szkodą dla mieszkańców. Zdaje sobie sprawę, że każda decyzja jest trudna i zawsze ktoś będzie niezadowolony. Dobrze by było, żeby z wydatkowanie środków coś wyniknęło. Dziś robicie wyprzedaż nieruchomości, często przy proteście mieszkańców, środki idą na centrum, a w centrum nic się nie dzieje. Symbolem rewitalizacji Łodzi na dzisiaj to są piękne obrazki, które produkowaliście na potęgę przy okazji EXPO. Nie udało się, nie krytykuję tego projektu, bo myślę, że on pewien pozytywny wymiar dla Łodzi będzie miał. Produkcja była głównie na potrzeby gazet. Z faktów to mamy ul. Kilińskiego., której remont zakończył się, ale życie nie wróciło. Rewitalizacja to nie jest tylko to, że ulica wygląda lepiej niż przed remontem, tylko to, że na niej kiedyś było życie, a teraz go nie ma. Obawiam się, że jeżeli Państwo nadal będziecie prowadzili remonty w taki sposób jak dotychczas, z taką skutecznością, to będzie to dot. coraz większego obszaru naszego Miasta. Lepiej, niedługo się okaże, będą wyglądać te dzielnice, w których inwestycje nie idą torem wielkich projektów, za które jest odpowiedzialna Pani Prezydent, a te, które idą drobnymi krokami, często z udziałem mieszkańców. Rozmawialiśmy dziś o Wschodzie Śródmieścia, to samo będzie z Polesiem. Wykonanie programu Zielone Polesie na razie jest na etapie wizualizacji. To kolejny przykład na to, jak funkcjonuje to, czym zarządza Pani Prezydent. Funkcjonuje dramatycznie źle. Reorganizacje UMŁ są tego przyczyną również. Przystawiacie Państwo, a później nikt nie jest w stanie ogarnąć tego, w jaki sposób proces remontów przebiega. Albo zatajacie te informacje, albo nie jesteście w stanie przedstawić. Prawidłowa realizacja projektu wygląda dla mnie w ten sposób, że mam harmonogram i odhaczam, co już zostało zrobione. Jeżeli mam aktualizację tego, to to robię. Informacje na temat tego, w jaki sposób to wygląda, mam w tydzień. Jeżeli nie jestem w stanie odpowiedzieć w 4 miesiące, to znaczy, że nie panuję nad tym procesem. Tak jak nie panujecie nad paroma innymi rzeczami, jakby się do tych realizacji poszczególnych projektów odwołać. Zarzucał p. S. Pawłowski, że wystąpienie p. W. Tomaszewskiego nie było poświęcone meritum. Z niego dowiedziałem się sporo o budżecie i porównaniu z innymi miastami. Pan zdania w swoim wystąpieniu nie poświęcił realizacji budżetu za 2017 r. Słuchałem uważnie. Opowiadał Pan dużo historii o Radzie, o tym, jak powinno być. Cały czas dyskutował Pan z p. W. Tomaszewskim. Gdyby nie p. W. Tomaszewski, to ani Pan, ani p. W. Skwarka, którego wystąpienie było dużo bardziej merytoryczne i bardziej interesujące, to byście nie mieli nic do powiedzenia. To jest dramat. Wystąpienie p. W. Tomaszewskiego choć długie, było intelektualnie inspirujące i wychodziliśmy sobie pogadać. A Pan wprowadził nas w stupor i nie dało się ruszyć. Pan cały czas odnosząc się do wystąpienia, które Pana zdaniem było niemerytoryczne i nie na temat, nie powiedział Pan nic więcej. Ani jednym sukcesem się Pan nie pochwalił. Już nie mówię, że swoim. Swoimi się możecie nie chwalić, w jaki sposób wygląda realizacja programu SLD w ramach budżetu 2017 r. Ja bym się na Waszym miejscu pochwalił, ale może nie ma czym. Nie odnosiliście się do sukcesów Pani Prezydent. Gdyby nie to, że było wystąpienie p. W. Tomaszewskiego, to Państwo nie mielibyście nic do powiedzenia. O budżecie nie było nic. To jest zdumiewające, że koalicjant nie ma nic do powiedzenia na temat wykonania budżetu za 2017 r. Cisza na temat sukcesów. Trzeba

uzasadnić, dlaczego się głosuje w taki sposób. Jak po części Wasz program został zrealizowany? Dlaczego dopiero po 4 latach znajdują się środki na pierwsze śniadanie i tylko w pierwszych klasach, a nie od początku kadencji? Zdaje się, że to Wy chcieliście łączyć Spółki tak a propos. A co do prywatyzacji, to macie ogromny sukces na terenie Łodzi jako SLD. Sprzedaliście ŁZE razem z całą siecią. Skutki tego mamy do dziś. Każda realizacja rewitalizacji jest obciążona tym, że niekoniecznie Spółka chce się włączyć w ten proces. Dobrze jak się włącza, ale niekoniecznie musi i niekoniecznie chce. Piotrkowska nadal w całości nie została przyłączona do sieci ciepłowniczej. Niemniej jednak wydać 50 000 000 zł i nie podłączyć sieci ciepłej całości, to uważam, że nie jest to sukces. Apeluję do Pani Prezydent, że jeżeli nie ma wizji Miasta i zostały jej tylko te obrazki, które uporczywie wracają i są coraz bardziej zużyte, bo mija czas, a cały czas tych wspaniałych przestrzeni, które nam kreuje, nie widzimy, niech zacznie administrować tym bałaganem w sposób porządnym. Jeżeli nie ma pomysłu, a jedyne co ma, to zgromadzenie slajdów na potrzeby propagandowe, to czas, żeby chociaż administrować. Nie jest zabawne w momencie, kiedy Państwo prezentujecie fantastyczne projekty na Rynek Kobro a potem okazuje się, że środków wystarczy na to, żeby wybudować drogę dla developera, który obok wybudował budynek, za cenę wyższą niż sprzedaliśmy mu działkę pod to. To miał być sukces. Gdzie ten sukces jest? Na Rynek Kobro nie ma już środków. Chwalicie się wykorzystaniem środków unijnych. Nie ma się czym chwalić za 2017 r. Absorpcja środków jest około 60%. Zaawansowanie projektów poniżej 50%. Jak tak dalej pójdzie, to w perspektywie zdążymy, tylko czy centrum Miasta przetrwa rewitalizację. To jest złe zarządzanie tym projektem. Jesteście w stanie wysiedlić jakieś osoby, ale kto się wprowadzi? Nie wiem. Na ten moment wygląda to beznadziejnie. Nie krytykowałem procesu rewitalizacji ani jego powstawania, mimo tego, że wątpliwości mam od początku, co do tego, czy dobór obszarów był odpowiedni. Zgłaszałem je. Sam projekt wyglądał, że coś da, ale trzeba go umieć zrealizować. A dzisiaj tego nie ma”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę w naszej dyskusji, która się jednak oddaliła od kwestii podstawowej, czyli skwitowania 2017 r., bo poruszyliśmy wszystkie tematy z ostatnich 4 kadencji. Dziś mówimy o wykonaniu budżetu za 2017 r. Budżet został uchwalony przez Radę, bo to jej wyłączna kompetencja. Wykonanie leży w gestii Prezydenta Miasta. Sami wiemy, jaki skomplikowany jest budżet. Prezydent mając duże pole manewru jest związany tym, co uchwaliliśmy w 2016 r. Mam wrażenie, że to gdzieś umyka i niekoniecznie służy merytorycznej dyskusji. Wylewamy teraz żale i powracamy do tematów sprzed wielu, wielu lat. Chciałem się odnieść do kilku elementów prezentacji Klubu PiS. Doceniam wkład przygotowania materiału, ale muszę zwrócić uwagę na pewne mylące i prowadzące na manowce połączenie prezentacji z opisem. Chciałem zwrócić uwagę na slajdy dot. bezrobocia, wpływu z PIT-u i PKB. Nie jest tak, że z prezentacji wynika wprost i jasno, że wartość bezrobocia czy wartość wpływów z PIT-u, czy inne wartości są w prostej linii pokłosem działań Rady czy Prezydenta. Na wszystkich slajdach widać było wprost, że mamy do czynienia z pewnym trendem wspólnym dla wszystkich miast. Tak jak było odbicie w górę dla Warszawy, Poznania, Łodzi, tak było odbicie w dół dla tych wszystkich miast. Więc myślę, że tutaj nie należy tego prezentować w ten sposób, że te sytuacje zależą od nas czy Prezydenta Miasta na przestrzeni lat. Jesteśmy w dużej mierze bezwolni i zależymy pod trendów ekonomicznych, jakie są w Polsce. Pewnym odbiciem było budowanie autostrad. Na wykresach było to widoczne. W przypadku Wrocławia jak wyglądało jego podłączenie do autostrad i jak odbiło się to na efektach ekonomicznych. Podobnie jest to widoczne dla Łodzi. Bezrobocie strukturalne tak wysokie, ale rzetelność wymaga zwrócenia uwagi na fakt, że borykaliśmy się z tym bezrobociem, a inni nie. Bez takiego komentarza nie można wprost pokazywać grafik, mówiąc, że poziom bezrobocia, wpływów jest winą konkretnych osób, czy rad miejskich, czy Prezydenta.

Zwróciłem uwagę na kwestie kosztów autostrady czy drogi budowanej w polu do kwestii kosztów trasy W-Z, która jest wysoka, ale nikt rozsądny nie porwałby się na obronę karkołomnej tezy, że koszty te można porównywać. Koszty budowy drogi w centrum prawie milionowego Miasta, gdzie są tam wszystkie sieci, przyłączenia itd. w porównaniu do kosztu budowy drogi w polu bez instalacji, jest różne. Było nie w porządku takie zestawienie. Nie wspomnę, że trasa W-Z działa od kilku lat i nie wiem, dlaczego znalazła się w wystąpieniu za 2017 r. Pozwolę zwrócić uwagę na korek betonowy, który pojawia się na wszystkich możliwych sesjach od niepamiętnych czasów. To znowu nie było w 2017 r., tylko w 2016 r. Komisja Rewizyjna zajmowała się tym korkiem betonowym na trasie W-Z. Powołała właściwy zespół i konkluzje były absurdalne. Komisja nie widziała sensu, aby tak absurdalne tezy firmować swoim szyldem. Dlatego też nie uznano, aby tam były jakieś nieprawidłowości. Nie w porządku jest powtarzanie tezy, która jest z gruntu fałszywa. W przypadku pokazu slajdów mieliśmy festiwal żalów. Nie jest to najważniejsze. Przypomnę kilka podstawowych faktów z opinii Komisji Rewizyjnej. Debaturujemy nad wykonaniem budżetu. Wydatki zrealizowano w 95,5% planu. Wydatki na zadania własne to 94,8% planu. Duża nadwyżka operacyjna w wysokości 273 000 000 zł, co 124,6% kwoty planowanej. Opinia mówi, że dobra sytuacja finansowa Miasta pozwoliła na nieuruchamianie planowanych kredytów i pożyczek w łącznej wysokości 36 000 000 zł. W porównaniu z końcem 2016 r. dług nominalny Miasta zmniejszył się o blisko 2,2%. Zmniejszyło się zadłużenie na mieszkańca. Warto mieć te wszystkie dane z tyłu głowy podejmując dziś decyzję o tym, czy udzielamy absolutorium. Będę głosował „za”. Działania Prezydenta i służb były rzetelne, gospodarne i celowe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zacznę od wystąpienia p. K. Deptuły. Cenię Pana młodzieńczość jeśli chodzi o Radę. Gdyby Pan był starszy, to jakby Pan czytał opinię RIO z poprzednich lat, kiedy SLD było w opozycji (potem w końcówce dołączyła PO) i J. Kropiwnicki miałby taką opinię jak ma H. Zdanowska, to byście zerwali sesję z powodu nieobecności Prezydenta. Tamte opinie to był lukier w stosunku do tej. Pan trochę manipuluje, bo podrasowaliście opinię Komisji Rewizyjnej, bo macie większość. Dołożyliście więc zdanie, że jest dobra sytuacja finansowa. Nie wynika to z opinii RIO. Od lat RIO głównie mówi o dramacie długu patrząc, czy jest zabezpieczenie na spłatę długu. Główne założenie jest takie, że zabezpieczenie ma być ze sprzedaży majątku. To jest konsekwentnie przez RIO wykazywane przez ostatnie 2 kadencje. Co do funduszy unijnych, to na slajdzie pokazywałem pełne kadencje, dlatego pokazałem nakłady inwestycyjne od 2002 r. Pokazałem, gdzie się u nas pojawiły pieniądze unijne. Po pierwsze dlatego, żeby wskazać, że mimo że nie było pieniędzy unijnych, to nakłady na inwestycje rosły. To jest podstawowy nasz problem, że H. Zdanowska nie potrafi inwestować bez zewnętrznych środków. A jednocześnie nie stara się o nie, co jest dramatem. Z części z nich zrezygnowała, straciła je. A widać, że jak tych pieniędzy nie ma, bo jest zmiana kadencji, to nie jest w stanie przeznaczać własnych środków odpowiednio dużych. To jest podstawowy problem. Środki były przedakcesyjne. Państwo patrzyli błędnie na wykres. Miałem to szczęście w momencie, kiedy odpowiadałem za wdrożenie ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego z 2000 r. i przygotowaliśmy kontrakty wojewódzkie, że wykonaliśmy ciężką pracę. Nie mówię tego, bo jestem związany i mam szczególny stosunek do J. Kropiwnickiego. Ale On wtedy stanął na głowie, aby to właśnie woj. łódzkie miało dostęp do funduszy PHAR-owskich. Próbowano cały czas sterować tymi pieniędzmi tak, żeby one trafiały do Małopolski, Śląska, a nie do woj. łódzkiego. Udało się po raz pierwszy wtedy wykazać urzędnikom, którzy to kwestionowali, że Łódź się to należy. Mówiliśmy o włókniarkach, braku pieniędzy, że nie było procesu restrukturyzacji. Był owszem Program w 1993 r., ale został odłożony na półkę i w związku z tym pieniądze powinny u nas być. Przeważał jeden argument – wskazaliśmy, że wówczas

nasze wskaźniki, poziom PKB nas uprawniał (region łódzki), aby sięgnąć po te pieniądze. Udało się to wtedy wykazać. Pretensje miała wtedy Małopolska, bo tam środki nie trafiły. Ale w kontraktach pieniądze były już zapisane. Pamiętam debaty nad programami w Brukseli, kiedy były prezentowane projekty - z każdego regionu, a ja tam siedziałem odpowiedzialny za te kontrakty. Najgorsze było to, że Łódź przyjechała z najgorszymi prezentacjami. Poleciałem dyrektorowi Polskiej Agencji Rozwoju Regionalnego p. Kozakowi, żeby przez noc przerobili te projekty, żeby nie zakwestionowali ich w Brukseli i żeby te pieniądze trafiły tu do woj. łódzkiego. Z tych pieniędzy PHAR-owskich środki trafiły m.in. na ul. Rokicińską. To były pieniądze przedakcesyjne. Mieliśmy wielki perturbację z Rokicińską, bo wygrała firma hiszpańska, która dawała dumpingowe ceny, a potem nie wykonywała tego i jeździliśmy do Brukseli, żeby nam wydłużyli wykorzystanie tych pieniędzy. Ale te środki już były. Inna intencja była prezentacji tego slajdu, dlatego to wyjaśniam. Nie podejmowałem kwestii budżetu obywatelskiego, chociaż to jest oddzielny temat. Dotknął tego p. M. Walasek. Najważniejsze jest to, że żaden z mówców nie mówił o żadnych liczbach. Zdziwiałe jest to, że mieliście cały zestaw liczb. Zestaw był dostarczony też we wniosku do Komisji Rewizyjnej. Nikt o tym nie mówi. Gdybym ja wystąpił jako Prezydent reprezentujący władzę wykonawczą i wmawiał Państwu, że spadek z poziomu dwudziestu kilku procent nakładów inwestycyjnych do 12% to jest sukces, to chyba tylko przez sentyment, że Państwo kończyli kadencję z takim poziomem nakładów inwestycyjnych w 2002 r. Budżet 2003 r. był jeszcze przygotowany przez SLD. Musieliśmy to honorować, potem to modyfikowaliśmy. Taki poziom nakładów inwestycyjnych nie jest rozwojowy i nie można twierdzić, że kończy się kadencja unijna, to nie będziemy mówić o poziomie inwestycji. Bez pieniędzy unijnych też były wysokie nakłady. Dobrze świadczy o tym prezydent G. Palka. Gdyby nakłady z I kadencji były konsekwentnie prowadzone na takim samym poziomie, byłibyśmy daleko do przodu. Owszem, zgadzam się i wdzięczny jestem p. K. Deptule, że wskazał kwestię, że borykali się od samego początku z bezrobociem strukturalnym. Ale p. H. Zdanowska w 2010 r. i w kolejnych latach jakoś o tym zapomniała. Proszę przeczytać wystąpienie p. H. Zdanowskiej na sesji inauguracyjnej 13 grudnia 2010 r. i następne wystąpienia mówiące o tym, jak to było źle. Nie cytowałem, jaką to „ruinę” p. H. Zdanowska zastała po poprzednikach, a ona dopiero wybawia Łódź. Skoro wybawia, to niech przyjdzie i pokaże te liczby. Niech się pochwali poziomem inwestowania, że prześcignęliśmy rzeczywiście Wrocław. Jest dokładnie odwrotnie, dlatego uciekacie Państwo przed liczbami. Jedyne kto nie ucieka, z którym się wielokrotnie spierałem, to p. W. Skwarka. Ale ma za sobą lata liczenia i wie, że niewiele się da ukryć. Uważam za duży sukces, że doprowadził do tego, żeby zaliczki szły z Urzędu Marszałkowskiego. Bardzo dobrze, ale nie wpłynęło to na to, że mamy więcej własnych środków na inwestycje, a powinniśmy mieć. Zacząłem prezentację od poszukiwania atrakcyjności. Dla Państwa potrzeba atrakcyjności jest tylko propagandowa. Pan S. Pawłowski zaczyna polemizować, czym jestem zaskoczony, z Gazetą Wyborczą. Przecież to Gazeta Wyborcza stwierdziła te fakty, że nie było żadnych liczb w wystąpieniu p. H. Zdanowskiej, bo uciekała od liczb. Gazeta Wyborcza potwierdziła, że efekt rewitalizacji jest dramatyczny skoro ulica umarła. A my o tym mówiliśmy dużo wcześniej niż ukazały się te publikacje. Przedłużenie al. Kościuszki programowane było przez dziesiątki lat. Spór był, gdzie ma być przebiecie, bo w poprzedniej epoce chciano to zrobić przed seminarium, czyli podzielić dzisiejszy Plac Katedralny. To był problem. Państwo wywołujecie coś, co zawdzięczamy nie p. H. Zdanowskiej, tylko centrum handlowemu Sukcesja. Tylko dlatego została ta inwestycja zrobiona, bo trzeba było mieć podkładkę, żeby zrobić skrzyżowanie. Chociaż al. Kościuszki w stosunku do al. Politechniki to równoległe ulice. Ale jednak wymyślono ich powiązanie i zaczęto od al. Politechniki, a potem sami wymusiliśmy, że skoro zaczęto, to niech będzie dokończony. I to jest spryt propagandowy. Wydłużanie inwestycji jest świadome, poza Sukcesją, kiedy było przyspieszenie, bo trzeba było się wywiązać ze

zobowiązań wobec developera. W przypadku innych inwestycji im dłużej, tym lepiej. Bo cały czas można mówić do mieszkańców, że się buduje, że zmieniamy, że to jest świadectwo budowania. Jakie będą tego owoce, nie ma znaczenia. Stracimy wszelkie szanse, nie ma znaczenia. Ważne, żeby rozkopać coś i to jest Państwa sukces. Za J. Kropiwnickiego to był jeden z powodów wnioskowania o odwołanie go w referendum. W wykazie zarzutów było to, że za długo budował się ŁTR. Kompletnie pomylenie faktów dot. ŁTR. Nie wiem, skąd p. S. Pawłowski wziął dane. ŁTR był zrobiony dla Łodzi, pozostałe gminy miały się do tego przyłączyć. Był w stosunku do trasy W-Z robiony bardzo krótko mimo kłopotów na rynku, bo był boom inwestycyjny i był bardzo tani w stosunku do tego, co zostało zrobione na trasie W-Z. Jeżeli p. K. Deptuła ma problem z oceną liczb, to nie ma problemu, tylko proszę to publicznie zakwestionować. Czekam, żebyście mnie podali do sądu, że ja okłamuję, że ceny są wzięte z sufitu. Nie, są wzięte z dokumentacji. Potwierdzam, że 91 000 000 zł za kilometr trasy W-Z w centrum dot. tylko powierzchni. W wykazach płatności oddzielne płatności są w innej kategorii, jeśli chodzi o tunel i całą infrastrukturę inżynierską. To jest dramat, że to jest przedstawiane Miastu i Miasto to kupuje. Inwestycje autostradowe dot. pełnej infrastruktury, a więc również zjazdów, wiaduktów -tam jest 25 000 000 zł za kilometr, a tu 91 000 000 zł. Będę to dotąd podkreślał, dopóki ktoś mnie nie zaskarży i udowodni, że jest inaczej. Ale radziłbym zajrzeć do dokumentacji. Komisja Rewizyjna ma się dalej jeszcze tym zajmować. Ekwilibrystyką było, żeby wytknąć Atlas Arenę. Zawsze mówiłem, że Atlas Arena jest ciągiem kontynuacji. Zostawili Państwo projekt z konkursu architektonicznego. Jako wiceminister wpisałem do kontraktu wojewódzkiego obecną Atlas Arenę i było podpisane porozumienie. W wyniku rozstrzygnięcia nowego rządu, także p. M. Belki zostało to wykreślone. Ale p. M. Belka się zrehabilitował i kiedy ponownie został premierem, a nie wicepremierem, to wróciła ta inwestycja. Wróciła w tym czasie, chociaż projekt był już przygotowany. Wystąpienie o to, że było spóźnienie, jest dziwne, bo to Wasz premier skreślił projekt i Wyście go nie kontynuowali będąc u władz. Potwierdzam, że nigdy nie wypowiadałem się publicznie o prywatyzacji ZWiK. Byłem tam prezesem i główną moją misją wtedy w ramach porozumienia z p. H. Zdanowską (bo to wskazałem w porozumieniu politycznym, o którym publicznie nie mówiłem w sensie szczegółów, ale komunikat prasowy w tym zakresie był) było dokończenie tego, co związane było z rozbudową sieci. Chodziło o to, by stworzyć warunki do przyłączy. I takie warunki zostały stworzone. Wtedy był największy przyrost nowych klientów. Stworzyliśmy zachęty finansowe do tego, aby się podłączyć do sieci. Wtedy były korzyści, bo był duży wzrost pieniędzy. Była też zmiana przepisów dot. tego, że trzeba zrobić większą rezerwę na odprawy emerytalne i pieniądze nie trafiły do Miasta w takiej ilości w postaci dywidendy, choć były takie oczekiwania, tylko zostały w dużej części w ZWiK. Przychód i korzyści z powiększenia klienteli był bardzo duży. Faktem jest, że Zespół Elektrociepłowni został sprzedany. Państwo przyłączyli się do akcji, żeby próbować to zablokować. Była inicjatywa obywatelska. Wszystkie ekipy polityczne zablokowały tę inicjatywę obywatelską w Sejmie. Ale sprzedaż nastąpiła za rządów SLD. W Państwa wystąpieniach były sprawy, które trochę zatracają o nie tyle brak konsekwencji, ile rzeczywiście ściemę (jak mówił p. S. Pawłowski). Mówienie o tym, że upadła spółka, która robiła wspólną rewitalizację loftów, czyli przedziałni scheiblerowskiej, a upadła dlatego, że nikt nie chciał wspierać przedsięwzięcia (choć wpisywało się to w ideę rewitalizacji), jest moją przyczyną, jest nieprawdziwe. Wprost przeciwnie, robiłem wszystko, żeby oni się rozwijali w jak największej skali, bo oni prowadzili autentyczną najtrudniejszą rewitalizację. Państwo tego nie chcieli dostrzegać. Mam nadzieję, że teraz nastąpi odnowa. Nowy właściciel wypełni te zobowiązania, które wtedy były w stosunku do tego obszaru Uniontexu i tkalni papieskiej (wiem, że takie perspektywy pozytywne się pojawiają). Zapisaliśmy to w aktach notarialnych sprzedaży, to jest zabezpieczenie, które teraz może procentować. Przyrost mienia komunalnego – trochę przestrzelone. Przyrost jest związany

również z wyceną. Wycena się zmienia w zależności od sytuacji na rynku. Zawsze odzwierciedlenie będzie zależało od sytuacji rynkowej. Nie podejmowałem tej kwestii dot. analizy mienia, ale zostało to podane. W przypadku działki pod Hilton, nigdy bym tego nie wymienił, gdyby nie takie wystąpienia p. H. Zdanowskiej. Skoro jest takim geniuszem i wszystko jest świetnie, to Hilton już dawno powinien być. Musi być porównanie do innych miast. Mamy analizować to pod kątem naszej konkurencyjności. Propagandowo to kiepsko brzmi, skoro jesteśmy na krańcach poszczególnych rankingów. To jest wyzwanie. Jeżeli będzie polityka z konsekwentnym wdrażaniem wizji, to wtedy będzie to procentować. Jeśli chodzi o ENKEV, to Państwo mogli zastosować instrument ustawy, która pozwalała na szybkie wywłaszczenie i przejęcie terenu. Trzeba było to zrobić. Wielokrotnie ten temat podejmowałem, żeby to rozliczyć, dlaczego te opóźnienia takie były, dlaczego tak to przeciągano. Tramwaj metropolitalny jest odpowiedzią także na to fałszerstwo dot. ŁTR. Mówię świadomie o fałszerstwie. Tramwaj metropolitalny miał być ofertą dla gmin zewnętrznych. Warunki postawione przez ZDiT były takie, że każda z tych gmin się wycofała. Trzeba było zrobić ofertę komercyjną. Za prezesa M. Wąsowicza oferta była komercyjna dla tych gmin. Była taka, aby to zrobić. MPK miało to zrobić, ale wtedy miało też świadczyć komercyjnie usługi na trasach. Nie dość, że to nie zostało podjęte, to dla projektu Tramwaju metropolitalnego narzucone były takie warunki niepotrzebnej infrastruktury, która nie musiała tam być realizowana, że projekt upadł za waszych rządów. Trzeba działać i decydować i mieć oferty. Pokazywałem wielokrotnie, że podatki jeśli chodzi o podmioty gospodarcze były niższe i nie były maksymalizowane. Maksymalna stawka podatku po raz pierwszy była wprowadzana w 2012 r. za prezydentury H. Zdanowskiej. Pamiętam, kto to proponował – późniejszy oponent p. H. Zdanowskiej – p. W. Rosset. Nie mam nic przeciwko kredytom, jeżeli one są dobrze inwestowane tzn. są takie inwestycje, które potem dają nam wpływy z podatków dochodowych. Muszę wymienić jeszcze jedno nazwisko. Korzystam z tego, bo uważam, że trzeba o tym powiedzieć. W szukaniu atrakcyjności bardzo pozytywną rolę wizjonerską odgrywał, a praktycznie destrukcyjną nie wiem czy obecny, ale doradca, z którym współpracowałem, kiedy byłem wiceprezydentem p. Andrzej Walczak. Obrazki, które pokazywałem na wstępie, to jego dzieło. On proponował Bramę, teraz zaproponował kamienicę na rogu włókienniczej i Kilińskiego. To jest dążenie do jakiejś wizji i dowód jakichś aspiracji. Niestety w praktyce jest tak, że to wszystko zostało całkowicie rozproszone i zmarnotrawione. Dlaczego? Dlatego, że Prezydent jest prezydentem developerów a nie jest prezydentem pilnującym wizji. Jeżeli się to nie zmieni i nie będzie prezydenta na sali, który będzie wizję przekazywał i ich bronił, tylko będzie uciekał od liczb, to będziemy mieli skutki, że będzie 12% inwestycji. Współpraca z takimi ludźmi, którzy mają wizję jest bardzo pożyteczna. Niemniej władza jest władzą i trzeba ją sprawować samodzielnie, czego życzę Miastu, bo konsekwencje tego będą w przyszłości. Miałem jeszcze wiele innych notatek zrobionych, ale przy innych debatach uda mi się do tego wrócić”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski podsumował dyskusję: „Zgodnie z obecnymi przepisami prawa instytucja absolutorium dot. wykonania budżetu. Ocena wykonania budżetu powinna być wykonana na podstawie dokumentów, które są w dyspozycji Radnych i organów, które dokonywały oceny. Dochody to 98,4% planu. Dochody zrealizowane są w wysokości bardzo dobrej, szczególnie, jeśli chodzi o wykonanie dochodów bieżących – 99,5% planu. Wydatki - 95,5% planu. Wydatki bieżące – 98% planu. Będę zadowolony, jak wydatki bieżące przy zrealizowanych założeniach w zakresie spraw wydatkowych i zakresie rzeczowym będą wykonane poniżej założeń. Znaczy to, że wykonane wydatki bieżące były w sposób racjonalny i oszczędny. Poziom wydatków majątkowych może nie być do końca zadowalający, ale brało się to z przyczyn od Miasta niezależnych w związku z podpisywaniem umów o dofinansowanie, gdzie nie zawsze Miasto miało decydujący wpływ.

Procedury przetargowe, które musiały dokonywane oraz procesy odwoławcze powodowały, że w 2017 r. poziom wykonania wydatków majątkowych 81,4% jest dla mnie nie do końca satysfakcjonujący. Deficyt 45 000 000 zł to jest 1,1% wykonanych dochodów, czyli bardzo niski, znacząco poniżej 5%. Nadwyżka operacyjna, czyli to, na co szczególnie zwracają uwagę instytucje finansowe, wyniosła prawie 280 000 000 zł. Dobry poziom, satysfakcjonujący dla agencji ratingowych, która w swoich ocenach mówi, że 6% dochodów bieżących jest poziomem wysokim. U nas jest powyżej 7%. Dług jest wysoki. Trzeba pamiętać, że to jest 2 rok z rzędu, kiedy dług nominalny w stosunku do roku poprzedniego spada o 60 000 000 zł. Ta zależność między wzrostem długu a poziomem wydatków majątkowych zawsze miała miejsce w latach 2013-2015, kiedy wydatki majątkowe były miliardowe. Wtedy dług rósł. To jest normalna zależność. Skoro w 2017 r. wydatki majątkowe Miasta były na niższym poziomie, to i ta zależność jest zachowana. Dług nie przrastał a spadł. Budżet został wykonany w sposób zadowalający. Opinie niezależnych ekspertów zewnętrznych RIO, agencji ratingowej, biegłych rewidentów potwierdzają to. Dziękuję Państwu za współpracę przy realizacji budżetu za 2017 r. dziękuję dysponentom środków i proszę o udzielenie absolutorium”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin powiedział: „Jako przewodniczący Komisji jestem kompletnie innego zdania niż Komisja dlatego mówię pass”.

Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska powiedziała: „Przyszedł tu nie ze względu na krzyki opozycji, nie z obawy przed kolejną groźbą okupacji UML, nie po to, by przekonywać polityków PiS, że Łódź jest dziś jednym z najszybciej rozwijających się miast w Polsce. Przyszedł, aby łodzianom podziękować i przeprosić, a wszystkich mieszkańców zapewnić, że czas największych, ale też najbardziej uciążliwych zmian w Mieście dobiega końca. Przed nami ostatnia prosta. Obiecuję, że na końcu tej drogi zobaczymy zupełnie inne Miasto. Dziękuję wszystkim łodzianom, bez których wsparcia, zaangażowania i cierpliwości, nic z tego co wydarzyło się przez ostatnich kilka lat - nie byłoby możliwe. Razem dokonaliśmy rzeczy niezwykłych. Tylko w ciągu czterech ostatnich lat bezrobocie w Mieście spadło o połowę, do najniższego poziomu w ciągu ostatnich 30 lat. Rozpoczęliśmy największy remont w historii Łodzi, żadne inne miasto nie prowadziło dotąd rewitalizacji w tak wielkiej skali. Uruchomiliśmy projekt Nowego Centrum Łodzi, dzięki któremu Łódź jest dziś jednym z najatrakcyjniejszych miejsc do inwestowania w naszej części Europy. Dowodem na to jest boom gospodarczy i rekordowa ilość prywatnych inwestycji w nowe biurowce, hotele, mieszkania w ścisłym centrum Miasta. Cieszy mnie osobiście, że obiekty te powstają w centrum. Walczyliśmy o to latami, że warto inwestować w centrum. Zmodernizowaliśmy kilometry torowisk, przebudowaliśmy kilkadziesiąt ulic, wyremontowaliśmy setki chodników, zbudowaliśmy sieć dróg rowerowych. Od kilkadziesiąt lat nie budowano i nie remontowano w Łodzi tyle co teraz. Przywracamy zieleń w centrum Miasta, jako pierwsi w Polsce zostaliśmy gospodarzem wystawy EXPO poświęconej ekologii, sadzimy drzewa, modernizujemy stare i tworzymy nowe parki, zielone skwery, ulice ogrody. W ostatnich latach powstało kilkadziesiąt nowych placów zabaw, szkolnych boisk, miejsc relaksu i wypoczynku, z tętniami, siłowniami i elementami do miejskiej gimnastyki. Dokończenie budowy stadionu ŁKS i żużlowego Orła będzie przypieczętowaniem programu modernizacji łódzkich obiektów sportowych, który objął łącznie kilkanaście stadionów, hal sportowych, basenów i boisk treningowych, które są już teraz na europejskim poziomie. Otworzyliśmy urząd dla mieszkańców, rozbudowaliśmy system konsultacji społecznych, stworzyliśmy najlepszy budżet obywatelski w kraju. Wyjątkową opieką otoczyliśmy seniorów, reformujemy z sukcesami miejską służbę zdrowia, a dzięki miejskiemu programowi In Vitro rodzą się wyczekiwane przez swoich rodziców dzieci. Odbudowaliśmy zaufanie i miłość do

naszego Miasta. Jestem z miasta Łodzi – to znów brzmi dumnie. To jest nasz wspólny, łódzki sukces, za który wszystkim mieszkańcom chciałabym serdecznie podziękować. To przede wszystkim Wasza zasługa. Wiem doskonale, że te wszystkie zmiany nie przebiegały bezboleśnie. Rekordowa liczba inwestycji drogowych to dla wielu kierowców dodatkowe minuty spędzone w korkach. Reforma systemu komunikacji miejskiej, przebudowa torowisk, tworzenie nowych przystanków i centrów przesiadkowych, to kłopoty z poruszaniem się po Mieście. Rewitalizacja całych kwartałów to z kolei stres, nerwy związane z przeprowadzkami i zmianą otoczenia. Przy tej skali inwestycji i liczbie realizowanych projektów, przy takim rozmachu zdarzają się błędy, złe decyzje i opóźnienia. Za to wszystko jeszcze raz przepraszam, bo wiem jak potrafi to być irytujące i uciążliwe. Wiem o tym, bo rozmawiałam z mieszkańcami o tych wszystkich problemach, byłam w każdej dzielnicy, na każdym osiedlu. Pokazałam, że urząd potrafi wycofać się z błędnych planów lub korygować je pod wpływem sugestii łódzian. Udowodniłam też, że potrafię podejmować trudne, niepopularne decyzje, gdy wymaga tego interes Miasta i zdecydowanej większości mieszkańców. Wiem też, że pomimo skali i szybkości zmian, w kilka lat nie nadrobimy kilkudziesięciu lat zaległości. Mam przed oczami te miejsca, które straszą swoim wyglądem, które nieustannie przypominają nam jak długą drogę musimy przejść zmieniając biedne, postindustrialne Miasto w nowoczesną europejską metropolię. Mam świadomość, że na każdą remontowaną ulicę przypada druga, która także potrzebuje remontu. Przepraszam, że nie udało nam się zrobić więcej, że nie zrobiliśmy wszystkiego, ale było to po prostu niemożliwe. Zmieniamy nasze Miasto wykorzystując rekordowe dotacje z Unii Europejskiej i innych źródeł zewnętrznych. Robimy to z głową, cały czas pamiętając o konieczności zachowania stabilności budżetu. Przez cały ten czas wszystkie wskaźniki utrzymywaliśmy na bezpiecznym poziomie. Zostało to potwierdzone opiniami RIO oraz niezależnymi opiniami międzynarodowych ekspertów i firm ratingowych. Dokładną sytuację finansową miasta zreferował Państwu Pan Skarbnik K. Mączkowski. Podsumowując: zadania są realizowane, finanse Miasta pod pełną kontrolą, a ja proszę Państwa o udzielenie absolutorium. I idźmy do przodu! Jeszcze trochę cierpliwości, wyrozumiałości, i zrozumienia. Robimy to naprawdę dla nas wszystkich. W ciągu najbliższych kilkunastu miesięcy spotkamy ekipy budowlane na Gdańskiej i Wschodniej oraz w parku Sienkiewicza. Niebawem pojawią się także na ul. Jaracza, Tuwima i Traugutta, w parku Moniuszki oraz w kamienicach przy ul. Włókienniczej, Tuwima, Narutowicza czy Sienkiewicza. Wszystkich projektów rewitalizacyjnych będzie ponad setka, wszystkie zakończą się do 2022 r. Rewitalizacja to inwestycje o wartości miliarda złotych. W ośmiu kwartałach w centrum, wyremontowane zostaną wszystkie należące do Miasta kamienice. Powstaną w nich mieszkania dla łódzian, także tych potrzebujących specjalnej pomocy i opieki. W parterach powstaną lokale użytkowe, a w nich nowe sklepy i lokale usługowe dla mieszkańców Śródmieścia. Pojawią się nowe świetlice środowiskowe i artystyczne oraz biblioteki. Wszystkie miejskie kamienice zostaną podłączone do miejskiej sieci ciepłej, każda wspólnota, każdy prywatny właściciel będzie mógł zrobić to samo. Mamy realną szansę wymiany wszystkich starych pieców na terenach rewitalizowanych i pozbycia się problemu smogu w centrum Miasta. Obok kamienic mieszkalnych, odnowione zostaną też ważne dla Miasta zabytki. Są wśród nich m.in. sąsiadujące z Manufakturą domy robotnicze Poznańskiego, wille Meyera przy ul. Moniuszki, oraz pałac Steinertów z otwartym dla mieszkańców ogrodem. W centrum powstanie siedem zupełnie nowych ulic. Zgodnie z życzeniem mieszkańców, staną się one zielone i przyjazne pieszym. Dzięki uspokojeniu ruchu będzie mniej hałasu. Na wszystkich ulicach pojawią się rzędy drzew, a chodniki zostaną poszerzone. W sumie posadzonych zostanie prawie dwa tysiące drzew. W programie rewitalizacji zazielenimy także plac Wolności i pasaż Schillera. Przebudujemy rynek Starego Miasta i plac Komuny Paryskiej, stworzymy też zupełnie nowy pasaż Majewskiego, który połączy ul. Włókienniczą i Jaracza. Będą to atrakcyjne przestrzenie

publiczne, w których łodzenie będą mogli spotykać się i relaksować. Nie do poznania zmieni się także Księży Młyn. Na jego odnowę miasto przeznaczy 60 000 000 złotych. Za te pieniądze wyremontowane zostaną domy robotnicze z mieszkaniami komunalnymi. W parterach powstaną pracownie artystyczne oraz Klub Księżego Młyna prowadzony przez mieszkańców osiedla. Między domami utworzony zostanie pieszo-rowerowy pasaż do spacerów i zielony parking. Rewitalizacja to nie tylko inwestycje w tworzenie wysokiej jakości przestrzeni do mieszkania i życia, ale także wsparcie w znajdowaniu pracy, rozpoczynaniu działalności oraz zdobywaniu nowych umiejętności, kwalifikacji i dodatkowego wykształcenia. Na wsparcie łodzian w powrocie do pracy i zdobywaniu nowych kwalifikacji wydamy w sumie ponad 300 000 000 złotych. Zmieni się Stare Polesie, gdzie inwestycje obejmują przede wszystkim zazielenianie ulic i budowę tzw. parków kieszonkowych, czyli tworzenie skwerów na wolnych działkach między kamienicami. Przed nami także duże inwestycje w komunikację, w ekologiczny transport zbiorowy zainwestujemy łącznie kilkaset milionów złotych. Za 660 000 000 zł wyremontowanych zostanie 11 km torowisk, jezdni i chodników. Na ulicach Nowowęglowej oraz Broniewskiego powstaną całkowicie nowe odcinki torów. Zakupimy 30 nowych tramwajów. Jeszcze w tym roku, rozpocznie się przebudowa al. Śmigłego-Rydza, w miejscu obecnego torowiska powstanie wspólny pas dla autobusów i tramwajów. Obecne wiadukty zostaną rozebrane, a w to miejsce powstaną nowe. Tramwaje będą jeździły na poziomie zero. Między wyniesionymi jezdniami dla aut powstanie przystanek tramwajowo-autobusowy, do którego piesi będą mieli bezpieczne dojście. Przebudowane zostaną również skrzyżowania z Tymienieckiego, Zbiorczą i Milionową. Wyremontujemy ulicę Dąbrowskiego. Oprócz równej nawierzchni powstaną także nowe chodniki, droga rowerowa oraz wydzielone, zielone torowisko. Przebudujemy także ul. Wojska Polskiego od Franciszkańskiej do Strykowskiej. Powstanie nowy odcinek torowiska, który będzie przebiegał pod ul. Inflancką. Za nią, w rejonie przystanku Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, powstanie krańcówka tramwajowa. Torowisko na ulicy Wojska Polskiego zostanie wydzielone. Przebudowane zostaną także zatoki autobusowe oraz perony, które zostaną wyniesione, tak aby łatwiej było wsiadać do tramwajów. W Centrum dokończymy budowę Nowowęglowej, która powstaje dokładnie nad tunelem kolejowym, którym pociągi dojeżdżają do podziemnej stacji Łódź Fabryczna. W ramach inwestycji powstają specjalne łączniki, które umożliwią wjazd na ulicę Kopcińskiego. Wybudowana zostanie także nowa pętla autobusowa przy Wydawniczej. Zarezerwowany zostanie także teren pod torowisko, które ma tam powstać w ramach projektu Tramwaj dla Łodzi. Pojawi się także dużo zieleni. Zasadzonych ma zostać 300 drzew oraz 4,5 tys. krzewów. Około 50 000 000 zł pochłonie w tym roku utwardzenie dróg gruntowych oraz modernizacja chodników w poszczególnych dzielnicach. Zadania te prowadzone są w ramach kilku programów: ISPA, Sikawa, Andrzejów, konkursów dla rad osiedli oraz planu dla dzielnic. To nie są plany, wizje czy wizualizacje. To wszystko już się dzieje. Wystarczy wyjść z tej sali, rozejrzeć się dookoła, przypomnieć sobie jak wyglądała ul. Piotrkowska 10 lat temu, jak wyglądał Dworzec Fabryczny, przypomnieć sobie jak my sami, łodzianie ocenialiśmy nasze Miasto. Przypomnieć sobie tamten smutny nastrój, gdy mogliśmy tylko z podziwem patrzeć na zmieniający się Poznań, Wrocław czy Gdańsk. Te czasy na szczęście minęły. Gdy kilka lat temu powiedziałam, że Łódź może stać się Mediolanem Wschodu, wiele osób pukało się w czoło, dziś gdy o tym wspominam ludzie uśmiechają się, puszczają oko, podnoszą kciuk w górę. Może nam się uda. Trzymajcie kciuki”.

Wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 94/2018.

Przy 27 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1873/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok i sprawozdania finansowego za 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2017 rok i sprawozdania finansowego za 2017 rok - druk BRM nr 94/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 22:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Blizniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Grzeszczyk Marta		X	
12.	Głowacki Tomasz		X	
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jeziorski Kamil		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Lucińska Anna		X	
19.	Magin Łukasz		X	
20.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
21.	Markwant Rafał		X	
22.	Marzec Radosław		X	
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Matuszewska Małgorzata	X		
25.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
28.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
29.	Pawłowski Sylwester	X		
30.	Przybyła Mariusz	X		
31.	Rakowski Maciej	X		
32.	Respondek Rafał	X		
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Słowarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof		X	
36.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
37.	Tumilowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Wieczorek Adam	X		
40.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		27	13	0

Wydrukowano dnia 13.06.2018 o godzinie 22:10:24.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 95/2018.

Przy 26 głosach „za”, 13 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1874/18 w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2017 rok, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2017 rok - druk BRM nr 95/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-13, 22:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruścik Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Grzeszczyk Marta		X	
12.	Głowacki Tomasz		X	
13.	Hubert Bogusław	X		
14.	Jeziorński Kamil		X	
15.	Kacprzak Tomasz	X		
16.	Kaczorowski Andrzej	X		
17.	Kępka Karolina	X		
18.	Lucińska Anna		X	
19.	Magin Łukasz		X	
20.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
21.	Markwant Rafał		X	
22.	Marzec Radosław		X	
23.	Matuszak Grzegorz	X		
24.	Matuszewska Małgorzata	X		
25.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
26.	Mędrzak Jan	X		
27.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
28.	Niziołek-Janiak Urszula			X
29.	Pawłowski Sylwester	X		
30.	Przybyła Mariusz	X		
31.	Rakowski Maciej	X		
32.	Respondek Rafał	X		
33.	Setnik Paulina	X		
34.	Skwarka Władysław	X		
35.	Stasiak Krzysztof		X	
36.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
37.	Tumilowicz Jarosław	X		
38.	Walasek Mateusz	X		
39.	Wieczorek Adam	X		
40.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	13	1

Wydrukowano dnia 13.06.2018 o godzinie 22:11:07.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę do godziny 10.00 dnia 14 czerwca 2018 r.**

**II dzień
LXXII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
14 czerwca 2018 r.**

Po przerwie obrady wznowił przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy - druk Nr 210/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Zadanie własne Gminy polega na zagospodarowaniu odpadów komunalnych, w tym głównie surowców, odpadów wielkogabarytowych, zagospodarowaniu odpadów z punktów selektywnej zbiórki odpadów. Jest też w tym odbieranie leków przeterminowanych z aptek i termometrów rtęciowych. Kwota na cel to 8 500 zł na zadanie zagospodarowanie surowców i 50 000 zł na zagospodarowanie leków”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zapytał: „Ile aptek przyjmuje leki przeterminowane w Mieście?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Miasto stawia pojemniki w około 120 aptekach”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zapytał: „Czy apteki takie są podane do publicznej wiadomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Tak, sądzę, że mieszkańcy znakomicie wiedzą, bo są takie punkty, które odbieramy raz w tygodniu”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zapytał: „Gdzie się taka informacja znajduje?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Na stronie www.czystemiasto.pl, w BIP, w aptekach”.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zapytał: „Czy jest szansa, żeby w naszych przychodniach rejonowych przy rejestracji taka informacja się znalazła?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**: „Prześlemy do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 210/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1875/18 w sprawie w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania-Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy - druk nr 210/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Biłziński Paweł	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk Nr 205/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Pierwsza grupa zmian dochodowo-wydatkowych ujęta jest w paragrafach od 1 do 4. Zmiany dot. planu MOPS. Dochody i wydatki zwiększają się o kwotę 71 720 zł. Związane to jest ze zwrotem zasiłków pogrzebowych na kwotę 67 950 zł i wpłaty darowizny na zakup pieluch jednorazowych dla domu dziecka przy ul. Drużynowej 3/5. To jest kwota 3 770 zł. Kolejne zmiany ujęte od § 5 do § 10 należy rozpatrywać łącznie. Zmiany te korygują dochody, wydatki i zmieniają deficyt. Dochody zwiększane są o kwotę 500 000 909 zł. Są wynikiem włączenia do budżetu środków unijnych na projekty, które są realizowane przez nasze placówki oświatowe. Wydatki per saldo zwiększają się o 3 161 358 zł. Są tu zwiększenia i zmniejszenia. Zmniejszenia dot. kwoty 92 520 zł, a zwiększenia 3 253 878 zł. Różnica między dochodami a wydatkami to kwota 2 660 449 zł i ona zwiększa deficyt, ale jest pokryta wolnymi środkami, które pozostały na rachunku bankowym Miasta na koniec roku. Zwiększenia wydatków mają na celu zabezpieczenie dodatkowych środków w ZLM – 180 000 zł na odtworzenie boiska sportowego na obiekcie przy ul. Beskidzkiej 172. To jest rozliczenie zadań, które były realizowane z budżetu Rady Osiedla Dolina Łódki w latach poprzednich. Druga kwestia to zwiększenie środków na projekty unijne w Wydziale Edukacji na 2 044 878 zł. Mamy propozycje zwiększeń w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych na kwotę 900 000 zł na dotacje dla naszych placówek służby zdrowia na poprawę bazy technicznej i zakupy aparatur na potrzeby tych jednostek. Miejskie Centrum Medyczne Bałuty otrzymałoby dodatkowo 350 000 zł, Miejskie Centrum Medyczne Widzew – 300 000 zł, Miejskie Centrum Medyczne Polesie – 250 000 zł. Muzeum Miasta Łodzi otrzymałoby środki na wykonanie instalacji systemu sygnalizacji pożaru – 129 000 zł. Zmiany wewnętrzne zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków ujęte w § 11 i § 12 są porządkowe i wynikają z uchwał rad osiedli. W autopoprawce w części dochodowo-wydatkowej jest drobne zwiększenie dochodów i wydatków wynikające z rozliczenia dotacji otrzymanej w latach ubiegłych na 342 zł. Zmiany dochodowo-wydatkowe, które wpływają na zmianę deficytu dot. zwiększenia dochodów na kwotę 9 198 zł – to jest kolejny projekt unijny „Wszechstronny poligraf”. Zwiększenie per saldo wydatków na kwotę 3 713 767 zł. W autopoprawce nr 1 zwiększa deficyt o 3 704 569 zł. To będzie pokryte wolnymi środkami, jakie pozostały na rachunku w ubiegłym roku. Zwiększenie wydatków na kwotę ponad 3 713 000 zł dot. przede wszystkim zwiększenia środków w Biurze Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki na 3 zadaniach na łączną kwotę 480 000 zł. W Biurze Nadzoru Właścicielskiego dopłata do Miejskiej Areny Kultury i Sportu na pokrycie straty z lat ubiegłych na kwotę 2 600 000 zł. W Wydziale Zarządzania Kryzysowego na wydatki związane z nagrodami za osiągnięcia w służbie dla łódzkich policjantów w ramach konkursu „Twój dzielnicowy” – 18 000 zł. 80 000 zł byłoby przeznaczone na modernizację strażnicy OSP w Nowosolnej. 78 421 zł na projekt „Wszechstronny poligraf”. Projekt realizowany przez Wydział Edukacji. Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych otrzymałby dodatkowe 200 000 zł na „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych w Łodzi”. ZZM 30 000 zł na urządzenie miejsca pamięci pod nazwą „Wzgórze niepodległości na terenie parku im. Piłsudskiego”. Wydział Kultury zmiany w zakresie zadań majątkowych na kwotę 280 258 zł. W tych zmianach wewnątrz planu wydatków są przede wszystkim korekty wynikające z uchwał rad osiedli i to jest największa grupa zmian. W autopoprawce nr 2 w zmianach, które wpływają na budżet są zapisane zwiększenia dochodów na kwotę 5 020 019 zł. Oprócz zwiększeń wynikających z realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych mamy zwiększenie w ZIM planu

dochodów z tytułu zwrotu podatku VAT z lat poprzednich. Jest to kwota 2 346 9201 zł. Wydatki per saldo zwiększają się o 8 811 623 zł. Mamy propozycje zmniejszeń. Są na łączną kwotę 2 654 437 zł. Zwiększenia na kwotę ponad 11 000 000 zł. Zwiększenia dot. ZDiT – 400 000 zł dodatkowo na remont torowisk. ZIM dostałby dodatkowe 6 010 000 zł na modernizację sieci trakcyjnej, 100 000 zł na budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Okólnej, 2 800 000 zł na postępowanie przetargowe, gdzie najkorzystniejsza znacząco przewyższa kwoty zapisane w budżecie na dziś. Kolejna sprawa to przebudowa al. Unii Lubelskiej wraz z miejscami postojowymi, na dokumentację projektową 200 000 zł. Kolejna sprawa to dokumentacja projektowa na potrzeby ul. Widzewskiej na odcinku od ul. Józefa do Nowogrodzkiej – 100 000 zł. Kolejny przetarg na przebudowę ul. Widzewskiej znowu pokazał, iż najkorzystniejsza oferta znacząco przewyższa kwoty zapisane w budżecie. Wydaje się, że zrobienie w pierwszej kolejności dokumentacji, a potem postępowania już na samo wykonawstwo może okazać się tańsze niż sama realizacja wydatku na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj”. Modernizacja ul. ks. Skorupki – 1 900 000 zł. To jest związane z koniecznością rozstrzygnięcia przetargu. To kolejna sytuacja, gdzie najkorzystniejsza oferta przekracza środki zapisane w budżecie. Budowa oświetlenia ulic na terenie Miasta to dodatkowe 60 000 zł. Przebudowa ulic po inwestycjach ISPA to 750 000 zł. Rewitalizacja pałacu Poznańskich to 2 968 490 zł. Zmiana wynika ze zmiany harmonogramu robót. Wydział Zarządzania Kryzysowego otrzymałby dodatkowe 20 000 zł na doposażenie jednostki OSP Łódź Nowosolna w sprzęt ratownictwa technicznego. To jest decyzja rady osiedla. W Wydziale Edukacji kolejne zwiększenia wynikające z realizacji projektów unijnych – 1 238 117 zł. Trzy ostatnie przesunięcia dot. Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i Miejskiego Centrum Górna – 150 000 zł dotacja na prace modernizacyjne w budynku. 549 453 zł na projekt „Aktywna Łódź”. Zadanie realizowane przez MOPS. 130 000 zł uzupełnienie dotacji podmiotowej dla Teatru Lalek Arlekin. W wyniku tych zmian dochodowo-wydatkowych autopoprawką nr zwiększamy deficyt o 3 791 604 zł. Zostanie on pokryty wolnymi środkami. Kolejne zmiany wewnętrzne są po stronie dochodów i wydatków. Mają charakter porządkowy i dot. rad osiedli. Główne przesunięcie na kwotę 3 000 000 zł dot. ZIM, gdzie przesunięcie i zmniejszenie na 3 zadaniach inwestycyjnych pozwala wygospodarować środki 3 000 000 zł, aby zwiększyć środki na budowę ul. Nowowęglowej na odcinku od ul. Wierzbowej do Kopcińskiego wraz z rozbudową skrzyżowania w ul. Kopcińskiego. Proponuje się zmienić także plan rachunku dochodów jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mamy zwiększenie na ul. Nowowęglową 3 000 000 zł. Wskazuje to na to, że trzeba wykonać dodatkowe prace. Czy w zakresie terminu ukończenia inwestycji są prowadzone negocjacje z wykonawcą? Czy wykonawca zdąży oddać ulicę do 31 lipca br.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie skończy się ten remont do 31 lipca. Zadanie inwestycyjne zostanie ukończone w tym roku. Posiadamy już stosowny aneks do umowy na to zadanie z Urzędem Marszałkowskim”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy można spodziewać się ukończenia inwestycji? Urzędnicy w mediach wskazywali, że inwestycja zostanie ukończona do 31 lipca. Co się zmieniło w ostatnich tygodniach?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie żartujemy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Powtarzam to, co mówili urzędnicy w wypowiedziach do telewizji i radia”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie wiem, co mówili inni. Powiem, jakie stanowisko ja reprezentuję. Od kilku miesięcy był negocjowany faktycznie ze względu na wymianę gruntu aneks na roboty konieczne. Został podpisany z wykonawcą. Pociąga to zmianę terminu. Zamierzamy zakończyć prace do 30 listopada”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Gdzie został popełniony błąd i kto za niego odpowiada? Jest do wymiany 26 metrów sześciennych ziemi po to, żeby ją zagęścić, aby stanowiła podbudowę pod drogę. Wymagania takie nie były wpisane w umowę z wykonawcą dworca. Kto i na jakim etapie popełnił błąd? Czy było prowadzone postępowanie w tej sprawie? To są dodatkowe miliony złotych, opóźnienie terminu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „To będzie ostateczny koszt tej inwestycji. Nie widzę siebie do poszukiwania winnych. Zostałam taki fakt. ZIM przygotowując się do tego tematu badał stan gruntu. Wykonawca na etapie przygotowania swojej oferty także i nie było żadnych wątpliwości. Poziom wód zimą, który tam był, zmienił się. Zastana sytuacja wymagała wymiany gruntu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pani K. Mikołajec do mediów mówiła, że Torpol nie miał obowiązku wykonania zagęszczenia tego terenu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie miał”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile łącznie będzie nas kosztowała ta budowa Nowowęgłowej?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „23 186 220 zł”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jaki był pierwotny koszt budowy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Ostatni plan to 20 186 220 zł”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Oczekiwałam, że Pani Dyrektor zajmie stanowisko, kto nie dopatrył i dlaczego. 3 000 000 zł to ogromne pieniądze. Kiedy Państwo zamierzacie przystąpić i zakończyć prace na rondzie na ul. Okólnej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jest zwiększenie, ale nie mamy jeszcze podpisanej umowy. Musi zakończyć się procedura. Zaczniemy na pewno w tym roku”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „A kończyć? Pani Prezydent obiecywała, że skończy w czerwcu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jeżeli mamy niepodpisaną umowę, to nie mogę powiedzieć, kiedy to nastąpi. Po podpisaniu umowy przekażę Radzie harmonogram tego zadania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Za to, co się dzieje w Łodzi z inwestycjami, będzie rozliczona Pani Prezydent przez wyborców. Inwestycja ta ma długą historię pojawiania się i znikania z zadań Miasta. Mieszkańcy mogą tym być zaniepokojeni. Czy jest Pani pewna, że w związku z tym zwiększeniem umowa będzie podpisana?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak, na dziś jestem pewna”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Rozumiem, że oferty mieszczą się w przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak, po zwiększeniu środków dziś będę mogła dokonać wyboru wykonawcy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jaki będzie ostateczny zakres prac na ul. Widzewskiej, na którą mamy dziś zwiększenie środków? Ile jest łącznie tych pieniędzy i co chcemy za nie wykonać?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie jest to zwiększenie. To jest zmniejszenie. Dwa postępowania przetargowe wykazały kwoty absurdalne. Podjęliśmy decyzję, że najpierw opracujemy dokumentację projektową (cały czas zakres prac jest ten sam), a następnie pokaże ona optymalne koszty realizacji i wtedy wystąpimy o środki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Co jest takie samo?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Zakres”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Za każdym razem mówicie co innego. Najpierw miał być przejazd dla rowerów i przejście dla pieszych. Pomijam oczekiwania mieszkańców. Więc nie jest to to samo”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie. Ostatni przetarg mówił o tym, że wykonawca ma dokonać funkcjonalnego przejścia dla pieszych z możliwością przejazdu rowerowego. Jeżeli taki przejazd będzie możliwy w tych warunkach na tym fragmencie ulicy, będzie zaprojektowany przejazd rowerowy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy macie jakąś dokumentację projektową na obecnym etapie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie. Była tylko koncepcja”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W budżecie państwa znalazły się poprawki dot. łódzkich szkół i przedszkoli. Czy środki są konsumowane przez Miasto?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy na dniach były podpisywane umowy w tym zakresie, bo to są dotacje. Będą one zarządzeniami Prezydenta Miasta wprowadzone do budżetu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jest tam jakiś wkład własny?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wkład własny planujemy uruchomić z rezerwy. Jest nowelizacja, ale jest ona w granicach kompetencji Pani Prezydent”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W jakiej wysokości są to środki? Czy zdążycie te środki uruchomić przed wakacjami?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak. 2 200 000 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „W Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych dokonana jest zmiana w wysokości 150 000 zł na „Modernizację budynku Miejskiego Centrum Medycznego Górna”. Na jakie prace modernizacyjne będzie ona przeznaczona?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Zakres robót obejmuje poprawę stanu sanitarno-higienicznego, gabinetów lekarskich POZ, malowanie ścian i sufitów, wymianę opraw oświetleniowych, zabudowę pionów wod.-kan., wymianę armatury sanitarnej. Dotyczy do poradni POZ dla dzieci na parterze oraz dzieci zdrowych na I piętrze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Na co będzie przeznaczone 200 000 zł, jeśli chodzi o zakup dodatkowych powierzchni informacyjno-reklamowych? Jakże to mają być informacje, skoro środki, jakie zostały przyjęte w budżecie odwzorowują wielkość z ubiegłego roku? Wtedy środki te były zwielokrotnione”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Ma być przeznaczone na zadanie, z którego realizowane są wydatki związane głównie z zakupem powierzchni w prasie na ogłoszenia, reklamy i nekrologii. Zwiększenie jest niezbędne z tego powodu, że w 2013 r. Rada obcięła budżet Biura o 900 000 zł. Od tego czasu datuje się problem polegający na tym, że limit budżetowy Biura jest niewystarczający na realizację podstawowych wydatków. Np. na zadanie „skonsolidowany zakup powierzchni reklamowej” mamy 26 udziałowców (komórki UMŁ), które włożyły do naszego budżetu swoje środki finansowe i zlecają nam realizację swoich ogłoszeń, nekrologów, ogłoszeń o sprzedaży gruntów, przetargów. Limit Biura nie pozwala na uruchomienie opcje. W momencie, kiedy kończy się umowa podstawowa (koniec lipca, sierpień), później następuje uruchomienie środków na uzupełniające do momentu rozstrzygnięcia kolejnego przetargu. Środki te będą przeznaczona na zakup reklam całostronicowych. W tym roku mamy 100-lecie niepodległości, Miasto planuje kilka imprez i chcemy o tym poinformować mieszkańców. Chcemy zamieścić reklamę dot. urodzin Miasta. Klika reklam dot. budżetu obywatelskiego – kiedy jest termin głosowania, kiedy się kończy,

będą to informacje o tym, jakie projekty zostały zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Zadaniem Biura jest promocja i reklama Miasta. Środki na zadaniu wystarczają na zlecenie ogłoszeń obcych komórek. Biuro w związku z ciągnącymi się reperkusjami 2013 r. nie jest w stanie zaplanować środków na zadania podstawowe, jakim jest reklama Miasta. To była poprawka Klubu PiS, SLD i Klubu 2020 na 900 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będę pytał p. Ł. Magina, Klubu SLD, dlaczego obciął. Czy jest w stanie Pani przedstawić wykaz, że 200 000 zł będzie przeznaczone na dane przedsięwzięcia? W stosunku do 2016 r. środki podwoiły się. Nawet wzrost większy był. Projektując budżet na 2018 r. był plan przedsięwzięć i wydatków. Okazuje się, że dziś są zmiany. Sugeruje to, że albo Państwo źle programowali, albo mają extra potrzeby, co się jednoznacznie łączy z akcją wyborczą”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Te extra potrzeby pojawiają się rokrocznie od 2013 r. Co roku mamy około 1 000 000 zł dodatkowych środków. Obcięty wtedy budżet sprawił, że nasze Biuro nie ma na podstawowe wydatki. Jeżeli zaplanowałabym na tym zdaniu kwotę 1 000 000 zł wtedy miałabym wyzerowane zadania dot. wydawnictw, czyli ulotek, folderów, map, albumów i gadżetów. Limit jest niewystarczający na podstawowe zadania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jest Pani w stanie wyspecyfikować na co te kwoty będą przeznaczone?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Po realizacji w każdym zestawieniu co roku to jest ujęte”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie chodzi mi o czas po realizacji. Chodzi mi o jasny plan teraz, na co pieniądze zostaną wydatkowane”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Postaram się sporządzić w ciągu 2 tygodni taką informację”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „O ile łącznie w wyniku zmiany technologicznej, a w zasadzie niedopatrzenia i konieczności wykonania robót, które mają doprowadzić do stanu właściwego ten grunt pod Nowowęglową, wzrosną środki na tę inwestycję w stosunku do tego, co wynikało z przetargu?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Proszę o nieprzedstawianie nieudokumentowanej tezy, a właściwie narzucania pewnego rodzaju narracji, że mamy do czynienia z niedopatrzeniem. Inwestycja Dworca Fabrycznego była realizowana przez PKP. Oni odpowiadali za stan, w jaki sposób będzie wszystko przygotowane i w jaki sposób będzie wywożona ziemia z terenu dworca. Przygotowanie inwestycji Nowowęglowej nosi ryzyko jak każda inwestycja w Mieście. Raz mamy do czynienia z gruntem, który musimy utwardzić, innym razem napotykamy na nieprzewidziane instalacje, które są pod ziemią. Jeżeli Państwo chcecie używać słowa „niedopatrzenie”, to proszę o dowód, który Państwo na tę tezę mają, bo ja takiego dowodu nie jestem w stanie znaleźć z tych informacji, które mam, że ktokolwiek ze strony Miasta dokonał jakiegoś niedopatrzenia i stąd są potrzebne wydatki. Dodatkowe wydatki wynikają z faktu, że każde

wejście inwestora w tkankę miejską wiąże się z tym, że odkrywa rzeczy, które nie były przewidziane w umowie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie uzyskałem informacji o kwotach. Mogę to określać jako forma bezmyślności, braku nadzoru. Proszę o dokładne kwoty- o ile inwestycja będzie więcej kosztować w stosunku do pierwotnego przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „6 000 000 zł więcej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przed momentem mówiła Pani, że 3 000 000 zł więcej”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „3 000 000 zł więcej to są zwiększenia na zadaniu. 6 000 000 zł to aneks, który podpisaliśmy i wynika to z różnicy między ceną przetargu a ceną finalną kontraktu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będę wdzięczny za udostępnienie umowy pierwotnej i aneksu do umowy, abyśmy mieli jasność na czym polegała zmiana okoliczności, którą nie można określić niedopatrzaniem”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Do końca przyszłego tygodnia dostanie Pan materiały”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Na ul. Widzewską był jeden przetarg i okazało się, że oferowane kwoty są dużo wyższe niż zakładano w budżecie. Po jakimś czasie rozpisano drugi przetarg, gdzie był skrócony zakres robót. Teraz okazuje się, że nie będziemy tego wcale robić w tym roku. W zeszłym roku mieszkańcy protestowali i problem społeczny jest bardzo poważny. Dorośli i dzieci muszą przebiegać przez tory przy ul. Widzewskiej. Pani Prezydent zobowiązała się, że problem w tym roku rozwiąże. Jaki będzie następny etap. Skróciliśmy już zakres budowy tunelu. Nie będzie on dla samochodów i pieszych. Będzie tylko dla pieszych, a teraz to już tylko ulica nie będzie remontowana do końca, tylko będzie tunel. Czy wybudujemy tunel 1,5 wysoki i 0,5 szeroki? Grembach jest odcięty od świata i można dojechać tam tylko Niciarnianą, która wiadomo jak funkcjonuje w tej chwili”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Zdajemy sobie sprawę z powagi problemu. Dalej zmierzamy kontynuować tę inwestycję. Robimy podejście do projektowania w tym roku i zakładamy, że nam się to uda. Proszę o precyzyjne sformułowanie pytania. Powiedział Pan tyle informacji, że trudno mi odpowiedzieć”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Przy drugim przetargu skróciliśmy zakres robót. Teraz chcemy zrobić sam projekt. Liczymy na to, że wykonanie będzie tańsze niż teraz projekt i wykonanie. W czym teraz zakres robót będzie skrócony? Tunel będzie mniejszy? Nie będzie ścieżki rowerowej? Na czym będziemy chcieli zaoszczędzić?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Inwestycje są określone jako priorytetowe, ważne, mnie ważne i najważniejsze. Wiemy, że ul. Widzewska jest inwestycją na terenie Widzewa bardzo ważną. Obecny stan jest uciążliwy. Ale rozstrzyganie przetargów, na których otwarciach są naszym

zdaniem nadmierne ceny, jest nieuzasadnione. Wydajemy środki publiczne i chcemy to robić racjonalnie. Zadania, na które rozpisywaliśmy przetargi były „zaprojektuj i wybuduj”. Jeżeli byśmy najpierw robili „zaprojektuj” a następnym krokiem byłoby „wybuduj”, to powstaje kosztorys, który mówi nam, jak na dany dzień zakończenia projektowania wyglądają ceny i jaka cena jest optymalna. Dalej możemy myśleć, że jak otworzymy przetarg i będzie tam 20%, 30% to jest to racjonalne. Jeżeli to jest wielokrotność kwoty, którą przeznaczamy, słusznie wątpimy czy wydanie środków jest uzasadnione. Tylko dlatego została podjęta taka decyzja. Środki, które przewidzieliśmy na tę inwestycję w znaczący sposób przekraczała oferta”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „O ile było to przekroczone w drugim przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Dwa razy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Szukam logiki działania. Są przetargi, gdzie rozpisywany jest przetarg i mamy w wyniku przetargu najniższą kwotę większą o 20%, 30%. Wtedy jest wniosek do Skarbnika. Pan Skarbnik proponuje wprowadzenie pewnej kwoty do budżetu. Tutaj jest już drugi przetarg. Na jakiejś podstawie ZIM wyliczył, ile ta inwestycja może kosztować. Jeżeli Pani mówi, że najniższy wynik w przetargu jest dwukrotnie większy niż zakładana kwota, to dlaczego tak jest? Czy się urzędnicy pomylili, czy jest mowa firm, które nagle mówią, że wybudowanie tunelu pod torami jest tak drogie? Kto popełnił błąd?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Na rynku robót widzimy zdecydowaną korektę cen”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Jeżeli jest korekta cen, to co robimy projekt i liczymy, że jak go zrobimy, to nie będzie piku budowlanego, tylko dół za dwa, trzy, cztery lata?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Ja działałam tu i teraz”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Nie działa Pani tu i teraz”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Gros z tych problemów, jakie dziś mamy z przetargami to jest zasługa rządu PiS, który nie zauważył, że w którymś momencie na rynku budowlanym zabraknie osób do pracy i zamkną nasz rynek dla obcokrajowców. Dziś pojawiają się pierwsze informacje ze strony Ministerstwa np. w Gazecie Prawnej, że łaskawie rząd zauważa potrzebę otwarcia rynku pracy na obcokrajowców. Do tej pory słyszeliśmy m.in. radnego Ł. Magina, że każdy imigrant w tym kraju to wróg nr 1 i że nie wolno nikogo wpuścić, kto by nam pomógł. Dziś firmy irracjonalnie podnoszą ceny, bo nie są w stanie oszacować kosztów pracy. Widać to w całym kraju i przetargach organizowanych przez rząd. Ostatnio Wiceminister Infrastruktury powiedział, że na drogi krajowe musiał zwiększyć wydatki o ponad pół miliarda złotych. Mówimy o pewnym trendzie, który jest na rynku i jest nieprzewidywalny. Przygotowywaliśmy przetargi w taki sposób, w jaki mieliśmy doświadczenie z rynku z lat poprzednich. Ten rok jest kuriozalny. W mojej ocenie jest to zasługa rządu PiS, który w żaden sposób nie przewidział tego, jaka będzie skala inwestycji, jakie będzie zapotrzebowanie na rynku pracy”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Ilu imigrantów pracuje w Niemczech przy budowach? Skoro ceny idą do góry, to czy jakikolwiek przetarg na budowę będziemy rozstrzygać?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Oczywiście”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „A jeżeli oferty będą droższe niż to, co mamy założone w budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Musicie Państwo znaleźć na to środki”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy ma Pani listę inwestycji priorytetowych dla Miasta na ten rok, których przetargi będziemy rozstrzygać niezależnie od kwot?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Będziemy starali się rozstrzygać te przetargi w pierwszej kolejności, w których mamy zaangażowanie ze strony środków unijnych. Każda utrata środków, które mają dofinansowywać nasze inwestycje, będzie ewidentną stratą. Pierwsze decyzje, do których inwestycji będziemy dokładali, to będą te inwestycje, w których mamy zaangażowanie środków unijnych”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy można prosić o przygotowanie listy inwestycji na ten rok, które mają finansowanie z zewnątrz i będą rozstrzygane w tym roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Z mojego punktu widzenia odwołujemy decyzję o ul. Widzewskiej. Jeżeli pierwsza oferta będzie na 150 000 zł na zaprojektowanie tunelu, to co wtedy?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Będziemy się starać zabezpieczyć te środki”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy nie boi się Pani, że ta inwestycja będzie tak odwołana w czasie, że mieszkańcy stracą cierpliwość albo komuś się coś stanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Mam tyle obaw, że długo by o tym mówić. Postawione mi zostały zadania. Postaram się jak najbardziej rzutko je wykonywać. Skupię się na pozyskaniu wykonawcy na zaprojektowanie a następnie na przystąpieniu do realizacji tego zamówienia. Jestem urzędnikiem i mam wykonywać to, co jest zaplanowane w budżecie”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Było zaplanowane w budżecie. Przedstawiła Pani na sesji skalę priorytetów w Mieście. Którym priorytetem jest tunel dla Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „To jest bardzo ważne. Gdyby to było nieważne, to nie przygotowalibyśmy 2 przetargów, nie prosilibyśmy o stworzenie zadania na zaprojektowanie. Gdybyśmy nie zajmowali się tym i traktowali, jako zadania 5 kategorii, to byśmy dziś o tym

nie rozmawiali. Chcemy to wykonać. Spotykamy się z mieszkańcami Widzewa. Wiem jakie to jest istotne”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Przy budowie dworca Miasto przekazało teren komu, w jakim stanie, z jakimi zadaniami, aby teren ten potem odzyskać?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Nie było to za moich czasów, kiedy umowa była podpisywana. Nie znam szczegółów umowy. W rozmowie z Panem chciałbym być bardzo precyzyjny”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Skoro Pan nie wie, teren został oddany Miastu w stanie takim, że nie nadaje się do zainwestowania i trzeba go zagęścić, to dlaczego Pan twierdzi, że wszystko jest w porządku i nie było żadnych nieodpatrzeń? Na inwestycję zwiększamy o 6 000 000 zł środki w stosunku do środków założonych w przetargu. Pan Prezydent wygłasza tezę, że nie mamy żadnych podstaw, żeby twierdzić, że jest coś niedopatrzone. Opieram tezę na tym, że nie potraficie oszacować i przygotować inwestycji w taki sposób, żeby nie dawać wykonawcy pieniędzy na inwestycję wtedy, kiedy wymaga dalszych nakładów. Nie potraficie przekazując teren i odbierając go od wykonawcy poprzedniej inwestycji dopilnować tego, żeby nadawał się do dalszego inwestowania. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego 6 000 000 zł znalazło się w zmianach w budżecie i na czym polegają zwiększenia na tej inwestycji. Drugie pytanie dot. 200 000 zł na promocję. Pani mówiła o ogłoszeniach dot. Budżetu obywatelskiego i jego wykonania”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Mówiłam o ogłoszeniach codziennych, które dają komórki UMŁ i reklamie całostronicowej przypominającej o terminie głosowania na projekty do budżetu obywatelskiego. Rozważamy możliwość, że np. pod koniec (listopad, grudzień) roku damy stronicową informację o tym, jakie były w tym roku zrealizowane projekty”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Bardziej listopada czy grudzień?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Trudno mi powiedzieć, bo zależy to od Biura Partycypacji Społecznej. Myślę, że bardziej grudzień”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w raporcie o wykonaniu budżetu obywatelskiego zmieścicie te zadania, których nie wykonano przez ostatnie kilka lat?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Rozważamy to, czy umieścimy informację dot. zrealizowanych projektów a nie niewykonanych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy jest wzór tego ogłoszenia? Jak duże zdjęcie Pani Prezydent tam będzie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Rozważamy taką możliwość, projektu nie mamy. Trudno, żebyśmy mieli, jeżeli jeszcze część projektów jest w trakcie realizacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Będzie ogłoszenie, że jest głosowanie w ramach budżetu obywatelskiego”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Co roku damy całostronicową reklamę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ze zdjęciem Pani Prezydent?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Nigdy nie było zdjęcia, bo to jest budżet obywatelski. Jest grafika specjalnie zaprojektowana dla budżetu obywatelskiego”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Mogę odpowiedzieć na pierwszą część pytania, tylko czy jest Pan nadal zainteresowany odpowiedzią?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie rozumiem Pana Prezydenta. Jestem zajęтым człowiekiem. Jeśli ma Pan dla mnie odpowiedź już, to jestem nią żywotnie zainteresowany. Byleby była precyzyjna i nie była ukwiecona bezsensownymi wycieczkami z Pana strony. Proszę niech Pan odpowie na pierwszą część tego pytania, na które ma Pan zamiar odpowiedzieć. Teraz pytałem o ogłoszenia. Nie wiem, czy Pan mi odpowie, kiedy wybudują Okólną, którą się Pan chwali, że Pan załatwił, a nie wiadomo, kiedy będzie zrobiona. Na którą pierwszą część pytania mi Pan odpowie, bo na mnóstwo pytań przez ostatnie pół roku służby Panu podległe mi nie odpowiedziały np. na wycinki zieleni, na opóźnienia w rewitalizacji. Niech Pan odpowie na jakiegokolwiek pytania, to będę przeszczęśliwy, byle precyzyjnie”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Na tym polega problem z Panem Radnym, że zadaje Pan pytania niezwiązane z punktem, który dziś przerabiamy. Mnie chodziło o to, że zadał Pan pytanie, a potem przeszedł do zadawania kolejnych pytań nie czekając na moją odpowiedź. Mimo, że starałem się jej udzielić. Jeżeli chodzi o wszystkie rzeczy dookoła, to jest Pan dla mnie niedoścignionym mistrzem i staram się brać przykład z Pana czytając wpisy na FB i nie tylko, słuchając Pana. Jeszcze mi dużo brakuje, żeby w tym aspekcie być tak dobrym jak Pan”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Na którą pierwszą część którego pytania Pan mi odpowiedział tym wywodem? Wspomniał Pan o FB. Nie pytałem o FB, choć może powinienem, bo tam też można się promować w ramach ogłoszeń, ale widzę, że lepszy jest papierek. Czekam na odpowiedź na pierwszą część, któregoś pytania, które zadałem”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „To Pan powinien wiedzieć, o co Pan pyta, a nie ja. Zadał Pan pytanie, próbowałem odpowiedzieć, nie udało mi się, bo przeszedł Pan do kolejnych pytań. Jeżeli Pan o tym zapomniał, to ja nie muszę odpowiadać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Zgaduję z tego, co Pan Prezydent próbuje mówić. Przeszedłem do następnych pytań, bo Pan chciał się precyzyjnie czegoś dowiedzieć, a ja nie chciałem marnować czasu radnych. Czy Pan zechciałby mi odpowiedzieć na którąś część pytania dot. przekazania torów do roboty dla Torpolu i innych firm, które budowały?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Spróbuję się domyśleć o co Panu chodzi. Mamy dwa równoległe procesy. Jeden realizowany wcześniej, drugi później. Jeden z drugiego nie wynika. Mówię o tym, że są równoległe, ale nie w czasie, tylko oddzielne, jeżeli chodzi o sposób zarządzania. Jeden jest realizowany przez PKP. W ramach inwestycji wywozi ziemię na teren, który został wskazany przez Miasto. Druga inwestycja polega na tym, że Miasto realizuje drogę, przygotowuje plan na nią, ogłasza przetarg. Po przetargu okazuje się, że stan zastany wykonanych robót przez PKP jest różny od tego, który był zakładany i potrzeba dodatkowych środków”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „PKP wywozi ziemię na teren Nowowęgłowej. Potem jak inwestor chce przekazać teren wykonawcy, okazuje się, że teren jest przygotowany w sposób taki, jaki się Państwo nie spodziewaliście i nie nadaje się do położenia drogi w danym momencie. Kto dopuścił do sytuacji, w której PKP dostaje teren, na który wywozi ziemię i zostawia go w taki sposób, że musimy dołożyć kilka milionów złotych, żeby można tam było wejść z robotami drogowymi? Rozumiem, że było jakieś przekazanie tego terenu, aby PKP mogło wywozić tam ziemię”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Cofnijmy się do samej procedury. Przetarg na dworzec był przygotowywany w podobnej procedurze, jak na Nowowęgłową. Są zakładane do przetargu pewne założenia, co inwestor ma wykonać. Założenia były przygotowywane parę lat zanim została wkopana łopata na dworcu. W tych założeniach nie znalazła się informacja, że inwestor ma utwardzić wywożoną ziemię. PKP nie zakładało, że będzie utwardzało ziemię pod Nowowęgłową. Podobny aspekt przy Nowowęgłowej mamy ze znalezieniem bunkra. Nikt go nie przewidział. Okazało się, że jest i musimy wykonać dodatkowe roboty usuwające go. Inwestycje drogowe, które są prowadzone w żywej tkance miejskiej za każdym razem przynoszą jakiegoś rodzaju niespodzianki. Na al. Kościuszki np. odkryliśmy cmentarz. Jak wchodzimy w kolejną drogę są instalacje, które nie były naniesione na mapach. Za każdym razem musimy rozmawiać z inwestorami, aby uwzględnili kolejne zmiany. Dla mnie jest to rzecz normalna. Nie jest możliwe, aby przewidzieć wszystkie rzeczy, które inwestor zastanie w żywej tkance miejskiej. Dziwię się zdziwieniu Pana Radnego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Pozostanę w swoim zdziwieniu, że nie ma zapisów w umowie, które jasno i precyzyjnie wskazują, że teren ma być oddany po wykonaniu zadania w taki sposób, żeby nadawał się do dalszej inwestycji. Nowowęgłowa była planowana w tym przebiegu od samego początku. Oczywiście jest też, że taki teren oddaje się albo do zagęszczenia, albo przekazuje inwestorowi w formie zagęszczonej załatwiając to wcześniej”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „W którymś momencie trzeba było za to zapłacić. Albo trzeba było zapłacić inwestorowi, który robił dworzec za zagęszczenie, albo teraz musimy zapłacić. Za darmo nikt tego nie robi. Sam fakt wykonania tego jest oczywisty. Jest pytanie o czas i harmonogram z tym związany”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Wykonawcą dworca i tym, który wywoził tam ziemię było PKP. Skoro ono tam zużyło jakiś teren, na którym mieliśmy budować drogę, to owszem ktoś powinien za to zapłacić, ale nie Miasto. To jest Wasze niedopatrzenie”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Nawet jeżeli mieliśmy jakieś oczekiwania w stosunku do PKP, to musieliśmy za nie zapłacić. Nic nie dzieje się za darmo, jeżeli chodzi o inwestycje”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Informacja, która pojawiła się we wrześniu 2017 r. o wykonawcy Nowowęglowej, mówiła, że firma wykona inwestycję za niespełna 16 000 000 zł. Dziś Pani mówi o 23 000 000 zł. 3 000 000 zł jest w autoprawce. Gdzie są 4 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „My prosimy o zabezpieczenie 3 000 000 zł. Wartość aneksu dla wykonawcy to 6 000 000 zł. 1 000 000 zł jest jeszcze u nas w budżecie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli 3 000 000 zł czy 6 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „W budżecie było zabezpieczonych około 20 186 220 zł. W tej chwili będzie 3 000 000 zł więcej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli zgodnie z kontraktem, który Państwo podpisaliście w 2017 r. miało być wykonanie za 15 800 000 zł. Po czym mieliście zabezpieczone w budżecie większe środki. To rozumiem. Jeżeli kontrakt był na 16 000 000 zł, to te 4 000 000 zł były w rezerwie. Teraz potrzebne jest dodatkowe 3 000 000 zł, żeby dopiąć inwestycję w związku z dodatkowymi pracami”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak, zabezpieczyć środki na aneks”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli dodatkowe prace wyniosą 7 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie, dodatkowe prace to 6 000 000 zł a 1 000 000 zł mamy zabezpieczony w budżecie na wydatki okołoprojektowe”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Dodatkowe prace na Nowowęglowej będą kosztować dodatkowe 6 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak, dokładnie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jaka jest w WPF całkowita kwota na chwilę obecną na realizację zadania na ul. Widzewskiej? Na ten rok 1 800 000 zł, a na przyszły?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „W WPF łączne nakłady na to zadanie były planowane w wysokości 3 991 315 zł. Okres realizacji 2017-2019. W roku 2018 1 800 000 zł, w 2019 2 190 000 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „O ile kwota z przetargu przewyższała zaplanowaną kwotę na to zadanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Ponad 7 000 000 zł. Proszę dać mi 10 minut, to dokładnie to sprawdzę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jest zwiększenie o 1 900 000 zł na modernizację ul. ks. Skorupki, a pierwotnie było 2 500 000 zł, czyli mamy 4 400 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Środki zabezpieczone na to zadanie to 2 500 000 zł. Kwota 1 900 000 zł to kwota do najniższej oferty”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile to jest 1 900 000 zł w stosunku do 2 500 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Dużo”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To jest 76%. Brakowało 1 900 000 zł. Przy najniższej ofercie na budowę ul. Widzewskiej zabrakło 3 000 000 zł i Państwo o to nie występują. Dlaczego? Co jest priorytetem – przebudowa ulicy w nienajgorszym chyba stanie, wyceniona na 4 400 000 zł, czy budowa tunelu, który ma dbać o bezpieczeństwo dużej części mieszkańców?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Znaleźliśmy się w sytuacji, że jeżeli mówimy o zadaniach, które jesteśmy w stanie wykonać w tym roku, to ul. Skorupki jest taką inwestycją, którą możemy zrobić. Przy metodzie „zaprojektuj i wybuduj” na ul. Widzewską, widzieliśmy, że nie mamy szansy na jej realizację w pełni w tym roku. Metoda, którą przyjęliśmy, że zrobimy projekt w tym roku i rozpiszemy przetarg na początku przyszłego po to, żeby na wiosnę można było z pracami, to czasowo będziemy w tym samym czasie, jakbyśmy dziś dosypywali środków. Przetarg, który byśmy rozstrzygnęli nie spowodowałby przy tych harmonogramach, nie byłoby możliwości realizacji tej ulicy. Przesunięcie terminu inwestycji na Widzewskiej na przyszły rok nie będzie większe niż parę miesięcy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „4 000 000 zł było zabezpieczone w ciągu 2 lat. Wystarczyło dołożyć teraz 3 000 000 zł do najniższej oferty i już projektowanie by się zaczęło i być może skończyło w 2019 r. Państwo dziś piszą, że realizacja robót będzie możliwa dopiero w 2020 r. Może się to zakończyć w 2022 r. Odsuwamy tę inwestycję na odległe lata, kiedy wiemy, że jest tam zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców. Dlaczego nie podejmują Państwo decyzji o zwiększeniu środków do najniższej oferty przetargowej i rozpoczęcia inwestycji?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „W naszej ocenie jesteśmy w stanie realnie wykonać na tym etapie ul. Skorupki tak, żeby w tym roku się prace zakończyły. Przy tym systemie robót „zaprojektuj i wybuduj” prace projektowe byłyby zakończone prawdopodobnie do końca tego roku. Zakładamy, że przy sposobie, o którym mówimy teraz, również zostaną zakończone do końca tego roku. W zadanie fizycznie wejdziemy wiosną przyszłego roku. Opóźnienie będzie niewielkie od tego, jakie zakładaliśmy. Dodatkowo mamy szansę na to, że koszt tego zadania będzie niższy niż ten, który wynika z umów, które były. Próbujemy zoptymalizować się na dwóch stronach z jednej strony harmonogramowo, patrzymy jak można zrealizować to zadanie w czasie, z drugiej

strony patrzymy na wynik finansowy, który potencjalnie, który możemy doprowadzić do Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Proszę o dokonanie poprawki w uchwale, bo Pan powiedział, że chcecie rozpocząć prace w 2019 r. a w uzasadnieniu mamy napisane, że w 2018 r. i 2019 r. planowane jest wykonanie dokumentacji projektowej. Realizacja robót będzie możliwa dopiero w 2020 r. Albo jest błąd w uchwale, albo Pan się myli”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jeżeli wyłonimy wykonawcę, to musi być czas projektowania, płacimy po uzyskaniu pozwolenia na budowę. To jest procedura, która trwa ponad 60 dni. W związku z czym patrzymy na to realnie, że zapłaty dokonamy w 2019 r. dlatego jest takie zabezpieczenie środków”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Pani widzi możliwość rozpoczęcia prac w 2019 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To proszę, aby było to zapisane w zmianie, którą mamy dziś podejmować. Bo tu jest napisane, że rozpoczęcie będzie możliwe dopiero w 2020 r.”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jeżeli mówimy, że 2 500 000 zł wynosi inwestycja na ks. Skorupki a zwiększenie o 1 900 000 zł to dużo, to myślę, że jeszcze więcej jest 3 850 000 zł na Widzewską, które mieliśmy w budżecie, a oferta 9 000 000 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mówiła Pani, że 7 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Powiedziała, że sprawdzę i jest to 9 000 000 zł. Rozumiecie Państwo nasze uzasadnienie do tego, aby prowadzić to w sposób racjonalny”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie do końca. Z punktu widzenia zasadności pewnych działań, to nawet zakładam, że nic by się nie stało, gdyby jakaś ulica poczekała, która jest utwardzona. Dlaczego nie potrafimy znaleźć 5 000 000 zł, bo takowych brakuje i nie starają się Państwo o to? Mówią tylko, że odłożą to na później. Szukamy pieniędzy na inwestycje, które nie są aż tak ważne z mojego punktu widzenia”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nic nie odkładamy na później, rozpoczynamy projektowanie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie. W WPF były lata 2018 – 2019. Teraz mamy już 2020 r. a może i dłużej. Tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale tak jest zapisane w zmianach w budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie zgodzę się, bo być może to będzie później”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Zobowiązanie Pani Prezydent jest, że w 2019 r. zakładamy, że wejdziemy z inwestycją i ją przeprowadzimy na ul. Widzewskiej. Jeżeli mówimy o sposobie podejmowania decyzji, to ul. Skorupki mamy realną szansę wykonać w tym roku. Przy tym tempie działań, jakie są podejmowane wynika, że to jak rozpiszemy przetarg na projektowanie i kolejny na wybudowanie ul. Widzewskiej, to sam termin oddania inwestycji przedłuży o parę miesięcy. I tak w tym roku byśmy tej inwestycji nie skończyli. Trzymalibyśmy środki na zadaniu wiedząc, że ich nie wydatkujemy w takim tempie, w jakim powinny być wydatkowane ze względu na przesuwany harmonogram już wcześniej przetargów”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Pan dokonuje w tym momencie autopoprawki do uzasadnienia tej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**: „Poproszę Skarbnika, bo co do zapisów finansowych samej inwestycji to jest rolą Skarbnika. Naszą intencją jest, żebyśmy od strony inwestycyjnej po zakończeniu etapu projektowania weszli z kolejnym przetargiem i rozpoczęli inwestycję. Jak mamy w tej chwili pół roku na projekt, to będzie na początku przyszłego roku jego realizacja”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy środków na etap wykonawczy pozaprojektowy WPF nie zawiera. Na dzień dzisiejszy w WPF wpisane jest zadanie związane z dokumentacją. Łączne nakłady to 500 000 zł. 100 000 zł w 2018 r. i 400 000 zł w 2019 r. Planowana jest zapłata za dokumentację w 2019 r. Wtedy też będziemy znali bardziej precyzyjnie niż w postępowaniu „zaprojektuj i wybuduj” koszty części wykonawczej i wtedy w 2019 r. zostanie zaproponowana stosowna zmiana budżetowa, która pozwoli na rozliczenie finansowe w 2020 r. Same procedury zaciągnięcia zobowiązania, rozstrzygnięcie przetargu wykonawczego będzie w 2019 r. a rozliczenie finansowe w 2020 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Pan Prezydent powiedział, że pół roku wystarczy na projektowanie i w przyszłym roku może zacząć się realizacja. A w uzasadnieniu mamy zapisane, że realizacja będzie możliwa dopiero w 2020 r. Proszę, aby w myśl tego, co powiedział Pan Prezydent dokonać zmiany, która odzwierciedli zdanie Pana Prezydenta”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały. Autopoprawkę proponuję, żeby było: „Zakończenie realizacji planowane jest na 2020 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie, mnie chodziło o to, co powiedział Pan Prezydent, że realizacja jeżeli będzie możliwa, to zacznie się w 2019 r.”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Rozpoczęcie realizacji planowane jest na 2019 r.”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Promocja budżetu obywatelskiego odbywa się w ramach Biura Partycypacji Społecznej. Czyli mówimy o dodatkowych środkach, które też reklamują budżet obywatelski? Jeśli to są środki spoza Biura to w jakiej wysokości?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Promocja budżetu obywatelskiego w ramach Biura Partycypacji Społecznej to np. piknik z budżetem”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie. Pytałem o reklamy”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Ogłoszenia prasowe daje nasze Biuro jako konsolidant. Żadna inna komórka w UMŁ nie daje reklam w środkach masowego przekazu. My jesteśmy komórką zlecającą. Mówiłam o promocji budżetu obywatelskiego w postaci reklamy całostronicowej przypominającej o terminie głosowania. W grudniu podsumowującej hasłowo, jakie projekty zostały zrealizowane, może te najbardziej spektakularne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Te pieniądze są w budżecie Pani Biura?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Znam wysokość środków, jakie Biuro Partycypacji Społecznej przeznacza na promocję budżetu obywatelskiego. To jest około 180 000 zł. Ile u Państwa kosztuje informowanie, promocja?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Jednostronicowa reklama kosztuje...”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W stosunku rocznym?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Jeżeli są 3 reklamy, to będzie to około 30 000 zł. W zeszłym roku były 3 albo 2 całe strony w Ekspresie Ilustrowanym, jedna strona około 10 000 zł”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Proszę o przygotowanie zestawienia w ciągu ostatnich 4 lat, ile kosztowała reklama, czy promocja budżetu z ramienia Pani Biura”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. z-cy dyrektora Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki p. Bogna Witkowska**: „Dobrze”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „145 000 zł jest na MPPiRPA na dps-y. W jaki sposób ma być to realizowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Profilaktyka alkoholowa w dps-ach miałyby polegać na zwiększeniu aktywizacji mieszkańców. Znany jest problem spożywania alkoholu przez mieszkańców dps-ów. Chcemy zaoferować im wyjazdy, wyjścia, zajęcia na miejscu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy co roku były środki przekazywane na ten cel?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Drugi raz. W zeszłym roku był pierwszy raz”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli jest taki problem w dps-ach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Istnieje taki problem w całym kraju”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki był planowany deficyt na 2018 r.? O ile już go zwiększyliśmy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Deficyt w budżecie uchwalonym był 98 800 000 zł. Teraz jest około 181 000 000 zł. On jest pokrywany środkami, jakie pozostały na rachunku bankowym. Nie zwiększył się prognozowany dług Miasta”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile jest wolnych środków do dyspozycji?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Okolo 3 000 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „400 000 zł przekazujemy na transport zbiorowy. W uzasadnieniu jest zapis: „Biorąc pod uwagę fakt, iż po zakończeniu i rozliczeniu jednego z zadań remontowych „Remont torowiska wraz z siecią trakcyjną ul. Aleksandrowskiej” rzeczywista wartość wykonanych prac przekroczyła wstępnie zaplanowane koszty”. O jakie koszty wzrosła ta inwestycja? Czy jest tam uwzględniona kwota legalizacyjna zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj**: „Wzrost kosztów dot. całej inwestycji oraz przebudowy krańcówki na ul. Chochola. Było to rozliczenie za ul. Aleksandrowską. Wzrost kosztów związanych z trakcją, torami szczególnie na krańcówce. Nie jest to kwota związana z postanowieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W postanowieniu Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego jest informacja o nałożeniu na Prezydenta Miasta obowiązku przedłożenia w terminie do 1 lipca dokumentów związanych z legalizacją tego remontu”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj**: „Nie dam odpowiedzi pełnej. Nie zapoznałem się z całością dokumentacji, ale dostaliśmy odpowiedź od Generalnego Inspektora Nadzoru Budowlanego, która oddała ten temat, który powstał ze strony Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy byłaby szansa otrzymać postanowienie?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ZDiT p. Maciej Sobieraj**: „Tak”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Mieliśmy tezę, że ul. Widzewska nie jest zbudowana, bo rząd nie wpuścił obcokrajowców. Czy osoba, która sporządziła kosztorys na budowę ul. Widzewskiej pracuje nadal w UMŁ? Może ja odpowiem. Nie pracuje. Po wykonaniu tego kosztorysu odszedł z pracy. Kosztorys był zniżony. Odsyłam do protokołu Doraźnej Komisji ds. Transportu. Byli obecni mieszkańcy osiedla Grembach. Już wtedy ZDiT mówił, że kosztorys jest źle wykonany. Wartość, na którą powinien być wykonany wynosi około 10 000 000 zł. Na podstawie takiego źle wykonanego kosztorysu ogłosiliśmy 2 przetargi. Brakuje obecnie 5 800 000 zł. Przeznaczaliśmy 3 800 000 zł. Najniższa oferta z dnia 30 kwietnia to 9 673 000 zł”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury, Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zmiany budżetowe i pytania odzwierciedlają stosunek do inwestycji, które były wskazywane, czyli ulice, które powiązane są z inwestycją kolejową. Od początku był brak zainteresowania ze strony obecnych władz Miasta, żeby monitorować inwestycję, wnioskować o te elementy, które będą przyspieszały i zachowywały wszystkie plany Miasta w tym zakresie. Miasto było głównym inicjatorem tego przedsięwzięcia NCL i przebudowy Kolei. Wciągnęliśmy do tego partnerów w postaci spółek kolejowych. Porozumienie w tym zakresie było potajemnie podpisywane ze spółkami kolejowymi – w lipcu 2007 r. – sam to czyniłem. Ale Miasto wtedy było bardzo aktywne. Po wyborach w 2010 r. zdezerterowało. Widać to w przypadku planów układu komunikacyjnego (owszem był on rozstrzygany wcześniej, ale wszystkie elementy realizacyjne miały być monitorowane i korygowane w trakcie realizacji inwestycji). Miasto nie wywiązywało się ze swoich obowiązków dot. udostępnienia terenu. Tak było w przypadku terenu Enkev i konsekwencji w postaci odszkodowania, jakie musieliśmy zapłacić firmie wykonawczej Torpol. W przypadku Widzewskiej pierwotnie plany tam zakładały, że przejazdu nie można tam zrealizować, bo miało być wcześniej zagłębienie tego gruntu. Tunel miał być wcześniej. Później okazało się ze względu na oceny geologiczne, że zagłębienie będzie przesunięte i krótszy będzie tunel. Wtedy trzeba było stanąć na głowie, żeby wymusić na Kolei, żeby to ona zrobiła tam przejazd pod torami, podobnie jak przejście pełne między południem i północą na dworcu Łódź Widzew. Tak się jednak nie stało. Prezydent nie interesował się ul. Widzewską. Dziś mamy konsekwencje. Na początku kadencji pisałem w tej sprawie już interpelację, żeby jeszcze w trakcie realizacji tej inwestycji zaangażować Kolej i zrobić dwa przejścia. Dziś mamy problemy, że odwlekano, a jak już inwestycja została wymuszona to w wyniku przygotowywanej dokumentacji - także optymistycznej kalkulacji, wydłuża się to. Dlatego jest wielki niepokój. Droga kolejna postępowania w postaci odłączenia, czyli najpierw zrobienia planu, a później powtórzenia przetargu dziś jest racjonalna. Ale właściwie powinna być podjęta na początku. To się dokładnie dzieje w innych inwestycjach takich jak rewitalizacja. Gdyby najpierw były plany, projekty a potem przetargi, to na podstawie projektów moglibyśmy mieć pewność w dużym zakresie, jak będą się kształtowały koszty. W tym procesie tego nie uwzględniono i dziś są problemy, że trzeba więcej płacić. Nowowęgłowa powinna być tak monitorowana i pilnowana jak każdy inny

element tej inwestycji. A nie było tego zainteresowania. Gdyby było stałe monitorowanie, to Kolej dostosowałaby się do żądań Miasta. Tak się nie stało. To jest karygodne zaniedbanie, zaniechanie. Trzeba jednoznacznie stwierdzić, że nikt się tym nie interesował. Ostateczna odpowiedzialność spada na Prezydenta Miasta. Owszem Prezydent Miasta zawsze się do tej inwestycji przyznaje wtedy, kiedy trzeba powiedzieć i pochwalić się. Wczoraj to usłyszeliśmy w ramach mowy końcowej. Wybudowaliśmy dworzec-usłyszałem z ust Pani Prezydent. Dziś słyszę od p. W. Rosickiego, że to zrobiła Kolej, to w końcu, kto to wybudował? Owszem Miasto było partnerem i powinno w tym uczestniczyć. Zamiast uczestniczyć aktywnie i zabiegać o swoje interesy, zdezerterowało. Dzisiaj płacimy kolejne odszkodowania. Płacimy kolejne kwoty za coś, co nie powinno się zdarzyć. Zapłaciliśmy 30 000 000 zł odszkodowania. Tak teraz będziemy płacić już 6 000 000 zł, ale nie wiem, czy do końca mogę w to uwierzyć. Zobaczą jak będziemy mieli kopię aneksów, ile ostatecznie więcej zapłacimy za Nowowęgłową. To jest przejaw niegospodarności. Kolejny element dot. propagandy. Propaganda jest odwrotna. Proponuję Państwo zwiększenie środków na propagandę. Zgodnie z wypowiedzią Pani Dyrektor, że były jakieś luki i trzeba je uzupełnić, to trzeba było to robić przy budżetach. Dzieje się odwrotnie. Można kojarzyć, że wydatki te będą na propagandę, która jest fałszywa, skrywa działania negatywne, na szkodę, które powodują, że będziemy dopłacać, a nikt nie ponosi za odpowiedzialności”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „To jest nieodpowiedzialna polityka władz Miasta. Przychodzą mieszkańcy i domagają się słusznego postulatu, jakim jest przejście pod torami, i zostają uspokojeni, że to będzie zrobione. Po czym okazuje się, że zadanie jest usunięte z budżetu. Zostaje tylko dokumentacja. Prace dopiero w 2020 r. Niezrozumiałe jest to, że środki są przeznaczane na mniej istotne inwestycje. Rozumiem, że w roku wyborczym władza chce się przypodobać, ale remont ul. ks. Skorupki, nie jest priorytetem. Nie uważam, że 4 400 000 zł na tę ulicę było racjonalnym wydatkiem. Tyle brakuje właśnie na ul. Widzewską. Nie jestem przeciwnikiem remontu ul. ks. Skorupki, ale muszą być pewne priorytety. My ich nie znamy. Dowiadujemy się o nich z budżetu. Jest to przykre dla mieszkańców, bo chodzi o ich bezpieczeństwo. Propaganda w postaci budżetu obywatelskiego to druga kwestia. Do tej pory myślałem, że duże środki, jakie na to idą, idą tylko z Biura Partycypacji Społecznej. A teraz okazuje się, że są też z innego Biura. Może za chwilę się dowiemy, że dorzuca ktoś inny. Z budżetu obywatelskiego zrobiono tubę propagandową, gdzie Pani Prezydent pokazuje jak dzieli się władzą. Wiele z tych zadań jest potem nierealizowanych lub opóźnionych w realizacji, ale o tym się nie mówi. Kiedy chcemy Wam powiedzieć coś miłego, to mówimy, a trudne sprawy są zamykane pod dywan. Oceniam to krytycznie”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dziś rozpoczynają się mistrzostwa świata w piłce nożnej w Rosji. Łódź jako jedno z niewielu miast w województwie nie ma miejskiej strefy kibica. Takie strefy mają Pabianice, Zgierz, Sieradz, Brzeziny. Gdy podniosłem wątek ten we wtorek na profilu na koncie społecznościowym, wywiązała się dyskusja na ten temat, w której wzięli udział zarówno radni i urzędnicy. Jeden z urzędników przedstawiciel ŁCW powiedział, cytując: „Panowie, żeby uciąć ten internetowy pokaz elokwencji i pracowitości proponuję wspólnie ogarnąć temat. Radny S. Bulak załatwi 50 000 zł, a ja zupełnie po godzinach, bo przypominam, że ŁCW nie może, ogarnę temat i mamy strefę. Co wy na to”. Dlatego, też w dniu dzisiejszym chciałem złożyć poprawkę do projektu 205/2018 polegającą na tym, aby z zadania „Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno-reklamowych” zdjąć 100 000 zł i tym samym zmniejszyć deficyt budżetowy. Mam nadzieję,

że jeszcze dziś p. H. Zdanowska zaproponuje stosowną uchwałę, w której 100 000 zł będzie można zagospodarować na utworzenie w Łodzi strefy kibica”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Obserwowałem ostatnio dużą aktywność Pana Radnego, jeżeli chodzi o przygotowanie i rozmowy na temat strefy kibica. Dziwię się, że Pan Radny nie zauważył jednej informacji, która jest w tej chwili przekazywana przez wszystkie media, że Łódź ma największą strefę kibica i jest nią ul. Piotrkowska. Mało, że największa, to najbardziej atrakcyjna, bo w większości stref kibica jest zakaz spożywania alkoholu, a na ul. Piotrkowskiej nie ma zakazu. Kibice oglądając mecz będą mogli uraczyć się lampką wina, czy kuflem piwa. Dziwi mnie fakt, że nie widzi Pan ul. Piotrkowskiej mimo, że nie wymaga to zbyt dużego wysiłku, po prostu trzeba na nią wyjść”.

Radny p. Sebastian Bulak ad vocem powiedział: „Ulica Piotrkowska nie jest strefą kibica. Państwo wykorzystują prywatne podmioty gospodarcze do tego, aby się pochwalić, że Łódź ma fun zone. Państwo proponują działania – jak zrobić, żeby się narobić i wykorzystać, że strefa kibica jest. Miejskiej strefy kibica w Łodzi nie ma, co należy jasno podkreślić. Natomiast, jeżeli Panu wiceprezydentowi Miasta zależy na tym, aby łodzianie przychodzili z dziećmi, które będą obserwowały ludzi pijących piwo i będących pod wpływem alkoholu, to ja za to dziękuję”.

W celu sprostowania głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki**, który powiedział m.in.: „Zakładam, że mamy na tyle dojrzałych mieszkańców, co widać na co dzień, że potrafią przywoicie pić alkohol. Mieszkańcy posiadają na tyle kultury osobistej, że potrafią pić alkohol i dobrze się bawić”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Obserwując dzisiejszą dyskusję mam wrażenie, że lewa ręka nie wie, co robi prawa. W dniu wczorajszym rzecznik Zarządu Inwestycji Miejskich przekazał publiczną informację, iż zostanie dotrzymany termin, po czym w dniu dzisiejszym dowiadujemy się, że jest aneks i termin realizacji inwestycji ul. Nowowęglowej został przesunięty na koniec listopada 2018 r. Jest to bardzo ciekawa informacja, jak ta inwestycja jest realizowana. W przedmiotowym projekcie uchwały zawarta jest informacja o zwiększeniu związanym z 3 000 000 zł. Natomiast po zadawanych pytaniach i dyskusji okazuje się, że z tej kwoty robi się 6 000 000 zł dodatkowych, które trzeba zainwestować w budowę tej drogi, która była już planowana przy budowie dworca Łódź – Fabryczna. Pamiętam wypowiedzi dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, który przed rozpoczęciem budowy ul. Nowowęglowej chwalił się, że jest to bardzo prosta inwestycja, nie wymagająca wielkich zabiegów. Szkoda, że się pomylił, ponieważ rzeczywistość jest taka, że większość łódzkich inwestycji nie kończy się w terminie, ponieważ posiada jakieś dodatkowe braki. Zgadzam się w części z wystąpieniem Pana wiceprezydenta Miasta, który mówił, że na inwestycji mogą znaleźć się pewne nowe rzeczy. Pytam tylko dlaczego prawie na wszystkich zakładane terminy nie mogą zostać zachowane? Następnie chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że na koniec ubiegłego roku, przy przyjmowaniu uchwały budżetowej tak bardzo dostojnie koalicja rządząca broniła najniższego deficytu, który był prognozowany w wysokości 98 000 000 zł. Natomiast teraz w połowie roku mamy już 181 000 000 zł deficytu. Ciekawe, jaki on będzie na koniec roku, ponieważ wolnych środków pozostało już niewiele. Czyli będziemy zwiększać budżet w zakresie deficytu. Na razie widać, że pojawiające się w trakcie roku obietnice Pani prezydent wobec kolejnych protestujących grup mieszkańców ze względu na braki, pewnych inwestycji, pewnych działań w zakresie Urzędu Miasta, w okresie przed wyborczym będzie próbowała spełnić”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in. „Jeżeli chodzi o temat związany z emigrantami, to chciałbym zwrócić uwagę, że w Łodzi i Polsce pracuje ponad milion Ukraińców. Moja wczorajsza teza o tym, że Miasto jest fatalnie zarządzane od strony inwestycyjnej, ponieważ po kolei „kładzione” są wszystkie terminy, znajduje potwierdzenie w roku bieżącym. To widać w poprawce budżetowej. Ulica Okólna, którą osobiście chwalił się wiceprezydent Miasta p. W. Rosicki nie wiadomo kiedy będzie ukończona. Jeżeli chodzi o ul. Nowowęglową i inne inwestycje, to tak są przygotowywane, że nigdy nie kończą się w terminie. Ja mogę zrozumieć, że pojawia się ciek wodny, czy infrastruktura podziemna, którą nie można było przewidzieć. Kompletnie nie rozumiem natomiast, iż Pan wiceprezydent nie widzi problemu w tym, że inwestor dworca Łódź Fabryczna wywozi ziemię w określone miejsce i nie musi po sobie posprzątać. Efektem tego jest prowadzenie rekordowo długich inwestycji, które nigdy nie kończą się w terminie, szczególnie tych w centrum Miasta. Tak, jak dotychczas Państwo posługiwaliście się wizualizacjami, które troszkę już na atrakcyjności tracą, ponieważ łodzianom już się przejadły, pokazywane są niezrealizowane projekty. Obecnie jest taniej, ponieważ idziecie Państwo w kierunku ogłoszeń prasowych. Czyli tamten rok będzie wizualizacją, a ten ogłoszeniami prasowymi. Jest też tak, że ZWiK funduje skandalicznie kłamliwą kampanię albo też potrzebujecie 200 000 zł na kolejne ogłoszenia prasowe. Zatem z wizualizacji schodzicie na ogłoszenia prasowe. Zakładam, że w tym zakresie budżet zostanie zrealizowany, nawet z nadwyżką”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Dużo w dyskusji pojawiało słów na „p”. Na przykład była to propaganda. Szanowni Radni z PiS, jeżeli chcecie zobaczyć propagandę, to włączcie o godz. 19,30 wiadomości w telewizji publicznej lub program publicystyczny redaktora Michała Rachonia. Ponadto, jeżeli mówimy o propagandzie, to właśnie tam są znamienite przykłady tego, jak ona wygląda. Urząd Miasta proponuje w zamianach dotyczących budżetu Miasta dodatkowe środki na informowanie łodzian o działalności w zakresie budżetu obywatelskiego. Sami Państwo w dniu wczorajszym składając projekt uchwały dopominaliście się tego, aby jeszcze lepiej i jeszcze skuteczniej informować mieszkańców o zamiarach zbycia nieruchomości w Mieście. Mówicie, że potrzeba jest lepszego dialogu, czy lepszej komunikacji, kiedy Miasto następnego dnia wychodzi z propozycją w ramach budżetu obywatelskiego, aby solidnie i dobrze informować mieszkańców Łodzi o konkretnych i kolejnych etapach dotyczących całej procedury, mówicie, że to jest propaganda. Ale już szczytem hipokryzji i skandalem według mnie jest nazwanie aktywności łodzian, składających projekty do budżetu obywatelskiego, działaniem propagandowym. Wczoraj wszyscy chwaliliśmy aktywność łodzian ze śródmieścia wschodu, którzy zgłosili projekt obywatelski przeprowadzając działania promocyjne i informacyjne wśród swoich sąsiadów działaniem propagandowym. Tak być nie może. Szanujmy swoją pracę i swoje słowa. Ale przede wszystkim szanujmy to, co łodzianie robią. Budżet obywatelski potrzebuje rzetelnej informacji. Wprowadzone zostały zmiany dotyczące procedury, są kolejne etapy. Pieniądze, które Miasto chce przeznaczyć na tę informację są pieniędzmi dobrze zainwestowanymi, ponieważ łodzianie mają prawo do tego, aby posiadać pełną wiedzę informacji na temat tego, jak ta procedura przebiega. Wszystkim nam powinno zależeć na tym, aby jak najwięcej łodzian wzięło udział w etapie zgłaszania projektów, a następnie w spotkaniach na dzielnicach, w akcjach promujących konkretne projektu np. piknik przy ul. Piotrkowskiej. O propagandzie możemy mówić w przypadku działań Państwa Radnych zgłaszających w dniu rozpoczęcia mistrzostw świata wnioski o przesunięcie środków na strefę kibica. Przecież strefa kibica funkcjonuje przy ul. Piotrkowskiej. Miasto poprzez tę strefę realizuje między innymi strategię ul. Piotrkowskiej, angażowanie publicznych podmiotów, tworzenie możliwości oraz informowanie łodzian o takich możliwościach. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym

podkreślić, że cieszę się, iż w dniu dzisiejszym przeprowadzamy tak ważną dyskusję na temat tego, dlaczego w przetargach ceny wzrastają i są wyższe od zakładanych. Dobrze, że nie ma w dniu dzisiejszym „popisuwy” pt. okupacja Urzędu Miasta, tylko jest rozmowa o poważnych kwestiach. Mam nadzieję, że ten temat będzie się pojawiać. Kwestia wzrostu wartości wyłanianych czy proponowanych kwot przez oferentów w ramach procedur przetargowych jest fundamentalna, jeżeli chodzi o realizację kluczowych inwestycji. Mam nadzieję, że skupimy się na tych tematach, zamiast na propagandzie, pijarze i polityce, co proponują radni z PiS”.

Radny, p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Należy rzeczy nazywać po imieniu. Jeżeli coś ma być strefą kibica, to musi posiadać określoną charakterystykę. Tematem strefy kibica zajęła się 30 marca 2009 r. Rada Europy. Istotą strefy kibica jest tego rodzaju impreza, zorganizowana publicznie, gdzie mamy do czynienia z przekazem telewizyjnym na ekranach lub urządzeniach umożliwiających uzyskanie obrazu, o przekątnej przekraczającej 3 metry. W ustawie przyjęto, że może się ona odbywać na terenie umożliwiającym przeprowadzenie imprezy masowej, na której liczba udostępnionych przez organizatora miejsc dla osób, ustalona zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej wynosi nie mniej niż 1 000 m, pół metra kwadratowego na osobę. Nie ma zatem na ul. Piotrowskiej ekranu o przekątnej powyżej 3 metrów, ani nie ma żadnych spełnionych przepisów przeciwpożarowych. Tym bardziej we wszystkich wypowiedziach zapomniano o najważniejszym, czyli o bezpieczeństwie. Uczestnicy korzystający ze stref kibica są monitorowani. Na jej terenie nie ma możliwości wniesienia żadnych ostrych przedmiotów. Kibice czują się po prostu bezpieczni. W tych wszystkich wypowiedziach zabrakło tego, że strefa kibica w takim kształcie, o jakim Państwo mówią, po prostu strefą kibica nie jest i nie zapewnia bezpieczeństwa mieszkańcom”.

Radny, p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Jako Klub Radnych PiS chcemy, aby powstała strefa kibica. Nie można ogródków na ul. Piotrkowskiej porównywać do strefy kibica, ponieważ w strefie kibica całe rodziny mogłyby oglądać mecze, nie ponosząc z tego tytułu żadnych kosztów. Natomiast wizyta w ogródku wiąże się z dodatkowymi kosztami dla rodzin. Dlatego też istnieje apel Klubu Radnych PiS, aby powstała strefa kibica. Chodzi o zrozumienie rodzin”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Jestem zdziwiony postawą radnych mówiących, że będzie to robił prywatny przedsiębiorca. Tak się składa, że Łódź także zbudowali prywatni przedsiębiorcy, również budynek, w którym obraduje Rada Miejska. Zatem takie wątpliwości są dość dziwne. Wydaje mi się, że akurat prywatny przedsiębiorca będzie dbał o to, aby w danym miejscu zapewnione było bezpieczeństwo. Poza tym prywatny przedsiębiorca będzie też dbał o racjonalne gospodarowanie, a propozycja organizowania strefy kibica za publiczne pieniądze, ogłaszana w dzień rozpoczęcia mistrzostw, jest tylko i wyłącznie kpina, gdyż tych pieniędzy zgodnie z przepisami nie uda się wydatkować. Może jednak nie chodzi o wydatkowanie pieniędzy tylko o szum medialny. Po raz kolejny obserwuję, że słowo „ogłoszenia budowy” budzi niesamowite emocje. Pamiętam koniec poprzedniej kadencji, kiedy pojawiła się kwestia ogłoszeń przekazywanych przez Radę Miejską. Jednak z werdyktu łodzian złożyło się tak, że ci którzy najbardziej na rzecz tych ogłoszeń wypowiadali w Radzie Miejskiej się nie znaleźli. Sądzę, że jest to dowód na to, że niezdrowe emocje mogą zaprowadzić na manowce”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Sebastian Bulak**, który powiedział m.in.: „Gdyby można było przeznaczyć środki na strefę kibica w dniu wczorajszym, to byśmy to uczynili, ale tak

nie można było. Dziwię się przedmówcy, ponieważ skoro urzędnik miejski mówi, że tę kwestię „ogarnie” i zorganizuje taką strefę kibica, nie wiem dlaczego Pan poddaje w wątpliwość możliwości Urzędu Miasta”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym tylko przypomnieć, że w dniu dzisiejszym o godz. 16,00 odbędzie się ceremonia otwarcia mistrzostw. Panowie starający się przedłużyć dzisiejszą sesję na takiego kibica, jak ja działają bardzo odstraszająco. Chciałbym zobaczyć, jak były trener Legii Warszawa przygotował reprezentację Rosji. Jeżeli tak będzie, to chyba nie obejrzę tego. Chciałbym podkreślić, że ze względu na barwy polityczne jesteśmy kibicami polskiej reprezentacji. Myślę, że warto przejść do tych spraw spokojnie. Przecież, zarówno w Manufakturze, jak i w Porcie Łódź istnieją strefy kibica, które ostatnio się reklamują posiadając tysiące miejsc i wystarcza dla każdego, który w ten sposób chce spędzić wolny czas”.

W celu dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o strefy kibica, to chciałbym zalecić radnym z PiS, aby włączyli ogólnopolskie media i zobaczyli, które miasto ma największą i najdłuższą strefę kibica. Zapewne usłyszą i zobaczą, że o Łodzi w kwestii strefy kibica jest najgłośniej. Zatem nie sztuką jest wydać publiczne pieniądze na skomasowanie dużego ekranu i dużej ilości osób w jednym miejscu, tylko sztuką jest mieć pomysł na fajną promocję Łodzi tak, aby o tym Mieście było głośno. Zapraszam Państwa na ul. Piotrkowską do wspólnego oglądania meczu reprezentacji Polski w najbliższy wtorek o godz. 17,00”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział m.in.: „Przyjmuję deklarację radnego p. W. Tomaszewskiego, że jeżeli w trakcie rozmów z PKP „stanie na głowie” i dzięki temu coś uzyska, to na takie spotkanie go zapraszam”.

Następnie głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Marcin Chruścik**, który poinformował, iż do Komisji wpłynął wniosek dotyczący zmniejszenia deficytu o 100 000 zł o treści „Proponuje się w wydatkach w zadaniu : skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno - reklamowych zmniejszenia kwoty 200 000 zł do 100 000 zł”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski w imieniu Prezydenta Miasta zaapelował o odrzucenie powyższej poprawki.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę dot. zmniejszenia deficytu o 100 000 zł.

Przy 11 głosach „za”, 19 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższej poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Poprawka 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 12:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Grzeszyk Marta	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław		X	
29.	Walasek Mateusz		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 205/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1876/18** projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 205/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 12:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Biłziński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruściak Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Grzeszczyk Marta			X
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorński Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	11	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		5

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk Nr 218/2018** wraz z autopoprawką.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż powyższą propozycję podda pod głosowanie po zrealizowaniu pkt. 17 porządku obrad.

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił do porządku obrad propozycję wprowadzenia do porządku obrad pkt. 17a - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat wniosku taryfowego w zakresie ceny wody i ścieków wystosowanego do instytucji „Wody Polskie”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **11** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad punktu dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat wniosku taryfowego w zakresie ceny wody i ścieków wystosowanego do instytucji „Wody Polskie” /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 17 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat wniosku taryfowego w zakresie cen wody i ścieków wystosowanego do instytucji „Wody Polskie”.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł			X
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Głowacki Tomasz	X		
12.	Hubert Bogusław		X	
13.	Jeziorski Kamil	X		
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Matuszewska Małgorzata		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Przybyła Mariusz		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		11	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Zalewski Marcin	X
Razem:		6

Radny, p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk Nr 206/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, że jeżeli chodzi o rok 2018, to dochody per saldo zwiększają się 9 789 052 zł, a wydatki o 19 945 674 zł. Deficyt zwiększa się o 10 156 622 zł i jest wynikiem zmian prezentowanych w uchwale związanej ze zmianami w budżecie Miasta. Ostatecznie deficyt zamykałby się kwotą 191 988 282 zł. Dodatkowy deficyt zostanie pokryty dodatkowymi środkami. Jeżeli chodzi o lata następne, to z uwagi na zwiększenia na określonych przedsięwzięciach niezbędne jest zwiększenie długu w roku 2020 o 11 764 706 zł. W latach 2018 – 2019 dług pozostaje na niezmiennym poziomie. Wskaźniki zadłużenia są w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to istotne są te, które nie miały zmian w roku 2018, a mają zmiany począwszy od roku 2019. Inne przedsięwzięcia dotyczą projektów współfinansowanych ze środków unijnych. Te pozostałe przedsięwzięcia dotyczą zmian na zadaniu „Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału własnego i objęcie udziałów w MPK. Jest to zadanie, gdzie łączne nakłady zwiększane są o kwotę 165 000 000 zł. Niezmieniane są nakłady w latach 2019-2021, które pozostają na niezmiennym dotychczasowym poziomie. Natomiast od 2022 roku do 2032 corocznie zwiększane będą środki na podwyższenie kapitału w MPK o 15 000 000 zł. Takie rozwiązanie ma pozwolić na rozliczenie rekompensaty wynikającej z wymiany taboru w części dotyczącej kosztów amortyzacji. Drugie zadanie dotyczyć będzie zakupów wielofunkcyjnego do letniego i zimowego utrzymania terenów zewnętrznych. Zakup ten pozwoli na pozyskanie urządzenia do mycia ul. Piotrkowskiej. Jest to zwiększenie na rok 2019 o kwotę 738 000 zł. Kolejna zmiana dotyczy odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych. Chodzi o to, aby postępowania przetargowe mogły być prowadzone. W tym celu niezbędne jest zwiększenie o 33 478 542 zł środków w latach 2019 – 2021. Każdego roku zwiększony zostanie limit wydatków o 11 159 514 zł. Kolejna kwestia dotyczy rewitalizacji obszarowej, projektu 1.8 – wydatki nieobjęte umowami o dofinansowanie. Zadanie to jest planowane do realizacji do roku 2020. Łączne nakłady zostaną zwiększone o 18 774 207 zł. Przy czym zmniejszenie w roku 2018 następuje na kwotę 2 878 000 zł, natomiast w latach 2019 – 2020 nastąpiłoby zwiększenie o 8 952 911 zł i o 12 699 296 zł. Związane jest to z aktualnie prowadzonymi postępowaniami przetargowymi i chęcią rozstrzygnięcia tych postępowań przetargowych w zakresie projektów 1.8 w celu podpisania umowy. Kolejne postępowania przetargowe pokazują, iż środki pierwotnie zapisane na rewitalizację obszarową są zbyt małe, aby przetargi zostały rozstrzygnięte. Następna kwestia dot. odrestaurowywania części Pałacu Poznańskich, w części użytkowanej przez Urząd Miasta Łodzi i zwiększenia kwoty 3 000 000 zł”.

W związku z wnioskiem radnego p. Sebastiana Bulaka, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił godzinną przerwę w obradach do godz. 13,50.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Przystąpiono do **fazy pytań** do projektu uchwały:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o bliższe informacje dotyczące środków zaprogramowanych na gospodarkę odpadami w perspektywie trzech lat, czy kwestia dotyczy odbioru odpadów i ich zagospodarowania, czy środki te powinny zostać powiększone w sytuacji, kiedy zostały rozstrzygnięte przetargi?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zwiększenie związane jest z przetargami. Podpisane zostały umowy na Górną, Polesie, Bałuty i Śródmieście. Nie została podpisana jeszcze umowa na Widzew. Od 1 lipca 2018 r. rozpoczęta zostanie kontynuacja tej umowy, która obowiązuje dotychczas. W przetargu zagwarantowane było zamówienie uzupełniające, z którego Miasto skorzysta. Obecnie prowadzone są negocjacje z firmą odbierającą odpady na Widzewie. Na zagospodarowanie został przeprowadzony przetarg, który został rozstrzygnięty. Przetarg dotyczył tylko 6 miesięcy. Środki zwiększające na rok przyszły i lata następne związane są z koniecznością przystąpienia w roku bieżącym do przetargu związanego z zagospodarowaniem odpadów na rok przyszły”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest to przetarg na pół roku”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Dotychczas przetargi były na trzech dzielnicach i związane to było z samo odbieraniem, a zagospodarowanie było w instalacji miejskiej. Natomiast na dwie dzielnice było zagospodarowanie i odbieranie razem. Obecnie zgodnie z decyzją ministerstwa wszystkie przetargi zostały rozdzielone. Czyli na wszystkie pięć rejonów zostały zorganizowane oddzielnie zagospodarowanie i oddzielnie odbieranie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o te przetargi, które zostały rozstrzygnięte, to Widzew jest problematyczny. W pozostałych przypadkach rozstrzygnięcie będzie ostateczne”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W trzech przypadkach umowy zostały już podpisane. W jednym nie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, gdzie będzie następował wywóz (zagospodarowanie) w przypadku tych czterech?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Przeprowadzony był przetarg za zagospodarowanie na pierwsze półrocze. Urząd Wojewódzki wskazał Kamieńsk, Dylów i Remondis przy ul. Swojskiej. Do przetargu mogły wystartować tylko dwie, ponieważ Remondis nie spełnia wymogów tj. nie został wpisany do uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego. Zgłosił się ostatecznie tylko Kamieńsk. Jest to rozstrzygnięcie tylko na pół roku, ponieważ wskazanych wydajności instalacji, nie mogły odebrać całego wolumenu odpadów zmieszanych z miasta Łodzi”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy jakieś odpady będą trafiały na Lublinek?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Od 1 lipca 2018 r. wszystkie instalacje będące instalacjami zastępczymi przestają istnieć, w tym Lublinek.”

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile dotychczas odpadów trafiało na Lublinek?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Tyle ile wynosi wydajność instalacji”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że „lekką ręką” tę możliwość oddaliśmy”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem czy lekką ręką, ponieważ nasza sortownia nie jest regionalną instalacją”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mówiąc „lekką ręką” miałem na myśli brak jej przystosowania do instalacji regionalnej”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nie było możliwości dostosowania, ponieważ nie było decyzji środowiskowej oraz pozwolenia na budowę. Do 2014 r. sortowania posiadała trwałość projektu. Środki unijne, jakie były złożone na sortownię zostały wydatkowane. Następnie nastąpiło rozliczenie projektu. Pierwszym warunkiem, jaki należało spełnić, to posiadanie dwóch pozwoleń, o których była mowa wyżej. Aby sortownia była RIPOK-iem (Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych) musiałaby obok niej zostać wybudowana kompostownia. Czyli taka sytuacja, jak na ul. Swojskiej. Powstałe wielkie osiedle domków jednorodzinnych żąda odszkodowania od Miasta ze względu na szkodliwość składowiska balastu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Osoby, które domy tam stawiały wiedziały, że funkcjonuje tam ta instalacja”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Jak wynika z wyroków sądowych, to taka sytuacja nie ma znaczenia. Sprawy sądowe są najczęściej przez Miasto przegrywane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy plan miejscowy zabraniał realizacji takiej instalacji w tamtym rejonie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Nie chodzi o plan miejscowy, ponieważ Miasto składałoby RIPOK-a mając te dwie decyzje. Plan miejscowy mówi o terenie przemysłowym. Obecnie na prowadzenie takiej działalności musiałoby istnieć pozwolenie bliskich sąsiadów, czyli lotniska i osiedli. Rada osiedla była przeciwna budowaniu jakiegokolwiek instalacji. Ministerstwo nie zgodziło się na połączenie naszej sortowni i kompostowni przy ul. Sanitariuszek, uznania RIPOK-iem. Jedynie Miastu udało się wywalczyć uznanie za RIPOK-a kompostowni”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile trzeba dołożyć środków w przypadku czterech rozstrzygniętych przetargów, jeśli chodzi o wywóz odpadów, ich odbiór?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W budżecie było 97 000 000 zł. Nie było takiej sytuacji, iż odbieranie oprócz spółki miejskiej, która woziła odpady do swojej instalacji takiej sytuacji, że jakaś firma wywoziła, gdzie indziej. Inaczej firmy kalkulują sobie odbieranie i zagospodarowanie, jak mają w jednym przetargu, a inaczej jak jest oddzielone. Na rok 2018 zwiększane były środki i uruchamiane było rozliczenie roku 2017. Było to około 5 000 000 zł. Na dzień dzisiejszy w WPF zaplanowana była kwota 92 840 486 zł. Zwiększany jest limit do 104 000 000 zł. Trudno jest określić, jak było w latach poprzednich, a jak obecnie. Zmieniło się między innymi rozporządzenie, które nakazuje wywożenie odpadów na 5 frakcji. Było 5 frakcji w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, z czego surowce były traktowane jako jedna. Największe zmiany zaszły w nieruchomościach niezamieszkałych. Były tam 2 frakcje i pozostałe. Natomiast obecnie jest tak, że jeżeli ktoś podejmuje się selektywnej zbiórki odpadów, to musi je segregować na 5 frakcji tj. papier, szkło, tworzywa sztuczne, resztkowe i mokre bio. Taka sama jest sytuacja, jeżeli chodzi o ogrody działkowe. Jeśli chodzi o zagospodarowanie, to cena będzie znacznie wyższa, ponieważ wzrosła opłata marszałkowska. Opłata ta wzrośnie w roku następnym o kolejne 100 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że wzrasta ona w stosunku do zmieszanych”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Wzrasta w stosunku do zmieszanych i mokrych bio”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile z przetargu wynika więcej zobowiązań dla Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Trudno odpowiedzieć na takie pytanie. Zabezpieczenie było liczone na podpisanych umowach w celu rozpoczęcia procedury przetargowej na zagospodarowanie. W WPF muszą zostać zaplanowane środki na następne lata w celu uruchomienia procedury na zagospodarowanie. Trudno powiedzieć cenowo, jak się rozkładają, samo odbieranie i samo zagospodarowanie, ponieważ przetargi były łączne. Jeżeli firma posiadała swoją instalację, to liczyła sobie więcej za odbieranie, a mniej za gospodarowanie lub też było odwrotnie. Dopiero po rozdzieleniu przetargu będzie możliwe porównanie cen”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przecież jakieś kalkulacje muszą być czynione. Moim zdaniem te kalkulacje powiązane są z rozstrzygnięciem przetargowym”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Z przetargu wyszło, że Miasto za gospodarowanie płaci więcej. Dlatego też środki w budżecie Miasta muszą zostać zwiększone. Brana jest pod uwagę wartość szacunkowa”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy za odbiór jest więcej, czy też ta sama kwota, która jest planowana?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „W przetargu było na odbiór i zagospodarowanie. Nie wiem ile firma liczyła sobie za odbiór, a ile za zagospodarowanie. Teraz są czyste ceny za odbiór”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy przetarg był na odbiór?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Tak, przetarg był oddzielnie na odbiór i oddzielnie na zagospodarowanie. Poprzednio przetarg był na odbiór i zagospodarowanie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy pieniądze były w tej samej puli, łącznie?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Tak, w tej samej puli”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli w tej samej puli łącznie zostanie to połączone, to będzie wiadomo, czy na wywozie będzie więcej, czy też mniej”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Na wywozie będzie więcej o około 70 zł tj. 30 zł przeładowanie i 40 zł dopłata do tego, co było płacone”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Będzie to przeliczane w skali roku i lat programowanych w WPF?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o zagospodarowanie, to jest to kwota o około 70 zł więcej na tonie. W poprzednim przetargu mieliśmy około 260 zł netto. Obecnie wynosi ona 347 zł brutto i 310 zł netto. Czyli wzrosła kwota przy zagospodarowaniu. Natomiast przy odbieraniu wzrosły koszty, ze względu na wzrost minimalnej płacy. Firmy są zobligowane do zatrudniania pracowników na całe etaty oraz do odbierania większych trakcji niż obecnie. Biorąc pod uwagę przetarg jest to różnica przy odbieraniu 11 000 000 zł między rokiem poprzednim, a tym co będzie. Należy również pamiętać, że wzrosła liczba odpadów z uwagi na uszczelnienie sytemu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Poprzednio firmy narzekały, że przysięgały do przetargu, a ilość śmieci była przeszacowana”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Tak było w roku 2013, kiedy firmy narzekały. Jednak należy pamiętać, że to te firmy podawały ilość odbieranych z Łodzi odpadów. Urząd Miasta wówczas nie prowadził takiej statystyki. Dane mogły zostać wzięte albo z Urzędu Marszałkowskiego lub też ze sprawozdań firm wywożących odpady. Różnica pomiędzy jedną bazą a drugą wynosiła 60 tys. ton. Miasto przyjęło mniejszą wersję, która następnie potwierdziła się poprzez utworzenie tzw. odpadów poprodukcyjnych”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Z tego, o czym mówimy nikt z mieszkańców nic nie rozumie. Dobrze byłoby, abyśmy jasno mówili o ilości odpadów”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „360 tys. ton odpadów Miasto podało firmom w 2013 r., kiedy był przeprowadzany przetarg. Następnie okazało się, że tych odpadów jest 202 tys. ton. Czyli „ucieкло” nam ok. 150 tys. ton. Obecnie system jest uszczelniany i tych odpadów jest ok. 230 tys. ton. Powstała grupa odpadów kodowanych w kodzie 15 tj. zmieszane odpady lub 17 kodzie – odpady poprodukcyjne. Te kody właśnie „uciekły” z sytemu. W związku z tym z 360 tys. ton zrobiło się 202 tys. ton”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Edukacji oraz Komisji Kultury.

Następnie przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych**:

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „W zmianach WPF mamy bardzo istotne korekty dotyczące przede wszystkim dofinansowania systemu gospodarki odpadami przez kolejne 3 lata oraz dofinansowanie zakupów przez MPK. W obydwu tych przypadkach należy zwrócić uwagę na fakt, że nie mamy jasnego obrazu, co do racjonalności rozstrzygnięć. W przypadku MPK, to każde zgłoszenie tej firmy, jeżeli chodzi o wydatki jest przenoszone do budżetu. Czyli są gwarancje tych zakupów i obciążenie dla Miasta. Nie ma żadnego powiązania z tym, co MPK wypracowuje, jakie są koszty, jeśli chodzi o świadczoną usługę, kształtowania ceny wozokilometra w rzeczywistości. Ciągłe zongluje się tymi pieniędzmi. Ostatecznie tej oferty nie przedstawia się w sposób jasny i jednoznaczny oraz porównywalny do lat wcześniejszych. W dniu wczorajszym prezentowałem, że gdyby liczyć na podstawie zmienianych danych cena wozokilometra jest o 35%-40% wyższa niż kilka lat temu (po uwzględnieniu czynnika inflacji). Zatem MPK powinno przede wszystkim pokazać, że jest firmą racjonalnie działającą. Dopiero w dalszej kolejności Miasto mogłoby pokrywać pozostałe rachunki. Obecnie każdy rachunek pokrywany jest w ciemno. Jest to podstawowe zastrzeżenie i temu jestem przeciwny. Spółka MPK jest od tego, aby przedstawiać racjonalne argumenty, porównywalne. W przypadku gospodarki odpadami należy stwierdzić, że niezależnie od wycen istnieje niespójność. Jeżeli firmy przystępujące kilka lat temu do przetargów (np. w 2013 r.) miały wyobrażenie, że będą wywozić rocznie 360 tys. ton, po czym uznały, że nie mogą więcej zarobić, ponieważ w efekcie tych odpadów jest mniej, wszystko zostało skorygowane. Dzisiaj słyszymy, że z 202 tys. ton jest 230 tys. ton. Zatem firmom tym będzie się lepiej opłacać, skoro odpadów do przerobu będzie więcej, ponieważ płaci się im za ilość przetworzonych ton odpadów. Zatem albo istnieje jasne rozstrzygnięcie, iż tyle nam zabrakło, ponieważ taki jest wynik przetargu albo z góry zakładamy, że Miasto chce dopłacać więcej. To wszystko nie ma nic wspólnego z wolnym rynkiem. Pamiętam, że kiedyś istniały spory odnośnie zmian przepisów, które obecnie weszły w życie. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stał na stanowisku, że musi istnieć bardzo silny mechanizm rynkowy, czego nie widzę. Jestem przekonany, że kontrola nad strumieniem odpadów powinna być w rękach gminy, o tyle planowanie, iż przyjmujemy z góry większą ilość wydatków, a nie rozstrzygamy to w oparciu o przetarg, to tak, jak byśmy zachęcali do tego, że chcemy jeszcze więcej „dorzucić” pieniędzy. Zatem, jeżeli nie ma jasnego obrazu ile w wyniku przetargu Miasto musi zapłacić więcej, to takie zmiany nie powinny być dokonywane. Można

zadeklarować, że jeżeli to będzie wynikiem już jasnego obrazu wynikającego z przetargu, to budżet mógłby zostać skorygowany. Dlatego też zwracam uwagę na lekkość zmian, zarówno w przypadku MPK, jak i systemu gospodarki odpadami. Oddzielnym problemem jest zaniechanie dot. rozbudowy własnej sortowni odpadów. To jest zaniechanie, którym nie obarczam Pani dyrektor, tylko prezydenta Miasta, który w ogóle odstąpił i uznał, że warto jest to całkowicie oddać w ręce jednej firmy – jednego monopolisty. Obecnie przetarg na zagospodarowanie odpadów jest tylko na pół roku. Zatem Miasto czeka, kiedy REMONDIS wymusi dokumentację na Marszałku Województwa. Jeżeli wymusi, to przejmie cały strumień odpadów i będzie narzucał Miastu ceny, jakie będzie chciał. Zatem proszę mieć na względzie konsekwencje, takich dość lekko rozstrzyganych spraw finansowych, które obejmują dziesiątki milionów złotych”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 206/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy 15 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1877/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 206/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		15	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 17a - projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk Nr 218/2018** wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 17 A - druk nr 218/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula			X
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk Nr 218/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmian w budżecie po stronie wydatków. Zmiany dokonywane są w trzech zakresach. Pierwszy zakres dotyczy zwiększenia o 2 000 000 zł środków w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa na realizację zadań służących ochronie powietrza polegających na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwie stałym na proekologiczne. W budżecie Miasta na ten cel zapisana jest kwota 3 000 000 zł. W roku bieżącym pojawiło się duże zainteresowanie zmianami sposobu ogrzewania i wpłynęła znaczna ilość wniosków. Na dzień dzisiejszy możliwe jest zwiększenie środków do 5 000 000 zł. Kolejna kwestia, to przeznaczenie 200 000 zł na zakup aparatu USG na potrzeby Miejskiego Centrum Medycznego im. K. Jonschera. Łączny koszt tych dwóch wydatków, to 2 200 000 zł. Źródłem pokrycia będzie zmniejszenie rezerwy na wykupy nieruchomości. Ostatnia grupa zmian jest konsekwencją uchwał rad osiedlowych i przesunięcia na kwotę 24 200 zł. Środki te byłyby transferowane do placówek podległych Wydziałowi Edukacji. W autopoprawce zawarte są również zmiany wynikające z uchwał rad osiedlowych na kwotę 51 500 zł z przeznaczeniem na wydatki placówek oświatowych.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jestem pełen uznania dla pracy Pana skarbnika Miasta, który zawsze wykazuje pomocną dłoń w przypadku realizacji uchwał rad osiedlowych. Nie wiem jednak, w którym momencie i na jakim etapie coś nie działa w Urzędzie Miasta, ponieważ znajduje się w Urzędzie Miasta wiele uchwał rad osiedlowych podejmowanych na przełomie marca i kwietnia br., które dotychczas nie znalazły się w projektach zmian budżetu Miasta. Są to między innymi konkursy końcowo - roczne lub też nagrody za najlepsze wyniki w nauce. Nie wiem, na jakim etapie jest błąd, ale kolejny raz chciałbym na tę kwestię zwrócić uwagę. Apelowałbym o udrożnienie procedur w Urzędzie Miasta, ponieważ trwają one zbyt długo i są nieskuteczne”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 218/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1878/18 w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 218/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 158/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zwiększenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury będących konsekwencją uchwały przyjętej przez Radę Miejską na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Zmiany dotyczą Bałuckiego Centrum Kultury – 60 000 zł; Centrum Kultury Młodych – 56 000 zł; Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych – 30 000 zł; Centrum Dialogu – 25 000 zł; Biblioteka Miejska – 22 500 zł; Miejska Galeria Sztuki – 90 000 zł; Muzeum Tradycji Niepodległościowych – 200 000 zł. Natomiast autopoprawka jest następstwem zwiększenia w wyniku wcześniej podjętej uchwały 30 000 zł dla Bałuckiego Ośrodka Kultury; dla Miejskiej Biblioteki w Łodzi – 17 000 zł; dla Widzewskich Domów Kultury - 2 500 zł; dla Ośrodka Kultury Górna – 4 000 zł; dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa – 44 000 zł oraz dla Teatru Lalek Arlekin – 130 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Po czym wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 158/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1879/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 158/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 29 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 18a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi – druk nr 52/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi i zawiera autopoprawkę otrzymaną z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dot. między innymi powoływania i odwoływania dyrektora placówki, jego zastępców, tworzenia organów opiniotwórczo – doradczych oraz otrzymywania dotacji.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 52/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXII/1880/18** w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Muzycznemu w Łodzi - druk nr 52/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Tumilowicz Jarosław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Następnie **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów od 19 do 22 porządku obrad dotyczących wydania opinii o lokalizacji kasyn gry, po czym poddał pod głosowanie.

Przy **19** głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18A.2. Łączne procedowanie punktów: od 19 do 22 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk Nr 144/2018.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk Nr 145/2018.

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk Nr 146/2018.

Ad pkt 22 -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk Nr 147/2018

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **zastępca dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Marcin Derengowski**, który poinformował, iż stosownie do przepisów ustawy o grach hazardowych, o wydanie przez Radę Miejską w Łodzi pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry wystąpiły cztery podmioty: CASINO Sp. z o.o., Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe Spółka Akcyjna oraz Finkorp Spółka z o.o. Właściwe rady osiedłowe nie zajęły stanowiska w wymaganym 20 dniowym terminie od odbioru korespondencji. Zastrzeżeń nie wniosły Komenda Miejska Policji w Łodzi oraz Straż Miejska. Do procedowanych projektów uchwał zgłoszona została autopoprawka polegająca na dopisaniu w podstawie prawnej projektów uchwał zmian w publikatorze ustawy o samorządzie gminnym tj. poz. 994 i poz. 1000.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Po czym wobec braku stanowisk klubowych głosów, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 144/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 16 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1881/18 w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 144/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 145/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXII/1882/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 145/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 146/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXII/1883/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 146/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 147/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1884/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 147/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 28 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, prowadzonych przez Miasto Łódź i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz przyznania kryteriom określonej liczby punktów – druk Nr 156/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż prezentowany projekt posiada charakter porządkujący i dostosowuje obecnie obowiązującą uchwałę do nowych przepisów prawa. Chodzi o ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. Zgodnie z tą ustawą każdemu kryterium ustawowemu gmina przyznaje określoną liczbę punktów. Dla kryteriów ustawowych istnieje propozycja, aby przyznać 10 punktów. Natomiast, jeżeli chodzi o kryteria zaproponowane przez organ prowadzący istnieje propozycja przyznania każdemu kryterium 9 punktów.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 156/2018.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1885/18 w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, prowadzonych przez Miasto Łódź i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz przyznania kryteriom określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, prowadzonych przez Miasto Łódź i dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz przyznania kryteriom określonej liczby punktów - druk n 156/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 29 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Tumiłowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” - druk Nr 157/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż prezentowany projekt wynika ze zmiany struktury placówek oświatowych. Chodzi o rozszerzenie struktury uczniów, dla których dedykowane są stypendia. Biorcy stypendiów zostaną rozszerzeni o uczniów klas siódmych i ósmych, których nie było w systemie przed reformą edukacji.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 157/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1886/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych”, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” - druk nr 157/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 29 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 14:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wałasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Przedszkola Miejskiego nr 58 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 z Przedszkolem Miejskim nr 223 w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 42 w Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 i nadania statutu - druk Nr 204/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż prezentowany projekt dotyczy połączenia Przedszkola Miejskiego nr 58 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 z Przedszkolem Miejskim nr 223 w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 42 w Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 i nadania statutu. Jest to delegacja ustawowa wynikająca z art. 91 Prawa oświatowego, który wskazuje, że organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzone przez siebie przedszkola. Muszą one jedynie posiadać siedzibę na obszarze objętym obwodem jednej szkoły podstawowej. Korzystając z tego uprawnienia istnieje propozycja połączenia Przedszkola Miejskiego nr 58 z Przedszkolem Miejskim nr 223 w Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1 w Łodzi. Jeśli chodzi o strukturę organizacyjną, to połączenie to nie ma wpływu na dotychczasowy przebieg i organizację procesu kształcenia w poszczególnych przedszkolach. Z perspektywy dzieci korzystających z obydwu przedszkoli nie następują zmiany. Zajęcia będą się odbywały dokładnie w taki sam sposób i w dotychczasowych miejscach znanych i akceptowanych przez rodziców warunkach. Jeśli chodzi o rady pedagogiczne i rady rodziców, to zgodnie z proponowanym statutem zespoły zachowują swoją niezależność”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w którymś z przedszkoli w ostatnim czasie organizowany był konkurs na dyrektora placówki?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W ostatnim czasie organizowany był konkurs na dyrektora Przedszkola nr 223, który nie został rozstrzygnięty”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy to jest powód, dla którego Wydział Edukacji proponuje połączenie dwóch przedszkoli, czy konkurs nie został rozstrzygnięty, czy też nie było kandydata?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Z procedowanym projektem uchwały należy wiązać zasadę, którą kieruje się Miasto, że prowadzone są starania racjonalizacji i usprawniania zarządzania placówkami”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy usprawnianie polega na łączeniu placówek w zespoły?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W ocenie Wydziału Edukacji tak”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy więcej niż dwa podmioty mogą być w takim zespole?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 91 ustawy Prawo oświatowe gmina posiada prawo łączenia przedszkoli, które posiadają swoją siedzibę w obszarze objętym obwodem jednej szkoły podstawowej”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Gdyby na terenie obwodu danej szkoły podstawowej były trzy, czy cztery przedszkola, to też można byłoby dokonać połączenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, ustawodawca przewiduje taką możliwość”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy władze Wydziału też chcą podążać w takim kierunku?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Obecnie proponowane jest połączenie dwóch przedszkoli w zespół przedszkoli miejskich”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Skoro to jest taki dobry kierunek, to może należałoby takie zmiany wprowadzić systemowo w całym Mieście, a nie dokonywać jedynie punktowej zmiany”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Czy Pan radny wyobraża sobie takie działanie systemowe polegające na tworzeniu zespołów, które wiązałyby się na przykład ze zwalnianiem dyrektorów placówek?”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nie, ja sobie w ogóle nie wyobrażam prezentowanego projektu uchwały, jako pewnego systemu, tylko jako doraźnego działania w sytuacji, kiedy nie ma dyrektora placówki. Ponadto chciałbym zapytać czy łatwiej będzie pracownikom placówki łączonej kontaktować się ze swoim dyrektorem mieszczącym się w innym miejscu, innej lokalizacji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jeśli chodzi o lokalizację, to znajdują się te obiekty w bardzo bliskiej lokalizacji. Zasada jest taka, że w jednej z placówek będzie pracował dyrektor placówki, a w drugiej jego zastępca”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pracownik, który chciałby skontaktować się z dyrektorem ma do tego prawo. Ale w takiej sytuacji będzie musiał opuścić swoje miejsce pracy”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Będzie w swojej placówce miał do dyspozycji wicedyrektora, czyli będzie miał bezpośredni kontakt z przełożonym”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy takie rozwiązanie usprawni relacje pracownicze, czy też raczej utrudni?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W naszej ocenie na pewno nie utrudni”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać od ilu metrów by utrudniło?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jest to bardzo indywidualna ocena”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać z czego wynika brak chętnych na stanowiska dyrektorów przedszkoli?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Takie analizy nie są prowadzone. Zaproponowane rozwiązanie nie jest kluczem do sytuacji braku chętnych do pełnienia funkcji dyrektora przedszkola miejskiego. Są również placówki szkolne, w których brak jest kandydatów na dyrektorów placówek”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Dotychczas łączenie w zespoły placówek wynikało z braku chętnych do kierowania przedszkolami”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ustawodawca mówi o łączeniu w zespoły przedszkoli”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Państwo nie zauważają pewnego niepokojącego trendu oraz mniejszej ilości chętnych do kierowania przedszkolami i nie szukają odpowiedzi na pytanie, co zrobić w takiej sytuacji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Generalnie zauważany jest trend coraz mniejszej ilości chętnych do pracy w ogóle”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Państwo nie widzą pewnego problemu, który należałoby zdiagnozować, podjąć jakieś działania w celu rozwiązania problem?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Takie analizy nie są prowadzone”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Statutowej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Procedowany jest w ostatnich miesiącach kolejny projekt uchwały pokazujący pewną bezradność władz Miasta. Nawet, jeżeli byśmy uznali, że rzeczywiście na rynku pracy jest trudniej o pracownika, co odbija się również na edukacji, to należy i tak próbować rozwiązać temat. Natomiast władze nie analizują sprawy

i przechodzą nad nią do porządku dziennego, kiedy sami dyrektorzy mówią o chęci wystąpienia z obsługi finansowo – księgowej prowadzonej przez CUWO. Chyba tutaj właśnie tkwi odpowiedź na to pytanie. Praca nałożona na dyrektorów placówek jest na tyle trudna do udźwignięcia, że nie są w stanie tego robić. Ci, którzy nie chcą startować do konkursów na dyrektorów skarżą się właśnie na nadmiar pracy. To, co miało poprawić, tak naprawdę pogorszyło funkcjonowanie placówek. Jest to o tyle niepokojące, że sytuacja dotyczy przedszkoli, czyli placówek działających bardzo dobrze, które omijały różnego rodzaju zmiany prowadzone na poziomie szkół podstawowych, czy gimnazjalnych. Ponadto myślę, że Łódź mogła w pewnym momencie chlubić się funkcjonowaniem przedszkoli. Natomiast obecnie jest coraz gorzej z każdym miesiącem. Brak chętnych do pracy na stanowiskach dyrektorów przedszkoli jest odpowiedzią na to, że władze Miasta nie potrafią zaproponować nowych rozwiązań być może w formie jakiś gratyfikacji finansowych, zwiększenia wynagrodzenia. Przede wszystkim należałoby odejść od CUWO, które cały czas robi więcej problemów niż korzyści. Uważam zatem, że zaproponowane rozwiązanie jest typowo doraźnym działaniem, a nie konkretnym rozwiązaniem problemu wskazującym systemowe rozwiązania, ku którym należy dążyć”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 204/2018.

Przy 16 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1887/18** w sprawie połączenia Przedszkola Miejskiego nr 58 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 z Przedszkolem Miejskim nr 223 w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 42 w Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Przedszkola Miejskiego nr 58 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 z Przedszkolem Miejskim nr 223 w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 42 w Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1 w Łodzi przy pl. Komuny Paryskiej 2 i nadania statutu - druk nr 204/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 15:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz		X	
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz		X	
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula			X
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 25a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych - druk Nr 216/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż prezentowany projekt posiada charakter stanowiska. Zaletą systemów modelu finansowania zadań oświatowych, który obecnie istnieje jest ustawowa jego stabilność. Natomiast wadą jest całkowity brak odniesienia systemu do kosztów faktycznie ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego, związanego z poszczególnymi typami kształcenia. Właśnie ten brak faktycznego odniesienia do ponoszonych kosztów jest przyczyną do tego, że pomimo aktywnego i skutecznego pozyskiwania środków zewnętrznych, głównie z Unii Europejskiej, wysokość dopłat z dochodów Miasta stale wzrasta”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Wydział Edukacji kierował jakiegokolwiek pisma do Ministerstwa Edukacji odnośnie braku środków na edukację w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Kierowane były ze strony władz Miasta pisma do Ministerstwa Edukacji prosząc o wskazanie sposobu wyliczenia subwencji. Chodziło o takie wyliczenie, dedykowane konkretnie Miastu. Na tak zadane pytanie nie udzielono odpowiedzi. W odpowiedzi, która wpłynęła do Urzędu Miasta poinformowano, że sposób wyliczenia subwencji jest sposobem czysto statystycznym. W ramach dochodów, Miasto powinno zapewnić sprawne działanie i funkcjonowanie jednostek oświatowych”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać czy Wydział Edukacji był w stanie w projekcie budżetu na rok 2018 dokładnie zaplanować budżet, jeśli chodzi o wzrost wynagrodzeń?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie udało się, ponieważ w momencie procedowania budżetu na 2018 rok nie było regulacji prawnych dających podstawę do kalkulowania skutków wynagrodzeń. Tak samo, kiedy w momencie kalkulowania budżetu na 2018 rok nie było ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Ta ustawa nałożyła na gminy konkretny sposób naliczania np. kwoty dotacji dla placówek niepublicznych, sposób ich rozliczania”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka powiedziała m.in.: „Wiem, że pojawiło się dodatkowe zadanie względem absolwentów liceów ogólnokształcących i szkół policealnych, że w momencie uzyskania przez niego świadectwa kwalifikacji zawodowej, czy świadectwa dojrzałości ma zostać wypłacona dotacja w wysokości 880 zł. Czy na takie rozwiązanie

Ministerstwo Edukacji przekazało środki finansowe, czy też zostało przekazane tylko zadanie?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Co do zasady subwencja wyliczana jest według danych zawartych w SIO (System Informacji Oświatowej) według stanu na 30 września roku poprzedniego. Stan SIO według danych z roku poprzedniego jest taki, a nie inny. Natomiast zadania, o których jest mowa zostały wskazane do realizacji na podstawie, która weszła w życie z dniem 1 stycznia. To nowe zadanie wynika wprost z zapisów tej ustawy. Ponadto ustawa ta wskazuje, w jaki sposób i jakie elementy gmina powinna brać pod uwagę w celu wyliczenia wysokości tej dodatkowej płatności. W Łodzi jest to kwota 880 zł”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka powiedziała m.in.: „Rozumiem, że po przyjęciu, przedmiotowe stanowisko zostanie przekazane do Ministerstwa Edukacji chcąc dać wyraz braku tych środków finansowych. Czyli interweniujemy i pokazujemy, jaka jest fatalna sytuacja, jeżeli chodzi o subwencję oświatową”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, taka jest intencja. Również chodzi o to, że ustawa precyzuje sposób naliczenia kwoty. Jest to jednak kwota, którą Gmina musi wydatkować. Gmina nie jest w stanie na podstawie tej ustawy przewidzieć, jakie faktyczne będą koszty związane z dotowaniem placówek niepublicznych”.

Radna, p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka powiedziała m.in.: „Rozumiem, że te braki finansowe wynikają nie tylko z reformy edukacji, ponieważ radni często z Klubu PiS podkreślają, że jest to wina tego, iż nie została przyjęta siatka szkół. Rozumiem, że na to składa się wiele elementów”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ustawa nosi tytuł „o finansowaniu zadań oświatowych”, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Ona nie mówi o reformie, tylko o sposobie wyliczenia np. stawek dotacyjnych dla placówek niepublicznych. Ustawa ta narzuca sposób naliczenia, sposób wypłaty oraz sposób rozliczenia”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Treła**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że Miasto Łódź wdrożyło reformę edukacji. Radni PiS, którzy mówią, że Miasto nie otrzymało zwrotu pieniędzy na wdrożenie reformy edukacji oczywiście są w błędzie, ponieważ zastosowaliśmy się do przepisów ustawy obligującej samorządy do wdrożenia reformy. Zastosowano nieco inny sposób. Natomiast w Łodzi reforma edukacji została wdrożona poprzez włączenia szkół gimnazjalnych do szkół podstawowych, czy licealnych, tylko poprzez likwidację szkół gimnazjalnych. Rząd PiS oczekiwał, aby szkoły gimnazjalne zostały zlikwidowane. Zatem jest to jawne wprowadzanie w błąd opinii publicznej przez radnych PiS. Te pieniądze Miastu się należały i mam nadzieję, że pieniądze te wyegzekwujemy od Ministerstwa Edukacji Narodowej, jeżeli nie w sposób proszący, to w sposób sądowy. Była jasna deklaracja ze strony Ministerstwa Edukacji Narodowej, iż reforma edukacji miała być dla samorządów bezkosztowa. Tymczasem podczas wprowadzenia reformy w pierwszym roku, Miasto na ten cel wydało ponad 5 000 000 zł”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy wprowadzone przez Ministerstwo Edukacji Narodowej cztery nowe wagi, jeśli chodzi o algorytm subwencionowany ze względu na kosztocłonność kształcenia w zawodach z dawnej wagi P-11 z 2017 r. przyniosły jakieś dodatkowe środki w subwencji oświatowej?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „To jest właśnie ta trudność i pytanie, z którym Miasto zwróciło się do Ministerstwa Edukacji Narodowej. W naszej ocenie jedna waga została podzielona na cztery różne, z różnym opisem, z różnym wskazaniem. Te cztery wagi nie mają w sobie zwiększonej ilości środków wynikającej z tych wag. Naszym zdaniem ta jedna waga została podzielona przez cztery, również kwotowo”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Na zawody o niskim kształceniu waga o wartości 0,23. Na zawody o średnim koszcie kształcenia 0,29; na zawody o wyższym koszcie kształcenia 0,35; na zawody o najdroższym koszcie kształcenia 0,40. Zatem z tego wyliczenia wychodzi 1. Czyli tamta waga też miała 1?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tamta waga mogła mieć 1, a następnie została podzielona na cztery”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „O tym najdroższym koszcie kształcenia, o którym Powiatowa Rada Rynku Pracy występowała, chodziło o uprawnienia dla osób kończących naukę w zawodzie elektryka, spawacza, którzy nie są przygotowani do wejścia na rynek pracy, gdyż nie mają uprawnień. Tego nie finansują szkoły, ponieważ jest to droga kwestia, gdyż jedna metoda spawania kosztuje ok. 1 200 zł. A są cztery takie metody spawania. Zatem książeczka spawania kosztuje 4 800 zł. W sytuacji klasy 30 osobowej, to pojawia się koszt 130 000 zł w jednej szkole. Nasuwa się zatem pytanie jaki jest przelicznik finansowy na jeden procent wagi?”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Generalnie przyjmuje się określenie „uczeń przeliczeniowy”. Jest to taka kwota bazowa, która w zależności od wielkości Miasta jest również korygowana. Jest to tzw. Di. Może być czynnik zmniejszający lub zwiększający. Te wagi, opisy i wytyczne do wysokości kwoty subwencji co roku się zmieniają. Zmienia się wartość „ucznia przeliczeniowego”, zmienia się wartość Di w zależności od wielkości Miasta. Zmieniają się ilości wag, raz są zmniejszające, raz zwiększające. Dotychczas w kształceniu zawodowym występuje jedna waga, która obecnie została podzielona na cztery wagi. Natomiast skutek finansowy, gdyby był taki, jaki byśmy chcieli, pomnożony razy cztery, byłby widocznym w wysokości kwoty otrzymanej subwencji. Natomiast kwota otrzymanej subwencji nie jest wyższa”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać co to jest waga P-11?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z pismem Pani Minister jest to dana statystyczna, do której przypisany jest jakiś procent od „ucznia przeliczeniowego” pomniejszonego lub powiększonego w zależności od roku o wskaźnik Di”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Czyli jak jest wskaźnik P-11, to musi też być wskaźnik P-1, P-2 itd.?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak właśnie jest”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać na jakim numerze ten wskaźnik się kończy?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Jest to około 60”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy to następnie przelicza się na jednego ucznia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Uczeń, jako uczeń może być w każdej wadze lub też może być w kilku wagach. Jeżeli uczeń jest sześciolatkiem w szkole podstawowej, to jest w wadze, jako uczeń 6 latek, a jeżeli posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, to dodatkowo posiada wagę dotyczącą potrzeb wynikających z kształcenia specjalnego”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zapytać jak wygląda sytuacja w przypadku 6 latka będącego w przedszkolu”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Wówczas posiada wagę jako sześciolatek określoną na 3 600 zł”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy waga zależy od wagi ucznia?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie zależy od ciężaru ucznia, chyba, że dziecko otyłe posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ja specjalnie pytam o tę kwestię, ponieważ otyłość wśród dzieci jest obecnie bardzo ważną kwestią. Subwencja oświatowa powinna zatem uwzględniać również zdrowie ucznia. Chciałbym zwrócić uwagę, że na oświatę wydajemy w Łodzi ponad 1 400 000 000 zł, a subwencja wynosi 607 000 000 zł. Interesuje mnie ta kwestia. W roku 1996 rozpoczynaliśmy od pożyczki na 90 000 000 zł, ponieważ ministerstwo zapomniało przekazać środki. Przez lata 2000-2005 subwencja była coraz niższa w stosunku do kosztów utrzymania oświaty. Chciałbym zatem zapytać czy w roku 2020 ta waga będzie jeszcze mniejsza w taki sposób, że Miasto będzie wydatkowało 1 200 000 000 zł, a otrzyma 600 000 000 zł, czyli 50%”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Znając podejście przedmówcy do finansów niestosowne jest podejście do poważnej sprawy na zasadzie otyłości uczniów. Mówimy o sytuacji, kiedy system edukacji w Łodzi jest niedofinansowany. Liczyłbym na to, że Rada Miejska zadając pytania będzie zastanawiała się co zrobić, aby te pieniądze wygzekwować od Ministerstwa Edukacji Narodowej. Mówimy

o kwocie ok. 700 000 000 zł, gdzie tylko na zadania subwencionowane musimy dołożyć z budżetu Miasta. Ja nie będę Państwu Radnym przekazywał informacji jakie działania można zrealizować w łódzkich placówkach edukacyjnych tj. w przedszkolach i szkołach za 700 000 000 zł. To jest bardzo poważna sprawa. W moim przekonaniu w roku 2019 bilans subwencji będzie zmniejszał się do sumy ogólnych kosztów systemu edukacji. Już obecnie Miasto wydatkuje 1 100 000 000 zł na inwestycje i wydatki bieżące. Z roku na rok kwota ta jest wyższa, ponieważ rośnie kwota minimalna, od czego uzależnione są wynagrodzenia. Ponadto coraz większe są oczekiwania placówek edukacyjnych, jeżeli chodzi o remonty i inwestycje. Natomiast Ministerstwo Edukacji Narodowej zajęło się „gmeraniem” w tych przelicznikach, które docelowo doprowadzają do tego, że pomimo wzrastających kosztów subwencja jest niższa. Rozumiem żartobliwe podejście do sprawy celem ośmieszenia resortu edukacji, ale sytuacja jest bardzo poważna. Z tego też tytułu chcemy zaapelować do Rady Ministrów, chyba po raz pierwszy, jeżeli chodzi o wydatki na edukację. Podobne stanowiska i apele przyjmują inne samorządy w Polsce. Uważamy, że Państwo nie wywiązuje się z podstawowego zadania, jakim jest system edukacji. Mówimy tylko o subwencji oświatowej. Nie oczekujemy, aby Ministerstwo Edukacji przekazywało Miastu pieniądze na inwestycje, ponieważ z tym Miasto sobie poradzi. Gdyby jednak te 254 000 000 zł w 2018 r. były w systemie łódzkiej edukacji, można byłoby za te środki zbudować 250 boisk wielofunkcyjnych, czy wyremontować 500 sal gimnastycznych”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nigdy nie chciałem żartować z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Chciałbym, jako specjalista od opiekowania się niepełnosprawnymi w województwie podkreślić, że niekiedy osoby te wymagają asystenta wspomagającego nauczyciela, co podwaja koszty danej placówki oświatowej, która przyjmuje osoby niepełnosprawne do siebie. Na przykład osoby chorujące na cukrzycę mają dużą nadwagę i potrzebują takich wspomagających nauczycieli, na co nie ma pieniędzy. Dlatego też chciałbym zapytać czy w subwencji oświatowej są pieniądze przeznaczone dla tych wspomagających nauczycieli, czy też asystentów osób niepełnosprawnych w placówkach oświatowych? To jest bardzo ważna kwestia”.

Do wypowiedzi odniosła się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Co do zasady sposób naliczania subwencji jest obecnie taki, że kwota przypisana jest uczniowi. Czyli w zależności od ilości uczniów, w związku z poszczególnymi wagami jest „przeliczeniowy uczeń”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedział m.in.: „Chciałabym zapytać czy w reformie edukacji istniał nakaz, iż szkoły podstawowe muszą być łączone z gimnazjami, czy też nie było takiego przykazu?”.

Odpowiedzi udzielił **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**, który powiedział m.in.: „Nie było takiego obligatoryjnego zapisu. Ustawodawca przekazał dwie możliwości, jeżeli chodzi o wdrożenie reformy. Pierwsza możliwość, to proces włączania szkół gimnazjalnych do szkół podstawowych, szkół licealnych bądź technikalnych lub też likwidację gimnazjów. Miasto za zgodą Rady Miejskiej zastosowało system związany z likwidacją. Zatem reformę wdrożono ponosząc z tego tytułu określone koszty. Dzisiaj nad całym zagadnieniem związanym ze sferą kosztową pracuje Biuro Prawne celem przygotowania stosownego pozwu do sądu przeciwko skarbowi państwa”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Edukacji.

Następnie przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**:

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Procedowany projekt uchwały w pełni odzwierciedla nie tylko stan finansów łódzkiej oświaty w odniesieniu do relacji z Ministerstwem Edukacji Narodowej, ale również zbieżny jest z odczuciami innych samorządów dużych miast. Mówię to na podstawie wymiany poglądów przedstawionych podczas posiedzenia Komisji Edukacji Związku Miast Polskich. Kiedy samorządy przejmowały w 1996 r. edukację, ilość wag była w okolicach 20. Wagi były potrzebne w celu naliczenia pieniędzy transferowanych z budżetu państwa do samorządów z tytułu pilotażu i przejmowania najpierw szkół podstawowych, a następnie szkół ponadpodstawowych, a po reformie w 1999 r. również gimnazjów. Cała konstrukcja oparta o wadach od samego początku była konstrukcją sprzyjającą budżetowi państwa oraz środkom będącym w dyspozycji Ministerstwa Edukacji Narodowej, nigdy od samego początku nie pozwoliła zaspokoić potrzeb finansowych. Prawdą jest to, co powiedział przed kilkoma minutami p. W. Skwarka, że na samym początku trzeba było wyasygnować środki, które rekompensowały potrzeby łódzkiej edukacji na początku przejmowania tego zadania z administracji państwowej. Dzisiaj, jak zostało powiedziane ilość wag została rozbudowana blisko trzykrotnie więcej. One również służą bardziej do przeliczania środków wygenerowanych w budżecie państwa, a nie służą do zaspokojenia oczekiwań polskiej edukacji realizowanej i wykonywanej, jako zadanie własne w samorządach. Nic dziwnego, że problem Łodzi spiętrzył się, jeszcze po wdrożeniu aktualnej reformy w systemie edukacji. Przecież prawdę mówił Pan wiceprezydent Miasta, iż Rada Miejska przyjmowała sieć szkół podstawowych i ponadpodstawowych wynikających z reformy. Ponadto mówiliśmy o potrzebie tworzenia nie takiej, jak się spodziewał nadzór pedagogiczny ilości szkół podstawowych, co sprawiło, że istnieje konflikt natury bardziej ideowej, niż natury merytorycznej. Zadania realizowane przez łódzki samorząd pozostają na poziomie ustawowym. Nie odbiegamy od wymogów, jakie niesie za sobą ustawa, nie odbiegamy również od realizacji programowej. Czyli, to nad czym bezpośredni nadzór sprawuje Kuratorium Oświaty. Problem cały czas rozbija się o finanse i sposób ich przeliczania. W międzyczasie samorząd w drodze indywidualnych uzgodnień i porozumień zakładowych podpisywał stosowne dokumenty z organizacjami związkowymi. Na ich podstawie wyasygnowaliśmy z budżetu Miasta dodatkowe środki pozwalające na wyróżnienie, czy opłacanie najlepiej funkcjonujących dyrektorów, w postaci dodatku motywacyjnego. Podobna rzecz dotyczy administracji oświatowej. Gdyby nie te działania samorządu, to Miasto musiałoby występować do Ministerstwa Finansów o rekompensatę, ponieważ połowa pracowników administracji i obsługi zarabiałaby poniżej minimum określonego w przepisach ustawowych i trzeba byłoby poprzez stosowne komórki Urzędu Miasta rekompensować do minimalnych poziomów wynagrodzeń. Podobnie jest również w odniesieniu do nauczycieli. Jeśli chodzi o nauczyciela kontraktowego, czy nauczyciela stażystę, to ich stawki wyjściowe określone w rozporządzeniu Ministerstwa Edukacji są na niższym poziomie niż stawki przewidujące minimalne wynagrodzenie dla innych pracowników. Na te cele pieniądze pochodzą właśnie z budżetu Miasta. Jeżeli możemy pochwalić się jedną z najlepszych kadr pedagogicznych w Polsce, nauczycielach dyplomowanych i mianowanych, to nie dlatego, że był „wilczy pęd”, aby uzyskiwać wyższy stopień awansu zawodowego tylko dlatego, że były takie możliwości i takie potrzeby ze strony środowiska. Wszystko to się wiąże ze wzrostem

płac w tym obszarze, ale waga oczywiście nie przewiduje tylu nauczycieli mianowanych i dyplomowanych, jakich mamy w Mieście. Bylibyśmy gorsi, mielibyśmy więcej do dyspozycji pieniędzy, ponieważ nie trzeba byłoby więcej płacić pracownikom, to, co się obecnie dodatkowo dzieje na linii postępowania sądowego, aby udowodniać relacje Miasta z Ministerstwem Edukacji Narodowej poprzez Kuratorium Oświaty. Na szczęście prawodawca jeszcze na tyle przewidział racje po stronie Miasta, że dotychczasowe rozstrzygnięcia są zbieżne z oczekiwaniami Miasta. Procedowany projekt uchwały ma zwrócić uwagę na pewien mankament, jaki funkcjonuje na szczeblu Ministerstwa Edukacji Narodowej. Żadna ekipa rządowa na przestrzeni lat 1990 - 2018 nie usiłowała wypracować standardów edukacyjnych. Takich standardów, które pozwoliłyby jednakowo przekazywać taką samą ilość pieniędzy na każde dziecko. Przykładem może być „300 zł” dla każdego ucznia od 1 września. Tylko pojawia się pytanie dlaczego nie jest to robione w oparciu o wagi? Czy jest możliwość „500 plus” co miesiąc na każde drugie i kolejne dziecko? Jest, tylko również pojawia się pytanie dlaczego nie stworzono w tym celu wag. Ponieważ tutaj nie da się manipulować ludźmi. Natomiast w przypadku edukacji takich możliwości nie ma. Ilość dzieci w Wałbrzychu 10 tys. i 50 tys. dzieci w Łodzi nie jest mierzona w taki sam sposób. Uważam, że procedowane stanowisko adresowane do Ministerstwa Edukacji Narodowej w imieniu łódzkiego samorządu jest w pełni uzasadnione. Tutaj nie chodzi o ideowy spór, o spór prawny, tylko o to, aby uświadomić, iż edukacja pomimo, że jest po raz kolejny strukturalnie i programowo reformowana na gorzej, w ślad za tym idą gorsze rozstrzygnięcia finansowe, jeśli chodzi o finansowanie polskiej, a nie tylko łódzkiej edukacji.”.

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Jestem wdzięczny za poruszony temat, ponieważ od początku kadencji przy debatach budżetowych zawsze prosiłem Pana skarbnika o sporządzanie takich zestawień, jaka jest wielkość subwencji, jaka jest rzeczywista kwota przeznaczona przez Miasto na te zadania oświatowe oraz ile dopłacamy do tego. Materiały te następnie odzwierciedlałem w swoich wystąpieniach przy okazji kolejnych debat budżetowych. Faktem jest na podstawie tych informacji, iż cały czas kwota dopłaty Miasta do subwencji rośnie. W 2015 r. było ponad 25% całości wydatków oświatowych, a w 2016 r. było 32% otrzymanej subwencji, natomiast w 2017 r. ponad 40% otrzymanej subwencji. Jeśli chodzi o kwoty, to do subwencji oświatowej Miasto w 2016 r. dopłacało 189 000 000 zł, a w 2017 r. – 264 000 000 zł. Ponadto podczas kolejnych debat prosiłem o zestawienie ilości wydatkowanych środków na płace w ramach wydatków oświatowych. Jednak nie mogłem się tego doprosić. Otrzymałem jedynie informację dotyczącą ostatnich dwóch lat. Natomiast chodziło mi o pokazanie we wszystkich latach od momentu, kiedy samorząd formalnie ustawowo przejął szkoły. Mówię o tym, że istnieje fakt, iż od samego początku przejmowania zadań przez samorządy subwencja była niedoszacowana. Istniała permanentna konkurencja między pionem administracji rządowej, a samorządowej. Administracja rządowa dopóki mogła wpływała na to, aby szkół nie przekazywać. Następnie, kiedy już musiała przekazać zrobiła to tak, aby przekazać jak najmniejsze pieniądze. Istniał bój o to, jaka część dochodów budżetu państwa ma być przeznaczona na tę subwencję, czyli na pokrycie tych zadań. W momencie, kiedy formalnie te przepisy pojawiły się i samorządy przejęły w 1996 r. wszystkie szkoły podstawowe, to wówczas okazało się, że subwencja w ogóle nie uwzględnia wydatków majątkowych na inwestycje. To wszystko było powodem, że 1996 r. samorządy wystąpiły do Trybunału Konstytucyjnego z zaskarżeniem tych przepisów, ponieważ nie zapewniają samorządom środków na pełne pokrycie zadań oświatowych. Rozprawa się odbywała. Występowałem wówczas w imieniu 12 samorządów, razem z prof. E. Smoktunowiczem. Trybunał orzekł, iż mamy rację w znaczeniu faktycznym tzn., że subwencja nie przewiduje takich pieniędzy. Jednak wtedy obowiązywała jeszcze mała konstytucja, w oparciu o którą Trybunał stwierdził,

że dokument ten nie obliguje administracji rządowej do wskazania tej kwoty, ponieważ nie było przymiotnika, jakie pieniądze należy przekazać samorządom. Trybunał nawet wskazał, że obligatoryjne jest przekazanie tylko kwot dotyczących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Natomiast jakie mają być kwoty na przejęte przez gminy zadania własne, nie zostało to doprecyzowane. Zapis konstytucyjny był tak ogólnikowy, że nie można było wiedzieć, czy odpowiednie, czy właściwe. Takiego określenia wówczas nie było. To było wówczas przeze mnie symbolicznie określane. Doszło do paradoksu, że jeżeli się nie wykaże, że jeden grosz przekazał na inwestycje dla samorządów w skali kraju, to oznacza, iż wywiązał się z konstytucyjnego obowiązku. Również bój był o to, aby taki przymiotnik był w nowej konstytucji uchwalonej w 1997 r. Niby on jest, ponieważ mówi się o przekazywaniu odpowiednich środków”. Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 62a** do protokołu.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Klub Radnych PO poprze procedowany projekt uchwały. Dotyczy on ważnej sprawy, która podnoszona była w dyskusjach na temat systemu edukacji. Reforma jest niedopracowana pod względem finansowym, ale przede wszystkim organizacyjnym. To, że faktycznie od wielu lat występuje konieczność dopłacania przez gminy do subwencji oświatowej nie jest odkryciem. Ale to, że coś się źle dzieje od lat nie jest żadnym argumentem, aby nie wołać, iż dzieje się źle. Należy obecnie podkreślić, że cała kwestia przekształceń w edukacji wywołanych przez tzw. reformę edukacji wywołała dodatkowe koszty, które są generowane. Łódź jest w tej sprawie szczególnie dotknięta. Jeżeli do radnych PO przychodzą łodzianie i mówią o swoich problemach, to my mówimy, że nie możemy zrobić pewnych rzeczy, ponieważ podejmuje się takie, a nie inne działania. Obecnie my, jako Miasto mamy pewną prerogatywę, z której chcemy skorzystać i zwrócić uwagę na pewne działania związane z niedofinansowaniem reformy edukacji. Dlaczego Miasto ma ponosić konsekwencje nieodpowiedzialnego działania ze strony Kuratorium Oświaty i innego tego typu instytucji. Uczciwość nakazuje, abyśmy upomnieli się o swoje, o łodzian”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Sprawa finansowania zadań oświatowych jest bardzo poważną sprawą. Kiedy była realizowana przez rząd PiS reforma edukacji, na posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich, Pani minister Edukacji Narodowej A. Zalewska przekazała informację, że wszystkie środki wydane na reformę i koszty związane z jej wprowadzeniem poniesione przez samorządy zostaną im zwrócone. Natomiast, jak się okazało Łódź tych środków nie otrzymała. Było to zwykłe oszustwo. Wszystkie rządowe deklaracje były kłamstwem. Tym bardziej, że rząd nie miał tych pieniędzy. Samorządy od lat realizują swoje zadania, jeśli chodzi o oświatę i można powiedzieć, że dobrze ją organizują, ponieważ koszty te są minimalizowane. Gdybyśmy mieli oświatę zarządzaną centralnie, to koszty byłyby jeszcze większe. Z przykrością muszę stwierdzić, że problem istniejący od lat jest cały czas potęgowany. Wykresy przedstawiane przez radnego p. W. Tomaszewskiego nie ukryją prawdy, że Pani minister A. Zalewska obiecała pieniądze, ale słowa nie dotrzymała. Takie deklaracje ze strony Pani minister padały na wielu spotkaniach i mimo wysyłanych pism i apeli przez wiceprezydenta Miasta T. Trełę pieniędzy Miasto nie otrzymało. Wszystkie związki samorządowe apelowały o to, aby samorząd nie musiał dopłacać do reformy edukacji, natomiast tak się dzieje. Łódź zamiast wydawać środki na remonty ulic, na lepsze zagospodarowanie szkół, musi wydać pieniądze na reorganizację, zamiast tworzyć np. parki. Dzisiaj dopłacamy do tego, co powinno do nas

trafić z budżetu centralnego. Ponadto my, jako gmina np. w sprawach bezpieczeństwa dotujemy budżet centralny. Z naszych pieniędzy, co roku wydajemy miniony złotych na dofinansowanie policji czy straży pożarnej. Robimy to sami, z własnej nieprzymuszonej woli. Te nasze deklaracje mimo, że nie wynikają z żadnych obowiązków Miasta są realizowane. Zatem Miasto dokłada pieniądze do budżetu centralnego. Kupujemy między innymi radiowozy dla policji, samochody gaśnicze dla państwowej straży pożarnej. Robimy to świadomie, ponieważ chcemy dokładać pieniądze miejskie, samorządowe na poprawę bezpieczeństwa. Mamy natomiast problem z edukacją, ponieważ chodzi o ¼ budżetu Miasta. W tym przypadku budżet centralny nie stoi na wysokości zadania. Dlatego też apeluję do Państwa Radnych o podniesienie ręki za przyjęciem procedowanego projektu uchwały, ponieważ Wasz minister obiecał pieniądze. Mam nadzieję, że te słowa zostaną kiedyś dotrzymane, bo jak na razie, to wszystko jest kłamstwem”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przedstawiłem Państwu te wykresy, abyście sobie uświadomili na czym polega mechanizm finansowania oświaty. Piszecie o subwencji, która dotyczy określonych kwot z budżetu państwa. One mogły być większe lub mniejsze. Jeżeli się tego nie rozumie, to nie należy się wypowiadać. Chciałbym zapytać, co zrobił mój przedmówca, aby zmienić ten algorytm i subwencje. Nic Pan nie zrobił. Jeśli chodzi o reformę, to każda z nich wymagała dodatkowych pieniędzy. Chciałbym nawet powiedzieć, że Wasza formacja - SLD miała dobry wkład w przekazywaniu pieniędzy na oświatę. Nawet wtedy, kiedy był ministrem prof. Mirosław Handke, poległ on z samorządami, ponieważ samorządy wywalczyły większe pieniądze na wdrożenie reformy gimnazjalnej. Natomiast p. M. Handke ujął się honorem i zrezygnował. Wtedy, kiedy reforma wchodziła w życie subwencje były najwyższe. Wtedy, kiedy wprowadzany był pilotaż, dodane zostały pieniądze m.in. na waloryzację wynagrodzeń w ramach porozumień pilotażowych, również dla nauczycieli. Trzeba było o to walczyć i negocjować. Mechanizm ten polega na tym, że dzisiaj pieniądze w budżecie państwa są większe w stosunku do wcześniejszych lat na subwencje, dodane były środki na wdrożenie reformy. Jednak algorytm powoduje dzielenie środków na poszczególne samorządy. Najważniejszą kwestią jest wywalczenie algorytmu i jego zmiana. To jest sens całej sprawy. Chciałbym Państwu pokazać, kto jest autorem obecnego algorytmu. Jest nim przewodniczący Związku Gmin Wiejskich, który od lat jest przewodniczącym Komisji Oświaty Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Zawsze „wagi” były kierowane w kierunku gmin wiejskich i „wyciągane” pieniądze z metropolii. Nawet prezydenci miast nie zwracali uwagi ile dokładają do oświaty w przypadku dużych miast. Co Państwo zrobiliście, aby zmienić ten algorytm? Proszę powiedzieć, co zrobiliście przez te lata? Myśmy próbowali, kiedy walczyłem przed Trybunałem Konstytucyjnym, drugim razem w 2006 r. powiedziano nam, że gminy mają dopłacać. Ich nie obchodziło, że pieniądze te nie uwzględniają nawet tych wydatków inwestycyjnych. Ponieważ to jest zadanie własne i koniec. Wówczas pokazywałem, że całosciowy dług Miasta jest taki, ile dopłacamy do subwencji. O tym należy wiedzieć. Jeżeli chcemy o to walczyć, to przed wszystkim trzeba pójść na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu i pokazać własny algorytm. Przekonać wszystkie pozostałe korporacje, aby go zmienić, by istniało tzw. minimum subwencji, o które walczę co najmniej od 15 lat. Minimum subwencji, to przynajmniej zagwarantowanie wydatków płacowych w ramach subwencji. O to należy walczyć, a nie rzucać hasła. Jeżeli obecnie macie Państwo sytuację, w której niedostosowaliście się do warunków wdrożenia reformy, to wszystko straciliście i dopłacacie. W sumie pieniądze do systemu weszły, tylko rozdziela je algorytm. Te jednorazowe pieniądze były oddzielnie wypłacane. Trzeba o tym wiedzieć. Zróbcie wreszcie coś, co będzie systemowe i racjonalne, a nie rzucajcie sobie hasła”.

Ad vocem głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Chciałbym przedmówcy oznajmić, że obecnie funkcjonowanie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu jest fikcją. Strona rządowa kompletnie nie liczy się ze stroną samorządową. Wielokrotnie na tych posiedzeniach były prezentowane sprawy, które już uchwalił Sejm RP. Zatem o czym dyskutować, kiedy strona rządowa przedstawia projekty wycofywane z posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, ponieważ projekty poselskie wcześniej zostały przegłosowane. Uczestniczy Pan w tych spotkaniach i może porozmawiać z samorządowcami innych miast, w jaki sposób obecnie strona rządowa traktuje samorządowców, w tym samorządowców ze Związku Miast Polskich. Może Pan zapytać burmistrzów i prezydentów miast, jak prezydent RP Andrzej Duda potraktował samorządowców, których nie chciał wpuścić do pałacu prezydenckiego, którzy zostali zgłoszeni przez Związek Miast Polskich. Taki jest właśnie stosunek PiS do samorządu”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do istoty dzisiejszej dyskusji. Radny p. W. Tomaszewski zaimponował mi ekspresją. Myślę, że zwracanie się z apelem „zróbcie coś, weźcie się” stawiało Pana poza samorząd łódzki. Ja cały czas proszę, aby Pan przestał żyć przeszłością. Doceniam Pana wkład w ustawę o samorządzie gminnym. Doceniam to, co robił Pan osobiście, jeśli chodzi o Trybunał Konstytucyjny. Uważam, że dzisiaj jest najlepsza okazja do tego, aby Pan wychodząc na mównicę w samorządzie łódzkim powiedział „jako członek Klubu Radnych PiS chcę Państwu zakomunikować, że to zło, które było moim i Waszym udziałem w przeszłości skończyło się. Mamy wreszcie swojego premiera, swojego ministra i swojego prezydenta, i możemy tę złą sytuację w polskiej edukacji odwrócić, podnieść ruinę polskiej edukacji. Wprowadzić zdrowe zasady finansowania. Ja Was, Państwo Radnych z SLD i PO zachęcam do tego, abyście nas poparli”. Wy natomiast w okopach broniecie obecnej władzy wykonawczej w Warszawie i wszystko to, o co my chcemy jako społeczność lokalna upomnieć, krytykujecie. Jaki jest problem, aby Pan jeżdżąc na różne fora korporacji samorządowych pojechał na dawną aleję Szucha i powiedział „Pani minister czas mówić prawdę, czas spełnić to, co Pani powiedziała przed wdrożeniem reformy. Niech to wszystko się stanie ciałem, ponieważ pozostaje w dalszym ciągu słowem”. Wtedy nie byłoby powodów do waśni między nami. Przecież to wszystko jest w naszym wspólnym imieniu. Pan wskazał, że tak jak rośnie subwencja, rośnie również wkład Miasta. Czy na tym polega rola samorządów, aby ciągle dopłacać i coraz więcej. My procedowanym apelem nie ubliżamy nikomu w Warszawie, nie mówimy, że Pani minister mówiła kłamstwa, tylko mówimy o wadliwym systemie naliczania. Być może po wyborach, kiedy na 5 lat pozycja PiS na tyle urośnie w siłę, że dogadacie się, wreszcie nie będzie problemu. Jak znam życie, to władza centralna zawsze miała krytyczny stosunek do władzy samorządowej spychając na nich robotę, nie dając pieniędzy, bez względu na to, kto po stronie samorządowej rządzi, czy ten sam człowiek, co w Warszawie, czy inny. Myślę, że czas poszukiwać rozwiązań Panie Włodzimierzu, a nie ciągle żyć przeszłością w nadziei, że ten sygnał z Łodzi spowoduje pewną refleksję nie ideową, nie polityczną, ale merytoryczną. Nadzieja jest „matką głupich”, ale ja wolę żyć z nadzieją, niż być sierotą”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Ja nie jeżdżę obecnie do korporacji, tylko ktoś inny jest delegatem do korporacji, kto reprezentuje Miasto. Także jeździ p. T. Kacprzak, a nie wiem czy też jeździ p. S. Pawłowski. Natomiast p. T. Kacprzak nie robi mi łaski podpisując delegacje na konferencje dotyczące samorządu, ponieważ jadę tam, nie w interesie prywatnym, tylko publicznym. I właśnie jadąc m.in. do Sejmu RP prezentowałem koncepcję minimum subwencji oświatowej, w ramach delegacji, którą podpisał p. T. Kacprzak. Pan T. Kacprzak w tej materii nie robi mi łaski. W związku z czym informuję Pana, że jeżeli nie będzie mi Pan podpisywał tych delegacji, to i tak będę

jeździł. Natomiast odpowiadając p. S. Pawłowskiemu chciałbym podkreślić, iż jeżdżę, a Państwo nie robicie w tym zakresie nic. Nawet nie korzystacie z instrumentu, jakim jest Komisja Wspólna Rządu i Samorządu. Jak dajecie się tam marginalizować, to Wasze zmartwienie”.

W celu sprostowania głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nikom nie robię łaski. Natomiast, jeżeli Pan uważa, że Pan tak walczy o samorząd w sprawach publicznych, to bym bardzo prosił, aby Pan na kolejnej sesji przedstawił sprawozdanie pisemne ze swoich wyjazdów, aby można to przekazać Państwu Radnym, jakie są te publiczne efekty tych działań”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zawsze jak jest coś uznaniowego, to jest niedobrze. Cały czas zastanawiałem się, ponieważ faktycznie radny p. W. Tomaszewski od wielu lat walczy, ale ja też. Tylko ja z innej strony. Uważam zawsze, że żadnych subwencji, czy dotacji nie powinno być, a samorząd powinien być finansowany np. z procentu, który wpływa z VAT. Subwencja wpływa z budżetu państwa. Nie proponuję CIT, ani PIT, ponieważ wiem, że jak byśmy zaproponowali zwiększenie PIT, to Warszawa dostałaby pięć razy więcej niż my, ponieważ tam więcej zarabiają. Wówczas nie byłoby subwencji oświatowej i każdy gospodarz każdej gminy, miasta czy powiatu żył by z tego, co wpływa z podatków płaconych przez przedsiębiorców, czy prywatni obywatele ze swoich dochodów. To byłoby najlepsze rozwiązanie. Jeszcze raz chciałbym przeprosić, że nie miałem nic złego na myśli mówiąc o otyłych dzieciach, ponieważ cały czas z przerażeniem patrzę na osoby niepełnosprawne, które występują w państwowej oświacie w normalnych szkołach, gdzie nie ma zrobionych gett dla osób niepełnosprawnych. Samorząd nie ma pieniędzy na to, aby przydzielić im odpowiednią ilość nauczycieli wspomagających, czy asystentów, którzy im pomogą w nauce. W chwili obecnej medycyna „poszła tak do przodu”, że odróżnienie osób niepełnosprawnych, którym przysługuje asystent (autyzm) jest trudne. Jeżeli chcemy zrobić coś takiego, aby rodzice dzieci niepełnosprawnych czuli się normalnie, to należy ten problem rozwiązać. Jestem całkowitym przeciwnikiem dotacji, czy refundacji, z czym walczę od kilku lat. To nie jest sprawiedliwe. Jeżeli samorząd w Polsce nie zostanie wyposażony w odpowiedni procent podatku VAT wpływający do budżetu państwa, nie musielibyśmy dzisiaj mówić o subwencji, ponieważ byśmy mieli pieniądze i mogli przekazać na odpowiednie cele. Nie byłoby wówczas pretensji do centralnego rządu. Od czasu, kiedy gminy przejęły szkoły średnie w 1996 r. bez pieniędzy, to wówczas zaczęło się zadłużanie Miasta. To jest szczerą prawdą, którą powiedział p. W. Tomaszewski. Jak byśmy policzyli to, co dopłaciliśmy do subwencji oświatowej, to wyjdzie nam obecne zadłużenie. Sądzę, że emocje są potrzebne, ale należy na sprawę spojrzeć bardziej ekonomicznie. Zaproponowałbym rozwiązanie całkowitej zmiany finansowania samorządów. Myślę, że jedyną rozsądną rzeczą jest podzielenie się państwa VAT-em, które można określić na odpowiednim poziomie i zlikwidować wszelkiego rodzaju dotacje i subwencje. Sprawiedliwość społeczna wymaga tego, że wszyscy w Polsce są jednakowi. Można innymi metodami zarządzać finansami publicznymi, ale im więcej będzie tych dotacji czy subwencji lub też dopłat uzależnionych od urzędnika, tym będzie gorzej. Nie będzie wówczas jasnej i przejrzystej polityki finansowej. Ja może walczę jednostkowo o uczniów szkół zawodowych, czy osoby niepełnosprawne, ale o co mam walczyć? Najlepszą metodą byłoby to, aby rząd podzielił się i zabrał wszystkie dotacje i subwencje”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Nie mogę zgodzić się z tym, że łódzki samorząd nie dostosował się do warunków reformy. Myśmy wypełnili to, co było zapisane w ustawie Prawo oświatowe. O tym mówił również wiceprezydent Miasta p. T. Trela. Dostosowaliśmy się do warunków reformy. W sporze z Kuratorem Oświaty w Łodzi, Wojewódzki Sąd Administracyjny przyznał Miastu rację. O tym należy pamiętać. Wiem, że prezes mówi, że czarne jest czarne, a białe jest białe, nie można segregować dzieci i mówić, że wszystkie dzieci są nasze, ale łódzkie, to są łódzkiego samorządu. My domagamy się tych brakujących pieniędzy, które włożyliśmy w reformę od rządu. Rząd mówił nam wszystkim, że samorządy otrzymają środki na wdrożenie tej „deformy”. Jednak tych środków nie ma. Zgadzam się, że żarty się skończyły. Ponieważ, to nie Pani minister jeździ po szkołach i słucha od nauczycieli, że brakuje środków na różne cele. To my musimy znaleźć środki finansowe, a nie Pani minister A. Zalewska. To nie Pani minister słyszy od dyrektorów, że brakuje środków na remont np. po niedawnej ulewie. To my jeżdżąc po szkołach o tym słyszymy. To byłaby nasza wina, gdyby nie starczyło środków na podwyżki dla nauczycieli. Rząd by się z tego nie tłumaczył. Rząd tak naprawdę, to umył ręce i powiedział, to nie jest nasza wina. To jest wina samorządu. Niech samorząd szuka pieniędzy. Ciężar całej reformy spadł na łódzki samorząd. Jeżeli nie wiadomo o co chodzi, to wiadomo, że chodzi o pieniądze. Teraz rząd mówi „wy sobie radźcie, a my wam ani grosza nie damy”. Dlatego też uważam, że samorządowcy powinni patrzeć na dobro swojej jednostki, a nie na dobro rządu, co powie prezes, czy pochwali, czy nie. To jest nasze Miasto i nasza odpowiedzialność w tym, aby te środki, które nam przysługują w związku z reformą, od rządu w końcu otrzymać”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 216/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1888/18** stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, która stanowi **załącznik nr 63** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych - druk nr 216/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Ad pkt 25b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - druk Nr 127/2018 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która poinformowała, iż prezentowany projekt dotyczy zmiany podstawy prawnej i w miejsce dotychczas obowiązującej ustawy o systemie oświaty wprowadzane jest finansowanie związane z placówkami niepublicznymi na podstawie przepisów ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. W odniesieniu do dotychczas obowiązującej uchwały dotychczasowe zasady nie są zmieniane. Zadania, które szczegółowo określa ustawa nie są wpisywane w treść uchwały. Treść uchwały została bardzo zawężona. Chodzi o to, aby nie powielać zapisów ustawowych. Określane są wzory załączników zgodnie z wymogiem ustawowym. Jednocześnie w związku z wejściem w życie przepisów związanych z rozporządzeniem parlamentu europejskiego dotyczącego przetwarzania danych osobowych i ich swobodnym przepływem aktualizowane są załączniki do projektu uchwały, poprzez dodanie do nich stosownej klauzuli informacyjnej. Klauzula ta dotyczy przetwarzania danych osobowych osób fizycznych, dla których administratorem danych jest prezydent Miasta Łodzi”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 127/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1889/18** w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

258. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - druk nr 127/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

Ad pkt 25c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miejskie Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi umowy użyczenia lokali usytuowanych w budynku położonym w Łodzi przy ul. Cieszkowskiego 6 – druk Nr 211/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który poinformował, iż prezentowany projekt dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie przez Miejskie Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi umowy użyczenia lokali usytuowanych w budynku położonym w Łodzi przy ul. Cieszkowskiego 6. Przedmiotowe użyczenie dotyczy lokali o powierzchni 161 m², usytuowanych na I piętrze budynku znajdującego się na nieruchomości, na rzecz Fundacji 4Future z siedzibą w Łodzi przy ul. Tymienieckiego 19a. W wymienionych lokach prowadzone będzie Centrum Zdrowego i Aktywnego Seniora realizowanego w ramach projektu „Pomocna Dłoń”. Zasady ustalone uchwałą Nr XXI/362/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 14 września 2011 r. w sprawie określenia zasad dysponowania aktywami trwałymi przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Miasto Łódź umożliwiającym oddawanie w użyczenie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jedynie na okres 6 miesięcy. W przypadku użyczenia na okres 6 lat niezbędne jest uzyskanie w tym zakresie zgody Rady Miejskiej, o czym stanowi przedmiot prezentowanego projektu uchwały.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałabym się dowiedzieć w jakim trybie wyłoniony został podmiot prowadzący?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Jest to fundacja, która wygrała Projekt w ramach RPO Województwa Łódzkiego. W ramach tego projektu przewidziane jest prowadzenie Centrum Zdrowego i Aktywnego Seniora. Organizacja ta poszukując dobrej lokalizacji inwestycji dla seniorów na terenie Miasta zwróciła się do Miejskiego Centrum „Górna” z propozycją użyczenia”.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że Fundacja ta posiada takie uprawnienia, aby w takim specjalnym trybie otrzymać prawo do najmu lokalu”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Decyzja o dysponowaniu podejmowana jest przez Radę Miejską, jeżeli chodzi o samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Obecnie obowiązująca uchwała zezwala na użyczenie bezprzetargowe podmiotowi, w szczególnych okolicznościach, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy. W omawianym przypadku, aby można było zrealizować taki projekt i utrzymać okres realizacji projektu łącznie 6 lat, konieczna jest uchwała Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że użyczenie następuje na okres 6 lat tj. na czas trwania Projektu”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Będzie to łącznie 6 lat. Chodzi o 3 lata na finansowanie i 3 lata na trwałość Projektu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że pierwsze 3 lata będą finansowane w ramach RPO, a następnie finansowanie jak będzie wyglądało?”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „W późniejszym okresie czasu finansowanie będzie się odbywało z innych źródeł pozyskanych przez Fundację. W pierwszym okresie 3 letnim wydatki są większe, ponieważ dochodzi wyposażenie, zakup różnego rodzaju materiałów itp. Na kolejne 3 lata, tzw. utrzymania, Fundacja musi pozyskać środki samodzielnie z innych źródeł”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakie to mogą być źródła finansowania?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Mogą to być dowolne źródła”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy za zajęcia Fundacja może pobierać opłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie, takiej możliwości nie ma”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że Miasto użycza lokal nieodpłatnie, z którego będą korzystać seniorzy – mieszkańcy Łodzi nieodpłatnie. Czy po trzech latach będzie mogła być prowadzona w tym lokalu, przez tę Fundację działalność komercyjna?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „W ramach trwałości Projektu takiej możliwości nie ma, gdyż wszystko odbywa się w ramach środków z RPO. Dopiero po 6 latach mogą zajść zmiany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Fundacja zdobyła na 3 lata środki w Projekcie, a Miasto użycza lokal. Ponownie pytam, co będzie po tych 3 latach, kiedy już Fundacja będzie musiała sama starać się o ośrodki, czy zajęcia będą otwarte dla seniorów?”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „W ramach Projektu i jego założeń wszystko wobec seniorów musi być kontynuowane na tych samych zasadach. Zajęcia będą nadal odbywały się nieodpłatnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Nie chciałbym takiej sytuacji, kiedy byśmy mieli do czynienia z podmiotem, który za 3 lata zacznie funkcjonować komercyjnie, ale w budynku publicznym, oddanym w bezpłatne użyczenie.

Byłaby to wówczas nieuzasadniona pomoc publiczna i nierówne traktowanie podmiotów. Istnieją różne podmioty – stowarzyszenia, które wynajmują lokale od Miasta, płacąc w różnej wysokości czynsze. Natomiast w omawianym przypadku chodzi o bezpłatne użyczenie”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Czynsz nie będzie opłacany przez Fundację, ale koszty utrzymania muszą być już uiszczane”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, co się stanie w sytuacji, kiedy w czwartym roku działalności Fundacji nie zgromadzi ona środków zapewniających dalsze funkcjonowanie w ramach Projektu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „W sytuacji pojawienia się takiej sytuacji przewidziane są sankcje dotyczące zwrotu wyłożonych środków. W celu podpisania ostatecznej umowy o dofinansowanie z Wojewódzkim Urzędem Pracy należy dysponować lokalem na okres realizacji Projektu i trwałości, czyli łącznie 6 lat. Czyli, aby Fundacja otrzymała dofinansowanie i mogła uruchomić ośrodek w tej lokalizacji musi być to łącznie okres 6 lat”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „W sytuacji najczarniejszego scenariusza, czyli niezgromadzenia przez Fundację środków na 5 lub 6 rok działalności, cofnięcia dofinansowania, chciałbym zapytać, czy zwraca Miastu ten lokal, czy też będzie nadal w bezpłatnym użyczeniu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Jest to kwestia do uregulowania w przedmiotowej umowie pomiędzy użyczającym, a biorącym w użyczenie na konkretne działania, które będą tam prowadzone. W tej umowie może być także zawarta klauzula warunkująca utrzymanie użyczenia w przypadku kontynuowania tej działalności, na którą użyczenie zostało pierwotnie przyznane. Zatem w sytuacji, jeżeli Fundacja nie mogłaby kontynuować działalności, to musiałoby nastąpić rozwiązanie umowy. Rozpoczęta działalność przez Fundację mogłaby zostać przejęta przez Miasto”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Pan dyrektor użył sformułowania „może być”, chciałbym zapytać czy zatem może być, czy będzie, i prosić o zawarcie takiej klauzuli?”.

Do wypowiedzi odniósł się **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Umowa użyczenia byłaby „dość jałowa”, gdyby nie został do niej wpisany cel i zgoda. Zatem taka klauzula zostanie zawarta”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 211/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1890/18 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miejskie Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi umowy użyczenia lokali usytuowanych w budynku położonym w Łodzi przy ul. Cieszkowskiego 6, która stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miejskie Centrum Medyczne „Górna” w Łodzi umowy użyczenia lokali usytuowanych w budynku położonym w Łodzi przy ul. Cieszkowskiego 6 - druk nr 211/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		5

Ad pkt 25d - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk Nr 217/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Katarzyna Cieplucha**, która poinformowała, iż proponowana zmiana uchwały posiada charakter porządkowy i polega na dopisaniu do zadań realizowanych przez Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi nowego zadania, jakim jest ustalanie uprawnień do świadczeń ”Dobry start”. Są to świadczenia tzw. „300 dla ucznia”. Zadanie to będzie realizowane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów, które zostało zlecone Gminie z zakresu administracji rządowej. Rozporządzenie wprost wskazuje, że realizatorem tego zadania ma być jednostka organizacyjna gminy, w której prowadzone są postępowania w sprawie świadczenia wychowawczego. Ponieważ w mieście Łodzi świadczenie wychowawcze realizowane jest przez Centrum Świadczeń Socjalnych, proponowana zmiana jest konieczna.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „W ramach „300 plus” chciałbym zapytać ile środków Miasto otrzyma na obsługę tego zadania?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Katarzyna Cieplucha**, która powiedziała m.in.: „Szacunkowo uprawnionych będzie ok. 72 tys. dzieci uczących się. Koszt tego zadania będzie wynosił ok. 21 600 000 zł. 10 zł na dziecko jest kosztem, jaki jest przewidziany w rozporządzeniu na koszty obsługi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy zadaniem Centrum Świadczeń Socjalnych kwota 10 zł jest wystarczająca do obsługi tego zadania?”.

W imieniu Prezydenta Miasta odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi p. Katarzyna Cieplucha**, która powiedziała m.in.: „Chodzi o jednorazową wypłatę związaną z rozpoczęciem roku szkolnego. Zdaniem Centrum, szacując wydatki, kwota ta powinna być wystarczająca”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Statutowej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1891/18 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce, która stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25D. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu jednostce - druk nr 217/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Ad pkt 25e - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - druk Nr 213/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski**, który poinformował, iż Polskie Towarzystwo Autyzmu Oddział w Łodzi prowadzi środowiskowy dom samopomocy na terenie Miasta. Z zajęć w tym domu korzystają także mieszkańcy innych gmin. Aby mieszkaniec innej gminy mógł korzystać z usług takiego domu wymagane jest zawarcie porozumienia oraz zgoda Rady Miejskiej. W katalogu gmin mających zgodę znajduje się gmina Ksawerów, Poddębice, Rzgów oraz miasta Zgierz i Łowicz.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy gminy mające z Łodzią zawarte porozumienie dotują w jakimś stopniu ten dom samopomocy?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział m.in.: „To jest zadanie w całości finansowane z budżetu państwa”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy istnieje kolejka oczekujących do tego domu mieszkańców Łodzi?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział m.in.: „Obecnie na miejsce czekają 2 osoby, w tym mieszkaniec gminy Rzgów. Istnieje szansa zwolnienia 2 miejsc”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy to są mieszkańcy Łodzi?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział m.in.: „Jeden jest mieszkańcem Łodzi”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Rozumiem, że mieszkaniec Łodzi ma pierwszeństwo w przyjęciu do domu?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział m.in.: „Mieszkaniec Łodzi jest pierwszy w kolejce”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile ogólnie jest miejsc w tym domu?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział m.in.: „W tym domu są 44 miejsca”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy jest to wystarczająca ilość miejsc, czy planowana jest rozbudowa tego domu?”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział m.in.: „Dom prowadzony jest przez organizację pozarządową tj. Polskie Towarzystwo Autyzmu. Jeżeli jest obecnie 2 chętnych oczekujących w kolejce, na razie nie ma potrzeby rozbudowy. Być może w przyszłości pojawi się taka potrzeba”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 213/2018.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1892/18** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy, która stanowi **załącznik nr 67** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

ZSE 1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumień w sprawie kierowania do środowiskowego domu samopomocy - druk nr 213/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziolek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów 26 i 27 porządku obrad, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów 26 i 27 porządku obrad.** Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25E.2. Łączne procedowanie punktów: 26 i 27 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali mieszkalnych nr 46A i 46B oraz samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45 – druk Nr 148/2018.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 8U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 128 – druk Nr 149/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta przedmiotowe projekty uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która poinformowała, iż projekty dotyczą obniżenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków z 50% do 1%. Nieruchomość położona przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45 wpisana jest do rejestru zabytków decyzją z 1997 r. Planowane są do sprzedaży dwa opróżnione lokale mieszkalne w drodze przetargu oraz jeden lokal użytkowy, bez przetargu na rzecz najemcy. W przypadku budynku przy ul. Piotrkowskiej 128 nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków decyzją z 1971 r. Do sprzedaży planowany jest lokal użytkowy na rzecz najemcy, bez przetargu. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami od ceny sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków udziela się bonifikaty w wysokości 50%. Za zgodą Rady Miejskiej bonifikata ta może być podwyższona lub też obniżona. Z uwagi na dobry stan techniczny obu budynków zasadne jest obniżenie wysokości bonifikaty do 1%.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaka cena tych dwóch lokali?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o lokal 46a przy ul. Narutowicza 45 cena wywoławcza lokalu wynosi 50 000 zł, lokal 46b – 40 000 zł, lokal 1 – 55 374 zł. Jeżeli chodzi o lokal przy ul. Piotrkowskiej 128 – cena wywoławcza wynosi 35 433 zł”.

Radny, p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy ceny te zawierają już bonifikaty?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nie, jest to cena przed bonifikatą, która zostanie udzielona po zakończeniu licytacji od ceny uzyskanej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy będzie licytacja tych lokali?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „W przypadku lokali mieszkalnych będzie licytacja, a w przypadku lokalu użytkowego będzie zastosowany tryb

bezprzetargowy. Lokale mieszkalne są puste i będą sprzedawane w drodze przetargu, a lokale użytkowe przy ul. Narutowicza i ul. Piotrkowskiej będą sprzedawane bez przetargu na rzecz najemcy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaką powierzchnię posiadają lokale mieszkalne?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „W przypadku ul. Narutowicza 45 lokal nr 46a posiada powierzchnię 29,99 m², lokal 46b – 20,98 m². Lokal 46a składa się z 1 pokoju z kuchnią i wspólnym wc na korytarzu; lokal 46b – 1 pokoju, kuchni, garderoby oraz przedpokoju, wc wspólnym w korytarzy przy lokalu”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.; „Chciałabym zapytać czy jest duże zainteresowanie nabyciem tych lokali, czy w przypadku bonifikaty 1%, zakup odbędzie się za 99%?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Lokale mieszkalne będą sprzedawane w drodze przetargu. Obecnie trudno jest odpowiedzieć jakie będzie nimi zainteresowanie. W większości przypadków lokale sprzedawane przez Miasto w drodze przetargu cieszą się zainteresowaniem dość dużym”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 148/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXII/1893/18** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali mieszkalnych nr 46A i 46B oraz samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45, która stanowi **załącznik nr 68** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali mieszkalnych nr 46A i 46B oraz samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanych w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45 - druk nr 148/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 23 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		7

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 149/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1894/18 w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 8U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 128, która stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 8U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 128 - druk nr 149/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		6

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie – druk Nr 200/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy kwestii porządkowych, technicznych będących konsekwencją przyjętej w marcu br. uchwały Rady Miejskiej w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność miasta Łodzi. W zmienianej uchwale zmianie podlega paragraf 2a, który dotychczas powoływał się na nieobowiązującą już uchyloną uchwałę z 2012 r.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 200/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXII/1895/18 zmieniającą uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie, która stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, ich wydzierżawiania oraz oddawania w użytkowanie - druk nr 200/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował łączne procedowanie punktów od 29 do 36 porządku obrad, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o łącznym procedowaniu punktów od 29 do 36 porządku obrad**. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28.2. łączne procedowanie punktów: od 29 do 36 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 16:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Ad pkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima bez numeru – druk Nr 151/2018.

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 24 – druk Nr 152/2018.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Augustów bez numeru – druk Nr 153/2018.

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 26 i 26/28 oraz płk. Jana Kilińskiego 7 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk Nr 154/2018.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru i ulicy Piotrkowskiej bez numeru - druk Nr 155/2018.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 140/31, 140/23, 141/16, 141/20 i 138/14 - druk Nr 201/2018.

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer 140/32 i 138/15 - druk Nr 202/2018.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonych w obrębie W-34 jako działki numer: 138/16, 139/4 i 138/18 – druk Nr 203/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość położona przy ul. Tuwima bez numeru jest niezabudowana o powierzchni 930 tys. m². Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z planem nieruchomość leży w jednostce 11.1.U – tereny zabudowy usługowej. Właściwa rada osiedla nie wypowiedziała się w kwestii zbycia tej nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 528 500 zł. Jeżeli chodzi o nieruchomość przy ul. Wigury 24, jest o powierzchni 930 m², zabudowana dwukondygnacyjnym, opróżnionym budynkiem mieszkalnym w złym stanie technicznym. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze studium są to tereny oznaczone symbolem U-

3B – tereny przekształcenia historycznej struktury przestrzennej, wielofunkcyjnej. Dla nieruchomości została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla budynku o funkcji mieszkaniowej – wielorodzinnej. Właściwa rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż tej nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 580 000 zł. Nieruchomość położona przy ul. Augustów bez numeru jest terenem inwestycyjnym, składającym się z czterech działek o łącznej powierzchni 8 728 m². Jest terenem niezabudowanym. Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z planem nieruchomość leży na terenie KPU – tereny garaży, parkingów terenowych. Jako zabudowa uzupełniająca przewidziana jest zabudowana związana z obsługą komunikacji. Właściwa rada osiedla nie wypowiedziała się w kwestii zbycia tej nieruchomości. Nieruchomość jest obecnie niezagospodarowana. Wartość nieruchomości wynosi 1 948 000 zł. Następnie, jeżeli chodzi o nieruchomość położoną przy ul. Pomorskiej 26, jest to teren inwestycyjny składający się z 5 działek o łącznej powierzchni 2 027 m². Nieruchomość zabudowana jest budynkiem opróżnionym znajdującym się w złym stanie technicznym, mieszkalnym; od strony ul. Kilińskiego 7 budynkiem opróżnionym mieszkalnym znajdującym się w złym stanie technicznym wpisanym do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz od frontu – od ul. Pomorskiej budynkiem handlowo – usługowym, wykorzystywanym obecnie przez byłego dzierżawcę na podstawie bezumownego korzystania. Dla nieruchomości nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego i nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Zgodnie ze Studium są to tereny W2A – tereny porządkowania i uzupełniania historycznej struktury przestrzennej, wielofunkcyjne kwartały śródmiejskie. Właściwa rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości została określona na kwotę 2 310 000 zł. Następnie, jeżeli chodzi o nieruchomość przy al. Piłsudskiego i ul. Piotrkowskiej, to jest to teren inwestycyjny składający się z trzech działek o łącznej powierzchni 744 m². Teren ten jest niezabudowany. Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym tereny te należą do jednostki 2.02.U – tereny zabudowy usługowej. Właściwa rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Jej wartość wynosi 731 300 zł. Jeżeli chodzi o teren przy al. Hetmańskiej i ul. Janowskiej, jest to teren inwestycyjny składający się z pięciu działek, o łącznej powierzchni 1 hektara 8 780 m². Teren jest niezabudowany. Dla nieruchomości obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym teren znajduje się w jednostce 6MW – tereny zabudowy mieszkaniowej – wielorodzinnej. Właściwa rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 5 426 000 zł. Kolejna nieruchomość znajdująca się również przy al. Hetmańskiej i ul. Janowskiej, to teren inwestycyjny składający się z dwóch działek o łącznej powierzchni 7 263 m². Nieruchomość jest niezabudowana, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z nim nieruchomość leży w jednostce 6MWN – tereny zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej i małe domy mieszkalne. Właściwa rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 2 266 000 zł. W dalszej kolejności, jeżeli chodzi o teren przy ul. Janowskiej bez numeru, to jest to teren składający się z trzech działek, o łącznej powierzchni 5 619 m². Nieruchomość jest niezabudowana, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym teren leży w jednostce 7MWN – tereny zabudowy mieszkaniowej i wielorodzinnej, małe domy mieszkalne. Właściwa rada osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości wynosi 1 753 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o nieruchomość przy ul. Augustów wycenioną do sprzedaży za 1 000 900 zł, czy po jej zakupieniu mogą zostać tam wybudowane parkingi?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Teren w tej chwili jest niezabudowany. Możliwe jest przeznaczenie podstawowe – garaże i parkingi terenowe oraz przeznaczenie uzupełniające - zabudowa usługowa związana z obsługą komunikacji”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Co to znaczy, że jest to teren związany z budową komunikacji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Jest to zabudowa usługowa związana z obsługą komunikacji np. stacja obsługi samochodów, myjnia samochodowa, stacja diagnostyczna”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile to będzie z metra?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Będzie to 223 zł z metra kwadratowego”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Były tam wykonywane prace porządkowe, czy działo się to na koszt poprzedniego użytkownika?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Teren ten składał się z dwóch obszarów: południowego i północnego. Obydwa były objęte umowami dzierżawy. Jeżeli chodzi o teren południowy, to dość dawno już temu dzierżawca poprzedni zrezygnował z działalności. Jeżeli chodzi o teren północny, to z końcem ubiegłego roku dzierżawca zrezygnował z umowy dzierżawy”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy część terenu można kupić?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**, która powiedziała m.in.: „Nie, do sprzedaży przeznaczona jest całość”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **przewodniczący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowane projekty zostały skierowane do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad trzech projektów uchwał opisanych w drukach 201/2018, 202/2018 i 203/2018, czyli punktów 34, 35 i 36. Chciałbym, aby nie doszło do sprzedaży tych działek. Chodzi o przeznaczenie tych działek na program „Mieszkanie Plus”. Uważam, że tereny te są szczególnie do tego wskazane. Ze sprzedaży działek dla Miasta byłby zapewne jakiś przychód, ale jeszcze większa korzyść byłaby, jeżeli udałooby się zagospodarowanie tych działek połączyć z programem „Mieszkanie Plus”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak jako **prowadzący obrady** złożył kontrwniosek do powyższej propozycji, po czym poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. W. Tomaszewskiego.

Przy 7 głosach „za”, 16 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** wniosku o zdjęcie z porządku obrad trzech projektów uchwał opisanych w drukach 201/2018, 202/2018 i 203/2018, czyli punktów 34, 35 i 36.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.1. Zdjęcie punktów: 34, 35 i 36 z porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Kacprzak Tomasz		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Skwarka Władysław		X	
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław		X	
Wyniki głosowania:		7	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:28:53.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do kontynuowania **dyskusji indywidualnej**:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Jeżeli Rada Miejska wyrazi zgodę na sprzedaż tych działek, to przystąpienie do programu „Mieszkanie 50 Plus” nie jest związane ze sprzedażą, tylko udostępnieniem takich działek. Wówczas te trzy projekty uchwał nie miałyby już zastosowania do takiego programu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyjęcie uchwały przez Radę Miejską daje jedynie prezydentowi Miasta zgodę na sprzedaż określonej działki. Ostateczną decyzję, jaki będzie los działki podejmie już prezydent Miasta. Tę decyzję proponuję już naprawdę pozostawić prezydentowi Miasta. Wydaje mi się, że Rada Miejska

nie powinna blokować sprzedaży tych działek, ponieważ tuż obok wielu developerów buduje swoje bloki. Wiele firm w tamtych rejonach będzie chciało budować bloki. Patrząc na przestrzenie, które przeznaczone są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na budownictwo mieszkaniowe, tam z pewnością znajdują się przestrzenie pod te bloki, o których mówił radny p. W. Tomaszewski. Nie widzę przeciwwskazań do połączenia tych dwóch spraw”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęły trzy poprawki autorstwa radnego p. W. Tomaszewskiego. Pierwsza poprawka do projektu uchwały opisanego w druku nr 202/2018, aby w § 1 skreślić zapis „sprzedaż w drodze przetargu” i zastąpić sformułowaniem „przekazanie nieruchomości na rzecz programu „Mieszkanie Plus”. Druga poprawka dotyczy projektu uchwały opisanego w druku nr 203/2018, aby w § 1 skreślić zapis „na sprzedaż w drodze przetargu” i zastąpić sformułowaniem „przekazanie nieruchomości na rzecz programu „Mieszkanie Plus”. Trzecia poprawka dotyczy projektu uchwały opisanego w druku nr 203/2018, aby w § 1 skreślić zapis „na sprzedaż w drodze przetargu” i zastąpić sformułowaniem „przekazać nieruchomość na rzecz programu „Mieszkanie Plus”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Uważam, że powyższe poprawki nie mogą zostać poddane pod głosowanie, ponieważ nie ma żadnego wystąpienia odnośnie programu „Mieszkanie Plus”. Rada Miejska nie może przekazać czegoś ze swojego mienia w pustkę, ponieważ oddanie na program „Mieszkanie Plus” nie mówi komu działka jest oddawana. Zmiana właściciela może nastąpić za zgodą Rady Miejskiej, tylko wówczas, kiedy znany jest następny właściciel. W próżnię Rada Miejska nie może przekazać żadnych miejskich nieruchomości”.

W związku ze zgłoszonymi poprawkami, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy Rada Miejska może przyjąć zgłoszone przez radnego p. W. Tomaszewskiego poprawki, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

W celu przedstawienia opinii prawnej **przedstawiciel Biura Prawnego p. mec. Piotr Adamas** poprosił o 10 minutową przerwę w obradach w celu sporządzenia opinii.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Mecenas p. Piotr Adamas powiedział m.in.: „Trudne zadanie Pan Przewodniczący przede mną postawił. Musiałem szybko przeanalizować dość pobieżnie ustawę o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Nie wydaje mi się, żebyśmy mogli te poprawki procedować w tym kształcie z prostej przyczyny. Ustawa o Krajowym Zasobie Nieruchomości, która jest fundamentem dla programu Mieszkanie Plus, określa pewne formy zagospodarowania m.in. tam jest nabycie przez Krajowy Zasób Nieruchomości, nieruchomości od jednostki samorządu terytorialnego lub stworzenie spółki celowej, czyli jest to forma zagospodarowania skonkretyzowana. Natomiast odniesienie się tylko i wyłącznie do programu w żaden sposób nie byłoby wystarczające, żeby w dalszej kolejności nie było konieczności podejmowania innej uchwały, która konkretyzowałaby, w jaki sposób nieruchomość miałaby być przekazana. Czy w drodze umowy cywilno-prawnej do Krajowego Zasobu czy też w drodze utworzenia jakiejś spółki celowej i stąd nie widzę za bardzo celowości, żeby poprawkę procedować w tym kształcie. Abstrahując już od tego, że ona zupełnie zmienia kontekst uchwały i jej podstawy. Podstawa jest taka, że zmierzamy do zbycia w drodze przetargu (art. 37 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami) ale to zostawmy, bo podstawa prawna czasem może być mylna i uchwała może być jak najbardziej ważna. Natomiast, program Mieszkanie Plus to jest pewna idea, która jest realizowana przez ustawę o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Teraz musielibyśmy w jakikolwiek sposób skonkretyzować, w jakiś sposób mielibyśmy zadysponować tą nieruchomością na rzecz krajowego zasobu. Więc w rzeczywistości, gdyby Rada podjęła taką uchwałę, to byłaby jakaś forma intencji, oferty. Inaczej tego nie umiem określić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Czyli tych poprawek nie poddaję pod głosowanie, ponieważ zgodnie z opinią nie możemy tego głosować”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła poinformował, że wpłynęły poprawki radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego do druków 201/2018, 202/2018 oraz 203/2018. Poprawki są tożsame dla każdego z druków i w § 1 skreśla się słowa „sprzedaż w drodze przetargu” i zastępuje słowami „przeznaczenie na rzecz programu Mieszkanie Plus”

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Ustawa, na której opiera się program Mieszkanie Plus mówi o tym, że inicjatywa wychodzi właśnie od tej agencji. Ona decyduje o tym czy z nami chce czy nie. W tym cały jest ambaras, żeby dwoje chciało na raz. Nie mamy takiego wystąpienia. My w próżnię mamy przekazać te nieruchomości, co jest niezgodne z prawem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „My wyrażamy zgodę na zbycie, a nie na przeznaczenie, więc ja tych poprawek nie mogę poddać pod głosowanie, bo nie wypełniają znamion ustawy. Możemy głosować jedynie za zgodą lub

brakiem zgody na sprzedaż. Tak więc nie będziemy głosować poprawek, natomiast poddam pod głosowanie projekty uchwał”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 151/2018.

Przy **24** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1896/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima bez numeru, która stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima bez numeru - druk nr 151/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	3	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 152/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1897/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 24, która stanowi **załącznik nr 72** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 24 - druk nr 152/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:41:29.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 153/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1898/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż

w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Augustów bez numeru, która stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Augustów bez numeru - druk nr 153/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał			X
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszyk Marta	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:41:56.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 154/2018.

Przy **20** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1899/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 26 i 26/28 oraz płk. Jana Kilińskiego 7 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 26 i 26/28 oraz plk. Jana Kilińskiego 7 i plk. Jana Kilińskiego bez numeru - druk nr 154/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:42:32.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 155/2018.

Przy 22 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1900/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru i ulicy Piotrkowskiej bez numeru, która stanowi **załącznik nr 75** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru i ulicy Piotrkowskiej bez numeru - druk nr 155/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz			X
14.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław			X
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof			X
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	3	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:43:07.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 201/2018.

Przy 20 głosach „za”, 8 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1901/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 140/31, 140/23, 141/16, 141/20 i 138/14, która stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 140/31, 140/23, 141/16, 141/20 i 138/14 - druk nr 201/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:43:51.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 202/2018.

Przy **20** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1902/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer 140/32 i 138/15, która stanowi **załącznik nr 77** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer 140/32 i 138/15 - druk nr 202/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna		X	
13.	Magin Łukasz		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof		X	
26.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Wieczorek Adam	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:44:27.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 203/2018.

Przy **19** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1903/18** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonych w obrębie W-34 jako działki numer: 138/16, 139/4 i 138/18, która stanowi **załącznik nr 78** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonych w obrębie W-34 jako działki numer: 138/16, 139/4 i 138/18 - druk nr 203/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof		X	
24.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	8	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:45:00.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 37 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIII/566/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej - druk Nr 197/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Skarga dotyczy terenu przeznaczonego po części, jako teren 1U i 2U. Wnioskodawca wnosi, że zagospodarowana działka zgodnie z planem nie jest w stanie uzyskać minimalnych parametrów zabudowy. Z analizy, którą przeprowadziliśmy utrzymujemy, że jest możliwość utrzymania parametrów przyjętych w planie. Ja osobiście uważam, że ten rodzaj zaskarżenia polega bardziej na chęci

zabudowania tego parku w całości, który jest za willą zabytkowa, a nie skarżenie się na to, że ktoś musi zbudować zbyt dużo w stosunku do tego, co by chciał, jeżeli chodzi o parametry planu. Rekomendujemy odrzucenie wezwania”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 197/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1904/18 w sprawie uznania za niezasadne wezwania p.do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIII/566/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej, która stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr XXIII/566/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego i ulic: Sobolowej do terenów kolejowych, Stanisława Przybyszewskiego oraz projektowanej Konstytucyjnej - druk nr 197/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:30:13.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o łącznie procedowanie punktów 38 – 79 porządku obrad, a następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37.2. Łączne procedowanie punktów: od 38 do 79 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 15.06.2018 o godzinie 10:30:27.

Strona: 1 z 1

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów od 38 do 39 porządku obrad.

Ad pkt 38 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Ludwika Zamenhofs i Piotrkowskiej - druk Nr 140/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 maja 2018 r.).

Ad pkt 39 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic Stefana Żeromskiego i Radwańskiej - druk Nr 159/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

- Ad pkt 40 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki, ulicy Wólczańskiej oraz parku im. Księdza Biskupa Michała Klepacza - druk Nr 160/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 41 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Fabrycznej i Targowej - druk Nr 161/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 42 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego i płk. Jana Kilińskiego - druk Nr 162/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 43 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Słowiańskiej, Dębowej, Praskiej, Zarzewskiej i płk. Jana Kilińskiego - druk Nr 163/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 44 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza - druk Nr 164/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 45 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Praskiej i Dębowej - druk Nr 165/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 46 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej - druk Nr 166/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 47 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, hm. Aleksandra Kamińskiego, Stefana Jaracza i dr. Seweryna Sterlinga - druk Nr 167/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).
- Ad pkt 48 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, dr. Seweryna Sterlinga,

Stefana Jaracza i płk. Jana Kilińskiego - druk Nr 168/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 49 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, Źródłowej, Pomorskiej, Stefana Banacha, dr. Stefana Kopcińskiego, Stefana Jaracza, Uniwersyteckiej i Wierzbowej oraz ronda Solidarności - druk Nr 169/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 50 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stefana Jaracza, dr. Stefana Kopcińskiego, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Polskiej Organizacji Wojskowej – druk Nr 170/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 51 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, Wierzbowej, Uniwersyteckiej i hm. Aleksandra Kamińskiego - druk Nr 171/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 52 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, płk. Jana Kilińskiego, Rewolucji 1905 r. i Wschodniej - druk Nr 172/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 53 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy oraz ulic: 6 Sierpnia, gen. Lucjana Żeligowskiego i Andrzeja Struga - druk Nr 173/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 54 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Zachodniej, Drewnowskiej, Źytniej i Rybnej - druk Nr 178/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 55 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Źytniej i Drewnowskiej – druk Nr 174/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 56 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Rybnej, Lutomierskiej i Modrej – druk Nr 175/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 57 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Franciszkańskiej, Smugowej,

Źródłowej i Północnej – druk Nr 176/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 58 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Jana Karskiego, Ogrodowej, Cmentarnej, św. Jerzego, Jana Pietrusińskiego, ks. Jana Długosza i Stefana Okrzei – druk Nr 177/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 59 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łagiewnickiej, Spacerowej, Pasterskiej, Franciszkańskiej i płk. Berka Joselewicza - druk Nr 179/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 60 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i Adama Mickiewicza oraz ulic Łakowej i Andrzeja Struga - druk Nr 180/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 61 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Politechniki oraz ulic: Radwańskiej, Inżynierskiej i Wołowej – druk Nr 181/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 62 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zgierskiej, Goplańskiej, Łagiewnickiej i Bałuckiego Rynku – druk Nr 182/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 63 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Józefa Sawickiego, Jana Gadomskiego i Moskule oraz północnej granicy miasta Łodzi - druk Nr 183/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 64 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, płk. Stanisława Juszczakiewicza, Janusza Kusocińskiego oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk Nr 184/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 65 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, położonej w rejonie ulic: Scaleniowej, Wazów, Wiekowej, Laskowej i Rudzkiej - druk Nr 185/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 66 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółtowej i Serwituty

oraz północnej granicy miasta Łodzi - druk Nr 186/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 67 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki, położonej w rejonie ulicy Konstantynowskiej - druk Nr 187/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 68 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wycieczkowej, Rogowskiej i Strykowskiej – druk Nr 188/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 69 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Lublinek, położonej w rejonie ulic Zamiejskiej i Ikara – druk Nr 189/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 70 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, płk. Stanisława Juszcakiewicza i Janusza Kusocińskiego oraz zachodniej granicy Ogrodu Botanicznego - druk Nr 190/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 71 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Lublinek, położonej w rejonie ulic: Franciszka Płocka, Zamiejskiej i Spartańskiej - druk Nr 191/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 72 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie rzeki Ner oraz ulic: Sanitariuszek, Łaskowice i Nad Dobrzynką, do drogi krajowej nr 14 i zachodniej granicy miasta Łodzi – druk Nr 192/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 73 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic Aksamitnej i Jana i Cecylii oraz północno-wschodniej granicy miasta - druk Nr 193/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 74 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Bursztynowej, Zaścianek Bohatyrowicze, Łodzianka, Okólnej, Jana i Cecylii i Aksamitnej oraz wschodniej granicy miasta - druk Nr 194/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 75 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru

miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodzianka, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta – druk Nr 195/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 76 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Opolskiej, Strykowskiej, Łupkowej, Łodzianka, Łukaszewskiej, Nad Niemnem i Marmurowej oraz wschodniej granicy miasta - druk Nr 196/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 77 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren dawnego poligonu wojskowego Brus, położonej w rejonie ulic: Biegunowej, Krańcowej i Konstantynowskiej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi – druk Nr 207/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 78 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Łagiewnickiej i Okólnej - druk Nr 208/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 czerwca 2018 r.).

Ad pkt 79 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej - druk Nr 209/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Wszystkie uchwały dotyczą przystąpień do planów i wynikają po części z obowiązku ich przystąpienia po uchwaleniu Studium w miejscach, w których są wyznaczone przestrzenie publiczne, jak i pewnych prac, które były wstrzymywane do momentu uchwalenia Studium i podjęcie ich w nowym kształcie na bazie nowego dokumentu. Przede wszystkim moglibyśmy powiedzieć, że w Strefie Wielkomiejskiej, którą Państwo widzą na prezentacji, zielone kolory to są już plany uchwalone i obowiązujące. Żółte to są plany, co do których jest zamierzenie, żeby skończyć je do końca tego roku. Prace są na tyle zaawansowane, że najbardziej jest to wykonalne. Natomiast, niebieskie miejsca to są obszary, w których nigdy nie było podjętych uchwał o przystąpieniu do planu i te obszary z pewnością zostaną w najbliższym czasie objęte pracami planistycznymi. Czerwone to są stare uchwały, które przy przystępowaniu warto byłoby uzupełnić o nowe wnioski składane przez mieszkańców, jak i nową mapę. Jeżeli chodzi o prace, które będą tutaj procedowane, to w spisie sesji obecnej też było wystąpienie dotyczące obszarów związanych z terenami przy ul. Pomorskiej - Wschód Śródmieścia i to z pewnością są obszary, które teraz też obejmowane są uchwałami przystąpieniowymi. Natomiast, ja bezpośrednio rozmawiałem z wnioskodawcą jeszcze przed sesją i umawialiśmy się na wspólne prace i procedowanie tego programu. My ze swojej strony mówiliśmy, że jesteśmy w

stanie przystąpić po zakończeniu planistycznym Zielonego Polesia, które jest planowane na 4 kwartał tego roku. Jednocześnie ukończone są prace związane z Doliną Jasienia. Tutaj część planów jest już uchwalona. Teren pomiędzy Tymienieckiego a Milionową w tej chwili jest już złożony w Radzie i Państwo będą go rozpatrywali 4 lipca. Księży Młyn myślimy, że będzie do głosowania po wakacjach. Zespół projektowy będzie robił później te uchwały, które są pomiędzy tymi dużymi obszarami planów już uchwalonych. Tak mniej więcej wygląda to rozliczenie w pracach planistycznych. Abstrahując od tego, że jeżeli chodzi o podjęcie uchwał, to jesteśmy tym zobligowani w przeciągu 3 miesięcy od uchwalenia Studium. W planach jednocześnie wyznaczane są przestrzenie publiczne, które są zgodne ze schematem zawartym w Studium, które Państwo mają jako załączniki do poszczególnych uchwał. Drugim elementem uchwał są plany poza Strefą Wielkomiejską, obejmujące lasy miejskie wraz z najbliższymi okolicami. Studium wyznaczyło obszary czterech dużych skupisk: Lasu Łagiewnickiego, Brusa, Lasu Lublinek i Lasu Rudy-Popioły, jako obszary do priorytetowego opracowania planów miejscowych i te uchwały, które teraz następują są ich wykonaniem. Zawierają one nie tylko lasy miejskie, ale i najbliższe otoczenie, po to żeby wyregulować granice i najczęściej okiełznać procesy bardzo różne, które się dzieją w otoczeniu zasobów lasów miejskich. To są cztery uchwały przy Lesie Łagiewnickim. Zielony kolor, to uchwalony Las Łagiewnicki. Niebieski to są dodatkowe. Tutaj jednocześnie Państwo widzą czerwonym kolorem jest wymiana uchwał. Sporządzone są koncepcje dla tych planów. Natomiast Miejska Komisja Architektoniczna Urbanistyczna po zapoznaniu się z koncepcjami rekomendowała wstrzymanie prac do uchwalenia nowego Studium i podjęcia ich po uchwaleniu tego dokumentu, co chcemy w tej chwili uczynić. Kompleks Brusa jest podzielony i teren pomiędzy Brusem a Retkinią. Dodatkową uchwałą jest uchwała konsumująca Państwa stwierdzenie przyjęcia do poprawy czy do zmiany ustaleń planu przy Spółdzielni Mieszkaniowej „Bolek”, w której to w obowiązującym planie wyrysowany jest zespół parkingu, którego mieszkańcy nie chcą, z którego będziemy się wycofywać i to jest ta uchwała, która konsumuje już wcześniejszą uchwałę przez Państwa podjętą. Jednocześnie te uchwały, o których mówiłem, wynikające jeszcze z harmonogramu przyjętego do robienia, do planów w strefie zewnętrznej to są Moskule, o których mówiłem i przy Łaskowicach”. Prezentacja multimedialna do punktu stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty uchwał zostały skierowane do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała negatywnych opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 140/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1905/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Ludwika Zamenhofa i Piotrkowskiej, która stanowi **załącznik nr 81** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Tadeusza Kościuszki oraz ulic: Ludwika Zamenhafa i Piotrkowskiej - druk nr 140/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 14 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:57:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 159/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1906/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic Stefana Żeromskiego i Radwańskiej, która stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

39. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Adama Mickiewicza i Tadeusza Kościuszki oraz ulic Stefana Żeromskiego i Radwańskiej - druk nr 159/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:57:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 160/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1907/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki, ulicy Wólczańskiej oraz parku im. Księdza Biskupa Michała Klepacza, która stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

40. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Politechniki, ulicy Wólczańskiej oraz parku im. Księdza Biskupa Michała Klepacza - druk nr 160/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 161/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1908/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Fabrycznej i Targowej, która stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

41. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Przędzalnianej, Fabrycznej i Targowej - druk nr 161/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:58:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 162/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1909/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego i płk. Jana Kilińskiego, która stanowi **załącznik nr 85** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

42. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego i płk. Jana Kilińskiego - druk nr 162/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:58:39.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 163/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1910/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta

Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Słowiańskiej, Dębowej, Praskiej, Zarzewskiej i płk. Jana Kilińskiego, która stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

43. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Słowiańskiej, Dębowej, Praskiej, Zarzewskiej i płk. Jana Kilińskiego - druk nr 163/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Setnik Paulina	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:59:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 164/2018.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1911/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza, która stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

44. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Fabrycznej, Edwarda Abramowskiego i Henryka Sienkiewicza - druk nr 164/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:59:20.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 165/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1912/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Praskiej i Dębowej, która stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

45. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Milionowej, Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Praskiej i Dębowej - druk nr 165/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 17:59:43.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 166/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1913/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej, która stanowi **załącznik nr 89** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

46. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei: Tadeusza Kościuszki, Adama Mickiewicza i Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Henryka Sienkiewicza, Brzeźnej i Radwańskiej - druk Nr 166/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 17:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:00:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 167/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1914/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, hm. Aleksandra Kamińskiego, Stefana Jaracza i dr. Seweryna Sterlinga, która stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

47. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, hm. Aleksandra Kamińskiego, Stefana Jaracza i dr. Seweryna Sterlinga - druk nr 167/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Walasek Mateusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:00:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 168/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1915/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, dr. Seweryna Sterlinga, Stefana Jaracza i płk. Jana Kilińskiego, która stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

48. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, dr. Seweryna Sterlinga, Stefana Jaracza i plk. Jana Kilińskiego - druk nr 168/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Skowarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:00:39.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 169/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1916/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, Źródłowej, Pomorskiej, Stefana Banacha, dr. Stefana Kopcińskiego, Stefana Jaracza, Uniwersyteckiej i Wierzbowej oraz ronda Solidarności, która stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

49. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, Źródłowej, Pomorskiej, Stefana Banacha, dr. Stefana Kopcińskiego, Stefana Jaracza, Uniwersyteckiej i Wierzbowej oraz ronda Solidarności - druk nr 169/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:01:00.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 170/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1917/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stefana Jaracza, dr. Stefana Kopcińskiego, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Polskiej Organizacji Wojskowej, która stanowi **załącznik nr 93** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

50. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stefana Jaracza, dr. Stefana Kopcińskiego, Prezydenta Gabriela Narutowicza i Polskiej Organizacji Wojskowej - druk nr 170/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:01:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 171/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1918/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, Wierzbowej, Uniwersyteckiej i hm. Aleksandra Kamińskiego, która stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

51. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, Wierzbowej, Uniwersyteckiej i hm. Aleksandra Kamińskiego - druk nr 171/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:01:39.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 172/2018.

Przy 23 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1919/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, płk. Jana Kilińskiego, Rewolucji 1905 r. i Wschodniej, która stanowi **załącznik nr 95** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

52. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Północnej, plk. Jana Kilińskiego, Rewolucji 1905 r. i Wschodniej - druk nr 172/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:01:58.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 173/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1920/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy oraz ulic: 6 Sierpnia, gen. Lucjana Żeligowskiego i Andrzeja Struga, która stanowi **załącznik nr 96** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

53. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy oraz ulic: 6 Sierpnia, gen. Lucjana Żeligowskiego i Andrzeja Struga - druk nr 173/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:02:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 178/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1921/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Zachodniej, Drewnowskiej, Żytniej i Rybnej, która stanowi **załącznik nr 97** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

54. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Zachodniej, Drewnowskiej, Żytniej i Rybnej - druk nr 178/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:02:38.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 174/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1922/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Żytniej i Drewnowskiej, która stanowi **załącznik nr 98** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

55. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Lutomierskiej, Żytniej i Drewnowskiej - druk nr 174/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Skwarka Władysław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:03:04.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 175/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1923/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Rybnej, Lutomierskiej i Modrej, która stanowi **załącznik nr 99** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

56. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Bolesława Limanowskiego, Rybnej, Lutomierskiej i Modrej - druk nr 175/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:03:25.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodniczący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 176/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1924/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Franciszkańskiej, Smugowej, Źródłowej i Północnej, która stanowi **załącznik nr 100** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

57. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Franciszkańskiej, Smugowej, Źródłowej i Północnej - druk nr 176/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:03:44.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 177/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1925/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Jana Karskiego, Ogrodowej, Cmentarnej, św. Jerzego, Jana Pietrusińskiego, ks. Jana Długosza i Stefana Okrzei, która stanowi **załącznik nr 101** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

58. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Drewnowskiej, Jana Karłowicza, Ogrodowej, Cementarnej, św. Jerzego, Jana Pietrusińskiego, ks. Jana Długosza i Stefana Okrzei - druk nr 177/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:04:04.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 179/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1926/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Łagiewnickiej, Spacerowej, Pasterskiej, Franciszkańskiej i płk. Berka Joselewicza, która stanowi **załącznik nr 102** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

59. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Łagiewnickiej, Spacerowej, Pasterskiej, Franciszkańskiej i plk. Berka Joselewicza - druk nr 179/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:04:20.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 180/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1927/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Włókniarzy i Adama Mickiewicza oraz ulic Łąkowej i Andrzeja Struga, która stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

60. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Wióknarzy i Adama Mickiewicza oraz ulic Łąkowej i Andrzeja Struga - druk nr 180/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:04:41.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 181/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1928/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Politechniki oraz ulic: Radwańskiej, Inżynierskiej i Wołowej, która stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

61. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie Alei Politechniki oraz ulic: Radwarskiej, Inżynierskiej i Wolowej - druk nr 181/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiaak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:05:01.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 182/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1929/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zgierskiej, Goplańskiej, Łagiewnickiej i Bałuckiego Rynku, która stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

62. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Zgierskiej, Goplańskiej, Łagiewnickiej i Bałuckiego Rynku - druk nr 182/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:05:20.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 183/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1930/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Józefa Sawickiego, Jana Gadomskiego i Moskule oraz północnej granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 106** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

63. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Józefa Sawickiego, Jana Gadomskiego i Moskule oraz północnej granicy miasta Łodzi - druk nr 183/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:05:46.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 184/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1931/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, płk. Stanisława Juszczakiewicza, Janusza Kusocińskiego oraz zachodniej granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 107** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

64. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, plk. Stanisława Juszcakiewicza, Janusza Kusocińskiego oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 184/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANIE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartoszek Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:06:29.

Strona: 1 z 1

Następnie **przewodniczący** obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 185/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1932/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, położonej w rejonie ulic: Scaleniowej, Wazów, Wiekowej, Laskowej i Rudzkiej, która stanowi **załącznik nr 108** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

65. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, położonej w rejonie ulic: Scaleriowej, Wazów, Wiekowej, Łaskowej i Rudzkiej - druk nr 185/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:06:52.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 186/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1933/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

66. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Okólnej, Żółwiowej i Serwituty oraz północnej granicy miasta Łodzi - druk nr 186/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:07:13.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 187/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1934/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki, położonej w rejonie ulicy Konstytucyjnej, która stanowi **załącznik nr 110** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

67. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej dolinę rzeki Łódki, położonej w rejonie ulicy Konstantynowskiej - druk nr 187/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:07:34.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 188/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1935/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wycieczkowej, Rogowskiej i Strykowskiej, która stanowi **załącznik nr 111** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

68. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Wycieczkowej, Rogowskiej i Strykowskiej - druk nr 188/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:07:53.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 189/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1936/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Lublinek, położonej w rejonie ulic Zamiejskiej i Ikara, która stanowi **załącznik nr112** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

69. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Lublinek, położonej w rejonie ulic Zamiejskiej i Ikara - druk nr 189/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:08:11.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 190/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1937/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Konstantynowskiej, płk. Stanisława Juszczakiewicza i Janusza Kusocińskiego oraz zachodniej granicy Ogrodu Botanicznego, która stanowi **załącznik nr113** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

70. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Konstantynowskiej, plk. Stanisława Juszczałowicza i Janusza Kusocińskiego oraz zachodniej granicy Ogrodu Botanicznego - druk nr 190/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:08:31.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 191/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1938/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Lublinek, położonej w rejonie ulic: Franciszka Plocka, Zamiejskiej i Spartańskiej, która stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren Lasu Lublinek, położonej w rejonie ulic: Franciszka Płocka, Zamiejskiej i Spartańskiej - druk nr 191/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:08:50.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 192/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1939/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie rzeki Ner oraz ulic: Sanitariuszek, Łaskowice i Nad Dobrzyńką, do drogi krajowej nr 14 i zachodniej granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

72. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie rzeki Ner oraz ulic: Sanitariuszek, Łaskowice i Nad Dobrynką, do drogi krajowej nr 14 i zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 192/2018 (materiał dostarczony do skrzytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszyk Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:09:08.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 193/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1940/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic Aksamitnej i Jana i Cecylii oraz północno-wschodniej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 116** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

73. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic Aksamitnej i Jana i Cecylii oraz północno-wschodniej granicy miasta - druk nr 193/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:09:31.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 194/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1941/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Bursztynowej, Zaścianek Bohatyrowicze, Łodzianka, Okólnej, Jana i Cecylii i Aksamitnej oraz wschodniej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 117** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

74. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej na osi ulicy Strykowskiej w rejonie ulic: Bursztynowej, Zaścianek Bohatyrowicze, Łodziańska, Okólnej, Jana i Cecylii i Aksamitnej oraz wschodniej granicy miasta - druk nr 194/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:09:48.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 195/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1942/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodziańska, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 118** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

75. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Marmurowej, Nad Niemnem, Łukaszewskiej, Łodziańska, Zaścianek Bohatyrowicze i Bursztynowej oraz wschodniej granicy miasta - druk nr 195/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:10:06.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 196/2018.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1943/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Opolskiej, Strykowskiej, Łupkowej, Łodziańska, Łukaszewskiej, Nad Niemnem i Marmurowej oraz wschodniej granicy miasta, która stanowi **załącznik nr 119** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

76. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Opolskiej, Strykowskiej, Łupkowej, Łódzianka, Łukaszczyńskiej, Nad Niemnem i Marmurowej oraz wschodniej granicy miasta - druk nr 196/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 4 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANE
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartoszek Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Setnik Paulina	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:10:27.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 207/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1944/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren dawnego poligonu wojskowego Brus, położonej w rejonie ulic: Biegunowej, Krańcowej i Konstantynowskiej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 120** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

77. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej teren dawnego poligonu wojskowego Brus, położonej w rejonie ulic: Biegunowej, Krańcowej i Konstantynowskiej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 207/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:10:45.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 208/2018.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę **Nr LXXII/1945/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Łagiewnickiej i Okólnej, która stanowi **załącznik nr 121** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Łagiewnickiej i Okólnej - druk nr 208/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:11:10.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 209/2018.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr **LXXII/1946/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej, która stanowi **załącznik nr 122** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

79.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz ulic: Targowej, Juliana Tuwima i Wodnej - druk nr 209/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 5 czerwca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumikowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Wieczorek Adam	X
Razem:		4

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w pkt. 79a projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 110/2018.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ponowił swój wniosek formalny dotyczący zdjęcia Sprawozdania NCL i skierowanie go do Komisji Kultury.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dotyczący wprowadzenia druku BRM nr 110/2018 do porządku obrad.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

79.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 79 A - druk BRM nr 110/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział. m.in.: „Mam kontrwniosek, albo propozycję dla radnego p. Tomaszewskiego żebyśmy nie zdejmowali tego z porządku obrad, tylko procedując punkt, żebyśmy złożyli wniosek o skierowanie sprawozdania do Komisji i już nie będzie wracał na sesję.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski wycofał swój wniosek formalny.

Ad pkt 79a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 110/2018.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Bardzo proszę o przyjęcie uchwały, która jest przygotowana na wniosek zainteresowanych Radnych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła poinformował, że zostały zgłoszone 3 poprawki. Pierwsza autorstwa p. Adama Wieczorka, który prosi o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej, a dopisanie do składu Komisji Inwentaryzacyjnej. Druga poprawka radnej p. Joanny Budzińskiej, która prosi o wykreślenie ze składu Komisji Ładu Społeczno–Prawnego, a dopisanie do składu Komisji Rewizyjnej. Trzecią składam w imieniu własnym i wnoszę dopisanie mojej osoby do składu Komisji Ładu Społeczno-Prawnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął poprawki jako autopoprawkę.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 110/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1947/18 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 123** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

79A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 110/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Wałasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:18:19.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 80 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Pejzażowa – druk BRM Nr 92/2018.

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Tak, jak Państwo widzą na mapie jest to mała uliczka, która biegnie w rejonie ulicy Strykowskiej. Wnioskodawcami są właściciele działek, które się tam znajdują, a dokładnie między Herbową a Opolską. Wnioskodawcy sami zaproponowali, aby to była ul. Pejzażowa. Komisja przychyliła się do wniosku mieszkańców”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, zgłoszeń do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 92/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** uchwałę Nr LXXII/1948/18 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 124** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

80. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Pejzażowa - druk BRM nr 92 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 30 maja 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 14.06.2018 o godzinie 18:20:09.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 81 - Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami w Mieście Łodzi w latach 2014-2020” w 2017 r. – druk Nr 198/2018.

Sprawozdanie z realizacji „Powiatowego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami w Mieście Łodzi w latach 2014-2020” w 2017 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 125**.

**Ad pkt 81a - Sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za 2017 r. –
druk Nr 212/2018.**

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak złożył wniosek formalny o odesłanie Programu NCŁ do Komisji Kultury, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

81A. Odesłanie do Komisji Kultury punktu 81 A - druk nr 212/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-14, 18:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Ad pkt 82 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem prosić o dopracowywanie w dwóch kwestiach. Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki, którego tutaj nie ma, złożył ofertę dotyczącą rozmów z Koleją. Nie do końca to zrozumiałem, więc prosiłbym, żeby doprecyzował, o co chodzi w tych rozmowach z Koleją, bo chcę odpowiedzieć na to, tylko nie wiem do końca, w jakim sensie. To jest jedna kwestia, o którą bym prosił, żeby przekazać wiceprezydentowi Miasta p. Wojciechowi Rosickiemu i żeby taką informację doprecyzował. Druga kwestia dotyczy wezwania Pana Przewodniczącego odnośnie sprawozdań z delegacji. Po pierwsze, o ile ja dobrze pamiętam, w tej kadencji byłem na 4 delegacjach. Jedna była dotycząca konferencji o rozwoju miast. Druga dotyczyła pogrzebu p. Zyty Gilowskiej. Trzecia była konferencją w Sejmie, a czwarta posiedzeniem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu w związku z jubileuszem Komisji. Proszę o sprecyzowanie czy wymieniałem wszystkie te delegacje i czy także z pogrzebu p. Zyty Gilowskiej mam przedłożyć pisemne sprawozdanie? Natomiast jednocześnie będę prosił Pana Przewodniczącego o złożenie pisemnego sprawozdania z Pana delegacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o sprawozdanie z mojej działalności, to ja je przedstawiam na każdej sesji. A jeżeli chodzi o sprawozdanie z mojej działalności, jako delegata Miasta w Związku Miast Polskich, składam takie sprawozdanie dwa razy do roku, co 6 miesięcy. Jest to zgodne z naszym Statutem. Co do Pańskich delegacji, to bądźmy poważni. Wydaje mi się, że naprawdę nie należy robić happeningów w przypadku pogrzebów, natomiast chodziło mi o Pańskie wystąpienie dotyczące Pana działalności, jak Pan to powiedział na rzecz interesu publicznego, więc uznałem, że może dobrze by było, gdyby Pan, przy okazji jakiejś sesji pochwalił się tymi działaniami, które Pan uczynił? Natomiast, delegując Radnych na jakiegokolwiek wyjazd, które są związane z pełnieniem mandatu radnego, oczywiście nie ma takiego wymogu formalnego, aby Radny musiał składać sprawozdania i żeby się tłumaczył. Nigdy nie twierdziłem, że Pan te wyjazdy traktował w jakikolwiek inny sposób niż ten, który był deklarowany. Nie podważam celowości tych wyjazdów. Natomiast, moje wystąpienie było związane wyłącznie z tym, że mówił Pan, że będąc na różnych konferencjach, Pan walczył o pewne sprawy dla Miasta i dlatego stwierdziłem, że może dobrze by było, gdyby Pan napisał jakieś sprawozdanie i przekazał je Radnym choćby mailem. Nie chodzi o to, żeby na ten temat dyskutować, tylko żeby Pan Radny, skoro podejmował taką dzielność na forum ogólnopolskim, to żeby przedstawił Radnym informację na ten temat. Natomiast, nie ma to na celu ani odpytywania, ani sprawdzania, co Pan robił godzinę po godzinie. To była tylko propozycja. Jeśli Pan ją uzna za stosowną, można ją przedstawić. Możemy ją dać do sprawozdania, przekazać Radnym. Tak samo, jak każdą korespondencję, którą Pan kieruje można również skierować do Radnych z informacją”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dziękuję za doprecyzowanie. Taką informację wg tych intencji postaram się przedłożyć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Ja ją przekażę na pewno wszystkim Radnym”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Przez te dwa dni procedowaliśmy przez 22 godziny. Chciałbym podziękować wszystkim Radnym, którzy wytrwali te 22 godziny. Ale szczególne podziękowanie kieruje w stronę dyrektora p. Ewy Koronowskiej, pracowników Biura Rady Miejskiej, rzecznik p. Halszki Karolewskiej, pracowników technicznych, ale również Pani Sekretarz, dyrektor p. Katarzyny Korowczyk i redaktorom, dlatego że to jest ogromny wysiłek. Życzę Państwu miłego popołudnia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że ponad 22 godziny pracowaliśmy. Dzisiaj to tylko 8,5 godziny, ale wczoraj ok 13 godzin. Ja również wszystkim serdecznie podziękuję. Dziękuję za pomoc pracownikom Biura Rady Miejskiej, Urzędu Miasta, a także dziękuję za cierpliwość wszystkim łodzianom, którzy słuchają nas w Internecie, bo wiem, że są tacy, którzy pilnie śledzą nasze obrady”.

Na tym zakończono procedowanie punktu.

Ad pkt 83 – Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął LXXII sesję Rady Miejskiej o godz. 18:30.