

Protokół Nr LXXIV/18
z LXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 30 sierpnia 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

D
4676027

Lista obecności
 członków Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXIII sesji w dniu 03.09.2018

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartuzak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Barosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniak	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruściak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Barłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Maria Grzeszczyk	<i>[Signature]</i>
13.	Bogusław Hober	<i>[Signature]</i>
14.	Kamil Jęziorowski	<i>[Signature]</i>
15.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
16.	Andrzej Kozarowski	<i>[Signature]</i>
17.	Karolina Kępk	<i>[Signature]</i>
18.	Anna Lucifarska	<i>[Signature]</i>
19.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
20.	Martyna Malinowska-Ćiszowy	<i>[Signature]</i>

03-09-2018

21. Rafał Marczyński
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Wędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Nowiećomska-Ciżak
28. Urszula Nizielek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Sebnik
34. Władysław Skwarca
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tymiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wiczurek
40. Marcin Zalewski


 Grzegorz Matuszak


















Pociąg znowu obornicki 40 rodzin
 now LXIV sezyj Rady Między i Zebra
 obornicki 30 sierpnia 2018r

PRZEDSIĘWZNIĄTA
 E. Koneczna
 31.08.2018r.

INSPEKTOR
 Pociąg znowu obornicki
 31.08.2018r.

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXIV sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Małgorzatę Bartosiak,**
- 2) **p. Sebastiana Bulaka.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Zgodnie z art. 24h ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym przypominam o obowiązku złożenia przez Państwa Radnych oświadczenia majątkowego na 2 miesiące przed upływem kadencji. Obecna kadencja rozpoczęła się 16 listopada 2014 r. Ponieważ 16 września br. przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, przyjmując na wprost generalną zasadę stosowaną w stosunkach cywilnoprawnych zapisaną w Kodeksie cywilnym art. 115, termin ten upływa dnia następnego. Oznacza to, że oświadczenia majątkowe należy złożyć 17 września br. Aktualne wzory formularzy oświadczeń majątkowych, w tym edytowalne, znajdują się na stronie internetowej UMŁ – zakładka oświadczenia majątkowe.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Wobec braku innych wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **18** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:24:27.

Strona: 1 z 1

Następnie, zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 138/2018** (jako pkt 8a) oraz
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018 roku (jako pkt 36a).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 29 sierpnia br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad 5 projektów uchwał:

- w sprawie skargi Dyrektorów Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 132/2018** (jako pkt 7a),
- w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 133/2018** (jako pkt 7b),
- w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 134/2018** (jako pkt 7c),
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 135/2018** (jako pkt 7d),
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 136/2018** (jako pkt 7e).

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniu 29 sierpnia br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie skargi p. ... na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 139/2018** (jako pkt 7f),
- w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi – **druk BRM nr 140/2018** (jako pkt 7g).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 27 i 29 sierpnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – **druk nr 283/2018** (jako pkt 13a),
- w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 284/2018** (jako pkt 13b),
- w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej12/Rewolucji 1905 r. nr 2 - **druk nr 285/2018** (jako pkt 15a),
- zmieniającą uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania – **druk nr 288/2018** (jako pkt 25a),
- w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi, do Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Prezydenta Miasta Łodzi – **druk nr 289/2018** (jako pkt 25b).

Oprócz tego w dniu 28 sierpnia br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 277/2018** umieszczonego w punkcie 11 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 278/2018** umieszczonego w punkcie 12 porządku obrad.

Natomiast w dniu 29 sierpnia br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** zgłosił dwie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 258/2018** umieszczonego w punkcie 22 porządku obrad.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9a projektu uchwały stanowisko – apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych” – **druk BRM nr 141/2018**, a tym samym zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu

zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018** umieszczonego w pkt 10 porządku obrad. Ponadto radna powiedziała: „Wraz z wiceprzewodniczącą Rady p. M. Niewiadomską-Cudak jesteśmy w trakcie ustalania spotkania z Minister Edukacji Narodowej p. Anną Zalewską w sprawie naszego apelu-stanowiska. Mam nadzieję, że Pani Minister pozytywnie odniesie się do naszej sprawy”.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił kontrwniosek do propozycji zgłoszonych przez radną p. M. Moskwa-Wodnicką mówiąc: „Chciałbym, aby zaproponowany projekt uchwały stanowisko – apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych” – **druk BRM nr 141/2018** został umieszczony w pkt 10a, czyli po rozpatrzeniu obywatelskiego projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018**. Chodzi o to, żeby projekt uchwały umieszczony w pkt 10 porządku obrad nie został zdjęty”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Także zgłaszam się z kontrwnioskiem”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie można zgłosić drugiego kontrwniosku”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Jestem inicjatorką projektu uchwały, który Panie Radne chcą zdjąć z porządku obrad tylko dlatego, że nie jest to ich uchwała”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Także chciałem zgłosić kontrwniosek”.

Radny p. Mateusz Walasek z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7h projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. ... na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – **druk BRM nr 131/2018**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie w pkt 13c rocznego sprawozdania z realizacji Programu Nowego Centrum Łodzi za 2017 rok. Następnie powiedział: „Sprawozdanie na sesji przed wakacjami zostało przekazane do Komisji Kultury. Komisja na ostatnim swoim posiedzeniu sprawozdanie oceniała. Natomiast uważam, że zgodnie z założeniami uchwały dot. Programu Nowego Centrum Łodzi, to sprawozdanie także powinno być później prezentowane na sesji, aby cała Rada Miejska mogła się do niego odnieść”.

W imieniu **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radny p. Radosław Marzec** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7i projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 142/2018**.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7a - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Dyrektorów Placówek Opiekuńczo-

Wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 132/2018.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 132/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:24:45.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7b - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 133/2018.**

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 133/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Sikwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:25:01.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7c - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 134/2018.**

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 134/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:25:18.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7d - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 135/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 135/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumikowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:25:33.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7e – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 136/2018.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 136/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępką Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:25:47.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7f – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 139/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 139/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:26:01.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7g - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi – **druk BRM nr 140/2018.**

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 G - druk BRM nr 140/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępką Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:26:30.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7h - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. ... na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – **druk BRM nr 131/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 H - druk BRM nr 131/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:26:48.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7i - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ... – **druk BRM nr 142/2018.**

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 I - druk BRM nr 142/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Rzszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:27:03.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 8a – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 138/2018**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 138/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:27:18.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 9a – rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych” – **druk BRM nr 141/2018**.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 141/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:27:36.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 10 – rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018.**

Przy **21** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdjęła z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Zdjęcie punktu 10 z porządku obrad - druk BRM nr 128/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruściak Marcin		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:29:08.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 13a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – **druk nr 283/2018**.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk nr 283/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępką Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumilowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:30:07.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 13b – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – **druk nr 284/2018**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 B- druk nr 284/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścić Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:30:23.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 13c – sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi za rok 2017.

Przy **11** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie wprowadziła do porządku obrad powyższego sprawozdania /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 C - Sprawozdanie Łódzkiego Centrum Łodzi

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędzrak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		11	22	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Markwant Rafał	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 06.09.2018 o godzinie 11:09:54.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 15a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej12/Rewolucji 1905 r. nr 2 – **druk nr 285/2018.**

Przy **23** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 15 A - druk nr 285/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:31:36.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 25a – rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania – **druk nr 288/2018**.

Przy 33 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.18. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 A - druk nr 288/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępką Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:31:54.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 25b – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi, do Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Prezydenta Miasta Łodzi – **druk nr 289/2018**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.19. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 B - druk nr 289/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:32:22.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad pkt. 36a – informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018 roku.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.20. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 36 A- informacja ...

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 12:34:57.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek o przygotowanie opinii prawnej, czy sprawozdanie dot. realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi nie powinno znaleźć się obligatoryjnie w porządku obrad dzisiejszej sesji z uwagi na treść uchwały Rady Miejskiej, która stanowi, iż takie sprawozdanie jest Radzie Miejskiej przedstawiane. Następnie powiedział: „Takie sprawozdanie znalazło się w porządku obrad poprzedniej sesji. Decyzją Rady zostało ono skierowane do Komisji Kultury. W moim przekonaniu powinno ono powrócić pod obrady Rady po uzyskaniu opinii Komisji”.

Radny p. Radosław Marzec zaproponował, aby informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2018 roku umieszczona w pkt 37 porządku obrad była procedowana w pkt 9b.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. przygotowania opinii prawnej, czy sprawozdanie z realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi, które zostało Radzie Miejskiej przedstawione, było w

porządku obrad poprzedniej sesji, a zostało odesłane do Komisji Kultury powinno wrócić pod obrady Rady i być umieszczone ponownie w porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na przygotowanie opinii prawnej.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.21. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Matuszak Grzegorz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		4

Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Jeżeli chodzi o umieszczenie tego sprawozdania w porządku obrad, to skoro ono zostało odesłane do Komisji Kultury, to Komisja powinna wnioskować do Rady Miejskiej o ewentualną zmianę porządku obrad i wprowadzenie tego sprawozdania ponownie do porządku obrad na obecnej sesji. Żadnego automatyzmu Statut Miasta Łodzi nie przewiduje w takiej sytuacji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Proszę Pana Mecenasa o przytoczenie z uchwały z dnia 20 maja 2015 r. określającej Program Nowego Centrum Łodzi przepisu, który określa obligatoryjność przedstawienia takiego sprawozdania Radzie Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że opinia prawna zostanie uzupełniona w trakcie sesji.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek odnośnie tego, aby informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2018 roku umieszczona w pkt 37 porządku obrad była procedowana w pkt 9b.

Przy **12** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie zmieniła kolejności rozpatrywania punktów w porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.22. Punkt 37 jako 9 B.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław		X	
32.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		12	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		3

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Chciałam dać Klubowi Radnych SLD i Klubowi Radnych PO ponownie szansę na zajęcie się obywatelskim projektem uchwały o wprowadzeniu bezpłatnych, pełnowartościowych obiadów dla uczniów szkół podstawowych i dlatego proszę o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad z szacunku dla łodzian, którzy podpisali się pod nim. Projekt uchwały przygotowany przez Panię Radną jest projektem partyjnym wrzuconym dzisiaj pod głosowanie. Proszę o wprowadzenie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 128/2018 w pkt. 9` porządku obrad”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Pani Radna przed chwilą powiedziała, że jest inicjatorką projektu uchwały, więc też można powiedzieć, że jest to projekt partyjny”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Chciałam zgłosić kontrwniosek do propozycji radnej p. U. Niziołek-Janiak. Nie chodzi tutaj chyba o przerzucanie się, kto jest inicjatorem, bo z tego co wiemy, to pod obywatelskim projektem uchwały jest podpisana w imieniu grupy inicjatywnej p. Agata Kobylińska. Nikt temu nie przeczy. My poszukujemy środków i w sposób odpowiedzialny chcemy podejść do sprawy. Stąd nasz apel do Pani Minister Edukacji Narodowej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Sprostowanie. Jestem jedną z inicjatorów. Pod projektem uchwały nie są podpisani wszyscy inicjatorzy. Natomiast reprezentuję Komitet na Radzie Miejskiej. Bardzo proszę nie mieszać ludziom w głowach, bo Państwo nie poszukujecie środków. Będzie rok na ich szukanie. Nie mówię już o tym, że pierwszy wiceprezydent Miasta p. T. Trela miał co najmniej cztery lata na wprowadzenie takiego projektu uchwały i szukanie środków w Ministerstwie. Teraz to jest tylko przerzucanie odpowiedzialności na rząd”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie widziałem żadnych upoważnień radnej p. U. Niziołek-Janiak do tego, żeby cokolwiek reprezentowała, a tym bardziej obywatelski projekt uchwały. Proszę się nie podpinać pod czyjeś projekty uchwał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie w pkt 9` porządku obrad projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – **druk BRM nr 128/2018**.

Przy **13** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie wprowadziła do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.23. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9^e - druk BRM nr 128/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumikowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		13	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:34:46.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego p. Tomasza Głowackiego.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego p. Macieja Rakowskiego.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:
p. Tomasz Głowacki,
p. Andrzej Kaczorowski,
p. Maciej Rakowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruscik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Rieszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 4 i 5 lipca 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych w Łodzi na Komisję Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 132/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Proponujemy uznać skargę za zasadną. Rzeczywiście, w przypadku procedowania pierwotnej skargi merytorycznej dyrektorów doszło do przekroczenia maksymalnych terminów. Także nie zostały dopełnione obowiązki informacyjne w stosunku do Skarżących. Komisja Rewizyjna w uzasadnieniu do projektu uchwały zawarła uwagę, że nie widzi tutaj jakiegokolwiek winy w postępowaniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która tą skargą jak najbardziej chciała się zajmować i robiła to w sposób właściwy. Problem polegał na tym, że informacje z MOPS wpływały do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej w ratach i nieterminowo”. Szczegółowa treść uchwały stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Jest to precedensowa uchwała. Jak Komisja Rewizyjna uzasadni tezę, że Rada jest władna do rozpoznawania skargi na Komisję?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Mogę to uzasadnić tylko w taki sposób, że skarga złożona przez Skarżących do Wojewody Łódzkiego została przekazana do Rady Miejskiej według kompetencji. Stanowisko Wydziału Prawnego jest takie, żeby przyjąć taki, a nie inny tok postępowania, czyli rozpatrywać projekt uchwały przygotowany przez Komisję Rewizyjną. Zdaję sobie sprawę z tego, że jest to sprawa dyskusyjna, czy powinniśmy to robić”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Mam daleko idące wątpliwości, dlatego pragnę dopytać, czy Wojewoda Łódzki wskazał podstawę prawną rozpoznawania tej skargi? Ustawa mówi o rozpoznawaniu skarg na prezydenta, wójta. Skarga na komisję jest de facto skargą na Radę”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Nie pamiętam treści pisma Wojewody Łódzkiego, ale nie jest to chyba pierwszy przypadek skargi na działanie komisji. Już w tej kadencji rozpatrywaliśmy skargę na działanie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury w zakresie rozpatrywania Studium”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Wobec tego mam wniosek formalny. Ponieważ sprawa wymaga głębszej analizy, a w tym momencie nie usłyszeliśmy informacji. Nie mam pretensji do Przewodniczącego Komisji, bo Komisja koncentrowała się na meritum, ale w moim przekonaniu kwestia podstawy prawnej rozpatrywania tej skargi jest bardzo istotna, dlatego widzę potrzebę zasięgnięcia opinii prawnej, ale nie w tym momencie. Składam wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej, abyśmy do następnej sesji mogli uzyskać informację, czy Rada może rozpatrywać skargi de facto na samą siebie?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Pragnę zwrócić uwagę na to, iż termin rozpatrzenia skargi był już raz przedłużany przez Radę Miejską na przedwakacyjnej sesji. Narazamy się na to, że doprowadzimy do takiej sytuacji, na jaką dyrektorzy de facto w złożonej skardze za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego skarżą się na postępowanie Rady, czy też Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Rewizyjnej.

Przy **19** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty, tym samy projekt uchwały został odesłany do Komisji Rewizyjnej. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Odesłanie do Komisji

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof		X	
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	11	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:36:09.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 133/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji, radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział: „13 lipca 2018 r. wpłynęła skarga Zainteresowanego. Skarga została pierwotnie złożona do Wojewody Łódzkiego, który uznał się w sprawie za organ niewłaściwy i przekazał ją do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi. W wyniku pogłębionej kwerendy Komisja uznała skargę za bezzasadną. Nie dopatrzyła się naruszeń, ani zaniedbań ze strony Prezydenta Miasta Łodzi oraz podległych pracowników UMŁ. Zdaniem Komisji działania w przedmiotowej sprawie

były podjęte w sposób prawidłowy, fachowy i profesjonalny, z dbałością o interes publiczny i prywatny Skarżącego. W konsekwencji uznano skargę w całości za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 133/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIV/1996/18** w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 133/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 134/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Jeziorski**, który powiedział, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i omówiony bardzo szczegółowo na Komisji Rewizyjnej”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 134/2018.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIV/1997/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 133/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 09:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępką Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
– druk BRM nr 135/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Prosimy o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 19 września 2018 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 135/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/1998/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 135/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępkła Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
14.	Walasek Mateusz	X
Razem:		14

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
– druk BRM nr 136/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „Prosimy o wydłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 19 września 2018 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 136/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/1999/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p.- druk BRM nr 136/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 139/2018.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Skarżący skierował do Rady Miejskiej skargę na Prezydenta Miasta w zakresie niewłaściwego nadzoru nad Zarządem Dróg i Transportu wskazując, iż miejsca parkingowe w strefie płatnego parkowania posiadają oznakowanie pionowe, a w ramach oznakowania poziomego nie posiadają informacji na temat odpłatności za parkowanie w tejże strefie. Z wyjaśnień uzyskanych z Zarządu Dróg i Transportu wynika, że oznakowanie stosowane w Łodzi stoi w zgodzie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z roku 2003, które nakazuje umieszczenie w strefach płatnego parkowania znaku D-44 z dopiskiem „Płatne Parkowanie” oraz informacji o taryfach i sposobie uiszczenia tejże opłaty na parkometrach. Tym samym należy uznać skargę za bezzasadną”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Rozumiem, że oznakowanie poziome nie jest wymagane?”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz odpowiedział: „Oznakowanie poziome nie jest wymagane. Skarżący nie podnosił tego w swojej skardze. Skarżący podnosił sprawę, iż w ramach oznakowania poziomego nie znajduje się informacja o odpłatności. Jak rozumiem, Skarżący chciałby, aby na każdym stanowisku był napis, że jest to płatne stanowisko parkowania”.

Następnie wobec braku innych pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 139/2018.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2000/18** w sprawie skargi p. na Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7f. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 139/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Walasek Mateusz	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:41:41.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi – druk BRM nr 140/2018.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział: „Skarga wpłynęła do Komisji w trakcie wakacji. Stąd konieczność przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 19 września 2018 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 140/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIV/2001/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi - druk BRM nr 140/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Walasek Mateusz	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 10:24:30.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. ... na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – druk BRM nr 131/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Proponujemy uznać skargę za bezzasadną. Przyczyny zostały wskazane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Generalnie sprawa dot. niewłaściwego, w ocenie Skarżącego, utrzymania zieleni w rejonie placu Pamięci

Narodowej. W toku wyjaśnień ustalono, że planowe koszenie traw jest przeprowadzane. Jeżeli występują ewentualne opóźnienia, to występują one ze względu np. na opady deszczu. Natomiast kwestia murków, która była też podnoszona przez Skarżącego, wymaga prac inwestycyjnych i to nie wchodzi w utrzymanie zieleni. Ponadto ten teren został już przekazany Wydziałowi Gospodarki Komunalnej, który został poinformowany przez Zarząd Zieleni Miejskiej o stanie murków”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 131/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2002/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców ul. Giewont w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7H. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej - druk BRM nr 131/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściłk Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Magin Łukasz	X
10.	Malinowska-Olszowej Monika	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Słowarka Władysław	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Ad pkt 7i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...
– druk BRM nr 142/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska** projekt uchwały przedstawił **radny p. Radosław Marzec**, który powiedział: „Ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania stosownego projektu uchwały, który stanowić będzie odpowiedź na skargę, Komisja prosi o wydłużenie terminu do dnia 10 października 2018 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 142/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2003/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ..., która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

71. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 142/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosza Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:43:04.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 138/2018** umieszczony w pkt 8a porządku obrad był procedowany w pkt 9` porządku obrad.

Przy **13** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska nie zmieniła kolejności rozpatrywania projektu uchwały w porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.23. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9^a - druk BRM nr 138/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kępka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Magin Łukasz	X		
17.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
18.	Markwant Rafał	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumilowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		13	18	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 13.09.2018 o godzinie 11:39:56.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 114/2018.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Łódź jest miastem coraz bardziej turystycznym. W roku 2016 do Łodzi przyjechało 1 100 000 turystów, w tym 156 000 turystów zagranicznych. Takie dane podaje Łódzka Organizacja Turystyczna. Z rozmów z przedstawicielami branży turystycznej wynika, że wielu tych turystów przyjeżdża do Łodzi samochodami. Są to turyści, którzy tradycyjnie

przyjeżdżają obejrzeć Miasto, ale mamy w Łodzi też wielką grupę turystów biznesowych, którzy przyjeżdżają na konferencje, sympozja, czy spotkać się z innymi przedsiębiorcami. Można powiedzieć, że Łódź jest miastem spotkań. Podpatrując bilet turystyczny w partnerskim Stuttgarcie chciałbym zaproponować wprowadzenie biletu turystycznego na okaziciela, dla gości obiektów zbiorowego zakwaterowania (m.in. hotele, schroniska, hostele) sprzedawany w miejscu zakwaterowania oraz przez Łódzką Organizację Turystyczną i jej członków, ważny przez 3 kolejne dni począwszy od dnia skasowania. Bilet turystyczny normalny miałby kosztować 10 zł, a ulgowy 5 zł. Byłby to bilet związany z I strefą, gdyż zależy nam na tym, aby turyści podróżowali po naszym Mieście, a nie po całej aglomeracji. Cena biletu turystycznego nawiązuje do ceny biletu weekendowego, który już istnieje. Jak wiemy bilet weekendowy obowiązuje od popołudnia w piątek do poranka w poniedziałek. Natomiast turyści do Łodzi przyjeżdżają przez 7 dni w tygodniu i taki bilet byłby bardzo prostym rozwiązaniem. Turysta, który otrzymałby taki bilet lub go kupił w hotelu, hostelu, czy schronisku kasując go w MPK lub ŁKA mógłby go schować do portfela lub kieszeni i swobodnie przez trzy dni podróżować. Dlaczego taki bilet jest potrzebny? Po pierwsze dlatego, że wielu turystów przyjeżdża samochodami. Ważne, aby zostawili oni te samochody na parkingu i nie generowali korków w Mieście. Ponadto zachęciłoby to turystów do zwiedzania naszego Miasta, muzeów, parków itp. Pamiętajmy, że turystom, którzy nie znają naszego Miasta, trudno określić od razu na jak długo potrzebują kupić bilet, czy wystarczy im bilet 20-minutowy, 40-minutowy, czy całodzienny. Takich informacji nie mamy. Dlatego jest to pewien ukłon w stronę osób, które zwiedzają nasze Miasto, żeby zrobić płaską, prostą taryfę w postaci biletu turystycznego. Projekt uchwały konsultowałem z Łódzką Organizacją Turystyczną oraz przedstawicielami branży hotelarskiej. Niektórzy przedstawiciele łódzkich hoteli deklarują wręcz, że zakupią od Miasta te bilety i będą rozdawać swoim gościom podczas rejestracji w recepcji. Ma to być ich gadżet reklamowy, promocyjny pokazujący, że warto zwiedzić Łódź. Jedyna prośba ze strony branży hotelarskiej jest taka, aby Miasto brało udział w promocji tego projektu, żeby o nim mówiono, że istnieje. Jeśli chodzi o miejsce zakupu biletu turystycznego, to będzie można go nabyć w hotelach, hostelach, schroniskach, czyli w miejscach zbiorowego zakwaterowania. Dzięki temu będziemy mogli zweryfikować, czy bilety nabywają turyści. Tego typu bilety są w Europie m.in. w naszym partnerskim mieście Stuttgarcie. Przebywając na spotkaniu z okazji XXX-lecia współpracy między Łodzią a Stuttgartem otrzymałem bilet turystyczny, który uprawniał mnie do przejazdu komunikacją miejską przez trzy dni. Uznałem, że z miast partnerskich warto brać przykład i warto taki bilet turystyczny wprowadzić w Łodzi. Cieszę się, że ten pomysł został dobrze przyjęty przez branżę hotelarską. Dopytywano mnie nawet, czy istnieje szansa, aby ten bilet był już w sprzedaży przed tegorocznym Festiwałem Światła, ponieważ łódzkie hotele spodziewają się wielu turystów, którzy przyjadą specjalnie na ten Festiwal. Patrząc na kalendarz, jeżeli Rada Miejska dzisiaj taką uchwałę podejmie, to szansa na to jest. Mam nadzieję, że ten bilet pojawi się w sprzedaży przed Festiwałem Światła. Przedstawiam Państwu propozycję wizualizacji takiego biletu. Mógłby być na nim nadrukowany jeden z łódzkich zabytków. W tym przypadku mamy Białą Fabrykę. Bilet powinien być także opisany w języku angielskim. Propozycja szaty graficznej biletu stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Mam nadzieję, że bilet turystyczny będzie dobrym narzędziem do promocji naszego Miasta, do tego, żeby pokazać turystom, że warto zwiedzać Łódź. Jest to pewien ukłon w stronę turystów, którzy nie wiedzą na jak długo kupować bilety jednorazowe”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Inicjatywa w oczywisty sposób jest do poparcia, ale czy projektodawca zgodzi się na to, żeby do tego biletu mieli również dostęp

mieszkańcy Łodzi, którzy mogliby nabywać bilet nie tylko w hotelach, ale również w innych miejscach, w których rozpowszechnia się bilety komunikacji publicznej?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Ma to być bilet turystyczny skierowany dla turystów odwiedzających Łódź. Dla wszystkich innych pasażerów komunikacji miejskiej mamy cały szereg biletów od biletów jednorazowych po bilety abonamentowe. Wydaje mi się, że dla łodzianina najbardziej atrakcyjna jest migawka na wszystkie linie, która jest najtańszą migawką w Polsce. Mamy także bilet senioralny, bilet uczniowski. Zaproponowany przeze mnie bilet ma być ułatwieniem dla turystów, dlatego ich kolportaż miałyby być w miejscach do tego przeznaczonych, czyli w hotelach. W coraz mniej miejscach możemy zakupić bilet jednorazowy. Mamy biletomaty w komunikacji miejskiej, które wydają nam bilety, których ceny ustaliliśmy wcześniej. Nie chcę dzisiaj rozpoczynać dyskusji o cenach biletów. Mówię o jednym bilecie, który moim zdaniem, jest bardzo dobrym rozwiązaniem dla turystów”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Osobiście ta inicjatywa też mi się podoba. Zapewne będę głosował na tak. Natomiast mam kilka pytań. Ile będzie kosztowała Miasto promocja takiego biletu?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Przyznam, że nie znam w tej chwili kosztów, bo nie jest to moje zdanie, tylko Zarządu Dróg i Transportu. Wydaje mi się, że koszty promocji tego biletu nie będą zbyt wielkie. Jeśli mogę coś zasugerować i podpowiedzieć, to można byłoby tylko przygotować naklejki formatu A-6, które byłyby przekazane łódzkim hotelom, hostelom i schroniskom z informacją, iż tu można nabyć bilet turystyczny. Taka naklejka mogłaby być naklejona na drzwiach hotelu lub przy recepcji. Myślę, że byłoby to też promocją łódzkiej komunikacji. Oprócz tego, na stronach internetowych Zarządu Dróg i Transportu powinna być podana informacja o takim bilecie. Także radni powinni włączyć się do promocji biletu turystycznego. Wydaje mi się, że jest to wystarczająca promocja. Myślę, że na stronie UMŁ w zakładce turystyka warto zapisać krótką informację, iż w łódzkich hotelach, schroniskach i hostelach można nabyć bilet turystyczny. Można nawet podać adresy tych hoteli, gdyż nie jest ich dużo. Są to niskokosztowe akcje. Żadnych innych kosztowych akcji nie potrzebujemy, bo nie będziemy wykupywać w innych miastach bilbordów, że jak przyjedziesz do Łodzi, to możesz kupić bilet turystyczny. Nie będziemy w Łodzi wywieszać plakatów, bo to nie ma sensu. Będziemy jedynie przekazywać informację organizacjom turystycznym. Myślę, że może to uczynić Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, jaki skutek będą miały te bilety na budżet miasta Łodzi?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie mamy sztywnych danych, ponieważ nie mamy dokładnej informacji, ile biletów kupują dzisiaj turyści”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy nie mamy danych o liczbie turystów przyjeżdżających do Łodzi z innych lat, tylko z roku 2016?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie posiadamy danych o liczbie turystów w roku 2017. Z danych otrzymanych z Łódzkiej Organizacji Turystycznej wynika, że turyści do Łodzi średnio przyjeżdżają na 1,5 dnia. Ten czas z roku na rok się troszkę wydłuża. Dawniej było więcej turystki jednodniowej. Turyści, którzy

korzystają z komunikacji miejskiej najczęściej kupują bilety, których koszt jest poniżej 10 zł. Wielu gości hotelowych w ogóle nie korzysta z komunikacji miejskiej, tylko jeździ samochodami. Stąd pomysł, aby oni zostawili samochód na parkingu i kupili bilet turystyczny, bądź otrzymali bilet zakupiony przez hotel. Apeluję więc o promocję biletu turystycznego. Jeżeli będziemy o nim mówili, to moim zdaniem wpływy do budżetu Miasta z tytułu jego sprzedaży będą wyższe i budżet nam się nie uszczupli. Chcemy zachęcić turystów do wyjścia z hotelu i podróżowania po Łodzi. Nie zakładam spadku wpływu do budżetu jeśli chodzi o sprzedaż tych biletów. Nie jesteśmy niestety jeszcze Pragą, czy Krakowem, do których przyjeżdżają miliony turystów. Pracujemy nad tym i mam nadzieję, że bilet turystyczny będzie jednym z takich narzędzi. W przyszłości przy sprzedaży tego biletu będziemy w stanie ocenić, jakie mamy wpływy do budżetu i jaką ma on popularność. Dzięki temu będziemy mogli kształtować jego cenę”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czyli nie było robionych żadnych badań, jeśli chodzi o przydatność biletu turystycznego?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Były rozmowy z przedstawicielami branży hotelarskiej, którzy powiedzieli, że bardzo sobie by życzyli, żeby taki bilet był. Oni powiedzieli, że bardzo chętnie kupią takie bilety i będą je przekazywać swoim gościom w formie gratisu. Branża turystyczna mówi, że potrzebuje tego biletu. Zobaczmy, jaka to będzie skala”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy w projekcie uchwały nie powinno zostać zawarte określenie kosztów, jakie Miasto poniesie z tytułu wprowadzenia biletu turystycznego?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie, ponieważ jest to zmiana w taryfie. Tutaj nie ma żadnych kosztów. W uchwale ustaliśmy tylko cenę biletów. Natomiast ZDiT ten bilet wyprodukuje. Z tego co wiem, samo fizyczne wyprodukowanie tych biletów jest bardzo tanie, więc stworzenie dodatkowego biletu nie jest drogie. Myślę, że zwróci się za chwilę, jeśli chodzi o sprzedaż. Jeżeli produkcja biletu turystycznego nastąpi przed Festiwałem Światła, to zakładam, że wpływy z jego zakupu biletu być może będą większe niż produkcja bloczków biletowych. Koszt wyprodukowania całej partii biletów wynosi kilka tysięcy złotych”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, do ilu związków zawodowych został wysłany projekt uchwały w celu uzyskania opinii?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Projekt uchwały został wysłany do czterech związków zawodowych. Dotarły do nas wszystkie opinie i są one pozytywne. Do projektu uchwały zostały dołączone dwie opinie związków. Natomiast pozostałe dwie opinie dotarły później, kiedy projekt uchwały został już dostarczony Państwu Radnym do skrytek. Biuro Rady Miejskiej jest w ich posiadaniu”.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy przy wymienianiu obiektów zbiorowego zakwaterowania potrzebny jest zapis w nawiasie (m.in. hotele, schroniska, hostele)?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Rozumiem, że Pan Radny chce zawęzić ten katalog. W pierwotnej wersji, którą zaprezentowałem publicznie w czerwcu br. zapisałem jedynie hotele. Wówczas odezwało się wielu mieszkańców, związanych z branżą turystyczną, którzy zasugerowali, że nie powinniśmy zawęzić tylko i

wyłącznie do hoteli, ponieważ mamy różne obiekty zbiorowego zakwaterowania np. schroniska i hostele. Są to obiekty, które mają pewną standaryzację. Mamy jeszcze takie podmioty, które prowadzą sprzedaż miejsc hotelowych, które nie są ani hotelami, ani schroniskami, ani hostelami, ale prowadzą działalność gospodarczą związaną ze zbiorowym zakwaterowaniem np. apartotele i inne. Nie mówimy o prywatnych osobach, które wynajmują kwatery. Mówimy o osobach, które prowadzą działalność gospodarczą związaną z zakwaterowaniem osób. Ten zapis został stworzony na wniosek szefa Łódzkiej Organizacji Turystycznej, który zasugerował, aby nie zawężać tego, ponieważ mamy wiele podmiotów, które byśmy pominęli i oni nie mogliby sprzedawać biletów turystycznych swoim gościom”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Jeśli byśmy zostawili opis, iż bilet jest dla gości obiektów zbiorowego zakwaterowania i usunęli zapis w nawiasie, to wtedy nie byłoby problemu, żeby te lokale, o których Pan wspominał przed chwilą, mogły sprzedawać bilety turystyczne. Uważam, że zapis w nawiasie jest zbędny”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jest to tylko sugerowanie. Moim zdaniem jest to czytelne. Oczywiście możemy ten zapis wyrzucić, ale chciałbym go zostawić”.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział: „Proszę o opinię prawną, czy zapis w nawiasie (m.in. hotele, schroniska, hostele) może być ujęty w projekcie uchwały?”

Przedstawiciel Biura Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Sam krąg podmiotów uprawnionych do sprzedaży biletów lub krąg osób, które są gośćmi podmiotów, które mogą takie bilety nabyć został określony jako obiekty zbiorowego zakwaterowania. Nawias ma tylko charakter przykładu i wymienienia. Jest to katalog otwarty, moim zdaniem, dopuszczalny”.

Radny p. Sebastian Bulak poprosił o dokładne przytoczenie definicji „zbiorowego zakwaterowania”, żeby nie było wątpliwości dot. tego, kto może skorzystać z biletu turystycznego i gdzie on będzie sprzedawany.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Generalnie obiekty zbiorowego zakwaterowania, to obiekty prowadzone przez przedsiębiorców, którzy zawodowo trudnią się wynajmowaniem pokoi dla gości”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy bilet turystyczny będzie przysługiwał także osobom, które wynajęły pokoje u osób prywatnych, w burasach, czy też u pośrednika - firmę, która zajmuje się usługami hotelarskimi w Internecie?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „W moim rozumieniu tego przepisu, jak my go formułujemy – nie. Nie ma to dot. pośredników np. portali Internetowych, tylko przedsiębiorców. Proszę pamiętać, że sprzedaż tych biletów będzie dokonywana przez podmiot publiczny. Najpierw podmiot musi zakupić bilety od ZDiT. I to ZDiT będzie weryfikował, czy taki podmiot spełnia ten wymóg”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, jaki będzie koszt produkcji bloczku biletów turystycznych?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „W granicach czterech tysięcy złotych”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, ile biletów będzie w bloczku?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie wiem. Podobnie są to bardzo niskie koszty. Słyszałem, że w takim bloczku jest nawet milion biletów, być może 100 000. Taki bloczek powinien starczyć na rok”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy branża hotelarska zapewniła projektodawcę uchwały, że wprowadzenie i zakup biletu turystycznego przez dane podmioty gospodarcze zajmujące się zbiorowym zakwaterowaniem nie będzie miało przełożenia na wzrost cen noclegowych?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie będzie. Poprosiłem Prezesa Łódzkiej Organizacji Turystycznej o zorganizowanie spotkania z branżą turystyczną. Ono się odbyło w UMŁ w sali 106 w czasie przerwy wakacyjnej. Przedstawiłem wówczas projekt uchwały. Przedstawiciele dużych sieci hotelowych powiedzieli, że cena biletu turystycznego nie jest wysoka i oni są w stanie kupić te bilety i wręcz przekazać gościom i nie będzie to miało wpływu na ceny pokoi. Miałoby to być zrobione w ramach promocji. W dużych hotelach nawet stwierdzono, że im się nie będzie opłacało sprzedawać tych biletów, brać prowizji ze sprzedaży, gdyż rozliczenie ze sprzedaży tych biletów byłoby dla nich bardziej kosztochłonne niż zakupienie biletu od Miasta i przekazanie turystom. Wiem, że w części hoteli tak to będzie robione i nie będzie miało to wpływu na cenę noclegu”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, kto jest autorem koncepcji szaty graficznej biletu turystycznego, którą przedstawił Przewodniczący Rady?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jest to koncepcja przedstawiona przeze mnie. Natomiast, jaka będzie szata graficzna biletu, to ja tego nie wiem. Wszystko zależy od Zarządu Dróg i Transportu. To nie ja ustalam szatę graficzną biletu. To jest tylko moja propozycja”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy będzie tylko jedna szata graficzna biletu turystycznego, czy będzie dopuszczana na bilecie reklama hotelu zamawiającego bilety turystyczne?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie. Obecnie każdy podmiot gospodarczy, w tym hotele, może zakupić reklamę na biletach. To kosztuje parę tysięcy złotych chyba za milion sztuk biletów jednorazowych. Jest to normalna oferta, która jest realizowana. Natomiast na biletach turystycznych, według moich założeń, mają być przedstawione łódzkie zabytki. To Miasto ma się promować, a nie firmy. To nie będzie tak, że w każdym hotelu będzie bilet turystyczny w innej szacie graficznej z logiem danego hotelu. W moim przekonaniu, to Łódź się chwali, a nie podmioty gospodarcze. To zostało przyjęte przez branżę hotelową. Bilet turystyczny ma zachęcać do zwiedzania zabytków. Ja pokazałem Białą Fabrykę, która jest jednym z zabytków. Nie wiem, czy bilet będzie tak wyglądał, czy inaczej. Być może będą konsultacje społeczne, co ma być na tym bilecie. Być może wpłyną jakieś pomysły od łodzian po dzisiejszej sesji. Pozostawiam to specjalistom od promocji Miasta, niech ustalą, czym chcemy się chwalić. Być może co roku ten bilet będzie inaczej wyglądał”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, czy przed wydrukowaniem biletów turystycznych Doraźna Komisja ds. Transportu oraz Komisja Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej mogłyby zapoznać się z propozycjami szaty graficznej biletów?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Myślę, że tak. Jeśli uchwała zostanie przyjęta, to wystąpię do Prezydenta Miasta oraz Dyrektora ZDiT z taką prośbą. Myślę, że nie stoi nic na przeszkodzie, żeby radni z obu komisji zapoznali się ze wzorem biletu turystycznego. Mam nadzieję, że prace nad biletem zostaną podjęte niezwłocznie. Moją intencją jest to, aby ten bilet był już w sprzedaży przed Festiwalem Światła, na który przyjedzie rzesza turystów”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał o realny termin obowiązywania biletu turystycznego?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Pewnie po wyborach, czyli pod koniec października br.”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Jestem zwolennikiem tego biletu, ale zanim zagłosuję „za”, to chciałbym usłyszeć odpowiedź na najważniejsze moje pytanie. Na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu pojawiały się różne propozycje dot. biletu turystycznego m.in., żeby ten bilet był dostępny dla wszystkich łodzian. Przedstawiciel ZDiT wówczas powiedział, że łodzianie mają bilet weekendowy, który de facto też jest trzydniowy. Czy wprowadzając bilet turystyczny nie dyskryminujemy łodzian?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie. Nie jest to żadna dyskryminacja. Jest to pewne narzędzie promocji dla gości. Myślę, że czynimy to jako łodzianie, gospodarze, bo wydajemy pieniądze na promocję. To są nasze pieniądze, pieniądze wszystkich łodzian. Często witając gości, coś im przekazujemy i ten bilet jest właśnie takim narzędziem promocyjnym skierowanym do turystów. To jest zachęta do tego, żeby ten turysta, który podróżuje po Łodzi, zwiedza, wszedł do restauracji, zjadł posiłek, kupił pamiątkę, wszedł do sklepu kupił napój, koszulkę, skorzystał z centrum handlowego, poszedł do fryzjera, czy kosmetyczki, czyli zostawił tutaj pieniądze. Zajmujący się branżą turystyczną mówią, że bilet turystyczny jest zachętą do poruszania się po Mieście i zostawiania tutaj pieniędzy. Co do oferty dla łodzian, którzy są mi najbliżsi, pragnę powiedzieć, że mamy bardzo dobrą taryfę migawkową. My proponujemy łodzianom tanie migawki. Pamiętajmy, że wprowadziliśmy specjalne bilety dla uczniów, juniorów i seniorów po bardzo preferencyjnych cenach”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Nie przyznaję tego, ponieważ propozycja PiS była bardziej preferencyjna i była pierwsza, a PO skopiowała nasz pomysł i to bardzo nieudolnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Musi Pan Radny przyznać, że jest to preferencja. I ktoś mógłby powiedzieć, że jest to dyskryminacja dorosłych, pracujących mieszkańców, bo uczniowie, seniorzy i juniorzy mają tańsze bilety. Taką mamy taryfę. Zaproponowany przeze mnie bilet jest skierowany do turystów. Przyznam, że jego kolportaż w normalnych punktach byłby bez sensu w momencie, kiedy przechodzimy na abonamenty, które są najtańsze i najprostsze. Idea tego biletu jest wtedy sensowna, jeśli będzie to bilet dla turystów. Natomiast my mamy bardzo fajne bilety dla wszystkich mieszkańców, w tym bilety weekendowe, których cena jest taka sama. Nie przez przypadek

ceny obu biletów są takie same. Chodzi o to, żeby nie robić konkurencji pomiędzy tymi biletami, aby spłaszczyć tę taryfę. Gdybyśmy zrobili różną wartość tego biletu, to znowu turysta by się zastanawiał, który rodzaj biletu mu się bardziej opłaca. Chodzi o to, żeby pomóc temu turyście. Łodzianie, którzy korzystają z biletów jednorazowych, są w stanie ocenić, ile czasu potrzebują, żeby przejechać dany dystans. Natomiast turysta nie wie, ile czasu potrzebuje, teraz będzie miał bilet turystyczny na trzy kolejne dni”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Łodzianie także nie wiedzą, ile czasu potrzebują przemieszczając się komunikacją zbiorową przy tych remontach, które ZDiT nam zafundował w śródmieściu Łodzi. Zapewniam Pana, że mnie Pan przekonał. Będę głosował za projektem uchwały. Jednak jednej rzeczy się obawiam, że jakość świadczonych usług przez MPK może zniechęcić turystów do Łodzi”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy jak przyjedzie do mnie moja kuzynka i nie będzie mieszkała w hotelu, tylko u mnie, to nie będzie mogła skorzystać z biletu turystycznego?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział, że nie będzie mogła.

Radny p. Rafał Markwant zapytał, czy istnieje w przyszłości możliwość rozszerzenia możliwości zakupu tego biletu dla ludzi, którzy rezerwują sobie obiekty przez różne portale społecznościowe lub dla gości, którzy przyjeżdżają w odwiedziny do ludzi mieszkających w Łodzi, a są spoza Łodzi, nawet z zagranicy, a chcą nasze Miasto zwiedzać?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Bardzo chętnie spotkam się z Panem Radnym, abyśmy wspólnie usiedli i pomyśleli, czy jesteśmy w stanie to zapisać. Przyznam, że chciałbym, aby bilet turystyczny był skierowany do wszystkich turystów. Idea bardzo dobra. Zapis możemy zmienić i tak go sformułować, aby bilet był dostępny również dla Pana kuzynki, która przyjedzie do Pana. To jest tylko kwestia weryfikacji tych turystów. Skorzystałem ze wzorca niemieckiego, gdzie bilet turystyczny dostępny jest w hotelach i miejscach kongresowych. To nie jest tak, że ja jako turysta przebywając w Stuttgarcie szedłem do kiosku i mówiłem, że jestem turystą i przedstawiam dowód, że mieszkam gdzie indziej lub rachunek z hotelu i ten bilet mi wyskakuje z automatu. Musimy pomyśleć nad jakimś rozwiązaniem. W przypadku pojazdów elektrycznych mamy abonamenty, które są wydawane na podstawie dowodu rejestracyjnego. Dzisiaj nikt nie weryfikuje po oznaczeniach i naklejkach, czy jest to elektryczny samochód, czy spalinowy. Jeżeli mamy zrobić to rozszerzenie, to bardzo chętnie spotkam się z Panem Radnym, abyśmy spróbowali znaleźć rozwiązanie. Moim zdaniem będzie bardzo trudno to zapisać, ale nie jest to niemożliwe”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Obok mojego domu jest obiekt zbiorowego zakwaterowania „Prząśniczka”, w którym mieszkają turyści ze wschodu, którym tak spodobało się w naszym Mieście, że osiedli tam na dłużej i zajęli cały hotel. Rozumiem, że projekt uchwały będzie również obejmował ukraińskich robotników zakwaterowanych w tego rodzaju obiektach?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jeżeli jest to obiekt prowadzący działalność gospodarczą związaną ze zbiorowym zakwaterowaniem, to tak”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Nie wiem tylko, czy to są turyści?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jeśli nie są to turyści, to być może lepiej będzie im się opłacało kupić migawkę, bo będzie to tańsze i wygodniejsze”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Dlaczego projektodawca uchwały uważa, że łodzianie nie powinni korzystać z tego typu biletu? Mamy bilet weekendowy, ale on ma ograniczenia co do dni. A mamy bardzo dużo łodzian, którzy nie pracują, pracujących po południu, załatwiających sprawy na Mieście od czasu do czasu i niekorzystających z migawki, czy też osób, które zwiedzają sobie Miasto z przewodnikami. Czemu im nie mamy dać szansy na korzystanie z biletu turystycznego? Wiem, że są zgłoszone wiążące poprawki przez komisję. Pragnę poznać intencje Pana Przewodniczącego, dlaczego nie myśli o łodzianach, tylko o turystach?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „O łodzianach i łodziankach myślę całą dobę. Cały czas pracuję dla nich. Jestem radnym już trzecią kadencję, a jest to pierwszy projekt uchwały skierowany do gości. Projekt uchwały został przywieziony z miasta partnerskiego, gdzie sam byłem gościem i korzystałem z biletu turystycznego. Uznałem, że jest to dobry sposób na promocję Łodzi. Oczywiście Rada Miejska ma prawo wprowadzić bilet trzydniowy, ale wtedy nie mówmy o bilecie turystycznym. Trudno łodzian podróżujących po Mieście nazwać turystami. Byłoby to zbyt obraźliwe. My tu mieszkamy, my tu żyjemy i płacimy podatki. Chcemy, żeby Miasto się zmieniało. Mamy taryfy dla wszystkich. Tu mówimy o bilecie turystycznym, skierowanym do osób, które przyjeżdżają do Łodzi. Ma to być jakaś zachęta, żeby przyjechać do Łodzi, zrobić tutaj kongres, czy konferencję, aby dać łodzianom miejsca pracy i dać zarobić. Jest to projekt uchwały skierowany do turystów. Natomiast jeśli Pani Radna uważa, że taki bilet trzydniowy za 10 zł powinien być wprowadzony dla każdego, to wtedy wykreślamy wszystko i będzie bilet na okaziciela dla każdego za 10 zł na trzy dni. Nie dyskutujemy wtedy o turystyce, tylko mówimy, że każdy kto wsiądzie, może sobie kupić taki bilet w biletomacie, czy kiosku. Jest to decyzja Rady Miejskiej. Ja proponuję produkt skierowany do turystów, bo o takim zapotrzebowaniu słyszałem. Łodzianie najczęściej kupują migawkę. I to jest moim zdaniem najlepszy trend”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy za turystów uważa Pan tylko osoby przyjezdne? Nie bierze Pan pod uwagę tego, że łodzianie też mogą zwiedzać swoje Miasto?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „My cały czas zwiedzamy Miasto. Tylko ja nigdy bym siebie nie nazwał turystą, jeśli jadę do parku Helenowskiego mimo, że mieszkam na Janowie. Moje przebywanie w parku Helenowskim lub Na Zdrowiu nigdy bym nie nazwał wycieczką turystyczną po Łodzi. Być może pani Radna by to tak nazwała”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Prowadzi to do takiej sytuacji, że zwiedzać Łódź w ciągu tygodnia może tylko osoba, która przyjechała do Łodzi i wydaje tu pieniądze, a nie może osoba, która mieszka w Łodzi i też wydaje tu pieniądze. Uważam, że to nie jest tak do końca fair. Stąd poprawki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Jest to inne spojrzenie, pewna zachęta dla turysty. Jest to dobre narzędzie do tego, żeby zachęcić turystę do tego, żeby w ogóle podróżował komunikacją miejską i zostawił samochód na parkingu. Myślę, że Pani Radnej także powinno zależeć na tym, aby ruch samochodowy w Mieście

ograniczyć. Nie ukrywam, że im mniej samochodów turystów, tym więcej miejsca dla samochodów łodzian”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy bilety turystyczne mogłaby również sprzedawać Regionalna Organizacja Turystyczna?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Rozmawiałem z Łódzką Organizacją Turystyczną. Taka też była sugestia ZDiT. To zależy od decyzji Państwa Radnych. Mamy Łódzką Organizację Turystyczną i pracujemy z nią. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pracować z Regionalną Organizacją Turystyczną. Zaczniemy wężej. Myśmy o Mieście a nie o regionie. Regionalna Organizacja Turystyczna zrzesza więcej podmiotów. Tutaj chodzi głównie o to, żeby te bilety były dostępne na terenie Łodzi”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, a co się stanie jeśli na tym bilecie będzie podróżował mieszkaniec Łodzi i zostanie złapany przez kontrolera, który go zna osobiście? Czy wobec takiego łodzianina będą wyciągane jakieś negatywne konsekwencje?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Proszę pamiętać, że jest to bilet na okaziciela, dla gości. Bardzo możliwe, że ten znany łodzianin jest gościem obiektu hotelowego w Łodzi, bo to że ktoś mieszka w Łodzi nie oznacza, że nie może wynająć pokoju w hotelu”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czy projektodawca uchwały nie boi się, że w pewnym momencie na czarnym rynku zacznie się obrót biletami turystycznymi?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Wierzę w łodzian, wierzę, że nie będzie żadnych takich nieścisłości. Wierzę, że nie będzie oszustw. Oczywiście ZDiT będzie sprawę monitorował. My też. Zawsze może być obawa, że może być jakieś nadużycie. Przypomnę, że mieliśmy także obawy w przypadku głosowania przez Internet w budżecie obywatelskim, że będą nadużycia. Jak się okazuje były to niesłuszne obawy. Wszystko się sprawdza. Jeśli zauważymy tego typu proceder, to będziemy reagowali”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał, czyli nie ma żadnych konsekwencji negatywnych?

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odpowiedział: „Nie, ponieważ okaziciel pokazuje kontrolerowi bilet i tyle”.

Wobec braku innych pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu.

W imieniu **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu** głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek-Janiak**, która powiedziała: „Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie wnosząc poprawkę wykreślającą wszystkie przepisy, które ograniczają stosowanie biletu wyłącznie do osób przyjezdnych. Chodzi o to, żeby również łodzianie mogli korzystać z biletu turystycznego”.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Komisja na swoim posiedzeniu zaakceptowała pozytywnie projekt

uchwały pod warunkiem zmiany w treści tabeli IX: „Bilet turystyczny na okaziciela sprzedawany także w miejscu zakwaterowania oraz przez Łódzką Organizację Turystyczną i jej członków, ważny przez 3 kolejne dni począwszy od dnia skasowania”. Osobiście miałem zdanie odrębne z uwagi na to, że jest to zapis, który mówi o tym, że mieszkańcy całego globu, Marsjanie oraz inni przybysze będą mogli kupić ten bilet, a nie tylko mieszkańcy Łodzi. Oczywiście jest on tańszy od biletów jednorazowych, więc jednorazowy bilet przestanie istnieć, bo nie ma sensu przepłacać, kiedy można kupić taniej. Taka jest propozycja radnych, którzy tę poprawkę zgłaszali. Dziwię się, bo radny p. W. Tomaszewski wpisał Łódzką Organizację Turystyczną, a teraz na sesji pyta o Regionalną Organizację Turystyczną. Przypomnę, że członkami Łódzkiej Organizacji Turystycznej jest większość hoteli, restauracji, przedsiębiorstw, które sprzedają wczasy, czyli wszyscy ci, którzy zajmują się turystyką. Oznacza to, że punkt sprzedaży tego biletu, to nie tylko punkt zakwaterowania ale np. restauracja, która jest członkiem Łódzkiej Organizacji Turystycznej. Z tytułu zaproponowanej poprawki taka restauracja będzie mogła sprzedawać bilet turystyczny. Stąd obawy radnego p. K. Jeziorskiego nie są płonne, że każdy łodzianin będzie mógł kupić sobie taki bilet. Rozstrzygając tę kwestię pod kątem finansów publicznych naszego budżetu jest to bardzo niebezpieczne z uwagi na to, że jednorazowy bilet, który w chwili obecnej istnieje, właściwie przestanie istnieć, bo zostanie zastąpiony biletem turystycznym”.

Wobec braku innych opinii komisji przystąpiono do **zgłaszania stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Nasz Klub od początku tej kadencji permanentnie zgłasza poprawki, które powodowałyby, że z komunikacji publicznej mogliby korzystać nie tylko łodzianie, ale także wszyscy goście i przyjezdni w jak największym zakresie. To się opłaca wszystkim. Nie tylko tym korzystającym na tych warunkach, które proponujemy, ale także Miastu, ponieważ wykorzystanie zbiorowej komunikacji mogłoby być w większym zakresie i mogłoby to spowodować większe wpływy do miejskiej kasy. Czasami warto sprzedawać taniej, ale mieć większą ilość klientów. To jest również bardzo ważny aspekt. Ponadto jest także aspekt społeczny dot. tego, że część łodzian nie jest stać na to, żeby korzystać z takiej ilości przejazdów z uwagi na cenę biletów, a dla części osób starszych, nieuposażonych, do których w dużej mierze należy zaliczyć osoby będące już dzisiaj kombatantami, a wcześniej były to osoby represjonowane, dostęp do komunikacji miejskiej powinien być bezpłatny. Oczywiście w przyszłości należy rozważyć, ale do tego potrzebna jest niezbędna procedura, czy komunikacja miejska dedykowana mieszkańcom w ogóle nie powinna być bezpłatna. Natomiast przyjezdnym powinna być ona dostępna za określoną odpłatnością. Przypadek biletu turystycznego oczywiście byłby wtedy taką dedykacją dla tej grupy przyjezdnym. W imieniu Klubu chciałbym wskazać, że inicjatywa dot. ustanowienia biletu turystycznego jest w pełnym zakresie przez nas popierana, bo poszerza krąg zachęt do tego, by korzystać z komunikacji publicznej i ułatwia możliwość poznania naszego Miasta dla gości i przyjezdnym. Uważamy jednak, że ten bilet nie powinien być tylko i wyłącznie dedykowany osobom przyjezdnym, żeby mieszkańcy Łodzi nie mieli do niego dostępu. Nie będziemy dyskutować, czy mieszkaniowiec Łodzi jest turystą, czy też nie, ale z biletu turystycznego mógłby skorzystać, a nawet powinien, ponieważ w Łodzi organizuje się różne imprezy i przedsięwzięcia, które mają łodzianom przybliżyć Miasto, wpisywać ich tożsamość w miejsca, w których żyją. W związku z czym uważamy, że ten bilet turystyczny powinien być dostępny dla łodzian. Jak już wspominałem, różne nasze propozycje formułowane były tak, żeby komunikacja była jak najbardziej dostępna dla łodzian. W związku z tym, że jest to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi proponujemy ją uzupełnić w tej części dedykowanej biletowi

turystycznemu, by był on dostępny dla każdego, kto zechce go kupić, zarówno przez gościa, jak i mieszkańca Łodzi, żeby te bilety były sprzedawane wszędzie, gdzie ta dystrybucja jest możliwa, a nie tylko w hotelach, czy miejscach zakwaterowania, jak to się określa w projekcie uchwały. Chcemy także poszerzyć o wszystkie organizacje turystyczne, z którymi współpracujemy. Chodzi nie tylko o Łódzką Organizację Turystyczną, ale także Regionalną Organizację Turystyczną. W tym zakresie proponujemy zapisać taką korektę w zapisie. Ponadto uzupełniamy część dot. taryfy, by :

- ustanowić taryfę dziesięciminutową w cenie 1,60 zł bilet normalny i 0,80 zł bilet ulgowy,
- ustanowić bilet seniora, imienny, ważny dla osoby, która ukończyła 65 rok życia; bilet 30-dniowy w cenie 5 zł i bilet 12-miesięczny w cenie 50 zł.

Ponadto proponujemy dodać zmiany dot. bezpłatnych przejazdów i ulg:

- nowy paragraf, by bezpłatnymi przejazdami objąć osoby represjonowane w rozumieniu ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych okresu powojennego oraz działaczy opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowane z powodów politycznych w rozumieniu ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. W tym przypadku wskazujemy, czym miałyby się legitymować te osoby, jeżeli miałyby korzystać z tego uprawnienia,
- uwzględniamy również bezpłatne przejazdy dla uczestników imprez, które mają być w Łodzi organizowane w najbliższym czasie, do których jeszcze wrócimy przy rozpatrywaniu kolejnych projektów uchwał,
- ustanowienie ulgowych przejazdów dla kierowców i motocyklistów – właścicieli samochodów i motocykli, którzy zrezygnowali z podróży własnymi pojazdami na rzecz transportu zbiorowego, jeśli posłużą się biletami 20-, 40- lub 60-minutowymi.

Treść poprawek stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Wspomniane poprawki zostały zgłoszone do Komisji Uchwał i Wniosków z prośbą, aby każda część, o której mówiłem była głosowana oddzielnie”.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny o zasięgnięcie opinii prawnej w związku z treścią poprawki, którą zgłosił radny p. W. Tomaszewski mówiąc: „Problem prawny polega na tym, że wnioskodawca przedstawił projekt uchwały, który jest projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, natomiast jest to projekt uchwały dot. konkretnego problemu, czyli wprowadzenia biletu turystycznego. Wnioskodawcy poprawki przedstawili, delikatnie ujmując, koncert życzeń wprowadzając do tekstu tego projektu uchwały mnóstwo sformułowań, które absolutnie nie są związane z tekstem uchwały pierwotnej. Problem do rozstrzygnięcia w opinii prawnej jest taki, czy jeżeli uchwała nowelizująca dot. konkretnej sprawy, możliwe jest dowolne rozszerzanie jej treści poprawkami? Czy to nie wymaga odrębnego projektu uchwały? To w zasadzie nie jest poprawka do uchwały nowelizującej, tylko jest to inny projekt uchwały, który zmierza do zmiany uchwały matki. Moim zdaniem nie wszystko można wpakować do uchwały o zmianie uchwały, jeżeli inna była intencja wnioskodawcy”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Żeby nie zasięgać dwóch opinii prawnych zgłaszam wniosek o szerszą opinię. Wśród tej całej listy zagadnień, która tutaj została zgłoszona, są zagadnienia, które odnośnie taryfy były i posiadają opinie związków zawodowych. Natomiast niewątpliwie zagadnienie rozszerzenia uprawnienia korzystania z biletu turystycznego na mieszkańców Łodzi nie było konsultowane ze związkami zawodowymi. A w odniesieniu do tych rozstrzygnięć jest takie zobowiązanie. Pytam więc, czy my w ogóle tę część poprawek, która nie ma opinii związków zawodowych, pomijając

oczywiście poprawki o charakterze organizacyjnym, czy technicznym, możemy głosować? Proszę o łączną opinię prawną do dwóch zagadnień”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ja w tym zestawie spraw formalnych chciałbym przed wydaniem opinii prawnej zwrócić uwagę, że wszystkie uchwały mają podobne brzmienie, jeśli chodzi o tytuł niezależnie od tego, jaka była wnoszona poprawka w danej uchwale”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioski o przygotowanie zbiorczej opinii prawnej.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada wniosków przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 11:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Procedowana uchwała jest uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi i w mojej ocenie zgłaszane poprawki do tej uchwały mające za swój przedmiot zmianę uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi nie są tutaj w żaden sposób przedmiotowo limitowane. Przynajmniej ja w przepisach prawa nie znajduję żadnego uzasadnienia dla ograniczenia zakresu możliwości zgłaszania tych poprawek, czy uzależnienia możliwości zgłaszania poprawek od konkretnej regulacji projektu uchwały zmieniającej uchwałę. Natomiast odrębną kwestią jest uzyskanie opinii związków zawodowych. Projekt uchwały zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych wymaga uzyskania opinii reprezentatywnych związków zawodowych. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę, że jest cały szereg orzeczeń nadzorczych, w których wojewodowie uznali, iż w przypadku, kiedy konkretny projekt uchwały został poddany opinii, natomiast zgłaszane poprawki takiej opinii nie posiadały, przegłosowanie tych poprawek może być uznane za działanie w celu obejścia art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych i skutkować stwierdzeniem nieważności określonych zapisów uchwały”.

Wobec braku innych zgłoszeń klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Do biletu jednorazowego, który obecnie istnieje, podatnik łódzki dopłaca 60%. Jadący środkiem komunikacji miejskiej płaci tylko 40% wartości usługi, jaką świadczy MPK. Resztę dopłaca budżet Miasta. Ten pasażer, który ma zakupioną migawkę płaci tylko 30% wartości usługi. Resztę dopłaca budżet Miasta, który składa się z wielu elementów, w tym podatku z PIT, czyli z podatków naszych mieszkańców. Oczywiście ten, który przyjeżdża z Pcimia Dolnego, Zgierza, Pabianic kupując migawkę, czy bilet jednorazowy również skorzysta z tego, że łodzianie dopłacają do jego biletu. Oczywiście Talibowie z Państwa Islamskiego przyjeżdżając do Łodzi też mogą kupić takie bilety, bo to jest ogólne prawo. W tej chwili dochodzimy do tego, że ustanawiamy jeszcze niższą taryfę. Kupujący bilet turystyczny będzie płacił faktycznie 20% wartości świadczonej mu usługi. 80% dopłaci łodzianin, bo on tutaj płaci podatki. Bilet turystyczny, który w tej chwili rozpatrujemy ma dot. wyłącznie tych, którzy przyjeżdżają do łódzkich hoteli, natomiast poprawka zgłoszona na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, przyjęta większością głosów, mówi o tym, że sprzedaż tych biletów będzie dot. również Łódzkiej Organizacji Turystycznej i jej członków, czyli ponad 60 przedstawicieli branży hotelarskiej, restauracyjnej itd. Jeżeli to przyjmiemy, to dystrybucja tych biletów nie będzie wyłącznie w hotelach, ale restauracjach i różnych innych miejscach. Nie ma żadnej możliwości, żeby nie kupił jej np. łodzianin, który nie ma migawki i będzie jeździł przez trzy dni płacąc 20% wartości usługi. Wiem, że zbliżają się wybory. Wiem, że populizm jest najlepszy. Nigdy populistą nie byłem i nie będę z uwagi na to, że jako radny Rady Miejskiej mam dbać o łodzian i budżet Miasta. Pragnę przypomnieć, że ogólna kwota ze sprzedaży biletów to jest 40% tego, co płacimy MPK za usługę, czyli z budżetu Miasta dopłacamy 60%. I bilet turystyczny w samej swojej idei miał służyć temu, aby hotele łódzkie miały dodatkowy atut i żeby turyści przyjeżdżający do Łodzi mieli możliwość dostania od hotelu określonego, dodatkowego bonusu. Oczywiście ten klient nie często jeździ tramwajami, ale jeśli dostanie bonus, to będzie chciał go wykorzystać. W sumie powiększy się ilość pasażerów w komunikacji miejskiej, tym samym będzie większy wpływ do budżetu Miasta. Droga zaproponowana na Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej jest drogą odwrotną, czyli prowadzi do zmniejszenia wpływów, czyli zwiększenia dotacji dla MPK z 60% do 70%. Teraz trzeba wybrać. Państwo jesteście radnymi Rady Miejskiej w Łodzi, a nie poszczególnych grup, grupeczek i innych sił nacisku. Trzeba wybrać i to od Państwa Radnych

zależy. Jeżeli Państwo Radni uważacie, że tak będzie dobrze dla Łodzian, taką podejmiecie decyzję. Ja uważam, że to będzie źle, bo skądś budżet Miasta będzie musiał wziąć te pieniądze. W innych opłatach lokalnych Łodzianie dopłacą do tego, a teraz nie muszą. Mówienie o tym, że będzie to dobre dla Łodzian jest populistyczną mrzonką. Chcecie Państwo tymi zmianami doprowadzić do tego, żeby mieszkańcy Łodzi więcej płacili. I to jest absurd, żeby w ramach wyborów proponować, aby Łodzianie więcej łżyli na to, co się dzieje w Łodzi. Moim zdaniem jest to absurd wyborczy, ale populizm tak ma. Niech Państwo pośledzą trochę ekonomię. Nie ma tak, że są dwa wiadra. Jest jedno wiadro i do tego wiadra wszyscy wlewają podatki. Jak wiadro będzie puste, to trzeba będzie więcej wlewać. A kto ma wlewać? Wszyscy Łodzianie niezależnie od tego, czy korzystają z komunikacji miejskiej, czy nie. Więc propozycja tutaj zgłoszona jest jednoznacznie uderzająca po kieszeni Łodzian”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Z pewnymi mieszanymi uczuciami patrzę na przedmiotowy projekt uchwały. Z jednej strony jestem za tym, żeby popierać przyjeżdżanie do Łodzi turystów i ułatwiać im tutaj funkcjonowanie. Z drugiej strony rozumiem wątpliwości, które zgłosił radny p. W. Skwarka. W kontekście tego, co powiedział radny p. W. Skwarka na pewno dwoma rękoma mogę podpisać się przy ocenie propozycji poprawek, które zostały zgłoszone. Od pewnego czasu nasila się tendencja robienia dobrze różnym grupom mieszkańców, grupom zawodowym, grupom wiekowym w ten sposób, żeby dla nich wprowadzać ulgową bądź nieodpłatną komunikację publiczną. To jest oczywiście interesujące, ale już zwracałem na to uwagę, że przy takiej tendencji dojdziemy do takiego stanu, w którym realnie za komunikację miejską będą płacili tylko bezdzietni kawalerowie. I to wszystko w tę stronę zmierza. Mam nadzieję, że propozycje poprawek, rozbijające system, nie zostaną jednak przyjęte, bo tak czy inaczej płacą za to Łodzianie. Jeżeli już mamy się decydować na system promujący korzystanie z miejskiej komunikacji bez opłat, to zaproponujemy system nieodpłatnej komunikacji publicznej finansowanej na zasadzie samoopodatkowania. Wtedy nie ma kosztów obsługi biletów, kosztów druku, nie płacimy za kasowniki, nie ścigamy gapowiczów. Wszyscy się składamy i jeździmy wtedy, kiedy kto chce. Oczywiście będzie to miało wielki walor środowiskowy. Natomiast jeśli chodzi o ten projekt uchwały, to ja mam ogromne poczucie niedosytu. To nie jest negatywna uwaga do projektodawcy uchwały, tylko wskazuję na problem, który nas czeka w najbliższym czasie. Nie wiem dlaczego, coś co jest możliwe w świecie, a nie jest możliwe w Łodzi. Ostatnio w czerwcu br. miałem okazję korzystać z Karty Salzburga. Karta, którą się kupuje może obejmować 24 godziny. Są w niej zawarte wstępy do iluś instytucji kultury, przejazdu komunikacją publiczną, w tym przejazd kolejką linową. I to jest oferta dla turysty. Jeżeli my wierzymy, że turystów do Łodzi będziemy w stanie zwabić oferując im trzydniowy bilet za 10 zł, to wydaje mi się, że popełniamy pewien błąd naiwności, bo te tłumy ze świata nie ruszą do naszego Miasta. Natomiast, jeżeli chcemy rzeczywiście zmierzyć się z tym problemem, pewnie w tej kadencji to już się nie uda, ale w przyszłej zajmijmy się tym na poważnie, korzystając ze wzorców światowych, aby powstała Karta Łodzi, którą przyjeżdżający turysta będzie mógł zakupić za jedną stawkę i która będzie obejmowała: wstęp do instytucji kultury, do miejskich muzeów, korzystanie z komunikacji. Do takiego pakietu się podłączają restauracje oferujące rabaty. Jeżeli turysta już korzysta z takiej karty i porusza się po mieście według ulotki z listą obiektów, za które już zapłacił, to chętniej wejdzie do restauracji, która mu daje 20-30% rabatu. To jest system, który zaczyna się kręcić. Parokrotnie od urzędników odpowiedzialnych za promocję Miasta usłyszałem, że jest to niemożliwe w Łodzi. Pamiętam, że jak byłem Przewodniczącym Komisji Kultury i pytałem dyrektorów instytucji kultury, dlaczego w swojej instytucji nie chcą promować wydarzeń kulturalnych z innych miejskich instytucji kultury, to patrzyli na mnie, jak na kosmitę, dlaczego oczekuję, że oni mają promować konkurencję. Jak to jest możliwe, żeby w jednym łódzkim teatrze wisiał plakat

innego miejskiego teatru, który też zaprasza widzów, a jeszcze nie daj Boże wojewódzkiego. To jest nie do pomyślenia, bo przecież, jeśli ktoś już wszedł do jednego teatru, to w żadnym wypadku nie powinien pójść do drugiego. Trzeba zmienić myślenie. Pragnę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Jeśli już tak wierzymy w tych turystów przyjeżdżających ze świata, to zrezygnujmy z tej naiwnej wiary, że wszyscy, którzy przyjeżdżają do Łodzi znają język polski. W świecie ludzie odpowiedzialni za komunikację publiczną, instytucje kultury itd. rozumieją, że pewne teksty trzeba dać także w języku angielskim, żeby turysta mógł z tego skorzystać. Przynajmniej dobrze, że na wzorze biletu, który Pan Przewodniczący wyświetlał, nie pojawiły się tylko informacje po polsku, bo tego też się obawiałem”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Najpierw chciałbym podziękować projektodawcy, jak i mojemu przedmówcy za podjęcie tematu związanego z turystyką w Łodzi. Nigdy nie chciałem wykorzystywać trybuny Rady Miejskiej do tego by prezentować kwestie Organizacji, której pracami kieruję od 2003 r., ale dzisiaj jestem po prostu wręcz zobligowany do tego. Mniej więcej w 2007 r. Regionalna Organizacja Turystyczna wystąpiła z inicjatywą wprowadzenia Karty Turystycznej w Łodzi i Regionie. Przyznam szczerze, że głos radnego p. M. Rakowskiego mówiący o tym, że tego się nie da, jest aktualny do dziś, bo to właśnie Karta Łodzi wykupywana przez nie łodzianina pozwoliłaby w sposób bardziej racjonalny na promowanie naszego Miasta, na zachęcenie turysty krajowego spoza Łodzi i turysty z zagranicy do odwiedzin Łodzi. Wzbogaciłaby również ofertę turystyczną biur podróży zajmujących się turystyką przyjazdową. W związku z tym jest to klucz, który daje nam prawo twierdzić, że dorównujemy do najlepszych przykładów. Wspomniał o nich mój przedmówca. Nie będę wymieniał miast, doświadczeń szwajcarskich, włoskich, niemieckich, francuskich, gdzie tego typu rozwiązania od lat są wdrażane. One mają również inne podłoże. Silne podłoże w branży turystycznej, która u nas cały czas jest jeszcze w trakcie organizacji i umacniania swojej pozycji. Ta branża, jako jedyna nie ma swojego resortu, bo turystyka pojmowana przez Ministerstwo Sportu i Turystyki traktowana jest bardziej od strony zagospodarowania czasu wolnego, niż organizowania życia branży turystycznej, jako ważnego podmiotu gospodarczego w naszym kraju. Stąd inicjatywa Pana Przewodniczącego Rady, żeby zacząć drażnienie turystyki od fragmentu, może nieznaczącego, niezachęcającego, ale jakże inspirującego do dalszej dyskusji na temat ulg w przewozach miejskim transportem komunikacyjnym dla tych, którzy do Łodzi przyjeżdżają. Jest to punktem wyjścia do dalszej dyskusji i to nie w kategoriach, kogo jeszcze włączyć, czy z łodzian uczynić turystów, czy objąć ich tym samym zasięgiem oddziaływania transportowego, jak gości przyjeżdżających, ale by potraktować turystykę w sposób nadzwyczaj odpowiedzialny. Łódzka Organizacja Turystyczna, która tak naprawdę od kilku miesięcy funkcjonuje, ma na swoich barkach bardzo dużą odpowiedzialność za dalsze drażnienie tego tematu. Regionalna Organizacja Turystyczna, w moim przeganianiu, jest silniej osadzona w naszym Mieście i mogłaby dołączyć do grona tych, którzy będą dystrybuować bilety turystyczne, nie na zasadach konkurencji, ale na zasadach uzupełnienia, wsparcia. Jeżeli dysponujemy punktem informacji turystycznej w miejscu, gdzie rocznie przyjeżdża kilkanaście milionów osób, to warto w tym miejscu sprzedaż biletu turystycznego wprowadzić. Chciałbym również powiedzieć, że w tej kadencji samorządu nie jesteśmy w stanie rozwiązać tego problemu, ale niech to będzie poważne zadanie dla naszych następców w pięcioletniej kadencji, bo żeby zmienić wizerunek Łodzi na zewnątrz z miasta szarego, przemysłowego, włókienniczego, miasta dotkniętego transformacją ustrojową na miasto atrakcyjne turystycznie, zachęcające do przyjazdu turystów, zachęcające otwartością jej mieszkańców, to jest to działanie, któremu powinniśmy w kolejnej kadencji samorządu poświęcić więcej czasu i spowodować, by na mapie turystycznej Polski i Europy Łódź znalazła swoje pełne i pełnoprawne miejsce, bo na to Miasto nasze zasługuje”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Promocja Łodzi to nie pijar, nie wizualizacje, nie jednorożce, nie Prezydent Miasta latający w trampkach po osiedlach przed wyborami. Promocja Miasta, to są zadowoleni mieszkańcy. Oczywiście doceniam to, że Pan Przewodniczący Rady przygotował przedmiotowy projekt uchwały i chciał się zatroszczyć o turystów, ale chyba naszym zadaniem jest troska o łodzian. Przygotowany projekt uchwały odmawia im tańszego zwiedzania Miasta w ciągu tygodnia, odmawia im tańszego załatwienia spraw, kiedy sporadycznie korzystają z komunikacji publicznej np. będąc osobami mniej mobilnymi, rzadziej wychodzącymi z domów. Mnie nie dziwi to, że PO stawia cały czas na pusty pijar. Całe Miasto jest szykowane pod turystów i nowych mieszkańców, a tak naprawdę lekceważeni są obecni mieszkańcy. Seniorzy sporadycznie ruszający się z domu prosili o 10-ciominutowe bilety. Powiedziano im, że mogą sobie kupić migawki. Apeluję więc o przyjęcie poprawki dążącej do tego, aby ten bilet objął łodzian, a nie tylko osoby z zewnątrz, które tutaj chcą wydać pieniądze, bo tutaj pieniądze za tym stoją, a przecież łodzianie też wydają tu pieniądze. Nie zapominajmy o tym”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem odnieść się do części finansowej, która była silnie akcentowana przez przewodniczącego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radnego p. W. Skwarkę. W pełni zgadzam się z tym, że komunikacja jest obciążeniem finansowym dla Miasta, ale ponieważ jest to komunikacja publiczna, więc świadomie do tego dokładamy. Skala dokładania nie zależy tylko i wyłącznie od skali stosowanych ulg, ale również od tego, jaką ofertę otrzymujemy od MPK. Gdyby przyjąć te proporcje, o których tutaj była mowa, że dzisiaj dopłacamy do biletu 60%, to oczywiście coś się zmieniło, bo kiedyś dopłacaliśmy odwrotnie – 40%. Teraz dopłacamy 60%. Dopłacamy głównie dlatego, że ta komunikacja jest bardzo droga w sensie oferty, jaką nam składa MPK. Co roku na każdej sesji budżetowej i absolutoryjnej wskazywałem na to, że MPK zdrożało o 50%. W związku z czym ta droga oferta powoduje, że jeżeli nie zmienia się cena biletów, bo droższe odstraszyłyby łodzian od komunikacji, to trzeba dopłacać. Pierwsze rozwiązanie i odpowiedź na to, jak sobie poradzić z tym, żeby mniej dopłacać, to jest to, żeby wreszcie MPK było instytucją dobrze zarządzaną, wykorzystującą swój potencjał i dającą dla Miasta jak najtańszą ofertę, ale oczywiście jakościowo dobrą. I to chciałbym bardzo silnie podkreślić. Jeśli chodzi o kwestię dot. tego, co związane jest z Kartą Łodzi i dwujęzycznością oferty na zewnątrz. Zgoda. Przewodniczący Klubu Radnych SLD wskazał, że utraciliśmy bardzo wiele lat i do powstania Karty Łódzkiej nie doszło. Uważam, że powinno się ją zrealizować, jako kompleksową ofertę dla wszystkich gości, która będzie dostępna, zrozumiała i zachęcająca do podróżowania. To będzie dodatkowy wpływ dla Miasta, który im bardziej będzie atrakcyjna ta oferta, tym bardziej skompensuje nawet zaniżoną wartość tej oferty w sensie ceny jednostkowego biletu, czy ceny jednostkowej Karty. Zresztą Kartę będzie się elektronicznie rozliczać. Natomiast chciałbym jednocześnie podziękować radnej p. U. Niziołek-Janiak za tę syntetyczną recenzję. Nie mamy tutaj Prezydenta Miasta, który się zajmuje łodzianami. Jego nie interesuje to, jaka ma być cena biletu. Ważne jest to, żeby była wizualizacja, żeby była ta fikcyjna propaganda, że jest świetnie. Prezydentowi Miasta jest rzeczywiście świetnie, bo nie musi przychodzić na sesje, nie musi się zajmować sprawami Miasta, może się tylko zajmować autopromocją. Natomiast łodzianie chcą korzystać z takich samych praw, jakie się oferuje innym. Jeżeli gościom się oferuje więcej i lepiej, a łodzianom mniej, to coś w tym jest nielogicznego. Niech oni będą także mieli dostęp do tej komunikacji w różnych formach, które proponujemy. Jeżeli mówimy o Łódzkiej Organizacji Turystycznej, to wpisujemy także Regionalną Organizację Turystyczną, a więc wszystkie możliwe instytucje, które będą rozpowszechniać ten bilet. A jeżeli będzie on kupowany, to tylko będzie to z

korzyścią finansową dla Miasta, bo im więcej się sprzeda, nawet tańszego towaru, tym można wyjść lepiej, niż będzie się sprzedawać drożej, a ludzie nie będą chcieli kupować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Muszę przyznać, że wystąpienia SLD prawie mnie przekonały do tego, żeby głosować przeciwko temu projektowi. Wprawdzie uważam, że promocja turystyki w naszym Mieście przez obniżkę ma jakiś sens, ale naprawdę jest tak, jak Panowie mówią. Po pierwsze ten projekt uchwały jest bardzo źle przygotowany i powinien być poprzedzony Łódzką Kartą Turystyczną, gdzie byłoby wiadomo, czy jest to turysta, czy nie turysta, żeby nie rodziło to możliwości nadużyć. Po drugie, jest tak, że my tę turystykę oczywiście sfinansujemy. Pytanie tylko, czy rzeczywiście to jest tak duży wydatek i czy tak dużo MPK na tym straci? Po trzecie, nie ma informacji dla obcokrajowców, zarówno tych, którzy przyjeżdżają tu turystycznie, jak i tych, którzy tutaj pracują, w jaki sposób korzystać z usług MPK. Jest to kolejne zaniedbanie tej żenująco zarządzanej Spółki, która rzeczywiście jest coraz droższa, a którą się chwalimy. Kolejne moje zaskoczenie i to duże dot. tego, że Państwo wprost poparliście co najmniej dwa postulaty, jakie są używane w kampanii Posła RP p. Waldemara Budy. Chodzi mi o Kartę Łodzianina, żeby w końcu ją zrobić, także ze wspólną ofertą kulturalną. Pani Prezydent H. Zdanowska przez osiem lat nie potrafiła takiego dokumentu sensownie opracować i doprowadzić do tego, żeby wspólna promocja w różnych jednostkach kultury...”.

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Mam prośbę, żebyśmy skupili się na wystąpieniach dot. projektu uchwały...”.

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „A ja mam taką prośbę, żeby mi Pani nie przeszkadzała w wystąpieniu. To jest pięć minut. Pani wytrzyma...”.

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „A ja mam prośbę, byśmy nie prowadzili kampanii swojego kandydata. Mamy konkretny projekt...”.

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Pani wczoraj wystąpiła na konferencji prasowej z infografiką Miasta, przygotowaną...”.

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Proszę mówić do...”.

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „A ja mówię o tym, że Urząd Miasta Łodzi prowadzi wam kampanię wyborczą w ramach SLD i zgłaszania projektu apelu o 50 mln zł niby kierowanego przez radnych. Mówię o tym, że Pierwszy Wiceprezydent Miasta p. T. Treła i Pani występowały na konferencji prowadzonej przez urzędniczkę razem ze slajdami przygotowanymi za pieniądze Urzędu. Szczytem bezczelności jest non stop to, że Pani mi przerywa. Proszę mi nie przerywać”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Będę przerywała jeżeli Pan nie będzie mówił o projekcie uchwały, a będzie Pan prowadził kampanię wyborczą swojego kandydata. To nie jest miejsce do prowadzenia kampanii wyborczej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Odnoszę się do tego. Dzisiaj wyrzuciliście do kosza mieszkańców, teraz wyrzucacie radnych, bo was histeria opanowała przed wyborami i tyle”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Nie wyrzucamy radnych. Proszę o dyskusję o projekcie uchwały, który teraz procedujemy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę mi przestać przerywać Pani Przewodnicząca. Dyskutuję nad tym, co padło w tej dyskusji. W tej dyskusji powiedziano o Karcie Łodzianina i powiedział to przedstawiciel SLD. Odnoszę się do tego co mówiono. Gdyby cokolwiek Pani słuchała, oprócz cenzurowania mnie i zajmowania się własną kampanią wyborczą...”.

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Nie jesteśmy tutaj po to, żeby recenzować wypowiedzi radnych. Pan jest po to, żeby odnosić się do projektu uchwały...”.

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Przepraszam, to nie ma riposty, nie ma dyskusji? To po co tutaj jesteśmy? Jesteśmy po to, żeby głosować to co przyniesie Pani Prezydent H. Zdanowska, a wyrzucać pomysły mieszkańców? To jest rozumienie miejsca Rady Miejskiej przez SLD i Panią Niewiadomską-Cudak, która jest wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej i mówi, iż tutaj nie ma miejsca na dyskusję”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jesteśmy w fazie dyskusji i dyskutujemy o projekcie uchwały...”.

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Dyskusja polega na tym, że się wymieniamy poglądami. Mówię, że przedmiotowy projekt uchwały jest źle przygotowany, że byłby lepiej przygotowany gdybyśmy mieli Kartę Łodzianina, że należałoby rozmawiać w ogóle o bezpłatnej komunikacji. To są propozycje, które dzisiaj w tej dyskusji podnosili Pani koledzy klubowi. Trzeba było ich słuchać a nie skupiać się na cenzurze opozycji. Pani ośmiesza tę Radę i to nie pierwszy raz zresztą, ale w tej chwili w sposób skandaliczny”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Moi koledzy klubowi nie wymieniali nazwiska kandydata na Prezydenta Miasta”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Jasne. Najpierw ukradliście pomysł społecznikom, którzy przynieśli projekt uchwały i teraz próbujecie przejąć uchwałę. Teraz próbujecie przejmować pomysły innych nie powołując się na nazwiska. Jest to pewna taktyka SLD, który nie ma własnych pomysłów, robi za dekorację i fasadę w spółkach posługując się lewicowym...”.

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Przepraszam, ale to jest już kampania wyborcza. Proszę mówić na temat projektu uchwały”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Bardzo proszę mnie nie ograniczać. Czas mojego wystąpienia jeszcze nie minął, ponieważ główną część wystąpienia poświęciłem na to, żeby wiceprzewodnicząca Rady p. M. Niewiadomska-Cudak mi nie przerywała. Gdzie czas minął? Proszę mi pokazać licznik mojego wystąpienia? Nie ma licznika. No cóż, jeśli nie umiemy się tym posługiwać, to niestety nie możemy w ten sposób zabrać głosu...”

Przerywając wypowiedź **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Nie wiem, Pani przełączyła, ja włączyłam Panu licznik, widocznie...”

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Po 1 minucie i 40 sekundach była już Pani w toku swojego wybitnego wystąpienia i przerywania mi”

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Po prostu Pana bezczelność nie zna granic”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie zna. Kolejny raz Pani przerywa wystąpienie opozycji, ponieważ Panią boli troszeczkę prawdy z tej mównicy. Odnosiłem się z szacunkiem do wypowiedzi Pani kolegów próbując podjąć z nimi dyskusję i zaprosić do tego, byśmy wspólnie dyskutowali nad propozycjami programowymi, które są potrzebne...”

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Proszę o włączenie licznika. Pan kompletnie nic nie rozumie, że ma mówić na temat projektu uchwały”

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Proszę włączyć licznik, bo Pani Wiceprzewodnicząca kompletnie nie panuje już nad tym, co się tutaj dzieje. Proszę odliczyć mi jakieś dwie minuty, bo na pewno tyle mówiłem. Powtarzam raz jeszcze, że projekt uchwały jest źle przygotowany, ponieważ powinien być wcześniej poprzedzony Kartą Turystyczną. Jednak uważam, że należy go poprzeć, ponieważ ma sens to, żebyśmy zachęcali turystów także w ten sposób do korzystania z komunikacji miejskiej. Szkoda, że o takich propozycjach, dopiero jest szansa porozmawiać podczas kampanii wyborczej, czyli o bezpłatnej komunikacji miejskiej, zachęcaniu większej ilości ludzi do korzystania z niej, co będzie proekologiczne, jak słusznie zauważył to radny p. M. Rakowski. Pochwały nie udało mi się wygłosić, bo Pana koleżanka klubowa tutaj jak harpia stanęła i nie daje mi dojść do głosu. To jest wszystko do dyskusji. Jest to kwestia, która nas, jak sądzę, w następnej kadencji czeka, dlatego że komunikacja miejska w Łodzi pomimo tych zmian, które zostały wprowadzone, nadal nie przejęła takiej ilości pasażerów, żeby odkorkować Miasto. Możemy tutaj mówić, że chodzi tylko i wyłącznie o te remonty, które są prowadzone w tej chwili na potęgę w Łodzi i są źle skoordynowane, ale ja mam wrażenie, że jednak rozwiązanie korków jest właśnie w tej komunikacji. Jest to chyba miejsce na dyskusję o tym, jeżeli mamy kolejny raz ustalenie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi w trzech uchwałach i zajmujemy się jednym istotnym projektem i dwoma, w sumie incydentalnymi, bo Mistrzostwa Świata w Cheerleadingu nie będą się w Łodzi na tyle często odbywały, żeby je systemowo rozwiązywać. Powrót do tych tematów, które wracają tak wyrywkowo nie może być blokowany z tego powodu, że ktoś coś poruszy w kampanii wyborczej Pani Wiceprzewodnicząca, nawet mimo tego, że coś jest bardzo niewygodne Pani osobiście i Pani to dotyka”

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Jeszcze raz proszę, byśmy nie prowadzili kampanii wyborczej swoich kandydatów na Prezydenta Miasta”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała: „Chciałam się tylko odnieść do zaistniałej sytuacji, w której radny p. B. Dyba-Bojarski pokazał właśnie na tej sali, jak wygląda szczyt chamstwa i buractwa. Pragnę przypomnieć Panu Radnemu, że nie jest Pan w oborze, tylko w Urzędzie Miasta, na sesji Rady Miejskiej. Dobrze, że mieszkańcy Miasta usłyszeli, jaką wysoką kulturę osobistą Pan reprezentuje. Rozumiem, że Pan walczy o miejsce na liście wyborczej w PiS, ale jeśli Pana denerwuje i stresuje sytuacja oraz podnosi głos, być może miejsce, w którym się znajdujemy nie jest odpowiednie na następną kadencję dla Pana. Niech się więc Pan może zastanowi nad kandydowaniem i nie kompromituje Rady Miejskiej”.

Radny p. Władysław Skwarka w trybie pilnym powiedział: „Nigdy nie recenzuję radnych, ale wypowiedzi, które padały absolutnie są sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem i ekonomią. Nie wiem, jak można w taki sposób łodzian nabierać na to, żeby więcej płacili. Sięganie do kieszeni łodzian jeszcze przed wygranymi wyborami jest głupie, ponieważ pokazuje, że po wyborach sięgnie się jeszcze głębiej”.

Radny p. Radosław Marzec w trybie pilnym powiedział: „Mam jednak prośbę, aby Pani Wiceprzewodnicząca całej Rady, a nie jednego klubu powstrzymała się od recenzowania i komentowania indywidualnych wystąpień radnych, ponieważ wielokrotnie przysłuchiwałam się wystąpieniom członków Klubu Radnych PO, czy Klubu Radnych SLD, których wywody naprawdę sięgały bardzo daleko i nikt, nawet Pani, ani żaden inny przewodniczący Rady nie powinien tego recenzować”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Będę reagowała na chamstwo, na brak kultury i na to, jeśli Państwo Radni w wypowiedziach indywidualnych nie będziecie mówili na temat projektu uchwały, który procedujecie, tylko będziecie promować swojego kandydata na Prezydenta Miasta”.

Radny p. Radosław Marzec w trybie pilnym powiedział: „Szkoda, że Pani Wiceprzewodnicząca wcześniej tak nie postępowała”.

Radny p. Tomasz Głowacki w trybie pilnym powiedział: „Pani Wiceprzewodnicząca parę minut temu zupełnie straciła umiejętność panowania nad prowadzeniem obrad Rady Miejskiej. Nie wiem, ale może to jest dobry czas na zmianę prowadzącego obrady. To, co Pani zrobiła podczas wystąpienia radnego p. B. Dyby-Bojarskiego...”.

Przerywając **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Dziękuję bardzo, ale w trybie pilnym, to jest...”.

Przerywając **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział: „Ja chcę mieć prawo się wypowiedzieć. Czy Pani zabierze mi głos?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie pilnym powiedział: „Czy Pani Wiceprzewodnicząca Rady przerwała moją wypowiedź z powodu chamstwa? Reagowała Pani na chamstwo? Chciałbym, żeby Pani to wyraźnie powiedziała”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Przerwałam wypowiedź Pana Radnego, ponieważ nie była ona na temat, tylko była na temat promowania Pańskiego kandydata”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie pilnym powiedział: „To proszę nie mieszać w to chamstwa, bo to Pani powiedziała przed chwilą. I to wykracza poza wszelkie reguły na tej sali. A co do wypowiedzi radnej p. M. Moskwy-Wodnickiej, która zarzucała mi chamstwo i buractwo, to w tym przypadku prowadząca obrady nie reagowała. I to jest prowadzenie przez Panią Wiceprzewodniczącą obrad Rady Miejskiej. W momencie, kiedy sięgamy dna, a nawet zniżamy się poniżej jak, ta jedna pancerna paprotka SLD przed chwilą, to jest już nie do zniesienia i po prostu obraża mnie tutaj...”.

Przerywając **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Proszę nie obrażać Pani Radnej i nazywać Jej pancerną paprotką...”.

Przerywając **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Teraz, to jest obrażać? Chyba powinna Pani zmienić stanowisko. Zdecydowanie”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała: „Pan też powinien zmienić”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Muszę trochę rozwiać te opary populizmu i nerwowości, które się tutaj nagromadziły, no niestety również opary chamstwa przed chwilą. Wracając do meritum sprawy. Patrząc na to, co się działo w kilku wystąpieniach bezpośrednio mnie poprzedzających, zastanawiam się, czy nie sformułować jakieś formalnego wniosku, chociaż to trudno zrobić, abyśmy na najbliższych sesjach ograniczyli się tylko i wyłącznie do uchwał związanych z bezpośrednim funkcjonowaniem Miasta, ponieważ nerwy, które u niektórych pozostawały normalnie na wodzy, w tej chwili zostały całkowicie spuszczone. Mamy deklaracje, które zupełnie nie łączą się z przedmiotem uchwały. I zaraz do tego nawiążę. Mamy po prostu nieustającą kampanię wyborczą z tej mównicy. Mówi się, że kampania wyborcza trwa od następnego dnia po poprzednich wyborach, ale tym razem jest to już trochę przegięcie. Na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Transportu sformułowałem apel, aby być bardzo uważnym w stanowieniu przepisów dot. transportu zbiorowego, dlatego że my jako Rada Miejska w poprzedniej kadencji mieliśmy taką sytuację, że przez stanowienie takich przepisów na kolanie mieliśmy całkiem bezsensowną stawkę za migawkę kwartalną, która generowała bilety tańsze niż roczne. To są właśnie skutki stanowienia na kolanie tego rodzaju przepisów. Jednocześnie chciałem zwrócić uwagę na opinię prawną, która tu się pojawiła dot. całej listy spraw, a w szczególności tego, że powinna być opinia związków zawodowych odnośnie rozstrzygnięć uchwały. O ile ja wiem, że bilet 10-ciominutowy, bilet seniora, bilet dla osób represjonowanych (zastanawiam się jaki kombatant w tej chwili nie korzysta z ulgi lub prawa do jazdy za darmo dla 70-ciolatków, bo jesteśmy już 73 lata po wojnie, ale być może jest jeszcze jakieś nowe pojęcie np. „noworodki wyklęte”) były opiniowane przez związki zawodowe, to zasadnicze rozstrzygnięcie, które tu się pojawia we wszystkich wystąpieniach, a mianowicie rozstrzygnięcie prowadzące do rozszerzenia przepisów dot. podmiotów uprawnionych do zakupu biletu turystycznego na inne osoby, nie było konsultowane ze związkami zawodowymi. Jeżeli było konsultowane, to niech któryś z wnioskodawców pokaże mi opinię związków zawodowych na ten temat. Usłyszeliśmy jasną i wyraźną opinię radcy prawnego na temat tego, że taka droga będzie prowadziła do zakwestionowania danej uchwały. Mamy tutaj do czynienia ze skrajnym populizmem,

ponieważ mimo pełnej świadomości, że rozwiązania, które się proponuje doprowadzą do tego, że te bilety nie wejdą, to jednak je się zgłasza. Brak mi słów krytyki. Wracam do początku, że sytuacja kampanijna powoduje tak dziwne zachowania. Ja oczywiście słowa swoje wszystkie wycofam, jeśli zobaczę opinię związków zawodowych do tego konkretnego rozstrzygnięcia. Wydaje mi się, że w ogóle nie jesteśmy uprawnieni do głosowania tego wniosku. Na koniec taka refleksja personalna, a jesteśmy w fazie dyskusji indywidualnej. Usłyszałem z tej mównicy, że lepiej taniej sprzedawać a większej liczbie osób. Usłyszałem to z ust radnego p. W. Tomaszewskiego. Sięgnąłem pamięcią wstecz i jakoś sobie nie przypominam, żeby ta myśl była wygłoszona z tej mównicy przez Pana Radnego, kiedy był Pan Wiceprezydentem Miasta. Może Klub Radnych PiS w wystąpieniach klubowych, jeśli chce osiągnąć efekt, postarałby się o kogoś bardziej wiarygodnego w tych sprawach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem powiedział: „Bardzo chciałbym, aby radny p. M. Walasek zajął się kosztami, jakie miało MPK wtedy, kiedy nadzorowałem działalność i usługi Spółki w Mieście. Przekona się Pan, że wtedy oferta MPK była tak korzystna dla Miasta, że te bilety były właśnie do tej oferty, jak najbardziej dostosowane. Natomiast w Państwa przypadku jest dokładnie odwrotnie tzn. jest bilet coraz droższy i jednocześnie coraz więcej do niego dopłacamy, ponieważ oferta MPK jest tak wysoka. Powtarzam – 50% droższa w stosunku do tego, co było wcześniej uwzględniając wskaźnik inflacji”.

Dyskusję podsumował **projektodawca, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Dyskusja była bardzo gorąca. Jeden z radnych powiedział, że komunikacja publiczna jest obciążeniem dla Miasta, i ono powinno być mniejsze. To nie jest tak. Komunikacja miejska nie jest żadnym obciążeniem dla Miasta. Jest to nasze zadanie własne. Na to mamy pieniądze z podatków mieszkańców, po to zbieramy opłaty. To jest zadanie Miasta, aby organizować komunikację zbiorową. Musimy ją tak zorganizować, żeby po Mieście można było swobodnie podróżować. Nie chciałbym, aby w Łodzi komunikacja zbiorowa była traktowana jako usługa socjalna, która musi być najtańsza i mieć dużo ulg, bo mówimy, że Łodzian nie stać na bilet i musimy go obniżyć. Wolałbym, abyśmy dawali Łodzianom wędkę. Dajmy zarobić Łodzianom. I dlatego ten projekt uchwały, który jest związany z tą płaską taryfą dla turysty, która ma przede wszystkim ułatwić turystom podróżowanie, ponieważ on nie zna naszego Miasta, nie zna cen biletów i długości tras oraz nie wie, ilu minut potrzebuje, aby przejechać z pkt A do pkt B. Chodzi o to, aby turysta nie musiał się zastanawiać, ile musi kupić biletów jednorazowych i na jaki czas, tylko żeby miał ten bilet turystyczny i myślał o tym, żeby zwiedzać i podziwiać nasze Miasto i tutaj wydawać pieniądze. To nie jest tak, że my robimy prezenty turystom. My robimy prezenty też sobie. To narzędzie, które oczywiście ma ułatwić życie turystom, które ma być także promocyjne dla hoteli, ma także dać zarobić mieszkańcom, ma spowodować, że będziemy mieli wyższe wpływy do budżetu Miasta nie tylko ze sprzedaży biletów, ale z tytułu tego, że będziemy mieli więcej w Łodzi restauracji. Dajmy zarobić Łodzianom, stwarzajmy mechanizmy, które pozwolą, żeby Łodzianie się bogacili, a nie mówmy tylko, że my sprzedamy dwa lub trzy bilety więcej lub mniej, bo żaręcam, że wpływy do budżetu Miasta z tego tytułu będą i to będzie bardzo fajny, ciekawy mechanizm, dzięki któremu, moim zdaniem, pomożemy łódzkim przewodnikom, będzie łatwiej organizować kongresy, wycieczki. Będzie to jedno z narzędzi turystycznych. I patrzmy na ten bilet tylko pod tym kątem, jako narzędzie do turystyki, do tego, żeby ułatwiać życie turystom. To nie jest tak, że ktoś, kto usłyszy o bilecie za 10 zł nagle zmieni kierunek i powie – tak, muszę odwiedzić Łódź, bo tam jest bilet za 10 zł. Ale jak już ten turysta do Łodzi przyjedzie, bo będzie miał tu jakąś sprawę do załatwienia, to mu dajemy bardzo dobre narzędzie do tego, żeby tą Łódź zobaczył, a nie tylko siedział w centrum konferencyjnym jednego, czy drugiego hotelu i nie wystawił nawet nosa z hotelu.

Ponadto była mowa o Łódzkiej Karcie Turystycznej. Z tego co wiem, Łódzka Organizacja Turystyczna przygotowuje ten projekt i mam nadzieję, że on jesienią, a najpóźniej zimą tego roku ujrzy światło dzienne i tak, jak mówi radny p. M. Rakowski ten turysta będzie mógł kupić Kartę, dzięki której będzie miał zniżki do muzeów, teatrów i innych atrakcyjnych miejsc w Łodzi, w tym będzie mógł się poruszać po Łodzi, czyli będzie konsumował bilet turystyczny. Na razie nie mamy takiej opcji, jak bilet turystyczny, dlatego przecieram szlaki. Myślę, że będzie to dobra podwalina i początek dla Łódzkiej Karty Turystycznej, by bilet turystyczny był elementem wspomnianej Karty. Rozumiem, że jest gorąco, bo niektórzy prowadzą kampanię, niektórym nie podoba się Prezydent Miasta chodzący w trampkach, ale z tego co wiem łodzianie chodzą w trampkach, sam też chodzę, jest to bardzo wygodne obuwie i wydaje mi się, że tutaj nie ma sensu przebijać się na takie jakieś inwektywy, żeby próbować kogoś obrazić. Pomyślmy pozytywnie, stwórzmy narzędzia, które pozwolą promować nasze Miasto. Bardzo uważnie słuchałem dyskusji i pewnych uwag dot. projektu uchwały. Ta uchwała jest dobrze przygotowana, była konsultowana ze środowiskiem zajmującym się turystyką, natomiast na skutek dzisiejszej dyskusji chciałbym wnieść autopoprawkę i po słowach „przez Łódzką Organizację Turystyczną” wykreślić słowa „i jej członków”, tak żeby zawęzić to pole do Łódzkiej Organizacji Turystycznej, żeby było jasne, kto może sprzedawać te bilety. Mamy obiekty zbiorowego zakwaterowania (m.in. hotele, schroniska, hostele) a także Łódzką Organizację Turystyczną, która będzie mogła sprzedawać bilety organizatorom konferencji, bo to głównie o to chodzi, żeby ta Organizacja mogła sprzedawać bilety organizatorom konferencji. Rozumiem głosy pewnych radnych, aby nie było nadużyć, dlatego wprowadzam taką autopoprawkę. Być może w przyszłości będziemy tę uchwałę zmieniać, rozszerzać. Pozwólmy jej zafunkcjonować bez zgłoszonych poprawek, tym bardziej, że wiemy, iż nie mamy stosownych opinii związków zawodowych”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad celem uzyskania opinii związków zawodowych do poprawek zgłoszonych przez Komisję Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doradczą Komisję ds. Transportu. Następnie powiedziała: „Myślę, że Państwo Radni, którzy tak chętnie zdejmują z porządku obrad dużo ważniejsze uchwały przy tej uchwale również to zrobią”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zgłaszam się z kontrwnioskiem. Jesteśmy powołani do tego, żeby rozwikływać tutaj kwestie mieszkańców. Kwestia biletu turystycznego została przez wszystkich poparta. Jak chcemy sobie robić kampanię, to nie wykorzystujemy do tego Rady Miejskiej”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 114/2018.

Przy 12 głosach „za”, 21 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.3. Zdjęcie punktu 8 z porządku obrad - druk BRM nr 114/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-06-30, 12:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Słowarka Władysław		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Waliasek Mateusz		X	
32.	Wieczorek Adam		X	
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:44:12.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak w sprawie formalnej powiedział: „Chciałbym zmienić autopoprawkę i po wykreśleniu słów „i jej członków” dopisać „Regionalną Organizację Turystyczną”, aby obie organizacje mogły być dystrybutorami biletu”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** wycofał poprawkę do autopoprawki, gdyż nie posiada opinii związków zawodowych. Ponadto powiedział: „Myślę, że na kolejnych sesjach wniesiemy tę poprawkę. Wyślę to do związków zawodowych. Czyli pozostawiamy tylko Łódzką Organizację Turystyczną”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek formalny o uzyskanie opinii prawnej, czy można złożyć autopoprawkę polegającą na wykreśleniu słów „i jej członków”, skoro ta poprawka nie uzyskała opinii związków zawodowych?

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioszek o przygotowanie opinii prawnej.

Przy **27** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska wyraziła zgodę na wygłoszenie opinii prawnej.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.4. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 12:40:23.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Konsekwentnie stoję na stanowisku, że Rada Miejska może uczynić przedmiotem swoich obrad treść aktu prawnego, którego projekt został wcześniej uzgodniony ze związkami zawodowymi. Pozwolę sobie przytoczyć fragment wyroku WSA w Opolu II.SA/Op140/09, w której Sąd stwierdził, że nie ma znaczenia zakres zmian dokonywanych w projekcie przez radę gminy. Może ona uczynić przedmiotem swych obrad tylko treść uzgodnionego wcześniej aktu prawa miejscowego, a zatem tyle, aż tyle i tylko tyle treści, ile wynika z projektu wcześniej doręczonego związkom zawodowym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że wycofuje swoją autopoprawkę.

Radny p. Radosław Marzec w trybie pilnym powiedział: „W imieniu Klubu Radnych PiS zgłaszam wniosek, aby projekt uchwały został odesłany do Doraźnej Komisji ds. Transportu, aby został dopracowany, żeby można było wnieść do niego poprawki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek. Zgodnie z opinią prawną, jakiegokolwiek zmiany w treści projektu uchwały, muszą zostać przekazane związkom zawodowym. Oznacza to, że do projektu uchwały będzie można wrócić za jakiś czas. Wydaje mi się, że sprawą powołania biletu turystycznego, który jest przygotowany, powinniśmy zająć się jeszcze w tej kadencji. Deklaruję, że na następną sesję mogę przygotować projekt uchwały, który będzie rozszerzał, bądź zawężał zakres podmiotów, które będą mogły sprzedawać bilety turystyczne. Wydaje mi się, że na tym etapie początkowym Rada Miejska powinna przyjąć przygotowany projekt uchwały. To jest mój apel. Dzięki temu turyści na Festiwalu Światła będą mogli korzystać z biletu turystycznego. Apeluję o to, żebyśmy odrzucili wniosek zgłoszony przez radnego p. R. Marca i przyjęli uchwałę. Drobne korekty, bo widzę, że są, możemy przygotować w normalnym trybie. Ja przygotowuję te zmiany i prześlę do związków zawodowych”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek o odesłanie projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 114/2018 do Doraźnej Komisji ds. Transportu.

Przy **12** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada wniosku nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.5. Odesłanie projektu uchwały do Doradźnej Komisji ds. Transportu - druk BRM nr 114/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiać Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścić Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępiła Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Respondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:44:53.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Komisja zadbała o to, żebyście Państwo Radni otrzymali poprawki zgłoszone przez członków Klubu Radnych PiS w postaci kopii tych poprawek, więc nie ma potrzeby ich odczytywania, zwłaszcza, że są to skomplikowane tabele. Ponadto do Komisji wpłynęła poprawka Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, która proponuje, aby w tabeli w pkt IX nadać tekstowi brzmienie: „Bilet turystyczny na okaziciela sprzedawany także w miejscu zakwaterowania oraz przez Łódzką Organizację Turystyczną i jej członków, ważny przez 3 kolejne dni począwszy od dnia skasowania”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Zgodnie z opinią prawną, Rada Miejska nie może głosować tych poprawek, z uwagi na to, że one spowodują nieważność uchwały”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Nie chciałbym, aby Pani Wiceprzewodnicząca wprowadzała Radę Miejską w błąd, ponieważ zaprezentowane poprawki przez Klub Radnych PiS były już opiniowane przez związki zawodowe. Więc w żaden sposób nie przeszkadza to,

żebyśmy teraz poddali je pod głosowanie. Jeżeli Pani Wiceprzewodnicząca ma wątpliwość, to proszę zapytać Pana Mecenasa”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zgłaszam daleko idącą wątpliwość, czy można twierdzić, że poprawki zgłaszane kiedyś, jako poprawki do innego projektu uchwały, zaopiniowane przez związki zawodowe, nadal posiadają opinię, kiedy stają się poprawkami do zupełnie innego projektu uchwały? Ale żeby to rozstrzygnąć i żeby Wiceprzewodnicząca Rady nie musiała arbitralnie decydować o tym, jakie poprawki nie zostaną poddane pod głosowanie, zgłaszam wniosek o odrzucenie an bloc wszystkich poprawek zgłoszonych do projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 114/2018, jako niedopuszczalnych z uwagi na to, że nie posiadają opinii związków zawodowych”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział: „Stoję nadal przy swoim stanowisku. Jest to cały czas ustalenie opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Już wcześniej były poprawki opiniowane przez związki zawodowe. Podobnie były wcześniej głosowane, dlatego Pan Mecenasa powiedział, że wszystkie poprawki, jakie są zgłaszane muszą być poddane opinii związków zawodowych. Nasze poprawki zostały poddane pod opinię związków zawodowych, dlatego mogą być głosowane na Radzie Miejskiej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Z tego, co pamiętam taka sytuacja w Radzie Miejskiej już była i była wówczas opinia prawna, że skoro poprawki były skonsultowane ze związkami zawodowymi, to nadal ta konsultacja jest aktualna. Taka opinia prawna była wygłoszona gdzieś trzy miesiące temu. Wnoszę o sporządzenie opinii prawnej na temat tego, czy takie poprawki, skoro były konsultowane ze związkami zawodowymi w czasie przeszłym mogą być głosowane, czy też nie?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek o przygotowanie opinii prawnej.

Przy 31 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na wygłoszenie opinii prawnej.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.6. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 12:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 12:41:14.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Ustawa o związkach zawodowych nie określa terminu ważności opinii organizacji związkowej do projektu aktu prawnego. Stąd w mojej ocenie, przywołując również wcześniej cytowany przeze mnie wyrok WSA w Opolu, uważam, że jeżeli treść poprawki jest tożsama z treścią uzgodnioną z reprezentatywnymi organizacjami związkowymi, to taka poprawka posiada opinię organizacji związkowych i może być poddana głosowaniu przez Radę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Referując i zgłaszając w imieniu Klubu Radnych PiS poprawki zgłaszałem jednocześnie wniosek o to, aby każda indywidualna poprawka była głosowana odrębnie. Jest takich 6 odrębnych elementów do przegłosowania. Taki wniosek został złożony do Komisji Uchwał i Wniosków. Każda z tych poprawek była zgłaszana, miała swoją opinię związków zawodowych. Kiedyś były również odrębnie głosowane. O ile pamiętam, to w maju br.”.

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek o opinię prawną, czy te konkretne poprawki, które są zgłoszone do projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 114/2018 posiadają opinię związków zawodowych, czy są one tożsame z tymi poprawkami, które opiniowały w przeszłości związki zawodowe?

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Chciałem zwrócić uwagę na zapis pkt 3 w poprawce, gdzie jest ręcznie dopisane ROT. Z tego, co usłyszeliśmy z dyskusji, która miała miejsce nad autopoprawką przewodniczącego Rady Miejskiej p. Tomasza Kacprzaka, ewidentnie wiemy, że ROT nie był opiniowany przez związki zawodowe. Innymi słowy stwierdzenie, które tu padło, że wszystkie te poprawki były opiniowane, w odniesieniu przynajmniej do tego punktu, nie jest prawdziwe. Stąd kontrwniosek, a jednocześnie poparcie wniosku radnego p. Macieja Rakowskiego, czy te konkretne poprawki możemy procedować, zwłaszcza z dopiskiem ROT?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dlatego właśnie mówię o tym, że każda poprawka musi być indywidualnie oceniana i głosowana, bo każda miała swoją opinię związków zawodowych w innym czasie. Dlatego proponuję to rozstrzygać w odrębnych głosowaniach. ROT był dopisany. Ponieważ Państwo uznaliście, że tego ROT-u nie będzie można dopisać, to prawdopodobnie Państwo tę poprawkę z tego powodu odrzucicie lub będziecie interpretować, że nie można jej głosować. Nie oznacza to, że innych poprawek nie można głosować”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wniosek o przygotowanie opinii prawnej, czy zgłoszone poprawki są tożsame z tymi, które wcześniej opiniowały związki zawodowe i czy Rada Miejska może poddać je pod głosowanie.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na wygłoszenie opinii prawnej. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.7. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 12:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 12:41:30.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Łukasz Gajewski powiedział: „Na tak sformułowane pytanie nie jestem Państwu w tej chwili w stanie udzielić odpowiedzi, ponieważ pytanie dot. faktów a nie prawa. Jeżeli wnioskodawcy są w stanie przedstawić treść konkretnych poprawek z opiniami związków zawodowych, to będzie to można ustalić od razu. Jeżeli nie chcą, to mam informację od dyrektora Biura Rady Miejskiej p. Ewy Koronowskiej, że sprawa jest do ustalenia przez Biuro Rady Miejskiej, ale wymaga to czasu”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie przypominam sobie żadnej propozycji uchwały dot. biletu seniora w takiej formie, w jakiej tu zostało zaprezentowane. I takiej opinii na pewno nie ma. Jesteśmy w takiej sytuacji prawnej i to Pan Mecenasa może potwierdzić, że projekt uchwały, który został zaopiniowany przez związki zawodowe nie ma tych elementów, które tutaj są. Poszczególne opinie związków zawodowych dot. konkretnych rzeczy nie są adekwatne w stosunku do tego, jakie są wspólnie przygotowane przy tej uchwale, czyli rozszerza się je. A zgodnie z wyrokiem WSA w Opolu nie może być w tej uchwale ani więcej ani mniej. Więc nie możemy tego po prostu głosować. Uważam, że nie możemy głosować w takiej formie tej sprawy i wierzyć na słowo, że któryś z Panów z PiS ma jakieś opinie.

Odwlekanie w czasie jest typowym elementem destrukcyjnym działania pracy Rady Miejskiej, która ma jeszcze bardzo ważne uchwały do przyjęcia”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Sebastian Bulak powiedział: „Zgłaszam wniosek o ogłoszenie przerwy obiadowej, aby Biuro Rady Miejskiej miało czas na odnalezienie stosownych opinii związków zawodowych.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godz. 14,30.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko przedstawiła Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych i powiedziała: „Na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 20 czerwca do 15 sierpnia 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska”.

Następnie zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zgłaszam się w kwestiach 2 interpelacji. Jedna dot. zmiany cen wody i odprowadzania ścieków. Wnosiłem, żeby została przedstawiona informacja, z jakiego powodu nastąpiły zmiany cen. Przede wszystkim wskazując, że Miasto narzuciło, jeśli chodzi o tworzenie taryfy olbrzymie koszty związane ze zwiększoną opłatą czynszu dzierżawnego w stosunku do spółek, zwłaszcza do ZWiK. W ZWiK zatrudnia się wiele osób, które nie uczestniczą w procesie produkcyjnym. Przy okazji zwiększano w dużym zakresie wynagrodzenia prezesa Spółki. W odpowiedzi otrzymałem sugestie, która jest fałszywa, że zmiany cen wynikają tylko i wyłącznie ze zmiany przepisów z konkluzją, iż zgadzamy się z decyzją prezesa ZWiK, że warto przeprosić łodzian za to, iż wprowadzone przez rząd nowe prawo wodne doprowadziło do podwyżek cen wody i ścieków. W tym zakresie nie ma uzasadnienia, jakie elementy, jakie wielkości (zwłaszcza te, które zdaniem odpowiadającego) wpłynęły na zwiększenie cen wody z powodu zmian przepisów. Wiąże się to ze sformułowaniem: „Wprowadzone przez rząd nowe prawo wodne”. Wnoszę o to, żeby Państwo uzupełnili odpowiedź, jakie elementy, jakiej wielkości w poszczególnych latach powodują wzrost ceny wynikającej z decyzji zmiany prawa wodnego. Jakie inne czynniki wpłynęły na zmianę ceny wody. Pośrednio Państwo wprowadzają taki element, jak zwiększony zakres inwestycji. Ale zwiększony zakres inwestycji to nie jest decyzja rządu, tylko Spółki, zaakceptowana przez właściciela, przez zgromadzenie wspólników. Tutaj nie ma rozbicia na to, jakie elementy, co wynika ze zmienionego prawa wodnego, jaka opłata jest na rzecz nowego regulatora, jakim są Wody Polskie, jaka jest

wartość związana ze zwiększeniem energii, jakie jeszcze inne elementy związane są rozstrzygnięciami rządowymi, parlamentarnymi, zmianą prawa wodnego, a jakie są tylko i wyłącznie częścią rozstrzygnięcia Spółki i właściciela, czyli Miasta. Proszę, aby Państwo wskazali, jakie są planowane wartości sprzedaży, czyli ilość jaką planujecie Państwo sprzedanej wody w poszczególnych latach objętych tą nową taryfą i odprowadzanych ścieków. Proszę o wskazanie, jaki koszt poniosła Spółka na banery i informacje – ogłoszenia prasowe, które zostały podane do mediów, i które były także wywieszane w Mieście i przy wejściu do sali obrad. Chodzi o to, ile Spółka zapłaciła i gdzie, z wyszczególnieniem na ogłoszenia prasowe, banery.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Uzupełnimy odpowiedź o wnioskowane przez Pana elementy”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zestawienie wyjazdów zagranicznych, jeśli chodzi o koszty tych wyjazdów wynika z tego w 2017 r. Miasto osiągnęło rekord, jeśli chodzi o skalę wyjazdów zagranicznych finansowanych przez Miasto. Z zestawienia wynika, że to jest 1 708 000 zł. To jest wartość bardzo daleko sięgająca w stosunku do lat wcześniejszych. Od 2002 r. wartość najwyższa. Chciałbym się dowiedzieć, jaka część tej kwoty z 2017 r. przypada na wyjazdy p. H. Zdanowskiej. Wcześniejsze interpelacje nie do końca się zestawiają w całość. Proszę o informację, jaka część tych wyjazdów z 2017 r. na kwotę 1 708 000 zł z rozbiem – UMŁ 428 000 zł, Expo 1 279 000 zł, wydatkowanych zostało z obu części na wyjazdy Prezydenta Miasta H. Zdanowskiej, a ile będzie reszta. Czy rozbiem na Expo 2022 w tych wyjazdach w 2017 r. łączy się z zewnętrznymi środkami, czy to były środki, które przechodziły przez budżet, ale były także pozyskiwane z zewnątrz np. z Ministerstwa Kultury, które partycypowało prawdopodobnie w kosztach obsługi promocji tej akcji z pozyskiwaniem Expo”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Postaramy się uzupełnić odpowiedź o wnioskowane kwestie”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Zwróciłam się z zapytaniem do Pani Prezydent w interpelacji o los człowieka, który zamieszkuje w Łodzi w komórce ze względu na to, że kiedyś został wyeksmitowany z mieszkania i powrócił po perturbacjach. Nie ma mieszkania. To jest osoba starsza 78-letnia, schorowana, z zaćmą. Wrócił do posesji, na której mieszkał. Lokal, z którego został wyeksmitowany, został wyremontowany. Zostało wydane skierowanie do zawarcia umowy najmu, jako pomieszczenia tymczasowego. MOPS, który opiekuje się tym człowiekiem i ja optujemy za tym, aby ten człowiek dostał z powrotem ten lokal. Zwrócił się do Miasta o lokal socjalny. W posesji jest znany, lubiany i ma sąsiadów, którzy mu pomagają. ZLM odpowiedział, że przychyła się i udostępni mieszkanie. Ważne jest, aby człowiek ten nie został wyrwany ze swojego środowiska, w którym się dobrze czuje. Napisałam interpelację i nie jestem do końca zadowolona z odpowiedzi, ponieważ pytałam, kiedy w lokalu został wykonany remont. W odpowiedzi Pan Prezydent napisał, że został wykonany remont, jaki był koszt. Interesuje mnie, kiedy remont został przeprowadzony, jaki był los do tej pory tego lokalu, ilu osobom był proponowany i kiedy ostatecznie wydane zostało skierowanie zawarcia umowy najmu, kiedy został przekwalifikowany lokal na pomieszczenie tymczasowe. Interesuje mnie to dzisiaj. Nie mogę czekać dłużej na odpowiedź. Tą sprawą interesuję się od początku roku. Różne dostawałam informacje, że lokal jest wyłączony, że był proponowany najemcom, którzy odmówili. Czy mamy szansę, aby lokal mógł być przeznaczony dla tego człowieka?”.

P.o. dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział: „W uzupełnieniu odpowiedzi na interpelację, lokal został wyremontowany w 2015 r. Osoba na rzecz, której remont został wykonany, ostatecznie nie podpisała umowy. Lokal został wyłączony z użytkowania ze względu na zły stan techniczny, dlatego, że okazało się w ciągu następnego roku, że wilgoć od strony fundamentów zaczęła wchodzić ponownie do lokalu. W tym budynku będziemy wyłączać po kolei wszystkie lokale. Analiza opłacalności remontu tego lokalu w sytuacji, kiedy są 3, 4 lokale, jest ekonomicznie nieuzasadniona. Nie ma takiej możliwości, aby lokal ten ponownie wrócił do obrotu. Dzisiaj dowiedziałem się, że zostało wydane skierowanie do zawarcia umowy najmu dla tego pana na lokal przy ul. Rogozińskiego. Myślę, że będą to godne warunki – pokój z kuchnią i wszystkie media”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Czy ten człowiek wie o tym? Chodzi o to, że on nie funkcjonuje samodzielnie w środowisku. Jest niewidomy i sąsiedzi mu pomagają. Przeniesienie go na ul. Rogozińskiego może być dla niego dramatem. Nie ma możliwości, aby wrócił do tego lokalu? Zamieszkiwanie w komórce w zimie jest dużo gorszym rozwiązaniem niż lokal”.

P.o. dyrektora Zarządu Lokali Miejskich p. Andrzej Chojnacki powiedział: „Chcąc nie dopuścić do sytuacji przed zbliżającym się okresem zimowym, aby Pan nadal zamieszkiwał w komórce, stąd szybka reakcja i wskazanie Panu lokalu ze wszystkimi urządzeniami i co. Nie ma możliwości umowy na ten lokal, bo został on wyłączony z użytkowania w 2017 r. ze względu na zły stan techniczny. Koszt remontu całego budynku jest nieuzasadniony ekonomicznie. Dużo taniej będzie wyremontowanie lokali zamiennych, wyprowadzenie pozostałych lokatorów z tego lokalu. Przy ul. Bema w mojej ocenie nie powinny znajdować się lokale socjalne”.

Radna, p. Anna Lucińska powiedziała m.in.: „Przyjmuję to rozwiązanie i dziękuję za szybkie zajęcie się sprawą”.

Radny, p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Proszę w imieniu komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej wprowadzić do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 129/2018 w punkcie 8b**”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **21** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 129/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 14:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Lucińska Anna	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Marzec Radosław	X
13.	Mędrzak Jan	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 15:00:20.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna, p. Anna Lucińska odczytała pisemną interpelację skierowaną do Prezydenta Miasta w sprawie dawnej Przędzalni Trzeczalni na terenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Żeromskiego 115, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radny, p. Radosław Marzec skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dot. możliwości parkowania przy ul. Rzgowskiej, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dot. latarni na ul. Serwituty, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny, p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą dot. lokalu dla łodzianina, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Drugą dot. zapewnienia porządku przy lokalu na ul. Sienkiewicza 61a, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Sebastian Bulak, p. Radosław Marzec, p. Łukasz Magin, p. Kamil Jeziorski, p. Krzysztof Stasiak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dot. stanu technicznego łódzkich pomników i tablic pamiątkowych, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad pkt 6 – Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi, z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXXII sesji w dniach 13 i 14 czerwca 2018 r. oraz LXXIII sesji w dniach 4 i 5 lipca 2018 r. stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 11 czerwca do 1 lipca 2018 r. stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi za okres 5 lipca – 29 sierpnia 2018 r. stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

c.d. pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 114/2018.

Radca prawny w Wydziale Prawnym p. Łukasz Gajewski powiedział: „Poprawki, które znajdują się w Komisji Uchwał i Wniosków posiadają opinie organizacji związkowych”.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 dot. cen biletów jednorazowych, czasowych.

Przy **12** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.8. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 15:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniak Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:46:47.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 dot. cen biletów seniora.

Przy **11** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.9. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 15:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:47:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 dot. biletów dla uczestników Akademickich Mistrzostw Świata w Cheerleadingu.

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.10. Poprawka 3 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 15:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Blizniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruscik Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:47:38.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 4 dot. biletów dla kierowców i motocyklistów, którzy zrezygnowali z podróży własnymi pojazdami.

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.11. Poprawka 4 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 15:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwart Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Słowarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumikowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Więczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:48:16.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 114/2018.

Przy **27** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2004/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 114/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 15:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:48:36.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i przeniesienie punktu 8a do 29a.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła wniosek**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.13. Punkt 8 A jako 29 A.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 15:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępką Karolina	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:49:19.

Strona: 1 z 1

Radny p. Sylwester Pawłowski zgłosił, że głosował „za”.

Ad pkt 8a- Rozpatrzone w pkt 29a

Ad pkt 8b- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 129/2018

W imieniu **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Władysław Skwarka**: „Przedmiotem skargi są zarzuty w stosunku do Zarządu Lokali Miejskich - Wydziału Zamiany Mieszkań w związku z odmową dokonania zamiany mieszkań. Skarżące składają skargę na łamanie zasad uchwały Nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali

wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi z późniejszymi zmianami, w której dopuszcza się wzajemną zamianę lokali komunalnych, jak również lokali komunalnych i należących do innego zasobu mieszkaniowego. Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Łodzi, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, zawiadamia o poniższym sposobie załatwienia skargi. Zasady zamiany lokali mieszkalnych reguluje uchwała Nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi z późniejszymi zmianami. W lipcu 2017 r. do Zarządu Lokali Miejskich zostały złożone przez Skarżące wraz z ich rodzinami wnioski o wzajemną zamianę lokali. Lokal komunalny zajmowany przez pięcioosobową rodzinę jednej ze Skarżących składa się z dwóch pokoi, kuchni, wc, łazienki i przedpokoju, o łącznej powierzchni użytkowej 59,70 m², w tym powierzchni mieszkalnej 32,47 m², wyposażony w instalację wodociągowo-kanalizacyjną, gazową, ogrzewanie węglowe. Lokal ten rodzina otrzymała w 2015 roku, w wyniku zamiany na inny, wolny lokal z zasobu Miasta Łodzi i należy stwierdzić, iż zamiana ta w znacznym stopniu poprawiła warunki mieszkaniowe tej rodziny, która poprzednio zajmowała 1 - izbowy lokal, o powierzchni 18,48 m². Od momentu zasiedlenia rodzina zalegała w opłatach za ww. lokal mieszkalny. Druga ze Skarżących wraz z mężem zajmuje lokal mieszkalny usytuowany w nieruchomości stanowiącej własność osób fizycznych, o strukturze dwóch pokoi, kuchni, łazienki z wc, o powierzchni użytkowej 42,22 m², w tym powierzchni mieszkalnej 26,18 m², wyposażony w instalację wodociągowo-kanalizacyjną, gazową, ogrzewanie lokalne gazowe. Po dokonaniu analizy złożonych przez kontrahentów zamiany dokumentów, Zarząd Lokali Miejskich odmówił wyrażenia zgody na wzajemną zamianę, z uwagi na przekroczenie przez najemców lokalu w zasobie prywatnym kryterium dochodowego. W październiku 2017 r. do Zarządu Lokali Miejskich zostały złożone przez obie rodziny ponownie wnioski o wzajemną zamianę lokali mieszkalnych. Zarząd Lokali Miejskich po raz kolejny wyraził negatywne stanowisko w przedmiocie tej zamiany, uzasadniając pogorszeniem warunków mieszkaniowych rodziny wielodzietnej z małoletnimi dziećmi ze względu na znaczne zmniejszenie powierzchni użytkowej i mieszkalnej w stosunku do lokalu dotychczas zajmowanego. Analizując sytuację rodziny wielodzietnej Zarząd Lokali Miejskich wyraził swoje obawy o przyszłość tej rodziny z chwilą zamieszkania jej w lokalu prywatnym. Z tego też względu rodzinie tej zaproponował dwa lokale o lepszym standardzie z zasobów Miasta, wyposażonych w instalację centralnego ogrzewania, ale propozycje nie spotkały się z jej zainteresowaniem. Zdaniem Skarżących spełnione zostały kryteria uchwały Nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi (tekst jednolity przyjęty uchwałą Nr LVII/1400/17 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 października 2017 r.), do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego w wyniku wzajemnej zamiany. Skarżące zarzuciły także brak odpowiedniej formy prawnej odpowiedzi otrzymywanych z Zarządu Lokali Miejskich. Jednakże spełnienie kryteriów przewidzianych w § 21 powołanej wyżej uchwały nie stanowi podstawy roszczenia w stosunku do Miasta, jako wynajmującego, o zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego. Zasady te określają jedynie ogólne, kierunkowe działania, ale z tego tytułu nie wynikają w sposób bezpośredni uprawnienia czy obowiązki dla żadnego podmiotu. Ich celem jest jedynie poinformowanie społeczności lokalnej o zasadach przyznawania lokali. Z treści § 21 ust. 1 i ust. 2 wyżej wymienionej uchwały wynika również możliwość dokonywania zamian wzajemnych zajmowanych przez najemców lokali, ale jest ona uzależniona od zgody wynajmujących tj. właściciela lokali mieszkalnych. Rozwiązanie takie jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ zakres prawa własności określony art. 140 Kodeksu cywilnego pozwala właścicielowi na korzystanie z nieruchomości w sposób zgodny z jego wolą z wyłączeniem innych osób w granicach określonych przepisami ustaw i zasadami współżycia społecznego. Odpowiedzi udzielane przez Zarząd Lokali Miejskich nie

mogą być wynikiem wydania decyzji administracyjnej, ponieważ szczególny tryb najmu (tzw. publiczna gospodarka lokalami mieszkalnymi), obowiązujący na podstawie decyzji administracyjnej, został zniesiony ustawą z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 1994 r. Nr 105, poz. 509). Biorąc powyższe pod uwagę, skargę obu Skarżących w imieniu ich rodzin należy uznać za bezzasadną”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy obie rodziny spełniły wymogi formalne, które są zamieszczone w uchwale, by móc procedować zamianę?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Państwo, którzy mieliby objąć lokal komunalny przekraczają próg dochodowy, jaki jest wyznaczony do przyznania lokalu komunalnego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy Pan często rozpatruje wnioski, w których jedna z rodzin nie spełnia wymogów formalnych?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Nie opiniujemy takich wniosków z przyczyn formalnych. Przekroczenie dochodów jest niezgodne z naszą uchwałą i taka osoba nie może otrzymać mieszkania komunalnego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy tą sprawą zajmowała się Komisja?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Nie, tylko skargą. Samą zamianą nie może się zajmować z uwagi na to, że do Komisji może wpłynąć wniosek indywidualny o przyznanie prawa do lokalu komunalnego. Komisja nie ma uprawnień, żeby pośredniczyć w zamianie mieszkań”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy w momencie, kiedy trwała procedura składania dokumentów, rodziny były informowane, że nie będzie możliwości zamiany lokali?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Z dokumentów wynika, że ZLM miał taką informację, że Państwo, którzy chcą wstąpić w najem mieszkania komunalnego przekraczają dozwolony dochód na 1 członka rodziny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Przy pierwszym zgadzam się, ale przy drugim wniosku taka sytuacja miejsca nie miała. Został skorygowany wniosek”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Został pomniejszony dochód osób, które się starały”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ale spełniły wymagane warunki?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Tak, ale decyzja o niewchodzeniu w tę transakcję była po pierwszym razie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pamiętam, że projekt był referowany na Komisji i w drugim przypadku już ci Państwo spełniali kryterium dochodowe. Nie można referować i mówić, że nie spełniają kryterium dochodowego”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Powiedziałem, że decyzja ZLM na początku była taka, że nie można zamienić lokali, z uwagi na to, że Państwo przekraczali dochód. ZLM nie ma obowiązku, a ma prawo do tego i dlatego nie zgodził się. Więc nie wchodziłem w sprawę, czy spełniają warunki. Jest decyzja taka, jaka wynika z uchwały. ZLM może, a nie musi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W pełni potwierdzam, że może, a nie musi. Ale chodzi o to, że już w drugim przypadku Państwo ci spełniali kryterium dochodowe”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Ale nadal mieszkanie, na które chcieli się zamienić było takie samo, czyli mniejsze”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Tak. Ale kryterium dochodowe spełniali. Prezydent mógł odmówić, a my możemy rozstrzygać, czy chcemy uznać rację Państwa i ich skarga jest zasadna ze względu na to, że ich wybór dał zwrot 10 000 zł zaległości, jakie były na mieszkaniu”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Władysław Skwarka**: „Nie chciałem tego poruszać, bo nie chcę nikogo oskarżać. Chcę wierzyć, że te 10 000 zł nie pochodziło od kontrahenta, tylko że zebrali z programu „Rodzina 500+”. Dywagacja, czy ktoś im dał 10 000 zł w zamian za zamianę mieszkania, jest bardzo kiepskim pomysłem. Trzeba było oskarżyć łodzianina o handlowanie lokalami miejskimi. A tego nie chciałbym robić, dlatego uważam, że ZLM działał zgodnie z naszymi uchwałami. Nie ma żadnego naruszenia prawa. Kiedy dwa czynniki po pierwszym wniosku były, czyli zbyt wysoki dochód rodziny, która miała wstąpić w najem lokalu komunalnego i nieatrakcyjność zamiany, czyli zmniejszenie powierzchni mieszkaniowej po zamianie dla wieloosobowej rodziny, to został później tylko jeden element, a raczej półtora. ZLM na sugestię, że tutaj jest opał węglowy, zaproponował lokale, gdzie było ogrzewanie centralne. Państwo tego nie przyjęli. Były dwie takie propozycje. Nie chodzi o ogrzewanie, tylko o coś innego. ZLM miał prawo podjąć taką decyzję i nie naruszył tym obowiązujących przepisów, więc skarga nie może być zasadna. Możemy w ramach litości coś mówić, ale nie w ramach prawa. Nie zostało naruszone prawo. Łączę się w bólu z tą rodziną, ale takich rodzin jest wiele w Łodzi. Dopiero od następnego miesiąca rośnie renta socjalna z 800 zł do 1000 zł. Osoby niepełnosprawne i ich opiekunowie pozostający sami za 1000 zł też dużo nie robią. Sam piszę do ZLM o przyspieszenie wykwaterowania ludzi, którzy są albo więźniami we własnym domu, bo są na wózku i mieszkają na 3 piętrze a na parterze stoi pusty lokal albo są niepełnosprawni i są ostatnimi lokatorami w nieruchomości, która jest przeznaczona do rozbiórki z uwagi na wyłączenie z użytkowania. Może p. G. Chojnacki potwierdzić, że jako W. Skwarka występuję do niego wielokrotnie z takimi prośbami, żeby przyspieszyć takie sprawy. Rozumiem tych Państwa, że spodziewali się czegoś innego, że zmienią mieszkanie i będą mieli gorzej, ale wyjdą z długów. Meritum skargi jest takie, że ZLM nie zgodził się na zmianę. Miał prawo to zrobić i podał powody. Mnie przekonują, bo ta zamiana byłaby ze szkodą dla tej rodziny”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa dot. dość specyficznego przypadku. W tle jest jakiś domysł, że być może tym ludziom przy zamianie przekazano środki po to, żeby mogli uregulować zadłużenie w wysokości 10 000 zł. Jest w tej sprawie jakieś ryzyko. Nie dopatrywałbym się tutaj tego, że jeżeli ktoś przekazał te pieniądze po to,

żeby uregulować dług, to że to jest przestępstwo. Było wiele takich przypadków w Mieście, kiedy ludzie otrzymywali lokal za spłatę długów poprzedniego najemcy. Było to praktykowane także z korzyścią dla Miasta, że odzyskano ten dług. Tutaj te szerokie nadinterpretacje są zbędne. Ludzie świadomie zgłosili się i chcieli przejść do mieszkania, gdzie mają ogrzewanie gazowe. Skoro jest to świadomy wybór, więc dlaczego nie można by tego uwzględnić. Ludzie się tego dopominają, bo to jest skarga. Domagają się czegoś, czego im odmówiono. Odmowa była dopuszczalna, bo nie ma przymusu. ZLM nie musiał uwzględniać takiego wniosku. Skarga ma wyrazić pewną opinię, która być może umożliwiłaby Prezydentowi uwzględnienie takiego wniosku i dokonanie zamiany. Taki charakter ma ta skarga, niż skarga na to, że ktoś przekroczył przepisy, uprawnienia. ZLM działał zgodnie z uprawnieniami. Jeżeli ktoś o to wnioskuje, można było dać mu szansę. Chcę podkreślić to, że szansę trzeba było dać, dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale. Traktuję uchwałę w kierunku odwrotnym, raczej, aby uznać za zasadną skargę, skoro ci Państwo tego się dopominają. Nie oznacza to, że tam nie może być ryzyka, że ludzie ci przeszliby do zasobu prywatnego i jeżeli tam by nie regulowali czynszu, to i tak wróciliby do zasobu socjalnego. Po eksmisji Miasto musiałoby zapewnić taki lokal. Raczej wierzę w dobre intencje tych ludzi”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Katalog uprawnień do zamiany lokali jest zawarty w uchwale. Jest możliwość, żeby ostateczną decyzję podjął ZLM w imieniu Prezydenta Miasta. W tej sprawie najważniejsza była kwestia indywidualna Państwa, którzy wnioskowali o zamianę. Mamy rodzinę, u której sezon grzewczy kosztował 4 000 zł, bo dzieci chorowały i trzeba było utrzymać odpowiednią temperaturę. Zaległości były spowodowane wydatkami na sezon grzewczy. Zanim został złożony wniosek, środki te zostały wpłacone. Nie rozumiem, że na samym końcu, czyli po blisko roku procedowania tej sprawy, ZLM przekazuje informację, że nie dokona zamiany, bo jedna z rodzin pogorszy swoje warunki mieszkaniowe o 5 m. Ale patrząc na te lokale byłby to wyższy standard, bo ogrzewanie miało być gazowe. W trakcie procedury wzywano o złożenie dodatkowych dokumentów, w momencie, kiedy sprawa była rozpatrywana medialnie, z UMŁ szły informacje o zadłużeniu osób. Biuro prasowe mówiło, że jest zadłużenie i nie ma możliwości zamiany. Wtedy brakowało na koncie lokalu 40 zł. Jest to „astronomiczna” kwota, która nie pozwala na zamianę. Druga kwestia, która była poruszana w liście do Komisji Dialogu Obywatelskiego, to był stek informacji w jednym piśmie, że Państwo nie spełnili szeregu procedur i nie było szansy na zamianę lokalu. Albo mamy przepracowaną sprawę i główną tezę, jaką jest pogorszenie warunków, albo mamy sytuację taką, że UMŁ zdecydował się na nieoddanie lokalu na zamianę, bo nie. Z oglądu tej sprawy mam wrażenie, że to właśnie jest „nie, bo nie”. Mam propozycję, że jeśli mamy nie doprowadzać do zamian lokali, to zmienmy uchwałę i zakażmy zamiany. Ludzie żyli przez rok w nadziei. Ludzie zbierali dokumenty a na końcu otrzymali odmowną odpowiedź. Dlaczego nie przyjęli propozycji Miasta? Jak się już porozumieli z kimś, kto chciał im pomóc, to jak otrzymywali od Miasta inne oferty, to nie mogli z nich skorzystać. Ludzie nie chcieli robić z danego słowa „wycieraczki”. Jeżeli mamy możliwość pomocy ludziom, to fajnie by było, jakbyśmy im pomagali, jak jest to dopuszczone prawem. A w tym przypadku ta zamiana była prawnie możliwa. Jeżeli mamy inne zamiary, to zmienmy uchwałę, bo oszukujemy mieszkańców”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 129/2018.

Przy 16 głosach „za”, 10 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIV/2005/18 w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. i p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 129/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 16:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chrusciak Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał		X	
14.	Marzec Radosław		X	
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		16	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:50:00.

Strona: 1 z 1

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski głosował „przeciw”.

Ad pkt 9- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 127/2018.

Projekt uchwały przedstawiła radna p. Monika Malinowska-Olszowy: „Chodzi o umożliwienie bezpłatnych przejazdów uczestnikom Akademickich Mistrzostw Świata w

Cheerleadingu, które są organizowane przez PŁ i AZS PŁ. Odbędą się między 3 a 6 października br. Nasze Miasto odwiedzą studenci z Europy i spoza Europy np. Kanady, Stanów Zjednoczonych, Japonii, Chin, Korei Południowej. Warto by było tym osobom umożliwić bezpłatne zwiedzenie naszego Miasta, by mogli promować w swoich miejscach Łódź. Ważne jest to, że uczestnicy wszystkich akademickich mistrzostw świata w różnych dyscyplinach, które odbywają się w różnych miejscach na świecie mają bezpłatne przejazdy. Myślę, że w Łodzi mogłoby być podobnie”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „W Łodzi odbywa się bardzo dużo różnych imprez. Dlaczego akurat ta?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Myślę, że również taki projekt uchwały może Pani przygotować i zgłosić inną imprezę. Do mnie zgłosił się organizator z taką prośbą. Uważam, że to pożyteczna impreza dla naszego Miasta. Odwiedzi nas mnóstwo ludzi z całego świata i warto młodym osobom pokazać, jakie nasze Miasto jest piękne”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Była zgłaszana przed chwilą poprawka tego dotycząca. Dlaczego nie mogła być przegłosowana? Dlaczego Pani głosowała przeciwko?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Dlaczego mamy wszystko wkładać do jednego worka?”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Po to, by głosować za jednym razem”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Jest inny wnioskodawca. Chciałam, żeby był przedstawiony przeze mnie, a nie wspólnie z innymi wnioskodawcami”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Mówiła Pani o uczestnikach rodzaju męskiego. Czy jest równość?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Myślę, że będzie większość kobiet. Mężczyźni też będą uczestniczyli”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał: „Czy jak za jakiś czas będą kolejne mistrzostwa, to będzie je Pani także promować darmowe wejściówki, czy wtedy bardziej będziemy promować bilet 3 dniowy, który był wcześniej przegłosowany?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Warto o tym dyskutować i zastanowić się, co byłoby dla tych osób korzystniejsze. Te osoby nie są turystami, lecz sportowcami. To są ludzie mający 19-23 lata. Oni są reprezentantami uniwersytetów i nie przyjechali zwiedzać Miasto, tylko wziąć udział w zawodach. Powinniśmy zastanowić się, czy nie warto zaproponować wtedy biletu turystycznego tym osobom”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „O ile zostaną obniżone wpływy z biletów dla MPK?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Padło takie pytanie na Komisji i dyrektor ZDiT ocenił, że będzie to około 10 000 zł”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Ilu jest uczestników?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Okolo 1000 minimum. Wymieniłam kraje pozaeuropejskie, bo tam są największe drużyny. Taka drużyna może liczyć okolo 100 osób. Z Europy drużyny są mniejsze. Jeżeli by nie mieli darmowych przejazdów, to nie wiemy, czy by się gdzieś wybrali”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy koszt 10 000 zł jest wpisany do uzasadnienia?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Nie, bo nie tracimy tych pieniędzy. Nie ma dodatkowych kosztów. Nie jesteśmy w stanie oszacować kosztów dokładnie i przewidzieć, czy te osoby wsiałyby w tramwaj i przewidzieć, że kupiłyby bilet”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na jakiej podstawie szacunek został zrobiony?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Szacunek zrobił ZDiT. Proszę pytać ZDiT jak zostało to zrobione”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy w uchwale nie powinna się pojawić informacja o skutkach dla budżetu Miasta?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Nie musi być, jeżeli jest to coś, czego nie zabieramy. Nie było to wpisane, że ci uczestnicy będą jechać. Nie ma tutaj takich skutków, że tracimy te bilety i ich nie będzie, ponieważ ci ludzie są przyjezdnyimi. Oni nie byli liczeni wcześniej jako osoby, które z tego transportu będą korzystać”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale na jakiej podstawie ZDiT takich wyliczeń dokonał?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Odsyłam do osób, które takie wyliczenie przedstawiły na ostatniej Komisji”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Gdzie się będzie odbywała ta impreza?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „W Zatoce Sportu”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Czy komunikacja miejska jest przygotowana na zwiększenie przepływu ruchu w tym okresie? Czy nie ma potrzeby, aby zwiększyć ruch tramwajów lub autobusów?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Nie zastanawiałam się nad tym. Zawody będą trwały non stop. Wszystkie drużyny na raz na pewno nie będą jechały. Tylko części drużyn”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Żeby nie doszło do takiej sytuacji, że nasza komunikacja miejska będzie niewydolna w tym okresie. Może warto by rozważyć zwiększenie w jakimś przedziale czasowym autobusów, czy może podstawić specjalne autobusy”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Nie zastanawiałam się nad tym”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Może warto porozmawiać z prezesem MPK Łódź, żeby dopytać o jakieś doświadczenia z lat wcześniejszych?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Mieliśmy w czerwcu mistrzostwa świata w unihokeju i takich problemów nie było. Było dużo mniej osób. Wtedy było 3 razy mniej osób. Warto się nad tym zastanowić. Warto spytać organizatora, jak planowane jest całe wydarzenie, jaki jest harmonogram, żeby zobaczyć, czy wszyscy na raz nie zechcą zwiedzać naszego Miasta. Harmonogramu jeszcze nie ma dokładnego z godzinami itp.”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Obawiam się takiej sytuacji, że mieszkańcy Łodzi będą chcieli poruszać się komunikacją miejską po Łodzi, a ze względu na uczestników nie będą mogli sprawnie funkcjonować. Proszę o przygotowanie tego pod tym względem”.

Radny p. Kamil Jeziorski zapytał: „Czy impreza jest biletowana, czy wstęp będzie wolny?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Monika Malinowska-Olszowy**: „Wstęp jest wolny. Organizator zobowiązał się do zaproszenia mieszkańców Łodzi”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chcę podziękować Pani Radnej za inicjatywę i trud przygotowania uchwały. Bo i to jest cała procedura łącznie z konsultowaniem ze związkami zawodowymi. Wcześniejsze głosowanie nie miało na celu pozbawić Panią prawa do tytułu inicjatorce przeprowadzenia inicjatywy. Chodziło o to, że porządkowaliśmy całość, ponieważ jest różnie brzmienie tych poprawek, które są głosowane. I redakcja miała być całościowo podjęta. Dzisiaj odczytuję głosowanie przeciw poprawce Pani autorstwa, ze strony Państwa Klubu i radnych SLD, że chcieli lepszej prezentacji. Zakładałem, że Przewodniczący Klubu zażąda od Pani pokazu, wstępu do mistrzostw. Chyba z tego powodu był zawód i głosowanie „przeciw” przy tamtej poprawce. Będziemy popierać, podobnie jak następną uchwałę, która dot. harcerzy. Jest ryzyko, że niebawem może być lawina różnych wniosków w sprawie różnych imprez, by były wspomagane poprzez bezpłatną komunikację, ale chyba to jest bardzo dobre. Tzn. trzeba rozważyć, czy każda impreza podlegać miałyby temu. Ale dla promocji Miasta takie imprezy, jak ta międzynarodowa, gdzie przyjedzie dużo młodzieży, to świetna okazja do otwarcia Miasta dla tych gości. Przy okazji zgłaszam poprawki, które konsekwentnie zgłaszamy od kilku lat już. Chodzi o ulgi dla tych, którzy chcą zamienić własne pojazdy na komunikację publiczną i kategorie w taryfie, o które zabiegamy tj. bilet 10-minutowy, bilet seniora w wysokości 50 zł na rok. Poprawki zgłosiłem do Komisji Uchwał i Wniosków i proszę o ich przyjęcie”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Nie zgadzam się z Panem. Niedawno przegłosowaliśmy bilet turystyczny. Jeżeli bilet ten wejdzie w życie a będzie kupowany przez właścicieli hoteli, to de facto jest dla osoby, która dostanie go za darmo jako pakiet

wejściowy do hotelu. Czyli zapłaci Miastu za bilet, a ten, który będzie brał udział w bardzo dużych uroczystościach, będzie miał go za darmo. Nie będzie dalszych wysypów tego typu propozycji, bo większość tych imprez opiera się na tym, że uczestnicy ich mieszkają w łódzkich hotelach. Chcę wszystkim Radnym, którzy rozczulali się nad Skarżącymi z poprzedniej uchwały skargowej, powiedzieć, że dziś Państwo ci złożyli prośbę o rozwiązanie umowy najmu tego lokalu i idą w nieznane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dla ułatwienia Komisji Uchwał i wniosków chcę powiedzieć, że poprawka zawiera również brzmienie wniosku omówionego już przez p. M. Malinowską-Olszowy ze względów redakcyjnych. Jeżeli pozostałe nasze poprawki będą uchwalone, to brzmienie musi być w redakcji całościowej”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Odpowiadając Panu W. Skwarce, który poruszył kwestie z poprzedniego punktu, chcę powiedzieć, że mam świadomość, że Państwo wcześniej się wycofali z tej sytuacji, a teraz szukają innego lokalu, by nie wchodzić w dalsze zadłużenie. Szkoda, że oszukujemy mieszkańców”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Tomasz Głowacki przedstawił poprawki, które stanowią **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Wnioskuje, żeby poprawki były głosowane razem. Można je tak głosować. Nie ma takiego zapisu w Regulaminie, żeby głosować osobno”.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 dot. biletów jednorazowych, czasowych.

Przy **10** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Blizniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
19.	Mędrzak Jan		X	
20.	Niewiadomska-Cudał Małgorzata		X	
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Respondek Rafał		X	
24.	Słowarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:50:41.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 dot. biletów dla seniora.

Przy **11** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Blizniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Mędrzak Jan		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Reszpondek Rafał		X	
25.	Słowarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Wałasek Mateusz		X	
29.	Wieżorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:51:03.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie poprawkę dot. właścicieli motocykli i samochodów, którzy zrezygnowali z podróży własnymi pojazdami.

Przy **12** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.3. Poprawka 3 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścił Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Reszpondek Rafał		X	
26.	Słowarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:51:26.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 127/2018.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2006/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 127/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodźmierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalęwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:52:10.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 9a- Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko – apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych” – druk BRM nr 141/2018.

Projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Chcę zaprezentować razem z p. Małgorzatą Moskwą-Wodnicką projekt uchwały apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych”. Zwracamy się do Ministra Edukacji, gdyż uważamy, że ten program powinien być realizowany ze środków pochodzących od Ministerstwa Edukacji. Nasz budżet składa się z subwencji oświatowej i ze środków z budżetu samorządowego. Subwencja

oświatowa – wydatki na zadania edukacyjne pokrywa w wysokości 54%, resztę pokrywa samorząd. Dlatego uważamy, że o środki w wysokości 50 000 000 zł warto wystąpić do Ministerstwa”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka uzupełniła: „W naszym projekcie wnioskujemy o kwotę 50 000 000 zł. To jest kwota wyliczona przez UMŁ. Taki byłby koszt programu. Jeśli dzisiejszy projekt będzie przyjęty, to prześlemy go do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Jesteśmy w trakcie komunikacji z Ministerstwem, umawiania spotkania z Panią Minister. Usłyszeliśmy, że w połowie września takie spotkanie jest prawdopodobne”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „To jest odsunięcie w czasie projektu, to jest projekt, którego nie ma. To jest zdjęcie projektu obywatelskiego i docelowo wyrzucenie go do kosza. Dlaczego przez 8 lat nie wystąpiły Panie Radne i Pan Prezydent do rządu o takie środki?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Dziś niejednokrotnie już apelowaliśmy, że sala obrad nie jest miejscem prowadzenia kampanii wyborczej. To, co SLD przygotowywało przez poprzednie lata nie jest tematem obrad. Proszę o pytania do tego apelu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Dlaczego wcześniej nie, tylko dopiero jak pojawił się projekt obywatelski?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Prosimy pytania do tego projektu uchwały”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Rozumiem, że nie ma odpowiedzi albo jest głupia. Kiedy zobaczymy uchwałę konkretną, bo to nie jest żadna uchwała, tylko przerzucenie odpowiedzialności na „bardzo zły” rząd, z którym tak bardzo nie chce nikt rozmawiać?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Jeśli będzie zgoda Ministra, to projekt będzie realizowany, więc nie rozumiem pytania, skąd miałyby się pojawić uchwała, skoro mamy obywatelski projekt uchwały. Mamy na sali projektodawczynię A.K. i projekt jest realizowany”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Proszę nie kpić z obywatelskiego projektu. Skąd się wzięła okrągła suma. Wczoraj byłam w Wydziale Edukacji, który powiedział, że nie ma żadnych wyliczeń. 50 000 000 zł to jest kwota wzięta z sufitu lub piwnicy, a przede wszystkim jest z palca”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „To jest pytanie do Wydziału Edukacji, bo to są jego wyliczenia”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Wydział Edukacji wprowadził mnie w błąd kilka razy, bo powiedział, że takich wyliczeń nie ma. Czy jeżeli ta kwota będzie za mała, to dopłacimy?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Nie mogę się odnieść do tego, czy kwota ta będzie za mała, czy za duża. Takie są obecne wyliczenia Wydziału Edukacji i o taką kwotę występujemy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Proszę o te wyliczenia od Wydziału Edukacji na piśmie”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Może Pani wystąpić do Wydziału”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Skoro Panie mają, to mogą mi je udostępnić. Czy w ciągu ostatnich 8 lat w szkołach likwidowano etaty w stołówkach i kuchniach i ile?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Nie jest to przedmiotem uchwały, którą prezentujemy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „To jest przedmiotem uchwały. Jeżeli mamy takie zgłoszenie, to znaczy, że ta uchwała jest niewiarygodna. Proszę o przedstawienie dokładnych wyliczeń, co składa się na kwotę 50 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Już odpowiedziałyśmy na to pytanie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Nie. Rozumiem, że jest to kwota, na którą składają się konkretne elementy. Zarzucano projektowi społecznemu – p. A.K i 1700 mieszkańców Miasta, że nie dostali z Wydziału Edukacji wyliczeń. Skąd się biorą wyliczenia i co na się na nie składa?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Już odpowiedziałyśmy na to pytanie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Próbują się Panie umówić 14 września na spotkanie z p. A. Zalewską. Dobrze zrozumiałem?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Nie padła żadna data”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Na kiedy chcecie się umówić?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Pani M. Moskwa-Wodnicka nie mówiła o żadnej dacie i proszę tego nie wmawiać”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Mówiłam wyraźnie, że był kontakt telefoniczny i miałyśmy zwrotkę z sekretariatu, że w połowie września dostaniemy informację, czy takie spotkanie będzie możliwe”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chcecie się Pani umawiać w połowie września na spotkanie nie mając w ręce wyliczeń, ile to ma kosztować?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Mamy wyliczenia”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Proszę je pokazać”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Wydział Edukacji dysponuje nimi”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ale to jest Pań projekt. Panie przychodzą z projektem, który jest elementem waszej kampanii wyborczej i niczym więcej. Nie potraficie wprowadzić programu „II śniadanie” „swojego” Prezydenta od edukacji. Przychodzicie do Rady i macie czelność mówić, że macie wyliczenia, ale nie pokażecie, bo ma je Wydział Edukacji. Proszę o ich pokazanie. Skąd chcecie je wziąć? Nie wierzę, że Panie posiadają wyliczenia. Pisałyście je kompletnie z palca, nie macie pojęcia o czym mówicie. Jesteście dla mnie niewiarygodne”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Uważa Pan, że my jako Radne osoby publiczne wymyślamy sobie kwotę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Dokładnie tak uważam. Proszę pokazać te wyliczenia”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Mamy kwotę wpisaną na podstawie wyliczeń z Wydziału Edukacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Proszę pokazać te wyliczenia, na czym są one oparte. Skąd wzięło się 50 000 000 zł? Nie prezentuje projektu Wydział Edukacji”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Już odpowiedziałyśmy na to pytanie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie odpowiedziałyście. Powiedziałyście, że gdzieś są wyliczenia. Proszę je pokazać. Ile jest przewidzianych dzieci? Kiedy projekt ma wejść? Ile obiadów jest przewidzianych? Jak Pani lub Wydział to policzył? Projekt ten ma jeden konkretny oprócz nazwisk projektodawców, 50 000 000 zł i nic więcej”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Powiedziałyśmy już, że z Wydziału Edukacji”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „To przedstawcie je. Nie przeczytałyście tego nawet?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Proszę bez takich epitetów”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „To jest pytanie. Czy Panie zapoznały się z wyliczeniami, jakie przedstawił Wydział Edukacji?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Tak”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile tam jest posiłków? Na ile dzieci? Na ile klas? Na jakim etapie szkolnym? Czy to są młodsze klasy, czy starsze? Szkoły podstawowe?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Nie będziemy nic natychmiast przygotować. Mamy takie wyliczenia”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Projekt jest kompletnie nieprzygotowany. Pani przychodzi po 50 000 000 zł do budżetu państwa i będą ośmieszały Radę Miejską. Wnoszę o odesłanie projektu do Komisji Edukacji i Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, do czasu, kiedy Panie przygotowują się do tego, co miały zaprezentować. Ze strony obywatelskiej rozumiałem projekt. Państwo nie chcieliście o nim dyskutować nawet. W tej chwili mówicie – dajcie 50 000 000 zł. A na co? A nie wiemy. Wymaga to dopracowania merytorycznego. Grozi to katastrofalnym ośmieszeniem Rady Miejskiej i przez wiceprzewodniczącą”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Na jakiej podstawie mam prawo żądać wyjaśnień od Wydziału Edukacji, skoro projekt prezentują dwie Radne?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Jakie wyliczenia Pan potrzebuje?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Skąd Pani wzięła 50 000 000 zł? Ile to jest posiłków? W jakich cenach? Ilu uczniów? Jakie klasy?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „5 zł posiłek”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Za 5 zł ma być zupa czy drugie danie? Na ile lat to wystarczy?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Jest Pan zorientowany, że projekt według wyliczeń projektodawców miał kosztować 30 000 000 zł. Zgodnie z wyliczeniami, jakie mamy kosztuje 50 000 000 zł na rok”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ilu uczniów będzie dostawało obiad?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Wszyscy uczniowie szkół podstawowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ilu mamy uczniów?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Mamy 90 szkół podstawowych. W 50 szkołach są stołówki, a w 40 jest catering”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „I co w związku z tym?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Wzrosły koszty, bo trzeba dostosować zaplecze kuchenne, jeśli chodzi o szkoły, w których nie mamy kuchni. Dodatkowo dochodzi wyposażenie, wynagrodzenie osób, które będą obsługiwały kuchnie”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Dlatego trzeba wyliczyć inaczej w szkołach, gdzie jest catering. Wydział Edukacji wyliczył”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Chciałbym poznać szczegóły tych wyliczeń. Ile pójdzie środków na inwestycje?”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Pan jest jedną kadencją radnym i powinien Pan wiedzieć, że są tzw. wydatki budżetowe bieżące, i majątkowe”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Mam 44 lata i wiem, że 50 000 000 zł to jest konkretna kwota, którą trzeba na coś przeznaczyć. Ile z tej kwoty będzie przeznaczony na dostosowanie szkół? Jeżeli nie znacie szczegółów, to powiedzcie to jasno”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Powiedziałyśmy”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Powiedziały Panie, że obiad to 5 zł, i że trzeba szkoły dostosować”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „5 zł w szkołach, gdzie są stołówki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „50 000 000 zł to są obiady tylko w tych szkołach, gdzie są stołówki?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Jak Pan policzy, to chyba nie wyjdzie Panu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Właśnie trochę się niepokoję. Wychodzi trochę dużo”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Mówiłam, w których szkołach jest stołówka, a w których catering, ile mamy szkół”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Mamy 90 szkół. Nadal nie wiem, ile z tego ma iść na obiady a ile na dostosowanie infrastruktury w postaci zrobienia stołówek? Jeżeli policzymy obiad za 50 000 000 zł to jest 10 000 000 obiadów”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „8 000 000 zł to jest wynagrodzenie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Za co?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Pracowników stołówek”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W większości szkół pracują oni. To mamy przejąć to? Czy dofinansować obiady? Jaki ma być model realizacji tego zadania założony przez Panie?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Założony model mamy w obywatelskim projekcie uchwały. Nie zmieniamy tego projektu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie rozumiem”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Nasz apel dot. poszukiwania środków na realizację tego projektu obywatelskiego. Jeśli wczytałby się Pan w projekt obywatelski, to są tam szczegóły”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Jaki jest Wasz projekt, bo na jego podstawie robiłyście wyliczenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka**: „Projekt obywatelski funkcjonuje. My przez swój apel poszukujemy środków finansowych na jego realizację. Proszę nie insynuować, że mamy nowy model realizacji programu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile będzie przeznaczony na organizację nowych stołówek? Ile na wynagrodzenia pracowników? Ile na obiady jest środków?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Model jest bardzo prosty. Przyjęliśmy założenie i dane z Wydziału Edukacji prezentowałem ja i je wyliczałem. Przyjęliśmy, że mamy od 1 września w Łodzi 90 szkół podstawowych. W około 50 szkołach mamy stołówki. Koszt obiadu w 2019 r. tzw. wsad do kotła będzie wynosił 5 zł tam, gdzie rodzic płaci w szkole, gdzie jest stołówka. Przyjęliśmy średnio, że dzieci w szkole jest około 400. Przyjęliśmy dane, że w 40 szkołach nie ma stołówek, tylko catering. Wtedy jeden obiad to 11 zł. Pomnożymy to przez ilość dni - 180, kiedy chodzą dzieci do szkoły. Wysła kwota około 50 000 000 zł. To jest model finansowania bezpłatnych obiadów, który dot. wszystkich dzieci w szkole w klasach I-VIII. Nie ma w tym inwestycji. To jest model, który można realizować od 2019 r., kiedy mielibyśmy pieniądze. Jest dopuszczalny i możliwy inny model, który byśmy zaczęli realizować, gdybyśmy poczynili pewne nakłady inwestycyjne, o których powiedziały Panie Radne. Należałoby w szkołach, w których nie ma stołówek, sprawdzić, czy są możliwości techniczne lokalizacyjne, aby je stworzyć. Na ten cel w 40 szkołach trzeba by zabezpieczyć w budżecie Miasta kwotę około 8 000 000 zł. Przyjęliśmy również, że gdyby w tych szkołach stworzyć stołówki, należałoby mieć obsługę i to jest koszt roczny około 8 000 000 zł na wynagrodzenia. Należałoby jednorazowo wyposażyć te stołówki w niezbędny sprzęt tj. 2 500 000 zł. To daje nam kwotę 18 500 000 zł. z czego 10 500 000 zł to byłyby wydatki majątkowo-inwestycyjne. Kwoty wynagrodzenia mielibyśmy w procesie ciągłym. Wtedy nie trzeba by wystąpić o kwotę 50 000 000 zł. Biorąc pod uwagę intencję uchwały obywatelskiej, że jest chęć realizacji tego przedsięwzięcia od 2019 r., przyjęliśmy model wyliczenia stołówka plus catering. Stąd kwota 50 000 000 zł. mogłem się pomylić o średnią uczniów, co do populacji całości w szkołach. Konieczna jest dobra wola Ministerstwa. Nie prezentowałem stanowiska wczoraj w imieniu SLD, koalicji wyborczej, tylko jako wiceprezydent Miasta. Jestem zainteresowany, żeby zrealizować projekt obywatelski, czy ja, czy ktoś inny, kto będzie się zajmował edukacją w Łodzi. Uważam, że projekt jest ciekawy i interesujący. Tylko na niego trzeba znaleźć rocznie 50 000 000 zł, czyli w przyszłej 5-letniej kadencji 250 000 000 zł, biorąc pod uwagę pochodne, zwyczaję cen żywności, która następuje bardzo szybko. Trzeba by było mieć około 300 000 000 zł, żeby projekt zrealizować. Stąd inicjatywa zwrócenia się do Ministerstwa Edukacji Narodowej, tego, które ustami p. A. Zalewskiej wielokrotnie mówiło, że rząd RP pracuje nad bezpłatnymi posiłkami dla uczniów.

Jeżeli pracuje i ma dobrą wolę, to łódzcy społecznicy, którzy przekonali 1800 osób z Łodzi, żeby się podpisały pod tą inicjatywą, przygotowali projekt. To jest model, o którym Pani chcą porozmawiać z Panią Minister i nic złego nie ma. To są wyliczenia, nie ma tu żadnej polityki. Rzetelne wyliczenia dobrego programu, który ma szansę być zrealizowany i mamy szansę być pierwszym dużym miastem w Polsce, który wprowadzi bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Mnie te wyliczenia wystarczają, choć ubolewam, że nie od wnioskodawców, które nie były do tego przygotowane. Przeanalizuję je sobie. Wydaje się, że w ramach rządowego programu znaczna część z tych rzeczy ma szansę być zrealizowana przy użyciu pieniędzy rządowych, jeżeli Miasto nie obrazi się na rząd”.

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Dziękujemy za te słowa, bo mamy nadzieję, że rząd się pochyli nad programem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Wycofuję wniosek o odesłanie do Komisji”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Odkąd ja sięgam pamięcią każdy program, projekt, który pojawia się ze strony rządu, czy to dot. sfery edukacyjnej czy sfery sportowej, przez Miasto jest skrupulatnie analizowany i o każdą aplikację występujemy. Niestety nie dostajemy w zamian ani jednej złotówki, jeżeli chodzi o strategiczne projekty. To jest warte odnotowania, że nikt się na rząd RP nie obraża. Każdy samorząd chce korzystać z programów rządowych, ale Łódź jest pomijana jeżeli chodzi o dotowane inwestycje, głównie duże inwestycje sportowe”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Nie wiem, czy to pytania, czy raczej sprostowanie pytań. Nie jest prawdą to, co zostało powiedziane, że projekt obywatelski zakładał koszt całkowity na około 30 000 000 zł. To był koszt roczny funkcjonowania tylko obiadów. Wydział Edukacji twierdzi, że nie jest w stanie wyliczyć dokładnie kosztów dostosowania stołówek i kuchni. Śmiem twierdzić, że Pani Radne i Pan Prezydent mają liczby z palca. Proszę o zestawienie, w której szkole co należy doposażyć. Co się składa na kwotę 50 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Mam wrażenie, że nie zrozumiała Pani tego, co mówiłem. Mówiłem o dwóch modelach. Wydział Edukacji przesłał Pani informację, o którą Pani prosiła. Przekazaliśmy informację dot. ceny za jeden posiłek, którą wpłacają rodzice w tych miejscach, gdzie są stołówki. Powiedziałem o dwóch modelach realizacji tego programu. Model inwestycyjny, gdzie trzeba wyposażyć stołówki, zatrudnić ludzi. To nie jest model, który można zrealizować w 2019 r. Zastosowaliśmy inny model, taki który można zrealizować w oparciu o system żywienia, który jest w każdej szkole. Przedstawię Pani szczegółową odpowiedź na piśmie i rozwinę myśl, którą wypowiedziałem kilka minut wcześniej odpowiadając na pytania p. B. Dyby-Bojarskiego. Wyliczenia są pewną prognozą, którą możemy przyjąć. Dziś nie udzielę odpowiedzi, czy w szkole nr 10, 15, 20 przystosowanie pomieszczenia na kuchnię będzie kosztowało 250 000 zł, czy 300 000 zł. Pani Radna powinna wiedzieć jako samorządowiec, że rynek jest dziś dość wybredny, ceny są bardzo różne. Możemy bazować na pewnych hipotetycznych założeniach, że np. przygotowanie jednej stołówki w szkole, która nie ma stołówki będzie średnio wynosiło 250 000 zł. Stąd kwota 8 000 000 zł. Jesteśmy to dość łatwo w stanie policzyć. Takie wyliczenia mogę przekazać. Intencją Wydziału było wyposażenie tego projektu uchwały w dane, które będą weryfikowalne, jeżeli chodzi o 90 szkół podstawowych, które od

1 września 2018 r. będą funkcjonowały w Mieście. To jest do obrony w każdy calu, bo o tym powiedziałem kilka minut temu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Mam dane, które otrzymałam i różnią się od danych, które przedstawił Pan Prezydent. Własne stołówki posiada 65 szkół podstawowych, z przygotowanych w nich obiadów korzysta 17 000 uczniów, w 13 szkołach podstawowych działają stołówki prowadzone przez agentów, a 18 szkół korzysta z usług cateringowych. Nie 50, jak powiedział Pan Prezydent. Koszt posiłku przygotowanego w szkolnej kuchni kształtuje się od 2,5 zł do 5 zł. Przyjął Pan najwyższą stawkę. Średnio to wychodzi 4,04 zł. Koszt obiadu proponowanego przez firmę cateringową to około 6 zł-7 zł. Przewiduje się, że z obiadów będzie korzystało 40 600 uczniów. Stąd nasze wyliczenia, które Pan Prezydent określił jako nierzetelne. Z Wydziału Edukacji nie było wyliczeń i kontaktu z każdą ze szkół, żeby wyliczyć dokładnie. Więc ta kwota jest z palca. Chcieliśmy dać rok na przygotowanie programu i rok na porządne wyliczenia, ile ta kwota ma wynieść. Żebyśmy do Ministerstwa nie szli z wymysłami przygotowanymi na konferencję prasowe. Czy wciągu ostatnich 8 lat były likwidowane etaty w stołówkach i kuchniach, bo trzeba będzie je przywrócić?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Kampanię wyborczą nawet na tej sali należy umieć prowadzić. Posługuje się Pani danymi, które są tu i teraz. My mówimy o tym, co będzie w roku 2019, 2020, 2021, 2022, bo program nie będzie tu i teraz, tylko ma być na lata. Jeżeli Pani chce wmówić mieszkańcom Łodzi, że zabezpieczenie w 2019 r. 30 000 000 zł na bezpłatne posiłki dla uczniów w szkołach podstawowych wystarczy na każdy kolejny rok, to jest Pani w błędzie. Przyjęliśmy pewne założenie, którym się kierujemy. Założenie ma to do siebie, że podczas realizacji ono może być bardzo bliskie rzeczywistym kosztom, a może być oddalone. To jest dokładnie tak samo jak z przetargami. Możemy założyć sobie, że za wybudowanie chodnika zapłacimy 100 000 zł, a będziemy musieli zapłacić 150 000 zł. Bardzo to podkreślam, żeby mieszkańcy Łodzi zrozumieli, że to są pewne założenia i hipoteza. W kwestii etatów na stołówkach proszę, by Pani wystąpiła z interpelacją lub potraktujemy to jako interpelację i stanowisko w tej sprawie zostanie Pani przedstawione. Proszę nie oczekiwać, że wiem, jaka była struktura zatrudnienia w takiej ilości szkół 8 lat temu, 4 lata temu i 2 lata temu. To zostanie zebrane i przygotowane dla Pani w formie pisemnej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Skąd się wzięła kwota 50 000 000 zł na 2019 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Jest Pani w roku 2018 a mówimy o 2019 r., który ma 12 miesięcy. Mówimy o realizacji programu w przyszłym roku. Proszę przeanalizować moją odpowiedź, którą udzieliłem p. B. Dybie-Bojarskiemu. 50 000 000 zł to kwota, która powinna być zabezpieczona na realizację programu w 2019 r.”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Program obywatelski miał być prowadzony od września 2019 r. Czy czytał Pan projekt obywatelski czy od razu postanowił Pan, że wyrzuci go do kosza?”.

Odpowiedzi udzielił **Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela**: „Wszyscy obywatele ucieszyliby się, gdyby usłyszeli, że Miasto ma na celu wprowadzenie tego projektu od 1 września 2019 r., tylko od 1 stycznia 2019 r. Ale skoro Pani uważa, że nie powinniśmy się spieszyć, to jest już Pani indywidualna sprawa”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Dlaczego nie mógł być dziś procedowany projekt obywatelski, tylko projekt Pań?”

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Bo poszukujemy środków finansowych. Prosimy Ministerstwo o to, aby desygnowało na projekt 50 000 000 zł”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Słyszałam, że utrzymanie szkolnych stołówek jest zadaniem własnym gminy. Czy to jest prawda?”

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Już odpowiedziałam na pytanie, które Pani postawiła”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Na niewygodne pytania nie będą Panie odpowiadać?”

Odpowiedzi udzieliła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**: „Na wszystkie pytania dot. projektu, będziemy odpowiadały”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „To jest kampania wyborcza. Przykro mi”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dziś jest dzień weryfikacji intencji. Mam nadzieję, że teraz to sprawdzimy. Wtedy, kiedy inicjatywa obywatelska się pojawiła, ona nie była inicjatywą, która była wzięta z księżycy, tylko środowisko, które ją przygotowało, pracowało nad tym i skupiało się przez wiele miesięcy, nawet kilka lat. W postawie i działaniu p. U. Niziołek-Janiak dostrzegam konsekwencje. Jej zaangażowanie społeczne na rzecz różnych przedsięwzięć jest tak dalekie i przekonujące, że nawet, jeżeli uznała, że jej idee czy programy nie są realizowane, choć były obiecywane w formacji, w której do niedawna była, to krytykuje jako coś niezgodnego z postawą i przekonaniem. Trzeba to uszanować. Podkreślam to celowo, bo przed tą kadencją ścieraliśmy się ostro. Nawet Pani Radna mnie dość ostro oceniała. Nie miałem czasu na komputerową korespondencję, ale zawsze doceniałem i doceniam zaangażowanie społeczne. Ono jest autentyczne. Wstęp czynię dlatego, bo ta deklaracja dot. posiłków była kiedyś również formułowana przez radnych SLD. Przez 4 lata nie została zrealizowana. Podobne intencje wyraża polski rząd. Deklaruje, że nie tylko pomoc społeczna będzie kontynuowana w postaci dodatków dla dzieci – Program Rodzina 500+, ale również ma być rozwijana pomoc w zakresie posiłków w szkołach. Wszystko się zbiega. Jeżeli ma nie być to tylko gra, kto jest pierwszy, kto wyszedł pierwszy z tą inicjatywą, lecz wszyscy tego chcą, to uchwalmy coś, co wszystkich łączy. Zgłaszam w imieniu Klubu propozycję zmian do uchwały, żeby wszystkie Państwa deklaracje połączyć w jedno. Jeżeli program ma być, to musi być nazwany. Wnioskowanie tylko o pieniądze, a nie wiadomo, jaki program ma być, to trochę tak, jak byśmy powiedzieli dajcie nam pieniądze, a my się zastanowimy dopiero, co z nimi zrobimy. Nie wiem, czy do końca takie środki na całość tego zadania zostaną nam przekazane. Pani U. Niziołek-Janiak zauważyła, że jest prowadzenie szkół w jakimś sensie zadaniem własnym gminy. Chcemy połączyć intencje rządu, przyjmijmy treść uchwały stanowiska, która jest inicjatywą społeczną, wniosek do Ministra o 50 000 000 zł w jednej całości. Nasza poprawka

związana jest z tym, żeby tę uchwałę nazwać tytułem uchwały społecznej, czyli zstąpić tytuł „apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych” na stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych”. Przyjmijmy pierwsze 5 paragrafów z projektu społecznego. Paragraf pierwszy z omawianego projektu byłby wówczas paragrafem 5 i brzmiałby tak jak Państwo to przedstawiają. Następne paragrafy otrzymałyby odpowiednio numerację 6 i 7. Paragraf 6 w całościowej redakcji będzie zobowiązywał Przewodniczącego do przekazania niniejszej uchwały Prezydentowi Miasta a 7 będzie wskazywał na przekazanie tego do Ministra. Jest korekta z projektu społecznego, zgodnie z wyrażoną intencją p. T. Treli i nas podczas Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, żeby program wprowadzić od 1 stycznia 2019 r.”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Temat wymaga podejścia od strony finansowej w dużej skali. 50 000 000 zł jest tego potwierdzeniem. To wsparcie, by objąć ciepłym posiłkiem wszystkich uczniów w szkołach podstawowych przez cały rok, z jednoczesną infrastrukturą, której w większości szkół brakuje. Infrastruktura szkolna w postaci gabinetów lekarskich, stołówek, kuchni została zlikwidowana w pierwszych 2 kadencjach odnowionego samorządu, bowiem w działaniach finansowych przez państwo wspierających działania oświatowe, nie było środków. Dzisiaj po latach wracamy do tego tematu w burzliwej dyskusji, żeby nie powiedzieć – braku zrozumienia. Pamiętam czasy, kiedy dzieci przychodziły głodne do szkoły, ale głodne wiedzy. Nie było problemem dożywianie. Rodzice mieli mniejsze poczucie wstydu wtedy, kiedy byli zwalniani z opłat na komitet rodzicielski, niż teraz, kiedy mają się udawać do wyspecjalizowanych instytucji z prośbą o wsparcie finansowe. To odeszło już na półki historii. Warto przypominać o tych działaniach, kiedy pojawiają się problemy, z którymi nie liczyliśmy się w momencie rozpoczęcia transformacji. Kwestia dożywiania dzieci to nie kwestia wsparcia środowiska najuboższego. Wystarczy się odnieść do realizacji budżetu za 2017 r., by wiedzieć, że prawie 4000 dzieci było objętych posiłkami finansowanymi przez MOPS. Na ten cel zostało wydanych ponad 3 500 000 zł. Dzieci obciążone są nadmiernym wysiłkiem w realizacji programów szkolnych. Jeżeli 8-klasista ma mieć 35 godzin w tygodniu, a w klasie maturalnej miałem 6 dni na 32 godziny. Mamy odpowiedź do jakiej skali to zjawisko dożywiania dzieci dochodzi. Nie ze względu na samorząd, na ubóstwo, ale ze względu na fakt, że dzieci są bardziej obciążone intelektualnie i fizycznie niż pokolenie wcześniejsze z wcale nie większymi efektami kształcenia. Zapowiadana na październik akcja ważenia tornistrów ma być tego dowodem. Akcja realizowana inicjatywy Ministerstwa da odpowiedź na pytanie, że nie tylko ciężar w tornistrze, ale obciążenie psychiczne czasami niezrozumiałych i nieadekwatnych do wysiłku dziecka programach, które są twórczym wysiłkiem obecnie sprawujących władzę – p. A. Zalewskiej. Nasze stanowisko kierowane do Ministerstwa ma zasygnalizować problem w skali kraju. Dzisiaj, kiedy poszukujemy pieniędzy wspólnie, nie rozumiem dlaczego mielibyśmy ciągle poszukiwać pieniędzy w budżecie i dochodach własnych samorządu, skoro nie samorząd tworzy programy i nie samorząd tworzy reformę, ale samorząd posłusznie musi te wszystkie w ustawach zapisane zadania realizować bez środków na ten cel. Apeluję do Państwa, byśmy zechcieli na problem posiłków dla dzieci przy wydłużonych przerwach, procesie dydaktycznym, przy zwiększonym wysiłku programowym i inne roli szkoły, jak jest w tej chwili awizowana przez wdrażaną reformę, chcieli popatrzeć na młodego człowieka, który jest dociążony zadaniami. Wróćmy do tematu, kiedy Pani Minister nam odpowie. Wróćmy w kategoriach konstruktywnych, skąd znaleźć środki, jeśli Ministerstwo nie przekaże pieniędzy tak, by nasze Miasto z tego tytułu nie musiało tego czynić kosztem innych zadań w polityce

społecznej. Popierając projekt uchwały, liczymy, że do spotkania z p. A. Zalewską dojdzie i liczymy na to, że rząd, który tak mocno wspiera sferę życia społecznego, zechce również dostrzec problem w skali ogólnopolskiej, nie tylko w skali naszego Miasta. Zadanie co prawda jest samorządowe, o czym wiemy, ale nie jest obligatoryjne. Chciałbym, żebyśmy to mieli również na uwadze”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „Słuszne padły słowa, że teraz nastąpi sprawdzenie intencji, kto, co chce. To prawda. Teraz przy głosowaniu nad tą uchwałą nastąpi sprawdzenie tej intencji. Padało z prawej strony wiele słów, że rząd chce, aby były te posiłki, że rząd tę sprawę rozwiąże itd. Jeżeli zatem ktoś wychodzi z założenia, że rząd tę sprawę rozwiąże i chce, to myślę, że można za tym podnieść dwie ręce. A jeżeli ktoś się nie chce do rządu zwracać, to jak mi nie ma przekonanie o złych intencjach tego rządu. W naszym pojęciu Radnych PO to rząd powinien kierować się rozwiązaniami racjonalnymi. Mamy dużo zastrzeżeń do działania rządu. Przeraza nas ta dyskusja, która tu miała miejsce w postaci zadawania pytań, gdzie padały sugestie, iż rząd może dać coś łodzianom, jeżeli Prezydenta, Radni, nie będą rządu atakować, kłócić. Takie myślenie wskazuje na to, że jeżeli ktoś posiadał wiedzę o takim mechanizmie decydowania, to wystawia najgorsze świadectwo rządowi RP. Rząd RP powinien kierować się potrzebami Polaków, mieszkańców Łodzi, racjonalnymi decyzjami, a nie tym, czy ktoś go obraził czy nie. Jak można traktować domaganie się przez Radnych czegoś za obraźliwe? Nawet gdyby doszło do czegoś takiego, to to, że rząd nie da komuś jakichś pieniędzy, jest złym świadectwem. Dziwi mnie, że taka teza padła w wystąpieniach kolegów radnych, którzy wspierają rząd. Padło wiele stwierdzeń. Radni PO zgadzamy się z podejściem, że problem ten powinien być rozwiązany. To jest problem pałacy. Deklarowaliśmy, że zmieniając porządek obrad nie chcemy tej sprawy zamieść pod dywan. Nie chcemy uchwały odrzucać. Jeżeli mamy ten projekt przygotować racjonalnie i dobrze, to musimy mieć informację, o którą występujemy w efekcie tego projektu. Zagłosujemy za nim. Budzi naszą konsternację kwestia zgłoszonych poprawek. One konsumują całą uchwałę. Co się wtedy stanie? W zasadzie projekt uchwały nadal istnieje w obiegu prawnym i jest społeczny. Mogłoby dojść do kuriozalnej sytuacji, kiedy trzeba będzie głosować uchwałę, która zostałaby skonsumowana. Jest to któraś już na tej sesji próba ominięcia decyzji Rady. Rada zachowa się racjonalnie, gdy odrzuci te poprawki. Jeżeli Rada podjęła decyzję, że chce czekać z przegłosowaniem programu na odpowiedź Ministerstwa, to formułowanie wklejenia programu do uchwały, jest próbą obejścia decyzji Rady, jak kolejne już na sesji, zgłaszanie poprawek tych samych już wielokrotnie przez Radę odrzuconych dot. opłat za transport zbiorowy. Można pokładać nadzieję, że Rada rano myślała co innego, po południu myśli co innego. Ale w przypadku Klubu Radnych PO tak nie jest. Jasno powiedzieliśmy – chcemy przegłosować projekt, chcemy tego programu, ale chcemy mieć informację o tym, w jaki sposób chce łodzianom pomóc rząd”.

Przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Jestem wzruszona troską o dzieci tych osób, które zdjęły dziś projekt obywatelski po to, żeby wrzucić swój kałubek projektu do porządku obrad. Intencją uchwały obywatelskiej jest to, by program był realizowany niezależnie od tego, czy program rządowy zostanie wdrożony, czy nie. Czy wyciągniemy od rządu pieniądze na ten cel czy nie. Pani Radne miały od 2016 r. czas na to, żeby zapytać rząd o to, czy sfinansuje obiady, odbudowę stołówek. Nie zrobiły tego. Może było za wcześnie, może dopiero w czasie kampanii jest to możliwe. Może w ogóle całe zarządzanie oświatą przekazemy rządowi? Co chwila chcielibyśmy coś od rządu, tylko dlatego, że rząd nie jest

„nasz”, tylko „wasz”. „Wasz” jest brzydki, a „nasz” był dobry. „Nasz” nie był dobry, bo też nie dawał. Jeśli chcą Państwo wyrazić dobrą wolę, która jest tak szeroko deklarowana, to proponuję zdjąć ten projekt z porządku obrad, wprowadzić projekt obywatelski i uzupełnić go o stanowisko Pań w jednym z paragrafów. Byłoby to rzeczywiście wyrażeniem szacunku dla mieszkańców, którzy podpisali się pod projektem. To, co jest proponowane przez Pani Radne takim wyrażeniem szacunku nie jest. Jeżeli ustalimy, że rząd da nam pieniądze, to fajnie, będziemy przygotowani i szybciej program wdrożymy. Jeżeli nie da, również będziemy przygotowani, bo pokażemy łodzianom, że jest to projekt dla nas ważny, co tu jest szeroko deklarowane. Zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad procedowanego projektu, a wprowadzenie projektu, który był dotąd niewygodny. Mogłabym długo mówić, co myślę o manipulacjach przy projektach obywatelskich przez partie, które mienia się obywatelskimi i demokratycznymi. To jest kuriozum”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zgłosił wniosek formalny o opinię prawną, czy można projekt obywatelski uzupełniać innym projektem.

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały.

Przy **2** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A.1. Odrzucenie projektu uchwały - druk BRM nr 141/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 17:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej		X	
8.	Matuszak Grzegorz		X	
9.	Matuszewska Małgorzata		X	
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
11.	Mędrzak Jan		X	
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Przybyła Mariusz		X	
15.	Rakowski Maciej		X	
16.	Reszpondek Rafał		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Skwarka Władysław		X	
19.	Tumilowicz Jarosław		X	
20.	Walasek Mateusz		X	
21.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		2	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kacprzak Tomasz	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:52:31.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projektu uchwały w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – druk BRM nr 128/2018 w punkcie 9B.

Przy **10** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 128/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 17:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosia Małgorzata		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław		X	
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Wieczorek Adam		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kępka Karolina	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:52:51.

Strona: 1 z 1

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zagłosuję za projektem uchwały. Z roku na rok polska szkoła uczy coraz gorzej. Skoro szkoła coraz gorzej radzi sobie z przekazywaniem dzieciom wiedzy o świecie, to niech chociaż dzieci w szkole zjedzą coś ciepłego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie mówiłem, że rząd się obraził, tylko mam wrażenie, że Miasto obraziło się na rząd. Tak zrozumiałem z tego, co wielokrotnie mówił p. T. Trela w kontekście reformy oświaty. Mówił wszystko, żeby udowodnić, że reforma oświaty w Łodzi nie zostanie wdrożona i wskazywał, że nie ustąpi, żeby wziął środki finansowe. To miałem na myśli. Nie ten podmiot się obrażał, o którym myślał p. M. Walasek. Możemy to interpretować różnie. Nie chodziło mi o to, że rząd na Łódź się obrazi, ale zarządzający Łodzią obrażą się na rząd. Jest to test pewnych intencji. Dzisiaj usłyszeliśmy od p. T. Treli, że jest cały za tym projektem obywatelskim i chciałby go wdrożyć w ramach tego apelu. Uzupełnienie tego apelu o procedury i to, co zostało wypracowane w ramach projektu

obywatelskiego niczemu innemu nie służy, jak właśnie tylko sprawdzeniu, czy to w ten sposób będzie wdrażane. Służyło to też wypełnieniu treścią tej rozpaczliwej próby uchwały, którą podjęły Panie Radne i nie potrafiły go uzasadnić i które ratował p. T. Trela pewnymi wyliczeniami, które po krótkim przejrzaniu są również nieprecyzyjne. Mielibyśmy przy tym apelu, gdyby wprowadzić do niego treść projektu obywatelskiego jakiś konkret. Chcemy 50 000 000 zł i nie wiemy na co. W tej sytuacji mamy 50 000 000 zł do pozyskania. Większość szkół, które Pan Prezydent powiedział, że są objęte cateringiem, to szkoły, w których są stołówki, tylko prowadzi je agent. U Państwa podejrzewam, że są odhaczone jako catering, a stołówka i wyposażenie jest. Nie mam nic przeciwko, żeby agent nadal prowadził, bo obiad kosztuje mniej i nie potrzeba wyposażenia. Szkół, gdzie nie ma stołówki jest bardzo mało – kilkanaście. Na wyposażenie szkół to nie będzie wielka kwota. W większości szkół jest sala, gdzie dzieci mogą zjeść posiłek. Kuchnia i wyposażenie umożliwiające podanie posiłku jest w zdecydowanej większości. Wyliczenia są zatem niepełne. Żeby był jakiś konkret, trzeba by tę uchwałę wypełnić o projekt obywatelski, który był lepiej przygotowany niż projekt Pań Radnych. Jedna z Pań zasiada w Radzie już II kadencję i powinna wiedzieć, że jak się przychodzi z projektem do rady, to trzeba cokolwiek na jego temat wiedzieć. A nie sadzić tanią propagandę i pouczać jak się zadaje pytania. Do tego Panie sprowadziły dziś dyskusję. Poprę poprawkę, która została zgłoszona przez nas jako uzupełnienie projektu Pań Radnych, żeby go jakoś ratować. Skoro to ma być punkt wyjścia do rozmów z Ministerstwem Edukacji. Po wypowiedzi p. M. Walaska nie mam nadziei jednak, że projekt nabierze jakichś kształtów”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela ad vocem powiedział: „Pan Radny usilnie próbuje wprowadzić mieszkańców Łodzi w błąd. Łódź wdraża reformę edukacji, tylko wdraża ją w inny sposób, który jest również dopuszczalny ustawowo. Każda szkoła podstawowa ma kolejne roczniki. Likwidowane są gimnazja tak, jak chciał rząd PiS. Zdania, co do reformy nigdy nie zmienię, bo uważam, że jest ona bardzo zła. Podkreślałem przy wyliczeniach, że są one szacunkowe. Szacunek jest zbliżony do rzeczywistości. To, czy prowadzi stołówkę agent, czy catering to kwoty będą zbliżone. Założyłem, że uczniów będzie między 36 000 a 37 000, a jest ich ponad 40 000. Gdybyśmy globalnie wyliczyli to, to zbliżymy się do kwoty 50 000 000 zł. Nie mówiłem i apel nie zawiera kwoty związanej z inwestycjami, które musiałyby być trwałe, za nie trzeba by było pewnie zapłacić z budżetu Miasta oraz zapłacić z budżetu Miasta za pracowników na ich wynagrodzenia. To są dwa różne modele. Idea i intencja wszystkich Radnych i strony prezydenckiej jest taka, aby szukać możliwości finansowych na wdrożenie programu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w ramach sprostowania powiedział: „Nie chodziło mi o to, że nie wdrażacie reformy, tylko w ramach obrażenia się na reformę wdrażacie ją tak, by nie skorzystać ze wszystkich środków, które reforma tworzy. Nie chodziło mi o to, że nie dysponujecie jakimikolwiek wyliczeniami, bo Pan nimi dysponuje, natomiast, że powinny być bardziej precyzyjne. Była taka możliwość, gdyby projekt został odesłany do Komisji albo w odpowiednim momencie zaczęli pracować nad projektem obywatelskim. Próbowaliśmy pokazać, że projekt obywatelski zawiera konkrety. Apelowanie o 50 000 000 zł na podstawie dość ograniczonych wyliczeń uważam, że jest niewłaściwe”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Proszę o odniesienie się do sprawy przedstawiciela projektodawców projektu obywatelskiego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przewodniczący może dopuścić taką możliwość, aby przedstawiciel projektodawców projektu obywatelskiego zabrał głos, bo

problematyka jest ta sama. Także zgłaszaliśmy poprawkę, żeby wykorzystać treść projektu społecznego. Nie wszyscy pamiętają początki samorządu i decentralizację. Szkoły były największym błędem jeśli chodzi o reformę samorządową w 1990 r., ponieważ zgodzono się, że szkoły będą przekazane samorządom od II kadencji tj. 1994 r. A po drodze, po zmianie rząd w 1993 r., PSL wnioskował o to, żeby jeszcze oddalić to. Ostatecznie przekazanie samorządom zadań prowadzenia szkół podstawowych był w 1996 r. Część szkół była przekazywana na zasadzie powierzenia zadania w formie porozumień. Po drodze była ustawa o dużych miastach tzw. pilotaż miejski, gdzie miasta duże mogły przejmować również szkoły ponadpodstawowe w ramach umów pilotażowych. To było przygotowanie do reformy powiatowej. Mówię o tym, bo gdyby te szkoły były od początku przejęte i decentralizacja finansów byłaby od samego początku, to dziś nie byłoby żadnego problemu. Ponieważ nie przekazano, a po drodze pieniądze były okrawane (od momentu formalnego przekazania samorządom, wcześniej samorządy decydowały się dobrowolnie, czy chcą przejąć to zadanie), to wszystko było kwestią pieniędzy. Niestety były pieniądze okrawane przez rząd, także rząd SLD. Wiem, że wielu działaczy samorządowych z tymi decyzjami także z SLD się nie zgadzało. Późniejsze zmiany rządów też nie były takie łatwe. Ale przejęły już spadek po tych wskaźnikach, algorytmach, które były przyjęte na starcie. Po drodze procesowaliśmy się w Trybunale Konstytucyjnym. Nasze wnioski były odrzucane przez sędziów, którzy wcześniej byli postami uchwalającymi te regulacje. To jest wspólny dziś wysiłek. Rząd obecny deklaruje chęć naprawy np. przywrócenia zadań dot. posiłków, to nie możemy żądać od rządu, że ma zrobić to „w ciemno” w całość. Musi być deklaracja, że samorząd tego chce. Mówię, tym, aby przekonać Państwa do wprowadzenia poprawki. Żebyśmy przekazali rządowi, że to chcemy zrobić. Chce podkreślić stanowisko p. U. Niziołek-Janiak. Jeżeli nawet rząd by nie chciał (gdyby tak było, będę go krytykował za to), to musimy przygotować się, żeby Miasto samo to zrealizowało. To jest główna intencja projektu społecznego. Zrobić to zadanie i szukać pieniędzy, gdzie się tylko da. Proszę, by przyjąć poprawki”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Dobrze, że Pan przypomniał o następnych rządach po 1996 r. Wtedy to był czarny okres z uwagi na to, że wtedy likwidowano stołówki w szkołach, dentystów, pielęgniarki. W 1996 r. Łódź pierwszy raz zadłużyła się na 96 000 000 zł. Umowę podpisaliśmy o obsłudze szkół ponadpodstawowych, tylko, że strona rządowa zapomniała dać pieniędzy. Żeby utrzymać szkoły, trzeba było wziąć pierwsze pożyczki. Później mówiono nam, że wzięliśmy na jakąś konsumpcję. Płace dla nauczycieli, utrzymanie szkół to jest konsumpcja, bo to nie była inwestycja. Moim zdaniem była to inwestycja przyszłościowa w nasze dzieci. Nie zmieniam zdania i mówię, że wszystkie rządy chcą, aby samorządy dokładały do zadań, których się one pozbywają. Nie ma tu wyjątków. Obecny rząd nie planuje tego, by dobrze zrobić samorządom, tylko, żeby podzielić się kosztami danych działań, które leżą obecnie po stronie rządu z samorządami. Podobnie jest z wyżywieniem. Jeżeli przyjmujemy uchwałę i pójdzie ona do p. A. Zalewskiej, to otrzymamy informację, że jest program rządowy i że w 30% rząd pokryje to, co będzie kosztowało samorząd. Jest to jakaś pomoc, ale niepełna. W chwili obecnej możemy mówić tylko o tym, czy jest taka wola Ministerstwa, aby wspomóc samorządy czy tylko zwalić na nie wszystko, co wiąże się z problemem bezpłatnego wyżywienia dzieci, bo darmowego nie ma, ktoś musi za to zapłacić. Bezpłatne posiłki w szkołach będą kosztowały tyle, ile zostało wyliczone. Iść w stronę odbudowy infrastruktury stołówek we wszystkich szkołach, wyposażanie je (obecne przepisy sanitarne są o wiele ostrzejsze niż w 1996 r.), to koszty byłyby o wiele większe. Nie wiem, w jaką stronę powinniśmy iść, bo zawsze trzeba wybierać to, co jest ważniejsze dla samorządu, co zrobić, a z czego zrezygnować. Ta debata powinna być merytoryczna a w świetle kamer, bo kampania wyborcza przeszkadza w logicznym rozumowaniu. Jestem gotowy porozmawiać o finansach, bo z przykrością dla niektórych, a z radością dla innych

muszę powiedzieć, że znam się na tym trochę. Możemy poszukać odpowiedniej metody zdobycia pieniędzy tak, aby pilotażowo wprowadzić to od 2019 r. i rozszerzać tę formę i patrząc na to, jak można pieniędzmi, które dysponuje samorząd łódzki wykonać to, co trzeba. Ma być smacznie, zdrowo i wartościowo. Nie może to być zwykły chłam kupiony z KFC, czy Mc Donalda. Zgłaszam taką propozycję, że jak ktoś chce porozmawiać na temat finansów i tylko o tym, a nie o polityce, to zapraszam. Może znajdziemy możliwość sfinansowania programu, przy negatywnej odpowiedzi Ministerstwa Edukacji lub też częściowemu zabezpieczeniu tego problemu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski w ramach sprostowania powiedział: „Pan W. Skwarka ma doskonałą orientację jako przewodniczący Komisji, ale rozmydła w wystąpieniach sprawę na niekorzyść swojej formacji. W pilotażu akurat to pieniądze były dodane dobre i to za formacji SLD. Gorzej było ze szkołami podstawowymi przekazanymi 1996 r. wskaźnik subwencji był naprawdę zdołowany. To była główna choroba. Za AWS dołożono środków. Przy tej reformie teraz również dołożono. Mam nadzieję, że uda się pozyskać pieniądze na obiady. Nie zwalnia to nas z tego, że musimy to wyzwanie podjąć”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Reforma w Łodzi jest wdrażana z takim skutkiem, że mamy więcej uczniów niż sal. Dzieci będą kończyć lekcje o 17.00, 18.00. Dzisiaj na szkoły jest przerzucona Pańska nieudolność wprowadzenia reformy. Dzisiaj dyrektorzy muszą się głowić, aby to poukładać. Projekt uchwały to pełna obłuda PO. Projekt jest kompletnie nieprzygotowany. Panie przysły z projektem, który powstał wczoraj po południu. Jeszcze na Komisji Edukacji go nie było. Komisja była o 14.00. Nie wiem, czemu na Komisji nie mogliśmy o tym rozmawiać. Kiedy Panie przysły na Komisję Edukacji już zapowiedziały Panie z SLD, że go przygotowują. Jak można przygotować w ciągu paru godzin projekt przewidujący serwowanie obiadów na rok, którego koszt to 50 000 000 zł. Nie wiem, czy Wydział Edukacji jest w stanie w ciągu paru godzin przygotować takie informacje. Za bardzo nie chce mi się w to wierzyć. Wiem, że Panie w Wydziale pracują bardzo mocno i współczuje, bo ogrom obowiązków spada na nie. Pan T. Trela próbował ratować koleżanki partyjne. Wydawało mu się, że to się udało. Panie same twierdziły, że nie Pan Prezydent a one to wyliczyły. Twierdzą, że to one odpowiedziały na pytania. Pan Prezydent wziął mylne założenia. Kluczowe 31 000 000 zł z 50 000 000 zł dot. 40 szkół, w których rzekomo jest obecnie catering. Panie Prezydencie wstyd, że Pan nie wie, w ilu szkołach jest catering. Nie jest Pan przygotowany do pełnienia roli również od tej strony. Lepiej byłoby już nic nie mówić. Pan B. Dyba-Bojarski pokazał niekompetencję koleżanek, dlatego lepiej było powiedzieć coś szybko niż nic. Ale to też jest obłuda. Dlaczego zabieracie pomysł Państwu, którzy przygotowali projekt obywatelski? Sprawa jest oczywista. Toczy się kampania wyborcza i ta osoba, która zarzucała dziś prowadzenie kampanii wyborczej, która prosiła o zajmowanie się meritum sprawy, ta osoba jak tu stanęła była czerwona jak burak, ponieważ była totalnie nieprzygotowana a dodatkowo prowadziła to w ramach kampanii wyborczej, żeby zabrać głosy konkurencji a żeby nam czasami nie ubyło. Pełna obłuda. Cały czas to samo. Zrzućmy to z siebie. Spróbujmy popatrzeć na sprawy całościowo i tak jak nasz Klub proponuję ująć dwa projekty w jeden i wówczas wyjść „z twarzą”. Nie zazdroszczę dziś wychodzenia z sali niektórym radnym. Mimo, że różnię się w wielu sprawach z inicjatorami tego projektu w kwestiach ideowych, to chcę powiedzieć, że Pani zajęły się projektem, który jest potrzebny. Nie twierdzą, że jest w 100% trafiony, bo moja córka nie chce jeść obiadów w szkole. Sam pomysł jest słuszny, tylko szkoda, że w tak ordynarny sposób zrzucana przez kolację rządzącą w Łodzi”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Mam wrażenie, że niezależnie od tego cyrku, który odbywa się od rana, projekt związany z wprowadzeniem bezpłatnych albo niskopłatnych obiadów w szkołach w Łodzi zostanie wprowadzony. Mam przekonanie, że słowo „kampania” z tej mównicy padło znacznie częściej niż „dzieci” i „obiady”, jeśli zrobimy mapę słów. To też o czymś świadczy. Czysto merytorycznie chciałbym powiedzieć, że nie jestem do końca przekonany, że te obiady powinny być zupełnie nieodpłatne. Bardziej byłbym zwolennikiem odpłatności chociażby symbolicznej złotówki. Być może rodzice wtedy uprzedzaliby o nieobecności dziecka, bo dochodzą też inne problemy, jak np. marnowanie żywności, ale mam wrażenie, że dzisiaj nie ma miejsca na merytoryczną dyskusję”.

W imieniu grupy inicjatywnej głos zabrała p. A.K., która powiedziała m.in.: „Cieszę się, że jest możliwość, że chociaż jako mieszkanka, a nie jako inicjatorka projektu. Przyznam się szczerze, że jest mi absolutnie przykro, ponieważ od 2016 r. przychodzę tu i rozmawiam, żebyśmy coś zrobili w Łodzi, żebyśmy się zajęli dziećmi. Tak, abyśmy mogli przeciwdziałać temu, że dzieci są głodne. Nikt nie może mi zarzucić tego, że sobie teraz to wymyśliłam. Teraz jest kwestia, że rozgrywają sobie Państwo politycznie, zabierając głos mieszkańcom Łodzi. Ja tworząc projekt stanowiska i pisząc uzasadnienie, nie mam obowiązku podawania wyliczeń szczegółowych, bo to Państwo jesteście Radnymi. I to ja idę na posiedzenie Komisji Finansów i otrzymuję pozytywną opinię Komisji Finansów, Komisji Edukacji i wychodzę z założenia, że Państwo jako Radni i Rada jesteście w stanie się tym zająć. Jeżeli nie ma jeszcze uchwalonego budżetu na 2019 r., to jak ja mam Państwu szczegóły wskazywać? Dlaczego nikt od 11 lipca br. kiedy złożyłam podpisy nie spotkał się ze mną i powiedział – usiądźmy do jednego stołu i porozmawiajmy wspólnie, co zrobić żeby wprowadzić program bezpłatnych obiadów w szkole. Państwo Radni, którzy mnie znają wiedzą dobrze, że ja jestem zawsze otwarta na dialog i zawsze porozmawiałabym z każdym. Uważam, że kwestia dzieci i kwestia związana z obiadami nie powinna mieć absolutnie żadnych sztyldów partyjnych. Radny p. Głowacki doskonale wie, że w innych kwestiach się spieramy, ale tutaj byłabym w stanie dogadać się z każdym, dlatego że kwestie dzieci nie powinny mieć żadnych sztyldów partyjnych. Wyliczenia, na które poświęciliśmy czas, żeby pojawiły się, wynikały z tego, że ja jako mieszkanka Łodzi mogę w ramach dostępu do informacji publicznej poprosić Wydział Edukacji, żeby udzielił mi odpowiedzi na konkretne pytania, żebym mogła to jakoś szacunkowo wyliczyć. Ja mam takie kompetencje i tyle mogę zrobić, więc to zrobiłam. Dlaczego nikt ze mną nie chciał na ten temat porozmawiać? To, co dzisiaj jest, to jest skandal. Blisko 2 000 osób się podpisało pod projektem, a Państwo, nie potraktowali nas poważnie. I to jest przykre. Nie ma tak, że teraz Państwo staniecie i powiecie, że my wprowadziliśmy bezpłatne obiady. Dlaczego nie rozmawialiście ze mną? O to mam do Państwa Radnych największy żal. Nikt nie słucha obywateli. Nikt nie słucha trzeciego sektora? Nikt nie chce z nami rozmawiać, nie chce wprowadzać wspólnie jakichś rozwiązań. My znamy potrzeby, bo na co dzień pracujemy w różnych środowiskach. Ale Państwo nie chcecie nas słuchać. To z kim ja mam rozmawiać? Jak mamy, jako NGO-sy wprowadzać cokolwiek w Mieście, jeżeli nikt nas nie traktuje poważnie? Jeżeli przychodzę na godz. 9:00, nie jestem traktowana poważnie i nagle okazuje się, że jest taka możliwość, że po godz. 18:00 mogę zabrać głos. Bardzo dziękuję za to, że chociaż teraz mogłam zabrać głos, jako mieszkanka Łodzi. Ale autentycznie jest mi przykro. Zastanawiam się, jak się Państwo teraz czujecie po tym, że ani razu się do mnie nie zgłosiliście, bo ja bym z każdym usiadła do stołu. Dla mnie dzieci nie mają sztyldów partyjnych. Projekt obywatelski został wyrzucony do kosza, bo co z nim dalej? Teraz Państwo wprowadzacie nowe rozwiązania, czemu nie usiedliśmy wspólnie i nie połączyliśmy tego? Dzisiaj wspólnie moglibyśmy ogłosić sukces. Bylibyśmy pierwszym miastem w Polsce, które zajęło się tym tematem i mogliśmy to zrobić wspólnie wszyscy razem, ale nie, bo po co? Jest mi po prostu przykro”.

Podsumowania dyskusji dokonała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Chcę zaprzeczyć wszelkim insynuacjom, które tutaj były mówione, że cokolwiek tutaj wyrzucamy do kosza i się nie spotykamy ze środowiskiem organizacji pozarządowych, bo wielokrotnie takie spotkania były organizowane i nic do kosza nie

wyrzucamy. Wręcz przeciwnie, z radną p. Moskwą – Wodnicką niejednokrotnie mówiłyśmy o tym, że idea jest słuszna, ale należy poszukiwać dróg rozwiązania tego. Ta uchwała, bez względu na to, jak ona się będzie nazywała – czy tak jak Panie zaadresowały swoją uchwałę, czy tak, jak nasza – darmowe obiady, chodzi o jedno – o darmowe obiady dla dzieci szkół podstawowych. Nie będę tutaj mówiła o zadaniach własnych gminy, bo uważam, że Radny, który zasiada w ławach samorządu o tych zadaniach powinien wiedzieć, dlatego na takie pytania nie będę odpowiadała, bo każdy z nas powinien znać ustawę o samorządzie gminnym. Nie będę również odpowiadała na szczegółowe wyliczenia, które dokonał Wydział Edukacji, bo to jest rola Wydziału, aby takie szczegółowe wyliczenia dokonać, bo ma ku temu plenipotencję. Oczywiście, jeżeli chodzi o obrażanie nas, wiele słów tutaj padło, ale ja powiem tak: „Ten jest słaby, kto jest okrutny”. Łagodności można oczekiwać jedynie od silnych. Ja jestem osobą silną. Razem z radną p. Moskwą – Wodnicką nie zniżymy się do takiego poziomu dyskusji, jaki niektórzy na tej sali reprezentowali. Nie będę nikogo obrażać. Wręcz przeciwnie, zawsze można oczekiwać ode mnie łagodności, właśnie dlatego, że jestem osoba silną”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka powiedziała m.in.: „Kolejny raz, jako wnioskodawczyni chcemy powtórzyć, my apelujemy o środki finansowe do projektu, który wynika wprost z inicjatywy obywatelskiej, która została złożona. Tu dzisiaj niejednokrotnie padło, że my zabieramy projekt. Powtarzam jeszcze raz, żaden projekt nie został wyrzucony do kosza. Jest to apel o środki, które są wpisane w uchwale obywatelskiej. Powtórzyć to mogę 100 razy, żeby nie przebiło się tak, jak dzisiaj, jedna z Pań Radnych próbuje, dopowiadając jeszcze osobom, które zabierają głos, żeby koniecznie podkreślić, że projekt został wyrzucony do kosza. To jest projekt obywatelski, a nasz projekt to jest apel, aby zrealizować właśnie ten projekt. Kolejna kwestia i tutaj muszę się odnieść, bo rozmawiamy dzisiaj szczegółowo o tym, czy ktoś prowadzi dzisiaj kampanię czy jej nie prowadzi. Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała mnie i radną p. Niewiadomską – Cudak, czy zrobiliśmy coś, żeby taki projekt w ostatniej kadencji został zrealizowany? To ja Pani Radna zadam pytanie. Pani jest 8 lat w Radzie Miejskiej. Czy będąc członkiem PO wystąpiła Pani z takim projektem? Czy dopiero wystąpiła Pani z takim projektem, jak założyła Pani czy jest członkiem Stowarzyszenia Koalicji „TAK”, bo wydaje mi się, że ten projekt pojawił się wtedy, więc argument, że my przez ostatnie lata kadencji nie zrealizowałyśmy i nie wystąpiłyśmy z takimi projektami jest co najmniej niezasadny. Uderza Pani sama w swoje postępowanie, a my jako Radne realizujemy inne projekty. Kolejne, przewrotne myślenie Pani Radnej, bo jeśli Pani Radna dzisiaj próbuje nas zaatakować, to ja muszę niestety dzisiaj odpowiedzieć. Głosowała Pani dzisiaj przeciwko wprowadzeniu projektu apel – stanowisko do Ministerstwa Edukacji Narodowej, a po kilku godzinach proponuje Pani, żeby właśnie treść z tego apelu została wpisana do Państwa uchwały. To ja już nie rozumiem logiki i przewrotności Pani myślenia, albo Pani się już pogubiła w tym wszystkim. Kolejna kwestia i tu muszę się odnieść do radnego p. Głowackiego. Panie Radny, proszę zobaczyć przekaz z konferencji poniedziałkowej, kiedy przedstawiałyśmy projekt uchwały. To nie jest prawda, że projekt był pisany na biegu, bo on był w poniedziałek. Ostatnia kwestia, bo myślę, że z tą sytuacją mamy dzisiaj od rana do czynienia. Nie będziemy się zniżać do poziomu chamstwa i arogancji, który dzisiaj prezentował radny p. Dyba – Bojarski, próbując mówić, że nie jesteśmy przygotowani w sposób merytoryczny. My jesteśmy przygotowani zawsze i nigdy nie odpowiadamy w sposób chamski tak, jak Pan dzisiaj w stosunku do nas się zachowywał. Mam nadzieję, że konsekwencje w stosunku do Pana zachowania zostaną wyciągnięte. Mam nadzieję, że dzisiaj wszyscy Radni poprą nasz projekt. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie spotkamy się w ministerstwie, będzie pozytywna reakcja Pani Minister i ten projekt będzie mógł być zrealizowany. Jeśli się okaże, że będzie negatywna opinia, bądź odmowa przekazania środków na realizację tego projektu, mam nadzieję, że wspólnie tutaj z inicjatorką projektu i uchwały będziemy mogli się spotkać, żeby poszukiwać rozwiązania. Na przyszłość proszę mniej emocji. Ja pierwszy raz uczestniczę w obradach Rady Miejskiej, gdzie jesteśmy w trakcie kampanii i to, co dzisiaj słyszałam chociażby z ust radnej p. Niziołek – Janiak, którą szanuję było poniżej krytyki”.

Ad vocem głos zabrała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Życzyłabym Paniom Radnym, żeby zrobiły tyle w tym samorządzie, ile ja zrobiłam przez 8 lat i inicjowały tyle działań, ile ja inicjowałam. Życzyłabym Paniom Radnym również takiej wiedzy, jaką ja w tej chwili posiadam o potrzebach Miasta, po rozmowach w stolikach programowych Koalicji „TAK”. Jest to jeden z postulatów, który został zgłoszony na stolikach programowych. Jeśli Panie Radne nie wiedzą, zajmowałam się wieloma projektami i uczestniczyłam również w działaniach, w nadzorowaniu programów. Myślę, że jak Panie Radne popytają i zrobią kwerendę archiwalną, to będą lepiej wiedziały”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Zostało wymienione moje nazwisko i to tym bardziej w takim kontekście niezbyt dla mnie dobrym, a Pani Radna się tym bardziej pogryżyła, bo jeżeli w poniedziałek znała projekt i prezentowała go mediom, a nie przyniosła go we wtorek Komisji Edukacji, to jak traktuje Radnych i jak traktuje Komisję Edukacji? Czyli znów to samo: kamera, flash, Facebook – to się liczy. Natomiast tam, gdzie jest merytoryczna praca, to nas to nie interesuje. Pani Radna, jak Pani chce pouczać innych i mówić o chamstwie itd., to proszę odsłuchać swojego wystąpienia sprzed paru godzin. Jest takie słowo jak „pokora” i dobrze by było, jakby to słowo czasami nabrało istoty i w Pani wydaniu było przeciwieństwem „pychy”, którą Pani przed chwileczką zaprezentowała. Pokora jest lepsza niż pycha”.

Następnie głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Zostałem wymieniony chyba we wszystkie możliwe sposoby przez Panie Radne, to chyba mogę się do tego jakoś odnieść? Szanowne Panie Radne, wyzywacie mnie Panie dzisiaj od chama i aroganta, natomiast jedynym moim celem i to mi się udało i jestem z tego bardzo zadowolony, było obnażenie waszej niekompetencji, hipokryzji i tego, że jesteście nie tylko nieprzygotowane, ale wykorzystujecie znaczne projekty do celów czysto politycznych przy tym punkcie. Przy poprzednim punkcie Pani Przewodnicząca sama wykazała, że nie potrafi prowadzić obrad Rady Miejskiej, przerywa je bez żadnego uzasadnienia. Jeżeli mają mnie z tego powodu spotkać jakieś konsekwencje, to przyznam szczerze, że nie mogę się doczekać”.

W ramach sprostowania głos zabrała **radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka**, która powiedziała m.in.: „Panie Radny, rzeczywiście muszę przyznać rację, to nie był poniedziałek, a wtorek, bo dzisiaj mamy wyjątkowo sesję w czwartek, a nie w środę. A druga kwestia, to dla mnie Facebook jest istotny, ponieważ mam dyżury i kontaktuję się z mieszkańcami, to oznacza, że jestem otwartą Radną”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak, powiedziała m.in.: „Jeżeli komuś Pan zarzuca, że źle prowadzi sesję, to proszę przeczytać Statut. Statut powinien Pan chyba znać i w podsumowaniu dyskusji nie powinniśmy mieć ad vocem do ad vocem. Natomiast, co do Pana kompetencji ja się nie będę wypowiadała. Niech się inni wypowiedzą”.

Następnie **przystąpiono do prezentowania poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny. Tomasz Głowacki poinformował, że została zgłoszona poprawka radnych Klubu PiS i zakłada ona, iż w tymże projekcie uchwały zmienia się tytuł na: „stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych” oraz § 1, 2, 3, będą przesunięte jako 6, 7, 8, a jako pierwsze będą przywołane paragrafy z obywatelskiego projektu uchwały. I tak w „§ 1. Rada Miejska w Łodzi wzywa Prezydenta Miasta Łodzi do opracowania w terminie nie późniejszym niż do 31 października 2018 r. programu zapewnienia dzieciom uczęszczającym do łódzkich szkół podstawowych bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów w każdy dzień nauki szkolnej. Działania w ramach programu ukierunkowane powinny być na utrzymanie prawidłowej masy ciała, w

oparciu o zidentyfikowane czynniki ryzyka otyłości i niedożywienia oraz dane o nierównościach społecznych w zdrowiu.

§ 2. Projekt programu, o którym mowa w § 1, powinien zostać opracowany w taki sposób, aby umożliwić jego realizację od 1 września 2019 r.

§ 3. Rada Miejska w Łodzi wyraża stanowisko, że zapewnienie każdemu dziecku ciepłego i pełnowartościowego posiłku jest niezbędne, aby umożliwić prawidłowy rozwój psychiczny i fizyczny wszystkich dzieci.

§ 4. Program zapewniający dzieciom uczęszczającym do łódzkich szkół podstawowych bezpłatne, ciepłe i pełnowartościowe obiady powinien zostać opracowany przy współudziale praktyków i specjalistów, w szczególności nauczycieli oraz dietetyków.

§ 5. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania niniejszej uchwały Prezydentowi Miasta Łodzi wraz z uzasadnieniem.

§ 6. Rada Miejska w Łodzi zwraca się do Ministra Edukacji Narodowej o przekazanie 50 000 000 zł na realizację programu „bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych”.

§ 7. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do przekazania Ministrowi Edukacji Narodowej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 8. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **13** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9A.3. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 18:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz		X	
24.	Rakowski Maciej		X	
25.	Respondek Rafał		X	
26.	Setnik Paulina		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Walasek Mateusz		X	
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		13	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Słowarka Władysław	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:53:17.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 141/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2007/18** stanowisko – apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych”, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktami:

9A.4. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie przekazania dodatkowych środków finansowych na realizację programu „Bezpłatne obiady dla uczniów szkół podstawowych” - druk BRM nr 141/2018

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 18:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliński Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Słowka Władysław	X		
21.	Turnikowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruszick Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwart Rafał	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Wieczorek Adam	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:53:49.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak.**

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie wprowadzenia programu zapewnienia bezpłatnych, ciepłych i pełnowartościowych obiadów uczniom szkół podstawowych – druk BRM nr 128/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 6 sierpnia 2018 r.) - zdjęty

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 277/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały w druku 277/2018 zawiera dwie autopoprawki. Druga

autopoprawka została Państwu przekazana w dniu dzisiejszym. Przepraszam za tak nagły tryb, ale sprawy, które są tam ujęte są pilne. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to zmiany, które są zaproponowane w §§ od 1 do 16 to zmiany, które zmieniają poziom dochodów i wydatków i per saldo dochody i wydatki zwiększają się na kwotę 4 841 999 zł. Pierwsza grupa zmian dotyczy zwiększenia dochodów i równoczesnego zwiększenia wydatków. Są to §§ od 1 do 10 i wynikają one przede wszystkim z włączenia środków unijnych w części dotyczącej projektów realizowanych przez Wydział Edukacji. Jest to kwota 715 559 zł. Są tutaj zwiększenia w planie MOPS, wynikające m.in. z odszkodowań i ponadplanowych dochodów jednostek. Łączna kwota tych zmian dochodowo - wydatkowych to 138 166 zł. W końcu są tutaj zmiany w Wydziale Informatyki wynikające z odszkodowań, które wpłynęły i będą przeznaczone na naprawy uszkodzeń łączy łączy MSSDI i to jest kwota 38 312 zł. Uchwała również proponuje włączenie środków na program „Zielone Podwórka” w części, w której wspólnoty mieszkaniowe wpłaciły swój wkład własny. Jest to kwota łączna 62 003 zł. Druga grupa zmian dotyczy zmniejszenia planowanych w budżecie Miasta dochodów i wydatków, to jest § 11 i 12. Dotyczy to opracowania modelu, prowadzenia rewitalizacji obszarów miejskich na wybranym obszarze w Mieście etap II – kwota 532 638 zł. Na tym projekcie będzie wydłużona realizacja do roku 2019 i ta kwota, która zmniejsza poziom dochodów i wydatków w roku 2018 odpowiednio zwiększa te dochody i wydatki w roku 2019 i taka propozycja jest również ujęta w zmianach do WPF. Kolejne zmiany dochodowo – wydatkowe ujęte w §§ od 13 do 16 zwiększają i zmniejszają dochody na łączną kwotę per saldo 4 420 597 zł. Zmiany po stronie dochodów, które w dużej części dotyczą ostatecznej zmiany poziomu subwencji oświatowej powodują, że w części subwencyjnej per saldo dostajemy dodatkowe 4 368 075 zł. Zmniejszenia wydatków w części dotyczącej oszczędności na obsłudze długu powodują uwolnienie środków na poziomie 5 752 034 zł. Te dodatkowe środki w znaczącej części zwiększyłyby plan Wydziału Edukacji, bo to jest kwota 4 462 708 zł. Przede wszystkim na odprawy dla zwalnianych pracowników oraz na uzupełnienie środków dotacyjnych dla szkół publicznych, szkół niepublicznych i w części przedszkolnej. Ponadto dużą kwotę otrzymałby ZLM - 731 193 zł przede wszystkim na odszkodowania za niedostarczone lokale socjalne w kwocie 425 287 zł. Kwota 159 756 zł dla Wydziału Dysponowania Mieniem. Podobną kwotę bo 159 000 zł Wydział Organizacyjno-Administracyjny na urealnienie wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem Urzędu. 24 000 dla ZIM na zakupy inwestycyjne, związane z dodatkowym urządzeniem drukującym. Podobny zakup dokonany byłby w CUW. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to dotyczą one zwiększenia w domach dziennego pobytu, w MOPS i Straży Miejskiej na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne. Pozostałe zmiany ujęte w druku podstawowym w części dochodów i wydatków mają charakter porządkowy oraz związane są z zabezpieczeniem bieżącego funkcjonowania m.in. ZIM. Ponadto zmiany są konsekwencjami uchwał rad osiedli i korekt w zakresie zadań budżetu obywatelskiego. Jeżeli chodzi o ostatnią grupę zmian, to są korekty w planie dochodów rachunku jednostek podległych Wydziałowi Edukacji i wydatków, które tymi dochodami są finansowane. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to w wyniku zmian, które są tutaj zaproponowane, dochody i wydatki zwiększają się o 3 037 990 zł. Podobnie, jak w druku podstawowym, główna część zmian dotyczy równoległych zwiększeń dochodów i wydatków i największe zmiany dotyczą projektów realizowanych przy udziale środków unijnych w części Wydziału Edukacji. Kwota, która zwiększa dochody i wydatki na projekty edukacyjne 1 084 763 zł dotyczy projektów „system informacji przestrzennej w geodezji i leśnictwie”, technik automatyk – nowoczesny zawód przyszłości czy młodzi cukiernicy, mistrzowie deserów. Ponadto mamy kolejne odszkodowania, które będą przeznaczone na naprawy zniszczonego majątku. Jest to kwota w ZZM 6 311 zł. Chcielibyśmy prosić o zwiększenie w Biurze Informatyki na utrzymanie, zakupy i wymianę systemów informatycznych kwotę 250 000 zł na modyfikacje bazy informatycznej w części dotyczącej gospodarowania mieniem. Otrzymaliśmy również z PZP dotację na wspieranie szkolenia sportowego i współzawodnictwa młodzieży 20 000 zł. Pozostałe zmiany dotyczą MOPS na drobną kwotę 10 150 zł. Natomiast kwotowo znacząca kwota, która urealnia plan w 3 jednostkach – ZIM, ZDiT i CUW 1 666 097 zł. Te wydatki, w tych trzech jednostkach byłyby sfinansowane ze zwiększonego zwrotu VAT-u z lat poprzednich. Zmiany, które nie zwiększają

ogólnego poziomu dochodów i wydatków ujęte w autopoprawce nr 1 dotyczą zmniejszenia środków na obsłudze długu. Kolejne zmniejszenie, bo tu występują oszczędności 449 996 zł i te środki przede wszystkim byłyby źródłem sfinansowania nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych w naszych placówkach i jednostkach budżetowych. Pozostałe zmiany dotyczą wydatków i są to drobne zmiany urealnijające dotyczące Wydziału Edukacji i MOPS-u. Natomiast, chcielibyśmy również prosić, aby Państwo przeznaczyci 15 000 zł na wydatki Oddziału do Spraw Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na piknik dla mieszkańców Bałut z okazji obchodów 70. Rocznicy powstania Klubu Sportowego Budowlani Łódź. Źródłem sfinansowania byłaby rezerwa celowa na wydatki związane z inicjatywami lokalnymi. Jeżeli o autopoprawkę nr 2, która w dniu dzisiejszym do Państwa trafiła, to te zmiany powodują zwiększenie dochodów i wydatków na kwotę 1 952 280 zł i one są wynikiem włączenia do budżetu, jak i do WPF środków unijnych, związanych z realizacją budowy i przebudowy linii tramwajowej w ul. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej wraz z przebudową układu drogowego i niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przebudową układu drogowego i niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przystankiem ŁKA Łódź – Marysin. Te środki, które otrzymaliśmy będą zwiększały poziom dochodów i wydatków w latach następnych. Tak, jak powiedziałem w WPF również ta propozycja jest Państwu przedstawiona. Jeżeli chodzi o zmiany tylko po stronie wydatków, to w autopoprawce nr 2 mamy propozycje zmniejszeń wydatków na łączną kwotę 1 885 466 zł, które to wydatki miałyby sfinansować po pierwsze dodatkowe potrzeby w zakresie doposażenia, modernizacji kosztów przeprowadzki budynków położonych w Łodzi przy ul. Wólczańskiej 121/123 dla potrzeb Straży Miejskiej oraz CZK. To jest łączna kwota zarówno w części bieżącej, jak i majątkowej 888 276 zł i to dotyczy przede wszystkim zakupu instalacji pierwszego wyposażenia i wydatków związanych z drobnym sprzętem oraz kosztami przeprowadzki. Druga sprawa, to kwestia zwiększenia środków w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych na kwotę 749 350 zł. Te środki byłyby przeznaczone dla naszych placówek służby zdrowia. Uzupełnieniem tych przesunięć byłyby środki w WGK na gospodarkę ściekową faza III – 247 840 zł. Przy czym w tym zakresie również następuje korekta związana z ostatecznym harmonogramem realizacji tego projektu. Harmonogramem, który wynika z podpisanej umowy o dofinansowanie o środki unijne. Na ten projekt otrzymaliśmy dofinansowanie ponad 67 000 000 zł i w tej uchwale, jak i w uchwale dotyczącej WPF również włączamy część unijną. Jeżeli chodzi o zmiany w autopoprawce nr 2, to dotyczą one zwiększenia planu w części Wydziału Kultury na kwotę 306 685 zł. To jest dotacja dla naszych placówek instytucji kultury, gdzie źródłem jest zmniejszenie rezerwy celowej na wydatki związane z kulturą. Pozostałe zmiany to są zmiany, które nie powodują ruchów, jeżeli chodzi o ogólny poziom dochodów i wydatków. Są zmianami tylko w zakresie strony wydatkowej. Nie będę koncentrował się na zmianach, które są wynikiem uchwał rad osiedli czy dotyczą środków z algorytmu. Powiem o jednej głównej zmianie, która jest w ZIM. Środki w wysokości 1 310 000 zł z dwóch zdań inwestycyjnych są przenoszone na zadanie „modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie dzielnic Widzew, Bałuty, Polesie i Górna. To jest kwestia rozstrzygnięć postępowań przetargowych na przebudowę Kwiatów Polskich, modernizację ul. Orkana i Żwirowej. To jest kwestia aktualnej sytuacji na rynku wykonawczym, gdzie kolejny raz okazuje się, że najkorzystniejsza oferta znacznie przewyższa środki, które pierwotnie w budżecie były zaplanowane. Pozostałe zmiany są już takimi zmianami porządkowymi”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym zapytać o podwójną pozycję, która znalazła się w autopoprawce nr 1 i dotyczy ZIM, a mianowicie promocji inwestycji miejskich realizowanych przez ZIM. Mamy tutaj z GPR 46 500 zł i tożsama nazwa projektu w powiatowym zadaniu 53 500 zł. Na co te 100 000 zł zostanie dokładnie wydane?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Na działania przede wszystkim informacyjne dotyczące tych projektów inwestycyjnych, które realizowane są przez ZIM”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kiedy będzie realizowana ta kampania informacyjna?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Powiedziałabym, że takie działania promocyjne prowadzimy na bieżąco. Są to formy kolportażu informacji na temat inwestycji tak, jak o Pałacu Poznańskich, projektach rewitalizacyjnych np. ostatnio mieliśmy cieszącą się dużym zainteresowaniem wystawę w NCL, którą odwiedziło 1 500 osób, bo chcieli obejrzyć makietę projektów rewitalizacyjnych. Cała promocja jest wpisana do projektów, jako element korzystny dla samej realizacji i obowiązkowy”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaką kwotę przeznaczycie już na promocję działalności ZIM?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Ja w tej chwili nie potrafię powiedzieć. Mogę powiedzieć jedynie, że w ostatnim okresie czasu to jest jedynie to 100 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli w tym roku nie było środków na promocję działalności?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Były drobne przy projekcie niskoemisyjnym, ale nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć o konkretnej liczbie”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „A na ilu materiałach pojawi się twarz Pani Prezydent?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Na żadnym, bo są to projekty ologowane danym wsparciem, danymi umowami i na żadnym nie pojawi się, zapewniam Pana Radnego. Natomiast logo Łodzi zdecydowanie tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Chciałbym prosić o wykaz na piśmie, jakie środki, z jakich paragrafów wydatkowaliśmy na promocję działań UMŁ w tym roku i jakie mamy jeszcze do końca roku do wykorzystania na działania promocyjne?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Przenalizujemy”

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Zacznijmy od autopoprawki nr 1 oraz informacji, jakie miałem uzyskać od przedstawicieli ZDiT i ZIM na dzisiejszej sesji. Byłem zapewniany o tym na Komisji Finansów, więc czekam na te informacje”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Jesteśmy przygotowani z dyrektorem Misiornym. Będę porównywać lipiec 2017 do lipca 2018. W ZIM w obu okresach występuje zatrudnienie na poziomie 126 etatów. W tej chwili posiadam nawet jeden vacat. Średnie wynagrodzenie brutto w lipcu 2017 r. wynosiło 4 900 zł. W tej chwili 5 000 zł. Ja nie potwierdzam tego, co mówił dyrektor p. Sobieraj. To nie wiąże się z podwyżkami”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Chwila, teraz Pani Dyrektor mówi o ZIM, a o ZDiT?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „O ZDiT powie dyrektor p. Misiorny. Ja nie mam na ten temat wiedzy. Każdy ma swoją jednostkę. Środki, które Pan Skarbnik przesuwa mi na dzisiejszej sesji 351 000 zł, to absolutnie nie są środki na podwyżki. To są środki na zabezpieczenie płac do końca roku. Ja część wynagrodzeń płacę ze środków inwestycyjnych i nie do końca zawsze wiem, jakie jest zaangażowanie i to jest tylko ta regulacja. Częściowo jest to może jakaś niewielka regulacja, jakieś dodatki funkcyjne, które przyznają inspektorom. Na podwyżki to ja czekam Państwo Radni”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak wyglądała ta kwota w roku ubiegłym na tym zadaniu? Chciałem zobaczyć czy się zwiększa czy się zmniejsza?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Na pewno się nie zwiększa, ale nie mam takich danych przy sobie, ile wydaję na rok na wynagrodzenia i składki”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ile Pani Dyrektor ma teraz w budżecie po tych zmianach, a ile było w budżecie na 2017?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „Nie mam takich danych przy sobie, ale na pewno uzupełnię Panu tę wiedzę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** który powiedział m.in.: „Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to mój zastępca pobożne życzenia powiedział, bo tak nie jest, że mamy pieniądze na podwyżki. Jest tak samo jak w ZIM, że mamy zobowiązania, które mamy po części i które powinniśmy spełnić. Jeśli chodzi o wynagrodzenia w miesiącu lipcu to było 3 850 zł brutto. Teraz jest średnio 3 950 zł. Mamy 202,3 etatu. Z tego część to jest pomoc administracyjna. U mnie sprawa wygląda tak, że aby zapewnić funkcjonowanie jednostki, a bodajże 19 osób złożyło wypowiedzenia. Ciężko jest z naborami. Jeśli chodzi o pozyskanie nowych etatów, to wiąże się z tym, że niestety nie ma osób na rynku, które spełniałyby wymogi, a jeśli się znajdują, to ich wymagania przekraczają możliwości widełek urzędowych, żeby te osoby zatrudnić. Około 60 osób dostało podwyżki, chociaż nie można tego nazwać podwyżką – przy zmianie stanowiska, czyli przy awansie z inspektora. Najwięcej dostali elektromonterzy, którzy praktycznie zarabiali poniżej 2 000 zł. I podwyżki wynosiły ok. 350 zł brutto. Poza tym jeżeli, jest dużo nadgodzin i mam sporo zleconych prac, niezwiązanych z zadaniami, jakie przysługują pracownikom, w związku z tym, iż w ostatnim roku mam tyle kontroli, co nie miałem przez 10 lat, więc przygotowywanie dokumentów wymaga poświęcenia mnóstwa czasu, dodatkowej pracy. Wszystkie trzyliterowe firmy, jakie istnieją i mam u siebie w jednostce. To wszystko zabiera bardzo dużo czasu i muszę to pracownikom jakoś wynagrodzić”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „A może to jest spuścizna po byłym dyrektorze?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** który powiedział m.in.: „Możliwe. Panie Radny, jak się zobaczy mój dziennik kontroli, to przez 10 lat nie miałem tyle kontroli, co w ciągu tego roku. Te dokumenty trzeba przygotować, jak również wiąże się to ze zmianami, że część dokumentów trzeba zarchiwizować. Też pracują nad tym ludzie. Nie w czasie swoich godzin pracy, to są osobne zadania, które trzeba zlecić do wykonania. W związku z tym to są środki, które potrzebuję na funkcjonowanie Zarządu. A podwyżki jak najbardziej, bardzo bym chciał dać moim pracownikom”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli ta kwota tak, jak w ZIM nie dotyczy podwyżek?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** który powiedział m.in.: „Inaczej. To jest tak, że rynek teraz się kształtuje w taki sposób, że ja jestem trochę szantażowany, trochę stawiany przed faktem dokonanym przez pracowników. Pracownicy, którym kończą się umowy mówią, że nie podejmą dalej pracy, albo podejną. Gros osób też odchodzi. Nowi jak przychodzą, to chcą więcej. Nie chcę stracić pracowników. Mam gros fachowców, których mi podbierają. Jeśli przychodzi do mnie inspektor i rozmawiamy o tym, ile muszę zapłacić, żeby pracownik został, to słyszę, że mnie nie stać, bo u prywatnego ma na dzień dobry 5 000 zł. To ja nawet nie mam z czym startować. Jest też hierarchia pracy. Są prace bardzo odpowiedzialne, gdzie trzeba specjalistów, chociażby w CSR, że takich ludzi się nie znajdzie na rynku, a firmy chętnie podkupią mi takich pracowników i często tak się dzieje”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Niektórzy mówią, że są niepotrzebni”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** który powiedział m.in.: „To życzę powodzenia, jak wyłączę i nie będzie systemu sterowania”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Niektórzy twierdzą, że to było 80 000 000 zł wyrzuconych w błoto. Ja jestem jednym ze zwolenników”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** który powiedział m.in.: „Możemy się spotkać i ja powiem jak jest z systemem. A system to de facto 12 000 000 zł bodajże, a reszta to jest infrastruktura, która była zrobiona za te pieniądze”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Mamy zapis 769 000 zł. Czy żadna złotówka z tych pieniędzy nie pójdzie na podwyżki w sensie takim, że w momencie, w którym mamy zatrudnionych etatowych pracowników, którzy się nie zwalniają tylko przewidujemy dla nich ewentualnie jakieś wynagrodzenie, podwyższenie wynagrodzenia dlatego, żeby zostali w pracy”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektora ZDiT p. Grzegorz Misiorny** który powiedział m.in.: „Zobaczę, jak będę stał z bilansem. Też obiecywałem pracownikom. Mam nadzieję, że części osobom też będę mógł podnieść wynagrodzenie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Chciałbym jeszcze dopytać o zadanie „modernizacja nawierzchni chodników na terenie dzielnicy Widzew, Bałuty, Polesie i Górna – kwota 210 000 zł i drogi wewnętrzne 1 100 000 zł na tych samych dzielnicach. Jakie to są ulice, jakie to są chodniki i na co jest to zabezpieczenie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik** która powiedziała m.in.: „W maju, kwietniu i w marcu na sesjach wprowadzaliśmy zadania z dzielnic. Te zadania w tej chwili są już rozdane wykonawcom, po zamówieniach publicznych i te które wskazujemy – zadania z chodników, to nam zostały takie oszczędności. Natomiast na ul. Kwiatów Polskich oferta, najtańsza i najkorzystniejsza jest o 1 310 000 zł wyższa niż żeśmy szacowali. Rynek inaczej nie zareaguje. Zadanie jest do wykonania i prosimy w związku z tym o przesunięcie z zadań z chodników na to zadanie”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 277/2018** wraz z autopoprawkami.

Przy 15 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIV/2008/18 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 277/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 sierpnia 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Głowacki Tomasz			X
5.	Jeziorski Kamil			X
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna			X
10.	Magin Łukasz			X
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 12:45:51.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 278/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o druk dotyczący zmian w WPF, to ma również dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1, to zmiany, które w WPF są dokonywane w stosunku do stanu lipcowego, uwzględniają zmiany, które przez chwilę Państwo przegłosowali przy druku nr 277/2018 oraz uwzględniają zarządzenia Pani Prezydent, które w okresie międzysesyjnym były przyjmowane. W wyniku tych zmian, jeżeli chodzi o rok 2018, to dochody i wydatki zwiększają się per

saldo o 37 253 970 zł. Nie zmienia się strona przychodowo-rozchodowa oraz poziom deficytu. Jeżeli chodzi o lata następne, to również tutaj następują korekty po stronie dochodowo-wydatkowej i są konsekwencją wprowadzenia środków unijnych na projekty duże, infrastrukturalne, jak i te mniejsze projekty miękkie. Jeżeli chodzi o rok 2019, to dochody i wydatki zwiększają się o 16 908 035 zł. W roku 2020 o 46 562 150 zł, a 2022 rok to już poziom 73 257 352 zł. Natomiast w tych latach, podobnie jak w roku 2018 strona przychodowo-rozchodowa pozostaje bez zmian. Deficyt również pozostaje na niezmiennym poziomie, a kwota długu planowana na koniec każdego roku, począwszy od roku 2018 również się nie zmienia. Jeżeli chodzi o wskaźniki limitujące poziom obsługi długu, to również one są w granicach norm ustawowych. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to one przede wszystkim są konsekwencją zmian ujętych w druku 277/2018. Uwzględniają również pewne korekty wynikające z aktualnej realizacji postępowań przetargowych. W dużej części są to zmiany przy projektach unijnych”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 278/2018** wraz z autopoprawkami.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **7** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2009/18** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 278/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 sierpnia 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Magin Łukasz			X
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 12:46:46.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 262/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak**, która powiedziała m.in. „Uchwała jest konsekwencją zmian budżetowych, przyjętych na poprzedniej sesji, zwiększających dotacje podmiotowe dla Biblioteki Miejskiej w kwocie 8 000 zł. I w związku z tym przedstawiam zmieniony wykaz wysokości dotacji podmiotowych”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 262/2018**.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2010/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 262/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 16 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna			X
11.	Markwart Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	1	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tumilowicz Jarosław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 19:14:54.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi – druk nr 283/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak**, która powiedziała m.in. „Przedstawiam zmieniony projekt statutu Muzeum Miasta Łodzi. Zmiany przystosowują statut do obecnego stanu prawnego i odzwierciedlają też rzeczywistą strukturę i rzeczywistą działalność MML. Statut został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury warunkowo, pod warunkiem wprowadzenia zmian w postaci przywrócenia Oddziału, który Pani Dyrektor Muzeum chce zlikwidować. Chciałabym Państwa przekonać do tego, żeby jednak ten statut przyjąć w formie, jakiej przedstawiliśmy”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Jakiego Oddziału?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak**, która powiedziała m.in. „Oddziału Kultur i Tradycji Wyznaniowych. W uzgodnieniu z Muzeum Miasta Łodzi ustaliliśmy, że ten oddział w tym momencie nie ma racji bytu, ponieważ on powstał w momencie, w którym Archidiecezja Łódzka współorganizowała z Muzeum wystawę Łódź Katolicka, ale niestety po zmianie Arcybiskupa, Archidiecezja wycofała eksponaty, które wcześniej były w Muzeum i w związku z tym Muzeum uznało, że nie ma zasadności utrzymywania oddziału, którego meritum w Muzeum już nie ma. Natomiast eksponaty, które były własnością Muzeum, one są nadal w Muzeum i są elementem ekspozycji stałej w głównej siedzibie MMŁ”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „To było po zmianie poprzedniego, czy obecnego Arcybiskupa?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak**, która powiedziała m.in. „Zbiory zostały przekazane za czasów Arcybiskupa Ziółka, a po zmianie zostały odebrane”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czyli Arcybiskup Jędraszewski tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak**, która powiedziała m.in. „Tak. Bez wcześniejszej zapowiedzi zostały odebrane”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Zdziwiłem się, bo bym nie sądził, że Arcybiskup Ryś, to by coś takiego zrobił. Tylko już nie ma Arcybiskupa dużo czasu i sporo czekaliście na to, żeby to zrobić”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Muzeum Miasta Łodzi p. Barbara Kurowska**, która powiedziała m.in.: „Rzeczywiście chodziło o Arcybiskupa Jędraszewskiego. Sytuacja wyglądała tak, że Oddział Kultury i Tradycji Wyznaniowych, co jest zapisane w regulaminie organizacyjnym Muzeum, jak i statucie jeszcze obowiązującym. Statut obowiązujący został zatwierdzony w 2015 r. natomiast regulamin organizacyjny jest regulaminem z 2010 r., który też wiele lat temu powinien zostać zmodyfikowany ze względu na to, żeby MMŁ mogło funkcjonować w taki sposób, w jaki powinno, czyli poprawnie. W zapisach regulaminu organizacyjnego, który jeszcze obowiązuje, ponieważ dopiero został przedstawiony projekt nowego, jest wyraźnie zapisane, że do zadań Oddziału Kultur i Tradycji Wyznaniowych należy w szczególności: pozyskiwanie i tworzenie zbiorów z zakresu wyznań religijnych, opieka i nadzór nad funkcjonowaniem wystawy stałej „Łódź katolicka” itp. Otóż ta wystawa rzeczywiście zorganizowana wspólnie z Archidiecezją Łódzką na bazie obiektów, zabytków, które udostępniła na czas trwania ekspozycji Archidiecezja. Ta wystawa była pomyślana, jako wystawa stała. Natomiast, powołanie w momencie prezentacji tej wystawy zasadnym było wyznaczenie zespołu do opieki nad tą ekspozycją i do prowadzenia działań edukacyjnych. Niemniej, jeśli ta wystawa już nie funkcjonuje, a przestała funkcjonować z zaskoczenia, ponieważ Arcybiskup nie uprzedzając podjął decyzję o natychmiastowym wycofaniu wszystkich obiektów i Muzeum wówczas stanęło w bardzo trudnej sytuacji. Przez dłuższy czas nie było żadnej wystawy, natomiast później została zorganizowana wystawa „Wiele wyznań, jedno miasto”. Ta wystawa funkcjonowała przez kilka lat. W 2015 r. Muzeum podjęło decyzję o zorganizowaniu w siedzibie głównej czyli w Pałacu Izraela Poznańskiego takiej wystawy, na którą myślę czekali nie tylko łodzianie, ale i turyści odwiedzający Muzeum, czyli wystawę prezentującą dzieje historii Miasta. Ta wystawa o profilu

wielokulturowym i wielowyznaniowym została otworzona 17 października 2017 r. to jest wystawa pod tytułem: „Na łódzkim podwórku łódzki tygiel kultur i wyznań” i to jest wystawa, na której wszystkie obiekty, prezentowane na wystawie „Wiele wyznań, jedno miasto” są prezentowane, czyli tak naprawdę w obecnej sytuacji istnienie i funkcjonowanie Oddziału Kultur i Tradycji Wyznaniowych, który tak naprawdę od początku był tworem sztucznym, nie ma racji bytu, ponieważ te wszystkie zadania Muzeum realizuje. Dodam, co jest niezwykle istotne, że powołany w 2009 r. Oddział Kultur i Tradycji Wyznaniowych, tak jak przeczytałam, jego zadaniem jest pozyskiwanie i tworzenie zbiorów z zakresu wyznań religijnych. Otóż do końca 2016 r. (w 2017 r. to już było budowanie tej dużej wystawy na wspólnym podwórku) w inwentarzu oddziału, znajduje się 89 obiektów. Jeśli mówimy dalej o badaniu tradycji, kultury pod względem różnorodności wyznań, różnorodności kultur, opracowywanie zbiorów. To tak naprawdę oczywistym jest, że w pewien sposób oddział nie spełniał i nie spełnia swojej roli, bo gdyby statystycznie podzielić to 89 obiektów przez 9-10 lat, to jest niecałe 10 obiektów pozyskanych rocznie. Podczas, gdy w zbiorach Muzeum znajduje się ponad 62 000 obiektów różnych. Dla porównania mogę powiedzieć, że Oddział Muzeum Sportu i Turystyki ma w swoich zbiorach, mówię tylko o oddziałach – ma w swoich zbiorach 26 148 obiektów. Bada historię łódzkiego sportu, bardzo aktywnie od ponad 30 lat. Wydał kilka książkowych publikacji. I teraz gdyby zastosować tą samą statystykę, zwykłego pozyskiwania, to jest ponad 780 obiektów rocznie, a tu niecałe 10 rocznie, więc widać zdecydowaną aktywność. Więc, gdyby mierzyć choćby tymi liczbami zasadność funkcjonowania oddziału, widać znaczącą różnicę. Ponadto, Oddział Kultur i Tradycji Wyznaniowych miał główne zadanie narzucone nie tylko regulaminem organizacyjnym, ale również ustawą o muzeach, w oparciu o którą wszystkie muzea w całym kraju pracują. To jest ustawa podstawowa i tam podstawowym zadaniem jest gromadzenie i ochrona. Z tych podstawowych zadań Oddział się nie wywiązywał, więc trudno mówić o tym. Tak naprawdę od początku był to twór sztuczny, ponieważ zadania Oddziału wypełniają działy merytoryczne Muzeum, które znajdują się w strukturze. Poza tym dodam, że dotychczasowa struktura organizacyjna Muzeum, którą chcemy zmienić jest strukturą przestarzałą, ponieważ są bardzo rozdrobnione i niezwykle małe komórki organizacyjne. Zbyt dużo kierowników, rozdrobniony zespół, to jest nieracjonalne i nie ma racji bytu. Wracając jeszcze do Oddziału Tradycji, te 89 obiektów stanowią zbiory oddziału i o dokładnie takim samym albo podobnym profilu obiekty znajdują się w podstawowej kolekcji Muzeum, więc takie rozdrabnianie kolekcji jest również czymś niedobrym dla całości zbiorów i całości kolekcji Muzeum. Jest jeden dział edukacji z Muzeum Miasta Łodzi, który zajmuje się w swoich zadaniach tematyką i problematyką, która była prezentowana, poruszana i przedstawiana przez Oddział Tradycji i Kultur Wyznaniowych. Dział edukacji robił w zasadzie to samo, albo też w dużym stopniu to, co rodził Oddział Tradycji. Oddział Tradycji, organizując wystawy czasowe, prezentował je w siedzibie głównej”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pani słyszała taki wierszyk: „Kto z łodzianami wojuje, w Krakowie ląduje?”.

Radna p. Anna Lucińska zapytała: „Chciałabym zapytać, jaka jest planowana zmiana funkcji obiektu przy pl. Wolności 2, po likwidacji tego oddziału?”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Muzeum Miasta Łodzi p. Barbara Kurowska**, która powiedziała m.in.: „Kamienica musi zostać poddana remontowi konserwatorskiemu na mocy nakazu Miejskiego Konserwatora Zabytków na wykonanie pewnych prac, które przywrócą tej kamienicy świetność. Dokumenty oficjalne nie są opracowane, natomiast mamy szkic i opracowany pomysł na zagospodarowanie całej tej kamienicy, którą Miasto planuje w całości

przekazać w użytkowanie Muzeum Miasta Łodzi i plany na zagospodarowanie są mianowicie takie, aby kamienica zyskała nazwę wielkich łodzian, do której zostanie z Pałacu Izraela Poznańskiego przeniesiony w części, która jest absolutnie nierozzerwalną z Łodzią panteonu wielkich łodzian, czyli znajdują się tak gabinety związane z sylwetkami największych albo też najważniejszych postaci, związanych z Łodzią, zarówno ze sfer kultury, nauki, sztuki, techniki, polityki. W części frontowej zostaną zaaranżowane mieszkania burżuazji łódzkiej z przełomu XIX i XX wieku, jak i mieszczaństwa, więc będą zróżnicowane pomieszczenia. Natomiast w dwóch oficynach oprócz gabinetu wielkich łodzian, planujemy stworzenie pracowni edukacyjnych, stworzenie galerii i wystaw czasowych, galerii, która tymczasowo przynajmniej jest nazwana galerią sztukmistrza, gdzie będą prezentowane prace dzieci. Ponadto mają się tam znaleźć magazyny studyjne, bo Muzeum cierpi na brak powierzchni magazynowych. Mają się znaleźć pracownie konserwatorskie o różnych specjalnościach. Też takie i tak skonstruowane, żeby zwiedzający mogli podglądać pracujących konserwatorów. Zostanie tam na pewno Muzeum Sportu i Turystyki ze swoim zapleczem administracyjno-biurowo-magazynowym i swoją obszerną biblioteką specjalistyczną, ponieważ to też będzie miejsce na organizowanie wystaw czasowych tegoż oddziału i miejsce spotkań promujących czy też edukujących z dziedziny historii sportu”.

Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Nie mam pytania, o ile chciałem uzasadnić wniosek Komisji Kultury w sprawie tego zapisu w statucie o potrzebie oddziału Łodzi wielowyznaniowej w strukturze Muzeum Miasta. Szanowni Państwo, funkcję propagowania Łodzi katolickiej znakomicie spełnia Muzeum Diecezjalne, które jest przecież wyposażone dobrze w materiały, jak i funkcjonuje dość sprawnie. Posiada bibliotekę, pracownię. Ale Łódź nie jest tylko katolicka, szcycimy się przecież tradycją różnych kultur, które budowały Łódź i różnych wyznań. Dlatego wydaje się i stąd jest intencja Komisji Kultury, aby jednak niezależnie od liczby eksponatów. Niezależnie od ich ulokowania i sposobu prezentacji, aby w statucie Muzeum znalazł się taki oddział, który być może za trzy lata będzie dopiero funkcjonował szerzej, ale ukazujący wielość wyznań, które w Łodzi istniały, których ślady są w postaci kościołów, w postaci wyznawców, choćby Starokatolicki Kościół Mariawitów, dwa kościoły ewangelickie, kalwini i luteranie, są prawosławni, są mniejsze kościoły chrześcijańskie, dlatego też Komisja Kultury przegłosowała jednomyślnie potrzebę zapisania w strukturze Muzeum Miasta takiego oddziału, który nie ukrywałby owej wielowyznaniowej przeszłości Łodzi, którą niezależnie, gdzie będzie się pokazywać i w jaki sposób, należy na nią zwracać uwagę. Druga poprawka Komisji Kultury, to zapis o konieczności procedury konkursowej przy powoływaniu dyrektora placówki. Obie poprawki zostały jednogłośnie przyjęte na posiedzeniu Komisji Kultury”.

Odpowiedzi udzieliła **dyrektor Muzeum Miasta Łodzi p. Barbara Kurowska**, która powiedziała m.in.: „Zadania propagowania różnych tradycji i różnych kultur wyznaniowych Muzeum Miasta Łodzi jak najbardziej spełnia i spełniało przez wszystkie lata, zanim został powołany Oddział Kultur i Tradycji Wyznaniowych, a teraz tak, jak powiedziałam wcześniej, te wszystkie kultury – kultura katolicka, prawosławna, judaizm i ewangelicyzm, wszystkie te kultury i tradycje są prezentowane na wystawie „Na łódzkim, łódzki tygiel kultur i wyznań” i tam też są prezentowane wszystkie obiekty, które znajdowały się na poprzedniej wystawie stałej – „wiele wyznań, jedno miasto” także dla Muzeum Miasta Łodzi tradycje, wyznania, różne kultury są tematami nierozzerwalnymi, których nie można oddzielić od Muzeum Miasta Łodzi, jako takiego. Nie można mówić o historii Łodzi w oderwaniu od tychże właśnie różnorodnych kultur. Po to Muzeum Miasta Łodzi zostało powołane, żeby pamiętać o wszystkim i o wszystkich, o całej różnorodności i wielokulturowości Łodzi. Także my to wszystko i tak realizujemy, natomiast jeśli wspomnieć i przywołać zapisy nowej muzeologii,

a dążymy do tego, żeby Muzeum Miasta Łodzi stało się instytucją trochę inną niż w minionych dziesięcioleciach, także przywołując zapisy nowej muzeologii dąży się do tego, żeby łączyć, a nie dzielić i rozdrabniać. My łączymy dla dobra instytucji, dla dobra przekazu, dla dobra ekspozycji i dla dobra edukacji. I o to nam chodzi, jak również o to, żeby scalić kolekcję, żeby tego nie rozczłonkowały i żeby łodzianie i turyści mieli świadomość konsolidacji, jedności i tego, że jeśli przyjdą do Muzeum Miasta Łodzi, to nie muszą nigdzie indziej niczego więcej szukać. W MMŁ znajdują wszystko, co jest związane i z kulturą Łodzi i z wielokulturowością i z wielowyznaniowością. Dodam, że pracujemy też w ramach dużego projektu rewitalizacyjnego z programu operacyjnego infrastruktura i środowisko. Integralnym elementem tego projektu jest zorganizowanie wystawy stałej, która będzie również prezentowana w Pałacu Poznańskim i będzie to wystawa „Łódź w Europie - Europa w Łodzi” prezentująca całą historię Łodzi aż od średniowiecza do 1989 r. na której znajdą się tematy i wątki dotyczące wielokulturowości i wielowyznaniowości. Wystawa „Łódzki tygiel kultur i wyznań” prezentuje historię Łodzi wybiórczo, tylko do 1939 r. i ale też nie od tak dalekich czasów, więc te dwie wystawy będą tworzyły integralną całość”.

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak, która powiedziała m.in. „Jeżeli chodzi o zapis, że dyrektor jest powoływany w drodze konkursu, to naszym zdaniem, który obecnie jest w projekcie, czyli że dyrektor Muzeum powoływany jest i odwoływany na zasadach i w trybie określonym w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej jest wystarczający, ponieważ ustawa definiuje tryb powoływania dyrektorów instytucji kultury. Na 21 statutów, które mamy w 20 statutach taki zapis jest umieszczony. Wydaje nam się, że on jest wystarczający, ponieważ akt nadrzędny w postaci ustawy reguluje tryb powoływania i odwoływania dyrektora”.

Wobec braku dalszych pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

W imieniu **Komisji Kultury** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Jak wspominałem nie chcę polemizować z głosami Pań, natomiast wydaje się, że zapis w statucie o potrzebie powoływania dyrektora w drodze konkursu w niczym nie uchybia ani temu statutowi, ani nie pozostaje w kolizji z innymi dokumentami prawnymi. Natomiast, w sposób jasny wyjaśnia tryb powoływania dyrektora placówki. Zresztą ten sam postulat zgłoszony jest do statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych, który będzie procedowany w następnym punkcie. Natomiast wracając jeszcze do Łodzi wielowyznaniowej, myślę że nie jest dobrym rozwiązaniem, aczkolwiek być może to jest znak czasów, że ta wielowyznaniowość staje się pewnym wstydlwym obciążeniem dla Miasta, chociaż jest to wielka wartość i należałoby się tym chwalić. Myślę, że nawet może mniej można wyeksponować odznaczeń Artura Rubinsteina, a bardziej podkreślać rolę Żydów, Ewangelików czy Prawosławnych w historii Miasta, nie tylko jako przedstawicieli Niemców, Rosjan czy narodowości żydowskiej, ale jako wyznawców religii Mojżeszowej Protestantyzmu czy Prawosławia. Dlatego podtrzymuję w imieniu Komisji poprawkę do statutu, aby zapisać te dwie kwestie, które jak wspominałem jednogłośnie zostały przez Komisję przyjęte”.

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak, która powiedziała m.in. „Myślę, że nasza intencja nie została zrozumiana przez Komisję Kultury. Nie chodzi o to żeby nie eksponować wątków Łodzi wielokulturowej, chodzi tylko i wyłącznie o zmiany w strukturze organizacyjnej. Jestem głęboko przekonana, że struktura organizacyjna i to, jak ona wygląda pozostaje w kompetencjach dyrektora instytucji, a nie Komisji Kultury. Tak, jak mówię nie jest to kwestia merytoryczna tylko kwestia organizacyjna”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie wiem czy te poprawki mogę poddać pod głosowanie, bo one są hasłowe a nie konkretne. To, co przygotowała Komisja nie odnosi się do tekstu, tylko to są postulaty, a my postulatów nie głosujemy, tylko konkretne zapisy w tekście”.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek o opinię prawną, czy można głosować te poprawki.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Wieczorek Adam	X
Razem:		14

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „Poprawka powinna przewidywać wprowadzenie określonej treści do projektu uchwały. Natomiast w piśmie Komisji Kultury

moim zdaniem są umieszczone postulaty dotyczące zmian treści projektu, natomiast nie można uznać tego za treść poprawek. Postuluje się umieszczenie określonych zapisów, natomiast te zapisy nie zostały sformułowane, więc w mojej ocenie takie postulaty nie mogą być głosowane jako poprawki do projektu uchwały”.

Następnie prowadzący obrady **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 283/2018.

Przy **14** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2011/18** w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Miasta Łodzi - druk nr 283/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna			X
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		14	1	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Ad pkt 13b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi – druk nr 284/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak**, która powiedziała m.in. „Tutaj mamy analogiczną sytuację, czyli dostosowanie statutu do obecnej rzeczywistości i obecnego stanu prawnego. Najistotniejsze zmiany w statucie to jest utworzenie Oddziału Gdańska 13 i usunięcie zapisu o oddziale Muzeum Lotnictwa, który nigdy nie powstał, jest więc martwym zapisem w statucie. Tutaj mieliśmy także warunkową opinię Komisji Kultury, która była za pod warunkiem dodania zapisu o trybie konkursowym, a dodam, że jest to muzeum rejestrowe, więc na mocy ustawy i innych aktów Ministerstwa Kultury tam konkurs jest obowiązkowy, więc wpisywanie czegoś, co jest oczywiste wydaje nam się niepotrzebnym zamętem redakcyjnym i legislacyjnym, więc proponujemy, aby pozostał zapis, że dyrektor jest powoływany i odwoływany na podstawie ustawy”.

Wobec braku pytań, **przystąpiono do prezentowania opinii komisji:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Tu też jest postulat o umieszczeniu w projekcie uchwały zapisów mówiących o konieczności przeprowadzania procedury konkursowej w procesie powołania dyrektora placówki. Czy Pani Dyrektor wprowadzi autopoprawką taki zapis?”.

Z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Marzena Wiśniak powiedziała m.in. „Ja takiego zapisu nie mogę wprowadzić, ponieważ ten projekt, który Państwu przedstawiam był konsultowany z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego i z Narodowym Instytutem Muzealnictwa i Ochrony Zabytków. Wszelkie zmiany w tych projektach wymagają przeprowadzenia jeszcze raz tej samej ścieżki proceduralnej”.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do fazy dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział m.in.: „Chciałbym z ubolewaniem wyrazić pogląd, że fikcją jest opiniowanie przez Komisję wszelkich dokumentów, jeżeli takie jest stanowisko wydziału, który nie przyjmuje do wiadomości a nie przedstawił swojego stanowiska na posiedzeniu Komisji, to myślę, że nie widzę powodów, aby Komisja miała się zajmować tego typu sprawami, które nie mają żadnego znaczenia poza formalnym odnotowaniem, że do Komisji projekt wpłynął. Jest to dominacja administracji nad organem stanowiącym czyli Radą Miejską”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Poprawka, która jest sformułowana, podobnie jak w poprzednim punkcie nie może być głosowana. Cytując: „umieszczenie w projekcie uchwały zapisów mówiących o konieczności przeprowadzania procedury konkursowej w procesie powoływania dyrektora placówki”. Jest to postulat Komisji Kultury, natomiast nie jest to sformułowane, jako poprawka, bo nie jest to propozycja przepisu. Nie mamy tego jak głosować, bo ten przepis trzeba napisać. Żałuję, że nie został stworzony, bo wówczas mógłbym poddać to pod głosowanie.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 284/2018.

Przy 15 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIV/2012/18 w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

138. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi - druk nr 284/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna			X
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał			X
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej			X
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		15	1	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11 - druk Nr 269/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak** który powiedział m.in.: „Projekt uchwały zakłada wyrażenie zgody na przejęcie przez Miasto nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa. Nieruchomość zabudowana jest budynkami rekreacyjno-pomocniczymi, stanowiącymi letni ośrodek wypoczynkowy dla młodzieży szkolnej oraz osób fizycznych. Nieruchomością włada Miasto, a dokładnie Szkolne Schronisko Młodzieżowe”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 269/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2013/18** w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonej w Grotnikach przy ul. Sosnowej 11 - druk nr 269/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:55:04.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak złożył wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 15, 15a, 16, a następnie poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14.2. Łączne procedowanie punktów: od 15 do 16 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:55:26.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31 - druk nr 273/2018.

Ad pkt 15a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. nr 2 – druk nr 285/2018.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału Miasta Łodzi we współwłasności części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 30 – druk nr 260/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak** który powiedział m.in.: „Wszystkie trzy projekty dotyczą określenia wysokości bonifikaty przy sprzedaży w dwóch pierwszych uchwałach lokali użytkowych, a w trzeciej uchwale udziału w prawie własności do nieruchomości. Związane jest to z faktem, iż nieruchomości, w których znajdują się lokale są wpisane do rejestru zabytków i zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, z ustawy wynika bonifikata z wysokości 50%. Jednakże za zgodą Rady Miejskiej można bonifikatę zwiększyć bądź zmniejszyć. Projekty przewidują zmniejszenie bonifikaty do 1%, czyli minimalna bonifikata. Lokal przy Piotrkowskiej 31 jest to lokal użytkowy, usytuowany na parterze. Wartość lokalu została oszacowana na 670 000 zł i bonifikata byłaby od tejże kwoty i wynosiłaby w tym przypadku 6 700 zł. Drugi projekt dotyczy również lokalu użytkowego, położonego w budynku przy ul. Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. nr 2. Ta sama sytuacja, lokal znajduje się w tym przypadku w części budynku wpisanego do rejestru, a więc zachodzi konieczność zastosowania bonifikaty. Tutaj też jest proponowana bonifikata w wysokości 1%. W tym przypadku bonifikata wynosiłaby ok 2 655 zł. Trzeci przypadek jest to określenie bonifikaty przy zbyciu udziału Miasta. Udział ten jest w wysokości 1/3. Tutaj również proponujemy 1% bonifikaty i jest to kwota 4 920 zł”. Prezentacje stanowią **załącznik nr 34** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 273/2018.

Przy **16** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2014/18** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 31 - druk nr 273/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian		X	
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Jeziński Kamil		X	
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał		X	
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 19:58:49.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 285/2018.

Przy **16** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2015/18** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 12/Revolucji 1905 r. nr 2, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od części ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 12/Rewolucji 1905 r. nr 2 - druk nr 285/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian		X	
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Jeziorski Kamil		X	
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał		X	
11.	Marzec Radosław		X	
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		16	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 19:59:37.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 260/2018.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2016/18** w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału Miasta Łodzi we współwłasności części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 30, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny udziału Miasta Łodzi we współwłasności części nieruchomości zabudowanej, położonej w Łodzi przy ulicy Stefana Jaracza 30 - druk nr 260/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 10 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 19:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:00:22.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Łodzi dla studentów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi” - druk nr 263/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**, która powiedziała m.in.: „Proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu dotyczącego regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Miasta Łodzi. Zmiany polegają na rezygnacji ze stypendium dla doktorantów na rzecz studentów 1-go roku, laureatów oraz finalistów olimpiad tematycznych oraz rezygnacji z listy kierunków priorytetowych i zastąpienie ich listą olimpiad ogólnopolskich. Dzięki temu będziemy mogli wyróżnić również tych studentów 1-go roku olimpiad humanistycznych, językowych oraz artystycznych, co dotychczas nie miało miejsca.

Chciałabym jednocześnie prosić o uzupełnienie aktualnych publikatorów w ustawie o samorządzie gminnym i powiatowym, ze względu na zmianę, jaka nastąpiła w trakcie procedowania uchwały”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 263/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2017/18** w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Łodzi dla studentów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych Prezydenta Miasta Łodzi dla studentów szkół wyższych z terenu Miasta Łodzi” - druk nr 263/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 20 sierpnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Jeziorski Kamil			X
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olczowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Eżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – druk nr 259/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Krzysztof Barański**, który powiedział m.in.: „Projekt przewiduje zatwierdzenie do realizacji projektu, który pozwoli na aktywizację osób młodych w Łodzi. Są to osoby do 30 r.ż. PUP przygotował i złożył do WUP wnioski o przyznanie dofinansowania, które sięga blisko 18 000 000 zł. Wniosek ten pozwoli na zaktywizowanie 835 osób w wieku do 30 r.ż. projekt nie angażuje środków budżetu Miasta. Wszystkie formy przewidziane w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy będą tam przewidziane w ramach projektu. Czas realizacji to rok 2018 i cały rok 2019”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku negatywnych opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 259/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2018/18** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (IV)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - druk nr 259/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:55:48.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek formalny dotyczący łącznego procedowania punktów 19 i 20 porządku obrad, a następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18.2. Łączne procedowanie punktów: 19 i 20 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:56:07.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic: Rokicińskiej, Trakcyjnej, Zakładowej i Transmisyjnej do autostrady A1 - druk nr 256/2018.

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic Trakcyjnej i Zakładowej do autostrady A1 - druk nr 257/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał zreferował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Wychodzimy z inicjatywą przystąpienia do prac dla dwóch planów będących w bezpośrednich okolicach zjazdu z autostrady A1. Tereny są terenami przeznaczonymi w Studium na tereny aktywności gospodarczej z pozostawieniem części

leśnych bez wycinania tych zasobów. Bardzo dogodna lokalizacja. Uchwalenie Studium umożliwi przystąpienie do tych prac. Część południowa, związana bardziej z istniejącą zabudową mieszkaniową w tym obszarze będzie miała na celu uporządkowanie procesów urbanistycznych, które tam zachodzą, jak i pozostawienie części terenów leśnych, jako las zabezpieczający przez wpływem negatywnym okolicznej autostrady i przemysłu, który miałby się lokować”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Patrząc na to, co jest na slajdzie, to jeżeli widzimy tereny magazynowe, to na północ przy al. Józefiaka jest biały pas. W Studium są to tereny leśne, a tutaj już tego lasu nie ma”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Lasy są pomiędzy istniejącymi zabudowanymi terenami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale pasek, który jest wycięty, to już nie ma tego lasu? Na północ”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Przy samej Józefiaka?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „To jest wycinka i jest w Studium wpisana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy jest sens? Nie wiem co tam się dzieje, ale patrząc na to, że w rzeczywistości tam już ktoś coś wyciął, to czy będzie tam możliwa zabudowa? Wydaje mi się, że wzdłuż Józefiaka akurat zabudowa usługowa mogłaby powstawać. Bardziej bym chciał, żeby ochrona lasów była od strony mieszkaniowej, bo tak samo jak spojrzymy na kolejny slajd, to widzimy, że po wschodniej stronie Józefiaka lasy są chroniące osiedle od Józefiaka, a nie od autostrady. Jak spojrzymy na autostradę, to tam nie ma wzdłuż autostrady przewidzianego żadnego pasa zieleni”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Są ogrody działkowe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „AG to są ogrody działkowe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „D”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale ja mówię od północy AG1?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Z pewnością tutaj trzeba będzie wytworzyć jakiegoś rodzaju barierę, która jeżeli nie zostanie opracowana w planie, to będzie działka w działkę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy jest sens zostawiać tyle lasów wzdłuż Józefiaka, czy nie lepiej jest żeby ten las był od strony osiedla. Tak, jak mamy w północnej części między ul. Nery, a Rokicińską i przy autostradzie? Bo wydaje mi się, że dla mieszkańców ul. Zakładowej na południu, to może lepiej aby te tereny zagospodarować mieszkaniowo przy Józefiaku, bo to jest taka droga zbiorcza, a chronić tereny przy autostradzie? Ja lubię lasy, zieleń, tylko wolałbym, że te lasy miały pewną funkcję, a wiem że tam mieszkańcy podnosili głosy, że chcieliby rozbudowywać tą część bardziej miejską. Natomiast ja bym bezwzględnie chronił te tereny przy osiedlu mieszkaniowym i autostradzie, żeby nie było tego hałasu. Tutaj widzimy, że część usługowa dobiega do autostrady”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o to, co zdecydowało, co jest lasem, to o tym zdecydowała ewidencja gruntów i grunty, które są lasami w obecnie zdefiniowanej ewidencji. Czyli to, co nie było lasem w oznaczeniach AG1 i nie potrzebuje zgody ministra czy izby rolnej, było klasyfikowane w Studium do aktywności gospodarczej. Natomiast, nie były wtedy podnoszone kwestie dalszego odlesiania ul. Józefiaka. Tam las jest w stosunkowo dobrej kondycji. Zwłaszcza po jego wschodniej stronie. Natomiast, jeżeli w ogóle chodzi o atrakcyjność tego terenu, to można by było się zastanawiać co tu jest ważniejsze, czy lokalizacja jego, czy to że on generalnie zarasta w bardzo wielu miejscach naturalną sukcesją i na wielu działkach, jak będą to działki pod zabudowę, trzeba też będzie doprowadzić do wycięcia wielu drzew”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ale patrząc na północną część przy węźle, to tam będzie wycinka wielu drzew?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tego nie ukrywam,. Z jednej strony jest argument polegający na tym, że to jest bardzo dobra lokalizacja bezpośrednio przy węźle, ale z drugiej strony jest to teren, w którym od 20 lat nie prowadzi się gospodarki rolnej i zarasta naturalną sukcesją leśną. To z pewnością będzie konsekwencją uchwalania takiego planu. Nie ukrywam, że to jest jakaś świetna lokalizacja, za którą nie stoją żadne poświęcenia”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **przewodzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 256/2018.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przecywnym” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2019/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic: Rokicińskiej, Trakcyjnej, Zakładowej i Transmisyjnej do autostrady A1, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic Rokicińskiej, Trakcyjnej, Zakładowej i Transmisyjnej do autostrady A1 - druk nr 256/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 lipca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępką Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumikowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruszcik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Mędzrak Jan	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:15:55.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 257/2018.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2020/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic Trakcyjnej i Zakładowej do autostrady A1, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie alei Cezarego Józefiaka oraz ulic Trakcyjnej i Zakładowej do autostrady A1 - druk nr 257/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 27 lipca 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruściłk Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz		X	
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:16:27.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 - Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2018 roku - druk nr 282/2018.

Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za II kwartał 2018 roku zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 43**.

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 258/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**, który powiedział m.in. „Zmiana związana jest z przewozem zwierząt i wymagań, jakie są związane przy przewożeniu zwierząt, że muszą być szczepienia, kaganiec i smycz. Druga rzecz to dotyczy przystanków na żądanie i ich obsługi. I trzecia rzecz to są przepisy określające sposób przewożenia rowerów, czyli że rowery muszą być przewożone w pojazdach oznaczonych piktogramem, w miejscach, w których jest przystosowany zaczep, stojak do roweru”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Chciałbym prosić o opinię prawną czy możemy w ogóle procedować ten punkt ze względu na to, że w dniu wczorajszym miałem kontakt ze związkami zawodowymi, co prawda ta uchwała jest na wniosek związków zawodowych, ale związki zawodowe twierdzą, że nie opiniowały końcowego projektu uchwały i czy możemy to procedować?”

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny powiedział m.in.: „Z tego co wiem, to opiniowane są projekty dotyczące środków finansowych jak np. taryfy, a przy przepisach porządkowych nie ma potrzeby konsultowania tego ze związkami zawodowymi”.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 2020

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Grzeszyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Markwart Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:56:34.

Strona: 1 z 1

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „Przepisy porządkowe lokalnego transportu zbiorowego nie są materią, która mieści się w zakresie zadań związków zawodowych, ustalonych w art. 4 ustawy o związkach zawodowych i o ile mi wiadomo nigdy te uchwały nie były opiniowane przez związki zawodowe, ponieważ w naszej ocenie nie ma takiego obowiązku”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić poprawkę do projektu polegającą na następującej zmianie: w § 15 ust. 3 wykreśla się podpunkt 1o następującej treści „rower i wózek dziecięcy można przewozić tylko w pojazdach oznakowanych piktogramami umieszczonymi przy drzwiach wejściowych” oraz nadanie odpowiedniej kolejności następnym podpunktom w ustępie. Nie wiem czy jest taka formuła, ale chciałem mieć jasność i poprosić o opinię prawną w tym zakresie, jeżeli to jest możliwe, w zakresie interpretacji tego zapisu po przyjęciu ewentualnej poprawki, a mianowicie, czy zgodnie z moją intencją powstały po przyjęciu ewentualnej poprawki i tej uchwały regulamin należy interpretować w sposób następujący, a mianowicie, że możliwy jest przewóz rowerów w każdym pojeździe, ale jeśli w tym pojeździe znajduje się odpowiednie umocowanie, to należy rower przypiąć, czyli, że nie ograniczamy tego przewozu wyłącznie do pojazdów oznaczonych piktogramami i zawierających takie mocowania, ale jeśli one występują, to

automatycznie pojawia się obowiązek zapięcia roweru. Czy tak należy to rozumieć? Taka jest moja intencja i chciałem się upewnić, że tak należy regulamin rozumieć, bo mieliśmy różne przygody z interpretacją uchwał Rady Miejskiej w życiu”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wnioszek o opinię prawną.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Opinia .

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 2023

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bulak Sebastian	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępkła Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „W mojej ocenie tak to należy rozumieć, natomiast wobec usunięcia pkt. 1 wydaje mi się, że pkt 2 wymagałby również pewnego

przeredagowania, ponieważ będzie możliwe przewożenie roweru również wewnątrz pojazdu, które nie posiadają miejsca wyznaczonego do przewożenia rowerów. W mojej ocenie, dla jasności należałoby dodać zapis, że w przypadku wyznaczenia w pojeździe miejsca do przewozu roweru, rower należy umieścić wewnątrz pojazdu itd. do końca, czyli w przypadku wyznaczenia w pojeździe miejsca itd.”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Zastanawiam się, bo po wykreśleniu tego to nie będzie to regulamin, bo obojętnie czy jest miejsce dla rowerów czy nie, to każdy wsiada. To po co uchwalać?”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady** poinformował, że przedmiotowy projekt był skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.

W imieniu **Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej** głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka** który powiedział m.in. n.: „Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, który przedstawił ZDiT. Natomiast poprawki radnego p. Domaszewicza nie było na Komisji.

Wobec braku opinii innych komisji, **stanowiska klubowych, przystąpiono do fazy dyskusji:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Tak pod kątem zdrowego rozsądku, jeżeli uchwalamy przepisy porządkowe, to one dotyczą czegoś. Jeżeli natomiast uchwalamy, że każdy może wsiadać z rowerem tam, gdzie jest i gdzie nie ma na niego miejsca, to jaki to jest przepis? Tego nie ma sensu w ogóle zapisywać”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Chciałem sformułować poprawkę, żebyśmy wszyscy wiedzieli. Wyglądałoby to w sposób następujący: § 15 ust. 3 pkt 1 brzmiałby w sposób następujący: „W przypadku przewozu roweru, należy spełnić następujące warunki: 1. W przypadku wyznaczenia wewnątrz pojazdu miejsca do przewozu roweru, rower należy umieścić w miejscu do tego wyznaczonym i unieruchomić w sposób uniemożliwiający jego przemieszenie (przy wykorzystaniu przeznaczonych do tego celu mocowań)”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do prezentowania poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Tomasz Głowacki poinformował, że wpłynęła poprawka Klubu radnych PiS, dalej idąca niż poprawka radnego p. Bartosza Domaszewicza, polegająca, aby w autopoprawce 2 w § 15 wykreśla się ust. 3.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zaprezentował swoją poprawkę mówiąc: „§ 15 ust. 3 pkt 1 brzmiałby w sposób następujący: 1. W przypadku wyznaczenia wewnątrz pojazdu miejsca przewozu roweru, rower należy umieścić w miejscu do tego wyznaczonym i unieruchomić w sposób uniemożliwiający jego przemieszanie (przy wykorzystaniu przeznaczonych do tego celu mocowań)”.

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych PiS.

Przy 7 głosach „za”, 20 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.3. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		7	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:57:27.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę radnego p. Bartosza Domaszewicza.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.3. Poprawka 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:57:47.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 258/2018 wraz z autopoprawkami i poprawką.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2021/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przepisów porządkowych lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 258/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 9 sierpnia 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami i poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:35:48.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 34 w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - druk nr 270/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Uchwała jest wynikiem wspólnego wniosku społeczności szkolnej. Wniosek do Wydziału Edukacji złożyła Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców oraz Samorząd Uczniowski. Społeczność wnioskuję, aby Szkole Podstawowej nr 34 nadać imię Wisławy Szymborskiej”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 270/2018.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2022/18** w sprawie nadania imienia Szkole

Podstawowej nr 34 w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 34 w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - druk nr 270/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszak Grzegorz	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Skwarka Władysław	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:37:17.

Strona: 1 z 1

Ad 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 271/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „To jest uchwała, która uwzględnia zmiany organizacyjne w łódzkich placówkach oświatowych, wynikające wprost z podjętych przez Państwa Radnych uchwał. W wykazie placówek, które są załącznikiem do uchwały dopisujemy nowo powołane placówki tj. Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3. To jest zespół, który został stworzony dniem 1 września br. i utworzony z dniem 1 września Zespół Przedszkoli Miejskich nr 1. Jednocześnie z tego wykazu wykreślamy jednostki, które dotychczas były jednostkami samodzielnymi. W tej chwili od 1 września będą wchodziły w skład tych zespołów. Dodatkowo dopisujemy do wykazu nowo powstające Przedszkole Miejskie nr 236. Korygujemy imię SP nr 19. Dodajemy nowo powołane szkoły podstawowe tj. SP nr

84, SP nr 158, SP nr 198. Dopisujemy PG nr 23 i XXXIV LO. To są placówki, które powstały w wyniku przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7. Uzupełniamy, zmieniamy adres XXX LO, ponieważ zmieniło swoją siedzibę z ul. Obornickiej na ul. Sowińskiego. Dopisujemy Technikum nr 3. Ono powstało w wyniku przekształcenia ZSP nr 3”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 271/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2023/18** w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, nadzorowane przez Miasto Łódź - druk nr 271/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumikowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Więczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 25, 25a, 25b porządku obrad, po czym poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24.2. Łączne procedowanie punktów: 25, 25 A i 25 B porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępką Karolina	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania omyłki w uchwale w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - druk Nr 279/2018.

Ad pkt 25a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania – druk nr 288/2018.

Ad pkt 25b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi, do Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Prezydenta Miasta Łodzi – druk nr 289/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Witold Fontner**, który powiedział m.in.: „Pierwszy projekt ma na celu sprostowanie omyłki w graficznym odwzorowaniu przebiegu granicy między 3 a 4 okręgiem wyborczym, na odcinku wschodniej granicy pomiędzy osiedlem Lublinek – Pienista i Retkinia. Zmiana ta w żaden sposób nie wpływa na dokonany przez Wysoką Radę podział na okręgi wyborcze. W następnym projekcie przedstawione są propozycje zmian w podziale obszaru na stałe obwody głosowania. Są to zmiany wynikające z konieczności zmiany siedziby obwodowych komisji wyborczych, zmianę nazw siedziby obwodowych komisji wyborczych, jak również wprowadzenie zmian wynikających z nowych podziałów geodezyjnych. Trzeci projekt dotyczy powołania odrębnych obwodów głosowania. Powołuje się je wtedy, kiedy w danej placówce w dniu wyborów będzie co najmniej 15 wyborów. Proponujemy powołać 34 odrębne obwody głosowania w zakładach leczniczych, domach pomocy społecznej, zakładach karnych i areszcie śledczym”.

Wobec braku pytań, negatywnych opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 279/2018.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXIV/2024/18 w sprawie sprostowania omyłki w uchwale w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania omyłki w uchwale w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na okręgi wyborcze oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - druk nr 279/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 21 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumilowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:45:05.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 288/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2025/18** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru miasta Łodzi na stałe obwody głosowania - druk nr 288/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:45:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 289/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2026/18** w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi, do Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

258.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia na obszarze miasta Łodzi odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miejskiej w Łodzi, do Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Prezydenta Miasta Łodzi - druk nr 289/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Respondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:58:49.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 26 - 29 porządku obrad, po czym poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25B.2. Łączne procedowanie punktów: od 26 do 29 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:46

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kępkła Karolina	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 10:59:17.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 265/2018.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 266/2018.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 267/2018.

Ad pkt - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 268/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „Wnioski dotyczą opinii Rady Miejskiej o lokalizacji kasyna gry. Wszystkie te wnioski dotyczą jednego adresu – ul. Ogrodowej 19A. O rozpatrzenie powyższych wniosków zwróciły się różne spółki. Taka opinia jest potrzebna do złożenia stosownych dokumentów do Ministerstwa Finansów, które wydaje właściwą decyzję. Wszystkie te opinie są pozytywne. Zwróciliśmy się też do odpowiednich organów, nie ma żadnych przeciwwskazań. Proszę o przyjęcie autopoprawki polegającej na dopisaniu aktualnego publikatora”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że przedmiotowe projekty zostały skierowane do Komisji Ładu Społeczno – Prawnego oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku negatywnych opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 265/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **19** głosach „za”, **4** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2027/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 265/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 sierpnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chrusciak Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		19	4	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 266/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **16** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIV/2028/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 266/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 sierpnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian		X	
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Jeziorski Kamil		X	
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Lucińska Anna		X	
11.	Magin Łukasz		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępkła Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
Razem:		10

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:50:36.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 267/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **15** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXIV/2029/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 267/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 sierpnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		15	6	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Setnik Paulina	X
Razem:		12

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:51:21.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 268/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **17** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2030/18** w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry - druk nr 268/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 sierpnia 2018 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 20:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian		X	
3.	Chruścik Marcin		X	
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Jeziorski Kamil		X	
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna		X	
10.	Magin Łukasz		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		17	7	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 20:52:12.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 29a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 138/2018.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Jest to kolejny projekt, w którym chodzi o zwolnienie z opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Kilka dni temu do Rady Miejskiej wpłynął wniosek Komendy Chorągwi Łódzkiej ZHP im. Aleksandra Kamińskiego, która jest organizatorem święta chorągwi. To święto przypada 21 – 23 września br. Chorągiew Łódzka organizuje to święto, spodziewanych jest ok 1 500 uczestników zuchów, harcerzy i Chorągiew wnosi, aby Rada Miejska wnosząca aby Rada Miejska zwolniła zuchów i harcerzy z opłaty za przejazdy komunikacją miejską, ponieważ to ułatwi poruszanie się patrolom harcerskim po Mieście oraz tym samym ułatwi poznawanie ciekawych miejsc. W pkt. 31 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się punkt 32 w brzmieniu: „zwolnione są zuchy, harcerze, uczestnicy święta Chorągwi Łódzkiej ZHP w czasie trwania tego wydarzenia tj. w dniach 21 – 23 września 2018 r.” Dokumentem potwierdzającym uczestników są opaski złotowe, noszone na

rękawach, wydane przez Chorągiew Łódzką ZHP dla uczestników Święta Chorągwi Łódzkiej. Pozwoliłem przygotować sobie ten projekt uchwały. Projekt posiada opinie związków zawodowych i może być procedowany”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Wczoraj bodajże na posiedzeniu Komisji Transportu p. Bartosz Domaszewicz mówił i przedstawiał akurat pismo, które wpłynęło. W dniu wczorajszym nie było jeszcze chętnego, który by się zajął ewentualnie takim stanowiskiem, więc chciałem się dowiedzieć, jak Pan w ciągu jednego dnia zdobył opinię związków zawodowych, bo mnie to bardzo dziwi i też tak chcę”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Pismo, które radny p. Domaszewicz czytał na Komisji wpłynęło kilka dni temu. Ja przygotowałem w poniedziałek projekt uchwały. We wtorek przekazałem do związków zawodowych. Ponieważ nie miałem jeszcze opinii związków zawodowych, nie prezentowałem tego projektu uchwały. Równolegle zdobywałem też opinię prawną. Wczoraj podczas Komisji, kiedy Pan Radny odczytywał, to nie już nie było bo byłem na obchodach likwidacji Litzmannstadt Getto. Gdybym był i słyszał o tym piśmie, to bym tak zawnioskował. Natomiast, mamy opinie związków, które Państwo widzicie. Nie ukrywam, sygnalizowałem w poniedziałek przedstawicielom związków zawodowych, że w kolejnym dniu będę kierował takie pismo z prośbą, jeśli jest to możliwe, aby otrzymać opinię do czwartku. Jak się okazało, w środę te ciała się zebrały i podjęły takie decyzje. To się nazywa super skuteczność. Jeżeli mielibyśmy uchwałę przyjmować na kolejnej sesji, to wówczas byłoby za późno żeby zwolnić z opłat z harcerzy”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Skoro Pan Przewodniczący jest tak skuteczny w działaniu, to ja nie wiem dlaczego w przyszłej kadencji ma Pan nie być już przewodniczącym?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Najpierw to my się znajdziemy w Radzie, a potem będziecie Państwo wybierać przewodniczącego”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Niektórzy już podzielili stanowiska”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Ja Panu kibicuję, aby był Pan na liście bo podobno u Państwa jeszcze listy są nieustalone”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do prezentowania poprawek zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że wpłynęły 3 poprawki Klubu Radnych PiS . Poprawka 1 polegająca na tym, aby w § 6 w pkt. 14 kropkę zastąpić średnikiem i dodaje się punkt 15 w brzmieniu: „15. Kierowcy i motocykliści, właściciele samochodów i motocykli, którzy zrezygnowali z podróży własnymi pojazdami na rzecz transportu zbiorowego jeśli posłużą się biletami 20, 40 lub 60 minutowymi. Własne prawo jazdy uprawniające do kierowania samochodami osobowymi lub motocyklami. Dowód rejestracyjny samochodu osobowego lub motocykla należącego do posiadacza prawa jazdy wraz z dowodem opłacenia składki OC”. Szczegółowa treść wszystkich poprawek stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie poprawkę nr 1.

Przy **6** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.1. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMIANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Sikwarka Władysław		X	
23.	Tumilowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		6	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:00:21.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odczytał, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę nr 2.

Przy **6** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.2. Poprawka 2 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Tumiłowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Wieczorek Adam		X	
Wyniki głosowania:		6	19	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępką Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:00:49.

Strona: 1 z 1

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak odczytał, a następnie poddał pod głosowanie poprawkę nr 3.

Przy **6** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.3. Poprawka 3 Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz		X	
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Przybyła Mariusz		X	
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Tumilowicz Jarosław		X	
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		8	17	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:02:37.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 138/2018.

Przy **23** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2031/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

29A.4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk BRM nr 138/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej		X	
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz		X	
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:02:59.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Łodzi maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - druk nr 264/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej p. Piotr Bors**, który powiedział m.in.: „W uchwale z 4 lipca 2018 r. wkradła się niestety pomyłka pisarska. Osoba, która przepisywała popełniła błąd i zgodnie z poprawką zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży 3 600. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży 1 800”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 264/2018.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2032/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Łodzi maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, która stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

30. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia na terenie Miasta Łodzi maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - druk nr 264/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian			X
3.	Chruścik Marcin			X
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
Razem:		10

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak**.

Ad pkt 31 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2018-2020” - druk nr 272/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z-ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak**, która powiedziała m.in.: „Program powstał w wyniku art. 176 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a także po przeprowadzeniu badań socjologicznych z rodzinami, które są pod opieką MOPS i mają wsparcie asystenta rodziny. Badania i dotychczasowa analiza działań, które Miasto podejmuje na rzecz wspierania rodziny, które mają problemy w sprawowaniu funkcji opiekuńczo- wychowawczych pozwoliła nam na stworzenie Programu. Program zakłada 3 cele. W ramach celu 1 planujemy zabezpieczenie potrzeb egzystencjalnych rodzinom, które mają problemy. Następnie w ramach celu 2 wzmocnienie roli i funkcji rodziny. W ramach celu 3 podnoszenie efektywności usług świadczonych na rzecz wspierania rodziny. Chcemy poprawić współpracę pomiędzy instytucjami a organizacjami pozarządowymi, które działają na rzecz wspierania rodziny i dziecka. Chcemy także podnosić kwalifikacje i umiejętności tych grup zawodowych, które są bezpośrednio odpowiedzialne za wsparcie rodzin. Przez 3 lata chcemy przeznaczyć 169 000 000 zł na realizację Programu. Szczegóły były przedstawiane na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 272/2018.

Przy **16** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2033/18** w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2018-2020”, która stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w Łodzi na lata 2018-2020” - druk nr 272/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Chruściak Marcin			X
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Grzeszczyk Marta			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Jeziorski Kamil			X
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz			X
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 21:12:47.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zgłosiła wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 32 – 34 porządku obrad, a następnie poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **6** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.1. Łączne procedowanie punktów: od 32 do 34 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Chruścik Marcin	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Lucińska Anna	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Skwarka Władysław	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:03:23.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 32 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miastu Zgierz wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków – druk nr 274/2018.

Ad pkt 33 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę - druk nr 275/2018.

Ad pkt 34 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Brójce w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę - druk nr 276/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska, która powiedziała m.in.: „W druku 274/2017 zmiany polegają na zwiększeniu obszaru zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków oraz odwołanie się do aktualnego

rozporządzenia dotyczącego jakości wody przeznaczonej do spożycia. Druki 275/2018 i 276/2018 to są uchwały, które Miasto zobowiązuje do zapewnienia właścicielom nieruchomości z obszaru Zgierz i Brójce dostawy wody przez istniejącą sieć wodociągową”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 274/2018.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2034/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miastu Zgierz wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków, która stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

32.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź aneksu do porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miastu Zgierz wykonywania zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odbioru ścieków - druk nr 274/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 275/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2035/18** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Miastem Zgierz w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę - druk nr 275/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 17 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 21:16:54.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 276/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2036/18** w sprawie wyrażenia zgody na

zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Brójce w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Łódź porozumienia międzygminnego z Gminą Brójce w sprawie powierzenia Miastu Łódź wykonywania zadania publicznego polegającego na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę - druk nr 276/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 22 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścik Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępką Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Setnik Paulina	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 21:17:16.

Strona: 1 z 1

Następnie prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak zgłosiła wniosek formalny o łączne procedowanie punktów 35 – 36 porządku obrad, a następnie poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.1. Łączne procedowanie punktów: 35 i 36 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:04:10.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 35 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 – druk nr 280/2018.

Ad pkt 36 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi – druk nr 281/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Ozegalska**, która powiedziała m.in.: „Wydział w ramach Budżetu Obywatelskiego na rok 2017 realizował budowę pomnika „Dla mnie Widzew to cały świat”. Budowa pomnika twórcy Wielkiego Widzewa Ludwika Sobolewskiego. W związku ze zmianą zadania do BO przez wnioskodawcę zadania, zmieniła się koncepcja i nazwa zadania na zadanie pt.: „Dla mnie Widzew to cały świat - wykonanie instalacji upamiętniającej twórców Wielkiego Widzewa”. Biorąc pod uwagę fakt, iż pomnik Ludwika Sobolewskiego nie będzie wykonany, wnioskujemy o uchylenie uchwały. Drugi projekt jest powiązany z poprzednim i dotyczy wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego. W związku ze zmianą nazwy zadania do BO, Wydział przystąpił do realizacji inwestycji. Po uzyskaniu decyzji o warunkach zabudowy wraz ze zmianą decyzji z Wydziału Urbanistyki i Architektury, podpisał umowę na wykonanie instalacji. Z uwagi na zmianę koncepcji instalacji oraz przedstawioną przez wykonawcę dokumentację projektową nie można zakwalifikować obiektu, jako obiektu małej architektury, bowiem jego wyraz artystyczny kwalifikuje go do kategorii pomnika”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała że projekty zostały skierowane do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Kultury. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 280/2018.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2037/18** w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

35.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Ludwika Sobolewskiego w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 - druk nr 280/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 23 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Wieczorek Adam	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:04:31.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 281/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2038/18** w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego twórców Wielkiego Widzewa w najbliższym otoczeniu Stadionu Miejskiego przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 w Łodzi - druk nr 281/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 23 sierpnia 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz			X
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Matuszewska Małgorzata	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 21:22:04.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** zgłosiła wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie w pkt 36b projektu uchwały opisane w druku BRM nr 149/2018, a następnie poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 36 B - druk BRM nr 149/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełzbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwart Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 21:23:25.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 36a - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018 roku.

Radny Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem się przypomnieć o kwestii dotyczącej sprawozdania z realizacji NCL. Pan mecenas miał tę regulację wpisaną do uchwały, określającej program NCL sprawdzić. Moim zdaniem sprawozdanie powinno wrócić z Komisji na sesję. W obecnej sytuacji nie będę się upierał, że to musi być dziś, ale chcę się dowiedzieć czy moje wnioskowanie jest prawidłowe, że ta sprawa powinna być na sesji rozpatrywana”.

Radny p. Sebastian Bulak zgłosił wniosek formalny dotyczący odesłania do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji miasta i Współpracy Zagranicznej Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2018 roku.

Informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018 roku została skierowana do protokołu i stanowi **załącznik nr 63**.

Ad pkt 36b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 149/2018.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła **wiceprzewodnicząca rady miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Wszystkie zmiany są na wniosek zainteresowanych radnych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Andrzej Kaczorowski poinformował, że wpłynął wniosek radnego p. Adama Wieczorka, w którym radny prosi o wykreślenie ze składu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął wniosek jako autopoprawkę.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 149/2018.

Przy **26** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXIV/2039/18** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 64** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

368. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 149/2018 wraz z autokorekturą.

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	2	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Mędrzak Jan	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 30.08.2018 o godzinie 21:29:45.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 37 - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2018 roku.

Radny p. Sebastian Bulak ponowił wniosek formalny o odesłanie do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji miasta i Współpracy Zagranicznej Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Łódzkiego Centrum Wydarzeń za I półrocze 2018 roku.

Następnie **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod wniosek radnego p. Sebastiana Bulaka.

Przy **26** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

37. Odesłanie do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej i Komisji Promocji Informacji o przebiegu wykonanie planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018 roku

Wyniki zapisano dnia: 2018-08-30, 21:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Mędrzak Jan	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.08.2018 o godzinie 11:09:42.

Strona: 1 z 1

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Prosiłbym o tę opinię, a jeżeli dzisiaj nie jest to możliwe, żeby to wygłosić, to żebym ją udostępnić odnośnie obligatoryjności rozpatrywania tego sprawozdania na sesji Rady Miejskiej niezależnie od tego, że była ona także opiniowana w Komisji.

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „W pełni podtrzymuję moją opinię, którą wygłosiłem w okolicach godz. 10:00. Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia Programu Nowe Centrum Łodzi, wprowadziła po § 1, § 1a i 1b. § 1b w brzmieniu: „Prezydent Miasta Łodzi przedkłada Radzie Miejskiej w Łodzi roczne sprawozdanie z realizacji Programu w terminie do końca 1 półrocza roku następującego po roku sprawozdawczym. Z informacji, jakie uzyskałem z Biura Rady Miejskiej wynika, że Prezydent przedłożył Radzie to sprawozdanie i na sesji w dniu 13 czerwca 2018 r. Rada zdecydowała o odesłaniu tego sprawozdania do Komisji Kultury. W mojej ocenie Prezydent wykonał swój obowiązek”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Komisja opiniowała i teraz powinno to wrócić na sesję, żeby taki punkt informacyjny już na sesji odbył się po opinii Komisji.

Mecenas p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „Decyzja co do tego czy uczynić to sprawozdanie przedmiotem dyskusji na sesji Rady Miejskiej należy do Rady Miejskiej. Jeżeli Rada wprowadzi to sprawozdanie do porządku obrad, to będzie dyskutowane na sesji, a jeśli nie, to nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Na sesji nie było przedstawiane, więc ja w takim razie apeluję, żeby uwzględnić to. Oczywiście złożę taki pisemny wniosek, żeby w porządku najbliższej sesji takie sprawozdanie było umieszczone, żebyśmy mogli zapoznać się z opinią Komisji i wysłuchać stanowisk w tej kwestii niezależnie od tego czy sprawozdanie było w komisji czy też nie. Na sesję powinno wrócić, przynajmniej taki wniosek składam i będę czekał na następną sesję z niecierpliwością”.

Ad pkt 38 - Zapytania i wolne wnioski.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział m.in.: „Miałem nie zabierać głosu akurat w tym punkcie, ale akurat zdarzyło się tak, że w pkt. 4 Pani Sekretarz informowała, że na wszystkie zapytania i interpelacje odpowiedzi zostały udzielone w terminie. Jest to prawda, ale zarazem trochę niedomówienie ze względu na to, że nie mogłem zabrać głosu dlatego też dostałem po raz kolejny dwie przedłużki na dwie złożone przez mnie interpelacje i od razu po tym punkcie panie z obsługi sesji przyniosły mi te odpowiedzi i nie mogłem się do nich odnieść w tym punkcie. Dlatego chciałbym, aby to było uwzględnione w protokole, że na najbliższej sesji będę chciał się do tego odnieść ze względu na to, że pierwsza w interpelacji została złożona 13 marca br. i jest informacja, że odpowiedź uzyskam 31 października 2018 r. czyli już po wyborach, a druga z dnia 21 marca br. i też uzyskam na nią odpowiedź 31 października 2018 r. czyli już po wyborach. Obie interpelacje według mnie dotyczą istotnych zagadnień, bo pierwsza dotyczy realizacji programu Mia100 kamienic, a druga dotyczy kar umownych dla wykonawców inwestycji infrastrukturalnych finansowanych przez Miasto w latach 2014 – 2018. Według mnie jest to skandal, że Urząd Miasta nie potrafił mi na nie odpowiedzieć w terminie. A po drugie coś musi być na rzeczy, skoro ukrywają te informacje i nie chcą mi ich przedstawić”.

Ad pkt 39 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad LXXIV sesji **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska** – **Cudak** zamknęła sesję o godz. 21:40.