

Protokół Nr LXXVI/18
z LXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 10 października 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39, 1 radny nieobecny, nieusprawiedliwiony.







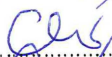







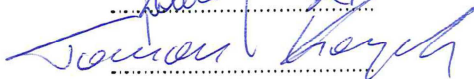

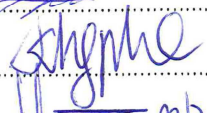



II. Radni nieobecni:

1/ p. Anna Lucińska - uspr.

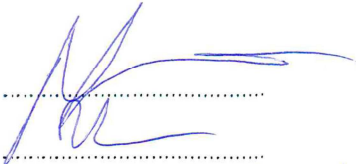
Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.


Lista obecności radnych poniżej.


Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXXVI sesji w dniu 10 października 2018r.

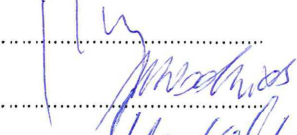
Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	
7.	Marcin Chruścik	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	


21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

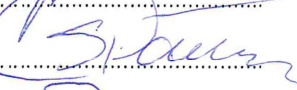


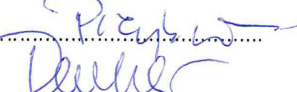





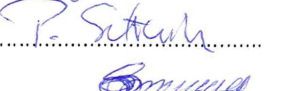


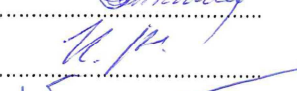





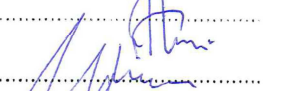





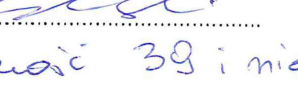











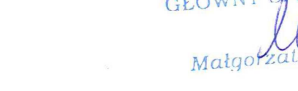


















Potwierdzam obecność 39 i nieobecności
 jednego (brak usprawiedliwienia) na LXXVI
 sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu
 10 października 2018r.

URZĄD MIASTA ŁODZI
 DEPARTAMENT PREZYDENTA
 Biuro Rady Miejskiej
 ul. Piotrkowska nr 104
 90-926 Łódź
 tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

DYREKTOR
 Biura Rady Miejskiej
 E. Koronowska
 Ewa Koronowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
 Małgorzata Matyko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Marcina Chruścika,**
- 2) **p. Martę Grzeszczyk.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych poinformował, iż:

- w dniu 31 października br. podczas kolejnej sesji Rady Miejskiej zostanie wykonane pamiątkowe zdjęcie radnych VII kadencji;
- z dniem 18 września 2018 r. radna p. Anna Lucińska przestała być członkiem Klubu Radnych PiS;
- w związku z projektem uchwały w sprawie nadaniu rondy im. Edmunda Romana Orlika w holu przed dużą salą obrad znajduje się wystawa „Czołgi we wrześniu 1939 r.”.

Następnie, zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym oraz § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- w dniu 9 października br. przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń, radny p. Radosław Marzec zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - **druk BRM nr 164/2018** (jako pkt 8a),
- w dniu 8 października br. przewodnicząca Komisji Statutowej, radna p. Karolina Kępka zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych - **druk BRM nr 167/2018** (jako pkt 16a),
- w dniu 9 października br. radni p. Marta Grzeszczyk oraz p. Łukasz Magin zaproponowali wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko-apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wprowadzenie nowych standardów nasadzeń zamiennych drzew w skali 1 do 10 - **druk BRM nr 170/2018** (jako pkt 8b),
- w dniu 9 października br. przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Waldemara Presi - **druk BRM nr 157/2018** (jako pkt 22a),
- w dniu 5 października br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zaproponowała wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi – **druk nr 315/2018** (jako pkt 13a).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 17 i 18 września br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 292/2018** (jako pkt 19a),
- zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – **druk nr 300/2018** (jako pkt 19b),
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 301/2018** (jako pkt 12a),
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 294/2018** wraz z autopoprawką (jako pkt 16a),
- zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 303/2018** (jako pkt 19c).

Oprócz tego w dniu 8 października br. prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska zgłosiła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 313/2018** umieszczonego w punkcie 9 porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 314/2018** umieszczonego w punkcie 10 porządku obrad.

Radny, p. Władysław Skwarka w związku ze Światowym Dniem Zdrowia Psychicznego i symbolicznym przejściem przez „Drzwi na placu Wolności” o godz. 12 poprosił o ogłoszenie półgodzinnej przerwy w obradach w celu umożliwienia radnym wzięcia udziału w tym wydarzeniu.

W związku z powyższym **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż przerwa w obradach zostanie ogłoszona o godz. 11,40.

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad:

- informacji Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącej braku skutecznego przeniesienia VI LO i udostępnienia budynków przy ul. Podmiejskiej Szkole Podstawowej nr 83,
- informacji Prezydenta Miasta Łodzi o egzekwowaniu zapisów Kodeksu Krajobrazowego w odniesieniu do banerów wyborczych.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić kontrwniosek i jednocześnie w imieniu większej grupy radnych zaapelować, aby na bieżącej sesji ze względu na okres wyborczy skoncentrować się tylko i wyłącznie na uchwałach służących rozwiązywaniu konkretnych problemów mieszkańców lub też zająć się sprawami wcześniej odpowiednio przygotowanymi. Natomiast nie procedować informacji, stanowisk czy kierunków działania, które w kampanii wyborczej służą tylko i wyłącznie politykierstwu. Deklaruję ze swojej strony, że nie będę zgłaszał do porządku projektu uchwały przygotowanej już w sprawie funduszu dróg samorządowych i pozbawienia Łodzi pieniędzy. Jeżeli radni nie wycofają zgłoszonych propozycji, zgłaszam kontrwnioski odnośnie ich wprowadzenia do porządku obrad. Ponadto chciałbym zgłosić wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad

projektu uchwały w sprawie działania Prezydenta Miasta w sprawie informowania o sprzedaży nieruchomości”.

W celu sprostowania głos zabrała **radna, p Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Nie życzę sobie zarzucania politykierstwa, ponieważ obydwie wnioski zostały zgłoszone przez mieszkańców Miasta”.

Radna, p. Marta Grzeszczyk zgłosiła wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – **druk BRM nr 165/2018 (jako pkt 7a)**.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski poprosił o doprecyzowanie wniosku zgłoszonego przez radnego p. M. Walaska.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż radny p. M. Walasek zgłosił kontrwniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad dwóch informacji oraz zdjęcie z porządku obrad pkt 8.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zgłosił kontrwniosek dotyczący propozycji zdjęcia z porządku obrad pkt 8, ponieważ wniosek jest niegodny, manipulacyjny i wynikający wyłącznie z potrzeb kampanii wyborczej p. M. Walaska oraz obawy, iż w przyszłej kadencji Klub Radnych - zwolenników p. H. Zdanowskiej będzie zainteresowany bardziej tym, co mówią mieszkańcy niż w tej kadencji, a także obawia się, iż nie będzie miał pełnej kontroli nad Klubem. Jest to działanie wyłącznie na jego osobiste potrzeby.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek dot. przesunięcia w porządku obrad punktów 9 i 10 dot. zmian w budżecie Miasta oraz w WPF do punktów 23a i 23b w związku z opracowywaniem autokorekt.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8a** – dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - **druk BRM nr 164/2018**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 A - druk BRM nr 164/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 16a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych - **druk BRM nr 167/2018**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - druk BRM nr 167/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
Razem:		3

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** – Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel do Prezydenta Miasta Łodzi o wprowadzenie nowych standardów nasadzeń zamiennych drzew w skali 1 do 10 - **druk BRM nr 170/2018**.

Przy **9** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 170/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz			X
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
18.	Mędrzak Jan		X	
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester		X	
21.	Przybyła Mariusz		X	
22.	Rakowski Maciej		X	
23.	Reszpondek Rafał		X	
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Skwarka Władysław		X	
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		9	19	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
Razem:		3

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącej braku skutecznego przeniesienia VI LO i udostępnienia budynków przy ul. Podmiejskiej Szkole Podstawowej nr 83.

Przy **12** głosach „za”, **16** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wnioski nie uzyskała bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz		X	
11.	Kaczorowski Andrzej		X	
12.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata		X	
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Mędrzak Jan		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Setnik Paulina		X	
24.	Skwarka Władysław		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		12	16	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Magin Łukasz	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o egzekwowaniu zapisów Kodeksu Krajobrazowego w odniesieniu do banerów wyborczych.

Przy 2 głosach „za”, 17 głosach „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat...

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz		X	
6.	Hubert Bogusław		X	
7.	Kacprzak Tomasz			X
8.	Kaczorowski Andrzej		X	
9.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
10.	Matuszewska Małgorzata		X	
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
12.	Mędrzak Jan		X	
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester		X	
15.	Rakowski Maciej		X	
16.	Reszpondek Rafał		X	
17.	Setnik Paulina		X	
18.	Skwarka Władysław		X	
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		2	17	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt. 8** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie upowszechniania informacji o zamiarze sprzedaży nieruchomości miejskich wśród mieszkańców Łodzi - **druk BRM nr 166/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Zdjęcie punktu 8 z porządku obrad - druk BRM nr 166/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chnuścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Grzeszczyk Marta	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof		X	
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		21	10	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia w porządku obrad punktu 9 dot. zmian w budżecie Miasta – druk BRM 313/2018 do punktu **23a**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała powyższej zmiany** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Punkt 9 jako 23 A.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia w porządku obrad punktu 10 dot. zmian w WPF – druk BRM 314/2018 do punktu **23b**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **dokonała powyższej zmiany** /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Punkt 10 jako 23 B.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił minutową przerwę w obradach w celu zrestartowania systemu do głosowania, po czym wznowił obrady.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 13a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi – **druk nr 315/2018**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk nr 315/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Waldemara Presi – **druk BRM nr 157/2018.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - druk BRM nr 157/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Grzeszczyk Marta	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Wobec braku innych wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **17** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olczywoy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		17	1	4

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Respondek Rafał	X
10.	Sikwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		12

Radny, p. Kamil Deptuła zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 171/2018 (jako pkt 8b)**.

Radny, p. Kamil Jeziorski zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 172/2018 (jako pkt 8c)**.

Radna, p. Marta Grzeszczyk ponownie zgłosiła wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – **druk BRM nr 165/2018 (jako pkt 8d)**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8b** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 171/2018**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 B - druk BRM nr 171/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Rezpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8c** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 172/2018.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 C- druk BRM nr 172/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – **druk BRM nr 165/2018**.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 8 D - druk BRM nr 165/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak zgłosił kandydaturę radnego p. Marcina Chruścika.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnej p. Katarzyny Bartosz.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego p. Mariusza Przybyły.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy **22** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,

p. Marcin Chruścik,

p. Mariusz Przybyła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Apeluję do Państwa Radnych o wzięcie udziału w akcji pomocy dla chorego Maćka (leczenie chłopca) poprzez wrzucanie datków do puszk. Środki zbierane są za pośrednictwem Fundacji Happy Kids”.

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXV sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 19 września 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 8a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 164/2018.

W imieniu projektodawcy – Komisji Nagród i Odznaczeń głos zabrał **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec**, który poinformował, iż projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” jest efektem rozpatrzenia nominacji wniesionych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, komisji Rady, Prezydenta Miasta Łodzi, instytucji naukowych oraz organizacji społecznych szczebla co najmniej miejskiego, a także grupy co najmniej 10 radnych. Sposób procedowania wniosków oraz wymogi, jakie powinien spełniać określa Regulamin przyznawania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi, stanowiący załącznik nr 5 do Statutu Miasta Łodzi. W bieżącej – jesiennej edycji samorządu wpłynęło łącznie 29 wniosków, w tym 4 wnioski dotyczące nadania odznaki zbiorowej. Wśród wszystkich wniosków 1 wniosek nie spełniał wymogów formalnych z uwagi na brak rekomendacji. Natomiast 1 wniosek został złożony po terminie. Pozostałe 27 kandydatur poddano indywidualnemu głosowaniu. Udzielono 27 rekomendacji. Lista rekomendowanych kandydatów została zamieszczona w przedmiotowym projekcie uchwały wraz z postanowieniami Komisji.

Następnie w związku z brakiem pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, zgodnie z art. 21a ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do **ustalania liczby kandydatów**, którym ma zostać przyznana Odznaka „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”,

Przewodniczący Komisji Nagród i Odznaczeń p. Radosław Marzec zaproponował przyznanie 27 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o przyznaniu 27 Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.1. Liczba Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - 27.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		13

W dalszej kolejności zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował przeprowadzenie nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego, co usprawni prace Rady Miejskiej, a także wyeliminuje konieczność powoływania Komisji Skrutacyjnej. Wobec braku innych zgłoszeń, poddał pod głosowanie przedstawiona propozycję.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydowała o przeprowadzeniu nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.2 Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

1/ p. Zbigniew Aszkielaniec

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.3. Pan Zbigniew Aszkielaniec.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

2/ p. Witold Waldemar Barszcz

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.4. Pan Witold Waldemar Barszcz.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

3/ p. Iwona Borczyńska - Balcerska

22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.5. Pani Iwona Borczyńska - Balcerska.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

4/ p. Mieczysław Borkowski

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.6. Pan Mieczysław Borkowski.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

5/ p. Wiesław Tadeusz Dębowski

20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.7. Pan Wiesław Tadeusz Dębowski.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:56

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

6/ p. Zbigniew Andrzej Gawroński

20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.8. Pan Zbigniew Andrzej Gawroński.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

7/ p. Stanisław Jerzy Goldstein

20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.9. Pan Stanisław Jerzy Goldstein.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

8/ p. Jarosław Jerzy Kita

20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.10. Pan Jarosław Jerzy Kita.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		12

9/ p. Czesława Kołuda

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.11. Pani Czesława Kołuda.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

10/ p. Adam Jakub Kopczyński

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.12. Pan Adam Jakub Kopczyński.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

11/ p. Włodzimierz Piotr Kościński

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.13. Pan Włodzimierz Piotr Kościński.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		11

12/ p. Maciej Kronenberg

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.14. Pan Maciej Kronenberg.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

13/ p. Maria Krystyna Kwiatkowska

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.15. Pani Maria Krystyna Kwiatkowska.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 09:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		11

14/ p. Bolesław Antoni Majewski

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.16. Pan Bolesław Antoni Majewski.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		11

15/ p. Małgorzata Miksza

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.17. Pani Małgorzata Miksza.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziolek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		12

16/ p. Stanisław Józef Nowicki

23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.18. Pan Stanisław Józef Nowicki.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		10

17/ p. Ryszard Andrzej Polak

23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.19. Pan Ryszard Andrzej Polak.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		10

18/ p. Waław Jan Polcer

22 glosy „za”, brak glosów „przeciw”

Wydruk z glosowania elektronicznego zamieszczony jest ponizej.

Wyniki glosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.20. Pan Waław Jan Polcer.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:01

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumikowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki glosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie glosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

19/ p. Zdzisław Kazimierz Proszczyński

22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.21. Pan Zdzisław Kazimierz Proszczyński.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		11

20/ p. Roman Ksawery Stępień

23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.22. Pan Roman Ksawery Stępień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępa Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		10

21/ p. Anna Szalbot

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.23. Pani Anna Szalbot.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Setnik Paulina	X		
16.	Skwarka Władysław	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		12

22/ p. Stanisław Trojanowski

21 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.24. Pan Stanisław Trojanowski.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

23/ p. Grzegorz Jerzy Wyszogrodzki

23 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.25. Pan Grzegorz Jerzy Wyszogrodzki.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		10

25/ Koło nr 40 Stowarzyszenia Kombatantów Misji Pokojowych ONZ w Łodzi
20 głosów „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.26. Koło nr 40 Stowarzyszenia Kombatantów Misji Pokojowych ONZ w Łodzi

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Setnik Paulina	X		
15.	Skwarka Władysław	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		13

26/ Łódzkie Sportowe Towarzystwo Waterpolowe

22 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.27. Łódzkie Sportowe Towarzystwo Waterpolowe.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziolek-Janiak Urszula	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		11

27/ Łódzkie Stowarzyszenie Inicjatyw Miejskich „Topografie”

24 głosy „za”, brak głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.28. Łódzkie Stowarzyszenie Inicjatyw Miejskich „Topografie”.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziolek-Janiak Urszula	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		9

28/ Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział Łódzki im. Jana Czeraszewicza

21 głosów „za”, **brak** głosów „przeciw”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.29. Polskie Towarzystwo Turystyczno- Krajoznawcze Oddział Łódzki.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:19:21.

Strona: 1 z 1

Nikt z radnych nie „wstrzymał się” od głosowania.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM nr 164/2018, gdzie w § 1 zostaną wpisane nazwiska osób, zgodnie z wcześniejszymi wynikami głosowania elektronicznego.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVI/2069/18** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8A.31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 164/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		8

**Ad pkt 8b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie
Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 171/2018.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Kamil Deptuła**, który poinformował, iż w wyniku pogłębionej kwerendy Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną, zgodnie z uzasadnieniem dołączonym do przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 171/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVI/2070/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

88. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 171/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:10

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalwski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Chruścik Marcin	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		13

Ad pkt 8c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 172/2018.

W imieniu projektodawcy – Doraźnej Komisji ds. Transportu projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Sebastian Bulak**, który poinformował, iż w dniu 30 sierpnia 2018 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest brak nadzoru nad działalnością Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego-Łódź Sp. z o.o. w zakresie konserwacji majątku trwałego na linii tramwajowej do Lutomińska. Komisja po przeanalizowaniu skargi zaproponowała uznanie jej za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem dołączonym do przedmiotowego projektu uchwały.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2018.

Przy **20** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2071/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8c. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 172/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniak Paweł	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Malinowska-Olczyk Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 8d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – druk BRM nr 165/2018..

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji p. Marta Grzeszczyk**, która poinformowała, iż w dniu 20 sierpnia 2018 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łodzi skarga na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Łodzi. Przedmiotem skargi jest wycięcie dwóch klonów srebrzystych przy ul. Zbiorczej oraz brak odpowiedniej opinii, co do stanu drzew przed ich wycięciem. Po przeanalizowaniu skargi, komisja zaproponowała uznanie jej za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 165/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2072/18** w sprawie skargi p. ... na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej - druk BRM nr 165/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszczyk Marta			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		18	0	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 313/2018 zrealizowany w pkt 23a

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 314/2018 zrealizowany w pkt 23b

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi – druk nr 307/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który poinformował, iż Rada Społeczna w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi uchwaliła nowy jednolity tekst regulaminu swojej działalności i przedstawiła go do zatwierdzenia. Dotychczasowy regulamin obowiązywał od maja 2003 r. i jego zapisy wymagały aktualizacji. Zgodnie z przepisami ustawy o działalności leczniczej zatwierdzenie regulaminu działalności rady społecznej działającej w podmiocie leczniczym, należy do kompetencji podmiotu tworzącego tj. miasta Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 307/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2073/18** w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej w Miejskim Centrum Medycznym „Widzew” w Łodzi - druk nr 307/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		21	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Kaczorowski Andrzej	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Kinga C. Gillette, Maratońskiej i Nowy Józefów oraz granicy miasta Łodzi – druk nr 308/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który poinformował, iż projekt dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Kinga C. Gillette, Maratońskiej i Nowy Józefów oraz granicy miasta Łodzi. Na obszarze ulicy Maratońskiej i Nowego Józefowa występują już dwa plany, które zrobione są w taki sposób, aby umożliwić budowę Fabryki Gillette. Taki plan przyjmowany był w 2004 r. i 2008 r. Obecnie przedsiębiorstwa znajdujące się na tym terenie chciałyby się dalej rozwijać i rozbudowywać. Dlatego też ustalenia planów miejscowych powinny zostać dostosowane do zapotrzebowania związanego z rozwojem w celu realizacji takich obiektów. Jednocześnie firmy z branży logistycznej bardzo interesują się tym terenem. Tereny należą głównie do właścicieli prywatnych. W Studium uwarunkowań, zarówno obecnie obowiązującym, jak i wcześniejszym z roku 2010 były to tereny przemysłowe, tereny aktywności gospodarczej.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jaki jest powód dokonywanych zmian?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Fabrykę Gillette, to chciałyby się rozbudować w kierunku zachodnim. W obowiązującym planie istnieje w kierunku zachodnim układ drogowy. Będzie problem, aby skomunikować wszystkie tereny i pogodzić oczekiwania tej fabryki. Musimy połączyć ulicę Maratońską, która będzie miała połączyć węzeł z S 14 z dalszymi obszarami, zwłaszcza z ulicą Langiewicza, przy której zlokalizowana jest strefa przemysłowa w Konstancynie Łódzkim. Fabryka czekolady wykorzystwała już cały swój potencjał działki posiadanej. Natomiast na jej terenie znajduje się duża enklawa lasu. W planie z 2004 r. tereny te nie zostały odlesione uznając, że istnieje miejsce do powstania zakładu. Obecnie fabryka wnioskuje o odlesienie dalszej części obszaru. Możliwe jest w ramach procedury planistycznej złożenie wniosku związanego z odlesieniem. Możliwe będzie dokonanie nasadzeń zastępczych, które mogłyby być dostosowane do nowego układu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o planowaną drogę, równoległą do drogi Nowy Józefów, ponieważ w obecnym planie na ul. Nowy Józefów planowana jest również droga. Chodzi mi o ulice pomiędzy ul. Nowy Józefów a ul. Langiewicza, czy zostaną zachowane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Istnieje obecnie podstawowy układ drogowy idący od skrzyżowania z ul. Langiewicza, który następnie przechodzi w dół do ul. Nowy Józefów, następnie odchodzi i przechodzi ul. Gillette do ul. Maratońskiej. Ulice, o których wspominał przedmówca być może w części nie zostaną zachowane. Jeżeli istniało oczekiwanie, aby wyznaczać pod inwestycje mniejsze tereny – 1 hektarowe, obecnie istnieje zapotrzebowanie

na duże działki. Zatem podział na drobniejsze działki wydaje się niezasadny. Czyli powstanie konieczność rezygnacji z części dróg lokalnych. Musi jednak pozostać droga łącząca ul. Langiewicza z ul. Maratońską, ponieważ taki układ powinien zasilać do zjazdu z S 14 strefę aktywności gospodarczej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o pewną kwestię, ponieważ firmy, które stosując się do obecnego planu zagospodarowania przestrzennego planują inwestycje, wydają na to środki i dostosowują się do nowego przebiegu drogi mogą liczyć na wypłatę odszkodowań, czy Miasto szykuje się w związku z tym na wypłatę odszkodowań w związku ze zmianą przeznaczenia terenu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „To jest jeszcze zbyt wczesny etap. Ponieważ obecnie chodzi o przystąpienie do sporządzenia prac”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż na tym terenie poczynione były wielomilionowe nakłady. Miasto przyjmuje plany po to, aby właściciele terenów wiedzieli, co mogą budować. Być może plan w pewien sposób zostanie „wywrócony do góry nogami” i uniemożliwi funkcjonowanie niektórym działkom”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Intencją Miasta nie jest doprowadzenie do tego, aby teren nie zagospodarował się. Jeżeli będzie on miał możliwość zagospodarowania na bazie istniejącej ...”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, że od 2 lat planowana była na tym terenie inna inwestycja publiczna, w której zrealizowaniu droga również przeszkadzała i nikt nie dokonywał zmiany planu. Natomiast obecnie pod określoną fabrykę dokonuje się zmiany planu. Chciałbym zatem zapytać, czy jeżeli ktoś inny wystąpi do Miasta np. Województwo Łódzkie o odszkodowanie będzie możliwość jego wypłacenia?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „W momencie przystąpienia do planu trudno jest powiedzieć, jaki będzie jego merytoryczny kształt. Jeżeli okaże się, że na terenie znajdują się inwestycje, zamierzenia, czy projekty związane z inwestycjami powstałymi w oparciu o obowiązujący plan, Miasto będzie za ich utrzymaniem. Przystąpienie do planu nie oznacza realizacji złożonych wniosków”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chodzi mi o przebieg wschód – zachód, którego jednym z efektów ma być likwidacja drogi”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Musi być połączenie północ – południe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chodzi mi o przebieg wschód – zachód, który dzieli działki na pół, a gdzie obecnie powstają inwestycje pod planowaną drogę”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Droga wschód – zachód będzie niemożliwa do zrealizowania, jak nie będzie dochodziła do drogi północ – południe, ponieważ nie będzie miała zasilania. Wnioski wszystkich stron będą badane w momencie ich złożenia. Będą one pierwszym etapem procedury planistycznej. Jeżeli Rada Miejska nie podejmie uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego wyrażone będzie pełne zrozumienie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, czy władze mają świadomość, że na tamtym terenie znajduje się nie tylko Fabryka Gillette, ale też inne podmioty planujące różne inwestycje. Dlatego pytałem czy Miasto jest gotowe na wypłatę odszkodowań z tego tytułu tj. poczynionych inwestycji według poprzedniego planu blokujących i rezerwujących pas drogowy, obecnie uwalniających teren. Miasto nie może działać nieprzewidywalnie. Uważam, że sprawa jest dość dyskusyjna. Czy po przyjęciu jednego planu należy go tak zmieniać, aby wywracać cały układ działek”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie ma jeszcze efektu końcowego, tylko przedstawiana jest propozycja przystąpienia do zmiany planu miejscowego. Chodzi o przystąpienie jedynie do prac w sprawie planu miejscowego. Nie ma na razie mowy o żadnych skutkach”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy dobrze zrozumiałem, że ul. Nowy Józefów ma zostać zlikwidowana?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Nie, ul. Nowy Józefów nie, tylko ma powstać nowy układ ulic”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Rozumiem, że ul. Nowy Józefów zostanie włączona w ten odcinek drogi, który będzie zasadniczo biegł do ul. Maratońskiej, ponieważ od drugiej strony nie będzie mogła zostać podłączona ze względu na S 14, gdzie nie będzie wylotu”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Oczywiście, że żadnego wylotu nie będzie. Zarówno po stronie wschodnie, jak i zachodniej przebiega droga, która została zrealizowana przez Firmę Gillette i jest w obecnie istniejącym stanie. Firma uważa, że jest jej ona niepotrzebna i w stronę tej właśnie drogi chciałyby się rozbudowywać. Ja natomiast twierdzę, że droga ta jest potrzebna do tego, aby połączyć określone tereny. Zatem złożenie wniosku nie przesądza o jego pełnej realizacji. Istnieją pewne rozbieżności. Należy się zdecydować czy będzie robiona strefa przemysłowa, czy też strefa aktywna przyrodniczo. Pomimo, iż będę bronił obszarów przyrodniczych w innych częściach Miasta, uważam, że jeżeli w tym miejscu decydujemy się na strefę aktywności gospodarczej, to powinniśmy nie uniemożliwiać zabudowy związanej z aktywnością gospodarczą”.

Radny, p. Andrzej Kaczorowski powiedział m.in.: „Częściowo nie zgadzam się z powyższą teorią. Ponieważ uważam, że w strefie przemysłowej również tereny zielone muszą powstawać, jako przerywniki. Jeżeli takie tereny są, to należy je zachować”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 308/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2074/18** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Kinga C. Gillette, Maratońskiej i Nowy Józefów oraz granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic Kinga C. Gillette, Maratońskiej i Nowy Józefów oraz granicy miasta Łodzi - druk nr 308/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej			X
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata			X
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Deptuła Kamil	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Grzeszczyk Marta	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Skwarka Władysław	X
Razem:		11

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czcibora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 302/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czcibora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi. Jest to jeden z pakietów większego obszaru siedmiu planów miejscowych, których nadrzędnym celem była ochrona doliny rzeki Sokołówki oraz doliny Zimnej Wody. Teren położony jest po zachodnio – północnej części Miasta, przy granicy z gminą Aleksandrów oraz osiedlem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Nowy Romanów. Główną ulicą przebiegającą przez teren jest ul. Romanowska. Z wszystkich siedmiu uchwał dotyczących terenów ochronnych, pięć zostało już uchwalonych i dotyczyły rzeki Sokołówki. Natomiast z dwóch pozostałych dotyczących Zimnej Wody prezentowany jest obecnie jeden. Przedmiotowy plan procedowany jest od 2015 r. Oprócz zadania ochronnego, również bardzo istotnym elementem jest przebieg drogi ekspresowej S 14 i ul. Wojska Polskiego, które bardzo silnie wpływają na sposób ukształtowania przestrzeni w tym obszarze. W poprzednim Studium tereny budowlane posiadały również podobny kształt oraz zasięg. Projekt planu przewiduje rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w ramach uzupełnień istniejącej struktury. W trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu wpłynęło 8 uwag. Wszystkie one zostały odrzucone. Przyczyną odrzucenia był przede wszystkim brak zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta. Jeżeli chodzi o strukturę własności, to w większości są tam tereny prywatne oraz wywłaszczone tereny pod drogę ekspresową S 14.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji Komisji Uchwał i Wniosków przystąpiono do głosowania uwag zgłoszonych do projektu planu.

Uwaga nr 1

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuca uwagę nr 1.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Uwaga nr 1.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Uwaga nr 2

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 2.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Uwaga nr 2.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliziński Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Uwaga nr 3

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 3.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.3. Uwaga nr 3.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Uwaga nr 4

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 4.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.4. Uwaga nr 4.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Matuszewska Małgorzata	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Uwaga nr 5

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 5.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.5. Uwaga nr 5.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kaczorowski Andrzej	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Uwaga nr 6

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 6.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.6. Uwaga nr 6.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		10

Uwaga nr 7

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 7.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.7. Uwaga nr 7.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		12

Uwaga nr 8

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę nr 8.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.8. Uwaga nr 8.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kaczorowski Andrzej	X
9.	Matuszewska Małgorzata	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Pawłowski Sylwester	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		13

Wobec braku dalszych uwag **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 302/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2075/18** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czcibora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Aleksandrowskiej, Kędry, Czcibora i Rojnej oraz zachodniej granicy miasta Łodzi - druk nr 302/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chnuścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		10

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak zgłosiła wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 13a dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi – druk nr 315/2018 z uwagi na posiadana wadę prawną.

Radny, p. Mateusz Walasek zgłosił kontrwniosek do powyższej propozycji.

Wobec powyższego **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **5** głosach „za”, **20** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku** /nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.1. Zdjęcie punktu 13A z porządku obrad - druk nr 315/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 10:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Blizniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław		X	
24.	Tumilowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		5	20	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Grzeszczyk Marta	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Ad pkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi – druk nr 315/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który poinformował, iż w związku z uchwaleniem przez Sejm RP uchwały z 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, istnieje propozycja, aby Miasto skorzystało z danych przez ustawę możliwości uchwalenia lokalnych standardów urbanistycznych. Ustawa pokazuje, jakie parametry powinny przyświecać zagospodarowaniu przy realizacji inwestycji dla miast powyżej 100 000 mieszkańców oraz daje radom miast możliwość zwiększenia lub zmniejszenia tych parametrów o nie więcej niż 50%. Parametrów określonych do zmiany jest stosunkowo niedużo. Jeżeli chodzi o odległości normatywne, które przewidziała ustawa, to chodzi przede wszystkim o odległość lokalizacji budynków wielorodzinnych 500 metrów od przystanków transportu publicznego. Miasto proponuje zmniejszenie tej odległości do 250 metrów. Strefa gęsto zabudowanego Miasta, zwłaszcza w kolei obwodowej jest stosunkowo dobrze obsłużona przez komunikację zbiorową. Będzie można w tym przypadku oczekiwać ułatwień i skorzystania z tej ustawy. Takie postawienie wielkości względem terenów obrzeżnych, otaczających, powstrzyma pewnego rodzaju tendencje budowania zabudowy wielorodzinnej w polu, z daleka od istniejących struktur miejskich. Drugim parametrem jest odległość od szkoły i przedszkola. W ustawie te kwestie zostały sformułowane, jako odległość 1 500 metrów. Miasto proponuje tę odległość zmniejszyć o ustawowe 50% do 750 metrów. Podobnie, jak w przypadku komunikacji zbiorowej jest to wielkość umożliwiająca dobre obsłużenie strefy centralnej Miasta. Kolejnym parametrem, która można unormować, to odległość od terenów wypoczynku oraz rekreacji lub sportu. Wydaje się, że samo to stwierdzenie jest nieostre i niedoprecyzowane w ustawie. Miasto zaproponowało zmniejszenie parametrów do 750 metrów. Dzięki temu zostanie uzyskany lepszy standard i wyższa jakość życia. Ustawowa odległość 1 500 metrów w przypadku Miasta powyższej 100 000 mieszkańców daje większy okrąg tj. możliwość do zagospodarowywania od ul. Północnej do ul. Przybyszewskiego oraz od ul. Żeromskiego do ul. Kopcińskiego. Wydaje się, że jest to wyjątkowo nisko postawiona poprzeczka ustawowa. Dlatego też Miasto proponuje jej zmniejszenie o 50%. Kolejnym parametrem jest wysokość zabudowy. W ustawie zostało zaproponowanych 14 kondygnacji. Zdaniem Miasta wydaje się, że w miastach powyżej 100 000 mieszkańców jest to ogromna przesada. Istnieje propozycja zmniejszenia do 7 kondygnacji, co i tak biorąc pod uwagę wysokość zabudowy może być w wielu miejscach wysokością stosunkowo dużą. Jednocześnie mówi się, że jeżeli w okolicy 500 metrów znajdują się budynki wyższe, mogą one być wzorem do budowania obiektów wyższych niż te 14 kondygnacji czy też 7 kondygnacji. Parametry zabudowy inwestycji towarzyszących dotyczyć będą także szkół, przedszkoli, placówek zdrowia oraz domów pomocy społecznej. Ponadto Rada Miejska posiada swobodę w określeniu ilości miejsc parkingowych, które powinny odpowiadać poszczególnym funkcjom mieszkaniowym, czy towarzyszącym. W projekcie uchwały zapisano to, jako 1,5 miejsca parkingowego na 1 lokal mieszkalny i dwa miejsca parkingowe na budynek jednorodzinny. Ustawa pod pojęciem zabudowy mieszkaniowej rozumie inwestycje powyżej 25 lokali w zabudowie wielorodzinnej i powyżej 10 domów jednorodzinnych, czyli małych osiedli. Dla zabudowy o charakterze towarzyszącym tj. szkół, placówek zdrowia, domów pomocy społecznej ustala się 20 miejsc na każde rozpoczęte 1 000 m² powierzchni całkowitej. W tym przypadku chodzi o rozważenie postulatów Stowarzyszenia Architektów Polskich dotyczących możliwości wprowadzenia współczynnika 2 miejsc na każde 100 metrów, a nie 20 miejsc na 1 000 metrów. Chodzi o to, aby przelicznik ten odnosił się do mniejszych wielkości powierzchni. Ponadto

w prezentowanym projekcie uchwały proponuje się zapis, w którym inwestycje muszą być podłączone do sieci ciepłowniczej.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy zaproponowane standardy mają dotyczyć wszystkich nowych inwestycji, niezależnie od tego czy plan istnieje czy też nie?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących nie wyklucza możliwości procedowania budynków na pozwolenia na budowę w oparciu o istniejące przepisy. Czyli na podstawie planów i decyzji o warunkach zabudowy. Ponieważ ta procedura zawarta w ustawie jest o wiele bardziej skomplikowana, najprawdopodobniej inwestorzy nie będą wchodzić jakoś szczególnie w kwestie lokowania nowych inwestycji w miejscach, gdzie mogą je realizować na podstawie decyzji o warunkach zabudowy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Rozumiem, że jeżeli obecnie jest odległość większa niż 750 metrów od szkoły podstawowej, a działka jest wpisana w planie miejscowym, jako teren pod budownictwo wielorodzinne, to tam bloki można budować”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Tak taka możliwość jest. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że moje największe zastrzeżenie do konstrukcji prawnej ustawy budzi umożliwienie niezależnie od tego, co Rada Miejska przyjęła w planach, realizowania swoich zamierzeń”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Uważam, że taką ustawę należałoby zaskarżyć, ponieważ narusza ona moim zdaniem kompetencje samorządu. Chodzi o planistykę przestrzenną Miasta. Ustawa całkowicie „demoluje” układ przestrzenny Miasta”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy sugestie - postulaty Stowarzyszenia Architektów Polskich dotyczące możliwości wprowadzenia współczynnika 2 miejsc na każde 100 metrów, a nie 20 miejsc na 1 000 metrów, Pan dyrektor zgłosił jako autopoprawkę?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**, który powiedział m.in.: „Niestety, ale nie zgłosiłem w tym zakresie autopoprawki. Zatem, jeżeli Państwo Radni mogliby to rozważyć i wnieść jako swoją propozycję, byłoby to najlepsze rozwiązanie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Mamy do czynienia z absolutnie nowym aktem ustawodawczym, do którego nie ma orzeczeń. Natomiast mamy przykłady aktów prawnych, czyli lokalnych standardów urbanistycznych np. miasta Warszawy, które

trzymają się litery studium i są z nim zgodne, jeśli chodzi o strefowanie. Nasze Studium również wprowadziło strefowanie obszaru Miasta. Takie strefowanie realizowane jest przy kodeksie krajobrazowym, czy przy zasadach dotyczących parku kulturowego. Zatem ze Studium wynikają uprawnienia do wprowadzenia stref. Posiadam opinię prawną zewnętrzną dotyczącą tego, że uchwała omijająca strefowanie Miasta ujęte w studium spowoduje niezgodność dwóch aktów prawnych prawa miejscowego przyjętych przez ten sam organ bez rozstrzygnięcia, który jest nadrzędny. Istnieją wyroki o przepisach zawierających normy wzajemnie sprzeczne, które są dość jednoznaczne. Uchwała o lokalnych standardach urbanistycznych nie wyłącza działania art. 5 pkt 3 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Jeżeli uchwała o lokalnych standardach urbanistycznych zawiera normy sprzeczne ze Studium jest „bublem prawnym” i wojewoda powinien ją uchylić. A z pewnością stanie się nią w obrocie prawnym po pierwszym zaskarżeniu, ponieważ ingeruje zbyt mocno w konstytucyjne prawa własności. W opinii prawnej, która zanegowała projekt przedstawiony przeze mnie, a przygotowany przez legislatorów i urbanistów z uprawnieniami na podstawie działających uchwał o lokalnych standardach urbanistycznych było napisane, że projekt taki może rodzić roszczenia. Posiadam informacje, iż lokalne standardy urbanistyczne nie są żadną podstawą do roszczeń. Swój projekt zgłosiłam wcześniej niż wpłynął projekt prezydencki. W dalszej kolejności chciałabym przeczytać kolejną opinię dotyczącą zgłoszonego przeze mnie projektu. Realizacja projektu została opracowana na podstawie art. 19 i 20 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Przy przygotowaniu projektu wnioskodawca kierował się zasadą władztwa planistycznego Gminy określonej między innymi w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl której kształtowanie polityki przestrzennej, w tym, kształtowanie sposobu formy zabudowy oraz zagospodarowania na terenie gminy należy do jej mieszkańców oraz organu stanowiącego gminy. Stanowisko takie przyjął także ustawodawca, zarówno w argumentacji regulacji prawnej, jak i w zapisach uchwały dot. rozstrzygnięcia wniosków o realizację inwestycji mieszkaniowej cytując ustawodawcę: „Punktem wyjścia jest uznanie zasady, że władztwo planistyczne gminy należy do jej mieszkańców i organu stanowiącego gminy. Poddanie propozycji inwestora ocenie całej społeczności lokalnej pozwala uzyskać w tym zakresie reprezentatywne stanowisko mieszkańców, które to stanowisko brać muszą pod uwagę radni podejmując decyzję w formie uchwały o dopuszczeniu zlokalizowania na jej terenie inwestycji mieszkaniowej, która mogłaby być niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skoro to ostatecznie rada gminy przyjmuje uchwałę w przedmiocie planu miejscowego, to ten organ jest również właściwy w sprawie „podstąpienia” od jego stosowania w stosunku do specyficznego rodzaju inwestycji, jakimi są obiekty mieszkaniowe. Standardy urbanistyczne mają służyć...”.

Przerywając wypowiedź, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż czas wypowiedzi mija”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Byłabym wdzięczna, gdybym mogła doczytać do końca”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak nie zgodził się na to powołując się na Regulamin pracy Rady Miejskiej w Łodzi.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Rozumiem, że Pan Przewodniczący nie chce wiedzieć dlaczego opinia prawna dot. innego projektu uchwały jest nieprawidłowa”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Mamy ograniczenia czasowe wystąpień. Czas minął. Przypominam, że przyjęliśmy dzisiaj ograniczenia czasowe wystąpień (chyba sama Pani Radna zagłosowała za ich przyjęciem) i nie ma wyjątków. Szanujmy się nawzajem, a szczególnie szanujmy decyzje, które sami podejmujemy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Może być taka sytuacja, że za pięć lat nasz budżet zostanie uszczuplony, dlatego że te rozwiązania idą w taką stronę, że to prawnie się po prostu nie obroni. Nie jestem specjalistą od planowania przestrzennego tylko od finansów, dlatego uważam, że trzeba mieć dużą wiedzę na ten temat, czy my musimy podejmować takie decyzje na podstawie takiej ustawy. Ja sądzę, że nie musimy, a jeśli nie musimy, to po co narażać się na przyszłe straty finansowe i to dość spore. Jak Państwo wiecie, okres wydatkowania środków unijnych powoli się kończy i będziemy mieli coraz mniej tych środków i dlatego trzeba dbać o własny budżet Miasta. Zgłaszam więc wniosek formalny o opinię prawną, żebyśmy wiedzieli, co nam grozi, jeśli podejmiemy przedmiotową uchwałę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o przygotowanie opinii prawnej odnośnie tego, co grozi Gminie, jeśli Rada Miejska przyjmie przedmiotowy projekt uchwały?

Przy **25** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.2. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 11:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Grzeszczyk Marta	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:26:22.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Sławomir Klimczak powiedział: „Dosyć trudno mi ustosunkować się do tak zadanego pytania. Rozumiem, że chodzi o obawy, jakiego rodzaju skutki może wywoływać w przyszłości rozwiązanie przewidziane przez tę szczególnego rodzaju ustawę oraz pewnego rodzaju emanację, jaką dzisiaj Państwo macie okazję w formie projektu uchwały rozpatrywać. Ustawa jest przepisem szczególnym i jak każda specustawa określa warunki prowadzenia szczególnego rodzaju rozwiązań inwestycyjnych w kontekście pewnych wymogów, celów i potrzeb uznanych przez ustawodawcę za szczególnie istotne, ważne i tego rodzaju rozwiązania prawne mamy w prawie polskim przewidziane od kilku lat. Jest to ulubiona forma rozwiązywania pewnego rodzaju niemożności ustawowej, czy uchwałodawczej gmin i wprowadzania tzw. tylnymi drzwiami rozwiązań mających na celu przyspieszyć czy też załatwić w szczególnym trybie pewne bolączki. Prawnicy nie lubią, ja również, rozwiązań specjalnych i szczególnych, ponieważ one zawsze wywołują pewnego rodzaju dyskusję, co jest przepisem ogólnym, co jest przepisem szczególnym, jakiego rodzaju kolizje prawne mogą powstać przy realizacji inwestycji. Ta ustawa, na podstawie której dzisiaj Państwo macie podjąć ewentualnie uchwałę o standardach urbanistycznych definiuje w art. 2 szczególne inwestycje mieszkaniowe i

inwestycje towarzyszące, które będą mogły być realizowane przez wszelkiego rodzaju podmioty spełniające wymogi ustawy. To Rada Miejska, a nie Prezydent Miasta, tak jak jest to dotychczas dokonywane w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, będzie podejmowała de facto zbiorową decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji, która w pewnym sensie jest aktem administracyjnym indywidualnym. Jednak ze względów wskazanych przez ustawodawcę, będzie to uchwała Rady Miejskiej, do której to stosowane będą reguły, tak jak do każdej innej uchwały Rady, czyli Państwa swoboda uznania przy podejmowaniu tego typu uchwały, czyli większość polityczna Rady. Z drugiej strony, każdy kto będzie wnioskodawcą o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej będzie mógł taką uchwałę Rady Miejskiej w przedmiocie uznania, że określoną inwestycję mieszkaniową można lokalizować zgodnie z wnioskiem lub uchwałą mówiącej o tym, że nie można jej lokalizować, zaskarżyć do sądu administracyjnego. Czyli nie w trybie postępowania administracyjnego, tylko w trybie rozpatrywania skarg na uchwały samorządów z art. 101. Sądy będą wtedy rozpatrywały, czy doszło do naruszenia interesu prawnego z jednej strony wnioskodawcy, z drugiej strony wszelkich innych uczestników obrotu prawnego, czyli chociażby mieszkańców, czy sąsiadów takiej inwestycji. I wtedy dopiero można powiedzieć o tym, co grozi samorządowi. Otóż, w przypadku podjęcia uchwały o lokalizacji inwestycji publicznej lub odmowie uchwały można przypuszczać, że dojdzie, tak jak w przypadku planów miejscowych, do stwierdzenia nieważności takiej uchwały ze względu na naruszenie przy jej podejmowaniu, czy też wydawaniu po pierwsze - obiektywnego porządku prawnego, po drugie - na naruszenie, czy też przekroczenie (i tu nie możemy mówić o władztwie planistycznym, ale musimy mówić o indywidualnym interesie prawnym lub uprawnieniu takiegoż wnioskodawcy, tudzież innego mieszkańca). Po ewentualnym stwierdzeniu nieważności uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji, moim zdaniem, na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego wnioskodawca mógłby wywodzić roszczenia cywilno-prawne w stosunku do jednostki samorządu terytorialnego, której organ wydał taki akt prawny, co do którego doszło do stwierdzenia nieważności. W tym przypadku groźba, o której Pan Radny zechciał powiedzieć i o którą pyta, ma wymiar, moim zdaniem, finansowy i ekonomiczny. Przechodząc na grunt projektu uchwały, który Państwo macie dzisiaj rozpatrzyć. Projekt ten modyfikuje standardy urbanistyczne narzucone ustawą samorządom w zakresie, w jakim ustawa dopuszcza możliwość tej modyfikacji. Rady mają prawo zmodyfikować wskazane wskaźniki w określonym zakresie, nie większym niż o 50% ustalonych ustawowo i taką modyfikację w ramach tego upoważnienia ustawowego nasz projekt uchwały przewiduje. Odnosząc się do poprawności i prawidłowości rozwiązań urbanistycznych przyjętych w uchwale, merytorycznie, jako radca prawny nie zamierzam się wypowiadać, gdyż uznaję, że decyzje w granicach przewidzianych przez prawo podejmie Rada Miejska w Łodzi a propozycje zostały sporządzone w granicach, jakie ustawa przewidziała. Tak więc opinię prawną, jaką złożyłem pod tym projektem uchwały całkowicie podtrzymuję i uważam, że jest ona zgodna z prawem. Mogę jeszcze powiedzieć kilka słów o krótkiej co prawda i nielicznej praktyce przy podejmowaniu i rozpatrywaniu projektów uchwał przez inne samorządy. Istotnie, dotarłem do uchwały przyjętej przez samorząd warszawski. Jest to uchwała, która nie wiem, czy akurat kopiuje przyjęte w studium warszawskim rozwiązania dot. wskaźników parkingowych, ale niewątpliwie wskazuje na różnego rodzaju bardziej szczegółowe sposoby rozpatrywania niezbędnej ilości miejsc parkingowych dla określonego rodzaju inwestycji i sposobu jej późniejszego wykorzystywania oraz uzależnia te wskaźniki parkingowe w kontekście określonych stref wyznaczonych w załączniku graficznym. O ile Studium, które przyjęliśmy w ramach upoważnienia z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w żadnym stopniu nie jest wadliwe i jeżeli wyznacza strefy, w jakich mają być przyjmowane określone wskaźniki, to takiej przeszkody nie ma, bo ustawodawca milczy co do możliwości strefowania. Co prawda

wieloletnia praktyka jest taka, potrzeby urbanistyczne i planowania przestrzennego umożliwiają wprowadzanie różnego rodzaju rozwiązań pod warunkiem, że one są wykonalne i one są później weryfikowane przez ustalenia planów miejscowych, które są tak naprawdę tworzone w oparciu o politykę przestrzenną wskazaną w Studium, o tyle uchwała w sprawie standardów urbanistycznych będzie prostą i jednoznaczną podstawą do tego, aby później zarówno służby Prezydenta Miasta rozpatrywały wnioski od strony formalnej, jak i Rada przyjmowała i rozpatrywała projekt uchwały w sprawie lokalizacji określonej inwestycji. Tak więc, uchwała o standardach urbanistycznych będzie stanowiła jednoznaczny wzorzec do późniejszych rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach. Studium taką podstawą nie jest i nigdy nie było. Studium jest jedynie zbiorem przepisów i norm prawnych o charakterze kierownictwa wewnętrznego, które mają umożliwić sporządzenie prawidłowych planów miejscowych zawierających dopiero takie wytyczne, które stosuje się w postępowaniach indywidualnych. Przyjęcie dzisiejszej uchwały, moim zdaniem, nie grozi nam żadnymi negatywnymi skutkami. Dodam, że również samorząd poznański i ślęski wskazują na możliwość ustalenia dla inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących, które są szczególnego rodzaju inwestycjami, wskaźników jednolitych dla całego obszaru gminy. Nie widzę tutaj zagrożeń, co do zgodności z prawem naszej uchwały. Czym innym jest oczywiście dyskusja, jaka pojawia się na temat kolizji, którą nam sprezentował ustawodawca, czy wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej zgodny ze standardami urbanistycznymi, które zakładam Państwo przyjmiecie, oceniany również w kontekście niesprzeczności z przepisami Studium, będzie mógł być przyjęty jako prawidłowy. Uważam jednak, że akt prawa miejscowego, jakim będą standardy urbanistyczne, będzie aktem wyższego rzędu i przepisem specjalnym, szczególnym w stosunku do Studium, które aktem prawa miejscowego nie jest. Znajduje się ono na całkiem innym poziomie regulacji i hierarchii aktów prawnych”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W pierwszej kolejności chciałem powiedzieć, dlaczego głosowałem przeciwko opinii prawnej. Zrobiłem to w poczuciu solidarności zawodowej ze względu na ogólność sformułowania wniosku. Uważam, że można uchwalić skuteczne standardy urbanistyczne zarówno strefując Miasto na podstawie Studium, jak i niestrefując. Ze względu na to, że za chwilę może wpłynąć odpowiedni wniosek, a przez okres wyborczy nie będziemy mieli możliwości uchwalenia tych standardów lepiej dopracowanych, wolę żeby uchwalone zostały takie standardy niż żadne. Jeżeli chodzi o meritum tego projektu to uważam, że dobrze, że te standardy zostały zastrzone. Nie widzę tutaj zagrożeń. Wraz z Komisją Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wnosiliśmy o wyjaśnienie jednej sprawy, która być może pozwoli na to, żeby ta uchwała była dodatkową szansą na zablokowanie niekorzystnych inwestycji na terenie Łodzi. Dotychczas nie było takiej możliwości w ustawodawstwie polskim, żeby na podstawie standardów urbanistycznych obowiązujących na terenie Gminy, czy też na podstawie Studium, zablokować jakąkolwiek zabudowę, dla której można było uzyskać warunki zabudowy na podstawie tzw. dobrego sąsiedztwa w momencie, kiedy nie było planów. W tej chwili, zdaniem części prawników zajmujących się urbanistyką (i tu będę trochę polemizował, bo taki wątek pojawił się w opinii p. mec. S. Klimczaka) jest taka możliwość, jako że mamy możliwość uchwalenia przepisów odrębnych, czyli właśnie tych standardów urbanistycznych, żeby na tej podstawie odmówić wydania warunków zabudowy także w sytuacji, gdy sam wniosek nie jest skierowany w związku z tą ustawą, a jest to taki zwykły

wniosek o warunki zabudowy, jaki dotychczas kierowaliśmy. Będę namawiał Miasto, żeby spróbowało w jakichś szczególnie szkodliwych z punktu widzenia rozwoju przestrzennego Miasta sytuacjach do tych standardów się odwołać, także w przypadku wpływu warunków zabudowy. Będę namawiał dlatego, że jest bardzo niewielkie zagrożenie i koszty tego, gdyby się okazało, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze, czy sąd administracyjny naszego poglądu w sprawie stosowania tychże standardów urbanistycznych do warunków zabudowy niewynikających z ustawy developerskiej nie podzielił, dlatego że grozi nam, krótko mówiąc zapłacenie kosztów sądowych w wysokości kilkuset złotych przed sądem, a my procedujemy decyzję w sposób prawidłowy. Co więcej, udaje się w ten sposób wydłużyć nieco czas na uzyskanie tych warunków zabudowy i być może w odpowiednim terminie uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego. Radny p. Władysław Skwarka martwił się o zabudowę w pobliżu górki na Retkini i Ogrodzie Botanicznym. Wydaje mi się, że to nam daje jakąś możliwość i narzędzie, z którego powinniśmy przynajmniej próbować skorzystać, a jeśli się nie uda, to trudno. Ryzyko jest niewielkie, bo poddanie kontroli instancyjnej warunków zabudowy wpisuje się w normalny tryb procedowania tego typu decyzji. Zatem moim zdaniem próbować niezależnie od wszystkiego trzeba”.

Radny p. Władysław Skwarka w trybie sprostowania powiedział: „Uważam, że nie ma problemu, jeżeli nie sprzedajemy działek w takich miejscach jak np. przy górce na Retkini, bo wtedy właściciel nie występuje o pozwolenie na budowę. Kwestia, którą poruszył radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski polega na tym, że nie chodziło o żaden plan zagospodarowania przestrzennego, tylko o brak zgody na sprzedaż tych działek przy górce na Retkini, co jednoznacznie wyklucza jej zabudowę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie sprostowania powiedział: „Chodziło mi o to, że zablokowanie może nastąpić w różnych momentach w różny sposób, choćby poprzez brak sprzedaży, choć jest to trudne przy braku informowania mieszkańców, do czego między innymi dzisiaj doprowadziliście, albo poprzez plan zagospodarowania przestrzennego”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Uważam, że ta uchwała powinna być dzisiaj podjęta. Zgadzam się z poglądem, że lepsza uchwała, która nie idzie jeszcze w tym kierunku, w którym byśmy oczekiwali, ale podjęta dzisiaj i wchodząca w życie. Przecież taką uchwałę można w przyszłości nowelizować i podejmować nawet ryzyko pewnych rozwiązań mniej jednoznacznych z punktu widzenia brzmienia ustawy. Zasadniczy problem, z którym mamy tutaj do czynienia, to ewidentny bubel legislacyjny, który jest podstawą podejmowania tych uchwał, wymuszający na nas uchwalanie standardów urbanistycznych, czyli uchwalona przez rządzącą partię ustawa przychylająca nieba developerom. Przyznam, że w materiałach niektórych kandydatów z tego samego ugrupowania czytam, jak to oni rzekomo sprzeciwiają się oddawaniu gruntów developerom. Tym czasem jest to ustawa, która developerom pozwala czynić, z pewnymi tylko ograniczeniami, to co chcą, niezależnie od lokalnych planów zagospodarowania przestrzennego. I tego rodzaju rozwiązania zawsze się źle kończą. My musimy uchwalić te standardy urbanistyczne. O tym, że ustawa, na podstawie której uchwalamy, jest bublek najlepiej świadczy wystąpienie przedmówcy, który sam nie był w stanie kategorycznie stwierdzić, czy na podstawie tej ustawy można uchwalić standardy urbanistyczne dla całego Miasta, czy tylko dla tych określonych inwestycji, o których traktuje ustawa? Jeżeli doświadczony prawnik nie widzi tej odpowiedzi na to pytanie w ustawie, to najlepiej to świadczy o jakości prac legislacyjnych. Powinniśmy rozważyć tam, gdzie mamy wątpliwości, czy można pewne kryteria zaostrzyć i w przyszłości znowelizować przepisy naszej uchwały. Wtedy możemy wdać się ewentualnie w spór polegający na tym, że kwestionowana będzie nowelizacja naszej uchwały. Gdybyśmy dzisiaj przyjęli te

odważniejsze rozwiązania i wpisali różne, bardziej ryzykowne rzeczy do uchwały, to ewentualne jej zakwestionowanie przez organ nadzoru lub przez sąd administracyjny oznaczałoby, że pozostajemy bez standardów urbanistycznych. Natomiast kiedy mamy tę uchwałę, że tak powiem bezpieczną, a będziemy chcieli zaryzykować pewne rozwiązania, mając już może wiedzę, jak to rozwiązują inne duże samorządy, to to nasze ryzyko będzie mniejsze. Nawet jeśli jakieś rozwiązanie nie przejdzie, to powtarzam, te standardy uchwalone dzisiaj, te minimalne, jednak będą obowiązywać. Wydaje mi się, że przede wszystkim przy tej niejasności przepisów trzeba wybierać rozwiązania bezpieczne. Aczkolwiek nie jestem takim optymistą, jak radny p. B. Dyba-Bojarski, który powiedział, że przyjęcie tych bardziej radykalnych rozwiązań, to będzie w przyszłości ewentualnie oznaczało dla nas tylko ryzyko porażki w sądzie i poniesienie kosztów sądowych. Śmiem twierdzić, że potencjalnym inwestorom, którzy nie otrzymaliby poprzez zastosowanie przez nas wadliwych standardów urbanistycznych, gdy sąd stwierdzi, że są one wadliwe, mogłoby także otwierać drogę do odpowiedzialności odszkodowawczej związanej z uchwalonym przez nas prawem lokalnym. Jest to oczywiście skomplikowane zagadnienie, ale to ryzyko też trzeba będzie odpowiednio skalkulować. Potwierdzam tylko, że Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury wystąpiła o opinię prawną w tym zakresie. Będziemy zastanawiać się, jakie wnioski z tej opinii wynikają i czy można podejmować pewne ryzyko, czy nie. Ale to, że rozważamy inne rozwiązania w żadnym wypadku nie przemawia przeciwko przyjmowaniu tej właśnie uchwały w takim kształcie dzisiaj. Na koniec zwrócę tylko uwagę, że przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który wskazywał na jakość ustawy uchwalonej w tej kadencji parlamentu, chciał sformułować myśl, że można byłoby ją zaskarżyć, ale rozumiem, że Panu Przewodniczącemu nawet już nie przeszło przez gardło, że do Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ bał się, że ktoś na tej sali pęknie ze śmiechu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski w trybie sprostowania powiedział: „Nie mówiłem, że w sytuacji kiedy uchylimy bardziej, to ja się boję tych odszkodowań. Ja się ich zupełnie nie boję. Uważam, że tych odszkodowań nie będzie. Nie ma podstawy do ich wypłacania. Jeżeli ustalimy nieprawidłowe standardy i one zostaną uchylone, to co najwyżej jesteśmy zagrożeni tym, że inwestor pozwie nas, że stracił jakiś czas. Ale czy będzie mógł z tego tytułu wykazać realną szkodę o wysokim rozmiarze to śmiem wątpić. I dlatego uważam, że mimo wszystko lepiej te standardy w tej chwili uchwalić niż nie. Nie jestem w stanie wyobrazić sobie, w jaki sposób inwestor mógłby szkodę wykazać wiedząc, na podstawie obowiązujących standardów, że nie może wystąpić skutecznie o zabudowę. Ponadto musiałby udowodnić, że Rada w ogóle mu na to zezwoliła, bo tam jest także kwestia naszej zgody. Wydaje mi się, że jest to za daleko idące gdybanie i żaden poważny inwestor nie będzie się w tego typu procesy bawił”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Ponieważ uchwała odwołuje się do wzorców, to chciałbym prosić Pana Dyrektora by w podsumowaniu odniósł się do relacji między tym wzorcem, który właśnie powstaje przy ul. Kilińskiego na froncie Nowego Centrum Łodzi w stosunku do tych wzorców, które są umieszczane w projekcie uchwały, jeśli chodzi o wysokość zabudowy. Budynek ten w zwielowrotnionym wydaniu przez pomyłkę nazywa się Bramą Miasta. Chciałbym uchwycić te relacje, ile tutaj Państwo proponujecie, a ile kondygnacji ma ten szczególny wieżowiec?”.

Dyskusję podsumował **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „7 kondygnacji to jest mniej więcej wysokość ok. 25 m. W większości planów, zwłaszcza w strefie centralnej, zwanej u nas wielkowiejską, te wysokości oscylują w granicach 21 m. Czasami zdarzają się lokalne przewyższenia do 25 m. Tak mniej więcej zostało to zapisane w Studium i w planach miejscowych. W niektórych tylko obszarach

dopuszczalne są przewyższenia np. w Nowym Centrum Łodzi, gdzie są dopuszczane większe wysokości. Są miejsca, w których dopuszczona jest wysokość do 30 m chociażby przy szerokich ulicach np. przy ul. Kopcińskiego. Wyznaczony jest także jeden pas, na podstawie prac prowadzonych w roku 2011, przy Al. Piłsudskiego, Al. Mickiewicza, gdzie wysokość zabudowy nie powinna przekraczać 80 m. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej w kwartale ulic: Kilińskiego, Sienkiewicza i Al. Piłsudskiego nie przekracza 60 m. To są takie relacje planistyczne zapisywane w planach. To, co jest proponowane w lokalnych standardach urbanistycznych, to 7 kondygnacji. W niektórych obszarach Miasta są zapisywane, jako dominanty przestrzenne, obiekty o podwyższonych możliwościach w stosunku do obiektów zwyczajnych będących tłem budowlanym. One są zwykle określane w planie z całą argumentacją, dlaczego w tym miejscu ma być coś wyższego. Wydaje się, że pewnym niebezpieczeństwem może być przyjęcie, jako podstawowego dwukrotnie przewyższonego w stosunku do zabudowy historycznej, czy nowej, 14 kondygnacji, czyli takiego systemu zaproponowanego w ustawie. Z tego powodu ta propozycja ściana to do wysokości 7 kondygnacji. Prawdę mówiąc te 7 kondygnacji w niektórych miejscach może być i tak o wiele za wysokie. Chciałbym, aby Państwo Radni pewien element podjęli świadomie. Chodzi o to, czy w § 3 ust. 2 minimalna ilość miejsc parkingowych niezbędnych dla obsługi realizowanej inwestycji towarzyszącej ma być określona jako 20 miejsc na 1 000 m², czy 2 miejsca na 100 m²? To mniej więcej daje podobną wielkość tylko inaczej liczoną”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Jeżeli jest coś pod rozstrzygnięcie, to musi mieć to formę poprawki zgłoszonej przez któregoś z radnych. Natomiast Pan Dyrektor może zgłosić autopoprawkę”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział: „Ponieważ na obradach Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej z organizacjami branżowymi zostało to przegłosowane, dlatego też zgłaszam autopoprawkę polegającą na zmianie w § 3 ust. 2 minimalnej ilości miejsc parkingowych niezbędnych dla obsługi realizowanej inwestycji towarzyszącej z 20 miejsc na 1 000 m² na 2 miejsca na 100 m²”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 315/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVI/2076/18 w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie lokalnych standardów urbanistycznych dla Miasta Łodzi - druk nr 315/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 11:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Grzeszyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędzrak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:27:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 312/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**, która powiedziała: „Przedmiotem niniejszej uchwały jest dokonanie zmian w planie finansowym środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będących w dyspozycji miasta Łodzi. Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwiększył ilość środków przeznaczonych dla miasta Łodzi w obszarze działalności

warsztatów terapii zajęciowej. Dotychczasowa kwota przewidziana na działalność warsztatów wynosiła 4 734 816 zł. Obecnie wynosić będzie 4 912 416 zł. Pozostałe zmiany stanowią przesunięcia pomiędzy poszczególnymi zadaniami i są skutkiem analiz faktycznego zapotrzebowania i możliwości wykorzystania środków. Ogólna wysokość środków, które są przeznaczone dla miasta Łodzi wynosiła 14 855 739 zł, w chwili obecnej będzie to kwota 15 033 357 zł”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 312/2018.

Przy **24** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2077/18** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 312/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 11:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 11:43:41.

Strona: 1 z 1

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ogłosił przerwę obiadową do godz. 12,20.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 5 do 25 września 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska”.

Następnie zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem załatwiania interpelacji.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Nikt z radnych nie złożył interpelacji.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas LXXIV sesji w dniu 30 sierpnia 2018 r. oraz LXXV sesji w dniu 19 września 2018 r. stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 17 września 2018 r. do 7 października 2018 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „W dniu wczorajszym Pani Prezydent w czasie wywiadu dla ogólnopolskiej telewizji powiedziała, że Łódź ma 5 mld zł środków na rewitalizację. Chciałem zapytać, czy w ciągu ostatnich trzech tygodni Pani Prezydent znalazła 3-4 mld zł? I czy w związku z tym podpisała jakieś nowe umowy? Jakby liczyć już najbardziej korzystnie dla Pani Prezydent, to w ciągu ostatnich 5 lat (nie mówię o wydaniu, ale o zaangażowaniu tych projektów) mamy góra ok. 2 mld zł. Chciałem zapytać, jak to jest?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Odniesiemy się na piśmie na pytanie Pana Radnego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Czy Pani Prezydent podpisywała jakieś umowy o dofinansowanie rewitalizacji?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie potrafię Panu Radnemu powiedzieć. Nie jest to zakres zadań, które bym ja monitorowała. W związku z tym nie potrafię Panu Radnemu odpowiedzieć”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pani Sekretarz, Pani dzisiaj rano wydała opinię prawną w sprawie dalszego zatrudnienia Pani Prezydent Miasta po skazaniu, a nie monitoruje Pani podpisywania bieżących umów na miliardy złotych?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko powiedziała: „Nie monitoruję, bo nie jest to moje zadanie. Jest to zadanie wydziału merytorycznego”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kto przygotowuje sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi? Czy Pani Prezydent?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Wydział Organizacyjno-Administracyjny. Mogę odczytać całe sprawozdanie, ale akurat tego, o co pyta Pan Radny, w nim nie ma”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Poproszę, żeby Pani Sekretarz powiedziała, bo chciałbym, aby radosna wiadomość o 4 mld zł, które pozyskaliśmy na rewitalizację w ciągu ostatnich trzech tygodni rozniosła się nie tylko przez TVN w wywiadzie, ale tak konkretnie, na co zostały podpisane te środki”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „W sprawozdaniu o tym aspekcie, o którym Pan Radny mówi, nie ma mowy. W związku z tym proponuję udzielenie odpowiedzi na piśmie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli nie ma tego w sprawozdaniu?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „W sprawozdaniu nie ma”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy jest możliwe, że Pani Prezydent robi coś pomiędzy sesjami i nie umieszcza tego w sprawozdaniu dla radnych?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Generalnie, wszystkie wydarzenia, które są ujęte w kalendarzu Pani Prezydent mają również odzwierciedlenie w sprawozdaniu. Sprawozdanie jest pisane na podstawie kalendarza Pani Prezydent”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli możemy zaryzykować tezę, że jeżeli nie ma tego w sprawozdaniu, to pewnie żadnych umów z tego tytułu nie podpisano?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie chciałabym udzielać odpowiedzi, której nie jestem pewna. Powiedziałam już, że nie monitoruję wszystkich umów zawieranych w UMŁ. Nie potrafię Panu odpowiedzieć na to pytanie i odpowiem na piśmie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Gdzie jest Pani Prezydent, która tak kocha Łódź? Mamy ostatnią sesję przed wyborami, a Pani Prezydent znowu tak „okazuje szacunek Radzie Miejskiej i mieszkańcom”, że nie ma Jej na sesji. Jakie są przyczyny nieobecności Pani Prezydent na dzisiejszej sesji?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Z tego co wiem, Pani Prezydent miała zewnętrzne spotkania. Nie wiem, co robi w tej chwili. Pani Prezydent miała zaplanowane spotkania nie tylko w Łodzi, ale także poza Łodzią”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czy Pani Prezydent otrzymała zaproszenie na dzisiejszą sesję?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Oczywiście. Pan Przewodniczący Rady Miejskiej wysłał zaproszenie”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Czyli wiedziała wcześniej i mogła przygotować kalendarz tak, żeby była obecna na sesji”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie wszystkie spotkania można odsuwać w czasie, nie wszystkie są zależne od woli Pani Prezydent. W niektórych przypadkach Pani Prezydent musi się dostosować do czasu, czy kalendarza osób, z którymi chce się spotkać”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Dobrze, ale ja nadal nie uzyskałem odpowiedzi na interpelację. Prosiłem Panią Sekretarz Miasta na którejś sesji (nie pamiętam, na której – może 2-3 sesje temu) o wyjaśnienie, dlaczego Pani Prezydent Miasta nie bywa na sesjach i na ilu sesjach była obecna? Do tej pory nie uzyskałem odpowiedzi na ilu sesjach Rady Miejskiej Pani Prezydent była w tej kadencji”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Z tego co wiem, to otrzymał Pan Radny odpowiedź”.

Radny p. Sebastian Bulak powiedział: „Tak, ale prosiłem o uzupełnienie na ilu sesjach była Pani Prezydent. Pani Sekretarz mi obiecała, że takie uzupełnienie dostanę, lecz go nie dostałem”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Przepraszam, sprawdzę. Powinien Pan Radny dostać uzupełnienie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał, w jakim terminie otrzyma informację na temat ewentualnych umów zawartych w sprawie rewitalizacji?

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Myślę, że w ciągu tygodnia powinien Pan Radny dostać odpowiedź”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Mam nadzieję. Trzymam za słowo”.

Radny p. Tomasz Głowacki oznajmił: „Pani Sekretarz powiedziała, że czasami Pani Prezydent ma ważne spotkania i w związku z tym nie może przychodzić na sesje. Jednocześnie nie potrafi Pani Sekretarz powiedzieć, jakie to dzisiaj są ważne spotkania. Czy dobrze zrozumiałem?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie powiedziałam, że nie potrafię powiedzieć. Nie mam podglądu w tej chwili do kalendarza Pani Prezydent, ale mogę to ustalić i Panu Radnemu powiedzieć”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Dobrze. W takim razie cofnijmy się do sesji poprzedniej. Jakie ważne spotkania odbywała Pani Prezydent w dniu poprzedniej sesji? Chyba to może już Pani powiedzieć?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie, bo nie mam wglądu do kalendarza Pani Prezydent. Nie prowadzę kalendarza Pani Prezydent”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Jest to sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesjami. Czyli rozumiem, że sprawozdanie obejmuje także ostatnią sesję. Skoro na ostatniej sesji nie mogliśmy rozmawiać o nieobecności Pani Prezydent w dniu sesji, więc pytam o to dzisiaj. Jakie ważne wydarzenia spowodowały nieobecność Pani Prezydent na ostatniej sesji Rady Miejskiej? To jak najbardziej wchodzi w zakres tego sprawozdania”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie mam tutaj informacji dot. dnia sesji. Sprawdzę i odpowiem Panu Radnemu na piśmie”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie dość, że nie ma Pani Prezydent i nie możemy Jej o to zapytać, to Pani przychodzi ze sprawozdaniem, w którym nie ma informacji dla nas ważnej, bo tłumaczącej być może nieobecność Pani Prezydent na ostatniej sesji. Więc będę prosił o to, żeby nie za tydzień, tylko jeszcze dzisiaj to ustalić. Najlepiej teraz”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Jestem związana treścią sprawozdania. To Pani Prezydent składa Państwu sprawozdanie z działalności”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie Pani Prezydent, bo Jej tu nie ma”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Państwo nie określcie zakresu informacji, które chcecie uzyskać. Jest to autorskie sprawozdanie Pani Prezydent, która informuje Państwa o podejmowanych przez siebie działaniach. Pan oczekuje precyzyjnej informacji, której ja w tym sprawozdaniu nie mam. Mogę ją Panu dostarczyć na piśmie”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Dlaczego nie możemy dzisiaj, w trakcie sesji?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Ponieważ jestem związana treścią sprawozdania. Moim obowiązkiem jest jego odczytanie. Jest to sprawozdanie Pani Prezydent. I w nim są zawarte te informacje, które Pani Prezydent uznaje za stosowane, żeby Państwu przekazać, co dzieje się w okresie między 17 września a 7 października br. w tym przypadku. Jeżeli Pan Radny chce dodatkowe informacje, których ja w tym dokumencie nie mam, zadeklarowałam, że mogę odczytać sprawozdanie i powiedzieć, jakie działania Pani Prezydent uznała za ważne i chciałaby o tym Państwu zakomunikować. Jeżeli Pan chce inną informację, a tak odbieram Pana wypowiedź, to ja tę informację Panu przekażę, ale w tej chwili nią nie dysponuję”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Nie chodzi mi o jakieś dodatkowe informacje, które są nieznaczące lub drugorzędne. Mi chodzi o to, co Pani Sekretarz powiedziała, że są takie sytuacje, w których są spotkania Pani Prezydent, może nieplanowane, a ważne, dla których trzeba inne sprawy odłożyć np. sesje Rady Miejskiej. Chciałem więc zapytać, jaka

sytuacja miała miejsce podczas ostatniej sesji? Pani Sekretarz mówi, że jest związana sprawozdaniem”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie ma takiej informacji w sprawozdaniu. I dlatego, jeżeli Pan Radny jest taką informacją zainteresowany, to ja mogę ją przygotować i Panu Radnemu przedstawić”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na kiedy?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „To wymaga skontaktowania się z Biurem Prezydenta Miasta, zobaczenia kalendarza. Myślę, że w ciągu kilku najbliższych dni potrafię to zrobić”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kilku, czyli?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Myślę, że w przyszły wtorek będzie miał Pan Radny odpowiedź”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Poproszę o odpowiedź. Jednocześnie wyrażam zdziwienie, że nie dość, że nie ma Pani Prezydent, którą możemy o to zapytać, to jeszcze Pani Sekretarz przychodzi i nie jest tak naprawdę do końca zorientowana w pracy Prezydenta Miasta. Więc to sprawozdanie, według mnie, nie jest do końca rzetelnie przygotowane”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Sprawozdanie Pani Prezydent nie jest kalendarzem spotkań Pani Prezydent. To jest informacja o najważniejszych wydarzeniach, w których Pani Prezydent brała udział i o których chciałaby Państwa poinformować. To nie jest skopiowany i przedłożony kalendarz Pani Prezydent. Jeżeli Państwa oczekiwania są takie, żeby to był kalendarz, to....”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Tomasz Głowacki** powiedział: „Zgadza się z Panią Sekretarz – sprawozdanie o najważniejszych wydarzeniach. Więc, jakie ważne wydarzenia uniemożliwiły Pani Prezydent obecność na sesji? O to pytam. To nie musi być wcale notatka z kalendarza”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Powiedziała Pani Sekretarz, że Pani Prezydent w dniu dzisiejszym nie ma ponieważ ma ważne spotkanie wewnętrzne. Co to znaczy?”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Nie mam wglądu do kalendarza i nie potrafię Panu na to pytanie odpowiedzieć”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Ale powiedziała Pani, że spotkanie ma charakter wewnętrzny. Dlatego pytam”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Przypuszczam, że Pani Prezydent ma spotkania wewnętrzne, czy zewnętrzne. Nie mam wglądu do kalendarza Pani Prezydent. Mogę się zorientować, gdzie Pani Prezydent jest, jeżeli Pana Radnego to interesuje”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski oznajmił: „Tak interesuje. Prosiłbym, aby ten dzisiejszy dzień również był szczególnie dokładnie opisany”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Pani Prezydent zawsze kiedy może uczestniczyć w obradach Rady Miejskiej, uczestniczy. W sytuacjach, kiedy są inne wydarzenia...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „To jest kpina. Proszę nie robić sobie żartów Pani Sekretarz, bo nie wie Pani, co robi Pani Prezydent. Ten punkt tak naprawdę się nie odbywa, dlatego że Pani ma przeczytać tekst z kartki, a nie możemy do niego zadać pytań, mimo iż z Regulaminu pracy Rady Miejskiej wynika, że możemy, a nie możemy, bo Pani nic nie wie i mówi Pani, że czyta”.

Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko odpowiedziała: „Pan Radny może zadawać każde pytania...”.

Przerywając wypowiedź **radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Nie wie Pani o tym, że Pani Prezydent cztery razy była? Rozumiem, że są ważne spotkania, że wzywa sąd, prokuratura. Wtedy rzeczywiście nie można tego przełożyć. Pani Prezydent to się zdarzało, ale w innych przypadkach uważam, że jednak kalendarz Pani Prezydent powinien być dostosowany do kalendarza sesji znanego na początku roku. Dociekam, dlaczego Pani Prezydent nie przychodzi na sesję. Była może 4-5 razy. Liczycie to już Państwo trzeci tydzień. Naprawdę nie jest to trudne”.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, iż przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak obecnie jest na spotkaniu z osobami niepełnosprawnymi. W związku z tym, iż niektórzy radni wyrazili chęć odsłuchania sprawozdania zaproponowała, aby pkt 7 Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami był procedowany w pkt 23c porządku obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała powyższą propozycję pod głosowanie.

Wobec braku quorum **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** ponownie poddała powyższą propozycję pod głosowanie.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie zmieniła kolejności rozpatrywania pkt 7 w porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7.1. Punkt 7 jako 23 C.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Respondek Rafał	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:28:04.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zgłosiła wniosek o reasumpcję głosowania.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie zmieniła kolejności rozpatrywania pkt 7 w porządku obrad /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7.2. Punkt 7 jako 23 C - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Stasiak Krzysztof	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruścik Marcin	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:39:26.

Strona: 1 z 1

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła 5 minut przerwy do godz. 12,50.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.**

Radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła wniosek formalny o sprawdzenie listy obecności.

Wobec powyższego wniosku sprawdzono listę obecności. Na sali obrad obecnych było 30 radnych. Nieobecni byli następujący radni:

- 1) p. Małgorzata Bartosiak – wypisana w książce wyjść,
- 2) p. Paweł Bliźniuk – wypisany w książce wyjść,
- 3) p. Marcin Chruścik,
- 4) p. Kamil Deptuła,
- 5) p. Anna Lucińska – uspr.,
- 6) p. Łukasz Magin – wypisany w książce wyjść,
- 7) p. Rafał Markwant – wypisany w książce wyjść,
- 8) p. Jan Mędrzak – wypisany w książce wyjść,
- 9) p. Sylwester Pawłowski,
- 10) p. Marcin Zalewski – wypisany w książce wyjść.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Na wstępie wyjaśnię dlaczego troszkę później wróciłem na sesję. Jak Państwo wiecie dzisiaj rano na wniosek radnego p. Władysława Skwarki ustaliliśmy, że o godz. 11,45 z okazji tego, że obchodzimy Światowy Dzień Zdrowia Psychicznego zostanie zarządzona przerwa w obradach. Braлиśmy udział w spotkaniu z osobami chorymi psychicznie. Na placu Wolności odbyło się uroczyste przejście przez drzwi w ramach akcji „**Schizofrenia - Otwórzcie Drzwi**”. Spotkaliśmy się z osobami, które walczą z chorobą, i osobami, które pomagają chorym. Tym osobom potrzebna jest uwaga. Przyznam, że dlatego nie miałem odwagi powiedzieć, że odwrócę się plecami do osób, które chcą porozmawiać i które chcą przedstawić informacje na temat swoich problemów. I dlatego z panami radnymi uczestniczyliśmy w tym spotkaniu. Przepraszam, że to spotkanie trwało dłużej niż liczyliśmy. Niestety nie jesteśmy wszystkiego w stanie przewidzieć. Osobom z problemami psychicznymi potrzebne jest zrozumienie. Żałuję, że tak mało osób, których nie dotyczą problemy ze zdrowiem psychicznym, bierze udział w przejściu przez symboliczną bramę. Wydaje mi się, że skromna delegacja Rady Miejskiej jest całkowicie usprawiedliwiona w związku ze spóźnieniem się na sesję, bo brała udział w tym wydarzeniu. Obecnie przedstawiam sprawozdanie ze swojej działalności za okres 19 września – 9 października 2018 r. W tym czasie podjąłem następujące czynności:

- w dniach 19-20 września br. uczestniczyłem w konwencie Przewodniczących Miast Wojewódzkich w Kielcach,
- w dniu 25 września br. wziąłem udział w uroczystym podsumowaniu szkolnego roku sportowego 2017/2018, który odbył się w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 8 w Łodzi. Na tym podsumowaniu przedstawiono najbardziej aktywne szkoły jeśli chodzi o prowadzenie zajęć sportowych, a także nagrodzono ambitnych, młodych sportowców, którzy co roku zdobywali najwięcej punktów w różnego rodzaju zawodach sportowych organizowanych przez Międzyszkolny Łódzki Związek Sportowy,
- w dniu 26 września br. uczestniczyłem w rozpoczęciu VIII Międzynarodowego Łódź Tango Salon Festival 2018. Był to koncert Bandonegro Tango Orquesta i Nelsona Pino w Łódzkiej Filharmonii,
- w dniu 27 września br. brałem udział w jubileuszu 10-lecia współpracy miast partnerskich Łodzi i Szegedu. Z Szegedem mamy bardzo ożywioną współpracę. Spotkanie odbywało się w Łodzi,
- w dniu 28 września br. uczestniczyłem w VIII edycji „Festiwalu Kinetycznej Sztuki Światła”,

- w dniu 30 września br. brałem udział w finałowym koncercie oraz pokazie mistrzów świata Tanga Salon, które odbywało się w ramach Festiwalu Tanga w Łodzi. Jest to nieliczna z imprez, która odbywa się w Europie. Jest to wielka szansa dla Miasta, bo w tym okresie do Łodzi przyjeżdża kilkudziesięciu tancerzy z całego świata. Przyjeżdżają także muzycy, którzy na co dzień grają na scenach całego świata,
- w dniu 5 października br. brałem udział w uroczystości Jubileuszu 30-lecia współpracy miast partnerskich Łodzi i Stuttgartu. Uroczystość odbyła się w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi. W tym dniu również brałem udział w otwarciu skweru Wiedźmina, mieszczącego się przy placu Komuny Paryskiej,
- w dniu 7 października br. uczestniczyłem w zakończeniu sezonu motocyklowego, który odbywał się w Łodzi,
- w dniu 9 października br. uczestniczyłem w ostatniej sesji Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi tej kadencji, podczas której wręczyłem młodym radnym podziękowania za dwuletnią współpracę.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Pragnę zapytać, czy Pan Przewodniczący Rady zareagował jakoś na niezbyt mądre wpisy na oficjalnym profilu Miasta kpiące z autora Wiedźmina, który jest Honorowym Obywatelom Miasta Łodzi, czy też nie? We wpisach były szyderstwa w związku z tym, iż Andrzej Sapkowski wystąpił na drogę sądową o uzyskanie dalszych pieniędzy za wykorzystywanie Wiedźmina, żeby zasłonić, że nie można pokazać. Czy Pan Przewodniczący zamierza może interweniować w tej sprawie? Jest to oficjalny profil Miasta, a są tam szyderstwa z autora i osoby, którą chcieliśmy tym skwerem uczcić. Tak to tłumaczył wówczas wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski, a w tej chwili jakoś nie reaguje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Przyznam, że nie znam tych wpisów. Rozumiem, że jest to na facebooku. Sprawdzę to i Panu Radnemu odpowiem. Nie wydaje mi się, że ktokolwiek powinien szydzić z Andrzeja Sapkowskiego, który jest Honorowym Obywatelom Miasta Łodzi. Zresztą pomysł skweru Wiedźmina został zaprezentowany w dniu 70. urodzin autora. Jak wiemy p. Andrzej Sapkowski jest jednym z nielicznych pisarzy, którzy są tłumaczeni na wiele języków, jeśli chodzi o literaturę fantasy. Jest jeszcze oczywiście Stanisław Lem, który oczywiście wyprzedza A. Sapkowskiego. Wiedźmin jest łódzkim towarem eksportowym. Był pisany w Łodzi. Gra również była tworzona przez firmę związaną z naszym Miastem. Tak więc wszystko, co jest związane z Wiedźminem jest łódzkie. Słyszałem w mediach o sporze, który ma być pomiędzy autorem a wydawcą gry. Myślę, że jest to sprawa do rozwiązania pomiędzy tymi podmiotami. Natomiast wydaje mi się, że nawet na tym medialnym zamieszaniu Łódź może skorzystać, ponieważ coraz więcej osób mówi o Wiedźminie i skwerze. Jak wiemy chcemy, żeby ten skwer zmienił swoje oblicze i był takim miejscem, w którym będzie można poczytać książki. Z pewnością nie jest właściwe jakiegokolwiek szydzenie. Sprawdzę, wyjaśnię. Jak coś będę reagował”.

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 poprzez włączenie jej do Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 - druk nr 309/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała: „Proponujemy włączenie Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 do struktury Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14. Proponujemy, żeby to włączenie nastąpiło z dniem 1 maja 2019 r. Szkoła Podstawowa nr 198 z oddziałami sportowymi rozpoczęła swoją działalność z dniem 1 września 2018 r. Obecnie w budynku przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 (a jest to dość duży kompleks budynków) oprócz Szkoły Podstawowej nr 198 funkcjonuje jeszcze Publiczne Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego, które jest niezależną jednostką organizacyjną oraz Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1, w którego skład wchodzi obecnie XXXII LO oraz Publiczne Gimnazjum nr 34. Z dniem 1 września 2019 r., z mocy prawa, Zespół Szkół Ogólnokształcących zostałby przekształcony w XXXII LO. Zgodnie z przepisami ustawodawca pozwala łączyć różne typy szkół w zespół, dlatego tutaj proponujemy takie połączenie. Rozwiązanie, o które prosimy podyktowane jest także racjonalnym wykorzystaniem bazy, którą posiada obecnie Zespół (chodzi o wyposażenie techniczno-dydaktyczne i bogatą bazę sportową)”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 309/2018.

Przy **18** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2078/18** w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 poprzez włączenie jej do Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 198 z oddziałami sportowymi w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 poprzez włączenie jej do Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 1 w Łodzi przy ul. Piotra Czajkowskiego 14 - druk nr 309/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 13:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian			X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław			X
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		18	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		8

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 13:09:35.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 z Przedszkolem Miejskim nr 94 w Łodzi przy ul. Janosika 136 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu – druk nr 310/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała: „Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzoną przez siebie szkołę podstawową z prowadzonymi przez siebie przedszkolami mającymi siedzibę na obszarze objętym obwodem tej szkoły. Zgodnie z powoływanym przepisem proponujemy

połączenie Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i Przedszkola Miejskiego nr 94 w Łodzi przy ul. Janosika 136 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6 w Łodzi przy ul. Janosika 136. Połączenie ww. placówek w Zespół zapewni dzieciom uczęszczającym do przedszkola i do szkoły harmonijny rozwój na wstępnym etapie edukacji przedszkolnej i szkolnej. Funkcjonowanie w ramach Zespołu przedszkola i szkoły podstawowej umożliwi dzieciom łagodne przejście od metodyki przedszkolnej do szkolnej, będzie miało pozytywny wpływ na ciągłość nauczania, diagnozowanie problemów wychowawczych, przekazywanie wiedzy o uczniach i wyrównywanie braków edukacyjnych. Utworzenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nie będzie miało wpływu na dotychczasowy przebieg i organizację procesów kształcenia w poszczególnych typach placówek wchodzących w skład Zespołu. Nie zostanie zakłócona realizacja programów nauczania, wychowania i opieki ww. placówek. Rady pedagogiczne i rady rodziców zachowują odrębność i niezależność. Opinię pozytywną na temat połączeniu placówek w Zespół wyraziła Rada Pedagogiczna Przedszkola Miejskiego nr 94 oraz Rada Pedagogiczna Szkoły Podstawowej nr 158”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, kiedy ostatni raz odbył się konkurs na dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 94 i czy został on rozstrzygnięty skutecznie?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Jeśli chodzi o Przedszkole Miejskie nr 94, to pani dyrektor, która była poprzednio dyrektorem tej placówki brała udział w konkursie do innego przedszkola. W związku z tym zrezygnowała z funkcji dyrektora w Przedszkolu Miejskim nr 94. W momencie, kiedy została powołana do życia Szkoła Podstawowa nr 158 (a obie placówki mają swoją siedzibę w jednym budynku) dyrektorzy placówek byli informowani o tym, że istnieje zamiar, żeby stworzyć tam Zespół Szkolno-Przedszkolny. Dyrektorem Przedszkola Miejskiego nr 94 został powołany na okres do 10 miesięcy jeden z nauczycieli Przedszkola”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czyli Wydział Edukacji nie organizował konkursu na dyrektora w Przedszkolu Miejskim nr 94?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Po wygaśnięciu kadencji w Przedszkolu Miejskim nr 94 nie był organizowany konkurs na dyrektora placówki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, kiedy wygasła kadencja?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Kadencja wygasła z końcem roku szkolnego 2016/2017. Wówczas pani dyrektor przestała pełnić funkcję dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 94”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, co się zadziało po 1 września 2017 r.?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Powołany został do pełnienia obowiązków dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 94 nauczyciel tego Przedszkola na okres do 10 miesięcy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, kiedy skończył swoje funkcjonowanie?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Skończył z końcem czerwca 2018 r. Ponieważ już była podjęta uchwała o powstaniu nowej Szkoły Podstawowej nr 158 i była intencja powołania Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, ustawodawca dał nam taką możliwość, żeby powołać nauczyciela z danej placówki na okres do 10 miesięcy i z tego uprawnienia skorzystaliśmy. Po prostu nauczyciel z Przedszkola Miejskiego nr 94 został powołany na kolejne 10 miesięcy na pełniącego obowiązki dyrektora placówki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał, czy ten sam nauczyciel został ponownie dyrektorem?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka odpowiedziała: „Nie. To nie jest ten sam nauczyciel”.

Wobec braku innych pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 310/2018.

Przy 17 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2079/18** w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 z Przedszkolem Miejskim nr 94 w Łodzi przy ul. Janosika 136 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 158 w Łodzi przy ul. Janosika 136 z Przedszkolem Miejskim nr 94 w Łodzi przy ul. Janosika 136 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6 w Łodzi przy ul. Janosika 136 i nadania statutu - druk nr 310/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 13:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil		X	
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Skwarka Władysław	X
7.	Tomaszewski Włodzimierz	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 13:16:06.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 16a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych – druk BRM nr 167/2018.

W imieniu projektodawcy, **Komisji Statutowej** projekt uchwały przedstawiła **przewodnicząca Komisji, radna p. Karolina Kępka**, która powiedziała: „W dniu 19 września br. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę Nr LXXV/2043/18 w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Łodzi. Uchwała ta przewiduje m.in. uchylenie w § 10 ust. 3 – 12 Statutu Miasta Łodzi, zawierających regulacje określające funkcjonowanie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – zakładając, że przepisy te znajdą się w odrębnej uchwale Rady Miejskiej. Dodatkową podstawą jest art. 41a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, który określił, że rada gminy może w drodze uchwały takie regulacje przyjąć. W załączniku do

uchwały w 16 paragrafach opisane zostały szczegółowe zasady wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, w tym zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz wymogi formalne, jakie muszą być spełnione, aby złożyć obywatelski projekt uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 167/2018.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2080/18** w sprawie **szczegółowych zasad wnoszenia obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych**, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych - druk BRM nr 167/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 13:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawach nadania statutów osiedlom - druk nr 305/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński**, który powiedział „Projekty uchwał opisane w drukach nr 305/2018 i 306/2018 wynikają ze zmiany ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw. O szczegółowe zreferowanie poproszę społecznego pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi do współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztofa Makowskiego”.

Społeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi do współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski powiedział: „Tak, jak wspomniał Pan Dyrektor zmiany wynikają ze zmiany ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw. Zmiany zabraniają łączyć wybory do organów jednostek niższego rzędu z wyborami do: Sejmu RP, Senatu RP, na Prezydenta RP, do Parlamentu Europejskiego i wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego lub wyboru wójta. W przedstawionym projekcie uchwały jest 36 paragrafów, gdyż wszystkie trzy wprowadzane zmiany dot. 36 jednostek pomocniczych Miasta. Pierwsza zmiana dot. § 30 statutów, który otrzymałby brzmienie: „§ 30. W sprawach ustroju Osiedla nieuregulowanych niniejszym statutem mają odpowiednio zastosowanie: ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Statut Miasta Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2009 r. Nr 347, poz. 2860 oraz z 2014 r. poz. 3718) i wytyczne Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi.”. Kolejne zmiany dot. załącznika nr 3 do statutów. I tak: w § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Kadencja Rady trwa 4 lata licząc od dnia wyborów.”, a w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wybory do Rady zarządza uchwałą Rada Miejska w Łodzi nie później niż na 20 dni przed upływem kadencji Rady, wyznaczając datę wyborów na dzień ustawowo wolny od pracy.”. Tak, jak wspomniałem wcześniej, powyższe zmiany chcemy wprowadzić we wszystkich 36 statutach rad osiedli funkcjonujących w Łodzi”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy projekty uchwał były kierowane do jednostek pomocniczych Miasta w celu ich zaopiniowania?”.

Społeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi do współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski odpowiedział: „Nie kierowaliśmy projektów do opiniowania, bo nie ma takiego wymogu prawnego. Natomiast konsultowaliśmy je ze wszystkimi jednostkami pomocniczymi. Jednostki pomocnicze mogły się zapoznać z projektami uchwał, gdyż zostały one przesłane do nich e-mailowo. Również można było się z nimi zapoznać na Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta, bo były one tam prezentowane”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Kiedy te projekty uchwał trafiły do rad osiedli?”.

Społeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi do współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski odpowiedział: „Nie jestem w stanie teraz tego powiedzieć. Być może w zeszłym tygodniu, a może nawet zaraz po posiedzeniu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Posiedzenie Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta było dwa tygodnie temu. Czyli minęło dopiero 14 dni. Czy w tym przypadku nie obowiązuje zapis, iż rada osiedla ma 21 dni na zaopiniowanie projektu uchwały?”.

Spółeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta Łodzi do współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski odpowiedział: „Nie ma potrzeby zachowania terminu 21 dni, gdyż tego typu uchwały nie wymagają opinii. One podlegają konsultacji i to uczyniliśmy, bo skutecznie dostarczyliśmy elektronicznie projekty uchwał do wszystkich jednostek pomocniczych”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Prosiłbym o opinię prawną, czy rzeczywiście przedmiotowe projekty uchwał nie wymagają dochowania terminu 21 dni na zasięgnięcie opinii rady osiedla?”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie wnioski o przygotowanie opinii prawnej.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 13:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWI	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:28:49.

Strona: 1 z 1

Przedstawiciel Wydziału Prawnego p. mec. Urszula Onak-Mirowska powiedziała: „Te 21 dni, o które zapytał Pan Radny, dot. zupełnie innych sytuacji opisanych w § 5 pkt 15, 16 i 17 statutów rad osiedli. Są nimi: zgłaszanie wniosków i opinii do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trakcie ich sporządzania, opiniowanie projektów uchwał i innych rozstrzygnięć w części dot. osiedla, ale w sprawach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta oraz projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zbywania nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych będących własnością Miasta, lokalizacji inwestycji miejskich, planu rzeczowego i finansowego budowy i remontów obiektów komunalnych itd. Przeznaczenia wolnych lokali użytkowych, będących własnością Miasta. Zmiany przeznaczenia miejskich obiektów oświatowych, służby zdrowia, kultury, pomocy społecznej, sportu, rekreacji. Lokalizacji punktów handlowych, gastronomicznych, usługowych i targowisk oraz punktów sprzedaży i konsumpcji alkoholu. Przebiegu tras linii komunikacyjnych i tylko w tych przypadkach wymagana jest konsultacja z radami i ich opinia, która wymaga 21 dniowego terminu. W pozostałych przypadkach nie ma takiego obowiązku, zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy te rady osiedli, które wypowiedziały się, bo to był krótki czas, jeżeli się wypowiedziały, to w jakim duchu zaopiniowały projekt uchwały?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Na 36 rad wypowiedziało się 8 i głosy są pół na pół. Jedne napisały, że popierają uchwałę, a drugie napisały, że nie popierają uchwały”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A czy nie dotarła do Państwa opinia Rady Osiedla Bałuty Zachodnie, bo tam było szczegółowe uzasadnienie. Do mnie takie dotarło i nie było tylko „tak” albo „nie”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Dotarła ze wskazaniem, że kadencja powinna być wydłużona do 5 lat”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na czymś Państwo się opierali zachowując termin 4 lat, który wynikał jak rozumiem z tego, że kadencja Rady Miejskiej trwała 4 lata, a wiemy, że zgodnie z ustawą kolejna kadencja jest wydłużona do 5 lat”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Termin wynikał z tego, że chcieliśmy, mając na uwadze drugą uchwałę, którą będziemy za chwileczkę, procedować, aby po wydłużeniu kadencji jednostek pomocniczych, kolejne wybory odbyły się w tym samym roku, w którym będą odbywały się wybory do Rady Miejskiej. Natomiast, na Komisji Jednostek Pomocniczych, kierowanej przez Pana Radnego faktycznie padła propozycja, żeby wydłużyć kadencję do 5 lat. Tam też została ta propozycja przegłosowana. Wychodząc naprzeciw mówię, że również na Komisji Statutowej dyskutowaliśmy na temat wydłużenia kadencji do 5 lat i tam również przegłosowano pozytywnie. Mogę powiedzieć w imieniu Projektodawcy, którym jest Pani Prezydent, przychylamy się do wniosku o wprowadzenie poprawki wydłużającej kadencję do 5 lat”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli w tym momencie bezzasadnie składałem poprawkę, skoro to jest przyjęte jako autopoprawka. Dobrze to rozumiem?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że powinien Pan złożyć i na pewno prowadząca obrady będzie się pytała czy są takie propozycje i wtedy Państwo będziecie głosowali propozycje z poszczególnych komisji. Natomiast, my przychylamy się do tych stanowisk, które Państwo podjęliście na posiedzeniach poszczególnych komisji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Pan powiedział, że cztery lata, to będzie akurat tyle, żeby w kolejnej kadencji wybory odbyły się w tym samym roku. Ale w tym samym roku, to nie będzie oznaczało, w tym samym terminie dobrze myślę?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Tak, to nie będzie oznaczało, w tym samym terminie. Wychodzimy troszkę do przodu, ponieważ w tej chwili mogę już przedstawić przynajmniej zarys uchwały, którą będziemy za chwileczkę procedowali. My występujemy w tej drugiej uchwale o wydłużenie kadencji jednostek pomocniczych o 6 miesięcy, czyli wybory planujemy przeprowadzić w przyszłym roku między początkiem marca, a końcem maja, czyli na wiosnę”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli kolejna kadencja trwałaby w zamyśle 5 lat, ale dopiero od 2023 roku, żeby zrównać z kadencją Rady Miejskiej tak? Dobrze myślę?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Nie. Ja tłumaczyłem Panu Radnemu z czego się wzięła nasza propozycja 4 letniej kadencji, która była zawarta w projekcie, który przedstawiliśmy. Skoro wydłużamy kadencję o pół roku i ona nam się skończy w 2019 r. a wybory do Rady Miejskiej są w 2018 r. i trwają 5 lat, czyli skończą się w roku 2023. To gdybyśmy wybrali w 2019 jednostki pomocnicze, na kadencję 4 letnią, to też skończyłyby się w roku 2023. Jeżeli wybierzemy je na kadencję 5 letnią, to ich urzędowanie skończy się w roku 2024”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Rozumiem, że w Państwa zamyśle chodzi o zrównanie po to, żeby w 2023 już kolejna kadencja trwała 5 lat, żeby była równoległa do kadencji Rady Miejskiej?”.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Jednostek Pomocniczych p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Przynajmniej rocznikowo, o to nam chodziło. My przychylamy się do tego, to nie będzie wpływało na funkcjonowanie Miasta, ani jednostek pomocniczych. Tyle będzie tylko oznaczało, że jednostki pomocnicze swoją kadencję będą kończyły pół roku później niż Rada Miejska, ale też będą miały 5 letnią kadencję”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Zakładając, że uchwałę przyjmujemy”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Na początku zacznę od pochwały dotyczącej strony technicznej projektu, ponieważ mnie się wielokrotnie zdarza zwracać uwagę na to, że kiedy trzeba przyjąć szereg jednobrzmiących uchwał, wiele jednostek organizacyjnych UMŁ idzie na ilość. Przygotowuje 20 – 30 projektów uchwał i dostajemy całą paczkę papieru. W tym przypadku wnioskodawcom serdecznie dziękuję za zastosowanie się do reguły statutowej i jeżeli można przygotować jeden projekt uchwały, to Państwo pokazaliście, że można i jest jeden projekt, w którym zmieniamy wszystkie statuty, a nie dostaliśmy 36 uchwał o zmianach statutów i nie będziemy się chwalić, że na sesji przegłosowaliśmy w sumie 115 uchwał. Co do jednej rzeczy nie mogę milczeć. Wiem, że to przejdzie, że będzie pięcioletnia kadencja rad osiedli, natomiast będę chciał kiedyś móc się odwołać do tego, że na dzisiejszej sesji zwracałem uwagę na to, że to nie jest dobry pomysł. Funkcje w radach osiedli to są funkcje społeczne. Wybory odbywają się co cztery lata i to wydaje się, że w przypadku tych funkcji i tak jest dosyć rzadko. To zjawisko, z którym mamy do czynienia w radach osiedli, to jest naturalne w takim przypadku. To jest inaczej niż w Radzie Miejskiej. W radach osiedla się zniechęcają, przeprowadzają się do innych części Miasta. Znajdują inne zajęcia. Ktoś miał czas, żeby działać w jednostkach osiedlowych, później czasu nie ma i im dłużej trwa kadencja, tym mniejsza jest liczba osób aktywnych w samorządzie osiedlowym. Wybory co cztery lata oznaczały, że jest co cztery lata szansa na to nowe rozdanie. Co cztery lata, ci którzy są w radach osiedla poddają się weryfikacji. Ja bym myślał nawet o skróceniu tej

kadencji. Natomiast, my decydujemy się na to, żeby kadencję przedłużyć, żeby co pięć lat była szansa na wymianę kadr. Wpiszmy może co dziesięć lat, tylko czynimy z tych rad osiedli fikcję w coraz większym stopniu i potem zastanawiamy się dlaczego ten samorząd osiedlowy działa kiepsko. Jeżeli już chcemy żeby to było dostosowane cyklem do cyklu wyborów do Rady Miejskiej, to podejmiemy decyzje, że co 2,5 roku odbywają się wybory do rad osiedli. W ten sposób w ciągu kadencji Rady Miejskiej przypadałyby dwie kadencje rad osiedli. Nie zgłoszę takiej poprawki, bo jak odczytuję intencję obu komisji, to wydaje mi się, że szkoda mojego trudu. Natomiast, swoje zdanie wypowiedziałem, ponieważ wydaje mi się, że pomysł wydłużania kadencji to nie jest dobra koncepcja. Nic się nie stanie, kiedy wybory do rad osiedli będą odbywały się w innym cyklu niż wybory do Rady Miejskiej. Myślmy o tym, w jaki sposób tę samorządność osiedlową wydłużać, a nie petryfikować jakiś układ personalny, który czasami może być trochę oderwany już z czasem rzeczywistych potrzeb i oczekiwań mieszkańców”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Pan Rakowski powiedział, że czynimy fikcję rad osiedli. No właśnie czynicie fikcję z rad osiedli. Jako koalicja PO SLD robiliście wszystko w tej kadencji, żeby te rady osiedli zmarginalizować, żeby ich głosu po prostu nie słyszeć. Najlepszy dowód, to wniosek o opinię tych uchwał. Poszedł do jednostek pomocniczych dopiero po komisji, kiedy radni osiedlowi się dowiedzieli, że takie projekty uchwał w ogóle są, więc przy takiej polityce Miasta trudno, żeby jednostki osiedlowe funkcjonowały dobrze, a one nie funkcjonują dobrze, bo ze strony władzy nie ma chęci. Dlaczego nie ma chęci współpracy i promowania samorządności lokalnej? Bo ona jest niezależna. Nie mamy przełożenia na to, żeby powiedziec przewodniczącemu rady czy zarządu ma być tak i tak, bo jak nie, to będzie mniejsza pensja, będzie potrącona jakaś nagroda, a w ogóle to się na liście bocznej możesz nie znaleźć w następnych wyborach. Otóż ta niezależność tych jednostek powoduje, że po prostu je Państwo marginalizujecie. Ta uchwała jest niestety tego przykładem dlatego, że kadencja czteroletnia była pomysłem Urzędu, ale jak przychodzą Radni i proponują kadencję pięcioletnią, dobrze niech będzie pięcioletnia, nie ma żadnego zamysłu w tym. Nie ma koncepcji, żeby te jednostki funkcjonowały równolegle z Radą Miejską i dlaczego żeby funkcjonowały równolegle, albo też jeżeli mają funkcjonować nierównolegle, to dlaczego mają nie funkcjonować równolegle. Dlatego ja cały czas ubolewam nad tym jako Przewodniczący Komisji i przekazuję pewne rozżalenie radnych osiedlowych na taką politykę miejską, bo ja to słyszę na komisjach, ja to słyszę na spotkaniach. Ci ludzie może nie będą organizować wielkich protestów, może nie będą robić wielkich konferencji prasowych, natomiast czują się cały czas, jakby byli gdzieś piątym kołem u wozu. Trochę żal. Zamyśl pięcioletniej kadencji był taki, żeby utrzymać współpracę Rady Miejskiej z radami osiedli, jak jest obecnie – kulejącą, chociaż mam nadzieję, że w tej kadencji się to trochę poprawiło. I stąd było to 5 lat. To nie było tak sobie wzięte spod palca. Dlatego ja taką poprawkę również złożyłem i jako Komisja przyjęliśmy, ale rozumiem, zgodnie z tym, co mówił Pełnomocnik nie trzeba jej zgłaszać, bo będzie jako autopoprawka przyjęta. W związku z czym ja ją wycofuję”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przystąpiono do prezentowania propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Mariusz Przybyła poinformował, że wpłynęła poprawka p. Tomasza Głowackiego polegająca, aby w statutach wszystkich rad osiedli w ust. 1 dodać zapis, że „kadencja rady trwa 5 lat, licząc od dnia wyborów”.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, że poprawka została przyjęta jako autopoprawka.

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak podała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 305/2018 wraz z autopoprawką.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2081/18** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawach nadania statutów osiedlom - druk nr 305/2018 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 13:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata			X
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Respondek Rafał			X
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		20	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
Razem:		8

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały **społeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski**, który powiedział m.in.: „Podobnie jak poprzednia uchwała tak i ta wynika z konieczności dostosowania obowiązujących przepisów dotyczących rad osiedli do zmian wynikających z wejścia w życie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw. Przedstawiliśmy radom osiedla trzy propozycje: wydłużenie o 3 miesiące, o 6 miesięcy i o 2 lata. Najwięcej głosów poparcia było dla wydłużenia kadencji o 6 miesięcy i taki też przedstawiamy projekt uchwały, w myśl którego wydłużamy kadencję rad osiedli na okres 6 miesięcy. Aczkolwiek wybory planujemy przeprowadzić na wiosnę, tak aby termin wyborów nie kolidował z wyborami do Parlamentu Europejskiego. Chciałem się też podzielić uwagami co do funkcjonowania rad osiedli i współpracy między UMŁ, a radami osiedli. Nie mogę zgodzić się z głosem Przewodniczącego Komisji ds. Jednostek Pomocniczych Miasta, ponieważ prawdopodobnie jesteśmy na różnych spotkaniach, bo my mamy zupełnie inny odbiór z rad osiedli. Chciałem tylko dodać, że dzięki naszym działaniom od tego roku we wszystkich spółdzielniach, które podjęły z nami współpracę na tablicach ogłoszeń znajdują się informacje, gdzie jest siedziba rady osiedla i jak ta rada osiedla się nazywa, aby mieszkańcy mogli taką informację osiąść. Oprócz tego wyświetlane są takie informacje w pojazdach MPK, gdzie również informujemy, gdzie funkcjonuje rada osiedla i jaki obszar jest obejmowany. Oprócz tego, w tym roku prowadzimy audycję w TV TOYA „Tu mieszkam”, gdzie prezentują się poszczególne rady osiedli, mówiąc o tym, co uda im się realizować na terenie danego osiedla. To wszystko ma na celu jedno, aby przybliżyć tą najniższą jednostkę samorządową mieszkańcom Miasta. My jako Biuro Partycypacji odbyliśmy tylko w tym roku 20 spotkań z przedstawicielami rad osiedli. Spotykamy się od 2 lat kwartalnie. W trakcie tych spotkań przedstawiciele rad osiedli mają możliwość bezpośrednio dyskutować z szefami jednostek UMŁ. Mogą pytać się o przeprowadzone inwestycje. Informowane są o postępach inwestycyjnych na ich terenie i na bieżąco udzielane są informacje w tym zakresie. Także nie mogę się zgodzić z tym głosem, który tu zabrzmiał, dlatego pozwoliłem sobie na przedstawienie tych informacji. Mogę powiedzieć, że z większości rad osiedli do nas dopływają raczej informacje takie, że w końcu udaje im się bezpośrednio szybko przeprowadzać rozmowy i wyjaśniać sprawy, które są dla nich drażliwe. Pani Prezydent biorąc udział w spacerach po osiedlach oprowadzana jest przez przedstawicieli rad osiedli, czyli osób, które zarządzają na danym osiedlu. To też pokazuje szacunek Pani Prezydent do tej pracy, jakie jednostki pomocnicze wykonują na terenie własnego osiedla”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Pan powiedział, że były przeprowadzane konsultacje, gdzie były przedstawione trzy terminy. W jakiej formie te konsultacje się odbywały?”.

Społeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Wysyłaliśmy zapytania drogą elektroniczną. Wszystkie rady osiedla mają swoje skrzynki kontaktowe. Do wszystkich wysyłaliśmy zapytania z prośbą o ustosunkowanie do naszych propozycji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jaki był odzew, bo w uzasadnieniu nie znajduję informacji na ten temat. Ile rad osiedli opowiedziało się za jakim rozwiązaniem?”.

Społeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „Mogę tylko ubolewać, że ten kontakt nie jest tak aktywny jak byśmy chcieli ze strony rad osiedli”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „A przecież jest tak dobrze”.

Spółeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „To już w zależności od tego, jak przewodniczący odczytuje skrzynkę mailową, którą ma założoną, gdzie również wysyłane są inne uchwały do opiniowania. Zwrotkę mieliśmy od 8, gdzie 80% z nich wskazało okres sześciomiesięczny. Dodam, że o tym dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji ds. Jednostek Pomocniczych, gdzie udział w Komisji wzięło 14 przedstawicieli rad osiedli i większość z nich opowiedziała się za wydłużeniem terminu o 6 miesięcy”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Mam wrażenie, że oprócz tej Komisji nie było forum, gdzie można było swobodnie podyskutować na ten temat, więc trochę sobie tutaj dodaję jako Przewodniczący, że zorganizowałem Państwu, bo de facto nie było żadnego spotkania w tym temacie tak?”.

Spółeczny pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi p. Krzysztof Makowski powiedział m.in.: „My spotykamy się z jednostkami nie tylko na oficjalnych spotkaniach takich, gdzie są wszystkie jednostki. Chociażby wczoraj odbyło się spotkanie na Widzewie, w trakcie którego wzięło udział 5 przedstawicieli rad osiedli, gdzie podsumowaliśmy kolejny kwartał tego, co się wydarzyło na dzielnicy Widzew, na poszczególnych radach osiedli, ale oprócz tego przychodzą przedstawiciele rad osiedli i rozmawiamy, gdzie przedstawiamy nasze propozycje i wysłuchujemy uwag, które są do nas kierowane. Większość, bo 80% tych uwag pokrywa się z tym, co dzisiaj przedstawiliśmy w drugiej uchwale

Wobec braku pytań **przewodząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Niestety kolejny projekt uchwały, który nie zadowala mnie, jako Przewodniczącego Komisji z tego powodu, że tak naprawdę nie było forum (oprócz posiedzenia Komisji), na którym moglibyśmy swobodnie wysłuchać wszystkich argumentów. I tu również one dzisiaj nie padły. Otóż, przeprowadzanie wyborów w trakcie roku, organizowanie się organów jednostek pomocniczych - rady osiedla i zarządu osiedla nie trwa tydzień czy dwa. Przeprowadzenie wyborów w kwietniu może spowodować, że koło miesiąca dwóch powstaną organy statutowe i zaburzy to bardzo mocno politykę finansową jednostek pomocniczych, dlatego że środki wydatkowane w okresie letnim, czyli przed wakacjami, gdzie jednostki pomocnicze współpracują ze szkołami, przedszkolami, w tym momencie istnieje duże ryzyko, że nie będą mogły tych środków wydatkować, dlatego że nie będą jeszcze ukonstytuowane organy osiedla. Na to radni osiedlowi zwracali uwagę na posiedzeniu Komisji w dniu 26 września br., nie zostało to wzięte pod uwagę. Pojawiły się koncepcje innych terminów. Chcę zwrócić uwagę, że co pół roku mamy teraz kalendarz wyborczy wypełniony. W roku do 2019 do Parlamentu Europejskiego i parlamentarne. W 2020 r. roku na wiosnę prezydenckie. Pierwszy wolny termin tak naprawdę, kiedy nie ma żadnych wyborów to jest jesień 2020 i wówczas można przeprowadzić wybory do rad osiedli,

właśnie po to, by nadać im trochę inną rangę. Żeby podkreślić, że one też mają w kalendarzu bocznym swoje miejsce, a nie są zapchaj dziurą, tak jak to w systemie miejskim wygląda. Cieszę się Panie Pełnomocniku, że jest pewna zmiana w podejściu Urzędu, jeszcze parę lat temu tych spotkań nie było, albo były sporadyczne. Widzicie Państwo swoje błędy i je naprawiacie. To dobrze, ale trzeba wyjść z konkretną koncepcją, dużo szerszą do jednostek pomocniczych, a nie tylko działać reaktywnie na zasadzie, że sami radni domagają się kontaktu, to my wtedy do tego kontaktu wyjdziemy. To jest trochę mało. A mówienie o organizowaniu przez Panią Prezydent spacerów po osiedlach, gdzie kuriozalna sytuacja, w której zostałem poproszony, jako przewodniczący rady osiedla o zorganizowanie takiego spaceru w ramach kampanii wyborczej Pani Prezydent. To jest zupełnie coś nie do pomyślenia. Nie pamiętam, żeby te spacery odbywały się w całej kadencji np. raz w roku, tylko nagle odbywają się teraz i jeszcze urzędnik mnie zapewnia, że to nie jest kampania wyborcza, że to są zwykłe konsultacje w mieszkańcami. Po prostu śmiech prosto w oczy. Ja wiem, że niektórzy przyzwyczaili się do tego, że można się z ludźmi śmiać. Ja się z tym spotykam w wielu sytuacjach, ale na szczęście myślę, że zgodnie z przysłowiem „pycha kroczy przed upadkiem” również i w tym wypadku będzie podobnie. Pełnomocnik mówił o audycjach w TV TOYA. Dlaczego, jako przewodniczący osiedla nie byłem w ogóle poproszony o udział w takiej emisji? Dlatego że jestem z innej opcji i nie popieram Pani Prezydent? To jest ten kontakt z radami osiedli? To jest to szukanie działaczy oddolnych? Albo jesteście konsekwentni i mówicie, że coś robicie i wtedy czy ktoś jest z PO czy nie, to szukacie kontaktu, albo sobie wybieracie i mówicie „tego to zaprosimy, bo to nam się w kampanii przyda, ale tamtego już nie bo to jemy pomoże, a nam zaszkodzi”. Więc to jest to wspieranie samorządu osiedlowego? Proszę nie mydlić oczu, proszę nie mówić o wspaniałych działaniach, w sytuacji kiedy Prezydent nie znalazła 15 min. w tej kadencji, żeby spotkać się z radami osiedli”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Temat, o którym rozmawiamy praktycznie rzecz biorąc w ogóle by nie istniał, gdyby nie źródło dzisiejszej dyskusji. A źródło dzisiejszej dyskusji tkwi na Nowogrodzkiej w Warszawie i na Wiejskiej również w Warszawie. Chcę powiedzieć, że w trybie normalnym, jak to już od wielu lat było po raz kolejny moglibyśmy zorganizować wybory do rad osiedli w tym samym czasie, kiedy odbywają się wybory samorządowe, bo czymże innym, jak nie podstawowym ogniwem samorządu lokalnego bardziej rozumianego niż samorząd terytorialny są rady osiedla. Tak było w przeszłości i nic, co zależało od nas, tej praktyki różnie sprawdzającej się w życiu, ale nie zakłócano. Zmiana zapisu w Kodeksie wyborczym, że przy wyborach nie mogą się odbywać inne przedsięwzięcia mające charakter związany z wyborami, skłania nas dzisiaj do pogłębionej dyskusji, co uczynił również mój przedmówca do wylewania żali za całokształt traktowania rad osiedli w minionej kadencji. Żale nie do końca uzasadnione ale przy innej okazji one by nie padły. Gdybyśmy dzisiaj mówili o radach osiedli w kontekście wyborów tychże rad 21 października myślę, że pod adresem rad osiedli stąd by brzmiały peany o ich olbrzymim wkładzie. O trosce o lokalną społeczność, o lokalne środowisko, o trosce o to, w jaki sposób lokalne środowisko jest aktywizowane przez rady osiedli. Mówilibyśmy o ich udziale w poprawie wizerunku naszego Miasta i w partycypowaniu i sprawowaniu władzy samorządowej w Mieście. Gdyby nie te zmiany w Kodeksie wyborczym nie byłoby problemu. Jeżeli już wątek rad osiedli się pojawia w kontekście wydłużenia kadencji, to myślę, że nasi następcy po 21 października br. będą mieć poważną dyskusję z radami osiedli nie na temat długości kadencji, tylko na temat podmiotowości rady osiedla. Na temat zakresu ich władzy tej faktycznej i tej finansowej, jak i również być może będą również dyskusje na temat wzmocnienia rad osiedli poprzez zmianę ich liczby w górę czy w dół, ale taka dyskusja naszym następcom musi przyświecać, żeby przez pięcioletnią kolejną kadencję samorządu

terytorialnego Rady Miejskiej w Łodzi mieć autentyczne w tym miejscu wsparcie w radach osiedli. Jeżeli będziemy podejmować decyzje w przyszłości w ścisłym kontakcie z radami osiedli, myślę, że będą one bardziej akceptowane, mniej kontestowane i będą służyły rozwojowi Miasta i pomyślnemu życiu naszych mieszkańców. Stąd też chciałbym jeszcze raz podkreślić, że nie my zgotowaliśmy radom osiedla ten los związany z ich kadencją. Nie my jesteśmy źródłem pojawiających się dyskusji a czasami napięć i warto o tym pamiętać. Przed naszymi następcami, o czym już mówiłem duże wyzwanie i myślę, że również wyzwanie dla nowych rad osiedli, które zostaną powołane już w kolejnej kadencji Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Po pierwsze źle się dzieje, że te wybory są rozłączone. Chcieliśmy do ostatniej chwili walczyć o to, żeby wybory do rad osiedli były połączone z wyborami do Rady Miejskiej i na prezydenta miasta, bo uważamy, że samorząd osiedlowy jest częścią samorządu terytorialnego i te wybory powinny się odbywać w tym samym terminie. Sam byłem kilka lat temu z kilkoma radnymi współinicjatorem połączenia tych kadencji tak, aby jednego dnia można było wybierać rady osiedli i Radę Miejską. Pamiętam jaki wówczas był duży opór także na forum Rady Miejskiej, ponieważ wielu radnych twierdziło, że to jest upolitycznienie rad osiedli, że to będzie wpływało negatywnie. Efekt był inny. Efekt był taki, że frekwencja wyborcza w wyborach do rad osiedli się powiększyła i to znacznie, bo z 5% do 13%, ponad dwukrotnie wzrosła frekwencja. To był ważny sygnał. Wydaje mi się, że podnieśliśmy troszkę prestiż tych rad osiedli, ponieważ mieszkańcy, którzy głosowali zarówno na radach jak i na członków rad osiedli mogli zrobić to tego samego dnia. Pamiętam, jak wcześniej wyglądały kampanie wyborcze do rad osiedli i wówczas mało się o tym mówiło. Nawet kiedy Miasto robiło duże akcje promocyjne, to niestety tematy związane z osiedlami nie przebijają się tak dobrze w mediach, jak inne sprawy, które dotyczą wszystkich mieszkańców bądź wywołują kontrowersje. Dlatego wydaje mi się, że dla tych kandydatów, którzy będą startowali w kolejnych wyborach do rad osiedli, przed tymi kandydatami jest naprawdę dużo pracy, ponieważ będą musieli zachęcić mieszkańców Łodzi do tego, żeby pójść na wybory. Teraz zastanawiamy się i tutaj jest długa dyskusja, jak Miasto, władze Miasta traktują rady osiedla. Wydaje mi się, że to traktowanie jest całkiem dobre i partnerskie. Natomiast ja bym się zastanowił nad inną rzeczą. Wydaje mi się, że głównym klientem rady osiedla nie jest Prezydent Miasta czy Rada Miejska, bo my mamy kontakt z tymi jednostkami pomocniczymi, ale tak naprawdę partnerem są mieszkańcy. Kiedy bywam na różnego rodzaju spotkaniach, imprezach, piknikach organizowanych przez rady osiedla, to mogę z całą stanowczością stwierdzić, że jest bardzo dużo rad osiedli, które mają bardzo blisko kontakt z mieszkańcami. Członkowie tych rad są rzeczywistymi reprezentantami tych osiedli. Znają potrzeby osiedla, reagują na potrzeby i zwracają uwagę Radnym czy Prezydentowi Miasta, co należy na danym osiedlu zrobić. Ale musimy mieć też świadomość, że bywały w przeszłości takie wybory, gdzie kandydaci do rad osiedla zostawali członkami rad osiedla i nie głosowali nawet na siebie, bo mieli zero głosów. Musimy mieć świadomość, że członkiem rad osiedla była też osoba, która nawet nie oddała głosu na siebie, ani na nią nie głosowała najbliższa rodzina ani sąsiedzi. Tak więc myślę, że dyskusja w ogóle o funkcjonowaniu rad osiedli przed nami. Dzisiaj musimy wydłużyć kadencję, ale też musimy mieć świadomość, że w wielu radach osiedli już dzisiaj brakuje osób chętnych do pracy. Za chwilę może być sytuacja, że te rady przestaną funkcjonować, ponieważ skład się wykruszy. To jest moja propozycja, aby dzisiaj przyjąć uchwałę, a na początku kadencji nowej Rady Miejskiej, nowa Komisja ds. Jednostek Pomocniczych Miasta przedyskutuje, jak powinien wyglądać model funkcjonowania rad osiedli. Nie dyskutowałbym o liczbie tych rad, bo wydaje mi się, że kolejne takie zmiany administracyjne, które pociągają za sobą koszty są niepotrzebne. Te osiedla w jakiś sposób już wrosły w świadomość mieszkańców, ale musimy także mieć świadomość, że stoimy przed

pewnym wyzwaniem, ponieważ w kilku osiedlach na terenie naszego Miasta istnieją inicjatywy dotyczące podziału tych osiedli. Tutaj również myślę, że w nowej kadencji samorządu będziemy prowadzić konsultacje w sprawie podziału tych osiedli. Musimy porozmawiać przede wszystkim z mieszkańcami, bo partnerem dla nas i dla rad osiedli są mieszkańcy. Musimy z nimi porozmawiać, jak oni widzą te rady osiedla. Jakie chcą kompetencje. Ja jestem jak najbardziej za decentralizacją władz. Za tym, żeby jak najwięcej kompetencji kierować do rad osiedli. Natomiast, to musimy ustalić wspólnie z mieszkańcami. Myślę, że takie szerokie konsultacje będą przeprowadzone. Będziemy na ten temat dyskutować, a ponieważ ta kadencja jest przedłużona o pół roku, to mamy 6 miesięcy na to, żeby o tym modelu porozmawiać. Czy ten model będzie wprowadzony teraz? Pewnie nie, ale w przyszłości możemy te kompetencje zwiększać i możemy rozmawiać o modelu i współpracy. Pamiętajmy o tym, że wielkim złem jest to, że te wybory nie mogą odbyć się równolegle”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 306/2018.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2082/18** w sprawie wydłużenia kadencji rad jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – rad osiedli, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydłużenia kadencji rad jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - rad osiedli - druk nr 306/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz		X	
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	1	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Rakowski Maciej	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 14:03:54.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Karola Borowieckiego, Moryca Welta i Maksa Bauma – druk BRM nr 150/2018.

Projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Projekt był już prezentowany publicznie i był omawiany na Komisji Kultury. Na Janowie wschodzie, dokładnie przy ul. Hetmańskiej od blisko 10 lat są trzy ulice. Te trzy ulice nie są oczywiście ulicami idealnymi, bo tam brakuje jeszcze chodników i oświetlenia i mam nadzieję, że w najbliższej przyszłości te mankamenty zostaną uzupełnione. Natomiast Rada Miejska, jako organ do tego uprawniony, a wręcz powołany musi bezimienne

ulice nazwać. Musimy to zrobić dzisiaj, ponieważ w tej chwili trwają prace nad budową nowych bloków wokół tych ulic. Przez wiele lat tam się nic nie działo, natomiast teraz powstają nowe inwestycje i te nowe budynki muszą mieć adresy. Ponieważ są to trzy ulice, dlatego starałem się poszukać trzech nazw, które w jakiś sposób były ze sobą związane. Tak, jak po drugiej stronie ulicy Hetmańskiej na Janowie mamy osiedle Sienkiewiczowskie i mamy ulice: Ketlinga, Juranda ze Spychowa, Lenki Bilewiczówny czy Maćka z Bogdańca, to pomyślałem, że po drugiej stronie ulicy można stworzyć osiedle Reymontowskie i zaproponowałem trzy ulice z powieści Władysława Reymonta „Ziemia obiecana”. Ulicę, która biegnie od ul. Hetmańskiej i jest odbiciem ul. Zagłoby proponuję nazwać ul. Maksa Bauma. Ulica równoległa do ul. Hetmańskiej to byłaby ul. Moryce Welta, a ulica, która jest przedłużaniem ul. Juranda ze Spychowa, byłaby ul. Karola Borowieckiego. Te trzy ulice to nawiązanie do trzech legendarnych postaci z Ziemi obiecanej, których nie trzeba nikomu przypominać. Trzech przyjaciół, którzy tworzyli biznes, łódzki biznes. Oczywiście to nie są osoby, które są postaciami tylko pomnikowymi, natomiast te postacie są wizytówką naszego Miasta. Często w naszych przekazach promocyjnych mówimy. Przyznam, że byłem trochę zdziwiony, że do tej pory w Łodzi jeszcze nie było ani ul. Borowieckiej, ani Welta, ani Bauma. Ponieważ te trzy ulice do siebie przylegają, wydaje mi się, że bardzo dobrym pomysłem jest, aby te trzy ulice miały te trzy nazwy. Pozwoliłem sobie przygotować jeden projekt uchwały i opisać wszystko w jednym projekcie. Dzięki tej uchwale budynki, które będą lokalizowane, a będzie ich dużo, będą miały adresy i to jest najważniejszy cel i nie będą to ulice bezimienne”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 150/2018.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2083/18** w sprawie nadania ulicom nazw: Karola Borowieckiego, Moryca Welta i Maksa Bauma, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicom nazw: Karola Borowieckiego, Moryca Welta i Maksa Bauma - druk BRM nr 150/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Witold	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 14:08:47.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondu nazwy Edmunda Romana Orlika – druk BRM nr 155/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Pozwolę sobie przedstawić dość zwięźle projekt, gdyż postać jest znana publicznie. Ostatnio zresztą spopularyzowana w cyklu przedstawiania postaci na stulecie niepodległości. To taki ciekawy przykład bohatera zarówno czasów pokoju, jak i czasu wojny. Dotychczas w Łodzi nie było żadnego obiektu, który nosił imię tego patrona. Tu mamy do czynienia z bezimiennym dotychczas rondem, które powstało w efekcie przebudowy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus. To rondo znajduje się na skrzyżowaniu tej ulicy ze Szczecińską i Konopną. Uprzedzając pytania, to jest rzeczywiście rondo z wyspą, na której znajduje się w środku zieleń. Chciałem jednocześnie z tego miejsca sprostować w trybie autopoprawki omyłkę pisarską, na którą zwrócił mi uwagę ŁOG, a mianowicie jeśli chodzi o numery działek, to 27/72 a nie 21/72 oraz 27/73 a nie 21/73”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 155/2018.

Przy **23** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVI/2084/18** w sprawie nadania rondy nazwy Edmunda Romana Orlika, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Edmunda Romana Orlika - druk BRM nr 155/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrućnik Marcin	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 14:11:35.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy ks. Prałata Grzegorza Kudrzyckiego – druk BRM nr 158/2018.

Projekt uchwały zreferował **radna p. Małgorzata Bartosiak**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym zaproponować taką nazwę w imieniu przede wszystkim mieszkańców Stoków,

bo to właśnie ci mieszkańcy zgłaszali się zarówno na dyżurach jak i również rada osiedla miała taką propozycję, aby niezagospodarowany teren na przeciwko Kościoła Matki Boskiej Różańcowej przy ul. Janosika nazwać imieniem byłego proboszcza tejże parafii. Oprócz posługi swojej proboszcz ten zasłużył się wieloma inicjatywami na rzecz mieszkańców. Nie był to zwyczajny proboszcz, tylko osoba bardzo zaangażowana społecznie, bardzo pomocna, a w szczególności bardzo pomocna podczas bardzo trudnego okresu stanu wojennego, kiedy to podawał pomocną dłoń wielu mieszkańcom. Dlatego też dobrze by było wsłuchać się w głos mieszkańców, aby oni również mieli takie miejsce, które będzie upamiętniało tego znamienitego łodzianina, a jednocześnie mam nadzieję, że ten teren również zostanie w niedalekiej przyszłości zagospodarowany zgodnie z nazwą, jak ją dzisiaj przyjmie wysoka Rada i będzie również takim bardzo ładnym miejscem na Stokach, a wiemy, że ten rejon Łodzi również się zmienia”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 158/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVI/2085/18 w sprawie nadania placowi nazwy ks. Prałata Grzegorza Kudrzyckiego, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania placowi nazwy ks. Pralata Grzegorza Kudrzyckiego - druk BRM nr 158/2018 - reasumpcja.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:15

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępkła Karolina	X		
10.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:35:19.

Strona: 1 z 1

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki złożył wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad i wprowadzenie projektu uchwały opisane w druku nr 317/2018 jako punkt 23c.

Radny p. Bartłomiej – Dyba Bojarski powiedział: „Mamy jeszcze nie głosowany budżet i dlatego to nie może wejść w formie autopoprawki do budżetu? Dwie uchwały zmieniające budżet na jednej sesji to trochę dziwne”.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki powiedział: „Skarbnik mi podpowiada, że tak to powinno właśnie zostać przeprowadzone”.

Następnie prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej **p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 C - druk nr 317/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:17

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula			X
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:36:25.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy nazwy Błogosławionego Ojca Rafała Chylińskiego – druk BRM nr 163/2018.

Projekt uchwały zreferowała **radna p. Monika Malinowska - Olszowy**, która powiedziała m.in.: „Rondo mieści się przy ul. Okólnej i miałoby się nazywać Błogosławionego Ojca Rafała Chylińskiego. Ta nazwa została podana tak naprawdę przez mieszkańców Łagiewnik, poddana pod głosowanie wśród mieszkańców Łagiewnik. Była specjalnie przez mieszkańców przygotowana ankieta, w której wzięło udział ok. 400 osób. 98% - 99% wypowiedziało się pozytywnie, że właśnie to rondo powinno tak się nazywać. Rada Osiedla Łagiewniki również podjęła taką uchwałę na początku września. Ojciec Rafał Chyliński jest zasłużoną osobą dla Łagiewnik. W Łagiewnikach jest jego grób, do którego przejeżdżają pielgrzymki. W czasie jednej z pielgrzymek Jana Pawła II został błogosławionym. Jest to bardzo znana postać wśród mieszkańców jak i osób przyjezdnych, które tłumnie odwiedzają klasztor w Łagiewnikach.

Myślę, że ta nazwa dla tego ronda jest jak najbardziej właściwa, dlatego proszę o pozytywne zaopiniowanie”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 163/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2086/18** w sprawie nadania ronda nazwy Błogosławionego Ojca Rafała Chylińskiego, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ronda nazwy Błogosławionego Ojca Rafała Chylińskiego - druk BRM nr 163/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Matuszak Grzegorz	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Mędrzak Jan	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Pawłowski Sylwester	X		
13.	Przybyła Mariusz	X		
14.	Rakowski Maciej	X		
15.	Reszpondek Rafał	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściłk Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		9

Ad pkt 22a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Waldemara Presi – druk BRM nr 157/2018.

Projekt uchwały zreferował **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Przedstawiam projekt uchwały w imieniu współprojektodawcy wiceprezydenta Miasta p. Krzysztofa Piątkowskiego, który reprezentując środowisko Teatru Arlekin wystąpił z wnioskiem, aby uczcić osobę zasłużonego aktora tego Teatru, który zmarł w 2016 r., a przez 35 lat występował na scenie Arlekina, imieniem jego nazwać skwer w pobliżu miejsca, gdzie aktor mieszkał tj. róg ul. A. Struga i ul. Gdańskiej. Dyskusja na posiedzeniu Komisji Kultury odbyła się w pełni ze zrozumieniem dla tej propozycji i jako przedstawiciel Komisji Kultury i wiceprezydenta p. Krzysztofa Piątkowskiego proszę Wysoką Radę, aby ten skwer miał jako patrona Waldemara Presię”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 157/2018.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2087/18** w sprawie nadania skwerowi nazwy Waldemara Presi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Waldemara Presi - druk BRM nr 157/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępiła Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 14:23:54.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23 - Rozpatrzony w pkt 23d

Wobec braku referującego **prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** zgłosiła wniosek forlany o zmianę porządku obrad i przesunięcie pkt. 23 do pkt 23d, a następnie poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Punkt 23 jako 23 D.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Kępka Karolina	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Tumiłowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 11.10.2018 o godzinie 12:37:08.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 313/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały zreferował **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o druk 213/2018, to on zawiera 2 autopoprawki. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to są tutaj następujące propozycje zmian. Pierwsza grupa to zwiększenie dochodów z jednoczesnym zwiększeniem wydatków. To są dwie sprawy na łączną kwotę 1 122 219 zł. Z czego 1114 661 zł, to jest kwestia zwiększenia dochodów i wydatków wynikająca z realizacją projektów dofinansowanych z UE w części dotyczącej placówek Wydziału Edukacji. Natomiast kwota 7 658 zł, to jest kwestia rozliczenia odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej w części dotyczącej placówek podległych MOPS. Kolejne paragrafy, które również zmieniają dochody i wydatki, przy czym źródła tutaj nie są przypisane, to są zmiany, które zwiększają dochody i wydatki na kwotę per saldo 7 900 zł. Zwiększenie dochodów dotyczy zwrotu zasiłku pogrzebowego. Natomiast zmniejszenia wydatków i to zwiększenie dochodów pozwalają wygospodarować środki w

wysokości 9 883 018 zł, które to środki byłyby przeznaczone dla ZIM na wydatki związane z wypłatą odszkodowań w zakresie praw własności 241 538 zł. ZLM otrzymałby środki na najpilniejsze naprawy w nieruchomościach administrowanych przez tą jednostkę, zgodnie z decyzjami Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Jest to kwota 865 930 zł. Dla ŁOT dodatkowo byłoby 58 000 zł. Wydział Edukacji w części podstawowej druku otrzymałby dodatkowo 8 697 500 zł z przeznaczeniem na zwiększenie puli dotacji dla placówek publicznych i niepublicznych, finansowanych czy dofinansowanych z budżetu Miasta. Ostatnia sprawa w tej części to jest kwestia 20 050 zł dla DPS przy ul. Narutowicza i ul. Dojazdowej. Pozostałe zmiany dotyczą kwestii wydatków w części pierwszej, która zmniejsza rezerwę celową na zadania związane z systemem oświaty w edukacji. To jest kwota 15 427 zł. Te środki byłyby przeznaczone na odszkodowanie i koszty postępowania procesowego zgodnie z wyrokiem sądu apelacyjnego. Druga kwestia to jest sprawa przesunięcia środków zgodnie z uchwałą Rady Osiedla Chojny do WGK na utwardzenie miejsc postojowych na działce gminnej. Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to tutaj podobnie, jak w druku podstawowym pierwsza grupa zmian dochodowo – wydatkowa, to łączna kwota 54 393 zł i dotyczy trzech tego typu zmian. Pierwsza, to jest kwestia odszkodowania za uszkodzone łącza MSSDI 12 393 zł. Środki powrotnie wrócą do Wydziału Informatyki na naprawy. Druga kwestia, to jest 30 000 zł na przyspieszenie realizacji zadania „razem łatwiej – rewitalizacja społeczna i aktywizacja zawodowa” w części staży zawodowych. Trzecia kwestia to 12 000 zł na rozliczenie z UM nienależnie pobranych świadczeń z lat ubiegłych. W tej części nieprzypisanej dochodowo – wydatkowej autopoprawka nr 1 powoduje zmniejszenie per saldo dochodów i wydatków na kwotę 2 845 363 zł. Jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów, to przede wszystkim wynika to z realizacji i z nowego harmonogramu w zakresie zadania „kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnego transportu publicznego w metropolii łódzkiej wraz z zakupem taboru do obsługi trasy WZ oraz innych linii komunikacyjnych i modernizacją zajezdni tramwajowej w Łodzi. To jest korekta dochodowa w zakresie wydatków. Również na tym zadaniu następują przesunięcia, które będą miały odzwierciedlenie w prezentowanym później projekcie WPF. Jeżeli chodzi o wydatki to mamy zmniejszenie wydatków i zwiększenie. Zmniejszenia są na kwotę ponad 50 000 000 zł i to przede wszystkim zmniejszenia na zadaniach inwestycyjnych realizowanych przez ZIM. Na tych zadaniach zgodnie z aktualną wiedzą, aktualnymi harmonogramami nie będą wydatkowane środki w łącznej wysokości 44 108 447 zł. Dotyczy to m.in. przebudowy układu drogowego wokół multimodalnego Dworca Łódź – Fabryczna, transport niskoemisyjny, wydatki nieobjęte umową o dofinansowanie czy przebudowa dróg na terenie Polesia oraz tak, jak wcześniej wskazywałem kompleksowy program integracji sieci niskoemisyjnej transportu publicznego. Poza tym jeżeli chodzi o zmniejszenia, to na uwagę zasługuje zmniejszenie w Biurze Nadzoru Właścicielskiego na kwotę 6 640 047 zł. Jest to kwestia zadania związanego z budową Orientarium i ze zwiększeniem udziałów w ZOO w związku z nowym harmonogramem realizacji. Pełne środki planowane na ten rok, na wniesienie wkładu pieniężnego do ZOO nie będą wydatkowane. Te środki zostaną zmniejszone w roku 2018, natomiast będą odtworzone w WPF w roku odpowiednio 2032 i 2033. Te korekty dochodów i korekty wydatków umożliwiają zwiększenie wydatków na kwotę 47 545 675 zł. Kwota 26 125 zł dla ZIM na uporządkowanie planów w zakresie programu integracji sieci niskoemisyjnej. Wydział Dysponowania Mieniem 53 051 zł na wydatki związane z opłatami i odszkodowaniami w zakresie gospodarki nieruchomości. Ponadto na pozostałe wydatki majątkowe ZIM. Zwiększylibyśmy również środki na Dom wielopokoleniowy dla osób niespokrewnionych 1 420 000 zł. Jest to zwiększenie wartości kosztorysowej zadania na roboty dodatkowe, których wcześniej nie dało się przewidzieć. Ponadto jest propozycja zwiększenia w 2018 r. środków na zadanie „Restauracja części Pałacu Poznańskich użytkowanej przez UMŁ” te 5 000 000 zł nie zmienia wartości

kosztorysowej zadania. Jest to przyspieszenie realizacji robót i w WPF o te 5 000 000 zł zmniejszany jest plan wydatków na rok 2019. Ponadto w Biurze Nadzoru Właścicielskiego zwiększone byłyby środki dedykowane MPK na wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału własnego. To są dwa zadania na łączną kwotę 41 000 000 zł. ZZM otrzymałby 46 499 zł. To jest też kwestia odszkodowania i wyroku sądu rejonowego dla Łodzi Śródmieścia. W części dotyczącej pozostałych zmian, czyli tych w zakresie wydatków można te zmiany pogrupować na część zmniejszającą rezerwy celowe i to jest kwota 128 315 000 zł. Dotyczy rezerwy celowej na wydatki związane z kulturą i te środki byłyby przeznaczone na zwiększenie wydatków dla teatrów, dla fabryki sztuki, dla Centrum Dialogu im. Marka Edelmana oraz dla Biblioteki Miejskiej. Pozostałe zmiany to są zmiany pomiędzy wydatkami. To są drobne zmiany. Dwie dotyczą uchwał rad osiedli, a jedna dotyczy ŁOG –u i przesunięcia w ramach wydatków związanych ze środkami pobieranymi w ramach ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne 170 000 zł byłoby przeznaczone na dwa zadania, nowe zadania majątkowe związane z zakupem licencji i samochodu. Jeżeli chodzi o drugą autopoprawkę, która w dniu dzisiejszym została do Państwa przekazana, to tutaj są duże zmiany związane przede wszystkim z realizacją projektów przy udziale środków z UE. To ma duży wpływ zarówno na stronę dochodową, jak i wydatkową, a przede wszystkim to są zadania związane z rewitalizacją obszarową centrum Łodzi i tutaj zarówno strona dochodowa, jak i wydatkowa w roku 2018 generalnie ulega zmniejszeniu. Środki te są odtwarzane w latach następnych. W dużej części ich okres realizacji jest wydłużany do roku 2022 i nawet 2023. Te zmiany w WPF będą również zaprezentowane. Generalnie jeżeli chodzi o zmiany w zakresie dochodów i wydatków, to autopoprawka nr 2 zmniejsza je per saldo o 17 904 594 zł. W części dochodów są to przede wszystkim środki unijne na rewitalizację obszarową i drobne środki w zakresie racjonalizacji zużycia energii, termomodernizacja obiektów edukacyjnych. To jest zwiększenie akurat w tym wypadku, ale wpływa per saldo na tę korektę. Natomiast, jeżeli chodzi o zmniejszenie wydatków, to też tutaj dotyczy to przede wszystkim ZIM i kwestii rewitalizacji obszarowej. Te zmiany po stronie dochodów i po stronie wydatków pozwalają na wygoszparowanie środków 16 561 417 zł, które to środki mogą zwiększyć wydatki po pierwsze w Wydziale Gospodarki Komunalnej 1 625 334 zł na racjonalizację zużycia energii, termomodernizacja obiektów edukacyjnych. To jest przede wszystkim związane ze zwiększeniem dochodów unijnych w tej części. Druga kwestia, to jest kwestia uporządkowania tej w niektórych pozycjach rewitalizacji obszarowej 1 268 683 zł. W ramach autopoprawki nr 2 dodatkowe środki byłyby skierowane dla Wydziału Edukacji 12 429 196 zł i to jest uzupełnienie przede wszystkim środków na wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń w zakresie placówek edukacyjnych. Wydział Zdrowia otrzymałby dodatkowo 250 000 zł na zakup sprzętu medycznego na potrzeby oddziału okulistycznego MCM im. Karola Jonschera. Powiatowy Urząd Pacy również 250 000 zł. Chciałbym zwrócić uwagę na zwiększenie, które dotyczy publicznych domów pomocy społecznej, gdzie zwiększamy środki w wysokości 738 204 zł i będą one przeznaczone na wzrost wynagrodzeń dla pracowników domów pomocy społecznej. To jest ta część, która może być wydatkowana jeszcze w 2018 r. jeżeli chodzi o pozostałe zmiany, to w ŁOG 60 000 zł byłoby przeznaczone na zakup i montaż zasilacza UPS. W ZZM 44 000 zł na uzupełnienie środków na budowę Pomnika Armii Krajowej na pl. Hallera. To jest kwestia rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, gdzie pierwotnie planowana była kwota 300 000 zł. Postępowanie drugie wskazuje na to, że aby to zadanie mogło być zrealizowane 44 000 zł musi być na tym zadaniu zwiększone. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków 100 000 zł na modernizację i adaptację budynków położonych w Łodzi przy al. Kościuszki 19 i Wólczańskiej 36. To jest zadanie, które będzie realizowane w cyklu dwuletnim. W WPF środki są zapisane na lata 2018 – 2019. Wartość 300 000 zł. W ZIM 150 000 zł na przebudowę obiektu sportowego przy ul. Małachowskiego 5. To jest kwestia usunięcia usterek”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Czy te środki, które będziemy dzisiaj przekazywać do domów pomocy społecznej, to są te same środki, o których rozmawialiśmy na poprzedniej sesji, że zostaną one przekazane w formie zarządzenia?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To są dodatkowe środki. Tamte środki, o których rozmawialiśmy dotyczyły jednego domu pomocy społecznej, tego największego i ta sprawa jest już załatwiona. Natomiast, to są dodatkowe środki związane z pozostałymi domami pomocy społecznej”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Czyli regulacja tych 12 pozostałych domów w stosunku do jednego dużego była taka, że 12 się zmieściło w tej samej kwocie, co jeden?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Trzeba generalnie porównać ilość osób, a nie tylko ilość domów pomocy społecznej. Jeżeli chodzi o tą sprawę, to Wydział Zdrowia jest do dyspozycji i może odpowiadać na pytania. Natomiast, kwota środków z tego co wiem jest porównywalna”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Jaki to jest rząd wielkości na etat, bo to było przedmiotem na poprzedniej sesji. Rozmawialiśmy na ten temat i rozmawialiśmy w zakresie CRO. Proszę powiedzieć, jak to wygląda w tym przypadku? Czy to jest tożsame z CRO?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Kwota jest porównywalna, jeżeli chodzi globalnie czyli tyle, ile jest w tym roku przeznaczony na podwyżki. Natomiast, jeżeli chodzi o wysokość podwyżek na etat, to będzie przedmiotem uzgodnień z pracownikami poszczególnych domów. Będzie to kwota, która będzie określona na poszczególny, indywidualny dom. Środki są przewidziane na podwyżki, natomiast będzie to ustalone z pracownikami, w rozmowach indywidualnie na każdy dom”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „W CRO wiemy 600 zł brutto. Tak Państwo obiecaliście i z tego, co Skarbnik mówił sprawa jest już załatwiona, to w tym przypadku jak Państwo wyliczacie, ile to będzie przypadało na etat?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Kwota została zabezpieczona porównywalna w stosunku do CRO. Tym się kierowaliśmy, że w pierwszej kolejności CRO, a potem będziemy przekazywać środki dla kolejnych domów i to się dzieje. Jest to porównywalna kwota, prawie że taka sama dla pozostałych domów pomocy społecznej. Natomiast, taka sama kwota zwiększenia globalnie zwiększenia budżetu. I tak samo zabezpieczenie na przyszły rok. O wysokości podwyżek wynagrodzeń, zostało to ustalone na spotkaniach, w których uczestniczyły związki zawodowe będziemy indywidualnie rozmawiać, żebyście Państwo odczuli te podwyżki i żebyśmy wyrównali różnicę wynagrodzeń między domami”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Jakiej grupy, jakiej ilości pracowników dotyczy ta regulacja?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To będzie jeszcze uzgodnione, więc nie chcę Pan wprowadzać w błąd”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Ale tak średnio?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To zostanie uzgodnione, ja nie będę mówił konkretnych kwot. To będzie uzgodnione z pracownikami na poziomie każdego domu, więc to nie jest jakieś widzimisię urzędowe”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Mamy 740 000 zł, 12 domów, to mamy niecałe 70 000 zł na dom tak?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli Pan to podzieli równo, to tak.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Równo na dom. Mamy 70 000 zł mniej więcej na jeden dom pomocy. W tym domu mamy ok. 80 pracowników?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Różnie. Może Pan takie stosunki wykonywać i wyjdzie Panu z tego jakaś kwota”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Żebyśmy się też zrozumieli, czy to jest kwestia rzędu 100 – 200 czy 300 – 400 zł? Chcę mieć mniej więcej wyobrażenie”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że bliżej 200 – 300 przy kalkulacjach, natomiast to jest kwestia do uzgodnienia i to też dlatego ma być robione w porozumieniu z pracownikami poszczególnych domów, bo mówiliśmy o podwyżce wynagrodzeń i wyrównywania różnic między domami. Dlatego te uzgodnienia muszą być poczynione. Na każdy pula pozostanie przekazana tak, żeby dyrekcja mogła różnice wyrównywać, ale to już po uzgodnieniach, które niezwłocznie się rozpoczną”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Bez względu na wszystko mnie z 70 000 zł nie wychodzi 200 – 300 zł, ale może słaby z matematyki mogę być. Na tę chwilę bardzo dziękuję. Chciałem się zapytać o rewitalizację, o cały program rewitalizacji, ponieważ wczoraj w programie ogólnopolskim Pani Prezydent była łaskawa przekazać informację, że w ciągu najbliższych trzech lat na rewitalizację przeznaczymy 5 000 000 000 zł. Chciałbym uzyskać potwierdzenie tej informacji i jak jesteśmy przygotowani do rozdysponowania tych środków, bo dotychczasowe informacje opiewają na zakres zadań dotyczących ok 1 000 000 000 zł. Jeśli mamy dodatkowe środki, to myślę, że każdy radny chciałby wiedzieć, z czego pochodzą te dodatkowe 4 000 000 000 zł i jaki jest zakres prac z tym związanych”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Możemy rozmawiać o zmianach w zakresie rewitalizacji obszarowej, która jest ujęta zarówno w druku podstawowym, jak i w dwóch autopoprawkach. Natomiast ja na dzień dzisiejszy nie jestem przygotowany na rozmowę generalnie o rewitalizacji i o wszystkich środkach, jakie są czy będą na rewitalizację w najbliższym czasie przeznaczone”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Czy w ostatnim czasie dowiedział się Pan o dodatkowych 4 000 000 000 zł, które wpłyną do budżetu i które będzie Pan mógł wydatkować na rewitalizację?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o środki, to one permanentnie wpływają i są środki zwiększane na rewitalizację, natomiast nie wiem czemu ma służyć to pytanie”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Była jasna deklaracja ze strony Pani Prezydent, że jest 5 000 000 000 zł. Chcielibyśmy to zweryfikować z rzeczywistością. Pan powiedział, że możemy pytać tylko w zakresie tutaj tych zmian, więc chciałem zapytać Pana, jako skarbnika i osobę najbardziej profesjonalną w zakresie dbania o środki miejskie, czy mamy dodatkowe 4 000 000 000 zł na rewitalizację?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jak zobaczę, w jaki sposób przeliczył Pan ten 1 000 000 000 zł, to wtedy mogę odpowiedzieć”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Ja się odnoszę do wypowiedzi Pani Prezydent z wczoraj”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Teraz Pan powiedział o 1 000 000 000 zł. Ja poproszę informację, jak Pan to wyliczył i wtedy możemy usiąść i porozmawiać, bo ja nie mogę potwierdzić na dzień dzisiejszy Pana stwierdzeń o 1 000 000 000 zł. Ja uważam, że środków jest na pewno znacznie więcej na rewitalizację. Oczywiście możemy to podliczać. Myślę, że nie jest tutaj teraz czas i miejsce na podliczenia, ale przede wszystkim jeżeli mówi Pan o 1 000 000 000 zł to ja też tak na szybko mogę powiedzieć, że to jest nieprawda”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „To ja poproszę o pełną informację dotyczącą, jakie mamy aktualnie środki na prace rewitalizacyjne i jaki wkład własny będziemy wydatkować by skorzystać ze środków unijnych w tym zakresie. Chciałbym zapytać bo na ostatnich dwóch sesjach przesuwaliśmy pieniądze na promocję działań związanych z inwestycjami miejskimi i pytaliśmy, jak ta promocja będzie wyglądała i że to są środki, które dotychczas są normalnie wydawane i ku mojemu zaskoczeniu mieszkańcy w skrynkach swoich otrzymali gazetkę od Państwa „Łódź buduje” z informacją o inwestycjach, które są prowadzone w mieście, czy Państwo planujecie kolportaż do 21 października skończyć? Chciałbym informacyjnie wiedzieć, czy te materiały są wykorzystywane przez Państwa do promocji działań Urzędu w trakcie kampanii wyborczej”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym tu pokreślić, że jestem urzędnikiem a nie politykiem. Gazeta, która jest rozkolportowana faktycznie jej zamawiającym jest ZIM, niesie wyłącznie treści związane z danymi inwestycjami. Musi Pan Radny przyznać, że nie ma tam żadnych kłamstw ani manipulacji”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Nie powiedziałem, że jest jakiegokolwiek kłamstwo. Żebyśmy się jasno rozumieli też nie podważyłem Pani funkcji jako urzędnika. To też nie padło z moich ust i nie było moją intencją, ale są np. w tej gazecie informacje o przyszłych inwestycjach, które będą realizowane takich jak np. remont Wojska Polskiego, który z tego,

co ja się orientuję, chyba, że ja nie jestem na bieżąco jeszcze się nie do końca rozpoczął, bo chyba tylko podpisaliście umowę?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Myślę, że może jeszcze w tym tygodniu ogłosimy przetarg. Podpisaliśmy umowę na dofinansowanie”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Ale jeszcze nie jest budowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Jeszcze nie”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „A czy już realizujecie przedłużenie Trasy Górna?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Jeszcze nie, ale będziemy realizować to zadanie”.

Radny p Marcin Zalewski zapytał: „Rozumiem, to była bardzo ważna informacja, żeby przed 21 października, mieszkańcy się o tym dowiedzieli”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Chciałabym zapytać o 41 000 000 zł dotyczących MPK, „ulice na Starym Polesiu i Orientarium” z czego wynikają zmiany? Co się wydarzyło, że zmiany są konieczne?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „W kwestii ul. Więckowskiego na Starym Polesiu były dwa przetargi, które w znaczący sposób przekroczyły wartość, którą mieliśmy szacowaną. Zamierzamy przetarg powtórzyć, ale już w roku 2019”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Czyli później. Rozumiem, że realizacja Zielonego Polesia, pseudoprogramu, który nie jest wpisany do WPF przesunie się trochę w czasie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik**, która powiedziała m.in.: „Przesunie się trochę, ale przypominam, że realizujemy też zadania i sukcesywnie są realizowane. Tak, jak zamierzamy w tym roku zakończyć ul. Pogonowskiego w standardach Zielonego Polesia”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Z czego wynikają zmiany w Orientarium? Co tam się wydarzyło?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzory Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o Orientarium to w budżecie mamy zapisane środki na podwyższenie kapitału tytułem zapłaty rekompensaty. Ta rekompensata jest planowana, a następnie rozliczana. W tym roku wypłacona spółce rekompensata będzie niższa, stąd możliwość zmniejszenia. To wynika też z harmonogramu budowy Orientarium, ale na wysokość wpływa też kwestia środków z BO, innych dotacji, które spółka dostaje i przychodu, który spółka wygeneruje. To wszystko wpływa na wysokość rekompensaty. Więc w tym roku te środki, które są, są wystarczające, a przesunięcie jest na dalsze lata”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Rozumiem, że coś tam się opóźniło w stosunku do tego było planowane”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzory Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Opóźniło się na etapie organizowania przetargu. Te fakty są już znane. Była procedura przetargowa przedłużona, a na etapie realizacji inwestycji wszystko idzie dobrze”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „41 000 000 zł dla MPK, z czego wynika zmiana?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzory Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o 26 000 000 zł to są środki przesuwane z budżetu ZIM do Biura Nadzoru Właścicielskiego i są to środki związane z transportem niskoemisyjnym. Także tutaj nie ma dodatkowych środków, jest tylko przesunięcie. Natomiast, jeżeli chodzi o 15 000 000 zł to są środki na zadaniu dotyczącym podwyższenia kapitału i to jest ta część środków na zapłatę rekompensat, która odpowiada amortyzacji, czyli jest ściśle związana z zakupem taboru. Ponieważ mieliśmy w budżecie środki zabezpieczone po 15 000 000 zł od roku 2019. Tutaj też były wymogi banku, żeby te środki pojawiły się w roku 2018, stąd konieczność zwiększenia”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała: „Ostatnie pytanie w kwestii rewitalizacji. Mogę podać Skarbnikowi Miasta, jak wyglądały wyliczenia na które się powoływał radny p. Zalewski, natomiast nie wiem czy Przewodniczący nie odbierze mi głosu, bo byłoby to dość długie wyliczenie. Poprosiłabym o pisemną informację, co składa się na kwotę 5 000 000 000 zł, które w najbliższych trzech latach wg Pani Prezydent wydamy na rewitalizację? W mojej opinii nie będzie to więcej niż 1 427 644 050 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym prosić o informację, ile ostatecznie mniej będzie wykonanych i na jaką kwotę inwestycji w tym roku zakładając obecne zmiany, bo jak rozumiem, do końca roku jeszcze parę zmian będzie. Jaka wartość inwestycji zostanie przeniesiona na przyszły rok?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o te zmiany, to one powodują zmniejszenie per saldo wydatków majątkowych w stosunku do września o ponad 43 000 000 zł. Przypomnę, że ostatni WPF zakładał 750 000 000 zł. Teraz po tych zmianach ujętych w autopoprawce nr 2 to jest niespełna 707 000 000 zł. Ja na ostatniej sesji mówiłem, iż analiza całościowa będzie dokonana po przekazaniu sprawozdań za III kwartały. Dzisiaj jest 10 października, a więc termin, w którym nasze jednostki i Urząd powinien złożyć ostateczne sprawozdania jednostkowe. Także w najbliższym tygodniu będziemy przystępować do ostatecznej analizy. Natomiast zgadzam się z Panem Radnym, że ta kwota będzie jeszcze mniejsza. Ale co do skali nie mając ostatecznego sprawozdania za 3 kwartały to jeszcze nie mówię”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale na podstawie tej uchwały, którą dzisiaj rozpatrujemy, to jaka kwota inwestycji zostanie przeniesiona na przyszły rok?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli zmniejszamy o 43 000 000 zł, to tak naprawdę odtwarzanie niekoniecznie na przyszły rok, bo jak Państwo zobaczycie zmiany w WPF w zakresie spraw rewitalizacyjnych to, to jest również przesuwanie na lata następne. Czyli niekoniecznie środki, które w tym roku nie będą

wydatkowane, będą wydatkowane w roku 2019. Ponieważ tam jest również kwestia 2022, a nawet 2023. Zmiany w WPF, które za chwilę będą prezentowane zmieniają program inwestycyjny i przesuują tak naprawdę znacząco środki z 2019 również na lata następne. Także takie powiedzenie wprost, ile z tych środków będzie odtworzonych w 2019 roku nie jestem na szybko w stanie powiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Nie rozumiemy się. Ja powiedziałem na przyszły rok, ale mnie chodzi jaka kwota z tej uchwały, to jest część inwestycji która nie będzie wykonana i będzie przesunięta na następny okres. W tym roku nie będzie wykonana, będzie w następnym okresie od 2019 do którego tam”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że to jest ta kwota, o której mówiłem, bo praktycznie całe przesunięcia i zmniejszenia na kwotę 43 000 000 zł w jakimś okresie są odtwarzane w latach następnych, a więc cała kwota”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli ta uchwała dzisiaj, w tych zmianach ostatecznie przesuwa na przeszłość inwestycje o wartości 43 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Co do złotówki nie potwierdzę, ale to jest ta skala”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałem upewnić się, bo rozumiem, że wartość tej jednostkowej podwyżki uposażenia dla pracowników dps-ów będzie dzisiaj określona, na jaką wartość podwyżki ci Państwo mogą liczyć?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ja zrozumiałem, że Pan Dyrektor powiedział, iż wymaga to jeszcze ostatecznych ustaleń z przedstawicielami związków zawodowych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale ta kwota na ile starczy?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ja dostałem kwotę na 738 000 zł, to powinno wystarczyć na podwyżki. Oczywiście w jakiej wysokości ja nie jestem w stanie powiedzieć, ile dostanie poszczególny pracownik. To oczywiście jest kwestia wydziału merytorycznego i uzgodnień ze związkami zawodowymi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pan Dyrektor nie jest w stanie nam tego powiedzieć? Gdyby Pani Dyrektor ZIM udostępniła nam te publikacje tej gazety. Czy jutro będzie można to otrzymać? Bardzo będę wdzięczny. Gdzie ta gazeta będzie dystrybuowana? Czy również do skrytek pocztowych będzie wkładana? Jak się zgłoszę do ZIM to dostanę taki druk? To dziękuję”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Chciałem zapytać o kwestię Wydziału Edukacji, bo w autopoprawce nr 2 mamy 12 000 000 zł na różne placówki edukacyjne i jest informacja, że jest to uzupełnienie środków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi z tytułu wzrostu wynagrodzenia minimalnego. Czy nastąpiła ostatnio jakaś podwyżka wynagrodzenia minimalnego, bo nic mi o tym nie wiadomo? Dlaczego teraz przekazujemy te środki? Czy nie zabezpieczyliśmy ich w momencie, kiedy budżet konstruowaliśmy na początku roku?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „To wynika przede wszystkim z aktualnego rozliczenia i analizy niezbędnych środków do końca roku m.in. z minimalnym wynagrodzeniem. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy dopiero teraz tak naprawdę wiedzę, jakie są skutki ostateczne organizacji nowego roku szkolnego, więc teraz te wszystkie wyliczenia są dokonywane. Mogę Państwu powiedzieć, że tak zawsze było, że w ostatnim kwartale środki były zwiększane. Po analizie nowej organizacji na nowy rok szkolny, w tym roku to jest pierwsze zwiększenie i pewnie jeszcze będą propozycje zwiększeń”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mam pewien niedosyt po wypowiedziach dyrektora i chciałem dopytać, wg jakiego klucza Państwo dokonywali przeniesienia tych środków właśnie w takiej wysokości?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Chcieliśmy zabezpieczyć środki, które są analogiczne do pierwotnie wykonanej podwyżki, czyli w CRO. I takiej jakie są możliwości budżetu Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli kluczem było to, żeby było tyle samo, co w CRO tak?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście możemy sobie przeliczać wysokość wynagrodzeń i różnicowanie wynagrodzeń. Wyjdą nam kwoty zdecydowanie wyższe, ale możliwości budżetowe są, jakie są. Przyznaliśmy podwyżki dla największego domu czyli CRO. W dalszej kolejności do pozostałych domów. Zabezpieczamy analogiczną kwotę dla pozostałych domów. Łącznie w tym roku 1 500 000 zł, w przyszłym roku 6 000 000 zł i w tej puli działamy, rozmawiamy dalej z załogami, żeby przeprowadzać dalsze etapy podwyżkowe. Natomiast w tym momencie są to realne pieniądze i realne podwyżki dla pracowników”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy Państwo przekazując środki na CRO mieli świadomość, że oprócz CRO jest jeszcze 12 innych dps-ów, które powinny być w podobny sposób wynagradzane?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście mieliśmy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli z góry zakładaliście, że 12 dps-ów dostanie mniej niż CRO?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie z góry zakładaliśmy, że 12 zostanie mniej. Chcemy zapewnić podwyżki dla wszystkich dps-ów, w ramach możliwości finansowych Miasta. To, że w pierwszej kolejności dostało CRO, jako dom największy i rozmawiałem na spotkaniach, gdzie mówiłem, że dalej te podwyżki będą kontynuowane i są. W tym momencie są przesunięte środki na podwyżki. To, w jakiej one będą wysokości uzgodnimy z pracownikami i stroną związkową. Już od poniedziałku zaczynają się spotkania w tej sprawie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A propos tych ustaleń, słyszę zza pleców, że one już wstępnie były, a od Pana słyszę, że dopiero będą. Czy już zapadły ustalenia dotyczące podziału tej kwoty na konkretne domy?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie, dopiero będą”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy one będą dzielone wg klucza 1/12 dla każdego czy wg klucza pracowniczego, czy jeszcze inaczej?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To właśnie pracownicy i strona związkowa mają zdecydować o wysokości tych podwyżek z tej puli, która jest i ma to być we wspólnym porozumieniu”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ale czy Pan nie zdaje sobie sprawy, że Państwo teraz wsadzacie kij w mrowisko? Dajecie małe pieniądze i mówicie – wy sobie nawzajem wydzierajcie te pieniądze”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie wydzierajcie, bo gdybyśmy teraz to zrobili odgórnie równo, to zróżnicowanie wynagrodzeń w dps - ach nadal by pozostało. Mówimy otwarcie, rozmawiamy dalej, o tym jak zostaną rozdystrybuowane też środki, które już dziś zostaną w budżecie zabezpieczone na poszczególne domy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Właściwie idąc logiką Państwa może się teoretycznie zdarzyć tak, że jeden dom dostanie połowę, a 11 całą resztę, co ten jeden?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie demonizowałbym. Trzeba się na realnych danych oprzeć. Zróżnicowanie wynagrodzeń między domami, to jest 20% i są domy, gdzie wynagrodzenie zasadnicze niespełna 2 000 zł, a w innych 2 700 zł, więc takie zróżnicowanie jest w domach. Oczywiście musimy dbać o to, żeby to zróżnicowanie jak najbardziej zmniejszać, więc mogą być te pule różnorodnie rozdzielane, ale dostaną wszyscy”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Co jednostka prowadząca zrobiła przez ostatnie 4 lata, żeby wyrównać te różnice w dps-ach?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Chciałem przypomnieć, że to już jest trzecia fala podwyżek. Dwa etapy podwyżek odbywały się w tym roku i w zeszłym roku. Może Państwo nie kojarzycie, że mieliście podwyżki na kwotę blisko 8 000 000 zł. Myślę sobie, że rzeczywiście dopiero po przeprowadzonych analizach rozpoczęła się taka szersza dyskusja dotycząca wyrównywania wynagrodzeń. Wcześniej może też dlatego, żeby uniknąć pewnego rodzaju dyskusji, którą teraz toczymy, dawano podwyżki w bardzo konkretnych kwotach. One były wewnątrz zróżnicowane jeżeli chodzi o podwyżki, natomiast pewna petryfikacja zróżnicowania wynagrodzeń na stanowiskach pozostawała. Podobnie, jak wcześniej podwyżki przyznawane domom w sumie obejmowały w takim samym zakresie CRO, jako jednostkę zdecydowanie największą, albo wręcz ją pomijały, przekazując środki

na pozostałem 12 domów. Więc teraz przeprowadzamy to w troszeczkę innym stylu tak, żebyśmy mogli podwyższyć wynagrodzenie i wyrównać różnice. Oczywiście środki, jakimi dysponujemy, z niemałym trudem zdobyte są takie jakie są. Staramy się, żeby one były jak największe, ale ważne żeby to robić sukcesywnie. Będziemy prowadzili rozmowy, które dotyczących podwyżek, czyli ich podziału, ale potem będziemy rozmawiać, żeby sukcesywnie jeszcze dalsze podwyżki pracownikom przyznawać”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „8 000 000 zł to były podwyżki, czy wyrównanie do minimalnej?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie tylko wyrównanie do minimalnej, ale także podwyżki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Ile z tej kwoty stanowiło wyrównanie do minimalnej, a ile rzeczywiście to były podwyżki?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie mam przy sobie takich danych. Proszę mnie nie przepytować o takie szczegóły, bo teraz nie mam takich danych. Wiem, że to nie było wyrównanie do minimalnej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie wiem Pan, ile w ostatniej kadencji czy w ciągu ostatnich paru lat nie było dużo tych zmian, powiedzmy sobie to wprost, na rachunku dps-ów. Nie wie Pan naprawdę ile było z tego wyrównania do minimalnej, a ile stanowiła kwota podwyżek?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie, nie mm takich danych”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „To kto ma te dane? Ja bym prosił takie dane”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Dobrze, jeżeli Pana to interesuje, oczywiście Panu prześlemy zanonimizowane całkowicie”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mnie chodzi o sumaryczne dane kwotowe, ze np. 3 000 000 zł to było wyrównanie do minimalnej, a 5 000 000 zł to były podwyżki. Czyba takie dane macie Państwo od ręki do przekazania?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Myślę, że od ręki, nie, dlatego że są to informacje, które są w dps-ach poszczególnych. Przecież mamy plany poszczególnych domów i pracowników w poszczególnych domach. Przyznaje się podwyżki na planie danego domu pomocy społecznej. Przecież my nie prowadzimy takiej ewidencji, jako Miasto, bo każdy dps jest odrębnym zakładem pracy ze swoim planem finansowym, więc potrzebujemy trochę czasu żeby takie dane zgromadzić. Ale jeżeli to Pana interesuje, to możemy to zgromadzić”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy nie sądzi Pan, że po latach ubiegania się o podwyżkę tych upokarzających wynagrodzeń wśród pracowników dps, ta rekompensata nie powinna być zdecydowanie większa?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Oczywiście uważam, że powinna być zdecydowanie większa, ale w ramach finansowych możliwości Miasta”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Spojrzałem w druki zmian w budżecie. Sprawdziłem, jakie zwiększenia są w tych 3 drukach. Oczywiście one wynikają często z wielkich projektów rewitalizacyjnych, często na wielkie miliony, ale wyszło mi , że zwiększamy wg tych 3 druków 72 000 000 zł. 700 000 zł to jest 1%. Naprawdę budżetu Miasta nie stać na więcej?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „To jest kwota, która jest przeznaczona na podwyżki. Do końca roku kwota 1 500 000 zł, a w przyszłym roku 6 000 000 zł. Wydatki na dps, tylko ze środków Miasta to 44 000 000 zł rocznie. Możemy się tak licytować. To nie są małe środki, które Miasto przeznacza na dps. To, że pracownicy, pracując w dps-ach, wykonując ciężką pracę chcą zarabiać więcej jest oczywiste i będziemy do tego dążyć. Dzisiejsze kwoty przeznaczane na wynagrodzenia są tego dowodem. Wykonujemy działania cały czas i kalkulacje, żeby te środki przekazywać na rzecz wynagrodzeń w dps”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „W tym roku Państwo przewidywali jakieś podwyżki na ten rok, konstruując budżet?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Chciałem przypomnieć jedną rzecz. Oczywiście, że przewidywaliśmy podwyżki. W tym roku planowaliśmy reformę, która się nie odbyła nie z naszej winy, a z winy wojewody, gdzie jednym z elementów kluczowych były podwyżki wynagrodzeń w dps. To, że to nie nastąpiło nie mamy na to żadnego wpływu, natomiast musimy działać dalej”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Trudno nazywać to reformą”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Redukcje dotyczyłyby 6% zatrudnionych, a podwyżek 94%, więc trudno to nazywać wyrzuceniem na bruk, ale to już jest ocena subiektywna”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Mówił Pan, że Państwo planowali. Ja myślę, że niezależnie od planowanych zmian strukturalnych, dla pracownika najważniejsze jest wynagrodzenie bieżące. Czy oni musieli czekać rzeczywiście aż te 10 miesięcy. Czy nie można było zabezpieczyć tych środków dużo wcześniej, przeprowadzając reformę bądź też nie. Krótko mówić, czy był ten zamysł, wraz z początkiem roku kalendarzowego czy go nie było? Rozumiem, że jeśli by był, to podwyżki znalazłyby się już w projekcie budżetu w końcu zeszłego roku? Czyli tego zamysłu nie było po prostu?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „Nie wiem do czego Pan zmierza, ale jeżeli jasno Panu mówię, że planowaliśmy w tym roku reformę, która miała efekt w postaci

podwyżek wynagrodzeń, to taki był Pan na ten rok. Natomiast, jeżeli ona się nie odbyła z takich, a nie innych przyczyn musimy działać dalej i dzisiaj przyznajemy środki na podwyżki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czemu dopiero dzisiaj?”.

Odpowiedzi udzielił **zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**, który powiedział m.in.: „naszym celem było przyznanie podwyżek jak najszybciej, zgodnie z oczekiwaniami pracowników. Dzisiaj mamy sesję, więc dzisiaj jest dyskutowane. Trudno jest mi też dyskutować o kalendarzu, dlaczego akurat dzisiaj a nie 31 października”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Podwyżki mają być od października?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Powiedział Pan, że waszym celem było dać podwyżki jak najszybciej. Czy trzeba było czekać 10 m-cy na to?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Wcześniej miała się odbyć reforma i zawsze możemy się licytować, że podwyżki można było przeprowadzić wcześniej. Ważne jest, że w tej chwili mamy środki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Nie myśleli Państwo, aby były one z wyrównaniem od 1 stycznia 2018 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Podwyżki są od 1 października a środki są zabezpieczone w budżecie na ten rok. Możemy rozmawiać, że mogły one być w zeszłym roku. Miała być reforma. Wojewoda zadecydował jak zadecydował. Musieliśmy podjąć inne działania. Zawsze można mówić, że można było zrobić coś wcześniej. To jest infantylne”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Skoro reforma się nie udała, to nie powinno być środków na dps-y?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Nie jest tak, że się nie udała. Nie można było jej przeprowadzić w świetle działań Wojewody, czego nie potwierdził sąd, bo wojewoda w sądzie przegrał. Ale nie mogliśmy przeprowadzić działań racjonalizatorskich w dps-ach, więc musimy działać dalej i przysyłać środki już typowo z budżetu Miasta. Co miesiąc dyskutujemy o różnych potrzebach mieszkańców. Także konstruujemy budżet na nowo przesuując środki na zadania. Musimy zabezpieczyć wszystkie potrzeby Miasta racjonalnie w stosunku do naszych dochodów”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Na początku kadencji posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej były poświęcone temu problemowi. Wydawało się, że jest jakaś perspektywa rozwiązania. Państwo jej nie znaleźli przez 4 lata. Przychodziecie na ostatnie sesje przed wyborami, może jest to przypadek. Ta podwyżka da około 70 zł rocznie na pracownika na całą kadencję. Jest to grubo poniżej oczekiwań. Dobrze, że jakieś pieniądze się

znalazły. Uważam, że są za niskie zdecydowanie. Czy jeszcze w tym roku przewidują Państwo jakieś podwyżki?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Jeszcze w tym roku będziemy uzgadniać kwestie podwyżek w poszczególnych dps-ach. Jest to kwestia otwarta w zależności od tego, jakimi środkami będziemy dysponować. Są przyznane podwyżki na ten rok i kontynuacja na przyszły pod kątem projektowania. Cały czas rozmawiamy. Temat nie znika. Będziemy starać się stopniowo przeprowadzać podwyżki”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czyli widzi Pan taką możliwość?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Oczywiście, jeśli możliwości finansowe na to pozwolą”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile podwyżki dostanie pracownik dps-u?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Nie jestem w stanie tego określić. Musimy przeprowadzić rozmowy i uzgodnić z pracownikami. Myślę, że będzie to wartość bazowa w okolicy 200 zł brutto. Nie chcę podawać konkretnych kwot, bo to będzie indywidualnie ustalane”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „To są podwyżki do pensji zasadniczej, a nie jednorazowe wypłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Podwyżka”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W jaki sposób były w tym roku przyznawane nagrody z funduszu, który przyznaje Wojewoda w poszczególnych dps-ach? Podobno w niektórych wcale nie wypłacono nagród dla pracowników społecznych”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Jeśli chodzi o środki od Wojewody w cudzysłowie przeznaczone na nagrody, bo to jest dotacja podmiotowa, która może być przeznaczona na wynagrodzenia, to ostatnia transza wpłynęła i środki są przekazywane do dps-ów. Uzgodnienia trwają, bo to jest za każdym razem uzgadniane z zespołem. Bierzymy pod uwagę absencje chorobową, wielkość realną etatu, aby było to sprawiedliwe. To jest to kwota 900 zł brutto średnio na etat. W poszczególnych dps-ach może być inaczej”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Powiedział Pan, że podwyżki są niewystarczające. Ma Pan wiedzę, jakie są oczekiwania pracowników wyrażane przez związki zawodowe i przedstawiciele pracowników dps-ów? Ile brakuje w budżecie, aby podwyżki były na takim poziomie wystarczającym? Jakie powinny być zabezpieczone środki na ten cel w przyszłości? Jakie powinny być podwyżki na osobę, aby protesty pracowników dps-ów znalazły adresata i były zaspokojone roszczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Pracownicy przedstawiali kwotę 1200 zł brutto. Trzeba brać pod uwagę, że jest to wartość do której możemy dążyć, ale w sposób stopniowy, bo daje to kwotę

14 000 000 zł. To jest 30% więcej niż dzisiaj. O tyle też wzrosłby nam koszt utrzymania mieszkańca. Tyle więcej mieszkańcy musieliby płacić. Też trzeba o tym pamiętać, że dps-y są finansowane w pierwszej kolejności przez mieszkańców dopiero zastępczo z gminy. To, że duża część mieszkańców nie ma środków, żeby płacić i gmina musi to robić, to inna sprawa. Takie podwyżki wywindują nam powyżej 5 000 zł miesięcznie koszt utrzymania w dps-ie osoby”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile zarabia średnio pracownik dps-u?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Płaca zasadnicza to 2 000 zł do 2 500 zł brutto. Trzeba brać pod uwagę to, co jest wypłacane pracownikom w ramach oszczędności w dps-ów. Do zasadniczej płacy doliczamy premię regulaminową, premię uznaniową, nagrody kwartalne, miesięczne. Razem wynagrodzenie jest o około 1000 zł wyższe”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W ilu procentach w tym roku w związku z przesunięciami budżetowymi zrealizujemy wydatki inwestycyjne w ramach rewitalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Na dzień dzisiejszy pula środków jest 706 000 000 zł ogółem. Z reguły poziom wydatków majątkowych jest w granicach od 80-90%. Te zmiany, które zostały dzisiaj zaproponowane w zakresie rewitalizacji pozwolą zrealizować wydatki na poziomie znacznie powyżej 90% planu”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie pytam o obecny plan, tylko plan zawarty w uchwale budżetowej, którą uchwaliliśmy w 2017 r. Jakie będzie procentowo wykonanie inwestycji w stosunku do uchwalonego budżetu?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie jestem wróżką”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie pytam o to, ile wydamy pieniędzy, bo wiem, że nie wydamy tyle, ile powinniśmy wydać. Pytam, bo widzę, że Państwo usuwacie z budżetu część rzeczy wiedząc, że nie będą wykonane. Ile w związku z tymi przesunięciami procentowo mniej zostanie wykonanych wydatków inwestycyjnych w zakresie rewitalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Dokładnie kwota po podsumowaniu w 2018 r. niewykonania to 6 000 000 zł w stosunku do pierwotnego budżetu. Nie było w tym roku szalone wykonanie planowane. Będziemy proponować rozciągnięcie na kolejne dwa lata projektów rewitalizacyjnych. Konsekwencją będzie rok 2019. Patrząc na przetargi i to, co się dzieje na rynku budowlanym, pracy, staramy się sprzedać roboty jak najbardziej optymalnie. Kolejne przetargi są powtarzane. Został wdrożony pomysł, żeby rozdzielić projektowanie od samego wykonania”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Fantastycznie, że możemy rozdzielić projektowanie od wykonania, o co apelowałem od 1,5 roku zwłaszcza przy rewitalizacji, gdzie projektowanie nie uwzględnia partycypacji społecznej. Wielokrotnie o to prosiliśmy okazuje się, że ani taniej, ani szybciej, ani nic z tego nie wynika. Nie jestem zaskoczony, ale cieszę się, że wyciągacie Państwo wnioski. Są przesunięcia w Biurze ds. Rewitalizacji. Pamiętam, że Biuro miało realizować projekty miękkie typu promocję Miasta. Z czego wynikają przesunięcia w tych działach? Inwestycje rozumiem, bo nie ma rąk do pracy, jest

ciężko, zderzyliśmy się z rzeczywistością, nie wystarczą wizualizacje itd. Dlaczego te miękkie nie są realizowane?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Przesunięcia służą aktualizacji umowy o dofinansowanie, złożeniu nowego wniosku. Miasto otrzymało promesę z Urzędu Marszałkowskiego na rozciągnięcie tych projektów. Działania miękkie również muszą być rozciągnięte, bo towarzysza kolejnym inwestycjom. Jeżeli ona nie produkuje się w jakimś roku, to wsparcie działań miękkich musie być rozłożone”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czyli projekty, które miały być zakończone w 2021 r., 2022 r. przesuwamy ją na około 2023 r.?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Większość w 2022 r., niewielka ilość w 2023 r. To nie jest kumulacja wydatków w ostatnim roku. To są drobne”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ile środków wydaliśmy w ramach wydatków bieżących w tym roku na spółki miejskie? Ile przeznaczyliśmy na budowę 3 trybun na kolejnym stadionie?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Proszę o skupienie się na przesunięciach, które zostały zaproponowane w projekcie uchwały. Jeśli chodzi o cały budżet, to nie jest czas na rozmowę o nim. Jeżeli chodzi o zwiększenia wydatków bieżących, to musimy pamiętać, że są pewne uwarunkowania prawne, które nie pozwalają nam przekraczać pewnych pułapów w związku z limitami i wskaźnikami ostrożnościowymi. To jest art. 242, 243 ustawy. Aby realizować bogaty program inwestycyjny, który bez wsparcia finansowego w zakresie przychodów, kredytów i pożyczek, czy obligacji nie może być realizowany, to musi być odpowiednia nadwyżka bieżąca, czy operacyjna. Każda podwyżka generuje dodatkowe wydatki bieżące, które pomniejszają nadwyżkę operacyjną, a tym samym ograniczają potencjał rozwojowy Miasta w związku z zakresem inwestycji, jaki może być realizowany. Odnoszenie się do prostych stwierdzeń, jaki jest procent budżetu i czy nie moglibyśmy zwiększyć puli środków, to tak nie działa w zakresie budżetu. W tym roku Miasto musi wypłacić dodatkowe podwyżki wynagrodzeń m.in. dla oświaty. Ta podwyżka to około 20 000 000 zł. To też zwiększyło wydatki bieżące, a jednocześnie musimy pamiętać w naszym przekonaniu, środków tych nie było zagwarantowanych w ramach subwencji oświatowej. To też pomniejsza nam nadwyżkę operacyjną. Biorąc pod uwagę te sytuacje, nadwyżka operacyjna, jeżeli nie zostaną ograniczone wydatki bieżące, będzie z roku na rok coraz mniejsza. Proszę nie oczekiwać, że wydatki majątkowe będą na poziomach miliarda, czy 1,5 miliarda. Są przepisy wynikające z ustawy o finansach publicznych, które ograniczają pewne działania i wzrosty wydatków bieżących, w tym w szczególności wydatków na wynagrodzenia, które stanowią znaczącą część w budżecie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Chodziło mi o to, aby pokazać, jakie są priorytety. Przeznaczamy jakąś część środków na budowę 3 trybun kolejnego stadionu, bo Pani Prezydent lubi inwestycje, a jednocześnie mówimy ludziom, że nie mogą normalnie zarabiać. Który z Państwa Radnych chciałby mieć takie pensje, jak pracownicy samorządowi?”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Pan Dyrektor powiedział, że podniesienie wydatków na utrzymanie dps-ów to jest podniesienie utrzymania pensjonariusza, a także Pani Prezydent w

jednej z odpowiedzi na protest w końcu sierpnia powiedziała, że to spowoduje większe koszty po stronie pensjonariuszy. Czy podwyżka dzisiejsza powoduje zwiększenie wpłat ze strony pensjonariuszy na utrzymanie siebie lub kogoś z rodziny?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Ci, którzy opłacają w jakiejś części swój pobyt odczują tę zmianę, ponieważ zmiana kosztu utrzymania przełoży się na wyższe wydatki tych osób i ich rodzin”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli podwyżka jest skalkulowana na większe wpłaty ze strony pensjonariuszy?”

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Nie do końca można tak powiedzieć. Każda zmiana i podwyższenie wynagrodzeń pracowników przekłada się na koszty utrzymania, ponieważ 70% wydatków dps-ów to wydatki związane z wynagrodzeniami. Ostatnie zwiększenie wydatków na wynagrodzenia, które się odbyły w ciągu ostatnich 2 lat, spowodowały podwyższenie kosztów utrzymania o 13%. Jeżeli zwiększymy wydatki o 6 000 000 zł w przyszłym roku, to koszt utrzymania mieszkania w dps-ie nie zostanie na niezmiennym poziomie. Zwiększy się. Ci mieszkańcy, którzy są w stanie w jakimś stopniu za siebie zapłacić, mogą to doczuć. Głównym źródłem finansowania dps-ów jest budżet Miasta, bo to jest 44 000 000 zł, dochody to 20 000 000 zł, a dotacja Wojewody około 14 000 000 zł. Ci, którzy są w stanie ponieść opłaty w dps-ach mogą to odczuć. Przede wszystkim odczuje to Miasto”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jak zwiększą się koszty po stronie pensjonariuszy? Jak będą skalkulowane podwyżki? Proszę o informację taką na piśmie”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski**: „Oczywiście”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Na co będzie przeznaczony wkład wnoszony do MPK Łódź? Czy na wymianę taboru?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Część środków, o których mówiła Pani Dyrektor była pierwotnie zapisana w ZIM jako pokrycie rekompensaty w związku z realizacją projektu transportu niskoemisyjnego. Musi być zabezpieczona komunikacja zastępcza. Wprost na nią można przeznaczyć dziś i rozliczyć środki jedynie w wysokości 7 000 000 zł. Środki pozostaną na tym zadaniu, zaś pozostałe 26 000 000 zł zostanie przeznaczone na podwyższenie kapitału w związku z realizacją programu niskoemisyjnego”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kupujemy tabor?”

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Dotyczy to generalnie rozliczenia amortyzacji związanej z zakupami inwestycyjnymi i długoletnim najmem taboru”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mógłbym prosić o doprecyzowanie. Wnosimy większy kapitał do MPK Łódź. Co za te środki poza komunikacją zastępczą i amortyzacją obecnego taboru jeszcze będziemy realizować?”

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Jak było wprowadzane do WPF nowe zadanie, które w tej chwili opiewa na wartość 261 000 000 zł, po zwiększeniu o 15 000 000 zł będzie wynosiło 276 000 000 zł, mówiliśmy o tym, że koszty MPK są podzielone na dwie kieszenie – jedna dot. amortyzacji i jest to ściśle skorelowane z zakupami inwestycyjnymi, a druga pozostałych wydatków bieżących”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Która kwota jest która, bo mamy 15 000 000 zł i 26 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „15 000 000 zł to jest dodatkowa kwota do zadania 261 000 000 zł dot. amortyzacji. 26 000 000 zł jest to zadanie jednoroczne związane z przesunięciem środków, które do tej pory były w ZIM i były związane z transportem niskoemisyjnym. W ramach zakupów, które realizuje MPK Łódź są również zakupy środków transportu niskoemisyjnego. To zadanie jednoroczne jest również powiązane z wydatkami majątkowymi dot. taboru”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli 26 000 000 zł jest na zakup nowego taboru?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „26 000 000 zł będzie związane z pokryciem kosztów rekompensaty, a rekompensata odpowiada kosztom majątkowym w MPK Łódź”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Za koszty majątkowe jaką ilość taboru uda nam się kupić?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „MPK Łódź realizuje zakupy cykliczne.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Kupimy 10 autobusów? 3 wylizingujemy? W jaki sposób środki zostaną rozdysponowane?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „W tym roku wyrażaliśmy zgodę jako Zgromadzenie Wspólników na zakup 70 autobusów”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Zakup, czy wylizingowanie? Bo widziałem konferencję prasową, na której była Pani Prezydent, która uczestniczyła w podpisaniu umowy między PKO Leasing a władzami MPK Łódź na wylizingowanie autobusów”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Leasing nie różni się tak bardzo od zakupu. Skutek dla budżetu jest podobny. Kupujemy na kredyt, ale leasing też wymaga spłaty rat. MPK Łódź kupuje raczej w ramach obligacji tabor. Spłata rat leasingowych wywołuje podobny skutek dla budżetu i rekompensaty jak zakupy. Część taboru jest realizowane w ramach leasingu”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Proszę o informację na piśmie, ile z taboru, który w tym roku zakupiliśmy jest w ramach leasingu, ile kupiliśmy płacąc za nowy tabor”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Przygotujemy taką informację”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile kosztowało wydanie gazety, która jest teraz dystrybuowana do skrzynek?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Dokładnie nie pamiętam. Jest to rząd około 70 000 zł”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Kiedy ostatnio podobny biuletyn był przez Miasto rozdawany na tak szeroką skalę?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Takiej skali dystrybucji nie było jeszcze odkąd ja jestem dyrektorem. Informacje te są systematycznie dystrybuowane”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Chodzi mi o nasilenie skali w trakcie kampanii wyborczej. To jest dość ciekawe, w momencie, kiedy w trakcie kampanii wyborczej UMŁ produkuje biuletyn informacyjny z propagandą sukcesu, jak to Miasto będzie robiło remonty, które jeszcze się nie zaczęły”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „W gazetce jest prawda. Jest mowa w 90% o projektach, które są realizowane”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Nasze domysły pochodzą stąd, że termin, w którym się pojawiła gazeta budzi wątpliwości. Czy nie można było wyznaczyć terminu po kampanii wyborczej?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie chciałabym się odnosić do terminu dystrybuowania gazety”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Dlaczego został wybrany ten termin?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Jest to roczne podsumowanie. Piszemy o rzeczach, które są realizowane przez ZIM”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Kto jest odpowiedzialny za tą gazetkę? Ostatni raz taką gazetkę dostałem 4 lata temu w okolicy wyborów. Może trzeba zatem poprawić dystrybucję na osiedlu Marysin, bo tam żadnej gazetki Pani Prezydent nie było. W którym momencie ostatnio była taka dystrybucja i czemu ona się powtarza co 4 lata? Czemu treść gazetki koreluje bezpośrednio z ulotkami wyborczymi p. H. Zdanowskiej, które dostałem do skrzynki. Tu mamy plan dla dzielnic, tu plan dla osiedli. Łódź buduje. Są te same hasła. Jakie były gazetki i informacje w nich zawarte w ciągu 4 lat poza wyborami? Jak było zwiększenie środków na poszczególne Wydziały, mówiliśmy we wrześniu i czerwcu. Pani odpowiedzialna z Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki mówiła, że nie będzie tego przed wyborami, tylko w listopadzie i grudniu. A teraz mamy październik, jest kampania wyborcza i Państwo wykorzystujecie środki UMŁ do prowadzenia kampanii wyborczej p. H. Zdanowskiej chwając się inwestycjami z rad osiedli, budżetu obywatelskiego. Chwalicie się tym, co powstało dzięki poprawkom PiS – np. Wojska Polskiego, które wymusiliśmy, bo nie chcieliście tego robić, bo p. G. Nita blokował tę inwestycję”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Potwierdzam, że jest to informacja skierowana do mieszkańców o wszystkich projektach inwestycyjnych, które ZIM obecnie prowadzi. Nastąpiła obecnie kumulacja projektów. Jest tam informacja, którą przejechać, co się dzieje, kiedy będzie skończone, co będzie robione w przyszłości. Taka informacja rzetelna powinna być udzielana”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie pytam dlaczego ta informacja jest. Pytam, dlaczego Państwo nie udzielaliście jej przez 4 lata”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Teraz mieliśmy na to środki”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Wcześniej nie dało się poinformować ludzi, jakie ulice będą zamykane. Jak składałem interpelację, jaki jest plan remontów i zamknięć ulic, to nie potrafiliście na nią odpowiedzieć. Złożyłem ją we wrześniu ubiegłego roku pytając o inwestycje do końca 2017 r., to do grudnia nie dostałem odpowiedzi, co będzie realizowane w październiku i listopadzie. Przed wyborami jesteście w stanie zdążyć z gazetką, która koreluje z ulotkami wyborczymi p. H. Zdanowskiej”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że co roku takie gazetki są dostarczane do mieszkańców. Były gazetki w tej kadencji także”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Być może ktoś nie wykonał umowy z UMŁ i nie obskoczył osiedla Marysin”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Ja dostaję co roku. Nie wiem, czy kolporterzy są rzetelni, czy nie, ale ja mam dostęp do tego i pewnie moi sąsiedzi też”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Nie kwestionuję, że Pan dostał, ja mówię, że ja nie dostałem i nie było jej co roku. Już na pewno nie na temat tego, jakie inwestycje będą realizowane w przyszłym roku i jaki będą utrudnienia w ruchu, bo tego nie można było wyciągnąć nawet na podstawie interpelacji. Chciałem zapytać o realizację z budżetu obywatelskiego hali tenisowej na osiedlu Julianów przy Sowińskiego. Zabrakło tam środków. Projekt był niedoszacowany i nie widzę środków także w tym budżecie. Czy to będzie zrealizowane jeszcze w tym roku?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Być może jest to jedno z tych zadań, gdzie wyniki przetargu były ponad dwukrotnie wyższe niż środki, które szacowano na dane zadanie. W takim przypadku i nie pojawiły się odpowiednie oszczędności na budżecie obywatelskim w innych tytułach, rzeczywiście zadanie nie uzyskiwało pozytywnej opinii zwiększeń”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Osiedle Julianów-Marysin-Rogi nie jest dużym osiedlem i nie ma środków dużo. Jest to drugi rok z rzędu, kiedy zadanie nie jest realizowane. W poprzednim roku ze względu na brak możliwości rozbudowy roweru publicznego z 4 stacji, czy 5, jakie miały zostać zrealizowane ostatecznie, zrealizowano jedną. A w tym roku główny projekt, który przeszedł, bo pozostałe to drobne kwoty w stosunku do tego, nie będzie zrealizowany. Drugi rok z rzędu mieszkańcy osiedla są zwyczajnie

oszukiwani w trakcie budżetu obywatelskiego a winą za to, że coś jest niedoszacowane ponad dwukrotnie obarczam urzędników, którzy to mieli zweryfikować. Proszę, żeby na to znalazły się środki. Łatwo jest sprawdzić, że Miasto drugi raz z rzędu nie realizuje na tym konkretnie osiedlu zadań osiedlowych. Poprzednio zadania zostały zrealizowane w 1/5. Powstała na terenie osiedla jedna stacja roweru”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Będziemy się nad tym pochylać”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „W perspektywie dwuletniej wydatki na to osiedle z budżetu obywatelskiego sięgają może 20% puli, która została przeznaczona”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Przyjęliśmy założenie, że jeżeli brakuje 20%, 30%, to staraliśmy się to uzupełniać, ale w przypadku dwukrotnego przekroczenia szacunku kosztów, nie było środków”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Drugi rok z rzędu to osiedle jest rolowane. Nie omieszkać poinformować o tym mieszkańców, że wykonanie budżetu obywatelskiego na tym osiedlu wygląda tak a nie inaczej. Nie jest to wina mieszkańców, że czegoś nie doszacowali. Komisja jest, która opiniuje itd. Rozumiem, że jest wzrost cen, jest 20%, czy 30% więcej, natomiast, jak jest dwukrotnie wyższa cena, to jest to wina Miasta. Dlaczego tak późno do tych projektów z budżetu obywatelskiego są robione przetargi? Powoduje to wzrost cen przy drobnych projektach. Zawsze pod koniec roku jest drożej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Regularnie zwiększamy środki w CUWO. Na co zostaną wydatkowane środki, które w tym projekcie zwiększamy? Jeśli na dodatkowej etaty, to czy ta ilość etatów jest porównywalna z tą ilością etatów, która była wcześniej w przedszkolach i szkołach przed powołaniem CUWO?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to urealnienie wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Nie jest to związane ze zwiększeniem etatów, tylko z urealnieniem środków na wynagrodzenia”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli osoby, które pracują w CUWO dostaną podwyżki, nagrody, premie? Czy na spłatę składek ZUS?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest uzupełnienie środków związanych z koniecznością urealnienia wynagrodzeń w części, w której Miasto nie ma wpływu na waloryzację. Jeżeli mamy wzrost wynagrodzenia minimalnego, to niezależnie od tego, jakie środki mamy, musimy podwyższyć wynagrodzenia a jednocześnie uzupełnić środki”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Ile osób pracuje w CUWO zarabiając najniższą krajową pensję?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie wiem. Jest również podpisany układ zbiorowy pracowników, gdzie najniższe wynagrodzenie pracowników zasadnicze odnoszone jest do najniższego wynagrodzenia. W związku z tym waloryzacja musiała być dokonana”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Proszę o informację pisemnie na pytania, które zadałem przed chwilą”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu **Klubu Radnych PiS p. Sebastian Bulak** powiedział: „Chciałbym móc powiedzieć, że witam Panią Prezydent, ale nie mogę, bo jak zwykle nie jest obecna na sesji. Wszędzie Pani Prezydent podkreśla, jak kocha Łódź i mieszkańców. Dziś, kiedy mieszkańcy przychodzą i potrzebują, aby pokazała swoje miłosierdzie, jej nie ma. Projekt uchwały to jedna wielka lipa. Nie chodzi o zadanie mające na celu zabezpieczanie 738 000 zł na podwyżki dla pracowników dps-ów, lecz o inne zadania, o których powiedzą moi koledzy. W autopoprawce nr 2 Pani Prezydent daje ochłap w postaci 738 000 zł mające na celu zapewnienie podwyżek dla Państwa, którzy są na balkonie. Dziś usłyszeliśmy od Dyrektora, że ma świadomość, że tak kwota jest żenująca i niewystraszająca. Klub PiS od początku Państwa wspierał w dążeniach. Nasze działania były od kilku lat ukierunkowane na to, aby Państwo otrzymali jak największe podwyżki. Dziś Pani Prezydent oferuje ochłap. Projekt uchwały jest w naszej ocenie niewystraszający. Państwo powinni dostać podwyżki, o które zabiegacie. Klub PiS wpiera Państwa. Dziś chcąc nie chcąc poprzemy projekt uchwały, bo wiemy, że jeżeli nie poprzemy, to Państwo w ogóle nie dostaną podwyżki”.

Wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Pani Prezydent, która wczoraj wygłaszała informację, że chciałaby merytorycznie porozmawiać na temat zmian w Mieście, na dyskusję dziś nie dotarła. Pozdrawiam wiceprezydentów, którzy też nie mieli czasu, aby z nami porozmawiać. Przepraszam urzędników, którzy spóźnią się na spacer z Panią Prezydent, bo przeciąga się faza dyskusji i pytań związanych z budżetem. Gratuluję pracownikom dps-ów. Gdyby nie Państwa zaangażowanie i protesty, dziś nie mówilibyśmy o jakimkolwiek przekazywaniu środków na regulację płac w dps-ach. Temat ten był już zamknięty i wielokrotnie w przestrzeni medialnej padało z ust przedstawicieli władz Miasta. Tylko to, że wyszliście na ulice i zablokowaliście przejazd, spowodowało, że ktokolwiek z Państwem zaczął rozmawiać. To jest charakterystyka nie tylko tej kadencji, ale poprzedniej również. Dziś gasi się pożar wywołany przez 4-letnie zaniedbanie. Wiem, że w genialnym planie UMŁ, w programie „zwolnij swojego kolegę i podziel się jego pensją” było założenie dla Państwa podwyżek, ale ten program na szczęście nie wypalił. Dziś dopiero mieliście okazję podwyżki wywalczyć. Jeszcze raz gratuluję i życzę powodzenia przy kolejnych rozmowach. Rozmowy z tego, co wiem mają być prowadzone też w kolejnym tygodniu. Mam nadzieję, że nie będą to tylko opowieści. Jest mi przykro, że wczoraj w przestrzeni medialnej pojawiła się informacja o tym, że mamy 5 000 000 000 zł na rewitalizację, czego nie był w stanie potwierdzić ani Skarbnik, ani nikt z urzędników, a Pani Prezydent w ogólnopolskiej stacji telewizyjnej przekazała taką informację, że mamy do wydania 5 000 000 000 zł na rewitalizację w ciągu 3 lat. Szkoda, że nikt nie jest w stanie tego potwierdzić. Może to jest tak jak z gazetką, która po 4 latach się pojawiła. Może Pan Przewodniczący ma wyłączność, że dostaje częściej takie gazetki. Na Dąbrowie również gazetki nie było. Najważniejsze jest, że

teraz Pani Prezydent informacje kolportuje na materiałach wyborczych podpisanych sfinansowano z Komitetu wyborczego H. Zdanowskiej są powielane na drukach, które wychodzą z UMŁ. W ten sposób prowadzicie kampanię wyborczą dodatkowo finansując ją z budżetu Miasta. Tak samo prowadzone akcje spacerowe rozgłaszane przez UMŁ również są kampania wyborczą. Tak to prowadzicie uczciwą, demokratyczną kampanię korzystając z całego dobrodziejstwa UMŁ oszukując mieszkańców”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział: „Chciałbym się zwrócić do Pani Prezydent, ale jest pewnie na kolejnej kampanii reklamowej swojej, może coś ma do załatwienia w sądzie. Nie wiem. Może gdzie indziej. Porażka. Polityka senioralna w wykonaniu Pani Prezydent i obecnej władzy to jest katastrofa. Polityka senioralna nie polega na tym, że robi się wydarzenia ze starszymi ludźmi, pokazuje się przy tych ludziach, a tam gdzie jest realna potrzeba pomocy, to nie ma pomocy. Polityka senioralna nie istnieje albo istnieje tylko marketingowo. Byłem zaproszony na protest pracowników dps-ów. Buta i chamstwo z jakim się spotkałem na tym proteście zwłaszcza ze strony jednego urzędnika p. T. Piotrkowskiego jest nie do przyjęcia. Nie spotkałem się z takim potraktowaniem nie tylko mnie jako radnego, ale pracowników, którzy przyszli z upokarzającymi uposażeniami i zostali tak potraktowani. Czegoś takiego się nie spodziewałem. Dlaczego tak się stało? Stało się tak, dlatego, że z UMŁ wypłynęła wiadomość, że protest jest odwołany. Na protest przeszło tylko jedno medium. Ta informacja została po to podana, żeby do mieszkańców Miasta nie dotarła informacja, jak wygląda polityka senioralna w praktyce. To są dwie twarze – jedna uśmiechnięta, ładnie wyglądająca na plakatach, których pełno jest w Łodzi i druga twarz pyszna, patrząca z góry na pracowników i mieszkańców, ale jej nie możemy pokazać, bo pokazalibyśmy prawdę. W związku z czym przekazujemy informacje, że protest jest odwołany i wtedy pokazujemy prawdziwą twarz. Cieszę się, że Państwo podjęli protest. Życzę, żeby on był z jak największym skutkiem. Konstatacja jest przykra – ta władza nie umie i nie chce z ludźmi rozmawiać. Dopiero ugnie się wtedy, kiedy ktoś będzie stosował bardzo mocne metody w ramach demokratycznego porządku. Nie jest prawdą, że na tym proteście, na którym ja byłem, ktoś stosował jakieś agresywne metody. Nic takiego nie miało miejsca. Takie plotki zostały rozpuszczone. W ramach ram demokratycznych Państwo protestujecie i to daje efekty. Czy dopiero wtedy, kiedy tego rodzaju metody są stosowane, trzeba rozmawiać? Niestety tak. Dziś jest ostatnia sesja przed wyborami i to, że nie padło to 2 lata temu, czy wcześniej, jest porażką polityki senioralnej Pani Prezydent. Pamiętam gazetki dot. wydarzeń senioralnych. Dobrze, że takie wydarzenia mają miejsce. Tylko nie jest to sens i rdzeń pomocy osobom starszym. Jak zapewnić pomoc osobom starszym, jeżeli na dps-ach oszczędzamy cały czas, a środki, jakie były obiecywane miały pochodzić z tzw. restrukturyzacji, czyli z oszczędności na pracownikach? Chodzi o to, żeby zabrać jednemu a dać drugiem. Pan Skarbnik, którego bardzo szanuję, mówił o kuchni przygotowania budżetu i jakimi prawami się rządzi. Wszystko rozumiem. Wiem, że jest Pan świetnym ekspertem w tej dziedzinie. Nie można mówić, że nie da się, że jeden ruch powoduje tak poważne konsekwencje, że jest praktycznie niemożliwe. Podwyżki są możliwe i w dużo większej wysokości niż te, które Państwo zaproponowali. Nie chcę uprawiać demagogii. W ramach projektu uchwały i autopoprawek mamy zwiększenia na 72 000 000 zł, a 700 000 zł to jeden procent. Czy tak wyceniają Państwo mieszkańców i ich prace? Życzę tego, żeby los pracowników, a tak naprawdę mieszkańców, zwłaszcza w kontekście problemów demograficznych, gdzie pomoc dla osób starszych będzie potrzebna coraz bardziej, zwrócić uwagę na problem. Aby Państwo byli przekonani, że za trudną pracą, włożone serce, otrzymują właściwe wynagrodzenie”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Nie da się prowadzić w Mieście polityki senioralnej przy takim problemie demograficznym, jaki ma Łódź, jeżeli tak się traktuje

pracowników dps-ów. To, co Państwo wyprawiacie w tym zakresie jest niepoważne. Jeżeli odejdzie kadra, a będzie odchodziła przy takich wynagrodzeniach, to będziemy mieli coraz większy problem, na który Państwo nie jesteście w stanie zareagować. Straciecie całe pokolenie pracowników socjalnych wykwalifikowanych i doprowadzicie do sytuacji, w której będziemy mieli problem taki, jak mamy problem z pracownikami w różnych branżach. A będą oni jeszcze bardziej potrzebni, bo będziemy mieli coraz więcej osób starszych i niedomagających. To jest najważniejsze. Jeśli chodzi o pozostałą część zmian budżetowych, to jest ciekawiej. Mamy 200 000 zł na wydawanie gazetki, która stanowi promocję Pani Prezydent przed wyborami, na którą to informację wcześniej Państwo pieniędzy nie mieli. Nikt tej gazetki o inwestycjach nie dostał, oprócz p. T. Kacprzaka. Ale może to była wewnętrzna partyjna gazetka. Jeśli chodzi o rewitalizację i sposób, w jaki jest ona prowadzona, to mamy pewną logikę – przez 4 lata Pani Prezydent o rewitalizacji chętnie opowiadała, pokazywała różne wizualizacje itd., a jak przyszło do realizacji, to Pani Prezydent trochę mniej chętnie o tym mówi, mówi niedorzeczne informacje nt. 5 000 000 000 zł na rewitalizację, gdzie już naprawdę licząc je z dużym dopisywaniem środków, można by się doliczyć środków w Łodzi niecałych 2 000 000 000 zł. I chodzi o projekty, które z rewitalizacją nie mają wiele wspólnego, tylko mają ją w samej nazwie wpisane. Jak przyszło do rewitalizacji, to okazało się, że nie bardzo jest ją jak realizować i przesuwa się ją na kolejne lata. Już mamy przesunięcia z 2019 r. na lata następne. Co Pani Prezydent wtedy robi? Otóż Pani Prezydent wtedy nagle zainteresowała się osiedłami. Przepraszam Państwa Dyrektorów, że przetrzymuję, bo Państwo się spieszycie na kolejny spacer z Panią Prezydent w ramach obowiązków służbowych prowadząc kampanię wyborczą. Zainteresowanie po 4 latach jest naprawdę wzruszające. Przez 4 następne lata, gdyby ostała się na tym stanowisku, to Pani Prezydent będzie opowiadała o tym, jak fantastycznie ratuje osiedla. Zapomni o rewitalizacji i teraz będzie opowiadała o osiedlach i pokazywała wizualizacje na osiedlach. Jak trzeba przejść z wizualizacji do realizacji, to się okazuje, że niewiele umie. Chwali się tym, że Łódź buduje, a to jest kompletnie nierealizowane. Leżymy z rewitalizacją. Marszałek W. Sępień, który musiał się tłumaczyć z tego, że ma słabo wydane środki unijne, zawdzięcza to głównie p. H. Zdanowskiej i tym projektom rewitalizacyjnym, które nie są realizowane zarówno w części miękkiej, jak w inwestycjach. To jest też głos mój w kwestii WPF. Wygląda to coraz gorzej, bo mamy zadłużone Miasto i nie mamy pieniędzy na to, żeby wykorzystać środki unijne. Uciekają nam z cenami na tyle, że skutecznie udało się zadłużyć Miasto. Brawo. Mamy nową tradycję na sali, że nie przychodzi Pani Prezydent, ale także jej zastępcy. Nikt się na bieżąco do tego nie odniesie nawet do głównego projektu. Jak poszła do telewizji, to powiedziała rzeczy, które nijak się mają do rzeczywistości o 5 000 000 000 zł. Chciała się głównie pochwalić rewitalizacją. Na razie udało się wyludnić Śródmieście jeszcze bardziej niż to było przed rewitalizacją”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „Dziś w trakcie sesji miałem przyjemność rozmawiać z przedstawicielami związków zawodowych dps-ów. To była dobra rozmowa. Na sali rzadko zabieram głos, bo zazwyczaj jest swego rodzaju teatr polityczny. Psuje to tylko atmosferę i nic nie wypracowuje. Ta rozmowa była jednomyślna. Cieszę się, że wicedyrektor Wydziału podkreślił, że wynagrodzenia w dps-ach nadal są zbyt niskie. Sama podwyżka jest niewystraszająca. Dobrze, że jest to deklarowane ze strony UMŁ. To jest dobra prognoza i perspektywa dla pracowników. Ważne, żeby o tych słowach pamiętali w rozmowach z nami. Wprowadza się w błąd – p. T. Głowacki mówił o polityce senioralnej. Dps-y nie są elementem polityki senioralnej a elementem polityki społecznej. Jeżeli chodzi o działania senioralne, to Łódź ma się czym pochwalić, ponieważ utworzyliśmy największe w naszym województwie centrum geriatryczne. Są tworzone kolejne centra zdrowego aktywnego seniora. Są przestrzenie do aktywności fizycznej dla seniorów. Są przeróżne programy

profilaktyki zdrowotnej, które wspierają na co dzień seniorów. Blisko 80 000 mieszkańców w wieku powyżej 65 roku życia przez ostatnie 8 lat zostało zaszczepionych przeciwko grypie. To są realne działania polityki senioralnej. W dps-ach część mieszkańców są to osoby w wieku senioralnym, ale np. w DPS na ul. Sierakowskiego są osoby w wieku dziecięcym, młodzież. Uogólnianie, że dps-y są elementem polityki senioralnej jest błędne. Mam nadzieję, że dzisiejsza dyskusja nacechowana dużą ilością emocji negatywnych raczej docelowo będzie prowadziła do dobrych rozwiązań. Mnie bardziej smuci fakt, że Wojewoda włączył się w kwestie reformy dps-ów. Ostatecznie przegrał w sądzie, więc ostatecznie te uchwały, które podejmowaliśmy były zgodne z prawem i reforma była możliwa do zrealizowania. Ważne, że te rzeczy, które są zadeklarowane, czyli inwestycje w dps-y są realizowane. To są rzeczy, które na co dzień dotyczą mieszkańców dps-ów a oni są najważniejsi”.

Radny p. Tomasz Głowacki ad vocem powiedział: „Brakuje odwagi Panu Radnemu, bo jako przewodniczący Komisji, która w pewnym sensie miała odpowiadać, współuczestniczyć w procesie podnoszenia pensji, nie odniósł zwycięstwa w tym obszarze. Chyba, że za zwycięstwo uważa tę podwyżkę. Tak nie uważam. Nazywanie ludzi starszych seniorami albo elementem polityki społecznej dla mnie jest drugorzędne. Przez to, że zmienimy nazwy problem zniknie. Uważam, że jeżeli użyłem tego czy innego słowa, które według Pana klasyfikacji nie powinien użyć, to problem jest ten sam”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział: „Mówiłem o polityce prosenioralnej sensu largo. Mamy w Łodzi 30% seniorów i będziemy mieli ich więcej. Będzie coraz większe zapotrzebowanie na usługi typu dps-y. Wynika to z faktu, że z tym wiąże się starzenie każdego człowieka, czyli z tym, że zaczyna chorować. W momencie, kiedy tracimy pracowników, to jest to polityka krótkowzroczna i doprowadzi to do ogromnego kryzysu w tej części usług społecznych na terenie Miasta. Czy Pan je nazwie usługami społecznymi i polityką społeczną czy prosenioralną, to nie ma żadnego znaczenia. Z pewną świadomością odnosiłem się do tego, że nie jesteśmy takim miastem jak każde inne, tylko miastem z narastającym problemem – wzrostem ilości osób w podeszłym wieku i chorobami charakterystycznymi dla tego wieku, które powodują, że mamy potencjalnych pensjonariuszy dps-ów więcej niż w innych miastach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Była ekipa dziennikarska, która pytała poszczególnych radnych o to, co ich zdaniem będzie powodować wyrok związany z oszustwem p. H. Zdanowskiej. Spotkałem się wielokrotnie z pytaniem i wszędzie odpowiadam, że mnie specjalnie drobne kręactwa nie interesują. Zajmuję się dużymi oszustwami, które są oszustwami na szkodę Miasta i mieszkańców. Potwierdza się stała klasyczna formuła - zaczyna się od drobnych oszustw a kończy na wielkich. Wielkie oszustwa są odzwierciedlone również w tym projekcie uchwały. Z jednej strony jest mowa o tym, że są jakieś projekty rewitalizacyjne, a tak naprawdę przesuwa się cały zakres tych prac na kolejne lata. Ale nikt nie powie i zapewne ta gazetka, która została wydana również, że na rewitalizację w sumie będzie mniej pieniędzy niż przez inne wcześniejsze lata. Na czym ta gospodarka polega? O czym jest tu mowa przez ostatnie 4 lata? Zmniejsza się wkład własny, liczy się na pieniądze unijne, ale per saldo środki nie będą większe. Środki własne, które Miasto wkładało będą zastąpione pieniędzmi unijnymi i to nie będzie dodane, tylko zbilansowane, czyli mniej się włoży pieniędzy własnych, które się roztrwania gdzieś indziej na niegospodarność w zakresie różnych inwestycji drogowych, ale również na niegospodarność w zakresie funkcjonowania MPK, a tu dokładamy kilkadziesiąt milionów złotych do MPK tylko dlatego, że mamy tak tolerowaną firmę, która potrafi tylko wystawiać rachunki. A my spolegliwie będziemy płacić. Są wzory tu z Miasta, mówiące o tym, że MPK kiedyś samo kupowało tabor, samo spłacało, amortyzowało. A tutaj mamy rachunek na

amortyzację, na zakup. To jest w uchwale. Ale w gazetce przeczytamy, że kupujemy nowy tabor. Odpowiedź jest taka, że rośnie dług, same inwestycje maleją, ilość nakładów własnych maleje, ratujemy się tylko zastępując własne nakłady środkami unijnymi, które się kiedyś skończą. A w bilansie rewitalizacji macie Państwo ostatecznie 500 kamienic już do rozbiórki za naszej kadencji, które się zdekapitalizowały. To jest wasz dorobek. W propagandzie wielki sukces, ale ta niegospodarność jest powodem, że Państwo nie są w stanie wypłacić minimalnych podwyżek. Trwonicie pieniądze na propagandę i oszustwa. Mamy do czynienia z permanentną oszustką i ekipą oszustów, którzy oszukują mieszkańców propagandą w a rzeczywistości Miasto jest w rankingach w tyle za wszystkimi miastami. Wśród 13 miast w Polsce Łódź jest ostatnia jeśli chodzi o poziom inwestowania. Można wymienić szereg innych przykładów”.

Przedstawiciel dps-ów p. M.K. powiedział: „Używając słów sienkiewiczowskich: „Iarum zagrali i pracownicy dps-ów wreszcie powstałi”. Lata około 10-letnich zaniedbań doprowadziły do obecnego stanu. Wreszcie pracownicy dps-ów pokazują na co ich stać, że pracownik źle wynagradzany, przemęczony nadmierną pracą, sfrustrowany, jak ten pies zagoniony do kąta, wreszcie gryzie. Przez co najmniej 1,5 roku dziwnym trafem (radny p. A. Wieczorek powiedział, że ktoś zbija kapitał polityczny) tylko radni z PiS zainteresowali się naszym losem i nas wspierali w poczynaniach. Dziwnym trafem Państwo Radni, zwłaszcza lewicowi, którzy wydawałoby się, że działają popierając etos pracy, Państwo z PO, którzy przytaczają słowa Jana Pawła II, jakoś nad naszym losem się nie pochyłili. Uważacie nas za wrogów, ale związki zawodowe nie są niczymi wrogami. Jesteśmy także waszymi wyborcami i patrzymy na to, jak nas traktujecie. Nieprawdą są słowa Pana Dyrektora, że przy reformie miały być podwyżki w tym roku. Z tego co pamiętam, miały być dopiero po przeliczeniach osób zwolnionych z pracy, miały być wypłacane w 2019 r. Nieprawdą jest, że ten rok były w ogóle przewidywane jakiegokolwiek podwyżki dla pracowników dps-ów. Dzięki pracownikom i kolegom z CRO nastąpił przełom. Wreszcie wszyscy pracownicy zjednoczyli się ze wszystkich dps-ów i wyszli na ulice niestety. Mówię niestety, bo półtoraroczna praca wydawałoby się merytoryczna z Wydziałem nie przynosiła żadnych skutków. Było to tzw. „bicie piany”, z którego nic nie wynikało. Teraz dopiero na ostatnim spotkaniu dowiedzieliśmy się, że Panowie z Wydziału nie mogą nic, bo są tylko wykonawcami, a decyzje podejmuje Pani H. Zdanowska, która przez półtora roku nie znalazła dla nas czasu na spotkanie. Zaprasza się nas do rozmów i mamy w poniedziałek rozpisać harmonogram spotkań. Tylko nie wiadomo, czy my po październiku spotkamy się w tym samym gronie? Półtora roku nic, a nagle na tydzień przed wyborami jest czas spotkać się z nami. Nie chcieliśmy tego robić, ale zostaliśmy zmuszeni. Proszę o wybaczenie, że tyle nagromadziło się złych emocji, ale nie jest to spowodowane tym, że nagle wyskoczyliśmy z za zakrętu i żądamy pieniędzy. Nie. Kiedy półtora roku temu, przyszliśmy pod drzwi Pani Prezydent, od razu w kwietniu przedstawiliśmy swoje postulaty i nie tylko płacowe. Problemem dps-ów są nie tylko wynagrodzenia, ale skostniała struktura i rozbieżność - w każdym dps-ie jest inny regulamin, płace, zakresy obowiązków na tych samych stanowiskach pracy. Tu jest praca, aby ujednoczyć to wszystko. W jaki sposób? Związki zawodowe nie mają gotowych rozwiązań dla urzędników. Chcielibyśmy, aby to wyglądało w ten sposób, że urzędnicy przedstawiają swoje racje, pomysły, a my się odnosimy do tego, ale w trybie merytorycznym i roboczym. Nie może być tak, że jesteśmy zmuszani wskazać na siebie, żeby pokazać społeczeństwu, że coś się złego dzieje z naszą grupą pracowniczą, których jest 1200 a drugie tyle podopiecznych. To nie jest grupka pracująca w kiosku. Stanowimy potężną zaniedbaną armię. Nieprawdą jest, że 700 000 zł dla CRO czyli dla 400 pracowników to jest porównywalna pensja 700 000 zł dla 800 pracowników. Chyba to są zasady matematyki. Jak można powiedzieć, że to są tożsame podwyżki? Miało być tak i w debacie telewizyjnej złożył Pan deklarację, że ma dobiegać do 600 zł. Niestety nie dobiegło. 400 zł netto a 200 zł netto to

różnica. Mówi się nam, że mamy likwidować kominy płacowe między dps-ami. W ten sposób komin znowu windujemy do góry. Był czas, żeby z nami rozmawiać merytorycznie, żebyśmy wypracowali harmonogramy, żeby wszyscy pracownicy wiedzieli, że w tym roku będzie podwyżka 100 zł, w drugim 200 zł, w czwartym 300 zł, żebyśmy rzeczywiście równali pensje. Nikt nie żądał nigdy, żeby od razu jednorazowo była to nie wiadomo, jaka podwyżka. Jeżeli się z nami nie rozmawia, to nie dziwcie się złym emocjom i temu, że wyszliśmy na ulice. Jesteśmy waszymi wyborcami i nie jesteśmy waszymi wrogami. Pochylcie się wreszcie nad naszą pracą, bo jeżeli my będziemy sfrustrowani, to źle się to odbije na naszych podopiecznych, czego nie chcemy. Pracownicy dps-ów muszą prezentować sobą określone cechy charakteru, muszą kochać ludzi, muszą mieć empatię w sobie. Jeżeli będziecie wykorzystywać naszą empatię, miłość do ludzi, źle się to skończy dla wszystkich. Każdy z nas wcześniej czy później będzie seniorem”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 213/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2088/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 313/2018 wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 16:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 16:51:54.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23b- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 314/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały ma 2 autopoprawki. Zmiany, które są zawarte wpływają na zmianę załącznika nr 1. Są ujęte zmiany w zakresie przedsięwzięć. W załączniku nr 1 zmiany w części dot. roku 2018 to są zmiany, które w dużej części są konsekwencją uchwały, którą przed chwilą Państwo przyjęli, ale również zmian, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie między sesjami. Dochody od ostatniej sesji zmniejszyły się per saldo o 18 013 787 zł, wydatki zmieniły się o tę samą kwotę. Zmiany po stronie przychodów i rozchodów to ich nie ma. Nie ma także zmian w zakresie deficytu. W latach następnych są zmiany, które są konsekwencją zmian w zakresie zadań współfinansowanych ze środków UE.

Zarówno dochody jak i wydatki odpowiednio się zmieniają. W dużej części w latach 2019-2020 zmiany są in minus, zarówno dochodów i wydatków. W mniejszym zakresie zmienia się deficyt i w mniejszym zakresie zmienia się prognoza długu. W latach 2019 – 2021 kwota prognozowanego długu niewiele się zmienia. Zmniejsza się ten dług ostatecznie na rok 2021 o niespełna 4 000 000 zł. Od 2022 r. dług się zwiększa i wynosi 111 000 000 zł, przy czym jeżeli chodzi o maksymalny dług w każdym roku WPF nie przekracza 3 000 000 000 zł. Wskaźniki ostrożnościowe są w granicach norm ustawowych. Zmiany dot. przedsięwzięć w załączniku nr 2 dot. przede wszystkim korekty na tych zadaniach, gdzie jest dofinansowanie unijne. W dużej części dot. to zmian w zakresie zadań rewitalizacji obszarowej. Mamy również korekty dot. limitów zobowiązań w związku z aktualną realizacją przetargów, zawieranych umowami. Więc ten limit na wielu zadaniach jest korygowany. Zadania, na które chciałbym zwrócić szczególną uwagę to oprócz zadań rewitalizacyjnych, które znacząco zmieniają plany na rok 2018, 2019, gdzie w większości przypadków łączne nakłady pozostają na niezmiennym poziomie, ale następuje znaczące przesunięcie okresu realizacji z naciskiem na lata 2022, 2023, to zadanie, którego zmiany dot. lat 2019 – 2022. Jest to budowa drogi podziemnej wraz z płytą rynku NCL i parkingiem pod rynkiem. Zadanie pozostaje w takich samych łącznych nakładach finansowych, ale w przeciwieństwie do zadań rewitalizacyjnych następuje przyspieszenie i skrócenie okresu realizacji do roku 2020. Na 2019 r. jest zwiększenie o 48 000 000 zł”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile będzie kosztować inwestycja drogi i parkingu podziemnego pod Rynkiem Kobro?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie ma zmian, jeśli chodzi o łączne nakłady. 90 410 581 zł pozostaje niezmiennione. Była planowana realizacja tego przedsięwzięcia do 2022 r. Jest teraz planowaną do 2020. Środki z lat 2021 i 2022, czyli 48 000 000 zł są przenoszone na 2019 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy to jest tytuł związany z drogą i parkingiem? Dowiadujemy się, że parking nie będzie realizowany. Czyli oznacza to, że dzisiaj będzie w tytule tylko droga, kwota pozostaje bez zmian, czy dalej ma być droga i parking?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tytuł jest na całość, zaprojektujemy drogę z parkingiem z ulicą Hassa i Rynkiem Kobro. W ramach przetargu udzielimy zamówienia za blisko 90 000 000 zł na zaprojektowanie i wybudowanie drogi podziemnej i ul. Hassa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli w sumie będzie tylko droga za 90 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „I zaprojektowane całe zadanie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile będzie kosztował parking?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Dopiero pokaże to projekt. Prowadziliśmy dwa postępowania w ramach tego zadania. Pierwsze

zadanie zakończyło się wynikiem blisko 150 000 000 zł. Postanowiliśmy to rozdzielić. Przy drugim postępowaniu osiągnęliśmy takie kwoty. Projekt pozwoli zoptymalizować, ile należy faktycznie wydać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale przy drugim postępowaniu przy rozdzieleniu były analogiczne kwoty tzn. 90 000 000 zł plus 60 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Kwoty na drogę podziemną i ul. Hassa się pokryły”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile wynosiły?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Na drogę oferty wynosiły 90 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli 60 000 000 zł na parking?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak, ale z naszych doświadczeń wynika, że jeżeli projektujemy, to wykonawcy pozytywniej podchodzą do swoich ofert. W ofercie dokładnie wiadomo, co wyceniają. Nie ma dużych ryzyk, jak przy projekcie „zaprojektuj i wybuduj”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli w tej chwili będzie ponowny przetarg na zaprojektowanie całości i wybudowanie drogi?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie. W ciągu roku powstanie kompleksowy projekt na Rynek, parking, Hassa i drogę podziemną. W tej samej kwocie. W ciągu kolejnego roku, czy półtora wybudujemy drogę Hassa i podziemną a następnie po otrzymaniu projektu na koniec 2019 r. ogłosimy przetarg na „wybuduj parking i Rynek Kobro”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Budowanie drogi podziemnej już jest rozstrzygnięte?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Będzie jak Państwo dziś zagłosują za uchwałą”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Przetarg dzisiaj rozstrzygał o tym, że będzie wybudowanie drogi i projektowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy przetarg jest już rozstrzygnięty? Tylko pozostała kwestia zapisów w budżecie?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Bez Państwa woli nie podpiszemy umowy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy przetarg już był?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Dwa razy?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Był dwa razy na podobny zakres, tylko drugi był w rozdzielaniu na zadania?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Gdzie jest skalkulowane projektowanie? Czy projektowanie było na całość?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Tak, było na całość za każdym razem. W pierwszym przetargu daliśmy wykonawcy – zaprojektuj nam całość i wybuduj w 2 etapach. Najpierw drogę z ul. Hassa, potem parking i Rynek Korbo”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Tak, a w drugim przetargu było – zaprojektuj całość i wybuduj albo to albo to, albo jedno i drugie, ale rozdzielnie liczone”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie, zaprojektuj całość i wybuduj drogę z ul. Hassa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W drugim podejściu w ogóle nie było parkingu podziemnego w przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie było”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli drugi przetarg był ograniczony?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Był ograniczony, gdyż chcieliśmy się dowiedzieć, jakie pieniądze będziemy musieli w przyszłości zaplanować na sam Rynek i parking”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Zaplanowaliście Państwo wpisując 90 000 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Daliśmy sobie szansę, żeby cokolwiek zrobić”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będzie połączony to, co miało być na dwa obiekty. Pierwotny zapis był 125 000 000 zł. Potem w wyniku moich pytań, co do kosztów propagandowo zmieniliście wartość na 90 000 000 zł, a w tej chwili dopasowujecie to 90 000 000 zł tylko do jednego tytułu”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Agnieszka Kowalewska-Wójcik**: „Nie będę dyskutować”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy w ramach przesunięć środków na Orientarium są otwarte już jakieś linie kredytowe?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Są. Umowa z bankiem na emisję obligacji jest podpisana przez Spółkę”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Ile kosztuje na dziś obsługa kredytów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Przygotujemy taką odpowiedź. Czy to dot. tego, ile w tej chwili wyemitowano obligacji?”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Proszę o informację (już kiedyś o nie prosiłem, ale umknęło to gdzieś), jakie są koszty Orientarium od strony ewentualnej spłaty odsetek, gdybyśmy wykorzystali pełne linie kredytowe i obsługi tego zadłużenia. W jakim zakresie dziś zaciągnęliśmy zobowiązania, że wiemy, że będziemy mieli do spłaty”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Dobrze”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „Czy coś słuchać o wspólniku zewnętrznym, który miałby się zaangażować w projekt?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Ja nie wiem nic na ten temat”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „A ktoś może coś wiedzieć?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Ja nie słyszałem nic na ten temat, że do Spółki miałby przystępować drugi wspólnik”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zapytał: „A ja słyszałem jak Pani Prezydent proponowała realizację tego projektu, że to będzie z udziałem dużego podmiotu, który zrealizuje większość prac. I czekam na ten podmiot, bo Pani Prezydent zapowiadała, że to będzie realizowane ze środków zewnętrznych, a nie Miasta, a wkładem Miasta miałyby być tylko nieruchomości”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**: „Spółka będzie spłacała obligacje ze środków z przychodów. Nic mi nie wiadomo, że do Spółki miałby przystępować wspólnik. Wszelkie takie ruchy musiałyby być w uzgodnieniu z bankiem, który realizuje emisję obligacji”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury. Żadna Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 214/2018 wraz z autokorekturami.

Przy 16 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVI/2089/18 zmieniającą uchwałę w sprawie

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 314/2018 wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 17:08

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław			X
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin			X
Wyniki głosowania:		16	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Kępka Karolina	X
Razem:		3

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 313/2018 wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 16:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 10.10.2018 o godzinie 16:51:54.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 23c- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 317/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta **p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały ma zaproponować takie przesunięcia, które umożliwią dofinansowanie zakupu oznakowanych służbowych samochodów osobowych z przeznaczeniem dla Komendy Miejskiej Policji w Łodzi. Kwota 400 000 zł. Corocznie Miasto wspiera takie zakupy. Sprawa jest pilna”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ile za tą kwotę może być kupionych samochodów?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Minimum 10”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 217/2018.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVI/2090/18** w sprawie zmian budżetu miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 317/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 17:11

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „W § 1 powołuje się radnego p. T. Głowackiego do składu Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej Budżetu Obywatelskiego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **przewodzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 168/2018.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVI/2091/18** w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 168/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-10, 17:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kepka Karolina	X
Razem:		1

Ad pkt- 24 Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt- 25 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad LXXVI sesji przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zamknął sesję o godz. 17:10.