

Protokół Nr LXXVIII/18
z LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 31 października 2018 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 36, 4 radnych nieobecnych, nieusprawiedliwionych.

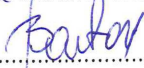
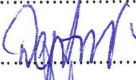
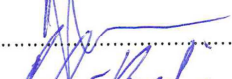
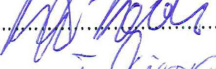
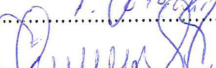
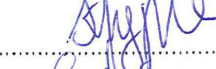
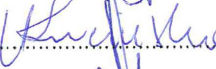
II. Radni nieobecni:

- 1/ p. Sebastian Bulak,
- 2/ p. Marcin Chruścik,
- 3/ p. Maciej Rakowski,
- 4/ p. Rafał Reszpondek.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na LXVIII sesji w dniu 31 października 2018 r.

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniuk	
5.	Joanna Budzińska	
6.	Sebastian Bulak	 mb.
7.	Marcin Chruścik	 mb.
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Marta Grzeszczyk	
13.	Bogusław Hubert	
14.	Kamil Jeziorski	
15.	Tomasz Kacprzak	
16.	Andrzej Kaczorowski	
17.	Karolina Kępka	
18.	Anna Lucińska	
19.	Łukasz Magin	
20.	Monika Malinowska-Olszowy	

21. Rafał Markwant
22. Radosław Marzec
23. Grzegorz Matuszak
24. Małgorzata Matuszewska
25. Jan Mędrzak
26. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
27. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
28. Urszula Niziołek-Janiak
29. Sylwester Pawłowski
30. Mariusz Przybyła
31. Maciej Rakowski
32. Rafał Reszpondek
33. Paulina Setnik
34. Władysław Skwarka
35. Krzysztof Stasiak
36. Włodzimierz Tomaszewski
37. Jarosław Tumiłowicz
38. Mateusz Walasek
39. Adam Wieczorek
40. Marcin Zalewski

[Handwritten signatures corresponding to the list above]

URZĄD MIASTA ŁODZI
DEPARTAMENT PREZYDENTA
Biuro Rady Miejskiej
ul. Piotrkowska nr 104
90-926 Łódź
tel. 42 638 41 21, tel/fax 42 638 40 69

Potwierdzam obecności 36 imienników
wselekcji (brak reprezentantów) na LXXVIII
sejście Rady Miast w Łodzi w sekcji
3A połączymie 2018.

DYREKTOR
Biura Rady Miejskiej
mgr Ewa Kozłowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Małgorzata Matejko

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad LXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 23 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

W dalszej kolejności prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

1) p. Kamila Deptułę,

2) p. Bogusława Huberta.

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż około godz. 11.00 zostanie zrobione pamiątkowe, wspólne zdjęcie radnych VII kadencji.

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 8 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Wobec braku innych wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **18** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		18	1	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
2.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:18:29.

Strona: 1 z 1

Następnie, zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym oraz § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- w dniu 30 października br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał: w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 180/2018** (jako pkt 7a) oraz w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców kamienicy przy ul. Legionów nr 59 - **druk BRM nr 179/2018** (jako pkt 7b),
- w dniu 30 października br. **przewodniczący Komisji Kultury, radny p. Grzegorz Matuszak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Profesora Władysława Raczkowskiego - **druk BRM nr 183/2018** (jako pkt 11a),
- w dniu 29 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał: zmieniającej uchwałę w

sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 327/2018** (jako pkt 9a) oraz w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Łodzi do celu” – **druk nr 326/2018** (jako pkt 9b).

Ponadto w dniu 29 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła autopoprawki:

- do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 323/2018** umieszczonego w pkt. 8 porządku obrad,
- do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 324/2018** umieszczonego w pkt. 9 porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, radna p. Marta Grzeszczyk zaproponowała wprowadzanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem - **druk BRM nr 178/2018** (jako pkt 7c).

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski powiedział: „Proszę o zmianę kolejności rozpatrywania trzech projektów uchwał. Proponuję, aby projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 323/2018** umieszczony obecnie w pkt. 8 porządku obrad oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk nr 324/2018** umieszczony obecnie w pkt. 9 porządku obrad były procedowane odpowiednio w pkt 11b i 11c. Zmiana kolejności w porządku obrad spowodowana jest koniecznością przygotowania autopoprawek. Ponadto proponuję, aby wprowadzany dodatkowo projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 327/2018** był rozpatrywany w pkt 11c porządku obrad”.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** – dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - **druk BRM nr 180/2018**.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 180/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Kępka Karolina	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:18:42.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców kamienicy przy ul. Legionów nr 59 - **druk BRM nr 179/2018**.

Przy 25 głosach „za”, **braku głosów „przeciwnych”** oraz **braku głosów „wstrzymujących się”** Rada Miejska wprowadziła do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 179/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosia Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Setnik Paulina	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:18:55.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem - **druk BRM nr 178/2018**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 178/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:19:11.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11a** – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Profesora Władysława Raczkowskiego - **druk BRM nr 183/2018**.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 A - druk BRM nr 183/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Setnik Paulina	X
Razem:		7

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:19:30.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 323/2018** ujęty w dotychczasowym porządku obrad w pkt. 8 był procedowany w **pkt. 11b**.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zmieniła kolejność** rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 323/2018** w porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Punkt 8 jako 11 B.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Zalewski Marcin	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:19:52.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. tego, aby projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk nr 324/2018** ujęty w dotychczasowym porządku obrad w pkt. 9 był procedowany w **pkt. 11c**.

Przy 28 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zmieniła kolejność** rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk nr 324/2018** w porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Punkt 9 jako 11 C.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosia Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Grzeszczyk Marta	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Przybyła Mariusz	X
4.	Zalewski Marcin	X
Razem:		4

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:20:10.

Strona: 1 z 1

W dalszej kolejności **przewodzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11d** - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 327/2018**.

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 D - druk nr 327/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumilowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		2

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:20:26.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11e** - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Łodzi do celu” – **druk nr 326/2018**.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 E - druk nr 326/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszczyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Zalewski Marcin	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:20:41.

Strona: 1 z 1

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę radnego p. Kamila Deptuły.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę radnego p. Władysława Skwarki.

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Radosław Marzec zgłosił kandydaturę radnego p. Kamila Jeziorskiego.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład **Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Deptuła,

p. Kamil Jeziorski,

p. Władysław Skwarka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Grzeszyk Marta	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Przybyła Mariusz	X
Razem:		3

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 09:33:29.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Protokół z LXXVII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Nikt nie zgłosił uwag do powyższego protokołu, w związku z czym stwierdzam, że protokół z LXXVII /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 24 października 2018 r. został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 180/2018.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** głos zabrał **przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak**, który powiedział: „Skarga wpłynęła w październiku 2018 r. i dot. wg Skarżącego niewłaściwych rozliczeń kosztów za pobór wody i odprowadzanie ścieków. Pragnę zwrócić uwagę, że budynek, o którym mowa w skardze, jest pozbawiony wszelkich urządzeń technicznych i z tego tytułu wszystkim lokatorom przysługuje 60% zniżka w opłacie czynszu. Budynek zamieszkuje 10 lokatorów. Sposób rozliczania odprowadzania ścieków jest dokonywany na podstawie Regulaminu rozliczania kosztów zużycia wody i odprowadzania ścieków w budynkach wielolokalowych zarządzanych/administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich. Łączny koszty wywozu nieczystości płynnych z opisywanej nieruchomości w 2007 r. wyniósł 3 528,36 zł. W związku z powyższym każdy lokator obciążony jest kwotą 352,82 zł. Skarżący wniósł zaliczkę w wysokości 210 zł i kwestionuje niedopłatę w wysokości 142,82 zł. Odnosząc się do obowiązującego Regulaminu należy uznać, iż Skarżący nie ma racji. W tym stanie rzeczy skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 180/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVIII/2097/18** w sprawie skargi p. ... na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działania Prezydenta Miasta Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 180/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Grzeszyk Marta	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:21:28.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców kamienicy przy ul. Legionów nr 59 - druk BRM nr 179/2018.

W imieniu projektodawcy – Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej głos zabrał przewodniczący Komisji, radny p. Jan Mędrzak, który powiedział: „Skarga

wpłynęła 12 października 2018 r. Ponieważ sprawa wymaga wnikliwej analizy, dlatego też Komisja uznała za stosowne wyznaczenie nowego terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2018.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVIII/2098/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców kamienicy przy ul. Legionów nr 59, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

78. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi mieszkańców kamienicy przy ul. Legionów nr 59
- druk BRM nr 179/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		9

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem - druk BRM nr 178/2018.

W imieniu projektodawcy – Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska głos zabrała przewodnicząca Komisji, radna p. Marta Grzeszczyk, która powiedziała: „W związku z koniecznością przygotowania materiału wyjaśniającego oraz projektu uchwały skarga nie może być rozpatrzona w obecnej kadencji. Po zapoznaniu się z opinią radcy prawnego Komisja uznała za stosowne wyznaczenie nowego terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2018 r.”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 178/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVIII/2099/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Nad Stawem na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 178/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Blizniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Grzeszczyk Marta	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2019 Rokiem Marka Edelmana na terenie Miasta Łodzi – druk nr 316/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski**, który powiedział m.in.: „Są takie osoby, których przedstawiać nie trzeba, ponieważ wszyscy je znają. Taką osobą jest Marek Edelman. Był on wybitnym łodzianinem, zasłużonym, o którym wszyscy wiele wiedzą, ostatnim przywódcą w Getcie Łódzkim, uczestnikiem Powstania Warszawskiego, wielkim patriotą. Marek Edelman był także wybitnym lekarzem. Angażował się w działalność opozycyjną. Mocno związany był z Łodzią. Jest także patronem Centrum Dialogu istniejącego od 2011 r. Właśnie Centrum Dialogu było autorem pomysłu, który Pani prezydent potwierdziła swoim autorytetem, aby rok 2019 stał się Rokiem Marka Edelmana w Polsce. Jednak ta inicjatywa ostatecznie nie została zaakceptowana przez Sejm RP. Powstała wówczas propozycja, aby patronem roku 2019 na terenie Miasta Łodzi stał się Marek Edelman. Istnieje ponadto inicjatywa, aby Marek Edelman był wiodącym i głównym tematem wielu aktywności w Mieście. Centrum Dialogu przygotowało wiele propozycji dotyczących tego szczególnego roku. Zapewne wiele innych instytucji zaangażuje się w ten projekt. Zapewne pojawi się wystawa poświęcona Markowi Edelmanowi w Centrum Dialogu. Przygotowany zostanie także stosowny spektakl oraz mural przedstawiający tę postać, różne koncerty, a także bogata oferta edukacyjna dla dzieci i młodzieży”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Cieszę się bardzo z przedstawionej inicjatywy. Osobiście miałem okazję poznać Marka Edelmana. Był to wspaniały człowiek. Wielki łodzianin. Ustanowienie roku 2019 na terenie Miasta Łodzi Rokiem Marka Edelmana jest super pomysłem. Łódź pokazuje się i chwali, przypomina o bohaterstwie Marka Edelmana, jako o osobie niezłomnej. Chciałbym podziękować za przedstawioną inicjatywę”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 316/2018.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVIII/2100/18 w sprawie ustanowienia roku 2019 Rokiem Marka Edelmana na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2019 Rokiem Marka Edelmana na terenie Miasta Łodzi - druk nr 316/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 8 października 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Grzeszczyk Marta	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025” – druk nr 325/2018.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Program ochrony środowiska dla miasta Łodzi jest kontynuacją Programu przyjętego przez Radę Miejską w 2011 r. Wówczas perspektywa obowiązywała do roku 2018. Obowiązek sporządzenia takich programów wynika wprost z ustawy Prawo ochrony środowiska. Obecna i kolejne edycje przyjmowanych programów przygotowywanych są zgodnie z wytycznymi Ministra Ochrony Środowiska. Układ programów jest zbieżny na terenie całego kraju, a Program łódzki zgodny w swoim układzie z programem szczebla wyższego, czyli programem wojewódzkim przyjętym przez Sejmik Województwa Łódzkiego. W poprzednim Programie wybrane były konkretne priorytety działań, jeżeli chodzi o poszczególne komponenty środowiska. W pierwszym rzędzie, jako najważniejszy komponent wskazano ochronę wód. Natomiast aktualny Program posiada 10 obszarów interwencji, które jednakowo zostały omówione. Przeprowadzono dla nich analizę SWOT. Program zakłada 10 obszarów interwencji, które jednakowo zostały omówione:

- ochrona klimatu i jakości powietrza,
- zagrożenie hałasem,
- pola magnetyczne,
- gospodarowanie wodami,
- gospodarka wodno – ściekowa,
- zasoby geologiczne,
- gleby,
- gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów,
- zasoby przyrodnicze,
- zagrożenie poważnymi awariami.

Program podlegał opiniowaniu zgodnie z przepisami przez Marszałka Województwa Łódzkiego uzyskując pozytywną opinię. Zaopiniowany został również pozytywnie przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska. Prowadzone były również konsultacje społeczne na przełomie maja i czerwca 2018 r. Wpłynęło kilka uwag, które zostały w części uwzględnione w Programie. Przy każdym obszarze interwencji opisane zostały zagadnienia horyzontalne i syntetyczny opis efektów realizacji poprzedniego Programu ochrony środowiska, analizę realizacji zadań zaproponowanych w poprzednim Programie, główne zagrożenia, problemy i sukcesy. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Program powinien być syntetyczny. W związku z powyższym dodatkowe informacje zostały ujęte w postaci kodów QR.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o ochronę związaną z hałasem, czyli ochronę terenów osiedli Andrzejów, Wiskitno, Mileszki, Osiedle 33. Występuje tam hałas od autostrady, który jest bardzo szkodliwy dla zdrowia, zarówno fizycznego, jak i psychicznego. Nie jest zabezpieczony interes mieszkańców. Na wielu odcinkach nie ma ekranów akustycznych tłumiących hałas. Wielokrotnie stwierdzono przekroczenie norm hałasu. Chciałbym zapytać czy w Programie ochrony środowiska miasta Łodzi został w jakikolwiek sposób ujęty program ochrony hałasu od autostrady A 1 wskazanych czterech osiedli?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Ogólne programy ochrony środowiska odnoszą się do wszystkich komponentów środowiska. Dla większości komponentów istnieją programy o charakterze bardziej szczegółowym, mające większe umocowanie prawne niż łódzki Program ochrony środowiska. Dla zagrożenia hałasem i przeciwdziałaniu hałasowi dedykowane są programy naprawcze wskazane w Prawie ochrony środowiska. Są to programy ochrony środowiska przed hałasem, będące aktami prawa miejscowego. One wprost przewidują konkretne rozwiązania, dla konkretnych lokalizacji. W ogólnym Programie ochrony środowiska dla miasta Łodzi bazuje się na danych z poprzedniej mapy akustycznej. Aktualna mapa akustyczna została przyjęta w połowie bieżącego roku, a odbiory trwały do jesieni. Z poprzedniego programu ochrony środowiska przed hałasem zostały wskazane informacje dotyczące ilości mieszkańców zagrożonych poszczególnymi źródłami hałasu. Obecny Program nie zawiera szczegółowych rozwiązań dla konkretnych lokalizacji. Byłoby to nawet wbrew wytycznym wskazanym przez Ministerstwo, ponieważ chodzi o stworzenie ogólnego, syntetycznego programu. Nie należy wchodzić w kompetencje innych szczegółowych – sektorowych programów. Przygotowanie nowego programu ochrony przed hałasem rozpocznie się w roku bieżącym, a zakończy w przyszłym roku. Lokalizacja przy autostradzie A 1 zostanie potraktowana w sposób szczegółowy. Z dostępnej mapy akustycznej można wygenerować informacje dotyczące konfliktów na tym terenie oraz przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Ponadto w sprawie hałasu wpłynął raport NIK, który zlecił wykonanie dodatkowych badań hałasu, ponieważ wiadomo, iż istnieją przekroczenia. Istnieje jasna deklaracja ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału Łódzkiego, że gdyby wykonawcy nie chcieli realizować zabezpieczeń akustycznych, to zostanie to w pierwszym rzucie zrealizowane na koszt Generalnej Dyrekcji, a następnie w formie egzekucji dochodzone od wykonawców tego odcinka autostrady”.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „W budżecie obywatelskim zostało zgłoszone w edycji 2018-2019 zadanie osiedlowe dla Zarzewa W0092 ZA „Bomba ekologiczna pod Zarzewem? Badanie skażenia gleby na terenie kanału ściekowego Anilany”. Chciałbym zapytać czy takie badania gleby pod względem niebezpiecznego skażenia dla zdrowia mieszkańców są planowane i zostały ujęte w Programie ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2018-2021?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o ochronę gleb, to została ona omówiona na str. 79. W Programie wskazany został teren Anilany, jako potencjalnie zanieczyszczony. Jeżeli chodzi o sam kanał, to nie został on ujęty w Programie. Cała ochrona gleb odbywa się we współdziałaniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W przypadku prowadzenia badań geologicznych i wykrycia zanieczyszczenia gleby istnieje automatyczne postępowanie remediacyjne ujęte w ustawie o szkodach w środowisku. Postępowanie to prowadzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Z ostatnich znanych decyzji, była decyzja dot. ul. Targowej przy dworcu Łódź Fabryczna. Jeżeli przeprowadzone zostaną badania i powstanie informacja o określonym zanieczyszczeniu, to automatycznie jest ona przekazywana do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w celu podjęcia działań remediacyjnych. W Programie ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2018-2021 skupiono się na ogólnych informacjach, przede wszystkim na zmianach klimatu, które mogą prowadzić do wysuszenia gleb”.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „W celu wykrycia skażenia gleby muszą zostać przeprowadzone badania, których Wydział nie chciał wykonać wydając negatywną rekomendację dla zgłoszonego zadania do budżetu obywatelskiego. Chciałbym zapytać czy mając wiedzę o takim ewentualnym skażeniu informacja została przekazana do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Istnieje obowiązek przekazania w chwili, kiedy zostanie stwierdzone faktycznie występowanie zanieczyszczenia. To, że teoretycznie może coś wystąpić nie jest podstawą do zgłoszenia sprawy do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Muszą zostać przeprowadzone szczegółowe badania geologiczne. Mogą to być zanieczyszczenia podlegające wyłącznie obserwacji, a nie poddawaniu określonym zabiegom. Wydział zazwyczaj chce posiadać jak najwięcej informacji. Najprawdopodobniej opinia Wydziału dotyczyła zakresu”.

Radny, p. Bogusław Hubert powiedział m.in.: „Rozumiem, że takie badania w najbliższej przyszłości zostaną dokonane, aby stosowną wiedzę posiadać”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jak dane finansowe przedstawione na początku programu, z których wynika, że sytuacja finansowa Miasta jest świetna, mają się do tych wniosków związanych z zagrożeniami, że będzie za mało środków na realizację przedsięwzięć w zakresie ochrony środowiska?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Ze względu na to, że z zadań związanych z ochroną środowiska jest więcej niż środków na ich sfinansowanie. Stąd też w Programie są wskazane informacje, skąd mogą być pozyskiwane dodatkowe źródła finansowania. Na samym początku znajduje się ogólna informacja o Łodzi. Ona w żaden sposób nie zaciemnia obrazu tego, jak wygląda Miasto. Ponadto w Programie wskazano zadania wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta. Zatem Program jest w 100% zgodny z planami finansowymi Miasta. Wiadomo, że zadań związanych z ochroną środowiska zawsze będzie więcej niż środków w budżecie Miasta. W Programie wspomniano o EXPO 2024. Nie wykluczone, że na tę inwestycję będą pozyskane zewnętrzne środki. Wówczas większość innych zadań zostanie zrealizowanych pomimo tego, że w budżecie Miasta takich środków nie ma”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym, aby ta ocena była spójna. To znaczy, aby to, co określane jest we wstępnych informacjach odnoszących się do sytuacji finansowej było skorelowane z rzeczywistością świetną sytuacją finansową dot. poszczególnych projektów, czy takich środków będzie zbyt mało? Kolejny element o jaki chciałbym zapytać to środki na rewitalizację. Również w części wstępnej opisano, że Łódź jest wzorem rewitalizacji. Dlatego też chciałbym zapytać dlaczego na tę rewitalizację w ostatnich latach środków było znacznie mniej niż 10 lat wcześniej. Głównie chodzi o remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Chciałbym zapytać ile przyrosło w tym czasie sieci ciepłej, czy wszystkie środki, które zostały wpisane, jako środki finansowe z wykorzystaniem środków zewnętrznych tzw. rewitalizacji obszarowej traktowane są jako realizacja Programu? Środki przeznaczone na rewitalizację obszarową traktowane są przez Wydział, jako środki związane z poprawą klimatu”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Na str. 171 Programu przedstawiony jest

harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji zadań. Wskazana jest ochrona klimatu, jakości powietrza; rewitalizacja przestrzeni miejskiej przy ul. Moniuszki 3, 5 oraz ul. Tuwima 10. Łącznie nakłady wynoszą 49 787 702 zł. Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi, jako realizator Biuro ds. Rewitalizacji – łączne nakłady 228 806 403 zł. Następnie na str. 172 Programu wskazane zostały kolejne programy rewitalizacyjne. Wskazane kwoty mają pokrycie w Wieloletniej Prognozie Finansowej”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan dyrektor mnie nie zrozumiał. Chodziło mi o to, że Państwo powielacie kwoty z ogólnej wartości tych projektów. Natomiast ja chciałbym zapytać czy całe te projekty służą poprawie klimatu, czy też część tych projektów służy temu celowi?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli zostanie zmieniony sposób ogrzewania, to cały projekt będzie służył poprawie jakości powietrza, ponieważ tak zostało wskazane w Programie”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać ile przyrosło terenów zielonych w wyniku realizacji tego Programu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o przyrost, to raczej skupiamy się na utrzymaniu stanu istniejącego, właściwym pielęgnowaniu tego, co jest. Natomiast same przyrosty ze względu na to, że Miasto podlega urbanizacji, wyznaczone zostały obszarowe formy ochrony przyrody, które pokrywają ok. 10% powierzchni Miasta. Wyznaczone zostały tereny, jeżeli chodzi o przyszły sposób zagospodarowania w Studium. W tym zakresie nie przewidywane są skokowe zmiany w zakresie powierzchni terenów zieleni urządzonej. Natomiast Miasto cały czas podejmuje działania np. związane z wydaniem zgody na wykup terenu parku na Janowie - działek nie będących własnością Miasta. Zatem wszystko się dzieje sukcesywnie. Natomiast oszacowanie tego lub też wskazanie jakiegoś konkretnego wskaźnika jest bardzo trudne i nie znajdowałoby odzwierciedlenia w budżecie Miasta. Zatem ciężko byłoby te kwestie wprowadzić do Programu”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w okresie mijającego Programu z lat 2011 – 2018 ile przybyło terenów zielonych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Informacje w tym zakresie przygotowuję specjalnie dla Pana radnego. Obecnie takich nie posiadam”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o sieć ciepłowniczą, dlaczego nie poprowadzono jej na ul. Piotrkowskiej? W danych wyjściowych wskazano dobrze rozwiniętą sieć ciepłowniczą”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Niestety, ale Program nie da odpowiedzi na powyższe pytanie. Jeżeli chodzi o przyrost tej sieci, jeżeli nie ma wskazania w Programie, to dane te będą musiały zostać dopiero przygotowane”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o renaturyzację rzek oraz małą retencję, jakie zadania w okresie 2011- 2018 były wykonane, a jakie będą w nowym Programie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o poprzedni Program, to zrealizowano: zbiornik retencyjny widokowy na rzece Łódce przy ul. Wojska Polskiego, zbiornik retencyjny Staw Wasiaka na rzece Sokołowce, zbiornik retencyjny Wycieczkowa na rzece Sokołowce, budowa stacji zlewnej nieczystości ciekłych przy ul. Sanitariuszek. Budowa zbiornika retencyjnego Staw Wasiaka na rzece Sokołowce kosztowała 2 425 000 zł. Natomiast jeżeli chodzi o Program obecny, to na str. 175 ujęte jest zadanie „Gospodarka wodno –ściekowa, system odwodnienia Miasta” – Wydział Gospodarki Komunalnej z kwotą przewidzianą w WPF w wysokości 23 375 890 zł”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać co będzie w ramach tego zadania wykonane?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jest to projekt realizowany przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Planowane są odwodnienia terenów Nowosolnej, Mileszek oraz Widzewa tam, gdzie infrastruktura przyjmowania wody deszczowej jest najmniej rozwinięta. Zadanie to będzie realizowane w oparciu o tworzenie nowych zbiorników retencyjnych. Szczegóły zostaną poznane w trakcie realizacji zadań oraz wskazane w Wieloletniej Prognozie Finansowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: m.in. „Można było wcześniej zorganizować Komisję. Ja się dziwię, bo Pan Radny zadaje mnóstwo pytań, a to są pytania na Komisję, a nie na sesję”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego na Komisję?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: m.in. „Generalnie powinniśmy pracować w komisjach, a nie na sesji. Wydaje mi się, że lepiej przyjść na Komisję i podyskutować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w ramach tej kwoty będzie realizowany dodatkowy zbiornik retencyjny przy oczyszczalni ścieków?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Zadanie związane z oczyszczalnią ścieków, które uzyskało dofinansowanie najpewniej jest wpisane tutaj w treści, natomiast ono jest poza całym systemem, który obejmuje wschodnią część Miasta. W innej części jest wpisane, jako inne zadanie budowa zbiornika i modernizacja GOS”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W programie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Nie mogę tego odnaleźć. Odnajduję tylko „gospodarka ściekowa faza III. Odwodnienie Miasta, regulacja rzek na ogólną kwotę 23 375 000 zł”. Natomiast w zakresie tego zadania

najpewniej mieści się, ponieważ zostało przyznane dofinansowanie dla GOŚ w tym roku, a program został zamknięty na koniec poprzedniego roku. Czyli może nie obejmować tych kwot, które zostały wprowadzone do tego zadania związane z modernizacją GOŚ”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Chciałbym jeszcze się dowiedzieć odnośnie tych kwot, które przewidziane są na ścieżki rowerowe, bo wg zapowiedzi i dyskusji w ramach Doraźnej Komisji ds. Transportu te kwoty były programowane o wiele większe, niż tutaj są przedstawione na te lata, bo na lata obowiązywania tego programu jest chyba 9 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o Łódzki Rower Miejski, czyli ochrona klimatu i jakości powietrza, to faktycznie mamy 9 188 000 zł, ale są to kwoty wpisane wprost z WPF i to, co będzie realizowane w ramach WPF. To, co będzie potem w ramach zadań jednorocznych, to dopiero znajdzie odzwierciedlenie w jakimś sprawozdaniu końcowym. Natomiast, my mogliśmy bazować przyjmując te zadania, które będą służyły poprawie jakości środowiska na WPF, bo tylko ona daje odpowiednią perspektywę i tylko ona może być zaakceptowana. Nie możemy na razie szacować, czegoś, co pojawi się w budżecie przyszłego roku czy lat następnych, stąd taka kwota została wskazana, ale ona bazuje na tej, która jest wskazana w WPF”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mam jeszcze pytanie dotyczące ogrodniczego expo, bo dużo się na ten temat formułuje zdań, a konkretnie to terenów, które miały być przeznaczone pod to expo. One będą zmieniane, to znaczy, że ta zieleń, która tam jest będzie przekształcana, bo tereny będą wymagać jakichś pawilonów wystawienniczych, w związku z czym czy to będzie oznaczało, że istniejące tereny zielone, także ta roślinność, drzewa, będą tam niwelowane, po to, żeby wprowadzić tam nowy rodzaj zagospodarowania tamtych terenów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Na razie nie ma jeszcze żadnej koncepcji. Dopiero zostało zlecone studium wykonalności dla tego projektu. To dzieje się we współpracy z Uniwersytetem Medycznym, który ma część terenów przyległych do planowanej wystawy Expo 2024. W naszym programie wspomnieliśmy ogólnie o tym, że Miasto przystąpiło do tego projektu. Troszkę szerzej w zakresie Expo będzie informacja dostępna w planie adaptacji do zmian klimatu, który jest przygotowywany dla miasta przez Ministra Środowiska. Natomiast, dopóki nie będziemy mieli tego studium wykonalności, to ciężko się wypowiedzieć, co do tego, jaka będzie kolizja z zielenią i czy jakkolwiek drzewostan trzeba będzie usuwać w celu realizacji tego zadania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile zostało wydatkowanych pieniędzy na likwidację niskiej emisji w okresie poprzedniego programu i ile tych kotłów zostało zlikwidowanych czy też zmienionych i jakie pieniądze są projektowane na ten nowy program? Jaka ilość kotłów ma być zmieniona, a jaka ilość powinna być zmieniona?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „W poprzednim programie mieliśmy rewitalizację śródmiejskiego obszaru Łodzi, później przekształcone w Mia100 kamienic. Mieliśmy pilotażowy program racjonalizacji kosztów zużycia energii w budynkach komunalnych Łodzi, czyli termomodernizacje szkół z dofinansowaniem z regionalnych programów operacyjnych. Całkowita wartość projektu wtedy wyniosła 3 000 000 zł, a dofinansowanie 2 410 000 zł. W sprawozdaniu mamy rozbite na poszczególne obiekty jeżeli chodzi o obiekty edukacyjne, to byłoby w zakresie modernizacji. Potem mamy ciągi rowerowe. Natomiast, w bieżącym programie wszystko też się kryje pod termomodernizacją obiektów edukacyjnych i tu mamy 9 000 000 zł, jako Wydział Gospodarki Komunalnej. Mamy też rewitalizację obszarową, o której już

wspominałem wcześniej, natomiast to, co realizuje Wydział Ochrony Środowiska, znajduje się to w wydatkach jednorocznych i to nie jest WPF. Jeżeli chodzi o program dotacji do wymiany źródeł ogrzewania, to siłą rzeczy tutaj nie mogło się to znaleźć, ponieważ on ma dłuższą perspektywę czasową”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To znaczy, że program obejmuje wybrane części, a nie całość?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Tak, tylko to, co znajdzie dofinansowanie, co jest już umieszczone w WPF, co można zaplanować. Natomiast możemy wskazywać jakieś konkretne zadania, ale nie jesteśmy w stanie na obecny dzień oszacować, jakie środki zostaną na to przeznaczone, więc pewnie znalazłyby się takie zadania, ale z kwotą do ustalenia, albo zgodnie z budżetem, co nie wydaje się dość racjonalne”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile palenisk zostało zlikwidowanych w poprzednim programie, a ile powinno być? I ile w tym okresie programowania Państwo planują zlikwidować, a ile powinno się zlikwidować?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła**, który powiedział m.in.: „Z samego naszego programu, który prowadzimy wg mojej wiedzy to jest oszacowana kwota ok. 2 000 palenisk. Natomiast, Miasto teraz pozyska i podpisze umowę na dofinansowanie z regionalnego programu operacyjnego na termomodernizację i wymianę źródeł ogrzewania w budynkach, gdzie Miasto jest właścicielem i to będzie kilkadziesiąt milionów złotych i myślę, że to będzie podobna ilość, albo jeszcze większa palenisk. Pewnie jeszcze taka sama albo wyższa kwota palenisk zlikwidowanych z tych indywidualnych źródeł ogrzewania będzie wynikała z programu rewitalizacyjnego. Natomiast, co do programu poprzedniego, termomodernizację, które były wykonywane, czy też w ramach Mia100 kamienic, nie mam aktualnie takich danych, będę musiał takie dane dopiero przygotować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będę wdzięczny, żeby Pan Dyrektor te wszystkie pytania zebrał z protokołu i dokonał odpowiedzi, bo mnie chodzi o te porównania, dlatego że chciałbym, żeby było jasno powiedziane – tyle palenisk powinno się w Łodzi wymienić, a wymieniliśmy tyle. W nowym okresie programowania tyle powinno się wymienić, a wymienimy tyle, bo na tyle nas stać. Takie będą pieniądze. Chcę, żeby ta wiedza była jednoznaczna i nie rozpływała się w różnych sformułowaniach, które są tylko częścią a nie całością”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił 10 min. podczas której zostanie zrobione wspólne zdjęcie.

Po przerwie obrady wznowił, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Wobec braku dalszych pytań, **przewodzący obrady** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:

W imieniu **Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Program, który dzisiaj rozpatrujemy z jednej strony jest pewną kontynuacją zapisów wcześniejszych. Jak słyszeliśmy dotychczasowy, obowiązujący, przyjęty w 2011 r. kończy swój czas obowiązywania. W związku z czym mamy propozycję nowych zapisów, ale właściwie można

powiedzieć, że model jest ten sam. Zapisy tak ogólne, tak rozproszone, że w gruncie rzeczy ostateczna ocena efektywności działań, miara tego, co powinno być wykonane, co mogło być wykonane jest tutaj bardzo trudna. Podczas pytań, które były zadawane także w trakcie sesji bardzo wyraźnie widzimy, że odpowiedzi są o tyle trudne, że nie wszystko w tym programie jest zawarte. Także nie ma jednoznacznego sposobu na mierzenie efektywności tego programu. To są ogólne hasła powiązane z wybiórczym podejściem co do opisu stanu wyjściowego także i takiej diagnozy Miasta. W programie mamy bardzo optymistyczny obraz finansów miejskich, co odbiega od rzeczywistości. Tu w ogóle nie mówi się o długu. Nie mówi się także o porównaniach stanu finansów z innymi miastami, tylko wskazuje się właściwie głównym elementem, który się uwypukla to jest kwestia nadwyżki, która jest obligatoryjna. Jeżeli się zaciąga tak duży dług i musi się wiele pieniędzy spłacić, to ona jest obowiązkowa. Musi być, żeby w ogóle był budżet przyjęty. Musi być zapewnienie przynajmniej takie teoretyczne, że te pieniądze na spłatę w kolejnych latach tego długu będą. Stąd ten dysonans, który się pojawia, że z jednej strony jest sztuczny opis dobrych, ale to już trzeba ująć w cudzysłów finansów Miasta, a z drugiej, że nie ma tych pieniędzy na realizację poszczególnych przedsięwzięć i w związku z czym to są stany zagrożenia, że mimo, że są takie potrzeby nie będą mogły być zrealizowane, zaspokojone, ponieważ nie będzie tych pieniędzy. Sztucznie określa się tutaj niektóre elementy związane z nakładami na remonty zabudowy miejskiej, na termomodernizację. Bardzo sztucznie jest określony stan sieci ciepłej tzn. mówi się, że jest bardzo dobrze rozwinięta sieć ciepła. To jeżeli jest bardzo dobrze rozwinięta sieć, to skąd problem smogu? Dawno powinien być rozwiązany poprzez podłączenie wszystkich budynków do sieci. Po pierwsze tej sieci nie ma w takiej skali, a przykładem takiej patologii jest to, że Piotrkowska została wyremontowana bez położenia sieci, czyli w samym centrum Miasta mamy jedno z najgłośniejszych źródeł niskiej emisji, ponieważ tutaj tej sieci nie ma. Mimo, że była zmieniana nawierzchnia, w 2013 – 2014 r., to tej sieci nie położono. Był to fundamentalny błąd, bo jeżeli już był grunt otwarty, nawierzchnia nowa była kładziona, trzeba było to wykonać. Zatem mamy tutaj cały cykl działań, wydarzeń, które nie są opisane, zarówno w sprawozdaniu z realizacji programu w latach wcześniejszych, jak i również perspektywy na przyszłość. Tu nie jest wyraźnie powiedziane, Pan Dyrektor wyraźnie nie określił czy będzie przybywać terenów zielonych czy też nie. Mówi, że raczej będzie to stan obecny. Przypomnę Państwu, że działania są konkretnie anty środowiskowe. Na czym one polegają? Polegają na tym, że nie ma spójności działań w zakresie walki ze smogiem. Kwoty, które przeznaczane są stosunkowo symboliczne i ta sieć, o której mówiłem nie jest rozwijana i nie jest szybkie tempo przyrostu podłączeń do tej sieci. Nie ma tego. Mamy ograniczenie terenów zielonych. Chcę przypomnieć symbole tych ograniczeń – zabudowa Brusa, propozycje wyprzedaży kolejnych działek na Brusie. Także inne tereny, chociażby z obszaru doliny rzeki Zimnej Wody. To są wszystkie przykłady patologii, kiedy próbowało się tradycyjnie zielone tereny, zresztą nawet chronione poprzez ustanowienie użytków ekologicznych, próbowano i w efekcie zabudowywano te tereny. Mamy również przykłady związane z właściwie ograniczeniem programu, który dawał bardzo dużo pozytywnych stron środowiskowych w Mieście, czyli programu małej retencji. Są tylko symbolicznie kontynuowane niektóre elementy na rzece Sokołówce, ale takiej dynamiki, która pozwalałaby na wskazanie, że przyrasta nam zbiorników wodnych, że renaturyzacja rzek postępuje. Właściwie niewiele już zrobiono w tej części południowo – zachodniej Miasta. To nie jest obraz działań zaplanowanych z określoną dynamiką. To jest właściwie stagnacja, a w wielu przypadkach wycofywanie się z projektów, które wcześniej były podejmowane. Nie wiemy ostatecznie, ile przyrośnie tych ścieżek rowerowych. Symbolem ostatecznym takiego anty działania i to na początku przyjmowania tego nowego okresu programu, to jest oczywiście lokalizacja wielkiego kolosa w zakresie gospodarki odpadami, czyli sortowni i kompostowni na ul. Swojskiej/Zbąszyńskiej. Wczoraj na siłę samorząd województwa, w oparciu o fałszywe dokumenty, które pochodzą z Miasta, jeśli chodzi o decyzję środowiskową, pozwolenia na budowę..”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Dziękuję, że w ramach programu ochrony środowiska mogłem mieć przerwę rekreacyjną. Kontynuując symbol związany z budową sortowni, która ma praktycznie w centrum Miasta przerabiać wszystkie śmieci z Łodzi, a także mają być tam dowożone śmieci z województwa., to jest pomnik tragedii. To jest ten kontrast, kiedy przyjmuje się ogólnikowe, hasłowe programy, których nigdy nie można zmierzyć w całości, ich skuteczności i efektywności, które zawierają ogólnorozwojowe hasła. Natomiast, rzeczywistość jest zupełnie odwrotna, że to Miast pozwala na to, bo to od Miasta głównie zależała lokalizacja i rozbudowa tej sortowni. Miasto oddaje całą gospodarkę odpadami jednemu podmiotowi, który będzie za moment dyktował ceny, będzie jedynym monopolistą w Łodzi także i w części województwa. To jest właśnie ten symbol ochrony środowiska i działań anty programowych. Wymieniam to wszystko, ponieważ uważam, że powinno być to odnotowane, że mamy do czynienia z jakimś parawanem, za którym dzieją się rzeczy katastrofalne z punktu widzenia ochrony środowiska. Jasne, że będziemy za hasłami głosować. Hasła ogólnie są słuszne, tylko że praktyka i realizacja jest dokładnie odwrotna i jednocześnie tutaj nie ma instrumentów żeby dokładnie zmierzyć skuteczność i efektywność w całości. Brak tych instrumentów jest na ogół motywowany tym, że to właściwie realizuje się poprzez inne sektorowe programy. No nie. Taki program powinien, nawet jeżeli to jest gdzie indziej, wskazywać całościową metodę oceny i osiągania efektów realizacji takiego programu, a nie spełnienia tylko wymogów formalnych, że program powinien być przyjęty, to przyjmujemy takie hasła, żebyśmy byli pięknie, bogaci i szczęśliwi, a czy to zmierzmy, to już jest sprawa drugorzędna zdaniem autorów czyli Prezydenta Miasta, który naprawdę ma wielkie osiągnięcia w budowaniu propagandy, ale w przekształcaniu i budowaniu pozytywnych efektów i osiąganiu pozytywnych celów jest na ostatnim miejscu i dlatego tutaj nigdy nie ma żadnych porównań z innymi miastami, bo gdybyśmy się porównali, to by się okazało, że i w zakresie rewitalizacji i w zakresie ochrony środowiska, jeśli chodzi o przyrost terenów zielonych jesteśmy na szarym końcu. Nawet w tym Nowym Centrum i w Expo ogrodniczym będziemy mieli anty środowiskowe działania, bo prawdopodobnie będziemy niszczyć te tereny pod wystawy, pod zabudowę wystawienniczą zamiast programować to tak, żeby wzbogacać Miasto w tereny zielone a nie je ograniczać. Przypomnę, że nawet plan miejscowy dla obszaru Nowego Centrum Łodzi zakładał ograniczenie terenów zielonych”.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała m.in.: „Chciałam podziękować mojemu przedmówcy, który bardzo celnie wypunktował wszelkie zaniedbania, niemożności i lekceważenie ochrony środowiska w naszym Mieście. Muszę przyłączyć się do tego głosu. Ochrona środowiska w naszym Mieście, jako program tak naprawdę nie istnieje. Wszelkie działania są podejmowane jednostkowo, punktowo, wyrывkowo. Nie ma wizji Miasta, które ma być przyjazne ludziom, przyjazne zwierzętom, przyjazne środowisku. Nie ma takiej wizji i niestety ten program też tego nie uzupełni. Prawdopodobnie ten program tego nie uzupełni również ze względu na ograniczenia narzucone ustawowo takim programom. Natomiast ja ubolewam, że przez tyle lat takiego programu całościowego, całościowego podejścia do ochrony środowiska nie udało się w Łodzi preforsować. W tym czasie odbyły się ogromne inwestycje, niszczące, betonujące związane z wycinkami drzew. Jak Państwo wiedzą starałam się na to reagować, ale urzędnicy miejscy, projektanci mimo pozorowanych jakichś ruchów, wyrażających troskę o środowisko nie są uczuleni na to, że w naszym Mieście nie ma zgody na niszczenie środowiska przy inwestycjach. Ubolewam również nad tym, że mimo zapowiedzi, jak to będziemy dostosowywać Miasto do zmian klimatu są to ruchy absolutnie pozorne i niewystarczające. A dlaczego? Nie ze złej woli Wydziału Środowiska, po prostu jest to temat lekceważony finansowo i to musimy sobie powiedzieć. Mogłabym bardzo długo podawać przykłady, z którymi miałam przez te 8 lat do czynienia. Jedyne co mnie może cieszyć to to, że po 7 latach od kiedy napisałam interpelację dotyczącą ogrodnika miasta i standardów ochrony i pielęgnacji zieleni coś takiego ma być przygotowane. Ale w tym czasie ponieśliśmy ogromne straty i straty, których bardzo długo nie odrobimy. Niestety nasze Miasto jest coraz bardziej miastem betonu, miastem inwestycji, ale inwestycji kosztem ludzi, a nie dla nich. I nad tym ubolewam”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 325/2018.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVIII/2101/18** w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025”, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla miasta Łodzi na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025” - druk nr 325/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 23 października 2018 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 10:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Dieptuła Kamil	X		
2.	Hubert Bogusław	X		
3.	Jeziorowski Kamil	X		
4.	Kacprzak Tomasz	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Lucińska Anna			X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Marzec Radosław	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula			X
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Skwarka Władysław	X		
18.	Stasiak Krzysztof	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		19	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Grzeszczyk Marta	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Setnik Paulina	X
Razem:		9

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 10:50:56.

Strona: 1 z 1

Ad pkt 11a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Profesora Władysława Raczkowskiego - druk BRM nr 183/2018.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad i wprowadzenie do porządku projektów opisanych w druku BRM nr 176/2018 oraz druku BRM nr 177/2017.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu opisanego w druku BRM nr 176/2018 jako pkt. 11f.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 F - druk BRM nr 176/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 10:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Grzeszyk Marta	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Setnik Paulina	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu opisanego w druku BRM nr 177/2018 jako pkt. 11g.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.2 Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 G - druk BRM nr 177/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 10:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANO
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Grzeszyk Marta	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorak Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walaśek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Setnik Paulina	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:22:10.

Strona: 1 z 1

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Wniosek o nadanie przestrzeni publicznej patrona w osobie profesora Władysława Raczkowskiego wpłynął już jakiś czas temu z Teatru Wielkiego. Akademia Muzyczna także zgłaszała taki wniosek. Zgłaszali indywidualnie emerytowani soliści Teatru Wielkiego p. Delfina Ambroziak, p. Tadeusz Kopacki, p. Krzysztof Bednarek i inni. Zwłoka, która nastąpiła w nadaniu tego patrona przestrzeni miejskiej wynikała z tego, że w centrum było dość trudno znaleźć wolne miejsce, ale ostatecznie, jak Państwo zechcą spojrzeć na załączony do projektu plan, to jest to działka 473/46. Trójkąt oznaczony symbolem 1.6.U w przyszłości będzie służył budowie obiektów usługowych i wtedy nastąpi jeszcze wyraźniejsze oddzielenie tego skweru. Skwer poświęcony pamięci profesora Raczkowskiego będzie na terenie Nowego Centrum Łodzi. W uzasadnieniu mają Państwo obszerną notę o Władysławie Piotrze Antonim Raczkowskim. Był cenionym organistą, pianistą, kameralistą, dyrygentem, chórmistrzem, wybitnym pedagogiem. W okresie międzywojennym działał w Bydgoszczy i Warszawie, a od 1945 r. mieszkał i pracował w Łodzi. Wykładał w szkole średniej i w wyższej szkole muzycznej a także w Państwowej Wyższej Szkole Teatralnej w Łodzi. Współpracował z Leonem Schillerem w inscenizacjach m.in. Cudu mniemanego, czyli krakowiaków i górali w Teatrze Wojska Polskiego. Od 1949 r. był kierownikiem artystycznym Filharmonii Warszawskiej, a od 1950 r. Filharmonii Łódzkiej. Należał do grona tych zasłużonych działaczy i muzyków, którzy doprowadzili do utworzenia Opery Łódzkiej. Był jej pierwszym dyrygentem, a od 1956 r. do końca życia, czyli do 1959 r. był kierownikiem artystycznym Opery Łódzkiej. Jest to wybitna, zasłużona postać ze świata muzyki. Myślę, że będzie ładnym gestem ze strony Rady, jeśli skwer w

centrum będzie nosił imię profesora Władysława Raczkowskiego, którego Państwo zapewne popiersie mogli oglądać w foyer Teatru Wielkiego. Jest tam wystawione, jako jednego z zasłużonych twórców łódzkiej opery”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ten skwer jest w tej chwili w budowie? To jest teren dawnej ul. Traugutta, która jest teraz prostowana i rozumiem, że tam powstanie teren zielony i ten skwer jest w budowie tak?”

Odpowiedzi udzielił **radny p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Tak”.

Wobec braku innych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja tylko chciałem gorąco poprzeć to, bo to jest piękna historia i opowieść także o historii łódzkiej kultury. Także te miejsca i powiązanie tej przestrzeni poprzez osobę patrona skweru naprawdę będzie ciekawą opowieścią”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i **Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 183/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVIII/2102/18** w sprawie nadania skwerowi nazwy Profesora Władysława Raczkowskiego, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Profesora Władysława Raczkowskiego - druk BRM nr 183/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 10:59

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Grzeszyk Marta	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Turnilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Bliźniak Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:22:30.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady** ogłosił 10 min przerwy obiadowej.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego p. Katarzyna Korowczyk powiedziała: „Na wszystkie interpelacje złożone w okresie od 10 października do 16 października 2018 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w BIP UMŁ w zakładce Rada Miejska”.

Następnie zgodnie z treścią § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem załatwienia interpelacji.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą dotyczącą doszczelnienia przewodów kominowych w lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Drugą dotyczącą przyznania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Trzecią dotyczącą wskazania lokalu socjalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Czwartą dotyczącą wyremontowania lokalu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania dwie interpelacje. Pierwszą dotyczącą braku sygnalizacji świetlnej na ul. Pabianickiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Drugą dotyczącą parkowania samochodów na chodniku wzdłuż ul. Kurczaki. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą najmu lokalu mieszkalnego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej podjętych podczas LXXV sesji w dniu 19 września, LXXVI sesji w dniu 10 października oraz LXXVII (nadzwyczajnej) sesji w dniu 24 października 2018 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 16**.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 23 do 28 października 2018 r. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 17**.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami tj. od 24 do 30 października br. zostało skierowane do protokołu i stanowi **załącznik nr 18**.

Ad pkt 11b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 323/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **skarbnik miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Projekt uchwały w druku 323/2018 ma dwie autopoprawki. Drugą otrzymaliście Państwo przed chwilą. Przepraszam za taki tryb procedowania autopoprawki, ale z uwagi na końcówkę roku sprawy powinny być załatwione jak najszybciej. Jeżeli chodzi o druk podstawowy, to zmiany, które są zawarte w pierwszej części poczynawszy od § 1 do § 6, dotyczą równoczesnych zmian dochodów i wydatków. Łączne zwiększenie dochodów i wydatków to 895 511 zł i przede wszystkim dotyczy to projektów unijnych realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. To jest kwota 856 128 zł. Druga kwestia to są zmiany, które dotyczą MOPS-u. Odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej 4 021 zł zwiększyłoby wydatki w Domu Dziecka nr 9. Ostatnia kwestia, to również odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej tym razem w części MOSiR 31 362 zł. Jeżeli chodzi o zmiany, które są ujęte w § od 7 do 12, to je należy rozpatrywać łącznie. Są tutaj zmiany dochodów i wydatków połączone z korektą deficytu. Jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów, to jest to kwota 859 338 zł. To jest znowu kwestia projektu unijnego. Jeżeli chodzi o wydatki, to per saldo zwiększają się one o 368 738 zł, przy czym są tutaj zarówno zmniejszenia jak i zwiększenia. Zmniejszenia dotyczą tak naprawdę oszczędności na obsłudze długu. Natomiast zwiększenia, które są w druku podstawowym ujęte na kwotę 2 101 789 zł dotyczą przede wszystkim uzupełnienia środków na wynagrodzenia, w tym w szczególności wypłatę nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Jeżeli chodzi o tą część to jest to kwota łączna 258 641 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to dwie dotyczą kwestii zabezpieczenia środków na zapłatę wyroków sądowych. To jest ZZM i ZLM. Łączna kwota 469 430 zł. Mamy również 500 000 zł dla MOPS na utrzymanie mieszkańców Łodzi w DPS-ach w innych powiatach. Zmiany dochodowo-wydatkowe w tej części powodują zmniejszenie deficytu o 490 600 zł. Pozostałe zmiany po stronie dochodów i wydatków mają charakter porządkowy w części wydatków są generalnie konsekwencją zmian wynikających z uchwał rad osiedli. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1 to w części dochodowo-wydatkowej są propozycje zmian na łączną kwotę 4 884 060 zł. Tutaj są zarówno równoczesne zwiększenia planowanych dochodów i wydatków. To jest kwota ponad 5 084 000 zł jak i zmniejszenie dochodów i wydatków równoczesne na ponad 200 000 zł. Jeżeli chodzi o tą grupę zmian, to ona dotyczy przede wszystkim włączenia po stronie dochodów i po stronie wydatków środków unijnych w części projektowej zrealizowanej przy udziale środków unijnych przez placówki oświatowe. Pozostałe zmiany w autopoprawce nr 2 są dotyczą wydatków i tutaj jest znaczące zmniejszenie wydatków na kwotę 12 081 608 zł. Tutaj to zmniejszenie związane jest z oszczędnościami na obsłudze długu. Te środki przede wszystkim zwiększają wydatki, które mają zabezpieczyć pulę wynagrodzeń w szczególności odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe. W niektórych przypadkach są to również uzupełnienia na składki na ubezpieczenia społeczne i godziny nadliczbowe. Łączna kwota tej grupy wydatkowej to jest 9 991 487 zł. Chciałem Państwu przekazać informację, o którą Państwo prosili na Komisji Finansów. Jeżeli chodzi o całe Miasto, to zapotrzebowanie na odprawę emerytalno-rentowe i nagrody jubileuszowe, to jest prawie 41 000 000 zł, w tym roku. W zeszłym roku była to kwota ponad 33 000 000 zł, a więc jest znaczący wzrost. Odprawy emerytalno-rentowe w ramach tych 40 000 000 zł to ponad 23 600 000 zł. W zeszłym roku takie odprawy zostały wypłacone w wysokości prawie 16 700 000 zł. Nagrody jubileuszowe w zeszłym roku to 16 300 000 zł. W tym roku planowane na ponad 17 200 000 zł. Mamy oczywiście jeszcze nierozliczony ostatni kwartał, więc te kwoty ostatecznie mogą wyglądać trochę inaczej, ale widać, że pula środków będzie znacząco większa niż w zeszłym roku. Jeszcze jedna rzecz, którą jestem winien Komisji Finansów, to jest kwestia rozliczenia środków Biura ds. Zarządzania Kadrami 7 306 000 zł. Tutaj, jeżeli chodzi o uzasadnienie, to w tym uzasadnieniu zabrakło informacji, iż znacząca część z tych środków będzie przeznaczona na pokrycie

wynagrodzeń i pochodnych pracowników, którzy realizują zadania zlecone, bo ramach tej kwoty 1 024 000 zł to są odprawy emerytalno-rentowe. 521 600 zł to nagrody jubileuszowe. 556 200 zł to godziny nadliczbowe. Natomiast ponad 5 000 000 zł to są zadania – dofinansowanie zadań zleconych. Tylko powiem, że w tym roku Miasto do zadań zleconych w części dotyczącej wynagrodzeń musi dopłacić wg naszych szacunków ponad 8 200 000 zł. To jest też ta część, która pokryje dziurę, która nie jest pokryta dotacjami na zadania zlecone. Jeżeli chodzi o pozostałe sprawy, gdzie uzupełniamy środki, to są 2 000 000 zł wydatki na oświetlenie ulic oraz 90 121 zł na odszkodowania w części ZDiT. Zmiany, które są ujęte w autopoprawce nr 1 to przede wszystkim zmiany w zakresie projektów rewitalizacyjnych oraz zmiany wynikające z uchwał rad osiedli oraz zmiany porządkowe z uwagi na kończący się rok, ale w ramach planów poszczególnych jednostek. Są również ostateczne korekty planu dochodów rachunków jednostek podległych Wydziałowi Edukacji. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to również w części dochodowo wydatkowej mamy zmiany per saldo dochodów na 16 770 zł. Wydatków na 22 689 zł. Deficyt w wyniku tych zmian zwiększył się 5 860 zł. Zmiany, które zwiększają wydatki to jest 843 319. To są środki, które należy uzupełnić, aby bezproblemowo do końca roku móc się rozliczać m.in. ze sprzedaży wspólnych biletów aglomeracyjnych. Jest to 500 000 zł dla ZDiT. ZIM 143 514 zł na modernizację i adaptację budynków położonych w Łodzi przy Kościuszki 19 i Wólczańskiej 36. To jest kwota niezbędna do rozstrzygnięcia postępowania przetargowego. Projekty edukacyjne dodatkowo 71 154 zł. Wydział Kultury 114 000 zł na modernizację siłowników w centralach wentylacyjnych w Centrum Dialogu Marka Edelmana. I na modernizację naświetlenia w Muzeum Miasta Łodzi. Ostatnia zmiana to jest 14 651 zł na modernizację pawilonów i konserwację konstrukcji stalowej Palmiarni. Pozostałe zmiany są zmianami po stronie wydatków. Generalnie są to zmiany porządkujące budżet m.in. w częściach algorytmu dla jednostek pomocniczych. Proszę o akceptację tych zmian”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy zmiany związane z rozbudową SP 141 są w budżecie czy w WPF, czy w ogóle ich nie ma?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy jest to zadanie wieloletnie wpisane w WPF. W tym roku tam jest jakaś drobna kwota, ale na pewno jest”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Chodzi mi o przetarg, który był realizowany”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Wiem, że tam chyba kwota przekraczała środki zapisane. To pewnie się w najbliższym czasie rozstrzygnie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „A kiedy będziemy mieli informacje, bo mieszkańcy czekają na te informacje, bo ten przetarg jest ciągle nierozstrzygnięty i nie może być rozstrzygnięty, jeśli nie będziemy mieli zabezpieczonych środków w WPF na całość”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „No nie może być rozstrzygnięty przy braku środków”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Dobrze by było go rozstrzygnąć, bo obiecaliśmy i tam ta rozbudowa stoi. Słyszałem, że pieniądze mają być, więc chciałbym się dowiedzieć”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Analizowany jest cały czas budżet i na dzień dzisiejszy mam nadzieję, że do następnej sesji te kwestie się wyjaśnią i będziemy mogli więcej na ten temat powiedzieć”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Ale powiedzieć czy zrealizować?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział m.in.: „Ja będę mógł powiedzieć dopiero i ewentualnie zaproponować coś”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „To ja w takim razie proszę o analizę w ten sprawie. Chyba napiszę jeszcze interpelację w tej sprawie, bo to jest palący temat dla rodziców na Olechowie. Rozbudowa tej szkoły i ten przetarg musi być w jakiś sposób rozstrzygnięty”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytałem o skutki upadłości pośrednika, który zapewniał nam prąd na oświetlenie i chciałem się dowiedzieć o skutki, ile więcej zapłaciliśmy w wyniku tego upadku do ustaleń, czyli do okresu wrześniowego, kiedy były jakieś negocjacje i ustalenie nowych stawek do końca roku. Ile będziemy musieli dopłacić więcej od września do końca roku i jaka jest perspektywa, jeśli chodzi o nową umowę i czy będziemy występować bezpośrednio jako partner do dystrybutorów prądu czy też będziemy znowuż pośredniczyć i posługiwać się pośrednikiem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Chciałam ustalić z Panem Radnym, kto to jest pośrednik energii. Mamy taki system energetyczny, że jest producent energii czyli elektrownie, elektrociepłownie, później mamy dystrybutorów energii zajmujących się przesyłem, czyli to są ci, którzy są właścicielami sieci. W naszym przypadku jest to lokalny monopolista czyli PGE Dystrybucja, który ma 99% rynku łódzkiego. Pozostali to są sprzedawcy energii, czyli spółki obrotu, którzy handlują energią elektryczną. Posiadają na ten cel koncesje, która jest udzielana przez prezesa URE. Rozumiem, że pośrednikami energii mogą być tylko brokerzy, ale tutaj nie mamy do czynienia z takowymi. Samorząd w momencie, kiedy został uwolniony rynek energii elektrycznej musiał ją kupować zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych organizując przetargi na zakup energii. Takie postępowania są prowadzone przez Gminę od lat. Firma Corrente posiadała koncesję, była sprzedawcą energii, czyli tzw. spółką obrotu handlującą energią elektryczną. Firma ta działała w Łodzi do 9 lipca. Sprzedaż energii odbywała się za cenę 219,60 zł netto za jedną megawatogodzinę. Później zgodnie z ustawą Prawo energetyczne 9 lipca generalni producenci, którzy zarządzają wysokim przesyłem energii odebrali możliwość przesyłania firmie Corrente i dostarczania nam energii elektrycznej. Od tego momentu musieliśmy wejść w sprzedaż rezerwową. Sprzedaż kształtowała się w różnych grupach taryfowych między 370 zł a 564 zł netto za jedną megawatogodzinę. Od 1 sierpnia 2018 r. nasz lokalny dystrybutor energii znacząco podniósł stawkę sprzedaży rezerwowej. Zastanawiamy się dlaczego aż tak drastycznie. Cena kształtowała się od 564,60 zł nawet do 1 000 zł za jedną megawatogodzinę. Żeby ograniczyć jak najbardziej straty finansowe podjęliśmy w trybie pilnym wyłonienie do końca roku kolejnego dostawcy energii i podpisaliśmy umowę z PGNiGE Obrót Detaliczny i od 15 września do końca roku mamy stawkę 312,78 zł za jedną megawatogodzinę netto. 5 listopada otwieramy przetarg na zakup energii na rok 2019. Po przetargu są już inne miasta jak Olsztyn, Szczecin, Poznań, Kraków, gdzie obecnie cena za jedną megawatogodzinę kształtuje się między 333 zł a 338 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „W dalszym ciągu nie otrzymałem kwoty całościowej, tzn. ile w okresie od lipca, kiedy pośrednik przestał funkcjonować, zapłaciliśmy więcej za energię”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Mamy taki szacunek i jest to około 10 000 000 zł różnicy. Żebyśmy mogli Państwu powiedzieć, ile rzeczywiście kosztuje, to musimy poczekać do końca roku i zobaczyć po fakturach, jakie było konkretne zużycie. To, co teraz przedstawiam, to jest wartość szacunkowa. Szacujemy, że takie będzie zużycie energii do końca roku. Rzeczywiste koszty będą na koniec roku, kiedy spłyną wszystkie faktury”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Szacunek 10 000 000 zł to jest kwota dodatkowego obciążenia?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Tak, wynikająca z różnicy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „We wszystkich etapach?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „To jest łączna kwota między lipcem a końcem roku”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy w przetargu możemy przyjąć założenie z uwagi na bezpieczeństwo i uniknięcie takiej sytuacji, jaka miała miejsce, że oferty będą przyjmowane od podmiotów, które dają gwarancję, że ich pozycja na rynku nie zostanie zachwiana?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „W obecnym postępowaniu, które mamy otworzyć 5 listopada po przeanalizowaniu całej sytuacji, która się zadziała w tym roku, zwiększyliśmy wymagania dla potencjalnych wykonawców. Wprowadziliśmy większą stawkę wadium, czyli nie 1 000 000 zł, tylko 1 600 000 zł. Wprowadzaliśmy posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie 25 000 000 zł. Postawiliśmy warunek udziału, że zdolność techniczna lub zawodowa, czyli realizacja dostaw energii elektrycznej na rzecz jednego lub kilku odbiorców w łącznej wielkości wolumenu energii to 120 gigawatogodzin. Żądamy również narzędzia informatycznego służącego do bieżącego monitorowania energii. Zweryfikowaliśmy nasze wymagania i postawiliśmy dużo większe”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówiła Pani, że każdy może przystąpić do przetargu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Każdy, kto ma koncesje”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy całkowicie jest wykluczony element, że Miasto np. składa zapytania i oferty bezpośrednio do poszczególnych wytwórców energii?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Nas obowiązuje ustawa Prawo zamówień publicznych. Musimy na zakup energii zrobić przetarg. Również na usługę dystrybucyjną. W związku z tym, że dystrybutorem może być tylko ten podmiot, który ma sieci, mamy umowę na czas nieoznaczony z naszym lokalnym dystrybutorem, PGE Energetyka”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy przy takim dużym podmiocie jak Łódź, która ma zakupy dużej skali, nie można szukać formy bezpośredniego kontaktu z producentem, bo wtedy ceny mogą być o wiele niższe. Czy przewidują Państwo działania, które umożliwiłyby pod względem prawnym takie postępowanie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Zweryfikowaliśmy nasze warunki przetargu. Zastanawialiśmy się bardzo długo nad trybem zamówienia i uznaliśmy, że najbardziej optymalne będzie zrobienie przetargu nieograniczonego. Robiliśmy różne symulacje i podjęto taką a nie inną decyzję, że w tym roku również robimy przetarg nieograniczony”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy można się zapoznać z tą symulacją?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Były to wartości szacunkowe. Myślę, że tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rozumiem, że symulacje związane są także z możliwościami formalnymi, jeśli chodzi o przeprowadzenie takiej procedury. Ciągłe nie mam jednoznacznego stanowiska, dlaczego bezpośredni kontakt z producentem nie może być korzystniejszy dla nas”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Żebyśmy mogli kupować energię musimy mieć koncesję. Nie sędzę, żebyśmy my jako Miasto łatwo mogli pozyskać koncesję”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale my kupujemy dla siebie. Nie kupujemy od kogoś po to, żeby sprzedawać dalej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Ustawa Prawo zamówień publicznych kieruje się procedurami i nie możemy zaprosić kilku partnerów do stołu i negocjować umowy. Musimy to robić zgodnie z ustawą. Tryb przetargu nieograniczonego po analizie z Wydziałem Prawnym uznano za najbardziej optymalny. Dzięki temu możemy uzyskać najbardziej optymalną cenę”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy analiza prawna jest także na piśmie?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Uwarunkowania prawne to ustawa Prawo zamówień publicznych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Mówiła Pani, że Państwo analizowali różne warianty. Czy to jest także w formie pisemnej? Czy na przeszkodzie tańszego zakupu energii, jeśli byłby prawnie dopuszczalny, że zmawiamy bezpośrednio u producenta stoi jakiś przepis, który mówi, że mamy kupować drożej i posługiwać się pośrednikiem”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Nie ja narzuciłam kanony wg których samorząd ma kupować energię elektryczną”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Pytam o analizy. Być może trzeba podjąć starania choćby na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, żeby umożliwić taką drogę

bezpośrednich zakupów, aby nie dochodzić do sytuacji takich, że okazuje się, że płacimy o wiele drożej a moglibyśmy zrobić to taniej. Istotą jest cel”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Powstanie analiza, dlaczego energia w tym roku poszybowała tak wysoko. Tym należy się zająć, dlaczego nie mając żadnych przesłanek ta energia zdrożała między 40% a 60% na giełdzie. O dziwo obecnie zaczyna spadać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „To proszę na to odpowiedzieć”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Nie umiem. Nie jestem analitykiem. Wszyscy się głowią, dlaczego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy możemy chronić się przed sytuacją, w której pośrednik upada, płacimy 10 000 000 zł, czyli ¼ więcej”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Wszyscy sprzedawcy energii kupują energię na giełdzie. Również PGE. Jest to tak skonstruowany rynek, że wszyscy kupują na giełdzie. Nie ma tak, że możemy zastrzec w postępowaniu przetargowym, że sprzedawca energii nie będzie kupował na giełdzie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Dlaczego nie zostały podjęte kroki, żeby móc racjonalnie kupować u producenta, skoro może to być tańsze?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Nie umiem inaczej odpowiedzieć. Uważam, że nie kupujemy u pośrednika, a Pan uważa, że kupujemy u pośrednika. Przedstawiłam ścieżkę Prawa energetycznego, jak działa ten mechanizm w Polsce”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Prawo energetyczne jest uchwalane przez Parlament. Czy Pani podjęła kroki mówiące o tym, aby dążyć do takiej zmiany przepisów Prawa energetycznego, żeby dawało to szanse na zakupy najkorzystniejsze u producenta?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Będzie na ten temat spotkanie samorządów, bo nie tylko my jako Miasto byliśmy w takiej sytuacji. Zbierany jest materiał. Na pewno zostanie to przedstawione komisji parlamentarnej. Uważam, że komisja powinna zająć się tym, dlaczego tak drastycznie cena energii wzrosła na giełdzie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy ten materiał zbierany będzie można poznać?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**: „Dysponujemy analizą, szacunkami”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Na co dokładnie ma być przeznaczona kwota 7 500 000 zł na wynagrodzenia, odprawy jubileuszowe? Ilu pracowników będzie partycypowało w podziale tej kwoty?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „To jest 7 306 000 zł. 1 024 529 zł to kwota odpraw emerytalno-rentowych. W tym roku na dziś odprawy są dla 112 osób. Część środków była już wcześniej zarezerwowana. Ile będzie ostatecznie do końca roku złożonych wniosków. Na nagrody jubileuszowe jest 521 668 zł. Ilość osób to 250. To jest dopełnienie kwoty. Godziny nadliczbowe - szacujemy 556 167 zł. Pozostała kwota ponad 5 203 636 zł to jest uzupełnienie na zadania zlecone, gdzie środki nie pokrywają kosztów utrzymania pracowników realizujących zadania zlecone”.

Radny p. Radosław Marzec zapytał: „Dla ilu pracowników będzie przeznaczone 5 000 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Nie mam takiej informacji. Pracownicy, którzy realizują zadania zlecone i ich wynagrodzenia planowane do końca roku to jest 15 559 097 zł. Na dzień dzisiejszy w planie dotacji celowych jest 7 384 395 zł. Pozostałą kwotę Miasto dopłaca, co roku. W tym roku jest sytuacja szczególna, ponieważ na wynagrodzenia niezależnie od tego, jaka jest skala dopłat, mamy w planie mniej środków niż w zeszłym. Na dzień dzisiejszy ponad 2 386 000 zł to kwota na wynagrodzenia. Mniejsza, jeżeli chodzi o dotacje celowe, które otrzymaliśmy z budżetu centralnego. Ilość osób realizujących zadania zlecone to 256,67 etatów”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Jaka jest przyczyna wycofania podmiotu wnioskującego o dotacje na prace konserwatorskie kamienicy przy Piotrkowskiej 111 i 112?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Wycofali się, ale nie znamy przyczyn. Doślemy tę informację”.

Wobec braku dalszych pytań **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady – przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr LXXVIII/2103/18** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

118. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 323/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 23 października 2018 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 11:55

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil			X
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz			X
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		17	0	6

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Grzeszczyk Marta	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Skwarka Władysław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 11:55:50.

Strona: 1 z 1

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak.

Ad pkt – 11c Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 324/2018 wraz z autopoprawkami.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawił skarbnik Miasta p. Krzysztof **Mączkowski**: „Projekt uchwały ma 2 autopoprawki. W załączniku nr 1 zmiany w części dot.

roku 2018 to są zmiany, które w dużej części są konsekwencją uchwały, którą przed chwilą Państwo przyjęli, ale również zmian, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie między sesjami. Dochody od ostatniej sesji zwiększają się per saldo o 20 009 032 zł, wydatki zmieniły się o 19 524 292 zł. Różnica między dochodami a wydatkami 484 740 zł zmniejsza deficyt roku 2018. Zmiany dochodowo-wydatkowe w latach następnych są równoważne i nie powodują zmian deficytu. Zmiany od 2018 r. i w latach następnych nie powodują zmian w zakresie kwoty długu dla każdego roku objętego WPF. Wskaźniki limitujące spłatę długu są w granicach norm ustawowych. Zmiany w wykazie przedsięwzięć to zmiany polegające na wprowadzeniu nowych tytułów przedsięwzięć w zakresie realizowanych projektów unijnych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Zgodnie z rozstrzygnięciem postępowań przetargowych korekcie ulegają również limity zobowiązań”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji. Żadna Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałem zapytać o inwestycję w SP 141. To ważna inwestycja, przetarg trwa. Wiadomo, że najtańsza oferta przewyższa o około 300 000 zł budżet, który przewidziało Miasto. Apeluję o to, byśmy na kolejnej sesji sprawę tę zakończyli. Rodzice, uczniowie czekają. Obiecywaliśmy z Panią Prezydent i p. T. Trelą, że szkoła zostanie rozbudowana. Musi tak być. Nie wyobrażam sobie, aby ZIM unieważniał przetarg i robił kolejny. Stracimy miesiące, żeby poszukać wykonawcy a nie wydaje mi się, abyśmy znaleźli tańszego wykonawcę. Apeluję o to, żeby Pan Skarbnik jak najszybciej rozstrzygnął tę sprawę”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Wniosek jest procedowany i rozstrzygnięcie będzie na następnej sesji”.

Radna p. Marta Grzeszczyk powiedziała: „Apeluję, żebyśmy na następnej sesji pochylili się nad zapisami w WPF dot. rozbudowy stadionu przy Al. Unii. Informacje, które zostały przekazane wczoraj przez prasę są bardzo niepokojące. Inwestycja powinna być dokończona. Mam nadzieję, że tym problemem będziemy mogli się zająć”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 324/2018 wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVIII/2104/18 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11C. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 - druk nr 324/2018 (materiał dostarczony do skrytek korespondencyjnych w dniu 23 października 2018 r.) wraz z 2 autokorektami.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 12:03

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiać Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta			X
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorński Kamil			X
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław			X
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz			X
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		20	0	7

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:03:31.

Strona: 1 z 1

Ad pkt – 11d Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 327/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta** projekt uchwały przedstawiła dyrektor Wydziału Kultury p. **Dagmara Śmigielska**: „Uchwała jest konsekwencją uchwały, która została przyjęta na poprzedniej sesji i dot. dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź. Zmiany dot. Centrum Kultury Młodych

– 5 274 zł, Fabryka Sztuki w Łodzi – 56 000 zł, Centrum Dialogu im. Marka Edelmana – 27 000 zł, Teatr Nowy – 30 000 zł Biblioteka Miejska – 15 315 zł. Ustna autopoprawka – zmiana dotyczy Biblioteki Miejskiej – środki przekazane z rady osiedla w wysokości 14 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Kultury. Żadna Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 327/2018 wraz z autopoprawką.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVIII/2105/18 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11D. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 327/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 12:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANO
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Grzeszczyk Marta	X		
6.	Głowacki Tomasz			X
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorowski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niziołek-Janiak Urszula	X
2.	Przybyła Mariusz	X
3.	Setnik Paulina	X
Razem:		3

Ad pkt – 11e Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Łodzi do celu” – druk nr 326/2018.

W imieniu **Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora MOPS p. Agnieszka Duszkiewicz-Nowacka**: „Projekt powstał w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Wojewódzki Urząd Pracy w ramach IX Osi Priorytetowej usługi na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Projekt w trakcie procedury konkursowej został pozytywnie oceniony i skierowany do realizacji. Adresatami projektu będzie 180 rodzin biologicznych, w których zdiagnozowano problemy w funkcjonowaniu, 60 rodzin zastępczych. Celem projektu jest wzmocnienie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych a w konsekwencji zapobieganie umieszczeniom dzieci w pieczy zastępczej. Jest kontynuacją projektu „Rodzina w centrum” i opiera się na podobnych, choć nieco zmodyfikowanych narzędziach. Zadowalające efekty poprzedniego projektu skłaniają do przyjęcia założenia, iż powinno dojść do zmniejszania liczby rodzin dysfunkcyjnych a nawet powrotu pewnej liczby dzieci do rodzin biologicznych. Działania zaplanowane w projekcie pośrednio wpłyną na możliwość funkcjonowania rodzin biologicznych bez wsparcia finansowego MOPS. Całkowita wartość projektu wynosi 5 798 321,11 zł, w tym udział własny 869 700 zł. Środki będą przeznaczone na zatrudnieniu 12 asystentów rodzin biologicznych i 4 koordynatorów pieczy zastępczej, 6 specjalistów oraz organizację warsztatów psycho-edukacyjnych. Będzie realizowany przez 36 m-cy”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 326/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr LXXVIII/2106/18 w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Łodzi do celu”, która stanowi **załącznik nr 22** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Rodzina w Łodzi do celu” - druk nr 326/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Wydrukowano dnia 31.10.2018 o godzinie 12:09:44.

Strona: 1 z 1

Ad pkt – 11f Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 176/2018.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawił radny p. Władysław Skwarka**: „Chodzi o zmianę terminu ostatecznego ustalenia zasadności skargi. Zostały złożone dwie skargi 10 października. Komisja nie zdążyła tego zrobić. Proponujemy przedłużenie terminu do 14 listopada. Skarga dot. tego, że w BIP przeczytał nieprawdziwą informację zamieszczoną przez MOPS. W drugiej skardze osoba żali się na niewłaściwie przeprowadzenie przez MOPS naboru na stanowisko dyrektora domu dziecka”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady –**

wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 176/2018.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVIII/2107/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 176/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 12:12

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Grzeszyk Marta	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Setnik Paulina	X
6.	Walasek Mateusz	X
Razem:		6

Ad pkt – 11g Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – druk BRM nr 177/2018.

W imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Władysław Skwarka**: „W skardze osoba żali się na niewłaściwie przeprowadzenie przez MOPS naboru na stanowisko dyrektora Domu Dziecka nr 8. Chodzi o przedłużenie terminu rozpatrzenia do 14 listopada br.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 177/2018.

Przy 23 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **LXXVIII/2108/18** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p., która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11G. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 177/2018.

Wyniki zapisano dnia: 2018-10-31, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Grzeszczyk Marta	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosia Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Setnik Paulina	X
Razem:		4

Ad pkt – 12 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2018 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 16 września 2018 r., na dwa miesiące przed upływem kadencji.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Łodzi do dnia 30 kwietnia 2018 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 16 września 2018 r., na dwa miesiące przed upływem kadencji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad pkt – 13 Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych w okresie od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne.

Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o analizie oświadczeń majątkowych, złożonych w okresie od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r. przez Wiceprezydentów Miasta Łodzi, sekretarza i Skarbnika Miasta Łodzi, osoby pełniące funkcje publiczne w miejskich jednostkach organizacyjnych i w organach zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad pkt – 14 Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad pkt – 15 Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad LXXVI sesji **prowadząca obrady – wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** zamknęła sesję o godz. 12:30.