

DPr-BRM-II.0012.1.17.2016

Protokół nr 43/XI/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 29 listopada 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 10
obecnych – 10

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.
Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – wydatki.

- **Biuro ds. Rewitalizacji**
- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**
- **Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki**
- **Centrum Świadczeń Socjalnych**
- **Łódzki Ośrodek Geodezji**
- **MOPS**
- **Miejski Zespół Żłobków w Łodzi**
- **Oddział Nadzoru Właścicielskiego**
- **Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi**
- **Wydział Budżetu**
- **Wydział ds. Zarządzania Projektami**
- **Wydział Dysponowania Mieniem**
- **Wydział Edukacji**
- **Wydział Gospodarki Komunalnej**
- **Wydział Informatyki**

- **Wydział Kultury**
 - **Wydział Sportu**
 - **Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych**
 - **Zarząd Dróg i Transportu**
 - **Zarząd Inwestycji Miejskich**
 - **Zarząd Lokali Miejskich**
 - **Centrum Usług Wspólnych**
 - **Zarząd Zieleni Miejskiej**
2. Analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040.
 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Analiza projektu budżetu miasta Łodzi na 2017 rok – wydatki.

- **Biuro ds. Rewitalizacji**
- **Biuro ds. Zarządzania Kadrami**
- **Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki**
- **Centrum Świadczeń Socjalnych**
- **Łódzki Ośrodek Geodezji**
- **MOPS**
- **Miejski Zespół Żłobków w Łodzi**
- **Oddział Nadzoru Właścicielskiego**

- Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi
- Wydział Budżetu
- Wydział ds. Zarządzania Projektami
- Wydział Dysponowania Mieniem
- Wydział Edukacji
- Wydział Gospodarki Komunalnej
- Wydział Informatyki
- Wydział Kultury
- Wydział Sportu
- Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych
- Zarząd Dróg i Transportu
- Zarząd Inwestycji Miejskich
- Zarząd Lokali Miejskich
- Centrum Usług Wspólnych
- Zarząd Zieleni Miejskiej

Ad. 2. Analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 (wydziały j. w.)

Wydział Gospodarki Komunalnej

Wydatki Wydziału przedstawiła dyrektor p. Ewa Jasińska, które stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy są planowane w Wydziale jakieś wydatki niewygasające?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: to się okaże, inwestorzy – firmy budowlane, które wykonują prace budowlane jeszcze na 100 % nie wiedzą czy coś dojedzie. Jeśli coś będzie, to najpewniej będą to zadania z budżetu obywatelskiego. Na dzień dzisiejszy wiem, że nie jesteśmy w stanie wykonać parku linowego w Parku Ulianowskim. Już dwa razy było ogłaszane postępowanie przetargowe, dwukrotnie próbowaliśmy trybu z wolnej ręki, ale nikt się nie zgłosił. W związku z tym kwotę z tego zadania chcielibyśmy przenieść na rok następny. Kolejnym zadaniem są Stawy Wasiaka, gdzie również chcielibyśmy kwotę z tego zadania przenieść na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak była by to kwota?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: jeśli chodzi o park linowy to jest to kwota około 160 tys. zł, w przypadku Stawu Wasiaka będzie to kwota 400 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie jest przewidywane wykonanie w 2016 roku, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi? Jak się ta kwota różni w stosunku do tej zaproponowanej w projekcie budżetu na 2017 rok?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: jeśli chodzi o 2016 rok planujemy, że Wydział wyda około 93 mln 756 tys. zł. Na 2017 rok mamy zaplanowane wydatki na poziomie 92 mln 892 tys. 666 zł. Związane jest z to przeprowadzonymi w tym roku przetargami i jest to dostosowanie do prawie rzeczywistej ilości odpadów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w ramach Wydziału są także wydatki związane z zakupem koszy itd.

Dyrektor p. Ewa Jasińska: na zagospodarowanie i odbieranie odpadów łącznie z PSZOK na 2017 rok zaplanowano kwotę ok. 79 mln 315 tys. 739zł. W kwocie 92 mln 892 tys. 666 zł zawierają się także wydatki na zakup worków, morfologię, kampanię edukacyjną, leki, zakup i usuwanie pojemników, dzikie wysypiska.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o przekazanie takiego zestawienia, z którego będzie wynikało, jak się ta kwota kształtowała w latach od momentu wprowadzenia systemu – ustawy, która przekazała gminom władzę nad odpadami komunalnymi. Wtedy będziemy wiedzieć, jaka kwota jest przeznaczana na rzeczywisty odbiór i zagospodarowanie odpadów, jaka część tej kwoty jest na inne prace tj. zakup pojemników, badania. Z drugiej strony, żeby pokazać wpływy pochodzące z opłaty śmieciowej. Będziemy wtedy wiedzieć, jaka część tych wpływów pokrywa bezpośrednio koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, a jaka część pokrywa dodatkowe elementy związane z wyposażeniem i infrastrukturą dotyczącą selektywnej zbiórki odpadów. Moje kolejne pytanie dotyczy oczyszczania miast i wsi. Czy kwota 43,5 mln zł przeznaczona na ten cel jest większa w stosunku do 2016 roku, czy mniejsza?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: ta kwota jest mniejsza w stosunku do 2016 roku, ale jesteśmy po nowych przetargach, więc mogliśmy ją obniżyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: o ile jest mniejsza?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: o 2 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to wynika z tego, że był przetarg zbiorczy, na trzy lata?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: poprzedni przetarg też był na trzy lata. To wynika z tego, że firmy trochę inaczej sobie kształtują ceny. Od wielu lat nie ma tak surowej zimy, jak była w 2010 roku, więc firmy policzyły nieco niższe stawki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak wygląda utrzymanie fontann i miejskich toalet. Na 2017 rok zaplanowano kwotę około 3,1 mln zł. Czy zaplanowano wyższą kwotę, jeśli chodzi o utrzymanie tych instalacji?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: większą część tej kwoty stanowi utrzymanie placów zabaw. Jeśli chodzi o szalety publiczne to w tej chwili jest prowadzona procedura przetargowa.

Wiemy, że zmieniła się stawka godzinowa, więc nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jak będą się kształtowały opłaty. Na pewno będzie to podwyżka. Na pewno wydamy więcej niż 360 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a jeśli chodzi o fontanny?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: fontanny i źródła uliczne obsługuje w poleceniu Łódzki Zakład Usług Komunalnych i tutaj kwota jest raczej stała.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy w WPF jest więcej szkół niż te dziewięć wymienionych?

Dyrektor p. Ewa Jasińska: w sumie mamy trzy projekty po trzy szkoły, czyli w sumie dziewięć szkół. Ponadto jest jeszcze taki paragraf „Racjonalizacja zużycia energii – termomodernizacja obiektów edukacyjnych Miasta Łodzi” i tutaj mamy dwanaście obiektów za kwotę 13 mln 837 tys. 899 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile środków będzie pochodzić z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska?

Z-ca dyrektora p. Małgorzata Gajecka: na razie w budżecie mamy tylko te zadania, które są dofinansowane z Urzędu Marszałkowskiego w ramach RPO i ZIT.

Biuro ds. Rewitalizacji

Wydatki Biura przedstawił **dyrektor p. Marcin Obijalski**, które stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest przewidywana kwota z Unii Europejskiej. Czy zostały już podpisane jakieś umowy?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: łączna kwota przewidywana to około 430 mln zł. Ostateczne dofinansowanie będzie ustalone dopiero w momencie podpisywania umów o dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wnioski są złożone?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: obecnie przygotowujemy dokumentację, która jest w fazie odbiorowej. Do końca roku chcemy złożyć większość wniosków w Urzędzie Marszałkowskim.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że zgodnie z oświadczeniem w mediach Urzędu Marszałkowskiego te umowy będą dotyczyły zaliczek do 90 % wartości kontraktu?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: nie potwierdzam takiej informacji. Nie wiemy ni cna temat, żeby zmieniła się procedura podpisywania umów o dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mówię o procedurze, jaką złoży Miasto. Trzeba napisać do Marszałka, że nie chce się refundacji, tylko zaliczkę. Chodzi o formę płatności.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: jeśli chodzi o formę rozliczania zaliczkowego to będziemy o taką formę również zabiegać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zwracam uwagę, że Urząd Marszałkowski w mediach podał, że zaliczkuje do 90 %. Proszę występować o to, o czym powiedział Urząd Marszałkowski, bo się jeszcze wycofają.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: na pewno będziemy chcieli uzyskać najkorzystniejsze warunki dla Miasta. Natomiast nie sądzę, żeby była możliwa zaliczka w wysokości 90 % wartości projektu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli Pan uważa, że Marszałek kłamie w prasie.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: nie znam artykułów prasowych, natomiast wiem, że prasa nie zawsze prawidłowo przekazuje informacje. My opieramy się głównie na wytycznych Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to było oświadczenie Urzędu Marszałkowskiego, które prasa wydrukowała. To nie jest oświadczenie prasy.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: my zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego będziemy zabiegać o takie zapisy w umowie o dofinansowanie, które będą najkorzystniejsze dla Miasta, więc na pewno będziemy występować o maksymalny poziom zaliczki. Nie wiem, co mówi o tym prasa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zaraz przekażę Panu oświadczenie Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ jest to bardzo ważne dla budżetu Miasta. Urząd Marszałkowski przesłał do prasy oświadczenie, w którym informuje, iż na rewitalizację będzie dawał do 90 % wartości umowy. Chodzi o to, żeby wystąpić do Marszałka o to, co on chce dać. Zbyt dużo wysiłku kosztowało to, żeby Marszałek zmienił zdanie i zrezygnował z refundacji, a dał zaliczkę. Jeżeli Miasto dostanie 90 % z tych 430 mln zł, będzie mogło realizować rewitalizację bez zaciągania kredytu, co jest bardzo znaczące dla budżetu Miasta.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: tak realizowaliśmy pierwszy projekt pilotażowy. Jeżeli tylko jest to możliwe od strony proceduralnej będziemy chcieli w ten sposób rozliczać projekt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w pierwszym rządzie chciałem spytać czy Państwo zajmujecie się projektem Mia100 Kamienic?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: od stycznia tego roku program Mia100 Kamienic został przeniesiony najpierw do Biura ds. Inwestycji. W tej chwili Biuro ds. Inwestycji jest jednym z elementów Zarządu Inwestycji Miejskich, więc program od strony inwestycyjnej prowadzony jest przez Zarząd Inwestycji Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że cała dokumentacja tego programu znajduje się w Zarządzie Inwestycji Miejskich i tam będzie można pozyskać wiedzę w tym temacie?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: projekty budowlane, które zostały zrealizowane w części, bądź jeszcze nie zostały zrealizowane, zostały przekazane do ZIM. Natomiast projekty

i dokumentacja dotycząca kamienic już w pełni zrealizowanych została przekazana wcześniej do AZK, obecnie ZLM.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zapytać, kto będzie mógł przedstawić pełny wykaz kamienic, które były remontowane, są remontowane albo, które mają być remontowane.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: my w Biurze ds. Rewitalizacji zakończyliśmy takim raportem program przez nas realizowany program. Program ten podsumowuje program na pewien etap. Natomiast myślę, że jesteśmy w stanie jako Biuro uzyskać podsumowanie programu i możemy przygotować taką informację.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeżeli Państwo mogą przygotować takie zbiorowe zestawienie, co w ramach tego programu zostało zrealizowane, jakie kamienice były remontowane, jednocześnie jaki był orientacyjny zakres tych prac i za jakie kwoty.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: z uwagi na to, że program Mia100 Kamienic jest elementem procesu rewitalizacji. Biuro ds. Rewitalizacji przygotowuje zbiorczą zaktualizowaną informację i przekaże Panu Radnemu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ponieważ Państwo mają te projekty, które określa się jako obszarowe, natomiast jest jeszcze cały zestaw działań o których tutaj była mowa, czyli o termomodernizacji. Czy te wszystkie projekty termomodernizacyjne też są dopisane do tego, co określa się rewitalizacją i symbolem „R”?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: te zadania, które w budżecie oznaczone są literką „R” będą rozliczane w ramach rozliczania wskaźników całego procesu rewitalizacji. Dla każdego z tych zadań zostały przyporządkowane właściwe typy przedsięwzięć z Gminnego Programu Rewitalizacji. Jest to jakby pierwszy budżet, który był tworzony w oparciu o Gminny Program Rewitalizacji. Sytuacja była może trochę niekomfortowa, ponieważ Gminny Program Rewitalizacji powstawał równoległe z budżetem, więc typy przedsięwzięć też się zmieniały. Natomiast tu, gdzie w budżecie jest oznaczenie „R” to znaczy, że to zadanie będzie podlegało monitoringowi również w kontekście procesu rewitalizacji. Termomodernizacja w znaczącej części jest oznaczona literką „R”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wnieść o to, żeby Państwo zrobili wyciąg literki „R” z projektu budżetu i żebyśmy mieli obraz całościowy, co na te działania z literką „R” się składa, nie tylko w tej części podstawowej, która ciągle jest na etapie projektowania, ale także, co jest w innych wydziałach, a co łączy się przynajmniej z założeniami z tym, co określa się jako literkę „R” w domyśle – rewitalizacja.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: możemy przedstawić taki wykaz, ponieważ mamy przygotowane różne zestawienia na potrzeby tworzenia pewnego systemu monitorowania realizacji tego budżetu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi zarówno o tytuły jak i nakłady. Jeśli dotyczą one 2017 roku, to jedno, ale jeżeli są perspektywy wynikające z WPF, żeby również określić, jakie wartości projektowane są na lata następne.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: suma zadań z literką „R” znajdujących się w projekcie budżetu na 2017 rok, jeśli chodzi o wydatki majątkowe wynosi nieco ponad 87 mln zł.

W ramach wydatków bieżących jest to 84 mln 743 tys. zł. Natomiast zestawienie, co się składa na tę sumę prześlemy Panu Radnemu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w tych kwotach, które Pan wymienił, jak rozumiem na razie nie ma żadnego dofinansowania, w sensie kontraktu, tylko przewiduje się, że coś będzie potem po zawarciu kontraktów dopiero refinansowane?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: są to kwoty, które wynikają z obecnego projektu budżetu. W projekcie budżetu niektóre zadania np. te w ramach ZIT, już są ujęte w budżecie z planowanym dofinansowaniem, natomiast część projektów jest tylko i wyłącznie w zakresie wkładu własnego, więc kiedy umowy o dofinansowanie będą podpisywane i te środki będą wprowadzane do budżetu, pula wydatków bieżących jak i majątkowych będzie się zwiększała.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli tutaj kształtuje nam się potrzeba, żeby wskazać w tym zestawieniu, jakie będzie dofinansowanie zewnętrzne i jakie środki są pewne, a jakie trzeba będzie pozyskać w trybie konkursowym. Czy kwota 430 mln zł to jest kwota tych pewnych środków wynikających z faktu, że ujęte są one w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, czy to jest także ta część dotycząca konkursów?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: to jest kwota, która dotyczy tylko projektów 1.8., czyli nie wszystkich, które będą realizowane w ramach rewitalizacji. Natomiast dotyczy dofinansowania zarówno w ramach ZIT jak i tych, które nie są w ZIT.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jaka kwota z tych 430 mln zł jest pewna, bo zakładamy, że te projekty są ujęte w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: na stronie 11 znajdują się projekty realizowane w ramach ZIT. Tutaj znajdują się łączne nakłady finansowe i podział na zadanie w ramach Biura ds. Rewitalizacji i w ramach Zarządu Inwestycji Miejskich. Po zsumowaniu tych dwóch kwot przy każdej pozycji daje to łączną wartość projektu na dzień dzisiejszy i można próbować to kalkulować. Ja niestety nie mam ze sobą pełnego podsumowania. Średnie dofinansowanie na projekcie, które mamy na dzień dzisiejszy w ramach dokumentacji, które są jeszcze w fazie odbiorów to jest około 50 % całkowitych wydatków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: te pytanie zadaję już od początku kadencji, w związku z czym wydaje mi się, że powinien być Pan na tyle uczulony i przygotowany do tego, żeby od razu podać te informacje, a nie żeby Pan mnie pouczał, jak ja mam to sobie obliczyć. Negatywnym zjawiskiem jest to, że Państwo ciągle nie chcecie operować zbiorczymi danymi i przedstawiać, jakie są realne całościowe kwoty dotyczące pełnego okresu, jakie są pewne na dofinansowanie, jakie środki dopiero mamy pozyskać w trybie konkursu i jednocześnie, żeby z tego wynikało, jaki wysiłek finansowy będziemy musieli ponieść tym wkładem własnym. Prosiłbym, żeby już takie zestawienia przygotować. Skoro już powoli będziemy wychodzić z fazy projektowania, programowania i opowiadania i wchodzić w fazę realizowania, mam nadzieję, że dzisiaj te dane powinny być już dostępne, nie tylko dotyczące zestawu 1.8., ale również to, co jest ujęte rewitalizacją, czyli literką „R”. Będziemy wtedy wiedzieć, co jest zaprojektowane, jakie pieniądze potencjalnie będziemy mieli, jakie są umownie gwarantowane, bo są w ramach ZIT, a jakie będziemy pozyskiwać

w trybie konkursowym. Oczekuję, że takie tabele otrzymam i będą one miały taką konkretyzację.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: to nie wynika z naszej złej woli. W zeszłym tygodniu był zmieniany tzw. załącznik do SZOP, w którym znajduje się wykaz kwot dla poszczególnych projektów. Widać, że ta sytuacja jest cały czas dynamiczna, dane cały czas się zmieniają. Jesteśmy obecnie w fazie odbiorowej dokumentacji, studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie. Ponadto całkiem niedawno rozstrzygane były kwestie związane z pomocą publiczną, która ma bardzo duży wpływ na wyliczanie wydatków kwalifikowanych do poszczególnych projektów. Natomiast dokumentacje po drugiej fazie odbiorowej będziemy mieli w połowie grudnia. Chciałbym zasygnalizować, iż z całą pewnością będziemy przygotowywać wniosek do autopoprawki w zakresie tych zadań, ponieważ dopiero wtedy po odbiorze dokumentacji będą już zamknięte modele finansowe poszczególnych projektów. Dokładnie będzie wtedy wiadomo, jaki jest całkowity koszt, jaki jest poziom dofinansowania na każdym projekcie. Wcześniej tego nie można wskazać, ponieważ dokumentacja jest w trakcie opracowywania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedy będą przetargi?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: pierwsze przetargi chcemy ogłosić po uchwaleniu budżetu, czyli kiedy będziemy mogli złożyć oświadczenie, że dysponujemy środkami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedy rozpoczną się jakiegokolwiek prace budowlane?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: chcielibyśmy, żeby pierwsze prace budowlane rozpoczęły się pod koniec przyszedłego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że wszystkie te obrazki i artykuły, które widzę nieustannie w prasie, to jest kolejna wersja opowieści, która będzie dopiero jak rozumiem, wdrożona w życie w 2019 roku.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: nie powiedziałbym, że jest to kolejna wersja opowieści. Teraz już jesteśmy na finiszu dosyć długiego procesu przygotowania projektu o wartości około 1 mld zł. Poświęciliśmy na ten proces około 3 lat, łącznie z procesem legislacyjnym. Wydaje się, że jest właściwy czas na przygotowanie tak skomplikowanych projektów. Obecnie wchodzimy w kolejną fazę przetargów i wykonawstwo. W przyszłym roku rozpoczną się pierwsze prace budowlane, będziemy realizować przetargi, podpisywali umowy o dofinansowanie. Wydaje się zatem, że kolejność jest właściwa i poświęcamy właściwą ilość czasu na poszczególne etapy, żeby cały ten proces dobrze przygotować i później te projekty z powodzeniem rozliczyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: do którego roku będą trwały prace?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: rok 2021 jest to data graniczna, którą wskazujemy wykonawcom przy budowaniu harmonogramów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy płatność z tych projektów jest przewidziana również w 2023 roku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na dzień dzisiejszy tych projektów obszarowych do 2022 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te wszystkie projekty mają pokrycie do 2022 roku łącznie? Czy są jeszcze jakieś płatności przesuwane na lata następne?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na dzień dzisiejszy do 2022 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że gdyby przyjąć 1 mld zł na wszystkie projekty, to zakładając, że do 2022 roku będą te prace wykonane i rozliczone, to mamy 6 lat na realizację. Średnio będzie to około 170 mln z rocznie. Chciałbym zapytać, jakie będą jeszcze nakłady na remonty istniejącego zasobu poza tym 1 mld zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: na to pytanie uzyskamy informację, kiedy będzie referować Zarząd Lokali Miejskich.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: należy pamiętać, że WPF jest to dokument, który ma pozwalać zaciągać zobowiązania. Natomiast duża część wydatków realizowanych przez ZLM ma charakter roczny, więc nie miała wymiaru i odzwierciedlenia w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy będziecie gotowi do podpisania umów z Marszałkiem?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: będziemy gotowi do złożenia wniosków o dofinansowanie, potem jest ocena wniosków, kiedy Marszałek oceni wnioski, powie, że jest gotowy do podpisania umów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy będziecie gotowi do złożenia wniosków u Marszałka?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: do złożenia wniosków będziemy gotowi w przypadku większości projektów do końca 2016 roku, natomiast w przypadku dwóch projektów realizowanych we wspólnym partnerstwie z Marszałkiem wnioski będą gotowe w styczniu 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że w tym roku, to co jest w projekcie, czym Państwo dysponują na rewitalizację to jest 5 mln zł. Jakie są przewidywania, czy ta kwota może zmienić się w trakcie roku?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: ta kwota może się zmienić. To wszystko zależy od dokumentacji, która będzie w połowie grudnia. W połowie grudnia będziemy gotowi przygotować autopoprawkę do budżetu w oparciu o odebrane już dokumentacje, o modele finansowe, które będą wprost wpisane w studia wykonalności. To już będzie konkretny materiał, który będzie podstawą do wpisania konkretnych kwot do budżetu i złożenia oświadczeń do Marszałka, że posiadamy zabezpieczone środki w budżecie Miasta, adekwatne do tego, co składamy w dokumentach u Marszałka.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że te kwoty będą przewidywać wartości związane z dofinansowaniem.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: będą przewidywały wszystkie wartości rzeczywiste. Natomiast na pewno one nie będą bardzo mocno odbiegały od tego, co znajduje się w tej chwili w budżecie. Będą to korekty w niewielkim stopniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że to, iż w przyszłym roku będą przetargi i później będą wyłonieni wykonawcy nie oznacza, że zostaną już podjęte prace i powstaną konkretne wydatki z tym związane w konkretnych obszarach.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: kolejność jest taka: składamy wnioski o dofinansowanie, po złożeniu wniosku o dofinansowanie zgodnie z procedurami możemy ogłosić przetargi. Natomiast podpisanie umów z wykonawcami musi nastąpić po podpisaniu umów o dofinansowanie. To również powinno zgrać się w taki sposób, żeby wiosną można było podpisywać umowy w Urzędzie Marszałkowskim, a następnie podpisywać umowy z wykonawcami, którzy będą wyłonieni w przetargach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że ostatecznie nie będzie wydatkowania tych pieniędzy w 2017 roku.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: będzie wydatkowanie na proces w zakresie dokumentacji. Natomiast dla kilku inwestycji mamy już przygotowane projekty z pozwoleniami na budowę, więc tam wykonawcy będą mogli przejmować od razu prac budowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie są przewidziane środki z tej części pozyskanej z UE, na informacje, artykuły prasowe itp?

Dyrektor p. Marcin Obijalski: są limity, których trzeba przestrzegać na zarządzanie, informacje, promocje i dokumentacje. Natomiast te dopuszczalne limity będziemy chcieli w jak najmniejszym stopniu skonsumować tylko i wyłącznie w takim zakresie, jaki jest konieczny, dlatego, że większość tych kwot chcemy przeznaczyć na zakres inwestycji, a nie na te działania, które nie są niezbędne. Promocję i informację będziemy zapewniali w koniecznym zakresie, natomiast ostateczna wartość tej promocji będzie znana dopiero po odbiorze dokumentacji, ponieważ jednym z elementów studium wykonalności jest również opis działań informacyjnych, promocyjnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: możemy także wykazać się wieloletnim dorobkiem propagandowym w tym zakresie.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: wydaje się, że udało się zbudować dosyć silny kapitał społecznego poparcia dla procesu rewitalizacji, a zbudowanie kapitału społecznego jest niezbędne w kontekście ubiegania się o organizację EXPO. Wydaje się, że działania, które do tej pory prowadziliśmy, które można nazywać propagandowymi, przyniosły właściwy skutek i większość łodzian się z tym procesem utożsamia, popiera go, a to będzie bardzo ważne, żeby uzyskać prawa do organizacji tej wystawy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z rewitalizacją większość łodzian się identyfikuje, tylko, że Państwo ciągle mówią, iż permanentnie od trzech lat rusza proces rewitalizacji.

Dyrektor p. Marcin Obijalski: rozmowy z mieszkańcami, konsultacje, spotkania, przygotowanie programu, to wszystko wymaga czasu. Mamy ten etap już za sobą, teraz przechodzimy do fazy realizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chyba jeszcze nie, bo skoro nie będą wydatkowane pieniądze to ciągle jeszcze ten proces będzie ruszał.

Biuro ds. Zarządzania Kadrami

Wydatki Biura przedstawiła z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska - Łukasiak, które stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy planujecie pozyskanie środków z Funduszu Pracy na zasadach prac interwencyjnych czy robót publicznych?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: jak co roku są zawierane porozumienia z Powiatowym Urzędem Pracy. Ponadto w planie zabezpieczamy środki na dofinansowanie wynagrodzeń osób zatrudnionych w ramach robót publicznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka to kwota może być w stosunku rocznym w 2017 roku?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: Powiatowy Urząd Pracy dofinansuje nam całość kwoty najniższego wynagrodzenia, czyli 1850 zł plus składki ZUS. Porozumienia w 2017 roku będziemy zawierać najwcześniej w styczniu i PUP wtedy zna też poziom środków, które otrzyma z Funduszu Pracy. W związku z tym na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze takiej informacji z PUP.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: będziemy próbowali to zrobić przez Powiatową Radę Rynku Pracy. Ponadto czy w 2017 roku są przeznaczone jakieś środki na podwyżki dla pracowników?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: w projekcie budżetu na 2017 rok nie mamy na razie zaplanowanych środków na podwyżki dla pracowników. Jeśli będzie taka decyzja Pani Prezydent to będziemy występować i korzystać ze środków z rezerwy zaplanowanej w Wydziale Budżetu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy zwiększenie tej kwoty idzie wraz ze wzrostem zatrudnienia.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: Biuro w tym roku zorganizowało podwyżki dla grup najniżej zarabiających. To byli pracownicy min. z Wydziału Praw Jazdy i Rejestracji Pojazdów, Urzędu Stanu Cywilnego. To były środki uzgodnione ze związkami zawodowymi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy na 2017 rok przewidywany jest wzrost zatrudnienia?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: nie jest przewidywany.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że będziecie się ratować robotami publicznymi.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: można tak powiedzieć. Zatrudnienie osób w ramach robót publicznych też ma na celu aktywizację tych osób. Jest to obopólna korzyść.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest dużo ofert pracy, ale nie ma chętnych.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: możemy się tylko cieszyć, że są chętni do pracy w UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o przedstawienie jak kształtował się poziom etatyzacji w minionym roku i jakie są plany na 2017 rok. Proszę o zestawienie tych danych z poprzednimi latami. Interesuje mnie również to, jak to jest, jeśli chodzi o delegowanie części zadań poza strukturę UMŁ.

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: w tym roku odeszły od nas zadania, odeszli pracownicy do miejskich jednostek organizacyjnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem, żeby te ruchy pokazać, jak to się zmieniało. Część tych pracowników przechodzi do miejskich jednostek organizacyjnych, część usług jest zleczanych na zewnątrz tj. sprzątanie, dozór budynków. Czy tylko Straż Miejska dozoruje wszystkie obiekty UMŁ? Ponadto chciałbym wiedzieć, ilu w poszczególnych latach było dyrektorów, z-ców dyrektorów, głównych specjalistów, kierowników i jak to się zmieniało?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki jest procent zatrudnienia osób niepełnosprawnych w UMŁ?

Z-ca dyrektora p. Beata Buczyńska – Łukasiak: w tej chwili stan zatrudnienia na koniec października wynosi 2 025 osób, w tych 86 osób niepełnosprawnych. Żeby być zwolnionym z wpłaty na PFRON powinniśmy jeszcze zatrudnić 23 osoby.

Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki

Wydatki Biura przedstawiła **z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska**, które stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać o Biuro Nowych Mediów, czy to też jest jakaś nowa struktura?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: pełna nazwa brzmi Biuro Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów i powstało ono na bazie istniejącego przez wiele lat Biura Prasowego. Dyrektorem tego Biura jest p. Marcin Masłowski, z-cą dyrektora p. Łukasz Goss.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie są wzrosty i zmniejszenia w poszczególnych tytułach w stosunku do 2016 roku?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: jest znacząca różnica na zadaniu „Organizacja imprez promocyjnych, zakup materiałów, usług i wyposażenia do bieżącej działalności”. Jest to zadanie, które miało niewielką wartość w 2016 rok, natomiast na 2017 rok planujemy kwotę 230 tys. zł. Jest to zadanie, z którego realizowane są materiały promocyjne, czyli gadżety miasta. Ostatnio materiały promocyjne Biuro Promocji robiło z ostatniego projektu unijnego. Przez dwa lata nie produkowaliśmy materiałów promocyjnych, ponieważ nie mieliśmy na to zadanie środków finansowych. Jedynie środki finansowe, jakie mieliśmy na tym zadaniu, to były środki, które były środkami budżetowymi innych komórek. W tej chwili zasoby nasze, jeżeli chodzi o gadżety znacznie się zmniejszyły i zaistniała konieczność wyprodukowania nowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać o zadanie „Koszty wydawnictw materiałów informacyjno – promocyjnych”.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: jest to zadanie konsolidacyjne, z którego środki będą przeznaczone na opłacenie kosztów druku wydawnictw miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te koszty wzrastają czy maleją?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: jest mniej więcej na podobnym poziomie. Następne zadanie pn. „Skonsolidowana obsługa zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych” jest też na bardzo podobnym poziomie. Kwota 550 tys. zł to środki pochodzące od 14 komórek organizacyjnych UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z czego wynika różnica między 550 tys. zł a 695 tys. zł.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: kwota 550 tys. zł to wyłącznie środki pochodzące od 14 komórek organizacyjnych UMŁ. W tej kwocie nie ma środków Biura Promocji, które jest odpowiedzialne za min. całostronicowe reklamy, za współpracę z mediami, za realizację obsługi nośników reklamowych miasta. Mam nadzieję, że uda się zrealizować badanie ekwiwalentu promocyjnego miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy zadanie pn. „Komunikacja multimedialna” z kwotą 423 tys. zł jest nowym zadaniem?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: jest to nowe zadanie, które będzie realizowane przez Biuro Promocji. Biuro Promocji przy realizacji tego zadania będzie ściśle współpracować z nowopowstałym Biurem Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów. Kwota ta zostanie przeznaczona na kampanię w mediach społecznościowych. Biuro Promocji planuje rozpocząć działania w tym zakresie w styczniu, a będą one trwały do końca listopada 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w przypadku Łódzkiego Centrum Wydarzeń jest wzrost?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: budżet ŁCW jest na poziomie 2016 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czego dotyczą wydatki majątkowe ŁCW?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: są to dotacje celowe przeznaczone na np. zakup sprzętu dla ŁCW. ŁCW w przyszłym roku planuje remont parteru w siedzibie przy ul. Piotrkowskiej 87. Ma tam powstać sklep z pamiątkami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie dochody uzyska w tym i w przyszłym roku Łódzkie Centrum Wydarzeń?

Dyrektor ŁCW p. Izabela Zbonikowska: prognozowane przychody na przyszły rok są szacowane na poziomie ok. 400 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak to wygląda w tym roku?

Dyrektor ŁCW p. Izabela Zbonikowska: w tej chwili jest to przychód na poziomie 200 tys. zł. Natomiast rok się jeszcze nie skończył, więc myślę, że ta kwota może ulec zmianie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym prosić o to, żeby przygotować zestawienie tych tytułów, które tutaj zostały wymienione, ale w zestawieniu kilku minionych lat, gdyż chciałem się zorientować, na ile te kwoty wzrastają, a na ile maleją. Wydaje mi się, że one generalnie rosną w części dotyczącej publikacji i zakupu ogłoszeń, ale należy tutaj rozgraniczyć ogłoszenia związane z wymogiem ustawowym np. przetargami. Wtedy będzie można zorientować się, ile Miasto wydatkowało przez minione lata na obowiązkowe ogłoszenia np. wynikające z przetargów, związane z planowaniem przestrzennym itp., a ile wydatkuje na ogłoszenia związane z okazjonalnym działaniem np. publikowaniem, drukowaniem różnych broszur, wysyłką tych broszur, dostarczaniem ich do mieszkańców, jak również wykupywaniem informacji prasowych wieloszpaltowych. Czy można takie zestawienie pozyskać?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: tak oczywiście przygotowujemy takie zestawienie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w związku z tym, iż te struktury się przekształcają byłbym wdzięczny, gdybyśmy mogli sięgnąć, jak te wydatki się kształtowały od 2010 roku. Ponadto chciałbym prosić o wyjaśnienie, czy jeszcze są jakieś dodatkowe wydatki informacyjne, promocyjne poza działaniem skonsolidowanym. Czy jeszcze w ramach projektów unijnych niezależnie od tego, co tutaj jest, były czy też są wydatki o charakterze informacyjno – promocyjnym?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: Biuro Promocji w tej chwili nie realizuje żadnego projektu unijnego. Natomiast w latach ubiegłych były realizowane działania promocyjno – informacyjne w ramach realizacji projektów unijnych. Działania te dotyczyły promocji projektu, a nie promocji i jego zawartości, nie była to czysta informacja o Mieście.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeden element dotyczy tego, co realizuje Biuro Promocji, natomiast czy Państwo obsługiwali również inne Wydziały, czy komórki organizacyjne w zakresie informacyjnym?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: jeśli na przykład ZDiT korzysta ze środków unijnych to robi to w ramach projektów unijnych i w ramach tych środków. Biuro Promocji nie posiada takiej informacji i nie realizowało dla nich żadnych działań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem prosić Pana Skarbnika, żebyśmy mogli otrzymać takie zestawienie, ile w poszczególnych latach wydatkowano środków z różnych Wydziałów, z różnych projektów na materiały informacyjne związane z realizacją tych projektów. Wydaje mi się, że jest to oddzielny kanał przekazu informacji i jednocześnie oddzielna pula pieniędzy, która jest ważnym elementem informacji, ale chyba nie do końca uświadamianym, że w tej części projektów unijnych zawierają się dość duże kwoty wydatków na ten cel. Wniosuję o to, żeby uchwycić i pokazać, jakie środki były wydatkowane na ten cel w kolejnych latach. Kolejny mój wniosek kierowany jest do Biura Rzecznika Prasowego i Nowym Mediów, a dotyczy projektowanej kwoty 423 tys. zł.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: jak wcześniej powiedziałam ściśle współpracujemy z Biurem Rzecznika Prasowego i Nowych Mediów w zakresie merytorycznym, ale także jesteśmy po etapie dialogu technicznego, który służył doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia. Za chwilę Biuro Promocji ogłosi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie realizatora kampanii promocyjnej, który w naszym

imieniu będzie zlecał te działania w mediach społecznościowych. Będą to działania na Facebook, Snapchacie, działania, które będą realizowane także przy współpracy z blogerami aktywnie działającymi w mediach społecznościowych oraz specjalnie dobranymi przez wykonawcę celebrytami internetowymi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym jednak wiedzieć, jaki będzie cel, co ma być osiągnięte w ramach tej kampanii.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: lada moment ogłosimy postępowanie i tam wszystko będzie doprecyzowane. W tej chwili jesteśmy na etapie dopracowywania zapisów, tego zakresu. W ciągu kilku tygodni zostanie to ogłoszone.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, ale decyzje mają być teraz podejmowane, bo to jest wpisane do budżetu. Zatem wiedza o tym, co chcemy osiągnąć, już jakaś jest i dobrze byłoby, żeby przed rozstrzygnięciami i sesją budżetową można było tę wiedzę pozyskać.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: w tej chwili jesteśmy w trakcie specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie możemy tego opublikować przed ogłoszeniem postępowania o zamówienie publiczne. Celem tych działań, które będziemy zlecać w ramach tegoż postępowania będzie szeroka promocja Miasta. Jeśli chodzi o media społecznościowe będzie to promocja Miasta skierowana do różnych grup, różnych odbiorców. W przypadku Facebooka będzie to grupa odbiorców w przedziale wiekowym 15-20 i to tych związanych z Łodzią, zamieszkałych w Łodzi. Będzie to miało na celu upowszechnienie budowania poczucia tożsamości lokalnej, upowszechnienie wiedzy wśród młodego pokolenia. Grupa, do której będzie skierowana reklama realizowana na Snapchacie jest to grupa starsza wiekowo – do 30 roku życia i tu raczej chodzi o umacnianie więzi lokalnych. Natomiast część związana z blogerami aktywnymi w Internecie na mediach społecznościowych i tzw. celebrytami będzie skierowana do odbiorców w całej Polsce. Robimy to po to, aby upowszechnić wiedzę o Łodzi na terenie kraju, czy też wzmocnić pozycję naszego Miasta i marki Łódź. Taki jest cel tej kampanii. Biuro Promocji ma założone cele, mamy sprecyzowany zakres przedmiotu zamówienia, natomiast sposób, w jaki to będzie realizowane, czyli poszczególne kanały, narzędzia, które dostosowano do tych grup, do których chcemy dotrzeć i co celów, które chcemy osiągnąć, zaproponuje nam wybrany w przetargu wykonawca, czyli agencja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę się dowiedzieć, czy ta promocja będzie autentyczną promocją Miasta i co będziemy promować? Czy będziemy też promować, tak jak do tej pory, w większości obecną władzę? Niestety taka jest prawda. Czy chcemy wykorzystać pieniądze publiczne do promocji personalnej, czy chcemy wykorzystać te pieniądze do promocji Miasta, chcę się dowiedzieć, co będziemy promować? Jeśli Pani dyrektor nie jest teraz w stanie przekazać mi takiej informacji, to oczekuję, że otrzymam to w formie pisemnej do następnej Komisji.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: chciałabym zwrócić uwagę, że żyjemy w XXI wieku i jakby aktywność w internecie i w mediach społecznościowych jest o tyle ważna, że środki finansowe, które wydajemy na taką promocję, na taką aktywność Miasta, ich efekty są nieporównywalnie wyższe do środków finansowych, które przeznaczamy na tradycyjną formę komunikowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja nie kwestionuję tego, czy będziemy w internecie, czy też nie. Chodzi mi tylko o to, co Państwo chcą osiągnąć i na czym polegać będzie ta technika promocji.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: będzie to min. upowszechnienie wiedzy wśród najmłodszych odbiorców, budowanie i wzmocnienie tożsamości lokalnej. Im więcej młody człowiek wie o tym, co się dzieje w jego Mieście, co Miasto dla niego robi, jakie będzie miał w nim życie, jakie są perspektywy, tym silniej czuje się z nim związany. Ponadto wzmocnienie tego co już jest, w grupie do 30 roku życia, również pokazanie, jakie Miasto tworzy perspektywy dla młodych dojrzałych ludzi, żeby zechcieli zostać w naszym Mieście. Ponadto chodzi o wzmocnienie pozycji Łodzi i marki Łódź na arenie krajowej. Działania Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki polegają na promowaniu Miasta, nie władzy. To, że działania, które są podejmowane w Mieście dla Miasta mówiące o Mieście wpływają jakby z decyzji władz, więc pewnie tutaj nierozzerwalne jest odnoszenie się do władz, ale na pewno nie jest reklama osób, które rządzą Miastem. Jeśli chodzi o nasze działania to raczej dosyć rzadko wprost było to komunikowane. Nie jestem już w stanie jaśniej przedstawić naszych celów. Rozumiem, że one są bardzo ogólne. Natomiast nie jestem w tej chwili w stanie powiedzieć, czy będzie to upowszechnianie wiedzy, że w Łodzi np. mieszka 750 000 osób. Taki jest nasz cel ogólny i w tej chwili tyle jesteśmy w stanie powiedzieć. Nawet, jeżeli sformułujemy taką informację do Pana Radnego na piśmie, to i tak nic więcej w niej nie umieścimy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na pewno będę pytał o te informacje, które były do tej pory, zarówno o ich koszty jak i treści, ponieważ wiemy o tym, że były ogłoszenia, które nawet zawierały błędne informacje, i to nie z Państwa winy, tylko z winy tych, którzy kreowali zamówienia wieloszpaltowe. To jest dla mnie jasne, że jeżeli się publikuje permanentnie informacje o tym, że się buduje i przez 5 lat pisze się o tym samym a efektów nie widać i są same straty to można powiedzieć, że powstaje pytanie, do czego to zmierza. Oczywiście do kreowania tych władz, które właśnie te wydatki tak programują. Dlatego będą się do tego odwoływał. Prosiłbym jednak o to, żeby Państwo doprecyzowali, jak ten cel związany z informacją o Mieście będzie osiągnany w internecie, jakie cele chcą Państwo osiągnąć.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: na pewno takie doprecyzowanie znajdzie się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedy będzie można poznać tę specyfikację?

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: w momencie ogłoszenia postępowania, czyli w grudniu tego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale w grudniu będziemy decydować o budżecie Miasta.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: niestety wcześniej nie jesteśmy w stanie ogłosić tegoż postępowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: nie chodzi o ogłoszenie, ale o udostępnienie informacji.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: informacja taka nie może ujrzeć światła dziennego, bo to wiązałoby się z ustawieniem postępowania o zamówienie publiczne. To jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia, czyli jakby zasadnicza część postępowania o zamówienie publiczne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale jak rozumiem specyfikacja będzie ogólnie dostępna.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: tak, ale dopiero w momencie ogłoszenia postępowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale, jakieś założenia są.

Z-ca dyrektora p. Bogna Witkowska: o ogólnych założeniach już powiedziałam, nie jestem w stanie na ten temat nic więcej powiedzieć. Precyzyjnie zostanie to określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wracał do tych pytań.

Centrum Świadczeń Socjalnych

Wydatki CŚS przedstawiła **p.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik**, które stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę o przekazanie informacji na temat realizacji Programu 500+.

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: od 1 kwietnia do 27 listopada przyjęliśmy ponad 40 000 wniosków. Wszystkie zostały rozpatrzone. W tej chwili wnioski rozpatrywane są na bieżąco. Wypłaciliśmy świadczenia wychowawcze na kwotę 181 mln 681 tys. 916 zł. Łączna kwota, na którą wydano decyzje i która będzie realizowana w okresie do 30 września 2017 roku wynosi 406 mln 515 tys. 191 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wzrosło zatrudnienie w jednostce?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: zatrudnienie nie wzrosło. W tej chwili jest 190 etatów, 30 osób jest zatrudnionych z Programu PUP pod nazwą „30-„. Ponadto do 30 listopada zatrudnionych jest jeszcze 30 osób w ramach robót publicznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki jest rekordzista, jeśli chodzi o Program 500+?

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: była osoba, która złożyła 12 wniosków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi mi o rekordzistę, jeśli chodzi o ilość dzieci.

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: na 9 dzieci.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem wystosować wniosek o przygotowanie informacji, jakie były wpływy w poszczególnych miesiącach, jakie są planowane w tym roku, jeśli chodzi o świadczenia z Programu 500+ oraz jak równolegle

wyglądały wydatki z tym związane. Ponadto chciałbym wiedzieć, jak to jest programowane na 2017 rok.

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: na 2017 rok kwota dotacji wynosi 260 mln 471 tys. 295 zł i jest przeznaczona na realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Zaplanowane środki w wysokości 256 mln 621 tys. 966 zł przeznaczone są na wypłatę świadczeń wychowawczych. Pozostałą kwotę w wysokości 3 mln 849 tys. 329 zł., stanowią koszty obsługi zadania, czyli wynagrodzenia w wysokości 3 mln 193 tys. 223 zł, oraz wydatki rzeczowe tj. korespondencja, materiały biurowe, papier, wpłaty na PFRON itp. z kwotą 656 tys. 106 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dziękuję za te informacje, ale chciałbym, żeby mogła Pani pokazać w poszczególnych okresach, jakie są te wpływy, jakie są planowane wpływy na 2017 rok i jakie są wydatki.

P.o. dyrektora p. Agnieszka Łukasik: w każdym miesiącu zgłaszamy zapotrzebowanie do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i planujemy, jaka kwota będzie przeznaczona na wypłatę 500 +. Obecnie kształtuje się ona na poziomie 22 mln zł miesięcznie. Bardziej szczegółową informację prześlemy na piśmie.

Łódzki Ośrodek Geodezji

Wydatki ŁOG przedstawił **dyrektor p. Jan Schnerch**, które stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy ta umowa z Marszałkiem będzie oparta o refundację, czy zaliczkę?

Dyrektor p. Jan Schnerch: jeśli nic się nie zmieni na ten moment, wszystko wskazuje na to, że będziemy korzystać z formy zaliczkowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy SIT jest skończony?

Dyrektor p. Jan Schnerch: SIT nigdy nie będzie skończony.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie środki zaplanowano na 2017 rok na SIT?

Dyrektor p. Jan Schnerch: są planowane dwa zadania jednoroczne z kwotami 150 tys. zł i 200 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: co można zrobić za takie środki?

Dyrektor p. Jan Schnerch: coś się robi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak się mają te planowane kwoty na 2017 rok w stosunku do 2016 roku, jeśli chodzi o wydatki bieżące i majątkowe?

Dyrektor p. Jan Schnerch: wydatki bieżące zostały zaplanowane na tym samym poziomie. Jeśli chodzi o inwestycje, ponieważ wszystko jest na tak wysokim poziomie, więc wszystko trzeba zrobić, żeby to utrzymać i rozwijać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: włożyliśmy w SIT sporo pieniędzy.

Dyrektor p. Jan Schnerch: są to pieniądze nie stracone. Nie byłoby w Mieście tyłu inwestycji, gdyby nie porządek nad i pod ziemią.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: na ulicy Kilińskiego było źle pod ziemią.

Dyrektor p. Jan Schnerch: tam było bardzo dobrze, oprócz tego, że dokładnie nie było zinwentaryzowane urządzenie podziemne zwane „rurą wodociągową” i nie wskazano dokładnego miejsca usytuowania. Ktoś, 100 lat temu tego nie zinwentaryzował i stąd te problemy.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

Wydatki MOPS przedstawiła **p. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka**, które stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy w wydatkach bieżących są zabezpieczone środki na podwyżki dla pracowników socjalnych zgodnie z umową zawartą w tym roku?

P. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka: w tym kształcie budżetu, nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy są zabezpieczone środki na podwyżki dla pracowników DPS?

P. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka: jeśli chodzi o całkowity koszt, jeśli chodzi o DPS, widoczny jest ewidentny wzrost na środki dotyczące DPS.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy są zabezpieczone środki na podwyżki dla pracowników DPS?

P. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka: na podwyżki, w tym momencie, jeszcze nie ma środków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Skarbniku trzeba zabezpieczać zawarte umowy, przede wszystkim, jeśli chodzi o pracowników chodzących.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: umowy, które zostały zawarte, rozumiem, że są, natomiast nie ma dodatkowych środków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: pytałem, czy zabezpieczone są skutki umowy, która została zawarta w 2016 roku z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników DPS.

P. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka: skutki podwyżek, które zaistniały w 2016 roku są zabezpieczone.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a to, co w umowie dotyczyło roku przyszłego.

P. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka: tych środków nie ma.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wydaje mi się, że to, co było zawarte w porozumieniu powinno obowiązywać, bo to porozumienie podpisały władze Miasta. Panie Skarbniku proszę się nad tym zastanowić, a Komisja w ramach zmian w budżecie będzie proponowała stosowne zmiany.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę przypomnieć, o jaką kwotę chodzi, która nie została zabezpieczona na 2017 rok.

P. o. dyrektora p. Agnieszka Duszkiewicz – Nowacka: szacunkowo jest to około 1,7 mln zł.

Miejski Zespół Żłobków w Łodzi

Wydatki MZZ przedstawił **z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski**, które stanowią **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wzrasta ilość dzieci w żłobkach, czy maleje?

Z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski: lekko wzrasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile jest wolnych miejsc w łódzkich żłobkach?

Z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski: obecnie w żłobkach nie ma wolnych miejsc, raczej jest niewielka kolejka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Stowarzyszenie „Kolorowe kredki” oprócz przedszkola prowadzą również żłobek?

Z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski: nie prowadzi żłobka.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, jaki jest wzrost budżetu na 2017 rok w stosunku do 2016 roku?

Z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski: w roku bieżącym planujemy wydatkować wydatki bieżące na poziomie 29 mln 239 tys. 374 zł, a na 2017 rok zaplanowano wydatki w wysokości 29 mln 215 tys. 391 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy wpływy z opłat w 2017 roku wzrosną w stosunku do 2016 roku?

Z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski: przyrost związany z podniesieniem opłaty stałej szacowaliśmy na poziomie 884 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak wzrosną wpływy z tytułu podniesienia opłaty stałej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeszcze nie ma żadnej podwyżki.

Z -ca dyrektora p. Jacek Siekierski: przewidywany wzrost wynosi 884 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli będzie dodatkowo 884 tys. zł, a Państwo planujecie zmniejszenie wydatków.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: proponowałbym, żeby Pan dyrektor odniósł się przede wszystkim do budżetu uchwalonego, wyeliminował wydatki, które są dla jednostek pomocniczych z tzw. algorytmu, doprowadził to do porównywalności, odjął, bo w międzyczasie MZZ otrzymywał środki w puli wynagrodzeń na odprawy emerytalne i rentowe. Wtedy będzie na plus. Tą informację prosiłbym przekazać pisemnie po tej analizie, o której mówiłem.

Z-ca dyrektora p. Jacek Siekierski: w stosunku do budżetu uchwalonego, to w wydatkach widać wzrost.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że otrzymam wyjaśnienia. Dzisiaj te wartości, które zostały podane, czyli plan wykonania z kwotą 29 mln 239 tys. zł w stosunku do planu w budżecie 29 mln 215 tys. zł to jest zmniejszenie, a planowane zwiększenie przychodów z tytułu opłat to jest 884 tys. zł. Teraz jak rozumiem Pan Skarbnik chce pokazać, ile zaoszczędzi zmniejszając obciążenia Miasta tymi dotacjami, bo pokryte zostaną tymi wpłatami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chcę żebyśmy porównywali wielkości porównywalne. Jeżeli porównujemy budżet przyszłego roku do budżetu tego roku to musi być to doprowadzone do porównywalności. To, co powiedział Pan dyrektor nie jest doprowadzone do porównywalności, ponieważ nie zostały wyłączone pewne elementy, które w trakcie roku były zwiększane. W przyszłym roku również będą one zwiększane. Ja jestem przekonany, że jest więcej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wdzięczny, żeby pokazać, co będzie zwiększane, bo wtedy będzie ta porównywalność. Dzisiaj wiemy, że ma być mniej pieniędzy a dodatkowe wpływy z opłat mają być na poziomie 884 tys. zł. Stąd teraz chciałbym się dowiedzieć, co będzie dodawane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę o przekazanie do Komisji wyjaśnień na piśmie, z sugestią Pana Skarbnika o porównywalności budżetu.

Wydział Dysponowania Mieniem

Wydatki Wydziału przedstawiła **z-ca dyrektora p. Agnieszka Graszka**, które stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jest scentralizowana sprawa, jeśli chodzi o ubezpieczenia.

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Graszka: tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że całe mienie Miasta jest ubezpieczone przez Panią?

Z-ca dyrektora p. Agnieszka Graszka: nie podlega mnie osobiście, ale jest w naszym Wydziale tj. mienie, komunikacja, OC, Ochotnicze Straże Pożarne. Natomiast odrębne postępowanie było na ubezpieczenie na życie pracowników.

Oddział Nadzoru Właścicielskiego

Wydatki Oddziału przedstawiła **kierownik p. Ewa Mereć**, które stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że wniesienie wkładu pieniężnego w kwocie 2 mln 450 tys. zł do Ogrodu Zoologicznego jest związane z rozstrzygnięciem dotyczącym budżetu obywatelskiego?

Kierownik p. Ewa Mereć: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pani kierownik powiedziała, że te 20 mln zł jako dodatkowe wniesienie wkładu pieniężnego do MPK jest związane z zadaniami dotyczącymi powierzenia. Chciałbym się dowiedzieć, na czym to polega? Rozumiem, że MPK dostaje tzw. rekompensatę.

Kierownik p. Ewa Mereć: tak, ale w rekompensacie są pokrywane również wydatki inwestycyjne, które Spółka w latach poprzednich ponosiła na odnowę taboru czy inne zadania. W tej rekompensacie zawierają się odsetki od zaciągniętych zobowiązań. To stwarza możliwość, że częściowa zapłata za rekompensatę może nastąpić poprzez podwyższenie kapitału, z uwagi na to, że te zadania są zadaniami majątkowymi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ta umowa powierzenia przewiduje jakąś wartość?

Kierownik p. Ewa Mereć: tak, ale umowa powierzenia zawiera również taką klauzulę, że wniesienie wkładu pieniężnego do Spółki może być na poczet rekompensaty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy to oznacza, że wtedy jest mniejsza kwota.

Kierownik p. Ewa Mereć: niekoniecznie. O tą kwotę nie obniża się wydatku, który jest zaplanowany. To jest dodatkowa kwota.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy ZDiT posiada na to określone pieniądze?

Kierownik p. Ewa Mereć: tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: i to nie ma nic wspólnego z wyliczeniem wozokilometrów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pani kierownik powiedziała, że w ramach tych usług jest również rozliczenie jakiś wcześniejszych działań inwestycyjnych.

Kierownik p. Ewa Mereć: umowa powierzenia daje nam taką możliwość, że wniesienie wkładu pieniężnego może być zaklasyfikowane jako należna rekompensata i wtedy ta wielkość należnej rekompensaty jest zsumowana. Wydatki bieżące i wydatki majątkowe dają kwotę rekompensaty należnej MPK.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam prośbę, ponieważ wcześniej kierowałem wniosek, ale nie wiem, kiedy on zostanie spełniony, żeby ZDiT jak co roku przekazał zestawienie kwot, które Miasto płaci MPK. Chciałbym, żeby to zestawienie uwzględniało także takie operacje, kiedy Miasto wnosi wkład pieniężny na podwyższenie kapitału traktując go jako rozliczenie świadczonych usług z ujęciem, czy rozliczeniem wydatków majątkowych. W przeciwnym razie ta kwota nam ginie i okazuje się, że my jeszcze dodatkowym kanałem zasilamy MPK, chociaż jest to także związane z umową powierzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wpływy z biletów plus dopłata Miasta równa się wydatki MPK?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: generalnie rekompensata dotyczy pokrycia uzasadnionych kosztów plus rozsądny zysk.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tyle, co oni wydają, my tyle dajemy. To jest proste, więc po co tabelkę. Uważam, że jest to jedno z przedsiębiorstw, które powinno być kwitujące.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chcę powiedzieć, że to jest podobna sytuacja jak w przypadku zabezpieczenia na Łódzki Tramwaj Regionalny. Tam też było podwyższenie kapitału z przeznaczeniem na pokrywanie kosztów związanych z zaciągniętym kiedyś zobowiązaniem na ŁTR, więc częściowo również istnieje możliwość rozliczenia umowy rekompensaty w formie podwyższenia kapitału.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Łódzka Spółka Infrastrukturalna jest chyba jeszcze lepsza, bo ma więcej pieniędzy niż wydaje, a MPK ma tyle, ile wydaje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: MPK ma tyle, ile sobie zażyczy. Bardzo proszę, żeby ująć to w tym zestawieniu. Ważne jest to, żebyśmy mieli w jednym zestawieniu, informacje, jakie są wpływy z biletów i informacje, ile płacimy do MPK zarówno w ramach rekompensaty jak i umowy powierzenia w zakresie wydatków majątkowych.

Powiatowy Urząd Pracy w Łodzi

Wydatki PUP przedstawiła **dyrektor p. Iwona Olczak**, które stanowią **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: PUP posiada również środki pozabudżetowe.

Dyrektor p. Iwona Olczak: zaliczają się tutaj Fundusz Pracy, projekty unijne oraz PFRON. W tym roku jest to około 70 mln zł. Na przyszły rok nie wiemy jak duże będą to środki.

Wydział Budżetu

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Małgorzata Wojtczak**, które stanowią **załącznik nr 23** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego w spłatach kapitałowych, które są określone w WPF w rubryce 14.1. „na 2017 rok jest zaplanowana kwota 179 mln 904 tys. zł. Analogicznie w innych latach, zarówno w 2016 roku, jak i w latach 2018 i 2019 ta kwota jest grubo ponad 200 mln zł, np. w 2018 roku jest 236 mln zł, a plan na 2016 rok był 237 mln zł. Z czego wynika takie wyjątkowe obniżenie tej spłaty w 2017 roku?

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: ponieważ tak wynika z harmonogramu spłat, który wynika z zaciągniętych zobowiązań, tytułów dłużnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdyby ten tytuł był wyższy, to rozumiem, że wtedy ta nadwyżka operacyjna musiałaby być większa?

Dyrektor p. Małgorzata Wojtczak: to nie ma wpływu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest strona przychodowo – rozchodowa, a na nadwyżkę wpływ mają tylko dochody i wydatki bieżące. Jeżeli tak naprawdę byłaby tu większa spłata, to źródłem powinny być albo zmniejszone wydatki, bądź zwiększone dochody albo zwiększony przychód. W moim przekonaniu na dzień dzisiejszy nie miałyby to wpływu na nadwyżkę operacyjną, bo przy takich poziomach dochodów i wydatków źródłem powinny być zwiększone rozchody, a więc na koniec roku tak naprawdę i tak dług pozostawałby niezmienny. Natomiast chcę przypomnieć, że zarówno w 2015 roku jak i w 2016 roku w trakcie roku my też dokonywaliśmy zmian, które miały powodować zwiększone spłaty rat kapitałowych. Pierwotna wersja mogła być mniejsza, ale to jest plan na 30 września 2016 rok. Natomiast rzeczywiście biorąc pod uwagę aktualne harmonogramy od roku 2018 następują zwiększone spłaty rat kapitałowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli rok 2017 jest „oddechem”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: można tak powiedzieć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: potem można tylko wyjaśnić, że to nie ma wpływu na nadwyżkę operacyjną.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: bo nie wpływu na nadwyżkę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale jak trzeba byłoby wydać większą kasę, żeby to spłacić w 2017 roku, to automatem się albo dokonuje.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to w takim układzie zwiększone dochody np. bieżące, co będzie miało wpływ na polepszenie nadwyżki operacyjnej albo zmniejszenie wydatków przede wszystkim bieżących, co będzie miało pozytywny wpływ na wysokość nadwyżki operacyjnej. To niekoniecznie miałyby negatywny wpływ na poziom nadwyżki operacyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że nadwyżka operacyjna, którą dzisiaj mamy, gwarantuje nam to minimum spłaty?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: gwarantuje nam te spłaty w perspektywie do 2040 roku, czyli gwarantuje nam spłatę naszych zobowiązań. Perspektywa kształtowania

się nadwyżki operacyjnej w następnych latach gwarantuje nam możliwość spłaty całego długu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, ale wiadomo, że chodzi o to, że ta nadwyżka w kolejnych latach ma zabezpieczać płatności przypadające na te najbliższe okresy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przy założeniu, że nie będziemy brali więcej kredytów, to wszystkie spłacimy w 2040 roku.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: możemy brać kredyty, które skończą się z terminem płatności przed 2040 rokiem. Tak długi okres spłat wynika z zaciągnięcia korzystnych kredytów w EBI, który daje kredyt na 25 lat i Miasto z tego skorzystało.

Wydział ds. Zarządzania Projektami

Wydatki Wydziału przedstawił **p.o. dyrektora p. Robert Kolczyński**, które stanowią **załącznik nr 25** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z czego wynika to, że Państwo realizują projekty rewitalizacyjne, a nie robi tego Biuro ds. Rewitalizacji jak np. „Budowa, przebudowa i renowacja budynków przy ul. Przędzalnianej 91” ?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: to jest szeroko rozumiany jeden projekt, dlatego, że Przędzalniana 91 jest projektem dofinansowanym z środków Banku Gospodarstwa Krajowego w ramach programu budowy mieszkań socjalnych. Budowa mieszkań socjalnych będzie wykorzystywana min. do relokowania mieszkańców Księżego Młyna i mieszkania te będą wykorzystywane w ramach realizacji projektu rewitalizacji Księżego Młyna. Natomiast kwestia realizacji samego projektu „Szlakiem Architektury włókienniczej” jest to także projekt zdecydowanie szerszy, który już był realizowany w latach poprzednich i nie był dofinansowany w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Kontynuacja tego projektu jest teraz dofinansowana w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, Wydział kontynuuje całościowy projekt rewitalizacji i taka była decyzja, żeby nasz Wydział kompleksowo się tym zajmował.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy nie jest bardziej racjonalnym, żeby był jakiś zespół. Od dwóch lat był kierunkowo powołany zespół w Biurze ds. Rewitalizacji, który się tym zajmował. Dziwi mnie to, dlaczego teraz zajmuje się tym inny Wydział.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: obszar Księżego Młyna nie znajduje się w obszarach wyznaczonych do rewitalizacji w ramach rewitalizacji obszarowej, którą zajmuje się Biuro ds. Rewitalizacji. Jest położony poza tym terenem. Więcej na ten temat przekaze dyrektor p. Marcin Obijalski.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: sytuacja była taka, że wcześniej ten projekt był realizowany w kilku Wydziałach np. w Wydziale Kultury. Natomiast jeżeli chodzi o to, czy właściwsze było, żeby ten projekt był wprost w Biurze ds. Rewitalizacji czy też

w innej jednostce, myślę, że jest to kwestia uznania, co jest lepsze. Chciałem podkreślić, że zgodnie z ustawą zadaniem jednostki jest koordynowanie całego procesu. Większość jednostek UMŁ ma w swoim budżecie zapisane jakieś zadania związane z rewitalizacją. W związku z tym nie idziemy w tym kierunku, żeby wszystkie zadania przenosić wprost do realizacji do Biura ds. Rewitalizacji. Najbardziej kluczowe znajdują się w Biurze ds. Rewitalizacji, pozostałe znajdują się w innych jednostkach. Taka formuła została przyjęta. Biuro ds. Rewitalizacji zgodnie z zapisami Gminnego Programu Rewitalizacji skupia się na koordynowaniu całego procesu, monitorowaniu wszystkich działań, tak żeby osiągnąć cele założone w procesie rewitalizacji. Biuro ds. Rewitalizacji ma nie być tą jednostką, która ma bezpośrednio realizować wszystkie projekty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy projekt „Budowa i modernizacja portalu lodz.pl” nie powinien znajdować się w Biurze Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: mamy w wydziale zespół specjalistów, którzy byli uznani najbardziej właściwych do prowadzenia tego projektu. Co więcej ten projekt jest interdyscyplinarny i przy realizacji tego projektu współpracujemy z kilkoma innymi komórkami UMŁ min. z Biurem Rzecznika Prasowego, także z innymi komórkami, które mają swój wkład w ten projekt. Realizując wcześniej projekt systemu zarządzania projektami skompletowaliśmy zespół, który wydawało się jest predestynowany do tego, aby realizować także taki projekt. Stąd ten projekt został przydzielony do Wydziału ds. Zarządzania Projektami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale ci sami fachowcy są potrzebni do tego, żeby realizować projekty informatyczne, które programowane są w innych częściach budżetu, jeśli chodzi o przypisanie do poszczególnych struktur. Przed momentem omawialiśmy wydatki Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki, które jest z tym powiązane tematycznie i właściwie chce realizować podobne zamówienia, więc dlaczego to się tak rozbija?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: zgodnie z przyjętą metodyką zarządzania projektami, którą wdramy w UMŁ niecelowym jest tworzenie silosów kompetencyjnych. Kompetencje w ramach Urzędu powinny być wykorzystywane na potrzeby realizacji określonych projektów i powinniśmy wykorzystywać zasób poszczególnych jednostek do realizacji tych projektów w ramach zespołów zadaniowych. Niecelowym jest, aby w określonej komórce byli wyspecjalizowani ludzie tylko i wyłącznie do określonych zadań np. jeden architekt, prawnik, specjalista od zamówień publicznych, natomiast na potrzeby określonego projektu, który jak wiemy jest zamknięty w czasie o określonym celu, w ramach Urzędu powołuje się komitet sterujący i zespół zadaniowy pod kierownictwem kierownika projektu, który do tego zespołu zadaniowego zaprasza specjalistów z różnych komórek organizacyjnych, w których kompetencjach leżą określone elementy składowe danego projektu. To jest struktura, która przenika przez poszczególne komórki. Kierownik projektu oraz budżet jest u mnie w Wydziale, natomiast w ramach zespołu zadaniowego biorą udział pracownicy różnych komórek organizacyjnych w zakresie posiadanych kompetencji. Niecelowym jest na potrzeby realizacji określonego projektu przenosić ich do Wydziału, którym kieruję.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że Pana pracownicy przenikają także Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: oczywiście, że biorą udział przy projektach realizowanych przez inne komórki organizacyjne Urzędu w ramach potrzeb i swoich kompetencji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ilu jest tych pracowników?

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: w Wydziale pracują 23 osoby.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi mi o tych, którzy przenikają Biuro Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: bardzo trudno jest mi ustosunkować się do tak postawionego pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bardzo mnie to interesuje, ponieważ przed momentem omawialiśmy wydatki Biura Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki dotyczące wykorzystania nowych mediów i komunikacji poprzez Internet. Chciałem się dowiedzieć, czy ci ludzie są odizolowani od siebie i jedna grupa jest zatrudniana w Biurze Prasowym i Nowych Mediów, druga w Biurze Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki a trzecia w Wydziale Zarządzania Projektami.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: absolutnie nie, dlatego że w ramach realizacji projektu podstawą sukcesu osiągnięcia celu danego projektu jest przeanalizowanie szczegółowych potrzeb w ramach Urzędu. Żeby nie dublować pracy wykorzystujemy zarówno zasób osobowy jak i finansowy poszczególnych komórek, aby realizować projekty w sposób kompleksowy. Współpracujemy ze wszystkimi interesariuszami w ramach struktury Urzędu i jednostek podległych tak, aby praca nie była dublowana i jednocześnie, aby nie zatrudniać pracowników niepotrzebnie. Przy tych i przy innych projektach korzystamy z zasobów np. Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, Zarządu Lokali Miejskich, Biura Architekta Miasta, Biura Promocji w zakresie, w jakim ta pomoc jest niezbędna. Do tego celu zarządzeniem Prezydenta powołane są zespoły zadaniowe pod kierownictwem określonych osób, które są zatrudnione w różnych jednostkach UMŁ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: swoją prośbę kieruję do Wydziału ds. Zarządzania Kadrami, proszę o przygotowanie zestawienia zawierającego wykaz pracowników, którzy zajmują się informacją elektroniczną, portalami, komunikacją w nowych mediach w ramach Urzędu. Wtedy będziemy wiedzieć, jaka grupa się wzajemnie przenika. Myślę tutaj o tych trzech wydziałach, ale być może są jeszcze jakieś inne wydziały, gdzie również są podobni pracownicy o podobnych kwalifikacjach. Ponadto chciałem spytać o materiał dotyczący EXPO. Kiedyś formułowałem prośby, które nie zostały spełnione, żeby Państwo udostępnił dotychczasowy dorobek analityczny i opracowań związanych z EXPO. Stąd aktualizuję ten wniosek, żeby Państwo udostępnił dodatkowo również materiał dotyczący aplikacji czy wniosku złożonego w Paryżu w ostatnim czasie, jeśli chodzi o przyznanie prawa organizacji małego EXPO w Łodzi.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: w zeszłym tygodniu w Paryżu odbyła się prezentacja oficjalnej kandydatury Rzeczypospolitej Polskiej i Łodzi, natomiast nie były składane jeszcze wymagane dokumenty. Zgodnie z informacjami, jakie przekazało Biuro Wystaw Międzynarodowych takie dokumenty powinniśmy złożyć na przełomie grudnia i stycznia, albowiem zgodnie z harmonogramem do 15 grudnia nr. Jest termin na zgłaszanie się kontrkandydatów i dostaliśmy sugestię, aby poczekać ze złożeniem dokumentacji do tej daty,

żeby dokumenty przez nas opracowane nie mogły podlegać wykorzystaniu przez ewentualnych kontrkandydatów. W związku z tym całość tej dokumentacji, która jest w przygotowaniu, aktualnie znajduje się w druku nie została nigdzie opublikowana. Była tylko przedmiotem wzajemnych konsultacji pomiędzy Urzędem a stroną rządową. Oczywiście po złożeniu tej dokumentacji te materiały będziemy mogli udostępnić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wdzięczny za udostępnienie kopii materiałów analitycznych, które do tej pory Państwo realizowali w ramach procesu przygotowań do EXPO jak również prezentacji, która miała miejsce w Paryżu.

P.o. dyrektora p. Robert Kolczyński: prezentacja, która miała miejsce w Paryżu jest publiczna, była przedstawiana przez media, więc możemy ją udostępnić.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Wydział Edukacji

Wydatki Wydziału przedstawiła **z-ca dyrektora p. Dorota Gryta**, które stanowią **załącznik nr 27** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: swoją prośbę kieruje do Pani dyrektor Wojtczak, proszę o przygotowanie informacji, ile dopłacamy do subwencji, którą corocznie otrzymujemy. Ponadto chciałbym spytać, czy Państwo podejmowali jakieś próby dotyczące zmiany algorytmu subwencji?

Z - dyrektora p. Dorota Gryta: wystąpiliśmy z uwagami do nowego rozporządzenia o podziale subwencji, o innym liczeniu wag dla dzieci z niepełnosprawnościami. To były nasze sugestie na posiedzeniu Związku Miast Polskich. Ciągle podkreślamy, że subwencja nie obejmuje zadań, które są nałożone na gminę tj. nauczanie indywidualne i godziny rewalidacji, która innym rozporządzeniem nakłada na nas ten obowiązek w wymiarze dwóch godzin tygodniowo na dziecko. To są zadania, które nie są subwencionowane i my to, co roku zgłaszamy przy opiniowaniu rozporządzenia o nowych podziale, bezskutecznie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak przedstawia się sytuacja, jeśli chodzi przedszkole „Kolorowe kredki”?

Z - dyrektora p. Dorota Gryta: Pani dyrektor złożyła w listopadzie komplet dokumentów na rozszerzenie swojej działalności o setkę dzieci na ul. Opolczyka 13, 3 listopada otrzymała wpis do rejestru placówek publicznych. Pani dyrektor była ostatnio u nas z przedstawicielami grupy rodziców, którzy bardzo wspierali ją w tych w działaniach. Niestety prawo nie pozwala nam naliczyć tej dotacji wcześniej. W związku z tym dopiero od miesiąca grudnia będzie miała wypłacaną dotację na dziecko.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile jest wolnych miejsc w łódzkich przedszkolach?

Z - dyrektora p. Dorota Gryta: uruchomionych jest 17 449 miejsc, z tego wykorzystanych jest 17 270 miejsc. Rodzice zostali poinformowani o wolnych miejscach w innych przedszkolach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli Wydział rozpatrzył wszystkie za i przeciw i nie można tej Pani wypłacić dotacji za 3 miesiące wstecz.

Z - dyrektora p. Dorota Gryta: prawo nie dopuszcza takiej możliwości, ponieważ dokumenty były źle zrobione, nie było pozwolenia sanepidu oraz nie było pozytywnej opinii Straży Pożarnej. Ponadto Pani dwukrotnie złożyła błędne dokumenty, ponieważ w akcie założycielskim nie wskazywała miejsca funkcjonowania przedszkola. My wpisując placówkę do rejestru placówek niepublicznych musimy zbadać, czy wnioskodawca spełnił wszystkie warunki określone w art. 58 ustawy o systemie oświaty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli ostatecznie jest tak, że nie ma prawnych możliwości do otrzymania dotacji za trzy miesiące wstecz.

Z - dyrektora p. Dorota Gryta: nie ma takiej możliwości.

Wydział Informatyki

Wydatki Wydziału przedstawiła **p.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka**, które stanowią **załącznik nr 29** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wiem, że od 1 grudnia nie wolno przysyłać radnym korespondencji na ich prywatne adresy emailowe, można będzie przysyłać tylko na urzędowe.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: tak, zgadza się. Stało się tak z uwagi na wizytację GIODO. Chodzi o większe zabezpieczenie danych osobowych. Zabroniono wysyłania informacji na prywatne adresy radnych. Wszyscy radni mają założone konta urzędowe na serwerze zimbra.lodz.pl. Uczulamy wszystkich Państwa, żeby nie wysyłać żadnych służbowych dokumentów na prywatne konta. Jest to związane z koniecznością zachowania pewnego poziomu bezpieczeństwa. Hasła do kont muszą zawierać duże litery, bądź znaki specjalne, małe litery i cyfry. Zwracam Państwu uwagę, żeby korzystać ze służbowych kont pocztowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy nie można wysyłać również do osób, które mają certyfikat bezpieczeństwa?

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: z tego, co wiem certyfikat bezpieczeństwa posiada w tej chwili niewiele instytucji w Polsce. Są to głównie banki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mówię o osobistym certyfikacie bezpieczeństwa do dostępu do informacji poufnych.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: takie zalecenia mamy od administratora danych osobowych i tak musimy je realizować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zalecenia zaleceniami, ale chciałbym wiedzieć, z czego to wynika. Urzędy państwowe, czy samorządy mogą działać tylko na zasadach prawa uchwalonego a nie tak jak przedsiębiorcy, co nie jest zabronione to jest dozwolone. Jest różnica pomiędzy osobą prywatną a Urzędem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę złożyć zastrzeżenie, bo po pierwsze posługujemy się tutaj danymi, które mają charakter informacji publicznej. Nie debatujemy tutaj nad sprawami, które mają charakter poufny, tajny. W związku z czym mogę przyjąć do wiadomości zastrzeżenie, że jeżeli ktoś ma udostępniane dane o charakterze danych osobowych to wtedy powinno się być może stosować to konta urzędowe, ale w przeciwnym razie Państwo zaczynacie już odwracać znaczenie. Tak samo każdy obywatel ma prawo dostępu do takiej informacji. Równie dobrze można by przyjąć, że zaproszenia na Komisję też nie będą wysyłane na nasze prywatne adresy emeilowe, co uważam za jakiś kompletny nonsens. Co to jest za tajemnica, jest to wiadomość publiczna, że się odbywają Komisje i sesje w określonych terminach. Uważam, że ta sprawa powinna być wyjaśniona. To w taki razie czy przesyłka pocztowa np. list z zaproszeniem na Komisję nie będzie mógł być wysłany na prywatny adres.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: takie zalecenia otrzymał Urząd od GIODO. Chodzi o to, że Państwo macie konta na różnych serwerach. Wszystkie te serwery są publicznie wykorzystywane, ale nie słyszałam o jakiś poważniejszych sprawach związanych z ewentualnym przeciekami - są dostatecznie chronione.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy to jest pokłosie tej niefortunnej informacji wysłanej jako odpowiedź na interpelację radnego?

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: myślę, że tak, ponieważ wtedy GIODO przyszło i zainteresowało się bliżej naszymi działaniami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to teraz już wiemy, kto zawinił. Teraz będziemy mieli kłopot z dostępem do informacji jawnej. Przecież informacja o terminie Komisji też jest informacją.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: bezpieczeństwo informacji to nie jest tylko kwestia, że zostały ujawnione dane osobowe. Akurat przy tej okazji zainteresowano się bliżej tym tematem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: było o tym głośno w prasie, więc się tym GIODO zainteresowało.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: GIODO jest do tego upoważnione, i myślę, że nawet zobowiązane. Natomiast jeśli chodzi o bezpieczeństwo informacji, to dotyczy to również powiadomienia o Komisji. Jest to kwestia tego typu, że na przykład Państwo rozsyłacie taką wiadomość, natomiast w momencie, kiedy ktoś umiałby tę informację przechwycić, to może ją zmienić i podać inny dzień, salę czy godzinę. I to jest też bezpieczeństwo informacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to wtedy radny jest nieskutecznie powiadomiony.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: rozumiem. Zapytam jak to jest w takim przypadku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to nie ma nic wspólnego z budżetem, bo nasza aktywność na tych kontaktach urzędowych nie spowoduje zwiększenia środków finansowych przeznaczonych dla Wydziału Informatyki.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: biorąc pod uwagę ich dotychczasowe wykorzystanie to nie, chyba, że się zwiększy ono znacząco.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że się nie zwiększy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja oczywiście będę reagował w sytuacji, kiedy dostanę powiadomiony, że Państwo będą wysyłać informacje tylko na konta urzędowe. Na razie takich informacji nie mam, ale uważam to za kompletne przechylenie w kontekście informacji publicznej, bo to jest informacja publiczna. Natomiast wracając do budżetu Wydziału Informatyki chciałem zapytać o wydatki związane z potrzebami Administracji Samorządowej i struktur miejskich. Jakie są plany i jaki jest wpływ Wydziału na to, żeby wreszcie to, co było kilka lat temu dawno zaprogramowane zostało zrealizowane, czyli żeby był system pełnego monitoringu i inwentaryzacja pełnego zasobu lokalowego Miasta i tych budynków, które posiada bądź zarządza Miasto. Do dziś ta informacja jest bardzo luźna a nie ma takiego systemu, który dawałby pełne panowanie nad wykorzystaniem tego zasobu.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: sytuacja wygląda w ten sposób, że projekt dotyczący lokalowej informacji zarządczej a następnie wspólnego programowania, nad którym w tej chwili pracuje Zarząd Lokali Miejskich został zrealizowany przy naszej współpracy przez Łódzki Ośrodek Geodezji. Ten projekt ma swoją dalszą kontynuację, jeśli chodzi o gospodarkę nieruchomościami. Jest kwestia wypełnienia i badania zgodności. Chodzi o to, żeby te dane mogły do nas wpłynąć i połączyć się z danymi, którymi np. dysponuje dawny Wydział Geodezji, musi nastąpić uspoźnienie tej informacji. Projekt ten jest w dalszym ciągu realizowany i dane z systemu DOM5 mają również przepływać w pewnej swojej części do Miasta. Ten projekt jest w dalszym ciągu kontynuowany, zbieranych i uzupełnianych jest coraz więcej informacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi mi także o to, żebyśmy wiedzieli jak jest wykorzystywany zasób, kto jest najemcą, czy to jest pustostan, czy lokal jest np. wynajęty na czas określony, czy na stałe. Brak tej podstawowej informacji związanej z tym, jakie jest wykorzystanie tego zasobu lokalowego powoduje, że właściwie często są takie luki, gdzie odkrywa się dopiero lokal, gdzie okazało się, że można było go przez miesiące wykorzystywać, bo nie było informacji o tym, że on już się zwolnił. Miała być kontrola tego, że jeżeli ktoś wynajmuje lokal a nie wykorzystuje go przez określony czas, że wtedy on może wrócić do zasobu i być wskazany nowy najemca. To są takie elementarne sprawy. Pan dyrektor Schnerch przed momentem powiedział, że już nie ma żadnych pieniędzy i nie planuje żadnych działań związanych z systemem informacji o terenie. Jak rozumiem, to się łączy z tym, o czym mówiła przed chwilą Pani dyrektor Wierzbicka. I teraz okazuje się, że to chyba jest tylko sfera permanentnych planów, natomiast nie ma realizacji, a ten system akurat dla nas jest najbardziej niezbędny.

P.o. dyrektora p. Anna Wierzbicka: ten projekt w dalszym ciągu prowadzony, uzgadniany, te informacje są zbierane. Sprawa dotyczy Zarządu Lokali Miejskich, który w tej chwili się scentralizował i on posiada system DOM5. Natomiast z tego systemu są przekazywane informacje do systemu pn. Ewidencja Nieruchomości i ta informacja jest tam zbierana.

Ona w tej chwili na skutek tego, że te dane całymi latami były prowadzone w sposób rozłączny. W tej chwili zebranie tej informacji, tak żeby ją połączyć np. z ewidencją nieruchomości nastęrcza dużo problemów. Obsługa i utrzymanie systemu Dom5 spoczywa na Zarządzie Lokali Miejskich i tam znajduje się budżet na ten cel, natomiast jeśli chodzi o ewidencję nieruchomości, która ma być źródłem informacji, te środki znajdują się również w budżecie Wydziału Informatyki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co najmniej od siedmiu lat jest mowa, o tym, żeby zintegrować rozproszone dane w poszczególnych administracjach, ale głównym inicjatorem i inspiratorem tego działania miał być Wydział Informatyki. Dzisiaj znowu się to gdzieś rozplywa i uważam, że jeżeli się tego szybko nie zrobi i nie przeznaczy na to pieniędzy, to efektywność wykorzystania zasobu naprawdę nie będzie wysoka. O to mi głównie chodzi i powrócę do tego przy omawianiu wydatków Zarządu Lokali Miejskich.

Wydział Kultury

Wydatki Wydziału przedstawiła **dyrektor p. Dagmara Śmigielka**, które stanowią **załącznik nr 31** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak wygląda kwota na wydatki bieżące i majątkowe w porównaniu do planowanego wykonania 2016 roku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: proponowałbym, żeby odnosić się do planu pierwotnego, bo później zawsze w trakcie roku jest wiele zmian.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę zatem o uzupełnienie mojego pytanie o plan przyjęty na 2016 rok.

Dyrektor p. Dagmara Śmigielka: postaram się na Komisję Kultury doprecyzować tę kwotę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile będzie premier w miejskich teatrach w 2017 roku?

Dyrektor p. Dagmara Śmigielka: możemy mówić o około piętnastu, szesnastu premierach.

Wydział Sportu

Wydatki Wydziału przedstawił **dyrektor p. Marek Kondraciuk**, które stanowią **załącznik nr 33** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: prosiłbym, żeby Państwo udostępniłi zestawienie, jak w poszczególnych latach zmieniała się kwota dotycząca wspierania szkolenia sportowego, która na 2017 rok jest planowana na poziomie

6 mln 750 tys. zł, w tym na wsparcie uczestnictwa łódzkich drużyn ligowych we współzawodnictwie sportowym. Chciałbym wiedzieć, jak to kształtowało się w kolejnych latach, kto z tej kwoty korzystał i jak się zmieniały kryteria. Proszę o uwzględnienie w tym zestawieniu także danych dotyczących kwot na upowszechnienie sportu wśród dzieci i młodzieży szkolnej.

Dyrektor p. Marek Kondraciuk: oczywiście przedstawimy taką informację, ale chciałbym sprostować, że kwota na wspieranie szkolenia sportowego to nie jest 6 mln 750 tys. zł. Oprócz tego jest jeszcze wspieranie szkolenia sportowego z literą „R” w kwocie 1 mln 450 tys. zł. Łącznie na wspieranie szkolenia sportowego zaplanowano na 2017 rok kwotę 8 mln 200 tys. zł.

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

Wydatki Wydziału przedstawiła z-ca dyrektora p. Iwona Iwanicka, które stanowią **załącznik nr 35** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Zarząd Dróg i Transportu

Wydatki ZDiT przedstawił p.o. dyrektora p. Grzegorz Misiorny, które stanowią **załącznik nr 37** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem się przypomnieć w sprawie zestawienia, które zawiera informacje związane z komunikacją publiczną. Chciałem przekazać, że dowiedzieliśmy się jeszcze o dodatkowych kwotach, które mają być uwzględniane w ramach rozliczenia powierzenia usług MPK, które mają być także wkładem kapitałowym. Nie wiem, czy takie przypadki miały już miejsce wcześniej. Jeżeli to mieści się w kategorii tej usługi i tego powierzenia, to powinno to być również ujęte w tym zestawieniu. Dzisiaj rozpatrując wydatki Oddziału Nadzoru Właścicielskiego wskazano, że niezależnie od rozliczenia wcześniejszych inwestycji związanych z Tramwajem Regionalnym ma być dokapitalizowanie jeszcze na poziomie 20 mln zł, które odnosi się do rozliczenia umowy powierzenia, świadczenia usług. Chciałbym prosić o uwzględnienie tych danych w zestawieniu.

P.o. dyrektora p. Grzegorz Misiorny: takie dane nie mogą być ujęte w tym zestawieniu. To nie są środki Zarządu Dróg i Transportu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiem o tym, ale ponieważ jest to jakby drugi kanał.

Dyrektor CUW p. Katarzyna Sikorska: tak, ale takiego rozliczenia dokonuje MPK w swoich księgach. ZDiT za to nie płaci, pieniądze przekazywane są przez Oddział Nadzoru

Właścicielskiego. To OZW ma to w swoich wydatkach. Jeżeli Pan radny sobie życzy to umieszczę w zestawieniu dodatkową kolumnę, która będzie to obrazować.

Zarząd Inwestycji Miejskich

Wydatki ZIM przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Nita**, które stanowią **załącznik nr 39** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w pierwszym rządzie chciałem spytać o projekty rewitalizacyjne, ponieważ w majątkowej części budżetu mamy również zapis przypisany do tych ośmiu obszarowych projektów w Biurze ds. Rewitalizacji. Czym różnią się te wydatki majątkowe?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: w Zarządzie Inwestycji Miejskich są zapisane wydatki na tzw. infrastrukturę twardą. Natomiast w Biurze ds. Rewitalizacji jest zapisana część miękka. Stąd jest ta różnica pomiędzy tymi wydatkami. Zarząd Inwestycji Miejskich ma zapisane środki na wykonanie dokumentacji projektowej i realizację robót budowlanych. Dokumentacja przedprojektowa, czyli studium wykonalności, program funkcjonalno-użytkowy i opracowania środowiskowe jest opłacana z dwóch źródeł, częściowo z Zarządu Inwestycji Miejskich, częściowo z Biura ds. Rewitalizacji. Wynika to z wcześniejszego porozumienia i podziału tych środków wtedy, kiedy był ZDiT i Biuro ds. Rewitalizacji. Ten podział pozostał do zakończenia umów i ich zrealizowania. Natomiast kolejne umowy na właściwe projektowanie właściwe, czyli projekty budowlane, wykonawcze i realizację robót budowlane, procedury będą przeprowadzane i środki są zapisane w ZIM. Natomiast w Biurze ds. Rewitalizacji są zapisane środki na tzw. projekty miękkie np. promocję, projekty aktywizacyjne, społeczne itd.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wdzięczny za informacje, co będzie się mieścić w ramach tych kwot w Biurze ds. Rewitalizacji. Rozumiem, że w ZIM te kwoty są już na projekty budowlane.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: na projekty budowlane i realizację robót.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj znajduje się tylko jakaś część tych kwot.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: nie wszędzie te kwoty są pełne. Nie wszędzie mogą być pełne, to zależy od tego, czy dany projekt jest w tzw. ZIT, czy nie jest. W dalszej kolejności te kwoty będą się stopniowo zmieniały i będą uzupełniane. Związane jest to z tym, jak będą pospisywane kolejne umowy o dofinansowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać o rozliczenia dotyczące Dworca i prac związanych z Dworcem w ramach wspólnego porozumienia. Ile Miasto ostatecznie będzie płacić dodatkowo wykonawcy za wydłużenie się okresu realizacji tej inwestycji?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: ugoda została zawarta. Po stronie Miasta kwota do zapłaty wynosi 27 mln zł brutto.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy porozumienie opiewa na kwotę 63 mln zł?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli Miasto płaci 27 mln zł, a resztę PKP PLK?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy będą jeszcze jakieś dodatkowe roboty uzupełniające związane z tamtym obszarem?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: ta kwota, o której mówię dotyczy wydłużonego okresu realizacji. Nie dotyczy jakichkolwiek roszczeń związanych z ewentualnymi robotami dodatkowymi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w tej sytuacji byłbym wdzięczny, gdyby Państwo udostępniłi nam wykaz wszystkich prac, które są związane z tą inwestycją, zarówno dworcową jak i drogową w Nowym Centrum Łodzi, żebyśmy mieli zestawienie wszystkich wydatków, które były do tej pory, jak i te, które są dalej planowane.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: właściwie za chwilę ta inwestycja się kończy, bo są uzyskiwane pozwolenia itd., w związku z tym takie informacje w pełnym zakresie, jak to będzie ostatecznie wyglądało, będziemy mogli podać dopiero w drugiej połowie grudnia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z pewnością Państwo już tę wiedzę posiadacie, co zostało wydatkowane.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: informację na temat tego, ile do tej pory zostało wydatkowanych środków, jeżeli chodzi o Dworzec Łódź Fabryczna, czy jeśli chodzi o przebudowę infrastruktury wokół Dworca.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: umówmy się, że Państwo podadzą nam te kwoty, które były do tej pory wydatkowane i przygotowują takie zestawienie, które będzie potem uzupełniane jeszcze o te kwoty, które Państwo planują wydatkować zarówno na Dworzec Fabryczny jak i na infrastrukturę komunikacyjną, drogową wokół Dworca. Tak samo dotyczy to inwestycji stadionowych. Ile wydatkowano do tej pory na Stadion przy Piłsudskiego, Al. Unii i Stadion Orła i ile jeszcze będzie wydatkowanych. Proszę o uwzględnienie w tym zestawieniu także inwestycji wyodrębnionych jako przebudowy układu drogowego np. wokół stadionu Łódź Widzew. Chodzi o to, żebyśmy mieli pełen zestaw wydatków dotyczących zarówno obiektu przy Piłsudskiego, przy al. Unii i 6 Sierpnia.

Dyrektor p. Grzegorz Nita: przy Piłsudskiego może nastąpić jeszcze pewna różnica, dlatego, że rozliczenie, to, które będzie robione w styczniu nie jest dzisiaj jeszcze gotowe. Kwota, która jest zabezpieczona jest wystarczająca, natomiast nie jest ostateczna. Kwota ta może ulec minimalnej korekcie. Stąd nie podpiszę się pod czymś, co do końca nie będzie prawdą. Będzie to przewidywane wykonanie, ale nie ostateczne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę przygotować takie zestawienie i napisać, że będzie to przewidywane wykonanie, a potem skorygujemy je, jak będziemy wiedzieli, jakie jest pełne wydatkowanie i realizacja, łącznie z tym, co się

planuje w 2017 roku. Ponadto chciałem spytać, czy Państwo planują realizację jakiś działań w 2017 roku, jeśli chodzi o pociągnięcie dalej ulicy Nowotargowej w kierunku Piłsudskiego?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdzie się znajduje?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: ona nie jest wydzielona. Znajduje się w układzie dróg wokół Dworca. Natomiast, jeśli wykonawca wyrobi się w terminie, to w pierwszym kwartale powinniśmy mieć odebraną dokumentację projektową. Później pozostaje kwestia uzyskania decyzji ZRID i następnie przetarg na realizację.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ta realizacja byłaby jeszcze w tym roku?

Dyrektor p. Grzegorz Nita: na pewno w przyszłym roku rozpoczniemy inwestycję, natomiast pewnie się nie zakończy w 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w tym zakresie macie Państwo we mnie wielkiego sprzymierzeńca, więc im szybciej będzie ta inwestycja realizowana tym bardziej będę was w tym zakresie popierał, ponieważ ten odcinek powinien być bezwzględnie zrealizowany. Wracając jeszcze do Gminnego Programu Rewitalizacji, będę od Państwa oczekiwał pełnego wykazu tych kamienic i tych obiektów, które były do tej pory w ramach tego programu realizowane, żebyśmy widzieli ile w poszczególnych latach, na jakie obiekty, ile wydatkowano i jednocześnie, co za te kwoty w poszczególnych budynkach było realizowane. Z podobną prośbą zwróciłem się do Biura ds. Rewitalizacji i rozumiem, że Pan dyrektor Obijalski jako główny koordynator przedstawi nam takie całościowe zestawienie.

Centrum Usług Wspólnych

Wydatki CUW przedstawiła **dyrektor p. Katarzyna Sikorska**, które stanowią **załącznik nr 41** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Zarząd Lokali Miejskich

Wydatki ZLM przedstawiła **z-ca dyrektora p. Agnieszka Moczydłowska**, które stanowią **załącznik nr 42** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę Pana Skarbnika o tradycyjne zestawienie wydatków remontowych i inwestycyjnych w gospodarce mieszkaniowej jako kontynuację tego, co było realizowane w latach poprzednich.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Wydatki ZZM przedstawiła **p.o. dyrektora p. Ewelina Wróblewska**, które stanowią **załącznik nr 44** do protokołu.

Wykaz przedsięwzięć w WPF stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile drzew przybędzie w Łodzi w 2017 roku?

P.o. dyrektora p. Ewelina Wróblewska: staramy się, żeby co roku było jak najwięcej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile drzew zostanie wyciętych?

P.o. dyrektora p. Ewelina Wróblewska: nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Chciałam zaznaczyć, że ZZM zajmuje się bieżącym utrzymaniem zieleni i wycinamy tylko te drzewa, których wycinka jest niezbędna z punktu widzenia sanitarnego np. drzewa suche, nierokujące.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że na pewno przybędzie sporo nowych drzew.

P.o. dyrektora p. Ewelina Wróblewska: staramy się, żeby tych drzew było, co najmniej tyle, ile zmuszeni jesteśmy wyciąć. Wycinka wynika z obowiązku nałożonego przez decyzje administracyjne. Staramy się, żeby ten stosunek był większy po stronie drzew nasadzanych.

Ad. 9. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący poinformował, że następne posiedzenie odbędzie się w dniu 6 grudnia 2016 r.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji