

Protokół nr 60/XI/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 14 listopada 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 9
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 59. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 418/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 419/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 393/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 394/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 395/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 396/2017.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start” – **druk BRM nr 181/2017.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 224/2017.**

10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 243/2017.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – **druk nr 244/2017.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Łodzi – **druk nr 245/2017.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej – **druk nr 251/2017.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – **druk nr 252/2017.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – **druk nr 408/2017.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku – **druk nr 404/2017.**
17. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – **druk nr 425/2017 w punkcie 17,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 424/2017 w punkcie 18,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 423/2017 w punkcie 19.**
- dotychczasowy punkt 17 – Sprawy wniesione i wolne wnioski otrzymuje **numer 20.**

Radny p. Sebastian Bulak zapytał, z czego wynika pilność wprowadzenia przedmiotowych projektów uchwał. Podkreślił, że chciałby wiedzieć, zanim zagłosuje.

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita odpowiedział, że te zmiany organizacyjne, które są zawarte w uchwale chcemy wprowadzić od 1 stycznia. Jeśli byłoby to procedowane 13 grudnia, wówczas nie moglibyśmy wprowadzić tych zmian od 1 stycznia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego Państwo nie mogli tego wprowadzić miesiąc wcześniej?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: czekaliśmy na opinię związków zawodowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie chciałem tego wprowadzać do porządku obrad Komisji, ale przekonało mnie to, że jeżeli coś trzeba zrobić od początku roku, to trzeba dać szansę, żeby można było to ogłosić w dzienniku urzędowym i żeby to weszło w życie. Państwo radni zdecydują w głosowaniu, czy będą chcieli to wprowadzić do porządku obrad, czy też nie.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 59. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 418/2017 wraz z autopoprawką.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 419/2017 wraz z autopoprawką.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 393/2017 wraz z autopoprawką .**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 394/2017 wraz z autopoprawką.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – **druk nr 395/2017 wraz z autopoprawką.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 396/2017.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start” – **druk BRM nr 181/2017.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 224/2017.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 243/2017.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – **druk nr 244/2017.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Łodzi – **druk nr 245/2017.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołówickiej – **druk nr 251/2017.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – **druk nr 252/2017.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – **druk nr 408/2017.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku – **druk nr 404/2017.**
17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – **druk nr 425/2017.**
18. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – **druk nr 424/2017.**
19. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – **druk nr 423/2017.**
20. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 59. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 59. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 59. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 59. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 418/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej podnosiłem kwestię dotyczącą dokapitalizowania MPK, ponieważ chciałbym dotrzeć do zestawienia, jak wydatkowane są te kwoty na dokapitalizowanie tej Spółki. Od jakiegoś czasu istnieje możliwość wykorzystywania tych środków na pokrycie zadań bieżących. W związku z czym niezależnie od tego, że tu jest ta kwota 10 mln zł, która została określona min. w związku z zakupem taboru, czy istnieje szansa na to, żebyśmy mogli poznać rozpiskę związaną z tym, jak w poszczególnych latach były wykorzystywane środki na dokapitalizowanie.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: na początku muszę podkreślić, że te dokapitalizowania, które są przekazywane, one są przekazywane tytułem rekompensaty, zatem finansują działalność bieżącą i w tej działalności bieżącej zobaczymy koszt jakim jest amortyzacja i koszt jakim jest spłata odsetek od emisji obligacji i to jest powiązane z zakupem taboru. Jeżeli chodzi o spłatę obligacji, to na sfinansowanie ŁTR jest spłata obligacji zaciągniętych na zakup środków trwałych takich jak tabor, i wydatki poniesione na zakupy środków trwałych. Mogę przekazać tabelę obejmującą lata 2011-2016.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wiedzieć, jakie pieniądze były przeznaczone na bieżącą działalność, a jakie na inwestycje – zakupy taboru. Chodzi mi o to, żeby zestawić to łącznie, aby można było się dowiedzieć, jaka część pieniędzy, która jest w ramach dokapitalizowania jest przeznaczana na bieżące wydatki.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: tabela pokazuje wszystkie łączne wpływy z budżetu miasta do MPK z różnych tytułów tj. umowy powierzenia, komunikacji zastępczej, z umowy na obsługę trasy ŁTR oraz środki uzyskane w ramach podwyższeń kapitału, a także wydatki majątkowe za 2016 rok. W 2016 roku łączne wpływy z budżetu miasta do Spółki wyniosły 419 mln zł, a wydatki majątkowe prawie 72 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę wdzięczny za takie zestawienie. Ta kwestia będzie bardzo przydatna podczas debaty budżetowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę przygotować również dane dotyczące budżetu MPK za 2009 rok, gdzie zobowiązania były większe niż aktywa, czyli firma była na pograniczu upadku. To też będzie bardzo ważne przy debacie budżetowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę przypomnieć, że w ramach rozliczeń aktywów zafałszowaliście Państwo rzeczywistość, ponieważ prezes MPK zostawił w kasie 30 mln zł, a wy potraktowaliście zobowiązania Spółek zewnętrznych jako stratę i w ten sposób sztucznie wykreowaliście taki stan MPK, a później w 2010 roku te pieniądze i tak wpłynęły z tamtych spółek zależnych. W związku z tym na pewno zadbam o to, żeby obraz był jasny i pełny, ale najlepiej się rozliczymy jak dowiemy się, ile kosztował jeden wozokilometr.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę, żeby Pani dyrektor wyciągnęła z GUS informacje, jaka była inflacja od 2009 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: zapewniam, że to już liczyłem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem się jeszcze dowiedzieć o te środki, które tutaj są na zadania rewitalizacyjne. Jest propozycja zmniejszenia dochodów w wysokości 650 tys. zł pochodzących z refundacji wydatków z lat ubiegłych na projekty „Szlakiem Architektury Włókienniczej. Rewitalizacja Księżego Młyna.” Jak to należy rozumieć?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w tym przypadku wartość kosztorysowa zadania nie ulegnie zmianie. Te środki są odtworzone w 2020 roku. Do tego roku na dzień dzisiejszy to zadanie ma być w pełni zrealizowane i ten termin się nie zmieni. Natomiast do końca tego roku nie wydamy pełnej puli pierwotnie planowanej, a tym samym dochody unijne nie wpłyną do miasta. One wpłyną w następnych latach. Odpowiednia zmiana w tym zakresie została zaproponowana również w WPF.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy nastąpiła zmiana umowy w ramach RPO?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie zawsze musi być konieczna zmiana umowy, jeżeli harmonogram nie wydłuża terminu poza termin umowny to wewnętrzne przesunięcia są dopuszczalne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że jeśli chodzi o obiekt na Tuwima, to perspektywa remontu jest w zawieszeniu, czy będzie jakiś plan w przyszłości. Teraz mamy wycofanie 8 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na dzień dzisiejszy w przyszłym roku nie będzie realizacji tego przedsięwzięcia. Okazało się, że wartości są znacznie większe niż pierwotnie zakładano.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać o środki dla Centrum Usług Wspólnych Oświaty. Jest propozycja zwiększenia wydatków o 1 mln 935 tys. zł. Z czego wynika takie zwiększenie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: przypomnę, że w ostatnim czasie ostatecznie do CUW zostały włączone przedszkola. W związku z tym istnieje konieczność uzupełnienia

środków dla pracowników, którzy w tym ostatnim etapie przeszli z przedszkoli do CUW. Dlatego trzeba urealnić plan CUW.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wskazać, że te środki, które tutaj są przesuwane, ograniczane w zakresie procesów rewitalizacyjnych to jest pewien permanentny stan. Faktem jest, że w ostatnich zmianach nieco zwiększają się środki, jeśli chodzi o remonty lokali i to jest korzystne, ponieważ te pieniądze były zaplanowane w niewielkiej skali na ten rok. Natomiast generalnie procesy rewitalizacyjne są hamowane, rozliczenia są przesuwane na kolejne lata. To nie wróży dobrze, moim zdaniem te środki w kolejnych latach powinny być zwiększane, a tutaj są tylko przepychane i w następnych latach właściwie będziemy odrabiać tylko to co zostało obecnie przesunięte. Natomiast głównym elementem, który chcę podkreślić, jest sprawa związana z MPK. Dzisiaj MPK w Łodzi jest bardzo drogie, zarządzane w bardzo fatalny sposób. W związku z czym wynika z tego, że będziemy jeszcze drożsi, jeśli chodzi o cenę wozokilometra i efekty tego odczuwać będą mieszkańcy. Ponadto do tej pory te pieniądze pompowane z Miasta do Spółki nie były uwzględniane w podwyżkach. Teraz dopiero się to zacznie dziać w wyniku presji pracowników, bo te podwyżki będą musiały się w jakimś stopniu ujawnić i ten proces zaangażowania Miasta będzie jeszcze większy, ale to się nie przełoży na świadczone usługi. W związku z czym pierwszy mój podstawowy postulat jest taki, żeby zmienić sposób zarządzania tą firmą i jednocześnie żeby wykorzystać potencjał tej firmy, który dzisiaj jest całkowicie niewykorzystany. Z tego też powodu nie zgłoszę za tymi zmianami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym żeby pracownicy UMŁ zarabiali o 50 % więcej. Wówczas te środki w połowie trafią do budżetu Miasta, co będzie z korzyścią i dla pracowników i dla budżetu. Dlatego też jak pracownicy MPK będą zarabiali więcej to też w podatku zapłacą więcej. Wtedy w budżecie PIT będzie większy, może kiedyś dorównamy Warszawie, która z PIT osiąga wpływy na poziomie 10,5 mld zł. Dlatego też bardzo mocno zachęcam wszystkich pracodawców, żeby podnosili płace swoim pracownikom, bo w 50 % ich podatek trafi do budżetu Miasta, a i pracownicy będą zadowoleni.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ta teoria ma się wtedy dobrze, jeżeli jest także efektywność przedsiębiorstwa. Postuluję o to, żeby bardzo dobrze wynagradzać pracowników, ale przede wszystkim żeby usługi dla mieszkańców były najwyższej jakości. Przypadek MPK jest taki, że to nie jest wina pracowników, tylko tych, którzy zarządzają tym przedsiębiorstwem, ponieważ nie wykorzystują potencjału przedsiębiorstwa. W związku z czym do tej pory przedsiębiorstwo było w stagnacji, podwyżek nie było, a Miasto płaciło coraz więcej temu przedsiębiorstwu. To jest największy problem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozmawiałem ze związkami zawodowymi Solidarność w UMŁ, którzy zgodzili się na taką koncepcję, że jeżeli ktoś odchodzi na emeryturę a kolega przejmie jego obowiązki, to otrzymuje 50 % płacy nieobecnego pracownika. Czekamy na decyzję Pani Prezydent w tej sprawie. Tym sposobem zmniejszy się ilość urzędników, ale jednocześnie pozostali będą więcej zarabiać. Myślę, że będzie to bardzo dobre rozwiązanie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 418/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk 419/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 2 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 419/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 393/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek.**

Referujący poprosił o **pozytywne** zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest różnica na jednym metrze kwadratowym w porównaniu do stawki bieżącej?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: jeśli chodzi o tę stawkę, która jest najwyższa, czyli dla budynków związanych z działalnością gospodarczą stawka z 22,66 zł wzrasta do 23,10 zł, czyli o 44 gr. Chcę podkreślić, że to jest praktyka przyjęta przez wszystkie większe porównywalne miasta w Polsce tj. Warszawa, Gdańsk, Kraków, Gdynia, Wrocław, Poznań, Szczecin.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki będzie wzrost podatku od nieruchomości w roku 2018 w stosunku do podatku roku 2017.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: jeśli weźmiemy pod uwagę sam wymiar podatku ten wzrost wyniesie prawie 7 mln zł. Natomiast w projektowanym budżecie miasta Łodzi na 2018 rok ten wzrost będzie jeszcze większy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile będzie wynosił podatek od gruntu niezabudowanego?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: jeśli chodzi o grunty pozostałe to stawka w 2017 roku była na poziomie 0,47 zł, proponowana stawka na 2018 rok to 0,48 zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chce przypomnieć, że przez wiele lat różne formacje polityczne, także i obecnie rządzące bardzo silnie podkreślały, iż ta część związana z podatkiem od nieruchomości, budynków, w których prowadzona jest działalność gospodarcza powinna być stawką wskazującą na preferencje dla tych działalności, czyli obniżona. Faktem jest, że w minionych kadencjach składałem wnioski, żeby stawkę maksymalną stosować do obiektów handlu wielkopowierzchniowego, później to jednak zakwestionowano, więc nie można było tego stosować. Okres tradycji obniżonej stawki trwał dość długo. W roku 2012 i 2013 stosowana była stawka maksymalna. W 2016 r. również stosowana była maksymalna, ale stosowano taki wybieg, że minister określił tę stawkę maksymalną niższą niż w roku 2015, w związku z czym podano do publicznej wiadomości, iż jest to obniżka, która miała sugerować wprowadzenie tej obniżki przez władze lokalne, w sytuacji kiedy było odwrotnie. Dlatego uważam, że skoro taki pogląd był bardzo silnie prezentowany warto do tego wrócić. W związku z tym proponuję, żeby stawka podatku dla budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej była na poziomie 22,70 zł, proponowana jest na poziomie 23,10 zł, stąd wnoszę o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak Państwo wiecie, można nie zróżnicować w podatkach sklepów wielkopowierzchniowych i małych sklepów, bo jest to niezgodne z prawem. Jest równość podmiotów, dla wszystkich musi być jednakowy podatek. Obniżenie tego podatku skutkuje tym, że osoba, która prowadzi działalność gospodarczą na 100 m² uzyska 2 zł ulgi, a hipermarket otrzyma 25 tys. zł ulgi i nie wpłynie to do budżetu miasta. Jak tym sposobem mamy walczyć z dużymi hipermarketami, to gratuluję. Jest taka wola Pana radnego, to będziemy głosować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **wniosek** Pana radnego Włodzimierza Tomaszewskiego o to, aby w § 1, punkcie 1, litera B kwotę 23,10 zł zastąpić kwotą 22,70 zł.

W głosowaniu: przy 3 głosach za, 3 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących się **wniosek nie uzyskał większości.**

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 3 głosami przeciw i braku głosów wstrzymujących się **nie wydała opinii** do projektu uchwały opisanego w **druku nr 393/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 394/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 11 i 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: niektórzy pracodawcy, którzy udają wielkich biznesmenów przychodzą do mnie i mówią, że jak nie dostaną 400 zł z PFRON – u to zbankrutują. To ja proponuję takim przedsiębiorcom, żeby szybko załatwili sobie likwidację tej działalności, bo jeżeli 400 zł ma decydować o padnięciu tak dużej firmy, to powinni przestać prowadzić swój biznes. Myślę, że 50 zł podwyżki rocznie na jednym środku transportu nikomu biznesu nie zamknie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem prosić Pana dyrektora, żeby określił, w których kategoriach została zastosowana stawka maksymalna, następnie żeby określił różnicę między stawką obowiązującą w tym roku a tą, która ma obowiązywać w przyszłym.

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: jeśli chodzi o stawki maksymalne to w załączniku nr 1 to są te wszystkie trzy kategorie. W załączniku nr 2 w przypadku ostatniej z kategorii proponuje się zastosowanie stawki maksymalnej. W załączniku nr 4 w przypadku czwartej kategorii proponuje się zastosowanie stawki maksymalnej w kwocie 2 tys. 419,98 zł i w przypadku ostatniej w kwocie 3 tys. 130,90 zł. W załączniku nr 6 w przypadku ostatniej kategorii proponuje się zastosowanie stawki maksymalnej w kwocie 2 tys. 419,98 zł. W załączniku nr 7 w przypadku dwóch kategorii proponuje się zastosowanie stawek maksymalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te różnice da się teraz określić?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: informację tę przedstawię jutro na sesji Rady Miejskiej.

Radny p. Sebastian Bulak: z czego wynika ta podwyżka?

Dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek: podwyżka wynika z potrzeby realizacji projektowanego budżetu na przyszły rok i wskaźnika wzrostu, jaki został udokumentowany wskaźnikiem GUS.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Miasto i Rada Miejska dba o to, żeby był budżet, który będzie zabezpieczał potrzeby mieszkańców. Natomiast podwyżka o 50 zł rocznie na pewno nie będzie miała wpływu na to, czy dane przedsiębiorstwo splajtuje. Jest to około 4 zł miesięcznie. Takiej podwyżki nikt nie odczuje. Natomiast realnie w sumie do budżetu Miasta wpłynie kilka milionów złotych więcej, co jest bardzo istotne, bo Państwo radni będą na pewno mieli dużo propozycji o zwiększenie wydatków.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: słuchałem zupełnie odwrotnych opinii Pana przewodniczącego w innych czasach, wtedy kiedy był Pan w opozycji, wtedy nawet 50 zł było wielkim wydatkiem dla przedsiębiorcy. Warto będzie kiedyś taki zestaw opinii przygotować, bo to będzie na pewno świadectwem pewnej konsekwencji. Natomiast chcę powiedzieć, że w przypadku tych zmian, oczywiście dla przedsiębiorców każde obciążenie jest istotne. Dla nas najistotniejsze jest to, żeby ci przedsiębiorcy mieli jak najlepsze wyniki i żeby dochód nasz opierał się głównie na tych podatkach dochodowych tychże przedsiębiorców, czy to z PIT czy z CIT. Dlatego trzeba zawsze ważyć czy te dodatkowe obciążenia mogą sprzyjać ich działalności gospodarczej czy też nie. Stąd też zobaczymy jakie te wzrosty są po przedstawieniu przez Pana dyrektora tego zestawienia, bo każdy wzrost jest pewnym problemem i trzeba na to spojrzeć z perspektywy czy blokuje to jeszcze bardziej działalność gospodarczą czy też nie. Chcę dodać, że transportowcy będą mieli teraz coraz większe problemy, na całe szczęście nie w takiej szybkiej perspektywie, np. ci, którzy świadczą usługi przewozowe na zachód Unii być może będą mieli jeszcze większe obciążenia związane z rozliczeniem narzucanych stawek wynagrodzenia tym przedsiębiorcom. Na razie wstrzymam się od głosu, dowiem się jak te zestawienia wyglądają.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie mam wpływu na Prezydenta wpływu. Jego inicjatywą w Unii Europejskiej było to, żeby przyjąć takie rozwiązanie, żeby uderzyć nie w polskich kierowców tylko ochronić własny rynek, bo w chwili obecnej Polacy są największą potęgą transportową w Europie. Bardzo żałuję, że tak jest, bo może się okazać, że cała ta nasza branża może paść po takich dyrektywach unijnych. Niestety nie mamy na to wpływu, więc nie możemy zareagować.

Radny p. Sebastian Bulak: *(tekst nie możliwy do odsłuchania)*. Możemy im wiele ułatwić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: prowadzący działalność gospodarczą mają tak duże możliwości, żeby nie płacić podatków. W obiegu jest dużo niejasnych przepisów. Moim zdaniem kwota 50 zł rocznie nie stanowi żadnego problemu bo prowadzący działalność gospodarczą kupuje do domu wszystkie rzeczy na firmę i tym samym ma koszty i nie płaci podatku. Myślę, że dadzą sobie znakomicie radę.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 2 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 394/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – druk nr 395/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 13 i 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 395/2017** wraz z **autopoprawką**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 396/2017.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigiełska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 396/2017**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie wydzierżawienia terenów położonych w Łodzi przy ul. Św. Teresy 56/58 Spółdzielczemu Klubowi Sportowemu „Start” – druk BRM nr 181/2017.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**. Niniejszy projekt uchwały jest konsekwencją wcześniejszej uchwały Rady Miejskiej z dnia 22 października 2014 r., kiedy to Rada podejmowała stanowisko mówiące o tym, iż samorząd Łodzi chce, aby na tamtych terenach zachować funkcję sportowo – rekreacyjną. Jeżeli KS Start odstąpi od postępowania sądowego dotyczącego regulacji własnościowych związanych z tym terenem to wówczas Rada wyrazi zgodę na podpisanie wieloletniej dzierżawy z tym Klubem. Ten spór toczył się do niedawna. Dlaczego się toczył, wynika to z załącznika do uchwały. Załącznikiem jest dokument z 1958 r., z którego wyraźnie wynika, że zrzeszenie sportowe Start, którego następcą jest dzisiejszy Start jako Spółdzielczy Klub Sportowy wypłacało kwoty na zrekompensowanie wywłaszczanych terenów pod

obiekty dzisiaj tam funkcjonujące realizowane w latach 1954-1960. W związku z czym ta dokumentacja obligowała władze tego Klubu a zwłaszcza zgromadzenie tego Klubu nadzorujące czy też będące najwyższą władzą w tej strukturze, żeby te regulacje własnościowe przeprowadzić do końca. W sądach rozstrzygnięto, że grunt jest miejski. Przypomnę jednak, że mamy jeden przypadek na Chojnach, gdzie klub się uwłaszczył na terenach, które użytkował. Teraz chodzi o to, żeby skoro ten proces już się zakończył powrócić do umowy dzierżawy i żeby dać szansę funkcjonowania temu Klubowi. Od 2012 roku Klubowi zaczęto naliczać bardzo wysoką stawkę za bezumowne korzystanie z tego terenu, co oczywiście było sztucznym tworzeniem długu i powodem do odmowy udzielania dotacji z Miasta na działalność. Chcę przypomnieć, że wcześniej ten Klub uzyskiwał, oczywiście otrzymując dotacje, jedne z najlepszych wyników, jeśli chodzi o szkolenie dzieci i młodzieży. Klub mający tak duże tradycje jakoś sobie radził. Radził sobie również w oparciu o działalność gospodarczą, która tam jest prowadzona w postaci giełdy kwiatowej. Od 2006 roku jest to w gestii tegoż Klubu, czyli Miasto zgodziło się na to, żeby ten obiekt i ta działalność była przez ten Klub przejęta, co stanowiło pewną możliwość zarobkowania i utrzymania działalności do dziś. Jest to chyba jedyny Klub, który nie korzystał przez te lata z takiej dotacji. To oczywiście istotnie wpłynęło na jego kondycję. Klub nie odnotowywał strat, ale niewątpliwie spór o ten dług sztucznie napędzony jest bardzo ważnym czynnikiem. Klub może się rozwijać, jeżeli będzie miał wieloletnią umowę dzierżawy i będzie mógł wtedy tę swoją działalność rozwinąć, także w oparciu o inne środki zewnętrzne. Inwestowanie w ten teren będzie możliwe tylko wtedy, jak ktoś będzie dysponentem tych nieruchomości. Uważam, że takie perspektywy są, tym bardziej, że lata minione udowodniły, iż ten Klub jakoś sobie radził z tą działalnością, że mógł przetrwać nawet czas, kiedy był pozbawiany dotacji z Miasta. W przyszłym roku Klub będzie obchodzić 65 – lecie i dobrze byłoby żeby ten teren miał charakter sportowo – rekreacyjny i żeby jednocześnie mógł kontynuować swoje działania. Tam były prowadzone jakieś nakłady na remonty, wiem, że Klub wykazuje około 4 mln zł nakładów związanych z różnymi remontami, które były prowadzone w tamtym czasie na tamtych obiektach. Wiadomo jednak, że w tej części, która była najbardziej kosztowna w utrzymaniu, pozbawiony tego wsparcia Klub musiał zawiesić działalność pływalni. Dzisiaj już moim zdaniem odtworzenie tej pływalni w sensie remontu jest nieopłacalne. Jeżeli byłaby jakakolwiek perspektywa to bardziej opłacałoby się wybudować nowy obiekt niż remontować ten stary. Jest to konsekwencja tego, że Klub nie miał możliwości korzystania z publicznych środków zewnętrznych. Wiemy, że w Łodzi 10 klubów dzierżawi majątek gminy i prowadzi działalność. Przypomnę, że Miasto stosuje w takich przypadkach preferencyjne stawki, jeśli chodzi o dzierżawę. One są symboliczne. Dopuszcza również prowadzenie działalności gospodarczej pod warunkiem, że stosując tę preferencyjną stawkę dzierżawy pod warunkiem, że dochody z tej działalności będą przeznaczane na działalność statutową, czyli sportową. Tak jest do dziś w Klubie, że Klub wszystkie swoje korzyści przeznacza na działalność sportową.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie obiekty są w tej chwili czynne na Starcie?

Odpowiedzi udzielił **dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński**: czynne są wszystkie obiekty oprócz basenu, który został zamknięty ze względów ekonomicznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy basen do nurkowania jest czynny?

Dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński: basen jest zamknięty.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: co się dzieje z innymi obiektami?

Dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński: jeśli chodzi o halę sportową po byłej ciężarowni, halę sportową, boisko główne, boisko boczne to na tych obiektach odbywają się zajęcia i siatkówki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w jakiej klasie rozgrywek jest piłka nożna?

Dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński: raczej kiepsko. W tamtym roku graliśmy w lidze okręgowej. Siatkarki grają w III lidze.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie są zamiary Miasta w stosunku do klubu?

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: Klub zwrócił się do Wydziału z propozycją dzierżawy. Zgodnie z przyjętą procedurą były zebrane opinie z innych Wydziałów merytorycznych tj. Wydział Sportu. Wydział Sportu poprosił Klub o przedstawienie koncepcji działalności na tym terenie. Podejrzewam, że ocena tej koncepcji była na tyle negatywna, iż Wydział Sportu zarekomendował Pani Prezydent, żeby wykonując te uchwałę, o której mówił przewodniczący Rady Miejskiej, brzmiała ona w następujący sposób, aby ten teren, który tam jest, niezależnie od sporu, który się zakończy, był terenem przeznaczonym na działalność sportową. Natomiast w przypadku, kiedy Start wycofałby się z procesu z Miastem, wtedy była taka zachęta, żeby oddać ten teren w wieloletnią dzierżawę. Jak Państwo wiecie Start nie wycofał się z tego procesu, doprowadził go do końca. W związku z tym Pani prezydent podjęła zarządzenie, że w momencie przejęcia tego terenu przez Miasto od Startu będzie zarządzał tym terenem MOSiR. Podsumowując stanowisko jest takie, że biorąc pod uwagę potencjał tego terenu, jego wielkość i zakres działalności, która jest w tej chwili prowadzona, zdaniem Wydziału merytorycznego i Pani prezydent zasadne jest by tym terenem zarządzało Miasto. Nie wyklucza to jednak i nie oznacza, że na tym terenie nie będzie klubu Start. Klub Start korzystałby z tych terenów za pośrednictwem MOSiR.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę tutaj przypomnieć pewne wątki, które wybrzmiały wczoraj na Komisji Sportu. Otóż dyrektor Wydziału Sportu trochę przekształcił się w prezesa klubu i w zasadzie oczekiwał od przedstawicieli Startu bardzo szczegółowego planu finansowego dotyczącego funkcjonowania tego Klubu i planów inwestycyjnych, samemu nie przedstawiając żadnego planu finansowego, roztaczając wielkie hasła pod tytułem nawet wycofania się z działalności gospodarczej z hali, gdzie jest giełda kwiatowa, mówiąc o tym, że będzie tam prowadzona różna działalność. Można to rozumieć tak, że to będzie działalność z kasy miejskiej finansowana w ramach MOSiR. Jednocześnie brak możliwości funkcjonowania na tamtym terenie Startu jako gospodarza spowoduje, że

Start jako klub będzie musiał przestać istnieć. Po pierwsze nie wiemy, jakie stawki będzie stosował MOSiR wobec Startu, po drugie, jeżeli będą te obciążenia sztucznie napędzone za tytuł bezumownego korzystania z terenu, gdzie Start od początku tam funkcjonował i miał określone nakłady na remonty tych obiektów to Klub będzie musiał zniknąć z mapy sportowej Miasta. Uważam, że to byłaby wielka strata i że snucie planów bardzo teoretycznych, co tam powinno się zrobić, nie odbyłoby się za pieniądze Startu tylko miałyby się odbyć za pieniądze Miasta, być może poprzez MOSiR. Prosiłbym, żeby uwzględnić te okoliczności. Moim zdaniem było to sprzeczne z tezą Pana dyrektora, że Miasto tylko dofinansowuje kluby. Zgadzam się, że taki stan prawny jest, ale trzeba stworzyć możliwości samodzielnego działania tym klubom i właśnie ta uchwała zbliżająca do dzierżawy pozwoli na to, żeby Klub mógł spokojnie zająć się swoją działalnością. Oczywiście będzie się ubiegał o dotacje na działalność szkoleniową, tak jak każdy inny klub i będzie zarządzał tym terenem jak każdy inny klub z tych dziesięciu, które dzierżawią od Miasta. Uważam, że perspektywa dla tego Klubu jest naprawdę duża, ale jeżeli zachowa samodzielność. Tym bardziej, że w wielu innych przypadkach bardzo silnie podkreśla się to partnerstwo z różnymi organizacjami pozarządowymi, zwłaszcza klubami, żeby on mogły prowadzić działalność najkorzystniej w tym znaczeniu, że nie mają tutaj żadnych obciążeń administracyjnych. Klub Start wykazał tę gospodarność w postaci takiej, że działał, utrzymał się mimo, że był objęty restrykcjami przez ostatnie lata od 2012 roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy ja dobrze zrozumiałem, że była taka propozycja Pani prezydent odnośnie wydzierżawienia tego terenu pod warunkiem odstąpienia od procesu przeciwko Miastu?

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: te zapisy są w uchwale intencyjnej Rady Miejskiej. Rada Miejska zawarła takie stanowisko.

Dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński: odnosząc się do tego, powiem, że była taka propozycja, iż możemy otrzymać te tereny. Natomiast dla nas było to nie do końca prawdziwe. Kiedy przystąpiliśmy do rozmów z 29 lat zmieniło się na 25 lat, na 15 lat, na 3 lata, a w ostatniej wersji była propozycja dzierżawy na 3 miesiące. Walne zgromadzenie Klubu zdecydowało, żeby zakończyć sprawę w sądzie i wtedy będziemy mogli przystąpić do negocjacji. W tamtym roku złożyliśmy prośbę o dzierżawę, ale do dzisiejszego dnia nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Dla nas sytuacja przejęcia tych terenów przypomina mi trochę sprawę warszawskich kamienic. Straszło się naszych najemców pismami, żeby nie wpłacali pieniędzy do Klubu, żeby przekazywali środki do UMŁ. Miasto wystawiało nam faktury VAT na kwotę 1,5 mln zł, z czego 270 tys. zł stanowił VAT, który podobno został odprowadzony do Urzędu Skarbowego. Były poseł Jan Tomaszewski, kiedy skierował zapytanie, okazało się, że po 10 miesiącach faktura VAT została anulowana. Wszyscy wiemy, że takiej faktury nie można anulować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy poseł Jan Tomaszewski składał pisma?

Dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński: wtedy, jak był posłem na Sejm. Był to 2013 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym zapytać dyrektora, dlaczego nie odpisujecie jakiemuś podmiotowi na pisma, które składa?

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: myślę, że brak odpowiedzi na pismo mógł nastąpić. We wrześniu 2016 roku Klub ponowił propozycję wydzierżawienia nieruchomości na 25 lat, po czym Klub został poproszony o przedstawienie koncepcji. Klub przedstawił tę koncepcję, która została oceniona. W ślad za ocenieniem tej koncepcji przed podjęciem decyzji przez Panią Prezydent o tym, że to będzie MOSiR odbyło się spotkanie przedstawicieli UMŁ w Klubie Start, gdzie prezentowana była ocena tej koncepcji oraz zaprezentowana była Klubowi ocena oddania nieruchomości w administrowanie MOSiR. Ponadto Klubowi przedstawiono jak ta działalność ma wyglądać, po tym, jak MOSiR przejmie ten teren. Były propozycje, że na z góry określonych zasadach Klub będzie mógł korzystać z tego terenu, nawet w takim przypadku, żeby dalej czerpać korzyści z terenu. Klub powiedział, że musi się zastanowić, potrzebuje na to 2-3 tygodnie. Dwa tygodnie temu Klub oddzwonił, że po naradzie wewnętrznej uznał, iż nadal podtrzymuje chęć dzierżawy.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: niestety sytuacja wynika z utrzymującego się wiele lat sporu sądowego. Ten konflikt sądowy doprowadził do sytuacji, w której mamy dzisiaj trudne położenie Klubu. Chyba inną drogą jest próba przygotowania planu restrukturyzacji tych zobowiązań, które są już ustalone i nie podlegają decyzji sądu. Rozumiem, że rozmawiamy o decyzji sądowej w zakresie należności za bezumowne użytkowanie terenu, ale są też inne należności. Moim zdaniem te, które są już ustalone należałoby w jakimś planie restrukturyzacji rozłożyć, po to, żeby umożliwić temu Klubowi pozyskiwanie środków i dotacji z Miasta na działalność czysto sportową. Po przejęciu tego terenu przez MOSiR Klub będzie miał możliwość korzystania z obiektów. Ta relacja będzie pewnie ustalona jakoś umownie. Dzisiaj na Komisji Finansów decydujemy o potencjalnej możliwości dzierżawy tego terenu na 29 lat. Chciałem jednak zwrócić uwagę, rozumiejąc ograniczenia kadrowe, które posiada Klub, nie otrzymaliśmy żadnej rzetelnej informacji na temat tego, jak w ciągu tych 29 lat Klub ma zamiar doprowadzić ten obiekt do takiego stanu, jaki byśmy sobie wszyscy życzyli, bo brakuje w tej części Łodzi dużego ośrodka sportowego, a to miejsce jest do tego predystynowane, ale wymaga wielomilionowych nakładów. Dzisiaj nie mamy informacji jak miałyby się to odbyć. Jeśli chodzi o powoływanie się na jakieś pieniądze z Ministerstwa Sportu to my już tę metodę znamy, później jak co do czego, to okazuje się, że tych pieniędzy nie ma. Mówienie o tym, iż coś spłynie nam z Warszawy, byłbym tu bardzo ostrożny dopóki nie mamy tego na piśmie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chce przypomnieć, że tutaj za każdym razem było to niebezpieczeństwo i ono się pojawiało także w rozmowach Klubu, że Państwo mieli jakiś plan, iż będą mieli wieloletnią dzierżawę, a kończyło się to na hasle ostatecznie kilku miesięcy, bez żadnej jednoznacznej perspektywy. Nikt nie jest w stanie przedstawiać planu, jeżeli nie będzie dysponentem tego terenu, łącznie z MOSiR- em i dyrektorem Wydziału sportu. Dlatego tutaj Państwo udowadniając, że mogą prowadzić działalność i prowadzą z pewnością taki plan, w sensie konkretyzacji w liczbach przedstawia. Stanie się to wtedy, kiedy będą dysponować tym terenem. To jest oczywiste, że każdy z klubów, który otrzymywał dzierżawę nie przedstawiał planu przed dzierżawą. Tylko mówił o tym, że ma swoje tradycje, prowadzi swoje sekcje i ten Klub będzie przywracał te sekcje, które zniknęły i to jest istotne. Natomiast szczęśliwie inne kluby, które otrzymały dzierżawę nie stanęły wobec sytuacji takiej, że naliczano im opłaty za bezumowne korzystanie z terenu i nie doprowadzano kogoś sztucznie do sytuacji bankructwa. Klub sobie jakoś radził, dzisiaj

jeśli tylko powróci do normalności, stanie się dzierżawcą z pewnością taki plan rozwojowy powstanie. Uważam, że my powinniśmy pomagać także w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, co jest moim zdaniem w pełni możliwe.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem powiedzieć, że ta logika jest nieco pokrętna. Rozumiem, że Komisja Finansów ma wydać opinię na temat wydzierżawienia jakiegoś terenu na 29 lat nie mając żadnego pojęcia jak ten obiekt będzie modernizowany i ma się o tym dowiedzieć, jak to już przegłosuje. Jest to bardzo ciekawy pomysł. Nie wiem czy Pan zna takie procedury bankowe, że ktoś idzie po kredyt do banku i mówi, że ma tu taki pomysł na interes, ale biznes plan przedstawię jak dostanę kredyt. Tak się chyba nie robi. Przypomnę jeszcze jeden przypadek wieloletniej dzierżawy, kiedy o zgodę na wydzierżawienie gruntu na 29 lat starał się Widzew. Byli tu właściciele Klubu i na Komisji Sportu prezentowali konkretny bardzo złożony biznesplan tego, jak chcą sfinansować swoją inwestycję. Ostatecznie się z tego wycofali, ale byli w stanie taki program przygotować. Więc to nie jest tak, że trzeba mieć akt własności, żeby móc zrobić jakąś symulację tego jak by to wyglądało w perspektywie dwudziestu – trzydziestu lat. Tak jak powiedziałem, nie mam pretensji do władz Klubu bo trudno wymagać, żeby ktoś nagle znalazł 50-60 tysięcy złotych na opracowanie dokładnej strategii. Tego dokumentu jednaj dzisiaj faktycznie nie ma i Klub moim zdaniem dzisiaj nie posiada takich zdolności żeby własnymi siłami doprowadzić do modernizacji tego obiektu i zapewnić funkcjonowanie go przez 29 lat w stanie nie pogarszającym się a wręcz polepszającym. Nie mam takiego przekonania i to jest jedyny powód, dla którego nie mogę głosować za tą uchwałą. Natomiast uważam, że jest droga wyjścia, czyli plan restrukturyzacji tego zobowiązania i powrót do normalnych relacji pomiędzy Miastem a Klubem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy MOSiR przejął ten teren zgodnie z wyrokiem sądu?

Dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki: MOSiR tego terenu nie przejął. Władającym jest nadal Start.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: od ilu lat?

Dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki: od samego początku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: skarga, że Start czegoś nie może tam zrobić jest w tej chwili więc niezasadna z uwagi na to, że cały czas jest dysponentem tego terenu.

Dyrektor KS Start p. Wojciech Zieliński: jesteśmy dysponentem, korzystamy z pieniędzy, które mamy z działalności gospodarczej. Środki te są przeznaczone na działalność sportową i utrzymanie obiektów. Natomiast nie możemy pozyskać środków zewnętrznych, które moglibyśmy przeznaczyć na remont. W Wydziale Sportu przedstawiłem ramowy plan rewitalizacji tych obiektów. Jest to plan ogólny. Chcielibyśmy dzierżawę na 29 lat, ale Rada Miejska może nam dać na 10 lat czy 5 lat. Nikt się tu nie upiera przy 29 czy 25 latach.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ta uchwała i tak niczego nie gwarantuje, bo jest to stanowisko. Ona nie zobowiązuje Prezydenta do czegoś, jest tylko wyrażeniem woli radnych.

Aplikant adwokacki – pełnomocnik SKS Start p. Dawid Juśkiewicz: chciałem odnieść się do tego, co powiedział radny p. Domaszewicz, otóż obecnie nie ma żadnych wymagalnych

stwierdzonych wyrokiem sądu zobowiązań finansowych Klubu względem Miasta. Takie zobowiązania są obecnie przedmiotem sporu sądowego, w którym Miasto występuje jako powód, właśnie z tytułu opłaty za bezumowne korzystanie. W sporze tym Klub podnosi wielokrotnie większe swoje roszczenia z tytułu poniesionych nakładów na tę nieruchomość. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów, więc myślę, że jest to kwestia, która powinna być uwzględniona, że strony są w stanie – przynajmniej ze strony Klubu - podjąć jakąś decyzję o polubownym sprawie, co też wpłynie na zmniejszenie kosztów tego postępowania, które zainicjowało Miasto jak również mogłoby wpłynąć na wzajemne umorzenie tych należności i w ten sposób odblokować Klub Sportowy Start i umożliwić uzyskanie jego finansowania od strony Miasta. Dodatkowo należy wskazać, że zawarcie umowy dzierżawy, jak jest wskazane w treści tej uchwały spowodowałoby, iż koszty związane z bieżącym utrzymaniem tej nieruchomości poniósłby SKS Start, bo tak wynika z treści kodeksu cywilnego. Dlatego jest to również argument finansowy za tym, aby taką uchwałą podjąć. Chciałbym wskazać, że tutaj nie ma mowy dzierżawie na 29 lat. Znajduje się tutaj sformułowanie intencji co do wieloletniej umowy dzierżawy. Dopiero po podjęciu takiej uchwały Klub mógłby tak naprawdę przygotować jakąś perspektywę finansową mając na uwadze okres trwania tej dzierżawy i przedstawić jak to mogłoby wyglądać w zakresie proponowanych wyników sportowych. Dlatego proszę o uwzględnienie tego podczas głosowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zauważyć, że właściciel Widzewa nie odstąpił od tego projektu, to Miasta odstąpiło. Umowa dzierżawy była przygotowana, ale Miasto potem to zakwestionowało. Jeśli chodzi o SKS Start główną intencją jest to, żeby Klub mógł stać się dzierżawcą. Dzisiaj mamy stan taki, kiedy Prezydent Miasta żąda wydania tej nieruchomości i przekazania administrowania w ręce MOSiR. Po pierwsze uważam, że to niepotrzebnie będzie obciążać MOSiR, po drugie apeluję do Państwa, żeby dać szansę emu Klubowi działać i żeby określić, nawet jeżeli Prezydent zawrze umowę na 3 lata, wówczas można rozmawiać na temat planów i określenia kolejnych kroków związanych z inwestycjami. Mam tylko jedną obawę, że jeżeli Klub nie będzie tam funkcjonował to ostatecznie duża część tego terenu będzie miała być może inne przeznaczenie nie sportowe. Jak Klub tam będzie i będzie dzierżawcą, to będzie gwarancją że na pewno zostanie tam utrzymana działalność sportowa, rekreacyjna tak jak od początku ten teren był na ten cel wywłaszczony. Prosiłbym o podjęcie tej uchwały o charakterze intencyjnym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy są dwie sprawy w sądzie, czy jedna?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: są dwie sprawy. Jedna dotycząca należności za bezumowne korzystanie, a druga w sprawie wydania nieruchomości.

Dyrektor Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski: były trzy sprawy w sądzie, teraz zostały dwie. Pierwsza była o to, że Start chciał zasiedzieć tę nieruchomość. Sprawa ta ostatecznie zakończyła się z korzyścią dla Miasta. W związku z tym konsekwencją przegranej sprawy przez Klub są te dwie kolejne o bezumowne korzystanie z nieruchomości Miasta i o wydanie nieruchomości. Podsumowując mogę powiedzieć, że spór jest i to stanowisko Miasta nie w kategoriach liczb, ale co do zasady jest mocno reprezentowane. Start po swojej stronie próbuje znaleźć argumenty, które polepszałyby jego sytuację. Jak Państwo wiecie zawsze lepiej jest zawrzeć ugodę, dogadać się niż prowadzić postępowania. Myślę jednak, że takie działania są dopiero przed nami. Natomiast niewątpliwie te dwie płaszczyzny muszą być z punktu widzenia Miasta załatwione. Nie możemy pozostawić sprawy

bezumownego korzystania bez żadnego rozstrzygnięcia, bo to jest odpowiedzialność za majątek Miasta.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 5 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 181/2017**.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 224/2017.

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Radny p. Sebastian Bulak: na ile jest szacowany majątek MTŁ i MAKiS?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: aktywa MTŁ to 3 mln 830 tys. zł, aktywa MAKiS - 3 mln 505 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak: jaka była strata w 2016 roku jeśli chodzi o MAKiS i MTŁ?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: MTŁ miały w 2016 roku zysk - 32 tys. 626 zł, MAKiS za 2016 rok strata – 3 mln 376 tys. 488 zł.

Radny p. Sebastian Bulak: jak to wyglądało w 2014 i 2015 roku?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: za 2015 rok wynik MTŁ wyniósł 14 tys. 336 zł, natomiast z MAKiS – 3 mln 864 tys. 614 zł.

Radny p. Sebastian Bulak: poproszę o informację, jeśli chodzi o 2014 rok.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: prezesi Spółek mogą uzupełnić informacje.

Prezes MTŁ p. Katarzyna Drobińska: w 2014 roku Spółka wygenerowała stratę na poziomie 57 tys. zł.

Prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk: wynik finansowy na 2014 rok to minus 3 mln 473 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak: z czego wynika przeszacowanie znaku MTŁ i dlaczego został ten znak przeszacowany, kto robił ten szacunek?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: przeszacowanie wartości majątku wynikało z wyceny. Wycenę sporządzała firma Audyt Partner na październik 2017 roku.

Radny p. Sebastian Bulak: jaka była wartość znaku towarowego MTŁ według Audyt Partner?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to są trzy znaki: znak graficzny, dwa znaki słowno - graficzne. Wartość przed przeszacowaniem znaku graficznego, to było 177 tys. 360 zł, po przeszacowaniu 63 tys. 480,61 zł. Znak słowno – graficzny pierwszy przed przeszacowaniem – 798 tys. 320 zł, po przeszacowaniu – 95 tys. 220,92 zł. Drugi znak słowno – graficzny przed przeszacowaniem – 798 tys. 320 zł, po przeszacowaniu 158 tys. 701 zł. Czyli te wszystkie znaki przed przeszacowaniem miały wartość 1 mln 774 tys. zł, po przeszacowaniu 317 tys. 403,06 zł.

Radny p. Sebastian Bulak: czy będą jakieś konsekwencje dla firmy audytorskiej w związku z tym, że przeszacowała znak towarowy? Jaką metodą ta forma wykonywała audyt?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: firma ta dokonała jedynie aktualnej wyceny wartości.

Radny p. Sebastian Bulak: co stanie się ze znakiem towarowym MTŁ w momencie połączenia?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: wszystkie prawa należące do Spółki MTŁ Spółka targowa staną się prawami MAKiS. Te prawa nie znikną, tylko przejdą na inną spółkę.

Prowadzenie przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Radny p. Sebastian Bulak: co stanie się ze znakiem towarowym?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: wszystkie prawa przejdą na drugą Spółkę, która mając prawa może się tym znakiem posługiwać.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem zapytać prezesa MAKiS czy będzie posługiwać się znakiem MTŁ przy różnych eventach?

Prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk: nie wykluczam rozwiązania posługiwania się jak i zaniechania używania tego znaku.

Radny p. Sebastian Bulak: co Miasto zyska na połączeniu tych dwóch spółek?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: Miasto zyska przede wszystkim to, że nie będzie miało w swoim portfelu podmiotów rozdrobnionych. Idziemy w tym kierunku, że na kolejnej sesji Państwo dostaną kolejną uchwałę dotyczącą innych dwóch spółek, aby konsolidować pewne rodzaje działalności. MAKiS jest to Spółka, która cały czas zyskuje nowe zadania i naturalną kolejną rzeczą jest to, że rozszerza swój przedmiot działalności. Spółka już zaczęła organizować imprezy własne, nie tylko wynajmuje infrastrukturę, którą ma w dzierżawie, ale również organizuje imprezy i to jest kierunek również na przyszłość. W związku z tym mamy tutaj możliwość aby podmiot, który dysponuje infrastrukturą i za moment będzie miał kolejną infrastrukturę do zarządzania, aby również organizował imprezy nie tylko kulturalne, sportowe, ale także imprezy targowe. MAKiS zyskuje silną kadrę wykwalifikowanych pracowników, który potencjał będzie wykorzystany nie tylko w związku z organizacją imprez targowych ale również imprez kulturalnych i sportowych. MAKiS jest przygotowany do tego organizacyjnie.

Radny p. Sebastian Bulak: Miasto posiada w tym momencie dwie spółki i nic nie traci. Pani mi powiedziała tylko to, co zyskuje Spółka. Mnie interesuje co na tym zyska Miasto?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: Miasto mając silną spółkę zyskuje. Oszczędności w kosztach są, ale to nie jest kluczowe. Ta mała Spółka ma pewne stanowiska, które również istnieją w drugiej Spółce, więc pewne dublujące stanowiska przestaną istnieć. Kadre, którą ma MTŁ będzie można w sposób racjonalny wykorzystać w Spółce MAKiS. Stąd koszty funkcjonowania dwóch podmiotów na pewno spadną.

Radny p. Sebastian Bulak: jakiego rzędu jest to kwota?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: natomiast my idziemy w kierunku tego, aby w pakiecie podmiotów, które mamy wzmacniać rolę podmiotów dużych i jeżeli widzimy, że pewne działalności się dublują to nie ma sensu ich w ten sposób prowadzić. Idziemy w kierunku wzmacniania naszych spółek, a przez to, że ta Spółka będzie dysponowała swoim majątkiem, będzie mogła również korzystać na podstawie umów cywilnych z majątku Spółki EXPO to tutaj jeżeli chodzi o zagrożenie prowadzenia targów, takie zagrożenia nie istnieją. Duży podmiot ma większą siłę negocjacyjną. Myślę, że to wyjdzie na korzyść.

Radny p. Sebastian Bulak: jakie będą oszczędności?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to są przymiarki. Można policzyć stanowiska dublujące, można policzyć koszt rady nadzorczej, można policzyć zarządu i takie liczby podawać.

Radny p. Sebastian Bulak: wtedy zwiększy się wynagrodzenie prezesa i rady nadzorczej. Jeżeli jest większa liczba pracowników i Spółka osiąga większe dochody, wówczas według obowiązującej ustawy prezes wchodzi na zupełnie inne widełki.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: obowiązująca ustawa nie nakazuje stosować limitów maksymalnych.

Radny p. Sebastian Bulak: ale są stosowane w Mieście Łodzi.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: niekoniecznie.

Radny p. Sebastian Bulak: proszę podać chociaż jednego prezesa, który nie ma maksymalnych widełek.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: w tym momencie nie dysponuję tabelą z wynagrodzeniami. Jeśli chodzi o prezesa MAKiS to w związku z tym, że przejmuje Spółkę w ślad za tym nie ma intencji do zmiany uchwały dotyczącej zasad wynagradzania.

Radny p. Sebastian Bulak: jakiego rzędu będą oszczędności?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: wstępnie szacowaliśmy, że będzie to roczna redukcja kosztów o około 240 tys. zł.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem się dowiedzieć, dlaczego MTŁ nie łączymy z EXPO?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: ponieważ przy budowie infrastruktury EXPO posługiwaliśmy się obligacjami. Wtedy musiało być analizowane wsparcie Miasta w związku ze spłatą obligacji i nie moglibyśmy wesprzeć

Spółki w spłacie obligacji gdyby nie doszło do podziału MTŁ na dwie Spółki, spółkę stricte infrastrukturalną i spółkę targową. Opinie prawne, które wtedy mieliśmy dla pomocy publicznej które obowiązują są takie, żeby minimalizować ryzyko pomocy publicznej musiało dojść wydzielenia operatora majątkowego od spółki organizującej działalność targową. Dlatego musieliśmy tę spółkę podzielić. Obecnie cały czas trwa proces spłaty obligacji. Te obligacje są wspierane poprzez dokapitalizowanie Miasta, w związku z tym nie można w tej chwili połączyć MTŁ ze Spółką EXPO.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem podkreślić, iż swoją wypowiedzią zwróciła Pani uwagę na istotny problem. Mamy coś takiego jak Łódzkie Centrum Wydarzeń. MAKiS w momencie połączenia z MTŁ będzie praktycznie dublował rolę w pewnej części ŁCW. ŁCW również organizuje imprezy, eventy. Co się stanie z ŁCW?

Prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk: bez względu na propozycję przejęcia MTŁ w Spółce i tak były czynione działania, żeby organizować imprezy, bo uważam to za jeden ze strategicznych kierunków rozwoju tej Spółki a nie tylko wynajmowania obiektów. My te rzeczy robiliśmy. Czy będą targi, czy nie, my taki dział stworzyliśmy, rozwijamy go i będziemy rozwijać. Z mojego punktu widzenia jako prezesa spółki prawa handlowego nie interesuje mnie czy jest jakieś ŁCW czy nie, po prostu robię swoje.

Radny p. Sebastian Bulak: Panie skarbniku, czy likwidujemy ŁCW, obcinamy im koszty, redukujemy zatrudnienie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nic o tym nie wiem na dzień dzisiejszy.

Radny p. Sebastian Bulak: w takim razie będziemy mieli dwie jednostki budżetowe, które w pewnym momencie będą dublowały swoje zadania.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ani jedna ani druga instytucja nie są jednostkami budżetowymi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ŁCW to instytucja kultury.

Radny p. Sebastian Bulak: dostaje dotacje. W tym momencie będziemy mieli taką sytuację, w której mamy spółkę MAKiS która będzie miała w dużej części identyczne zadania, możliwości jak ŁCW.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: odnosząc się do wypowiedzi, powiem, że dopłaty do strat, które są związane z funkcjonowaniem MAKiS są czynione dlatego, że ta Spółka dysponuje bardzo kosztochłonną infrastrukturą. W tej chwili budowa takich obiektów infrastrukturalnych jak hale sportowe, stadiony realizowana praktycznie we wszystkich dużych i większych miastach to jest kierunek, bo tego wymaga od nas dzisiejszy rozwój. Nie jest zaskoczeniem, że my do tej infrastruktury dopłacamy, ponieważ przy tworzeniu tej Spółki był robiony biznesplan i wiadomo było, że Spółka jest w stanie i takie ma wytyczne właścicielskie, że musi zarobić na funkcjonowanie i koszty funkcjonowania, które bilansują organizowanie imprez. Natomiast my dopłacamy do tej części strat, która wiąże się z własnością tak dużych obiektów infrastrukturalnych. Spółka robi wszystko, żeby te przychody były jak największe i żeby ta działalność się bilansowała. Podobnie jest w przypadku Lotniska, gdzie infrastruktura jest tak kosztochłonna, że na tą część trzeba dopłacać. Jeśli chodzi o funkcjonowanie rynku i organizację imprez to zaznaczam, że jest to rynek konkurencyjny. Nie chodzi o to, żeby był monopol, tylko chodzi o to, żeby jak najwięcej podmiotów chciało organizować imprezy. Ja nie widzę tutaj żadnej

kolizji między tym, że będziemy mieli naszą jednostkę i będzie funkcjonowała Spółka, która organizuje imprezy kulturalne, sportowe i targowe.

Radny p. Sebastian Bulak: widzę dwie jednostki finansowane z budżetu Miasta, obydwie z podobnymi zadaniami.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: finansujemy część infrastruktury a nie funkcjonowanie Spółki związanej z kosztami organizacji imprez.

Prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk: jestem prezesem zarządu od 2 kwietnia 2010 roku i gdybym miał się w prosty sposób do tego odnieść to biznesplan przewidywał stratę nawet do 6,5 mln zł. Śmiało mogę powiedzieć, że ta strata jest kilkanaście milionów mniejsza niż zakładana. Tam też wchodziło w grę odliczenie VAT. Ta Spółka jest spółką techniczną i tak naprawdę przekłada sobie z jednej kieszeni do drugiej. Ważne jest, iż operacyjnie znajdujemy się nad kreską i życzymy sobie, żeby każda hala w Polsce była na takim poziomie. Zatem krzywdzącym jest mówienie, że jest to dopłacanie do Spółki. Spółka była tylko zabiegiem technicznym właściciela. Właściciel obiektów stworzył sobie spółkę i dzięki temu odzyskał ponad 46 mln zł VAT. Uważam, że słusznie. Spółka płaci duży czynsz dzierżawny, duży podatek od nieruchomości. Miasto zabiera od Spółki, potem część oddaje.

Radny p. Sebastian Bulak: kto pokrywa stratę?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: tylko w części związanej z infrastrukturą. Miasto mogłoby na własnym rozrachunku mieć te obiekty i wówczas wszystkie koszty miałoby u siebie. Natomiast Spółka na tę część kosztów związaną z funkcjonowaniem zarabia. My dopłacamy do strat ponieważ to są wielkie obiekty infrastrukturalne.

Radny p. Sebastian Bulak: spółki są stworzone po to, żeby zarabiać. Pani dyrektor sama Pani powiedziała, że MAKiS w 2016 roku odnotował stratę 3 mln 376 tys. zł. Ile z tego dopłaciło Miasto?

Prezes MAKiS p. Krzysztof Maciaszczyk: na tę stratę składało się to, że MAKiS Miastu zapłacił.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: my dopłacamy za straty z lat poprzednich, za 2016 rok jeszcze nie dopłacaliśmy. Natomiast chciałabym powiedzieć, że gdyby Miasta podejmowały decyzje czy budować takie obiekty kierując się rachunkiem ekonomicznym, to takie obiekty by nie powstały.

Radny p. Sebastian Bulak: interesuje mnie rola Łódzkiego Centrum Wydarzeń w tym wszystkim.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zawsze byłem przeciwnikiem podzielenia łódzkich targów na dwie spółki i wyszło na moje, bo były wiceprezydent, który dążył do tego, w chwili obecnej powiedział mi, że w błąd wprowadzili go jego prawnicy. Cała gra polega na tym, że żaden prawnik nie wystawi innej opinii, niż ten który wystawił ją błędną. Nie ma żadnych przeciwwskazań unijnych, do tego żeby można było połączyć np. EXPO z MTL. To jest decyzja właściciela, że chce połączyć jedno z drugim. Ja jestem pełen uznania dla Pana prezesa Maciaszczyka i się zastanawiam, czy nie wrzucamy mu na plecy zbyt wiele. Pan prezes ma sukcesy, więc wszyscy mu dokładają roboty. Natomiast moim zdaniem zniknie historia Łodzi targowej, która kiedyś była bardzo duża. Wiadomo,

że dawna świetność dawno minęła, targów jest mniej, prywatne firmy jak Interservis przejęły duże targi. Nigdy nie zmieniam zdania, więc nie mogę się pogodzić z takim połączeniem, mimo, że siła ludzi, którzy pracują w MTL da Panu prezesowi Maciaszczykowi więcej szans na zorganizowanie różnych imprez i poprawić zdolność finansową Spółki. Uważam, że to co było świetną marką, czyli MTŁ zaczęło się psuć od chwili rozbicia tej Spółki na dwie odrębne. Nie wyobrażam sobie, żeby jakiś bank się nie zgadza. Bank ma nasze gwarancje, że będziemy spłacać – wykupywać te obligacje. Jednak wolą Pani prezydent jest, żeby zmniejszać ilość spółek. Bardzo ucieszyłbym się, jak byśmy dzisiaj łączyli ŁSI ze ZWiK. ŁSI jest sztucznym tworem, który kiedyś powstał, wykonał już swoje zadanie, więc powinien zniknąć, a ZWiK razem z GOŚ płacą na utrzymanie tej spółki. Czy to będzie następny krok?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: Pani prezydent wyznacza kierunki, więc nie mogę nic zadeklarować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mimo całej mojej sympatii do Pana prezesa Maciaszczyka wstrzymam się od głosu, ponieważ zawsze byłem przeciwko niszczeniu tej spółki. Całą moją satysfakcją jest to, że ówczesny wiceprezydent teraz ma takie samo zdanie jak ja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po pierwsze nikt nikomu nie zabrania, wprost przeciwnie, jeżeli tylko są chęci i plany to Arena może prowadzić działalność i organizuje imprezy Prezes Maciaszczyk to potwierdził i ta różnorodność może tylko przynieść korzyści, nie kwestionuję tutaj innych podmiotów. Natomiast sprawa połączenia ze spółką MTŁ dotyczy większej symboliki. Moim zdaniem jest to likwidacja Łodzi targowej, o tym także piszą pracownicy tej Spółki i mają w pełni rację. Dotyczy to również całej bazy materialnej. Oczywiście można mówić, że przecież w Arenie będą mogły odbywać się i odbywają się różne wystawy i targi i może się to dziać dalej. Wyzbyto się jednak już części obszaru targowego, który w zasadzie miał główne funkcje targowe. Sprzedaż hali jest tego dowodem. W gruncie rzeczy odstępuje się pola tym firmom, które cały czas są na rynku, jak chociażby Interservis, który na pewno będzie wchodził w ten obszar. Trudność MTŁ związana była z tym, że nam brakowało bazy, niektóre targi odpływały, bo było za mało powierzchni wystawienniczej. Zwłaszcza niektóre markowe targi jak np. sprzętu medycznego powędrowały tam, gdzie były większe powierzchnie targowe. Stąd też ta konsekwencja, żeby budować nowe powierzchnie zakładając, że również hale, które mają swoją wielofunkcyjność także będą do tego wykorzystywane. Zatem likwidacja tej Spółki moim zdaniem to jest likwidacja w ogóle idei programu Łodzi targowej. Dla mnie to jest dramat. Pan prezes nawet tutaj zastrzegł, że być może użyje tej marki, a może nie. Myślę, że jedna i druga mogłaby być dobra i akurat jeśli MTŁ miał czas kryzysu, to jednak widać, że funkcjonuje. Cała infrastruktura i dostępność komunikacyjna Łodzi jest tak wielkim atutem, że rezygnowanie z takiej Spółki i z takiej działalności jako marki jest fundamentalnym błędem. Nie mam nic przeciwko MAKiS – owi, niech robi swoje, im więcej imprez będzie organizować tym lepiej, ale Spółka MTŁ powinna funkcjonować. Będę przeciwny temu połączeniu, dlatego że jestem przeciwny likwidacji Łodzi targowej.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 2 głosami za, 3 głosami przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 224/2017.**

Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – druk nr 243/2017.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 243/2017**.

Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – druk nr 244/2017.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy tam możliwa jest lokalizacja obiektu handlowego?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: działka ma powierzchnię 833 m².

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy tam jest plan?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: nie ma planu miejscowego, nie ma przystąpienia, nie ma wydanej decyzji o warunkach zabudowy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie jest przeznaczenie tego terenu w studium?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Zgodnie z opinią architekta Miasta powinna być tam zabudowa pierzejowa.

Radny p. Radosław Marzec: czy była opinia Rady Osiedla?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała sprzedaż nieruchomości.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 244/2017**.

Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Łodzi – druk nr 245/2017.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy te nieruchomości bezpośrednio dotyczą ulicy Rokicińskiej?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: nieruchomości te nie dotyczą bezpośrednio ulicy Rokicińskiej. Na terenie nieruchomości gminnej w tej chwili jest cmentarz. Jakby ta zamiana ma doprowadzić do ujednolicenia sposobu korzystania z tych nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: co znajduje się na tym terenie zaznaczonym na czerwono?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: teren ten jest zalesiony, niewykorzystywany.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że nie ma żadnej przeszkody, jeśli chodzi o planowaną inwestycję dotyczącą przebudowy ulicy Rokicińskiej.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: nie ma żadnej kolizji. Rada Osiedla pozytywnie zaopiniowała tę zamianę. Wartość nieruchomości miejskiej wynosi 321 tys. 500 zł, natomiast wartość nieruchomości Parafii wynosi 272 tys. zł. W związku z czym zamiana nastąpi za dopłatą po stronie Parafii w wysokości 49 tys. 500 zł. Parafia wystąpiła o rozłożenie tej kwoty na 10 rat. Nie ma dla żadnej z tych nieruchomości planu. Zgodnie ze studium są to tereny zieleni leśnej.

Radna p. Katarzyna Bartosz: czy Miasto ze względu na to, że użycza tej nieruchomości pod cmentarz uzyskuje z tego tytułu jakieś środki finansowe?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: nie.

Radna p. Katarzyna Bartosz: w jakiej formule Miasto użycza ten teren pod cmentarz?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: *tekst niemożliwy do odstuchania.*

Radna p. Katarzyna Bartosz: gdyby był to jakiś prywatny podmiot na pewno płaciłby za korzystanie z tego terenu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie ma sensu dalej tego ciągnąć, ponieważ nasza działka jest zabudowana a dostajemy niezabudowaną.

Radna p. Katarzyna Bartosz: dostajemy las, z którym nic nie można zrobić, bo się teraz lasów nie wycina.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie mogę się odnieść, bo nie znam sytuacji prawnej tego terenu. Nigdy nie byłem w tamtych okolicach.

Radny p. Radosław Marzec: od jakiego czasu ma miejsce ta sytuacja?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: od 2004 roku.

Radna p. Katarzyna Bartosz: dlaczego nikt nie zainterweniował?

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 245/2017.**

Ad. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej – druk nr 251/2017.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Sebastian Bulak: czy Miasto Pabianice też udziela nam takich bonifikat?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: w Pabianicach nie ma takich nieruchomości, na których by nam zależało.

Radny p. Sebastian Bulak: rozumiem, że to jest w ramach współpracy międzygminnej?

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 251/2017.**

Ad. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – druk nr 252/2017.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Sebastian Bulak: czy ktoś już się interesował tym terenem?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: wiem od pracowników, że są telefony od osób, które interesują się tym terenem.

Radny p. Sebastian Bulak: czy jest możliwość zagospodarowania tego terenu pod jakiś obiekt handlowy?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: myślę, że jest.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdzie znajduje się targowisko?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska: na rogu po lewej stronie. Poniżej istniejącego parkingu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: lepiej byłoby, gdyby na terenie obowiązywał plan zagospodarowania terenu i żeby to rozstrzygnąć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: drożej nas kosztuje to, że musimy tam sprzątać, utrzymywać porządek. Być jakiś prywatny podmiot zagospodaruje ten teren, wtedy będą wpływy do Miasta. Teraz nie mamy z tego żadnych pieniędzy, tylko musimy utrzymywać ten teren.

Radny p. Radosław Marzec: jakby był plan to wartość tej nieruchomości byłaby wyższa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proponuję pozytywną opinię co do sprzedaży tej nieruchomości.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 3 głosami przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się **nie wydała opinii** zaopiniowała projektu uchwały opisanego w **druku nr 252/2017**.

Ad. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – druk nr 408/2017.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 408/2017**.

Ad. 16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2018 roku – druk nr 404/2017.

Projekt uchwały referował dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 404/2017**.

Ad. 17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie „Zarząd Dróg i Transportu” – druk nr 425/2017.

Projekt uchwały referował dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy będą zmiany w budżecie z tego tytułu?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: konsekwencja tych zmian jest taka, że oczywiście zmiany będą, ale są to zmiany nieinwazyjne, bo jest to przeniesienie środków pomiędzy jednostkami. Skarbnik Miasta wydał pozytywną opinię w tym zakresie.

Radny p. Sebastian Bulak: czy przeniesione zostanie tylko samo laboratorium, czy laboratorium wraz z pracownikami?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: wraz z pracownikami.

Radny p. Sebastian Bulak: ilu jest pracowników?

Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny: 6,38 etatu. Pracuje 7 osób na 6,38 etatu.

Radny p. Sebastian Bulak: czy w związku z tym przeniesieniem zmieni się tym pracownikom wynagrodzenie za pracę?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: pracownicy przechodzą na podstawie art. 23' Kodeksu pracy, czyli na dotychczasowych warunkach.

Radny p. Sebastian Bulak: czy po przeniesieniu mogą liczyć na jakąś podwyżkę?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: po przeniesieniu, jeśli chodzi o warunki pracy i płacy ustala je nowy pracodawca. Polityka personalna jest wyłączną kompetencją kierownika jednostki i jeżeli chodzi o skierowanie jej do poszczególnych pracowników to jest ona objęta tajemnicą danych osobowych. W związku z powyższym nie będę udzielał tego typu informacji.

Radny p. Sebastian Bulak: pytam tylko, czy pracownicy będą zadowoleni?

Dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita: to okaże się po jakimś czasie funkcjonowania w nowej strukturze.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 425/2017**.

Ad. 18. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej o nazwie Zarząd Dróg i Transportu – druk nr 424/2017.

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Misiorny**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 424/2017**.

Ad. 19. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Inwestycji Miejskich – druk nr 423/2017.

Projekt uchwały referował **dyrektor ZIM p. Grzegorz Nita**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 423/2017**.

Ad. 20. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- odpowiedzi z Zarządu Lokali Miejskich w sprawie mieszkanek Łodzi, która zwróciła się z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w przeprowadzeniu remontu, zajmowanego lokalu, który uległ zniszczeniu w wyniku próby podpalenia osoby Wnioskodawczyni,
- informacji z Biura Obsługi Inwestora i Współpracy Zagranicznej dotyczącej wydatków poniesionych przez Miasto na realizację kampanii promocyjno – informacyjnych promujących podróżowanie z/do Łodzi z wykorzystaniem połączeń lotniczych,
- informacji na temat promowania połączeń lotniczych,
- zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta Łodzi za 9 miesięcy 2017 roku,
- pisma od mieszkańców ulicy Woskowej o zabezpieczenie środków na remont tej drogi.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji