

Protokół nr 64/XII/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 19 grudnia 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 13
obecnych – 12

- **radny p. Łukasz Magin - nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 60. posiedzenia Komisji.
2. Zmiany w projekcie budżetu na 2018 rok.
3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2040.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 467/2017 w punkcie 3a,**
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 465/2017 w punkcie 3b,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 466/2017 w punkcie 3c,**

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 60. posiedzenia Komisji.
2. Zmiany w projekcie budżetu na 2018 rok.
3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2040.
- 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – **druk nr 467/2017.**
- 3b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 465/2017.**
- 3c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 466/2017.**
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 60. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 60. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 60. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 60. posiedzenia.

Ad. 2. Zmiany w projekcie budżetu na 2018 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem Państwa poinformować, że do Komisji wpłynęły 3 poprawki. Dwie z nich są zgodne z załącznikiem do uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Do Komisji wpłynęły również wnioski od różnych organizacji. Wnioski te można potraktować jako zmiany, które możemy bądź nie rekomendować Pani prezydent do autopoprawki do projektu budżetu na 2018 rok.

Poprawka nr 2.

Poprawka zgłoszona przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości stanowi **załącznik nr 5** do protokołu, zawierająca propozycję zbilansowanych poprawek w zakresie wydatków bieżących.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie będę odnosił się do tych propozycji zwiększeń ponieważ pewnie każde zadanie jest ważne, jeśli chodzi o wsparcie. Jeżeli chodzi o źródła sfinansowania to są one nierealistyczne z uwagi na to, że w części np. „wydatki na wyjazdy służbowe zagraniczne” jest podpisana umowa, która angażuje środki. Również w Łódzkim Centrum Wydarzeń konsekwencje mogłyby być takie, iż trzeba by było zerwać już podpisane umowy. W przypadku „skonsolidowanej obsługi zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych” – to są wydatki, które są związane również z ogłoszeniami o przetargach na zbycie nieruchomości, W zadaniu tym znajdują się każdego rodzaju ogłoszenia. W związku z tym zmniejszenie środków na tych zadaniach mogłoby rodzić duże skutki. Biorąc to pod uwagę moja opinia jest negatywna.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bardzo trudno jest głosować poszczególne poprawki. Zwiększeń jest zdecydowanie więcej niż zmniejszeń. Poprawkę nr 2 należy głosować całościowo.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem się odnieść do słów, które Skarbnik wypowiedział na temat Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Skarbnik powiedział, że są podpisane umowy wieloletnie. My jesteśmy w posiadaniu planu umów wieloletnich na 2018 rok. W budżecie przewidziane są środki dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń w kwocie 11 mln 911 tys. zł. Plan zakłada niespełna 6 mln zł. W związku z tym nie widzę tutaj zagrożenia jeżeli chodzi o to, że nie odbędzie się jakakolwiek impreza. Takiego emaila i taki plan otrzymaliśmy 15 grudnia od Pana dyrektora Mariusza Łysio. Przekażę to pismo do Komisji, żeby Komisja mogła się zapoznać z realnym pozyskiwaniem naszych źródeł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: musimy pamiętać, że są również wydatki administracyjne, które mają charakter trudno ograniczający. Tutaj rzeczywiście są kontrakty wieloletnie. Natomiast musimy pamiętać, że są także imprezy, gdzie nie ma umów wieloletnich, ale na pewno mają one charakter cykliczny.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem się spytać, czy umowy na wyjazdy zagraniczne zakładają, że trzeba koniecznie wyjechać, czy to jest obowiązek?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest limit.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 2.**

W głosowaniu: przy 4 głosach „za” ,6 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Poprawka nr 3.

Poprawka zgłoszona przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości stanowi **załącznik nr 6** do protokołu, zawierająca propozycję zbilansowanych poprawek w zakresie wydatków inwestycyjnych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie będę odnosił się do propozycji zwiększeń, natomiast odniosę się do źródeł sfinansowania, które w moim przekonaniu nie powinny być naruszane z uwagi na to, że w większości przypadków mamy albo zaangażowanie albo są podjęte pewne zobowiązania. Jeśli chodzi o modernizację budynków to tutaj nie ma zaangażowania i rzeczywiście plan jest czysty. „Pozyskiwanie prawa własności bądź prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości zabudowanej” – tutaj z tego zadania zawsze były płacone odszkodowania. Oczywiście w trakcie roku tak czy inaczej, jeżeli takie wyroki czy decyzje pojawiają się, środki będą musiały być znalezione. Niemniej jednak na dzień dzisiejszy zaangażowania tutaj nie ma. Jeśli chodzi o „Utrzymanie, zakup i wymianę systemów informatycznych”, to zadanie ma plan 3 mln 163 tys. zł, a zaangażowanie, czyli podpisane umowy są już na 3 mln 077 tys. 600 zł. Więc niemożliwe jest zdjęcie 750 tys. zł bez poniesienia negatywnych skutków. Jeśli chodzi o „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie tzw. ZFM” to zadanie to jest na kwotę ponad 9 mln 856 tys. 480 zł, przy czym zaangażowanie w postaci umowy jest na kwotę 9 mln 341 tys. 387 zł, więc niemożliwe jest zdjęcie 2 mln zł. Jeżeli chodzi o „Wniesienie wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego oraz objęcie udziałów w Miejskim Ogrodzie Zoologicznym w Łodzi sp. z o.o. w celu realizacji projektu modernizacji ogrodu zoologicznego” i zmniejszenie o 11 mln zł, przypomnę, że to zadanie zostało wprowadzone do WPF do roku 2033 i miało zabezpieczyć spłatę obligacji wyemitowanych przez Ogród Zoologiczny na realizację Orientarium. W związku z tym tak naprawdę zmniejszenie tych środków, które po pierwsze miały posłużyć jako zabezpieczenie i po drugie jako uzupełnienie środków na funkcjonowanie w okresie realizacji inwestycji spowoduje, że płynność ogrodu zoologicznego będzie zachwiana a praktycznie jej nie będzie. Nie wiadomo jak zareagowałby tutaj bank, który wyemitował obligacje. Jak nie będzie zabezpieczenia pewnie po prostu ich nie uruchomi. W związku z tym w moim przekonaniu niemożliwe jest zmniejszenie środków na ten cel, chociażby z uwagi na podpisanie umowy wsparcia. Kolejna sprawa dotyczy „Projektów inwestycyjnych w tym wydatków nie ujętych w umowach o dofinansowanie” i zmniejszenia na kwotę 29 mln 470 tys. zł. To należy rozpatrywać łącznie z projektem Transport niskoemisyjny. Na listopadowej sesji wprowadzaliśmy do WPF nowe przedsięwzięcie na 104 mln zł, w tym 33 mln zł to była kwota, którą trzeba było wprowadzić w roku 2018. To było warunkiem koniecznym i niezbędnym, aby spełnić wymogi CUPT – u, podpisać umowę na transport niskoemisyjny i otrzymać dofinansowanie w wysokości 411 mln zł. Nie wiadomo, jak w takim momencie zachowa się CUPT. W oświadczeniach pisaliśmy, że te środki są zabezpieczone, został spełniony warunek i dlatego w piątek została podpisana umowa. Biorąc to pod uwagę niemożliwe jest zdjęcie tych środków z budżetu. W związku z tym, że znacząca część tych zmniejszeń jest niemożliwa do realizacji, opinia może być tylko negatywna.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy żadna kwota zmniejszenia nie wchodzi w rachubę?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w przypadku dwóch pierwszych tytułów nie ma zaangażowania, w związku z tym oczywiście w moim przekonaniu nieracjonalne byłoby zmniejszać o 1 mln zł, ale z formalnego punktu widzenia jest to możliwe. Ja odnoszę się do całego wniosku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy realizacja zadania „opracowanie dokumentacji technicznej dla budowy ul. Zakładowej pomiędzy ul. Józefiaka i ul. Hetmańską” jest możliwa?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: mogę się odnosić tylko do całego wniosku. W moim przekonaniu cały wniosek powinien podlegać ocenie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: zgadzam się z poprawką dotyczącą przebudowy i modernizacji ulicy Liściastej. Ona jest ujęta zarówno w WPF jak i we wniosku do budżetu na 2018 rok. Chciałem zwrócić uwagę, że kwota podana, łączna tej inwestycji rozbiega się z kwotami, jakie otrzymaliśmy z Zarządu Inwestycji Miejskich. W dniu 15 grudnia otrzymaliśmy pismo, które szacuje wartość tej inwestycji, nie jak podają wnioskodawcy na kwotę 30 mln zł, ale na kwotę 49 mln 284 tys. zł. To pismo otrzymali drogą emailową wszyscy członkowie Komisji, także wnioskodawcy.

Radny p. Sebastian Bulak: wskazaliśmy tę kwotę ze względu na to, że na ostatniej Komisji ds. Transportu urzędnicy zapewniali nas, że ta kwota oscyluje w okolicach 30 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3.**

W głosowaniu: przy 4 głosach „za” ,7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Poprawka nr 1.

Poprawka zgłoszona przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości stanowi **załącznik nr 7** do protokołu, zawierająca propozycję zmiany w WPF.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: biorąc pod uwagę, że w 2018 roku kwota 2 mln zł została zaopiniowana negatywnie, biorąc pod uwagę, iż wartość tego zadania jest niedoszacowana, biorąc pod uwagę, że źródłem sfinansowania w latach 2019 i 2020 powinno być zwiększenie długu o 28 mln zł to opinia jest negatywna.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jestem absolutnym zwolennikiem rozpisania w WPF inwestycji polegającej na modernizacji ulicy Liściastej, ale w kwotach, które dają możliwość, żeby tę inwestycję zrealizować. Niestety brak 20 mln zł w stosunku do szacowanej wartości zadania może spowodować, że to będzie nie inwestycja, tylko jakaś karykatura tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam nadzieję, że otrzymamy dofinansowanie z Unii Europejskiej na to zadanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem sprostować, bo z wypowiedzi Pana Skarbnika wynikał taki wniosek na skróty, bo oczywiście ostatni fragment związany z WPF bez wcześniejszych zmian będzie powodować zwiększenie zadłużenia. Natomiast gdyby były przyjęte te poprawki, które zostały przed momentem odrzucone, wtedy te wydatki miały mieć pokrycie.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem się odnieść do słów radnego p. Bartosza Domaszewicza w sprawie ulicy Liściastej. Pan radny powołuje się tutaj na pismo i kosztorys z dnia 15 grudnia. Chciałbym zaznaczyć, że 15 grudnia zgłaszaliśmy te poprawki i opieraliśmy naszą wiedzę na informacjach przekazanych przez urzędników. Dziwi mnie

sytuacja, w której na Komisji urzędnicy przekazują inną kwotę a później na piśmie tę kwotę zwiększają.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 1**.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za” ,7 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do Komisji Finansów wpłynęły również wnioski innych podmiotów, które Komisja może zawrzeć w swojej opinii jako rekomendacje dla Prezydenta Miasta.

Lista podmiotów, które złożyły wnioski o zabezpieczenie środków w budżecie na 2018 rok na wskazane przez nich cele stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że jednym z podmiotów, który złożył wniosek do budżetu na 2018 rok jest Komenda Miejska Policji w Łodzi. Poprosił komendanta Policji o głos.

Komendant Miejski Policji w Łodzi insp p. Paweł Karolak: zwróciłem się do Pani Prezydent i Państwa radnych z wnioskiem o wsparcie funkcjonowania Miejskiej Policji w 2018 roku wzorem lat poprzednich. Każdego roku dzięki uprzejmości Państwa radnych takie wsparcie Policja otrzymuje, czego przykładem jest dzień dzisiejszy. Pani Prezydent za chwilę przekaże Policji 10 nowych nieoznakowanych radiowozów marki Opel Astra. Dzisiaj chcę bardzo mocno zainwestować w pojazdy oznakowane. Dzisiejsze przekazanie jest wstępem do tego. Lata 2011-2016 to był zakup ponad 60 radiowozów nieoznakowanych. Natomiast ta stricte służba prewencyjna odbywa się radiowozami oznakowanymi, które są już wysłużone, niejednokrotnie mają przebiegi rzędu 300-400 tysięcy kilometrów. Prosiłbym o wsparcie kwotą na poziomie 400 tys. zł. Przy otrzymaniu takiej kwoty ze strony władz Miasta Komenda Główna dokłada kolejne 400 tys. zł i mogę zakupić 10-11 radiowozów w przyszłym roku. Ponadto przyszły rok będzie trudnym rokiem pod względem zabezpieczeń. Pamiętajmy, że mamy Mistrzostwa Świata w Piłce Nożnej i analizując zagrożenia z jakimi możemy się spotkać w Mieście do tego co mamy na bieżąco, imprez masowych wszelkich zabezpieczeń dojdą nam strefy kibica. Doświadczenia poprzednich lat pokazują, że w każdej strefie będzie około 10 – 12 tysięcy osób. Prosiłbym o wsparcie naszej służby służbami ponadnormatywnymi kwotą oscylującą około 500 tys. zł. Kwota ta daje nam dodatkowo około 2500 dodatkowych służb. Myślę, że w zakresie poprawy bezpieczeństwa w Mieście jest to bardzo istotne. Kolejny aspekt dotyczy zakupu sprzętu komputerowego w postaci drukarek laserowych w kwocie 100 tys. zł. Dodam, że w minionym roku uruchomiliśmy nowy pomysł polegający na wyróżnieniu najlepszych dzielnicowych Komendy Miejskiej. Tutaj jest prośba o wyasygnowanie kwoty 18 tys. zł na nagrody dla laureatów konkursu „Twój dzielnicowy”. Do końca listopada 2017 roku zrealizowaliśmy blisko 75 tysięcy interwencji, które wpłynęły do nas z telefonu alarmowego. To są tylko te interwencje, gdzie trzeba było wysłać patrol. Zwiększenie służb ponadnormatywnych również będzie miało wpływ na szybkość naszej interwencji, na szybkość czasu reakcji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w rezerwie celowej mamy 9 mln 35 tys. zł na zakupy majątkowe, jeśli chodzi o zarządzanie kryzysowe. Proponuję, żeby przy rozwiązywaniu tej rezerwy rekomendować Pani Prezydent przekazanie 400 tys. zł

na zakup 10 oznakowanych służbowych samochodów osobowych do zadań operacyjnych oraz 100 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego w postaci drukarek laserowych.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zabrała głos w sprawie środków finansowych dla Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Oddziału Miejskiego w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z moich informacji wynika, że w tej pozycji są również uwzględnione środki dla Ochotniczych Straży Pożarnych.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zaproponowała, aby do tych rekomendacji włączyć również wniosek Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Oddziału Miejskiego w Łodzi. Ochotnicze Straże Pożarne wykonują bardzo dużą pracę, zwłaszcza we wschodniej części Miasta. Niejednokrotnie zdarza się tak, że Ochotnicze Straże Pożarne szybciej dojeżdżają na miejsce zdarzenia niż Państwowa Straż Pożarna. Dodała, że Komisja powinna wesprzeć także tę organizację.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP Oddział Miejski w Łodzi przekazał do Komisji wniosek w dniu 1 sierpnia. Komendant OSP zwrócił się do Komisji o pomoc w asygnowaniu kwoty 1 mln 27 tys. zł na zakupy inwestycyjne. W związku z tym przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja zarekomendowała Pani Prezydent przeznaczenie z rezerwy celowej na realizację zadań majątkowych z zakresu zarządzania kryzysowego środków finansowych do kwoty 1 mln zł na zakupy inwestycyjne dla Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Zarządu Oddziału Miejskiego w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że kolejnym podmiotem, który złożył wniosek do budżetu na 2018 rok jest Łódzkie Stowarzyszenie Pomocy Szkole. Poprosił przewodniczącą Stowarzyszenia o zabranie głosu.

Przewodnicząca ŁSPS p. Iwona Bartosik: pragnę poinformować, że 7 września Stowarzyszenie wystąpiło do Komisji Finansów i Skarbnika Miasta o pomoc w ratowaniu bursy, której Stowarzyszenie jest władającym. Od 2005 roku budynek jest w użyczeniu. Do tej pory w ten budynek zainwestowaliśmy ponad 2 mln zł. Chcę powiedzieć, że Stowarzyszenie jest organizacją, która wszystkie środki, które posiada inwestuje w oświatę, dzieci i młodzież na terenie Łodzi i województwa. Ponad 2 mln zł jest to kwota, którą przeznaczyliśmy na wyposażenie, remonty dokonane w budynku bursy. Dach o wielkości ponad 1000 metrów wyremontowaliśmy z własnych środków. Wykonaliśmy remonty wszystkich łazienek, podłóg. Oprócz tego Stowarzyszenie ma również inne cele jak fundacja stypendiów dla zdolnej młodzieży, nagrody dla nauczycieli, wyposażenie pracowni np. w komputery itd. Jesteśmy w tej chwili w takiej sytuacji, że musimy zwrócić się do Miasta po 17 latach użytkowania tego budynku, ażeby wspomogło nas w remoncie dachu nad budynkiem kuchni, jadalni, łącznika i świetlicy. Jest to koszt około 50 tys. zł. Myślimy również o tym i zwracamy się z tym do Miasta, żeby wymienić instalację wodnokanalizacyjną, zlikwidować luksfery na klatkach schodowych, gdzie leci woda. Jest konieczność wykonania opaski wokół budynku, gdyż wilgoć wchodzi do sypialni młodzieży, i młodzież musi być z nich ewakuowana. Chcę Państwa poinformować, że od paru lat w naszej bursie bezpłatnie przebywa młodzież polska, młodzież z Ukrainy polskiego pochodzenia. Gdybyśmy pobierali opłaty od tej młodzieży, to prawdopodobnie byłoby nas stać na remont tego dachu. Jest to młodzież z międzynarodowej szkoły sportowej. Od 2015 roku występowałam do pierwszego wiceprezydenta Miasta p. Tomasza Treli o ujęcie

budynku w planach termomodernizacji. Niestety budynek nie został przeznaczony do termomodernizacji, a po 45 latach wszystko nadaje się do wymiany. W ubiegłym roku zwracałam się do Komisji Finansów i do Miasta o pomoc w tej sprawie, także bez skutku. Chciałabym powiedzieć, że likwidujemy rzeczy, które należałyby do Miasta. W tym roku byliśmy zmuszeni zlikwidować opaskę wokół dachu z eternitu, kosztowało to 10 tys. zł. Pan przewodniczący zarzucał mi, że my jako podmiot biorący obiekt w użyczenie nie powinniśmy oczekiwać od Miasta jakichkolwiek pieniędzy na ten cel. Odnosząc się do tego chcę powiedzieć, że w umowie jest zapis paragrafu 12, który mówi, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego. W kodeksie cywilnym zaś jest napisane, iż możemy występować o tzw. nakłady konieczne. Zwracam Państwu uwagę również na paragraf 8 umowy, który mówi, że biorący do użyczenia zarówno w trakcie trwania umowy jak i po jej zakończeniu nie może żądać od użyczającego zwrotu poniesionych na nieruchomości nakładów i wydatków. Czyli wszystko to, co Stowarzyszenie zainwestowało w ten budynek w razie konieczności oddania go zostaje z takimi nakładami, jakie poniosło Stowarzyszenie. Chciałabym podkreślić, że bardzo nam zależy na remoncie dachu, na opasce wokół budynku. Natomiast konieczna jest również do wymiany instalacja wodnokanalizacyjna, sieć ciepłownicza. Być może trzeba będzie to robić w kolejnych latach. Proszę Państwa o wsparcie w tej sprawie, nie dla Stowarzyszenia, ale przede wszystkim dla 170 uczniów, którzy tam przebywają, w tym ponad 80 bezpłatnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Pani przewodnicząca chciałaby zmienić te kwotę, czy zostajemy przy 300 tys. zł.

Przewodnicząca ŁSPS p. Iwona Bartosik: proszę o wsparcie w wysokości 300 tys. zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeśli chodzi o tę umowę, to ona na dzień dzisiejszy jest w gestii Zarządu Lokali Miejskich, oni się tym opiekują. Poprosiłem o sprawdzenie, co w ramach umowy Miasto może, a czego nie może zrobić. Rzeczywiście potwierdzone jest to, że najprawdopodobniej te prace konieczne mogą być zgodnie z umową przez Miasto poniesione. Te wydatki użyteczne już nie. Ten wykaz zostanie zweryfikowany i ewentualnie w trakcie roku jakieś działania w tym zakresie zostaną podjęte. Są to środki, które ewentualnie zasiliłyby Zarząd Lokali Miejskich.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zaproponowałbym, żebyśmy to wpisali jako rekomendację dla Pani Prezydent do wysokości 300 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: popieram ten wniosek, jak wszystkie inne, które tutaj są zawarte. Myślę także, że w przypadku Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta również może to się znaleźć w tej rekomendacji, chociaż tutaj nie ma konkretnej kwoty. Jest wskazanie, że ten wniosek jest zasadny. Chcę przypomnieć, że Stowarzyszenie Pomocy Szkole prowadzi również akcję ustanawiania stypendiów dla uzdolnionej młodzieży, więc ma już taką utrwaloną tradycję. Stowarzyszenie inicjuje i przyciąga różnych ewentualnych fundatorów, którzy te stypendia finansują. Mam nadzieję, że uda się te pieniądze znaleźć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do Komisji swoje wnioski do budżetu na 2018 rok i WPF złożyły również Jednostki Pomocnicze Miasta.

Lista Jednostek Pomocniczych Miasta, które złożyły wnioski o zabezpieczenie środków w budżecie na 2018 rok na wskazane przez nich cele stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił Skarbnika Miasta o odniesienie się do wniosków Rad Osiedli.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: myślę, że w temacie obwodnicy Nowosolnej powinien się wypowiedzieć Zarząd Inwestycji Miejskich. Wiem, że było kilka koncepcji, ale nie mam wiedzy na jakim jest to etapie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: również nie mam wiedzy na ten temat, ale osobiście uważam, że obwodnica Nowosolnej powinna powstać znacznie wcześniej, jeszcze przed oddaniem węzła S-2.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: potrzeby zostały zgłoszone, ale możliwości budżetowe są takie jakie są.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę powiedzieć, że te wszystkie postulaty, które nie zawierają kwot, powinny być przekazane Prezydentowi Miasta do głębszego przeanalizowania. Natomiast tam gdzie mamy kwoty i możemy wskazać na pewne źródła, tak jak w przypadku sfery bezpieczeństwa po prostu wskazujemy rezerwę tj. w przypadku Policji i Straży Pożarnej. W przypadku Stowarzyszenia Pomocy Szkole również wskazujemy tę rekomendację, chociaż nie wskazujemy konkretnego źródła, ale warto to podkreślić. Myślę, że wszystkie te materiały należy przekazać Prezydentowi. Chcę tylko zwrócić uwagę na fakt, że poprawki, które zostały zgłoszone zgodnie z wymogami też mają charakter symboliczny. W gruncie rzeczy jest oczywiste, że główny gospodarz budżetu – projektodawca powinien bardziej aktywnie uczestniczyć w możliwościach spełniania pewnych wniosków i postulatów. Jeżeli nie uczestniczy, jest bierny to wskazuje się takie źródła jakie są pod ręką i później przy bardzo twardym podejściu zawsze można powiedzieć, że jest to niemożliwe, odrzucamy. I tak zostało to przed momentem przegłosowane. Jeszcze raz chcę zaznaczyć, że to ma charakter symboliczny. Właściwie projektodawca wycofał się, jeśli chodzi o tę aktywność, dialog i wnioski. Mam nadzieję, że nie będzie tak bierny także przy tych wnioskach, które przed chwilą rozpatrywaliśmy. Zwracam Państwa uwagę na fakt bardzo znamieny, otóż Prezydent Miasta tradycyjnie już przy konsultacjach podsumował te konsultacje w taki sposób - Cieszę się, że Państwo uczestniczyli i zgłaszali swoje wnioski, ale ponieważ budżet nie ma takiej elastyczności więc żadnego z tych wniosków nie jestem w stanie uwzględnić. To jest zresztą matryca, bo takie pismo powiela się już kolejny raz. Państwo również to pismo otrzymali w ramach podsumowania tych konsultacji i jest bardzo charakterystyczne, że w ramach tego pisma zawsze jest ten parawan – budżet obywatelski, tam można wnioskować i korzystać. Przypomnę, że w ramach budżetu obywatelskiego duża część przez kilka lat nie była wykonana i nam się uzbierało tak, że te niewykonania spowodowały, iż jednoroczny budżet został zaoszczędzony. Więc to jest wniosek na przyszłość. Jednak mimo wszystko uważam powinniśmy te wnioski od podmiotów zewnętrznych skierować do Prezydenta, niech się nad nimi pochyli. Mam nadzieję, że nie będzie się pochylać, jak jedna ze znanych mi Pań wojewodzin.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do stanowiska Komisji poszczególnych wniosków, które Komisja rekomenduje Prezydentowi Miasta do uwzględnienia w trakcie roku budżetowego 2018.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatu Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, aby przy rozwiązywaniu rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego

w zakresie zadań inwestycyjnych uwzględnić zabezpieczenie środków finansowych do kwoty 1.000.000 zł na zakupy inwestycyjne dla Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Zarządu Oddziału Miejskiego w Łodzi.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chciałem zwrócić uwagę, ponieważ w ramach tego 1 mln zł są różnego rodzaju przedsięwzięcia i zadania. Być może nie wszystkie będą kwalifikowały się do tej rezerwy. Podobna sytuacja jest w przypadku Policji.

W głosowaniu: przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatu Miejskiej Komendy Policji w Łodzi, aby przy rozwiązywaniu rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w zakresie zadań inwestycyjnych uwzględnić środki finansowe w kwocie 400.000 zł na zakup 10 szt. oznakowanych służbowych samochodów osobowych dla Komendy Miejskiej Policji w Łodzi.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jeden element, dlatego, że przekazujemy Policji środki i to bardzo dobrze, ale pojazdy to nie tylko samochody. Wiem, że Pani Prezydent występowała do Policji z prośbą o włączenie się do współpracy ze Strażą Miejską a także z prywatnymi firmami ochroniarskimi, które próbują odzyskiwać skradzione rowery publiczne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mogę porozmawiać na ten temat z komendantem.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: to może jeden samochód zamienimy na 100 rowerów i będzie 9 samochodów i 100 rowerów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: komendant może sobie kupić rower z prywatnych pieniędzy, a tutaj chodzi o oznakowane pojazdy, które mają służyć bezpieczeństwu w Mieście.

W głosowaniu: przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatu Miejskiej Komendy Policji w Łodzi, aby przy rozwiązywaniu rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w zakresie zadań inwestycyjnych uwzględnić środki finansowe w kwocie 100.000 zł na zakup sprzętu komputerowego w postaci drukarek laserowych dla Komendy Miejskiej Policji w Łodzi.

W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatu Miejskiej Komendy Policji w Łodzi, aby w trakcie roku budżetowego przy rozwiązywaniu rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w zakresie zadań bieżących uwzględnić środki finansowe w kwocie 500.000 zł na pokrycie kosztów ponadnormatywnej służby obchodowej i patrolowej przez policjantów.

W głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatu Miejskiej Komendy Policji w Łodzi dotyczący ufundowania przez Prezydenta Miasta nagród dla laureatów konkursu „Twój Dzielnicowy” w kwocie 18.000 zł.

W głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatu Łódzkiego Stowarzyszenia Pomocy Szkole, aby w trakcie roku budżetowego w ramach zadań realizowanych przez Zarząd Lokali Miejskich zabezpieczyć środki finansowe w kwocie 300.000 zł z przeznaczeniem na remont bursy mieszczącej się w Łodzi przy ul. Rodakowskiego 16.

W głosowaniu: przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że wszystkie pozostałe postulaty poszczególnych podmiotów zostaną przekazane do Prezydenta Miasta.

Ad. 3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2040.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proponuję, aby do stanowiska Komisji wpisać zapis mówiący o tym, czym charakteryzuje się ten budżet. Komisja powinna przyjąć taki zapis: *„Budżet miasta na 2018 rok zdominowany jest potrzebami rewitalizacji obszarowej, na każdej stronie wydatkowej projektu budżetu widnieje literka „R”. Skoncentrowanie się na zapewnieniu wkładu własnego do środków unijnych Komisja uznaje za priorytet. Wszystkie inwestycje w 2018 roku winny opierać się na środkach unijnych z wyłączeniem przygotowania nowych inwestycji w 2019 roku. Komisja uznała, że dużym obciążeniem dla budżetu są straty odnotowane przez spółki miejskie oraz spłata obligacji komunalnych wyemitowanych jeszcze przed 2010 rokiem.”* To jest moja propozycja. Nie chciałem się wdawać w żadne szczegóły, ani w żadne kontrowersyjne zapisy. Uznaję, że takie wskazanie obciążenia budżetu miasta tymi dwoma sprawami, czyli stratą spółek miejskich i obligacjami, które spłacamy jest zasadne. Po mojej propozycji wpisu znajdą się rekomendacje do Pani Prezydent. W opinii Komisji znajdą się również opinie innych Komisji Rady Miejskiej oraz opinie jednostek pomocniczych Miasta jako załącznik nr 1 do stanowiska.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proponuję, żebyśmy w stanowisku Komisji wyszczególnili, że takie i takie komisje wniosowały.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w tekście stanowiska Komisji Finansów będą zawarte opinie innych komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podał pod głosowanie zgłoszony zapis do stanowiska Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że te tezy, które zgłosił Pan przewodniczący są fałszywe.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym rozstrzygnąć czy mamy ten zapis wprowadzać, czy też nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jestem przeciwny takiemu brzmieniu tego zapisu. Po pierwsze chcę zwrócić uwagę, że w samym projekcie stanowiska są błędy, które powinniśmy wyjaśnić. Jednym z elementów, na który zwracam uwagę jest wartość kwot, które tutaj się określa. Jest tutaj zdanie: „*W projekcie budżetu miasta Łodzi na 2018 rok wydatki bieżące w stosunku do budżetu uchwalonego na rok 2017 zwiększają się o kwotę 102.701.148 zł i wynoszą 3.413.921.539 zł, stanowią 103,1 % wydatków bieżących budżetu uchwalonego roku 2017.*” Następnie są wymieniane wydatki bieżące wzrastające w poszczególnych działach. Po zsumowaniu tych kwot, już same dwa tytuły tzn. z Oświaty i wychowania oraz Rodziny dają kwotę równoważną tej wartości 102 mln zł. W dalszej kolejności wymienia się jeszcze wzrost wydatków na Transport, Bezpieczeństwo itd. Chciałbym zapytać, czy tu nie został popełniony jakiś błąd. Czy w Oświacie i wychowaniu rzeczywiście następuje aż taki duży wzrost w 2018 roku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: tu rzeczywiście zwiększa się per saldo o 102 mln zł. Są działy, w których następuje zwiększenie, a są działy, w których następuje zmniejszenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to trochę mylący zapis.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dopiszemy sformułowanie „*per saldo*”.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy rzeczywiście w dziale Oświata i wychowanie następuje taki wzrost?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w trakcie roku 2017 budżet Wydziału Edukacji znacząco wzrósł. Natomiast, jeśli porównujemy do budżetu uchwalonego, to jest taki duży wzrost.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że Pan przewodniczący zaczął swoją poprawkę od dominacji, jeśli chodzi o wydatki związane z rewitalizacją obszarową. Natomiast chcę przypomnieć, że wartości tych nakładów, które przeznacza się na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej praktycznie w niewielkim tylko stopniu zwiększają się w stosunku do średnich z lat poprzednich. Wiemy jednocześnie, że nakłady na remonty poza tymi obiektami, które są przeznaczone to tzw. rewitalizacji obszarowej zmniejszają się. Konsekwencją tego jest ta informacja, która jest zawarta w drugiej części tego stanowiska, że wydatki bieżące na 2018 rok zmniejszają się min. w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 19 mln zł. Zwracam uwagę, że w tej kwocie również zawierają się kwoty remontowe. W związku z czym nie ma żadnej wielkiej dominacji wydatków w zakresie tych remontów i inwestycji mieszkaniowych. Zdanie zaproponowane przez przewodniczącego jest dokładnie na wyrost, wynika bardziej z efektu propagandowego niż materialnego. Tradycyjnie przedstawiam Państwu propozycje uzupełnienia tego stanowiska, po słowach „*Planowane wydatki na obsługę długu wynoszą 112,0 mln zł.*” Od tego momentu proponuję wpisanie tych zapisów, które Państwo otrzymali. Moja propozycja zawiera opis wskazujący na newralgiczne elementy wynikające z kształtu tegoż budżetu. Tutaj między innymi wskazuję na ten element związany z nakładami na

remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Przy okazji propozycji Pana przewodniczącego wskazuję, że jest to odwrotność. Przypominam również, że w odpowiedzi na wartość 400 mln zł wynikającą ze zgłoszonych projektów remontowych przez 425 wspólnot mieszkaniowych w ramach debaty nad gminnym programem rewitalizacji, zwłaszcza chodzi o te wspólnoty, gdzie Miasto nie ma swoich udziałów, w budżecie 2018 roku oferuje się 1 mln zł. W przypadku literki „R” oczywiście nie mamy żadnych skutków, efektów dodatkowych, ponieważ sam budżet nie wzrasta. Wprost przeciwnie, jeżeli się odejmie te pieniądze na 500+ to on maleje i poziom nakładów inwestycyjnych procentowo jest podobny jak w 2017 roku. Oczywiście następują pewne zmiany przy tych oznaczeniach, ale te oznaczenia mają też dość dowolny charakter tj. literka „R” i tutaj co do wartości dodanej niewiele można wskazać, bo nawet jeżeli wzrastają nakłady na tę rewitalizację obszarową to maleją na remonty w innych obszarach. Skutkiem tego jest min. ten zapis, który zamieścił przewodniczący Komisji, że w 2018 roku w wydatkach bieżących jest mniej o 19 mln zł w gospodarce mieszkaniowej. Po za tym wskazuję również na inne elementy dotyczące niektórych nakładów związanych z kulturą, ze sportem, z gospodarką komunalną. Państwo rozstrzygną czy chcą te uzupełnienia podjąć. Wreszcie, jeśli chodzi o to, co Pan przewodniczący mówił o spółkach, ja dostrzegam straty spółek i nieefektywne działanie jednej ze spółek tj. MPK, które bardzo obciąża Miasto, ale akurat spłata emisji obligacji z lat poprzednich jest naturalną konsekwencją podjętych wtedy procesów inwestycyjnych, które były dla Miasta bardzo korzystne. Natomiast, jeśli to kumuluje się z bardzo dużą nieefektywnością po 2010 roku, zwłaszcza MPK albo bardzo słabym wykorzystaniem ŁSI, która raczej jest spółką administrującą niż inwestującą, to taki kontrast następuje. Co to ma wspólnego ze spłatą obligacji, które wcześniej były zaciągnięte moim zdaniem w sposób korzystny i efektywny, jeśli chodzi o przeprowadzone wówczas inwestycje?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zaproponowane przeze mnie zapisy nie dotyczyły absolutnie zmian w remontach. To nie jest rewitalizacja obszarowa. Jeżeli się popatrzy na podpisane umowy z Marszałkiem Województwa w ramach RPO dotyczące rewitalizacji obszarowej oraz doda się wszystkie zadania z literką „R” to jest 75 % inwestycji, które mają tę literkę. Natomiast czy się zmniejszyły w ZLM nakłady na remonty, ja tego tutaj nie piszę. Też nie piszę, że było błędem podejmowanie decyzji o zaciąganiu obligacji. Ja tylko mówię co. Niech Pan zobaczy, że ponad 320 mln zł musimy w roku 2018 oddać bankom za pożyczki i obsługę długu, czyli za fakt wyemitowania obligacji. To nie ma uwarunkowania, czy to jest drobna kwota, gdzie tu jest fałsz, to jest czysta prawda. Natomiast, jeśli chodzi o dopłatę do spółek to nie mówimy tylko i wyłącznie o MPK, które nie ma długów, ale na Lotnisku musimy dopłacić do strat, również w Łódzku Parku Technologicznym. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że za 2016 rok jest to ponad 36 mln zł i teraz się planuje, że będzie to 21 mln zł bez amortyzacji, to czy to nie jest kwota wystarczająca, żeby wspomnieć o niej w stanowisku Komisji. Moim zdaniem jest to kwota, o której warto napisać, że ma wpływ na budżet. Nie piszę o suchych faktach. Piszę o tym, że 320 mln zł trzeba oddać, że 60 mln zł trzeba dopłacić do spółek. Jest to opinia o projekcie budżetu. Budżet jest zdominowany literą „R” . Myślę, że w ciągu roku jeszcze będziemy zwiększać ilość zadań z literką „R”, bo następne umowy będą podpisywane, jeśli chodzi o środki unijne. Udział rewitalizacji obszarowej się jeszcze zwiększy. Wyjaśniam, że nie jest to fałszywa teza, tylko prawdziwa. Jeżeli Pan miesza pojęcia remontów w ZLM z rewitalizacją to nie moja wina. Ja ani słowem nie wspominałem o zmniejszeniu środków na remonty. Mówiłem tylko

i wyłącznie o tym, że ten budżet jest zdominowany przez rewitalizację obszarową. Pan powiedział o tym, co jest zapisane w budżecie i ja się z tym zgadzam, że jest mniej. To jednak nie ma nic wspólnego z tym zapisem, który proponuję.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: stwierdzenie, że budżet jest zdominowany sugeruje, iż jest czegoś więcej, a jest mniej. Na tym polega efekt propagandy. Państwo mogą każdą kategorię sobie oznaczyć w budżecie literką „R”. Jednak z tego tytułu nie przybędzie środków dodatkowo. Zwracam na to uwagę w swojej opinii. Zresztą zwracam na to uwagę już od początku tej kadencji, że mówienie o rewitalizacji, rzucanie haseł o rewitalizacji nie skutkuje pomnożeniem tych pieniędzy, a wprost przeciwnie praktyka była taka, że tych pieniędzy nawet było mniej niż w latach poprzednich. Mówię o inwestycjach w sferze materialnej zwłaszcza, jeśli chodzi o remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej. Wszystkie inne elementy społeczne, które są bardzo potrzebne i korzystne nie są dodatkowym elementem, po prostu niektóre działania, które były i są, są oznaczone literką „R”. Efekt materialny nie jest żadnym szokiem, wprost przeciwnie. Dzisiaj moglibyśmy mówić, że jest to zdominowane, gdyby nakłady inwestycyjne w Mieście były na poziomie 30 % wydatków ogółem i większość z nich miała charakter rewitalizacyjny. Wtedy mógłbym powiedzieć, że budżet jest zdominowany. A tak jest powieleniem poprzednich budżetów z niewielkim wzrostem nakładów inwestycyjnych na obiekty wskazane w projektach rewitalizacyjnych, w umowach, które zostały zawarte z samorządem województwa. Dlatego też pisanie o zdominowaniu jest powielaniem fałszywej tezy. Jeśli chodzi o straty w spółkach, zgadzam się, że są problemem. Natomiast ten problem wynika z fatalnego prowadzenia niektórych spółek, zwłaszcza MPK, które powoduje permanentne obciążenie i tego się będę trzymał.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem powiedzieć, że już podpisane umowy i wnioski złożone do Marszałka Województwa na rewitalizację obszarową opiewają na kwotę 500 mln zł. Pan uważa, że 500 mln zł to mało. Też bym chciał żeby było więcej, ale na razie tyle nie ma. To jest dominacja budżetu. Przyjąłem taką formę, żeby to pokazać ogólnie, nie wdając się w żadne szczegóły. To, że idziemy w takim kierunku, żeby wykorzystywać środki unijne jest super sprawą. Jeżeli będziemy dokładać wkład własny do pieniędzy unijnych, czy do innych pieniędzy, które będą wspomagały budżet Miasta to tylko chwała dla Komisji Finansów, że idzie w takim kierunku. Nie ma tu żadnych podtekstów. Jeszcze raz chcę powtórzyć, że MPK nie przynosi strat. Oczywiście dopłacamy do MPK, ale mamy 411 mln zł dofinansowania. Jak byśmy z tego zrezygnowali to je stracimy. Lepiej kupić z tzw. dodatkiem unijnym, który wynosi prawie 70 % niż kupować samemu. Uważam, że warto wejść w inne inwestycje, które współfinansowanie przy pomocy Unii Europejskiej, czy innych instytucji. To są dodatkowe pieniądze, które przychodzą do budżetu Miasta i dają korzystany efekt dla Łodzi. Jeżeli zwiększamy tymi funduszami budżet Miasta, to moim zdaniem jest to bardzo dobre, a nie złe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: można powiedzieć, iż ten element propagandy już tak został zinternalizowany, że Pan w zasadzie już dochodzi do modelu gospodarki z poprzedniej epoki. Chcę zwrócić uwagę na to, że żaden kontrakt nie jest przez nikogo kwestionowany co do wykorzystania pieniędzy zewnętrznych. Pan jednak mówi o kontrakcie, który jest rozpisany na trzy lata i ten kontrakt jest właściwie elementem ratunkowym, ponieważ Miasto wycofuje się z angażowania i powiększania własnych środków. Gdyby Miasto angażowało nakłady na remonty i rewitalizację chociażby co rocznie

na poziomie 130-150 mln zł, a do tego miało jeszcze pieniądze zewnętrzne unijne, to wtedy moglibyśmy mówić o jakimś elemencie zdominowania. Tutaj jednak następuje wycofanie, tzn. my wycofujemy pieniądze z remontów w pozostałych częściach Miasta i swój udział nawet ograniczony wkładamy do tej puli rewitalizacji obszarowej licząc w większości na pomoc zewnętrzną, czyli na realizację tego kontraktu. Nie wykazujemy się żadnym wysiłkiem własnym. Nawet nie utrzymujemy poziomu nakładów, tych dodatkowych jako wkład własny na remonty i rewitalizację z lat poprzednich. I to jest właśnie ten element fałszu. Jeżeli w przypadku MPK mamy sytuację, kiedy MPK na zasadzie powierzenia wystawia nam rachunki i bierze każdą kwotę, a my mamy płacić, to oczywiście, że nigdy nie będzie strat. Umowa powierzenia jest tak skonstruowana, że każdy zakup musi być pokryty z pieniędzy Miasta. W związku z czym każda realizacja zamówienia w ramach rekompensaty jest pokryta z miejskich środków. Jeżeli Pan przeniesie taki model na wszystkie pozostałe spółki to w żadnej spółce nie będzie strat, bo Miasto wszystko pokryje. Pan do tego dąży taką formą propagandowego ujęcia wydatków i dochodów publicznych. Uważam, że jest to fałszowanie rzeczywistości, dlatego jesteśmy tutaj w kompletnym rozwarciu, ponieważ propaganda nie zastąpi żywego pieniądza. Tego pieniądza w efekcie na rewitalizację, na remonty jest mniej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chcę tylko podkreślić, że niczego nie fałszuję. Mówię to, co jest dokładnie zapisane. Umowa z MPK jest zawarta i zgodnie z tą umową MPK dostaje pieniądze. Każda ze spółek ma podpisaną jakąś umowę z Miastem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do stanowiska Komisji następującego zapisu: *„Budżet miasta na 2018 rok zdominowany jest potrzebami rewitalizacji obszarowej, na każdej stronie wydatkowej projektu budżetu widnieje literka „R”. Skoncentrowanie się na zapewnieniu wkładu własnego do środków unijnych Komisja uznaje za priorytet. Wszystkie inwestycje w 2018 roku winny opierać się na środkach unijnych z wyłączeniem przygotowania nowych inwestycji w 2019 roku. Komisja uznała, że dużym obciążeniem dla budżetu są straty odnotowane przez spółki miejskie oraz spłata obligacji komunalnych wyemitowanych jeszcze przed 2010 rokiem.”*

W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do stanowiska Komisji poprawek – bombek zgłoszonych przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, które stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 421/2017**.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, 4 głosami przeciw i braku głosów wstrzymujących się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 421/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2040 – **druk nr 422/2017**.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, 3 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 422/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie pozytywną opinię do Stanowiska Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2040 wraz ze zgłoszonymi uzupełnieniami.

W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **Stanowisko Komisji zostało przyjęte**.

Ostateczne Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2018 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2040 stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta Łodzi, które w 2017 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 467/2017.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile z tych inwestycji jest możliwych do zrealizowania do końca czerwca 2018 roku?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeśli chodzi o papiery, podpisane umowy, czy rozstrzygnięcia, wskazuje to, że jest szansa zakończenia tego do końca czerwca. Natomiast jest to termin półroczny, więc jeszcze pewnie wiele rzeczy może się wydarzyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy te kwoty, które są wpisane przy poszczególnych zadaniach są to kwoty wartości zadania, czy tylko te które zostały przeniesione?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to są te, które kwalifikują się do przeniesienia na wyodrębniony rachunek bankowy.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 467/2017**.

Ad. 3b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 465/2017.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 465/2017**.

Ad. 3c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 466/2017.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 466/2017**.

Ad. 4. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać o los projektu uchwały, który został dostarczony do skrytek radnych. Chodzi o projekt uchwały druk nr 426/2017 z dnia 17 listopada 2017 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku. Po za tym, że projekt został dostarczony do skrytek, nie ma ciągu dalszego. Chciałem prosić o wyjaśnienie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: od 5 grudnia Rada Miejska nie jest odpowiedzialna za zaopiniowanie cen wody. Nie możemy tego procedować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę prosić o wyjaśnienie statusu tego projektu uchwały, ponieważ według mnie wynika z tego, że taryfa się nie zmienia. W związku z czym projekt został zgłoszony mimo, że taryfa się nie zmienia?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: obowiązujące ceny weszły w życie zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: moim zdaniem, jeśli chodzi o nową ustawę, ona powinna odnosić się do taryf ustanawianych w przyszłym roku. Proszę wyjaśnić jaki jest status tego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: projekt uchwały przestał być w obiegu prawnym. Poproszę, żeby Biuro Prawne przygotowało opinię w tej sprawie.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

W związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego Narodzenia **przewodniczący Komisji** złożył wszystkim najserdeczniejsze życzenia świąteczne.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji