

DPr-BRM-II.0012.1.2.2018

Protokół nr 66/II/2018

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 20 lutego 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 11 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załączniki nr 3 i 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 62. i 65. posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 32/2018** – *referuje radny p. Kamil Deptuła*.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 36/2018**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 37/2018**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym – **druk nr 38/2018**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 39/2018**.

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 112 – **druk nr 12/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – **druk nr 35/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 22/2018.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 236 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 i nadania statutu – **druk nr 23/2018.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 24/2018.**
12. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. pkt. 2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 32/2018.

W imieniu Komisji projekt uchwały przedstawił **radny p. Kamil Deptuła.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **7** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **przyjęła** projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 32/2018**.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołów z 62. i 65. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 62. i 65. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 62. i 65. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja **przyjęła** protokół z 62. posiedzenia.

W głosowaniu: przy **8** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja **przyjęła** protokół z 65. posiedzenia.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 36/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 6 i 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym spytać o 660 tys. zł z przeznaczeniem na EXPO 2024. Jakie jest stanowisko rządu RP?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: jest to opłata gwarancyjna wnoszona razem ze składaną aplikacją o ubieganie się o organizację tej wystawy do organizacji, która przyznaje prawa. Ta opłata gwarancyjna ma charakter zapewnienia pewności, że zgłaszający ma możliwości, jest przekonany i zdeterminowany do zorganizowania tej wystawy. Opłata gwarancyjna wynosi 150 000 euro, stąd według przelicznika 660 tys. zł. Natomiast 100 000 euro z kwoty 150 000 euro po zorganizowaniu wystawy jest zwracane na konto organizatora. Jednocześnie, jeżeli nie otrzymamy praw do organizacji tej wystawy całość tej kwoty zostanie zwrócona Miastu. Jeśli chodzi o stanowisko rządu RP, to Pani Prezydent podjęła rozmowy ze stroną rządową, wystosowała oficjalne pisma do Premiera RP i czekamy na stanowisko. Nie zmienia to jednak faktu, że nie stoi to

w przeszkodzie, aby złożyć tę aplikację i ubiegać się o organizację tej wystawy, albowiem akceptacja strony rządowej i poparcie dla tego projektu w formie listu intencyjnego może być złożone na późniejszym etapie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeżeli nie mamy zapewnienia rządu RP, to po co wpłacać pieniądze.

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: jeżeli chcemy otrzymać prawa do organizacji tej wystawy w 2024 roku okienko do podejmowania decyzji jest w tym roku. 21 marca odbędzie się zgromadzenie generalne organizacji przyznającej prawa, czyli AIPH, która wybiera lokalizację. Aplikację musimy złożyć niezwłocznie i niezwłocznie przed 21 marca przyjąć misję weryfikacyjną, aby dopełnić formalności związanych z terminarzem. W dniu 21 marca odbędzie się zgromadzenie generalne AIPH, które może przyznać nam prawa, następnie w czerwcu odbędzie się zgromadzenie Międzynarodowego Biura Wystaw BIE w Paryżu, które taką kandydaturę zatwierdza. Siłą rzeczy jesteśmy w punkcie podjęcia decyzji, albo składamy tę aplikację niezwłocznie i prowadzimy dalej rozmowy ze stroną rządową odnośnie poparcia albo nie wyrobimy się terminowo. Terminy są napięte i jeżeli nie złożymy tego teraz, to tak naprawdę rok 2024 jest nierealny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kto wymyślił temat przewodni?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: tematem przewodnim jest natura w mieście. EXPO HORTICULTURAL jest expo tematycznym dotyczącym zieleni, klimatu, jakości życia w mieście. Co do zasady temat poprawy klimatu, zieleni i natury jest bardzo szeroki i tutaj możemy rozmawiać zarówno o nowoczesnych rozwiązaniach odnośnie odnawialnych źródeł energii...

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Biuro Wystaw Międzynarodowych zwróci nam 150 000 euro, jak rząd RP nie da zgody?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: tak.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czy Państwo mają już przygotowaną jakąś aplikację, wniosek?

Dyrektor Wydziału ds. Zarządzania Projektami p. Robert Kolczyński: aplikacja jest gotowa. Przygotowaliśmy ją własnymi siłami. Jesteśmy gotowi do złożenia tej aplikacji w tym tygodniu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Komendancie, co zostanie zrealizowane za 4 mln 300 tys. zł?

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: jest to kolejny etap budowy monitoringu miejskiego. Przewidujemy instalację około 160 kamer w 40 miejscach. Będzie to Osiedle Górniak, czyli odcinek ulicy Przybyszewskiego na odcinku od Piotrkowskiej, Kilińskiego do Łęczyckiej, plus ulica Zarzevska i ulice przecinające. Jest to rejon z całą pewnością wymagający zainstalowania tam kamer.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę określić wymierne korzyści, jakie uzyskaliśmy w 2017 roku w związku z zamontowaniem monitoringu w Mieście.

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: nie można wymiennie przedstawić efektów pracy monitoringu w postaci liczb.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy mamy z tego jakiś efekt finansowy?

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: trudno przeliczyć bezpieczeństwo na zyski. Jeżeli mamy poczucie bezpieczeństwa i faktyczne bezpieczeństwo jest większe trudno to przełożyć na zyski dla Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile razy Komenda Miejska Policji zgłaszała się do Straży Miejskiej o udostępnienie nagrań z monitoringu w przypadku popełnienia przestępstw.

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: Komenda Miejska Policji ma pełen dostęp do monitoringu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy płacą za to jakąś dzierżawę?

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: niestety nie. Jest to umowa użyczenia możliwości korzystania przez Policję z monitoringu. Policja nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy my zakładamy ten monitoring dla Policji czy dla siebie?

Komendant Straży Miejskiej p. Zbigniew Kuleta: zakładamy dla mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za,” **1** głosem „przeciw” i **3** głosami „wstrzymującymi się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 36/2018 wraz z autopoprawką** .

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk 37/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 6 i 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na czym polegają zmiany dotyczące usług pocztowych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: przetarg, który został przeprowadzony w tym roku pokazał, iż ceny są znacznie wyższe aniżeli w umowie wieloletniej, która obowiązuje jeszcze w UMŁ do końca marca. Niestety teraz miasta nie otrzymują żadnych upustów, a oferta, która została złożona zawiera stawki cennikowe. W związku z tym jest znaczny wzrost cen w tym obszarze.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo podejmowali jakieś negocjacje z Poczta Polską?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o małe przesyłki to tutaj nie ma innej możliwości. Poczta Polska jest monopolistą.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi mi o to, czy Państwo podejmowali jakieś negocjacje w tej materii. Wiem, że w niektórych przypadkach, różnych innych samorządów takie negocjacje były bardzo efektywne. Natomiast tam, gdzie organizowano przetarg okazało się, że wyszło o wiele drożej niż w negocjacjach.

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: w zeszłym roku przeprowadzaliśmy dialog techniczny, do którego zgłosiła się firma Speedmail i Poczta Polska. Później w efekcie samych działań przetargowych w pierwszym przetargu nie było żadnej oferty, natomiast do drugiego zgłosiła się tylko Poczta Polska.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co wynikało z tego dialogu?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: z dialogu technicznego wynikało przede wszystkim to, że warto jest podzielić zamówienie na części, dlatego, że Poczta Polska jest operatorem wyznaczonym, czyli przesyłki, które muszą być wysłane przez operatora wyznaczonego zostały oddzielone. Natomiast firma Speedmail specjalizuje się w dostarczaniu listów zwykłych i ceny, które proponowali na rynku były konkurencyjne. Stąd podzieliłiśmy zamówienie na cztery części.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy cena, która wtedy w tym dialogu była uzgadniana, była wyższa czy niższa od tego co stało się efektem przetargu?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: w trakcie przeprowadzenia dialogu technicznego nie ustalamy cen. Mówimy o możliwościach i o tym, w jaki sposób rynek pocztowy funkcjonuje i jakie ceny są stosowane na rynku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiem, że w innych przypadkach takie negocjacje były i właśnie była ustalana cena. Jak w tej chwili różni się cena od ceny, która obowiązywała wcześniej?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: do marca 2016 r. mieliśmy umowę na zasadach ogólnych i były to stawki powszechnie obowiązujące. W momencie przeprowadzenia postępowania przetargowego pod koniec 2015 roku sytuacja na rynku wyglądała w ten sposób, że była konkurencja, była min. dosyć prężnie

działająca firma InPost, Poczta Polska nie była monopolistą, dostaliśmy bardzo niskie stawki. Tu dla przykładu, za list zwykły wcześniej płaciliśmy 1,75 zł, w przetargu otrzymaliśmy cenę 0,74 zł. Taka cena obowiązuje do końca marca 2018 roku. Natomiast w tej chwili otrzymaliśmy ceny z cennika usług powszechnych i będziemy płacić 2,60 zł. Proszę zauważyć, że w porównaniu do pierwotnej ceny 1,75 zł z 2015 roku, teraz jest o 0,85 zł drożej. Dodam, że w okresie dwóch lat tak wyglądał rynek, że Poczta Polska obniżała ceny w związku z tym, że na rynku były inne firmy. W tej chwili, od kiedy Poczta Polska stała się monopolistą, operatorem wyznaczonym, w innych miastach tj. Kraków czy Rzeszów, które też w ostatnim czasie rozstrzygały przetargi, ceny są również z cennika usług powszechnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że Państwo mogli w trybie negocjacji wynegocjować o wiele niższą cenę niż w wyniku postępowania przetargowego.

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: przetarg odbył się. Jeżeli chodzi o wszelkie przepisy i zasady, nie można go było nie rozstrzygnąć, złożona była jedna oferta i ona była ofertą ważną.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę do tego wracał dalej podczas jutrzejszej sesji RM. Uważam, że popełniono tutaj błąd i że w trybie negocjacji nie ustalono ceny, która mogła być niższa niż w trybie przetargowym.

Radny p. Łukasz Magin: czy Państwo mieli prawny obowiązek wyłonienia usługodawcy na podstawie postępowania przetargowego? Czy Państwo macie wiedzę, że w skali całego kraju znajdowały się samorządy, które jednak nie decydowały się na rozpisanie postępowania przetargowego i podejmowały negocjacje z Poczta Polska, czyli z podmiotem o pozycji monopolistycznej.

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: ponieważ umowa dobiega końca musimy zapewnić ciągłość tej usługi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę powiedzieć, czy Miasto miało prawny obowiązek wyłonienia usługodawcy na podstawie postępowania przetargowego? Czy można było negocjować z monopolistą?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: w momencie, kiedy było ogłoszone zamówienie na usługi społeczne i złożona była oferta nie można było negocjować.

Radny p. Łukasz Magin: czy Państwo mieli obowiązek ogłaszania tego zamówienia?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: mieliśmy obowiązek ogłoszenia przetargu.

Radny p. Łukasz Magin: czy Państwo dysponujecie jakąś opinią prawną w tym zakresie?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: nie dysponuję taką opinią prawną.

Radny p. Łukasz Magin: chciałbym, żeby ta kwestia została rozstrzygnięta na sesji RM.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jaka jest łączna globalna zmiana w kwotach na lata 2019-2021?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: w WPF jeżeli chodzi o świadczenie usług dla UMŁ i miejskich jednostek jest zmniejszenie o 595 tys. 822 zł.

Uzupełniając **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** w WPF nastąpiło zmniejszenie o 595 tys. 822 zł w stosunku do szacunków, które były przed rozpoczęciem postępowania. Natomiast jeżeli chodzi o rok 2018 istnieje konieczność zwiększenia o ponad 1 mln 200 tys. zł, aby zabezpieczyć środki na realizację.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: można w tej dyskusji próbować odwrócić kota ogonem i sprawdzać, w jakim trybie mogliśmy wybrać jedynego możliwego do wybrania partnera, jeśli chodzi o usługi pocztowe, ale prawda jest taka, że problem zaczął się wtedy, kiedy Poczta Polska została monopolistą. To jest źródło tego problemu. To jest źródło większych obciążeń dla UMŁ, a w konsekwencji dla łódzkich podatników a nie tryb wyboru podmiotu. Problemem jest powrót do centralizacji i do jednego dużego podmiotu, państwowego molocha, któremu nabijamy kieszenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pragnę zwrócić uwagę Panu radnemu Domaszewiczowi na fakt, że był przetarg. W wyniku tego przetargu jest drożej niż w wyniku negocjacji.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: był tylko jeden podmiot, który mógł zaoferować usługę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a po co był przetarg. Przetarg był po to, żeby stwierdzić czy inne firmy zgłoszą oferty.

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: mogły zgłosić się inne firmy. Mieliśmy cztery części tego zamówienia. Jeżeli chodzi o listy zwykłe i przesyłki kurierskie mogły się zgłaszać inne firmy.

Radny p. Sebastian Bulak: chciałem się dowiedzieć, czy inne samorzady miały inny tryb pozyskania podmiotu w formie negocjacji?

Kierownik w Wydziale Zarządzania Kontaktami z Mieszkańcami p. Joanna Bajerska: o formie negocjacji nie wiem. W ostatnich miesiącach, w końcówce zeszłego roku na pewno rozstrzygał przetarg Kraków, Rzeszów i też mają cennik usług powszechnych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 37/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowych kredytów bankowych na rynku krajowym – druk nr 38/2018.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: będę przeciwny tym dwóm uchwałom nie dlatego, że jestem przeciwny inwestycjom, które w jakiejś części będą realizowane na podstawie tych kredytów, ale przede wszystkim dlatego, że sposób wcześniejszego wydatkowania środków także na inwestycje powodował, że efekty nie były takie jak oczekiwaliśmy, a wręcz przeciwnie bardzo dalece się zadłużyliśmy. Natomiast te działania inwestycyjne nie powodowały takiego rozwoju i dopływu środków do budżetu jako efekt tych inwestycji. Zwracam uwagę również na to, że ten kredyt w zasadzie jest jednocześnie kredytem na spłatę wcześniejszych kredytów. To jest bardzo symboliczne i tę uwagę chcę przed głosowaniem zgłosić.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym powiedzieć, że pieniądź w budżecie nie jest znaczony, więc czy ten pieniądź, który mamy ze sprzedaży nieruchomości pójdzie na spłatę poprzednich kredytów, tego nikt nie wie. Nie można więc mówić, że bierzemy kredyt po to, żeby spłacać inny. Najważniejsze jest to, że budżet się bilansuje.

W związku z brakiem pytań oraz innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” nie wydała opinii do projektu uchwały opisanego w druku nr 38/2018.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – druk nr 39/2018.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zgłosić jedną uwagę, że dług będzie rósł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: zgodnie z prognozą dług będzie rósł, natomiast prognozy również na rok 2017 i 2016 były takie, że dług zgodnie z WPF miał rosnąć. Jednak na koniec 2017 roku zmalał w stosunku do 2016 roku. W roku 2016 również zmalał w stosunku do 2015 roku. To jest chyba tendencja pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bo nie zostały wykonane inwestycje na 113 mln zł .

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nigdy nie były wydatkowane w pełni.

W związku z brakiem pytań oraz innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” nie wydała opinii do projektu uchwały opisanego w druku nr 39/2018.

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Prezydenta Gabriela Narutowicza 112 – druk nr 12/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 12/2018.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa – druk nr 35/2018.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: po co nam działka Skarbu Państwa?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: jeśli chodzi o ulicę Wojska Polskiego to Miasto zrealizowało projekt pt. „Zbiornik retencyjny”. Już w 2012 i 2013 r. przy realizacji tego projektu zostało podpisane porozumienie, że docelowo przyjmujemy tę nieruchomość. Następną nieruchomością to Tuwima 36, która jest zabudowana budynkiem przeznaczonym pod funkcję biurową. Na dzień dzisiejszy stan prawny wygląda w ten sposób, że właścicielem jest Skarb Państwa, Miasto jest użytkownikiem wieczystym i właścicielem naniesień. Płacimy w granicach 41 tys. zł opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. W momencie, kiedy nabędziemy prawo własności gruntu nie będziemy ponosić opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Podobna sytuacja jest na Traugutta, z tymże tam jest działka 45 m i płacimy tam około 500 – 600 zł opłaty rocznej. Nieruchomości położone przy ulicy Tuwima to dwie jednostki planistyczne. Część to tereny usługowe, część to tereny dróg stanowiące przebiecie wewnątrz kwartałowe. W 2015 roku uprawomocniła się decyzja ZRID, która mówi o wybudowaniu drogi. W 2017 roku Komenda zwróciła się do Miasta, żeby wyposażyć ich w teren w celu zagospodarowania min. pod miejsca parkingowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ostatecznie ta droga nie będzie powodować konieczności odkupienia?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: na dzień dzisiejszy Miasto będzie budowało tylko i wyłącznie po lewej stronie. Jeżeli za dwadzieścia lat ten plan będzie taki, jaki jest, a będą jakieś środki finansowe na to, żeby zrobić obwodnicę tego budynku to dokonamy wtórnej zamiany i w tym momencie powstanie droga. Na dzień dzisiejszy Miasto nie ma żadnych planów w zakresie prawej strony.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Straż zgodzi się oddać nam ten teren?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: my zamieniamy się ze Skarbem Państwa. Skarb Państwa zostanie właścicielem ale przekaze nieruchomość Policji w trwałą zarząd, ale nigdy Policja nie będzie właścicielem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 35/2018.

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości zabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Wysokiej 30 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 22/2018.

Projekt uchwały referowała dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Nieruchomości p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Pani dyrektor może zagwarantować, że WTBS nie wystąpi do Miasta o 7 mln zł tytułem kosztów wybudowania tego budynku?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Nieruchomości p. Agnieszka Graszka: szacuje się, że ten blok będzie kosztował 6,5 mln zł brutto i będzie budowany w systemie mieszkań na wynajem. Koszty budowy będą pokryte poprzez wartość gruntu, czyli aport, poprzez partycypację przyszłych najemców w wysokości 20-30 % wkładu, poprzez środki własne Spółki oraz kredyt zaciągnięty w banku komercyjnym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Spółka nie przyjdzie do Miasta po pieniądze?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Nieruchomości p. Agnieszka Graszka: na tę inwestycję nie.

Radny p. Kamil Deptuła: ile tam jest mieszkań?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Nieruchomości p. Agnieszka Graszka: planowane są 43 lokale mieszkalne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 22/2018.

Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 236 w Łodzi przy ul. Janusza Kusocińskiego 100 i nadania statutu – druk nr 23/2018.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile nas to będzie kosztowało w 2018 roku?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o prace modernizacyjne to w 2018 roku będzie nas kosztować około 800 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy te pieniądze zostały zabezpieczone w budżecie Wydziału Edukacji?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: środki te będą pochodzić z rezerwy. Przez pierwsze dwa lata funkcjonowania przedszkola wydatki bieżące będziemy pokrywać z projektu unijnego. Jest to około 1 mln 800 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 23/2018.

Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 24/2018.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy rodzice dzieci 6 – letnich płacą jakiegokolwiek pieniądze za przedszkole?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: płacą za wyżywienie. Rodzice dzieci 6 – letnich uczęszczających do przedszkola nie ponoszą opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu, za wyjątkiem pobytu w godzinach 8-13.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to nauczanie nie jest bezpłatne, bo ktoś za to płaci.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: płaci za to gmina. Z punktu widzenia rodzica jest to czas, za który rodzic nie płaci.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **9** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 24/2018**.

Ad. pkt. 12. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- wniosku od Inicjatywy Społecznej EL - 00000 Zmotoryzowani Mieszkańcy Łodzi w sprawie przeznaczenia kwoty 1 mln zł na rewitalizację parkingu przy Ogrodzie Botanicznym,
- opinii RIO w sprawie opinii dotyczącej prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Łodzi.
- skróconego zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 12 m - cy 2017 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji
Władysław Skwarka