

Protokół nr 68/III/2018

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 27 marca 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 11 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załączniki nr 3 i 4 do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 67. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 73/2018.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 74/2018.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7 – **druk nr 61/2018.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Przełajowej 5 – **druk nr 62/2018.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu

w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – **druk nr 65/2018.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – **druk nr 58/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 71/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 72/2018.**
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Komisji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018.**

Radna p. Marta Grzeszczyk zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Komisji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 37/2018.**

Wobec braku innych zgłoszeń **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji następujących projektów uchwał:

- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018 w punkcie 9a,**
- zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 37/2018 w punkcie 9b,**
- w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie

rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 77/2018 w punkcie 9c,**

- w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. - **druk nr 76/2018 w punkcie 9d.**

Ponadto zaproponował, aby dotychczasowe punkty 8 i 9 stały się punktami nr 2 i 3. Pozostałe punkty uzyskują odpowiednią numerację.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 67. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 71/2018.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 72/2018.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 73/2018 wraz z autopoprawką.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 74/2018 wraz z autopoprawką.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7 – **druk nr 61/2018.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Przełajowej 5 – **druk nr 62/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – **druk nr 65/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – **druk nr 58/2018.**
- 9a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 52/2018.**
- 9b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 37/2018.**
- 9c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 77/2018.**
- 9d. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. - **druk nr 76/2018.**
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołu z 67. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 67. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 67. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 8 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 67. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego

w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 71/2018.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, kiedy Orientarium zostanie zrealizowane razem z tymi elementami zmian w Ogrodzie?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jeżeli chodzi o Orientarium to będzie budowane do 2020 roku, natomiast w 2021 roku będzie gotowe. Oprócz tego na terenie Ogrodu Zoologicznego są realizowane inne inwestycje min. z budżetu obywatelskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale rozumiem, że te kwoty, które znajdują się w tym harmonogramie obejmują środki związane z Orientarium i z utrzymaniem Ogrodu Zoologicznego.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zgodnie z planami, założenia w biznes planie były takie, iż na początku przez ten okres, kiedy jest budowane Orientarium, czyli w tej chwili do 2020 roku, są zabezpieczone środki na rekompensatę, która pokrywa koszty funkcjonowania Ogrodu oraz na spłatę rat odsetkowych. Natomiast od 2021 roku zgodnie z biznes planem przychody Ogrodu Zoologicznego wzrosną na tyle, że Ogród Zoologiczny powinien zarobić na swoje utrzymanie i spłatę odsetek od obligacji. W budżecie mamy pieniądze na spłatę rat kapitałowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli, jeżeli dojdziemy do tego 2020 roku, to widać, że lata do 2019 są na podobnym poziomie średnio 12 mln zł, a potem jest skok na 21 mln zł. Rozumiem, że od 2020 roku dochodzą kwestie odsetek kapitałowych?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: płatności za faktury, ale płatności oddzielając się z obligacji będą już w tym roku. W 2020 roku będziemy po trzech latach emisji, bo emisja nastąpi w 2018, 2019 i 2020 roku i te odsetki będą duże, bo praktycznie cały będzie *(tekst niemożliwy do odsłuchania)*. Dlatego ta kwota 21 mln zł. Trzeba zaznaczyć, że rekompensata jest w każdym roku sprawdzana, i jeżeli jakiegokolwiek środki pozostają np. z wpłat z budżetu obywatelskiego to odliczane jest to od rekompensaty, także nie ma żadnego podwójnego finansowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak się ostatecznie dzisiaj kształtują te wartości jeśli chodzi o budowę Orientarium?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: budowa Orientarium została zakontraktowana na kwotę 213 mln 106 tys. 315, 20 zł netto, brutto jest to kwota 262 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale obok Orientarium są jeszcze jakieś zmiany w samym Ogrodzie Zoologicznym, czy to się mieści w całości?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: na zadania w ramach budżetu obywatelskiego idą odrębne podwyższenia kapitału.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że wszystkie zmiany w budżecie niezależnie od budżetu obywatelskiego mieszczą się w tej kwocie 262 mln zł?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to jest kwota, która obejmuje budowę Orientarium, natomiast oprócz budżetu obywatelskiego i oprócz Orientarium Spółka robi jeszcze drobne inwestycje w granicach 2,5 mln zł i te inwestycje są wliczane w rekompensatę, czyli w tym budżecie też są zabezpieczone środki na te inwestycje. Powierzenie dotyczyło funkcjonowania Ogrodu a w ramach tego funkcjonowania mieszczą się też drobne inwestycje modernizacyjne. Drugim rodzajem powierzenia jest powierzenie budowy Orientarium.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem jeszcze spytać, ile Państwo przewidują dochodów od 2020 roku, jakie miałyby być generowane w Orientarium?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zgodnie z biznes planem koszty funkcjonowania wynoszą 20 mln zł rocznie. W tej chwili Ogród Zoologiczny generuje koszty na poziomie ponad 10 mln zł rocznie. Po tym jak zostanie zbudowane Orientarium koszt funkcjonowania Ogrodu wzrośnie do około 20 mln zł. W związku z tym w tych granicach są szacowane przychody Spółki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale Pani dyrektor powiedziała, że jednocześnie Ogród ma zapewnić spłatę tej pożyczki poza odsetkami.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: powiedziałam, że trochę więcej niż 20 mln zł. Mogę zajrzeć w biznes plan i na sesji odpowiem dokładnie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli Ogród zapewnia odsetki a Miasto?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zgodnie z biznes planem z przychodów ma być zapewnione finansowanie Ogrodu i odsetki na spłatę obligacji. Natomiast z budżetu Miasta zabezpieczamy pożyczkę na spłatę rat.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że obecny model jest dokładnym odwróceniem tego, co było prezentowane w momencie wyjścia. W momencie wyjścia mieliśmy sytuację, w której właściwie cała inwestycja miała się samofinansować. Dzisiaj już nawet nie mówimy o spłatach podstawowych rat tylko o zabezpieczeniu odsetek.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: nie słyszałam o takim *(tekst niemożliwy do odsłuchania)*.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pan Rosicki nam prezentował taką koncepcję, wtedy kiedy po raz pierwszy była powoływana spółka i kiedy ta wizja była tu prezentowana, zresztą na tej sali. Na początku Pan Rosicki swoim zwyczajem najpierw się obraził a potem po raz drugi zaczął prezentować ten materiał i wtedy nas solennie zapewniał, że to będzie samofinansująca się inwestycja. Dzisiaj już mamy nie tylko to, że się nie będzie samofinansować w spłacie podstawowych rat, ale jeżeli to najwyżej może spłacić odsetki.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chciałem powiedzieć, że była mowa, iż jest to pewna gwarancja. Jeżeli Spółka wygospodaruje środki nie tylko na odsetki to w ramach posiadanych środków będzie również spłacała kapitał. Więc to jest rezerwa w przypadku jeżeli Spółka nie wygospodaruje środków na spłatę kapitału.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: cenię Pana Skarbnika w jego gotowości i sprawności ratowania sytuacji, ale myśmy tu zupełnie coś innego tu słyszeli i zresztą tylko na tej podstawie popierałem ten wniosek i sam głosowałem za tym, żeby ta inwestycja była realizowana. Cały czas nas przekonywano odwołując się do wzoru wrocławskiego, że to będzie samofinansujące się. Później okazało się, że jednak Miasto musi stworzyć gwarancje i te gwarancje zostały przyjęte i to już było pierwszym znakiem zapytania, a ostatecznie dziś przekonałem się, że model jest oparty na tym, że podstawowe raty spłaca Miasto.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za,” brakiem głosów „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 71/2018.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 72/2018.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: co będzie się znajdować w części parterowej?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego p. Agnieszka Graszka: w kondygnacji podziemnej i w parterze będą miejsca parkingowe – garażowe, natomiast cały blok będzie składał się z lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli nie będzie żadnych lokali użytkowych. Akurat jest to dziewiczy teren, jeśli chodzi handel.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego p. Agnieszka Graszka: zdania rad osiedli były podzielone. Jedna rada chciała tam handlu, druga nie chciała.

Radny p. Kamil Deptuła: czy te mieszkania mają być budowane w ramach rządowego programu Mieszkanie +?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścielskiego p. Agnieszka Graszka: to jest zupełnie inny program. To jest ustawa, która mówi o tym, że jeżeli powstają pewne rodzaje lokali wymienionych w ustawie to wtedy gmina, która angażuje się w taką budowę może dostać zwrot części środków z funduszu dopłat.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam pytanie do Pana Skarbnika. Urząd Marszałkowski przyznał, że zmiana funkcji realizowanych w rewitalizacjach ośmiu obszarów na mieszkania dla niepełnosprawnych to koszt kwalifikowany. Czy ktoś się tym zajął? Trzy miesiące temu była decyzja, że jest możliwość uzyskania pieniędzy z Urzędu Marszałkowskiego na te zmiany i jak wiem do dnia dzisiejszego nikt się tym nie zajął. Czy Pan Skarbnik coś wie na ten temat?

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: zapytaliśmy Urząd Marszałkowski w tej sprawie. Urząd Marszałkowski nie potwierdza tych informacji. My starając się o dofinansowanie wzięliśmy maksymalny pułap. Tam różnica jest 5 mln zł, o które ewentualnie moglibyśmy się ubiegać, ale nie ma takich środków w Urzędzie Marszałkowskim, z których mogliśmy skorzystać przy rewitalizacji. Rozmawiałam bezpośrednio z Panią dyrektorką Mają Reszką, rozmawiała z Panią dyrektorką Zofią Heppe, ponadto pytaliśmy naszych wykonawców takich firm jak Deloitte, czy słyszeli, żeby inne urzędy marszałkowskie wspomagały to działanie w większym obszarze. Nie mamy takiego potwierdzenia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to dziwne, bo dyrektor p. Pawlak był osobiście u mnie i przyniósł mi dokumenty, które świadczą o tym, że takie koszty kwalifikowane są. Pan dyrektor Pawlak potwierdził, że jest taka możliwość. Pan skarbnik również otrzymał dokument, na którego podstawie można wystąpić. Teraz jest pytanie, kto tutaj mówi nieprawdę.

P.o. dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: ja takich dokumentów nie posiadam, ale wystąpię do Urzędu Marszałkowskiego na piśmie w tej sprawie. Tym bardziej, że nasze dokumenty są na pewnej gwarancji, czyli moglibyśmy wystąpić z roszczeniem do wykonawcy, który składał wnioski o dofinansowanie w naszym imieniu. Jednak tak jak mówiłam na część tych projektów były przewidywane poziomy dofinansowań, myśmy wzięli naprawdę wszystko, co było dla Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę zatem wystąpić na piśmie, ja również wystąpię. Są to duże pieniądze, więc warto się nad tym zastanowić.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o udostępnienie kopii tych wystąpień, zarówno tych ze strony Urzędu jak i ze strony Komisji, łącznie z tymi kopiami dokumentów, które były w obiegu, czy były udostępniane i z odpowiedziami. Natomiast wracając do projektu uchwały związanego z tą planowaną inwestycją chciałem spytać, czy Państwo konsultowali tę inwestycję i zabudowanie tego terenu z fachowcami od zieleni np. z ekspertami z Uniwersytetu Łódzkiego, czy oni popierają taki kierunek działań, zwłaszcza w kontekście deklaracji Zielonego EXPO?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: występowaliśmy do Rady Osiedla, która nie wyraziła stanowiska w kwestii aportu nieruchomości do WTBS. Natomiast do tej pory nie było takiej praktyki, żeby z fachowcami z Uniwersytetu omawiać kwestię aportu. Moje Biuro nie konsultowało się w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście mówię przykładowo, bo na ogół mieliśmy dobre doświadczenia współpracy w tym obszarze dotyczącym różnych sfer ekologicznych. Teraz być może są jeszcze inni dostępni, którzy będą się zajmować przygotowaniem terenów zielonych. Natomiast mamy oczywiście protest Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla Polesie, gdzie jest bardzo wyraźny protest i sprzeciw w stosunku do realizacji tej inwestycji. Moim zdaniem ten protest jest antytezą Zielonego EXPO. Dlatego też postulowałbym o to, żeby odstąpić od realizacji tej inwestycji w tym miejscu, jeżeli nie będzie uzgodnienia między mieszkańcami, ekspertami i Miastem, czy rzeczywiście ten teren warto zabudowywać w tym obszarze, a oczywiście złożyć ofertę WTBS na inne tereny, których rezerw mamy dość dużo. Te tereny były planowane i są w starym studium, będą w nowym studium chociaż lekko ograniczone. W związku z tym proponowałbym, żeby odstąpić od realizacji tej inwestycji na tym etapie i na razie nie realizować postanowień tej uchwały, czyli nie przekazywać tego gruntu i pozyskiwać udziałów w WTBS.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czy Państwo zapoznawali się z wnioskami z petycji, z protestu od mieszkańców? Czy Państwo znają stanowisko lokalnej społeczności zamieszkującej Osiedle Mireckiego?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: do mnie osobiście ta petycja nie dotarła, natomiast znam stanowisko z relacji medialnych. Pamiętam, jak była propozycja sprzedaży tej nieruchomości to ścierały się dwa stanowiska. Jedno stanowisko było takie, że nie powinno być zabudowy, drugie, że nie powinno być sklepu. Przypomniałam sobie dokładnie dyskusję na sesji, przeczytałam protokoły i tam chodziło o to, żeby sposób zagospodarowania tej nieruchomości był przemyślany. Tych przemyśleń miały dokonać min. służby architektoniczne Miasta i ta koncepcja jest wynikiem takich przemyśleń. Chciałabym dodać, że aby Miasto zmieniało się min, rewitalizowało budynki w śródmieściu to muszą być zapewnione lokale dla osób, które przynajmniej na czas rewitalizacji, muszą zmienić miejsce zamieszkania. Chodzi o to, żeby polepszać warunki mieszkaniowe. Gmina musi dysponować

lokalami, które będzie mogła zapewnić w ramach (*tekst niemożliwy do odsluchania*). Brany jest tu pod uwagę wariant, że powstaną mieszkania, które zostaną przekazane do dyspozycji Miasta. Myślę, że tutaj jest akurat połączenie wszystkich funkcji, jest dużo terenu zielonego, jest przyjazne miejsce do mieszkania, jest projekt przygotowany przez służby Miasta, czyli odpadają argumenty, że kupi nie wiadomo jaki inwestor i nie wiadomo na jakiej decyzji o warunkach zabudowy zbuduje coś co będzie sprzeczne z zagospodarowaniem, które byśmy chcieli tutaj realizować. Koncepcję przedstawiło Biuro Architekta Miasta, jest wydane pozwolenie na budowę w oparciu o dokumentację projektową bazującą na tej koncepcji. Dlatego też wydaje mi się, że to jest właśnie przykład tego, iż wzięto pod uwagę wszystkie apele, które padały przy procedowaniu tej nieruchomości do sprzedaży.

Radna p. Marta Grzeszczyk: czy to jest najlepszy projekt, jaki byli Państwo w stanie wymyśleć? Jest to wielka bryła, która zasłania zabytkowe osiedle, która jest wyższa od budynków, które stoją po tej stronie ulicy, która swoją kubaturą naprawdę będzie tamten obszar dominowała. Rozumiem i pamiętam dyskusję, że mieszkańcy nie chcieli tam blaszaka i supermarketu, ale moim zdaniem nie chcieli też takiego kolosa, który powstanie w tamtej przestrzeni. Poza tym wszystkim o tyle o ile po drugiej stronie mamy nową zabudowę, która swoją architekturą jest lekko dopasowana do tego, jak wygląda Osiedle Mireckiego, to ta bryła wygląda jakby spadła tam z kosmosu.

Z-ca dyrektora Biura Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska: ta zabudowa powstawała w oparciu o WZ. WZ narzucała nam linię zabudowy i w pewnym sensie kształt tej zabudowy. Jeśli chodzi o wysokości to chciałabym zaznaczyć, że te wysokości nie są znacząco wyższe. Proszę zwrócić uwagę, że sąsiedni blok, z którego rzeczywiście mieszkańcy są głównymi protestującymi ma od 13 – 15 m w zależności od miejsca. Ten blok posiada przewyższenie od strony ulicy Jarzynowej. Nasza zabudowa ma maksymalnie 15 m i jest to pięć kondygnacji. Należy zwrócić uwagę, że projektowany budynek ma niższe kondygnacje, ten blok posiada cztery kondygnacje, ale z wysokim parterem usługowym. Proszę zwrócić uwagę, że odsunęliśmy się maksymalnie możliwie od tej zabudowy otwierając zielone patio. Pamiętam, że szczególnym zarzewiem tego konfliktu, przy okazji omawiania tej ewentualnej zabudowy handlowej był parking, który by tutaj powstał. Wykluczaliśmy zupełnie uciążliwość parkingową. Według koncepcji na terenie powstaną tylko cztery miejsca parkingowe, które równocześnie mogłyby obsługiwać ten parter handlowy. W odniesieniu do handlu na tym terenie, chcę powiedzieć, że w sąsiednim bloku w parterze znajdują się lokale usługowe, które nie są użytkowane. Zakładamy, że jak pojawią się tu nowi mieszkańcy może to posłużyć temu, żeby te lokale się ożywiły, bo tam ewidentnie ta potrzeba jest realizowana. Ponadto proszę pamiętać, że tutaj mamy do czynienia z terenem, który już jest silnie zurbanizowany i jest jak najbardziej właściwie uzupełnianie tej zabudowy a nie szukanie jakiś terenów, które byłyby anektowane dopiero pod zabudowę i trzeba byłoby prowadzić tu infrastrukturę. Jest tutaj komunikacja miejska, jest również sąsiedztwo z bardzo dużym zabytkowym parkiem. Więc nie jest tak, że tutaj wprowadzamy nadmierną uciążliwość w miejscu, w którym zieleni nie ma. Tutaj ta zieleń jest dostępna bardzo łatwo dla wszystkich mieszkańców. Myślę, że to działanie jest w tym miejscu jak najbardziej słuszne.

Radna p. Marta Grzeszczyk: chciałabym zatem zapytać skąd ten pośpiech, bo Państwo z tego co przedstawili mieszkańcy byli w stanie wydać sobie pozwolenie na budowę w ciągu prawie 14 dni. Ile Rada Osiedla miała czasu na zaopiniowanie tego projektu?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: projekt trafił w normalnym trybie do Rady Miejskiej. Nie był w żaden sposób przyspieszany. Jeżeli chodzi o terminy to jeżeli chcemy otrzymać dofinansowanie, budować w takiej formule, jeżeli Miasto miałoby większość lokali do dyspozycji to trzeba jak najszybciej złożyć wniosek o dofinansowanie. Z tego co wiem to ten wniosek powinien być składany w kwietniu.

Radna p. Marta Grzeszczyk: Pani dyrektor powiedziała, że ten budynek jest zabudowany tak, jak pozwalała na to WZ. Jednak WZ określa maksymalne możliwości zabudowy, czyli Państwo mogli w swoim projekcie zrezygnować z części, żeby ten budynek był mniejszy i mniej monumentalny. Mam jeszcze jedno pytanie, czy tam powstanie około 80 mieszkań?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: tam powstanie 78 lokali mieszkalnych.

Radna p. Marta Grzeszczyk: po drugiej stronie powstaje ogromna zabudowa deweloperska, także mieszkaniowa. Czy Państwo prognozowali, czy sprawdzali jak zmieni się ruch na tych ulicach? Te uliczki są bardzo wąskie, w tej chwili już się korkują. Jak to wpłynie na obsługę tego terenu przez samochody, przez korki? Rozumiem, że w pikach komunikacyjnych będzie bardzo ciężko dojechać i wyjechać z tamtego obszaru. Czy Państwo w ogóle to rozważyli?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: w ramach pozwolenia na budowę były na pewno sprawdzane wszystkie uwarunkowania formalne. Nie sądzę, że ta inwestycja wywoła konieczność przebudowywania ulic. Gdyby ta inwestycja wywoływała taki skutek to byłoby to też zaznaczone w pozwoleniu na budowę, a takiego skutku w pozwoleniu nie ujęto.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ostatnio przekazywaliśmy WTBS grunty. Czy w ramach tych przekazanych gruntów TBS miał wnioskować o pieniądze na zabudowę mieszkalną?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jeśli chodzi o ulicę Wysoką to będzie tam budownictwo TBS, natomiast wcześniej z tzw. funduszem dopłat była realizowana Wysoka po przeciwnej stronie, która jest już ukończona.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w takim razie dlaczego TBS nie chciał wnioskować o pieniądze na Wysoką, a koniecznie Państwo chcą TBS wcisnąć ten teren?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: my nie chcemy konieczne wcisnąć tego terenu, tylko TBS realizuje zabudowę w różnych formułach. W formule TBS, na którą jest duża kolejka oczekujących i finansowanie tej inwestycji opiera

się na partycypacjach mieszkańców, kredycie, aporcie gruntu i środkach własnych oraz jeżeli Miasto potrzebuje lokali to TBS też jest w stanie w tej drugiej formule budować budownictwo. Nieruchomości zostały podzielone. Na Wysokiej, która jest już ukończona i na Kaliskiej było to budownictwo z funduszem dopłat, a na przykład na Wysokiej, którą ostatnio wnosiliśmy, będzie budownictwo w formule TBS. Natomiast tutaj i na Spornej chcemy, żeby było realizowane budownictwo w formule z funduszem dopłat. Być może skorzystamy jeszcze z innych form wchodząc w spółki z bankiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeszcze raz Panie przewodniczący wnioskuję o to, żeby zdjąć ten punkt z porządku obrad Komisji, a jeżeli to się nie uda będę za negatywną opinią w stosunku do tej uchwały z jednego podstawowego powodu, że WTBS naprawdę może korzystać z pieniędzy i wnioskować o te pieniądze w stosunku do innych terenów, które Miasto udostępniło i może dalej udostępniać. Natomiast to działanie jest ewidentnym, kompletnym zaprzeczeniem deklaracji co do tworzenia tychże zielonych atrakcji w Mieście. W związku z czym takie działanie jest powieleniem również dotychczasowych zachowań w sferze rewitalizacji, kiedy mówiło się o tym, że priorytetem jest rewitalizacja i rezygnowało się z 85 mln zł w strefie śródmiejskiej na plany, które już praktycznie były prawie gotowe. W związku z czym w tym obszarze zieleni jest to powtórka i dlatego wnioskuję o to jak na wstępie, zastrzeżeniem, że trzeba TBS przekazywać grunty i powinien on jak najwięcej z tego korzystać. Apelowaliśmy wielokrotnie o to, żeby korzystał z różnych form wsparcia dopłat zewnętrznych i mamy tyle gruntów do zaoferowania, że możemy TBS wskazać inne grunty, a tam gdzie jest obszar zieleni i preferencji co do zieleni powinny być one pozostawione jako zielona atrakcja.

Radny p. Kamil Deptuła: czy Pani dyrektor mogłaby jeszcze raz zacytować mi tytuł ustawy.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jest to ustawa o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych. Tam oprócz tego, że są wymienione w tytule lokale socjalne, noclegownie, to jest art. 6 a, który mówi, że w ramach tej ustawy mogą być budowane lokale, które nie są lokalami socjalnymi. Chodziło o to, że TBS wybudował lokale, które nie są lokalami socjalnymi, nie są noclegowniami i nie są mieszkaniami chronionymi.

Radny p. Kamil Deptuła: mam małą uwagę techniczną, że to jest Mieszkanie +. Niedawno ta ustawa została zmieniona i w uzasadnieniu do nowelizacji jest napisane, że to są mieszkania w ramach Narodowego Programu Mieszkaniowego, czyli Mieszkanie +.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie mogę zdjąć tego projektu z porządku obrad Komisji z uwagi na to, że nie ma żadnych powodów do tego. Projekt został przedstawiony, nie ma do niego żadnych zastrzeżeń prawnych. Możecie Państwo w głosowaniu zdecydować o tym, czy popieracie ten projekt czy nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wniosek o zdjęcie z porządku obrad jest zawsze aktualny, jeżeli tylko taki zostanie złożony. Złożyłem go i teraz po przedstawieniu konkretnych racji i argumentów wnioskuję o to, żeby zdjąć ten punkt

z porządku obrad. Jeżeli się nie powiedzie to wtedy będziemy wyrażać swoją opinię w głosowaniu. Oczywiście będę głosować przeciw temu projektowi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zarządził 30 – minutową przerwę w obradach Komisji.

Po przerwie **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** wznowił obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **wniosek formalny** o zdjęcie z porządku obrad Komisji projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi przy ul. Jarzynowej 26/28 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 72/2018.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za,” 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 73/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w pierwszym rzędzie chciałem spytać o inwestycje, do których mamy dopłacać dodatkowe środki. Rozumiem, że w przypadku Nowowęgłowej, Zbąszyńskiej i Swojskiej kwoty inwestycji się nie zmieniają, tylko jest odtworzenie środków.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jest to tylko rozliczenie zeszłego roku i odtworzenie środków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: natomiast w przypadku domu wielopokoleniowego i willi przy Tuwima 17 mamy wzrost wydatków. W przypadku domu wielopokoleniowego ten wzrost jest bardzo duży bo aż dwukrotny. Chciałem spytać, czy taka zasadnicza zmiana, która powinna być najpierw uprzedzona badaniem stanu tego obiektu przed ostatecznym rozpisaniem przetargu okazuje się w zasadzie nową inwestycją podwojoną co do kosztów. W przypadku Tuwima 17 czyli willi Otto Gehliga również mamy sytuację, kiedy w stosunku do pierwotnej ceny, wylicytowanej, zresztą przy bardzo dużym przedłużeniu tego remontu, dwukrotnie wzrasta cena tej inwestycji. Kto jest wykonawcą tych dwóch inwestycji i z czego wynika fakt, że najpierw ogłasza się przetarg z pełną świadomością, co się kupić i zrealizować, po czym dwukrotnie wzrasta cena tych inwestycji.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: w przypadku Tuwima 17 nastąpiło jakieś niedomówienie, pomyłka, dlatego że inwestycja ta jest realizowana w ramach Programu Mia100 Kamienic. Ta nieruchomości została oddana pod koniec 2016 roku, jest zagospodarowana, jest użytkownik. W zeszłym roku zabrakło jedynie czasu na wykonanie samej bramy, która była osobnym zamówieniem, wykonanie ogrodzenia i bramy wejściowej odgradzającej tą nieruchomości. Z racji tego, że jest to budynek w głębi, znajdujący się bardzo blisko wspólnoty mieszkaniowej bardzo długo trwały negocjacje o wspólnym porozumieniu, że będziemy mogli na granicy naszej działki postawić zabytkową bramę, która odtworzy zabytkowy charakter tej willei. W zeszłym roku pod koniec października, kiedy ZLM uzyskał zgodę wspólnoty mieszkaniowej na wykonanie bramy było już za późno żebyśmy w ogóle ją rozpoczynali w listopadzie, czy grudniu. W zeszłym roku nie wykonaliśmy prac za 328 tys. zł., były to środki, które zostały przeznaczone na bramę i teraz te środki odtwarzamy, żeby w tym roku ogłosić postępowanie na wykonanie bramy w systemie zaprojektuj i wybuduj. Przewidujemy, że nie będzie to jakaś znacząca kwota. Po za tym występujemy o dodatkową kwotę zwiększającą. Występujemy o zabezpieczenie środków w wysokości 328 tys. 440 zł i jest to wznowienie oraz o zwiększenie na kwotę 500 tys. zł z przeznaczeniem na pozostałe inwestycje, które są realizowane w ramach Mia100 Kamienic. Jest to min. Jaracza 32, która będzie wykonana do połowy tego roku, najpóźniej do września. Wykonawcą jest Łódzki Zakład Usług Komunalnych i ta inwestycja jest etapowana. W tej chwili kończymy tę inwestycję i będziemy oddawali ją do użytkowania. Natomiast wystąpiły takie zamówienia, które nie były przewidziane. Z racji bardzo silnych opadów deszczu pojawiła się woda w piwnicy i trzeba było wykonać odwodnienie i dodatkowe zabezpieczenia. Ponadto PGE nie pozwalała na montaż liczników przy każdym z mieszkań. W tej chwili licznik musi być usytuowany zaraz przy wejściu do klatki schodowej. Oprócz tego wymienialiśmy stropy, które zagrażały bezpieczeństwu budynku. Stąd te różnice, że zabrakło kwoty 500 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o odpowiedź na pytanie, kto jest wykonawcą domu wielopokoleniowego i remontu willei Otto Gehliga.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: wykonawcą willei Otto Gehliga na ulicy Tuwima 17 jest konsorcjum firm S. Wiktorowicz VIK-BUD i VIK-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę również o podanie informacji, kto realizuje dom wielopokoleniowy i dlaczego wcześniej nie przeprowadzono badań tego budynku.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: dom wielopokoleniowy realizuje Łódzki Zakład Usług Komunalnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego Państwo nie dokonali wcześniejszej analizy stropów i stanu budynku. Dzisiaj rozumiem, że przetarg był dokonany na 4 mln zł, a teraz mamy dodawać jeszcze 3 mln zł.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: bardzo często jest tak, że inwestycja jest etapowana i w pierwszym etapie robimy odkrywki. Jednak po wielu latach stan techniczny tych budynków się pogarsza.

Tym bardziej, że nie zdejmujemy wszystkich stropów, tylko robi się ekspertyzy punktowe i nie zawsze trafia się na ten odpowiedni punkt, który okazuje się być w złym stanie technicznym.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego Veolia odmówiła realizacji węzła na Wólczańskiej 36?

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: w tej chwili Veolia prowadzi zupełnie inną politykę i takich małych węzłów nie wykonuje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że do inwestycji przy Kościuszki/ Wólczańska dodajemy 1 mln zł.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: to jest odtworzenie i dodatkowe pieniądze, które wynikają ze zmiany przepisów ppoż. Tutaj były bardzo duże obostrzenia ze strony straży pożarnej i musieliśmy dodatkowo wykonywać inne roboty budowlane, które nie były przewidziane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pałac Poznańskich nie przewidywał od początku kosztów związanych z nadzorem inwestorskim?

Z-ca dyrektora ds. inwestycji budowlanych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta: przewidywał koszty związane z nadzorem, zabrakło pieniędzy na odtworzenie tego zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zapytać, z czego wynika taki sposób działania, że jak wnosimy o 1 mln zł na zabytki to wtedy Państwo odmawiacie, a potem się te pieniądze pojawiają. Czy teraz spełnienie naszego wniosku o zwiększenie o 1 mln zł będzie odbywał się w rygorach konkursu?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to są inne środki. Są to dodatkowe środki dla wspólnot mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy w ramach zwiększenia środków na utrzymanie i przebudowę dróg gminnych mogą liczyć na to, że będzie zrobiony zjazd z wiaduktu na ulicy Bandurskiego?

Z-ca dyrektora ds. inwestycji liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: dostaliśmy zwiększenie na wcześniejszej sesji RM. Natomiast teraz te środki są przeznaczone na tzw. plan dla dzielnic. Są tutaj wskazane konkretne lokalizacje. To były lokalizacje, które Biuro Strategii Miasta przygotowywało na podstawie wszystkich naszych wytycznych. Zatem w tym momencie realizujemy tylko i wyłącznie wskazane zadania. Wskazane są tutaj z nazwy konkretne ulice, dokładne lokalizacje oświetlenia i chodników. My co prawda daliśmy sobie możliwość wpisując min. wszystkie konieczne lokalizacje, a w przypadku, gdyby się okazało, że powstaną jakieś oszczędności, oczywiście na konkretne ulice można by to wykorzystać. Jednak dzisiaj nie mogę tego obiecać, dlatego że mamy dedykowane zadania i te w pierwszej kolejności wykonujemy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pani miała wystąpić do Pana skarbnika właśnie o to.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: my występowałam zupełnie oddzielnie o środki na drogi gminne i powiatowe. Natomiast w sytuacji, kiedy się okazało, że jest plan dla dzielnic na bardzo dużą kwotę przeszło 30 mln zł realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich i Zarząd Dróg i Transportu podjęto decyzję w Mieście, że idą te pieniądze na konkretne zadania. Stąd realizujemy konkretne przygotowane wskazane zadania. Ten budżet został połączony, ale jest dedykowany na konkretne lokalizacje. Na chwilę obecną nie mamy przewidzianego kolejnego zwiększenia na tych zadaniach. Ten budżet jest bardzo duży, więc my nawet nie będziemy występować o kolejne zwiększenia. Jedyne z ewentualnych oszczędności możemy pomyśleć o tym, żeby na tych drogach gminnych, powiatowych wewnętrznych wykonać coś jeszcze, ale dziś nie wiem czy będą oszczędności.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mi chodzi konkretnie o ten zjazd.

Z-ca dyrektora ds. inwestycji liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: ten konkretny zjazd wymaga przede wszystkim zaprojektowania. ZDiT rzeczywiście wystąpił do nas o przeanalizowanie możliwości dobudowy zjazdu. Jest dosyć duża różnica wysokości, ponieważ jest to zjazd z Maratońskiej na ulicę Waltera Janke i tam dzisiaj istnieją ślimaki. Przeanalizowaliśmy takie zjazdowe jezdnie, że tam doprojektowanie wymaga de facto dobudowania kolejnego połączenia. Tego nie można dokleić, poszerzyć w żaden sposób. Jest to zadanie, które wymagałoby po pierwsze wykonania projektu, a później realizacji. Nie damy rady tego zrobić remontowo w trybie szybkim. Więc jest pytanie, czy ewentualnie zostaną jakieś oszczędności na tę drogę powiatową. Gdyby takie środki pozostały możemy przynajmniej zlecić dokumentację projektową.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy wystąpi Pani do skarbnika o środki na ten cel?

Z-ca dyrektora ds. inwestycji liniowych w Zarządzie Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: nie wiem czy mogę występować o kolejne środki. Teraz wspólnie ze ZDiT występujemy o kolejne pieniądze.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: skarbnik czeka na wniosek.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: słyszałem o kwocie 20 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: taką kwotę podał ZDiT. Mnie trudno jest powiedzieć, ile to będzie kosztować. Chodzi o to, że w tym rejonie ma być zmiana komunikacji miejskiej. Autobusom będzie łatwiej zjeżdżać z tego wiaduktu. Mamy dwie pieczenie przy jednym ogniu. Zrobi się zjazd a jednocześnie połączy się komunikację miejską, nie trzeba spełniać postulatów mieszkańców przywracając nową linię autobusową, bo to jest też koszt dla Miasta. Panie skarbniku proszę przyjąć ten wniosek.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja przyjmuję wszystkie wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę powiedzieć, że w całości tych zmian dostrzegam sukces, ponieważ wnioski, które składaliśmy przy okazji budżetu na 2018 rok, jak również późniejsze postulaty dotyczące zwiększenia środków dla wspólnot na remonty, one tutaj w tym projekcie są realizowane. Wtedy nam odmawiano, dzisiaj jest to realizowane, więc te zmiany należy dostrzec jako odroczone spełnienie naszych postulatów. Są jednocześnie tutaj ślady pewnych błędów, które zostały popełnione. Jeżeli dzisiaj dopłacamy do większych kwot w wyniku przetargów na rewitalizację obszarową, to moim zdaniem wynika to z błędnego podejścia, kiedy te projekty były realizowane w taki sposób, iż przy systemie zaprojektuj i wybuduj i zmianach rynkowych zawsze następuje tak duże ryzyko ze strony wykonawców, którzy mieliby realizować te inwestycje, zawsze zwłaszcza przy tych zmianach rynkowych te ceny będą o wiele wyższe. Gdyby projekty były realizowane oddzielnie i byłaby jasność co do tego ryzyka to wtedy moglibyśmy się uchronić przed gwałtownym wzrostem cen. Ale to już jest poza nami, ponieważ przetargi były uruchomione, umowy na wykorzystanie pieniędzy unijnych zostały podpisane, więc dzisiaj musimy przeżywać efekty wzrostu tych cen i to jest cecha negatywna, ale nic tutaj się już nie poradzi. Zwracam uwagę również na tę symboliczną kwotę 4,5 mln zł. Jest to chyba ostatnia transza z tej zarobionej nadwyżki w opłacie śmieciowej. Jest to ewidentne potwierdzenie, że wtedy był błąd w kalkulacjach dotyczących wysokości tych opłat, te pieniądze zostały wyciągnięte od mieszkańców i dzisiaj są zagospodarowywane z tą nadwyżką. To dość dziwnie brzmi, kiedy wprowadza się tytuł 4,5 mln zł z uzasadnieniem, że środki zostaną przeznaczone na rozpoczęcie procedury przetargowej na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Kwota 4,5 mln zł na rozpoczęcie procedury to dość kosztowna procedura, ale rozumiem, że w gruncie rzeczy chodzi tylko i wyłącznie o uwzględnienie tych wydatków w kalkulacji. Mimo tej krytyki, której uważam, że także powinno się dopełnić, jeśli chodzi o rozliczenie tych inwestycji, które na starcie były tanie, a potem podwoiły się, jak inwestycja przy Tuwima 17, zobaczymy jak to będzie z domem wielopokoleniowym, poprę tę uchwałę z uwagi na spełnienie tychże wniosków, o których mówiłem, że względu na zwiększenie środków na remonty dróg, jak również ze względu na dodatkowe pieniądze na remonty mieszkań, nie mówiąc już o zmianach dotyczących innych wydatków np. w sferze kultury. Zatem będę głosował za.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za,” brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 73/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk 74/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią załączniki nr 9 i 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że gdybyśmy mieli te wszystkie inwestycje, które w tej chwili wprowadzamy czy też wydatki na te remonty mielibyśmy wpisane do budżetu w ubiegłym roku to wówczas byśmy nie zwiększali deficytu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie mielibyśmy. Natomiast na pewno na tamtym etapie trzeba byłoby zwiększyć dług.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale potem moglibyśmy go zmniejszyć.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: myślę, że ta konstrukcja z punktu widzenia bezpieczeństwa finansów i wskaźników jest lepsza, ponieważ tutaj już mamy gwarantowane środki z rozliczenia roku. Przy projekcie budżetu jeszcze do końca nie wiemy jaka będzie wysokość wolnych środków, czy rzeczywiście ten dług udałoby się zmniejszyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli Pan skarbnik potwierdza, że byłoby mniej, ale dzięki obecnej konstrukcji Prezydent Miasta ma większą swobodę o decydowaniu jakie będą inwestycje, ponieważ tam je wskazuje dzięki podziałowi tych wolnych środków.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja tylko mówię, że ta konstrukcja, która jest przyjęta, z punktu widzenia finansów Miasta jest bezpieczniejsza.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale z punktu widzenia rozstrzygnięć co do tego jakie inwestycje, gdzie będą kierowane pieniądze, jest wygodniejsza dla Prezydenta, który sam wskazuje pozbawia tej możliwości radnych.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: inicjatywa w sprawie zmian na tym etapie leży po stronie Pani prezydent, nie mniej jednak to Państwo ostatecznie decydujecie o kształcie budżetu. Możecie tej propozycji nie przyjąć.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym wspomnieć, że mamy zmianę finansowania i w 2017 roku podpisaliśmy umowy na kwotę 1 mld 42 mln zł. Chciałbym spytać kiedy będą wpływały zaliczki do budżetu Miasta? Wówczas może cała sytuacja finansowa ulegnie zmianie z dużą korzyścią dla wyglądu tego budżetu. Teraz jest tylko prośba i pytanie do wszystkich dyrektorów, którzy mają czynne umowy, kiedy wystąpią do Marszałka o środki finansowe na realizację tych inwestycji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 74/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Deotymy 7 – druk nr 61/2018.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mienia p. Agnieszka Dobrucka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 61/2018.

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 15 lat, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Przelajowej 5 – druk nr 62/2018.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mienia p. Agnieszka Dobrucka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 62/2018.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży lub oddawaniu w użytkowanie wieczyste niektórych nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Łodzi – druk nr 65/2018.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bardzo popieram tę uchwałę, ponieważ jest ona kolejną formą rozwiązania problemów zagmatwanych sprzedaży, które wynikały ze złych danych i w związku z czym właściciele mieszkań nie byli pewni jaką własnością dysponują. Dzisiaj Pani dyrektor potwierdza, że rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego daje szansę na to, żeby wprowadzić rozwiązanie tu proponowane nie zmieniając właścicieli i to w pełni popieram. Uważam, że generalnie te bonifikaty powinny być zmniejszone, bo tutaj stosujemy odpowiednio niską bonifikatę dla operacji związanych z naprawą tych stanów, które były błędne. W związku z tym chciałem spytać, dlaczego Państwo nie chcieli powiększyć tych bonifikat w stosunku do bieżących działań i operacji związanych z udostępnianiem tych gruntów pod tereny zielone, place zabaw itd.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: w tej chwili skupiliśmy się na najbardziej palącym problemie jakim jest rozwiązanie sytuacji właścicieli lokali, którzy mieli niewłaściwie sprzedane te lokale z udziałami do gruntu. W pierwszej kolejności chcemy dać im pewność posiadania prawidłowego tytułu. Zastanawialiśmy się oczywiście nad pozostałymi kwestiami, natomiast wymagają one jeszcze bardziej dogłębnej analizy. Przedmiotowy projekt uchwały zachowuje rozwiązania przyjęte, które obowiązywały w uchwale z 2012 roku, która jednocześnie zachowuje rozwiązania, które obowiązywały w uchwale z 1997 roku. Wszystkie osoby i wszystkie wspólnoty, które wcześniej złożyły wniosek zachowują swoje prawa i z właściwymi bonifikatami te sprawy są realizowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja to w pełni rozumiem i popieram, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą uregulowań przy tych błędach w określeniu nieruchomości sprzedawanych, ale proponuję, żeby przy rozstrzygnięciu tego uwzględnić już nową wielkość bonifikaty obowiązującą dla kolejnych operacji. W związku z czym zgłaszam poprawkę, by w § 2 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 wprowadzić wartość 80 %.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie mogę się zgodzić z tym wnioskiem. Bonifikaty, które są w tej chwili zaproponowane akurat spełniają swoją funkcję. Propozycja Pana radnego wymaga dogłębniejszego przemyślenia, analizy, zrobienia analizy skutków finansowych dla Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na tym, aby wartość 40 %, która jest określona w § 2 ust. 1 pkt 1 zastąpić wartością 80 %, wartość 40 % która jest określona w § 2 ust. 1 pkt 2 zastąpić wartością 80 % i wartość 50 %, która jest określona w § 2 ust. 1 pkt 3 zastąpić wartością 80 %.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” wniosek, aby wartość 40 %, która jest określona w § 2 ust. 1 pkt 1 zastąpić wartością 80 % **nie uzyskał większości**.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” wniosek, aby wartość 40 %, która jest określona w § 2 ust. 1 pkt 2 zastąpić wartością 80 % **nie uzyskał większości**.

W głosowaniu: przy 4 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” wniosek, aby wartość 50 %, która jest określona w § 2 ust. 1 pkt 3 zastąpić wartością 80 % **nie uzyskał większości**.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 9 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 65/2018**.

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gromadzenia i przeznaczenia dochodów przez jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty, nadzorowane przez Miasto Łódź – druk nr 58/2018.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiem, że na Komisji Edukacji były zastrzeżenia co do tych propozycji. Czy przedstawiciele tych podmiotów, tych szkół w tej materii składali takie zastrzeżenia?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie wiem, o jakich zastrzeżeniach Pan przewodniczący mówi. Z tego co ja pamiętam, jeśli chodzi o tę uchwałę na Komisji Edukacji nie było żadnych zastrzeżeń, ponieważ ona wynika wprost ze zmian ustawowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 58/2018**.

Ad. pkt. 9a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 52/2018.

Projekt uchwały przedstawiła **radna RM p. Małgorzata Moskwa - Wodnicka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **8** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 52/2018**.

Ad. pkt. 9b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 37/2018.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny RM p. Łukasz Magin**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **7** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 37/2018**.

Ad. pkt. 9c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2018 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 77/2018.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 77/2018.

Ad. pkt. 9d. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty służącej do wyliczenia wysokości dotacji na finansowanie działalności Centrum Integracji Społecznej w 2018 r. - druk nr 76/2018.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Agnieszka Duszkiewicz - Nowacka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 76/2018.

Ad. pkt. 10. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- wniosku od mieszkanki Łodzi w sprawie umorzenia zaległości czynszowych,
- informacji o przebiegu planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2017 rok.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji
Władysław Skwarka