

Protokół nr 72/VI/2018

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 12 czerwca 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 11 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią **załączniki nr 3 i 4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 71. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 205/2018**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 206/2018**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 158/2018**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie upowszechniania informacji o zamiarze sprzedaży nieruchomości miejskich wśród mieszkańców Łodzi – **druk BRM nr 98/2018**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne,

funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania – **druk nr 127/2018.**

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali mieszkalnych nr 46A i 46B oraz samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanych w budynku znajdujących się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45 – **druk nr 148/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 8U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 128 – **druk nr 149/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima bez numeru – **druk nr 151/2018.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 24 – **druk nr 152/2018.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Augustów bez numeru – **druk nr 153/2018.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 26 i 26/28 oraz płk. Jana Kilińskiego 7 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 154/2018.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru i ulicy Piotrkowskiej bez numeru – **druk nr 155/2018.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 140/31, 140/23, 141/16, 141/20 i 138/14 – **druk nr 201/2018.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer 140/32 i 138/15 – **druk nr 202/2018.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 138/16, 139/4 i 138/18 – **druk nr 203/2018.**

17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy – **druk nr 210/2018**.

18. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji w **punkcie 1a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu tej jednostce – **druk nr 217/2018**, natomiast w **punkcie 6a** projektu uchwały stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – **druk nr 216/2018**. Ponadto powiadomił, że do Komisji wpłynęły autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 205/2018** oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 206/2018**.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 71. posiedzenia Komisji.
- 1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu tej jednostce – **druk nr 217/2018**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 205/2018 wraz z autopoprawką**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 206/2018 wraz z autopoprawką**.

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 158/2018.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie upowszechniania informacji o zamiarze sprzedaży nieruchomości miejskich wśród mieszkańców Łodzi – **druk BRM nr 98/2018.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania – **druk nr 127/2018.**
- 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – **druk nr 216/2018.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali mieszkalnych nr 46A i 46B oraz samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanych w budynku znajdujących się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45 – **druk nr 148/2018.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 8U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 128 – **druk nr 149/2018.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima bez numeru – **druk nr 151/2018.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 24 – **druk nr 152/2018.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Augustów bez numeru – **druk nr 153/2018.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 26 i 26/28 oraz płk. Jana Kilińskiego 7 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – **druk nr 154/2018.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru i ulicy Piotrkowskiej bez numeru – **druk nr 155/2018.**

14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 140/31, 140/23, 141/16, 141/20 i 138/14 – **druk nr 201/2018.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer 140/32 i 138/15 – **druk nr 202/2018.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 138/16, 139/4 i 138/18 – **druk nr 203/2018.**
17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy – **druk nr 210/2018.**
18. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołu z 71. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 71. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 71. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” Komisja przyjęła protokół z 71. posiedzenia.

Ad. pkt. 1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi” i nadania statutu tej jednostce – druk nr 217/2018.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy znane są już zasady przyznawania świadczenia wychowawczego „Dobry start”?

P.o. z-cy dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha: tak, są znane, ale życie pokaże jak to będzie chodzić. Świadczenie przysługuje dziecku, które się uczy w szkole. Jeżeli dzisiaj 6 – latek od września rozpocznie naukę w szkole to przysługuje mu to świadczenie. Świadczenie przysługuje do 20 – go roku życia na dziecko uczące się.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki procent świadczenia stanowią koszty obsługi?

P.o. z-cy dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha: jest to świadczenie jednorazowe wynoszące 300 zł. Koszt obsługi tego zadania to 10 zł na dziecko.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ilu mamy uprawnionych?

P.o. z-cy dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych p. Katarzyna Cieplucha: szacujemy, że w Łodzi uprawnionych będzie około 72-73 tysięcy osób – dzieci uczęszczających do szkoły. W rozporządzeniu jest wskazanie, że w tych kosztów obsługi minimum 80 % muszą stanowić wynagrodzenia i koszty osobowe związane z kosztami pracowniczymi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 217/2018.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 205/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią załączniki nr 6 i 7 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam zapytać, z czego wynika zwiększenie straty MAKiS?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie jest tajemnicą, że Spółka MAKiS ma coroczną stratę i dla jej funkcjonowania niezbędne jest wsparcie.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: ale rozumiem, że i tak jakąś stratę zaplanowaliśmy i ona jest większa.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest jeszcze rozliczenie strat z lat ubiegłych.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: Spółka ma wyższe koszty niż przychody i to wiemy, ze względu na rozmiary infrastruktury. Nie da się wszystkich kosztów funkcjonowania tej infrastruktury przełożyć na klientów, bo hale i stadiony nie miały obłożenia. W związku z tym Spółka działa ze stratą. Pokrywamy jeszcze stratę z lat ubiegłych i pokrycie straty musi cyklicznie trafiać do Spółki, tak żeby miała ona płynność. Kwota 2 mln 600 tys. zł jest to kolejny zastrzyk gotówki, który musi trafić do Spółki, żeby ta mogła funkcjonować.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: ile już w tym roku Spółka otrzymała pieniędzy?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: 1 mln 150 tys. zł.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam spytać, bo nie znalazłam w tych drukach dodatków na przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Wiemy, że z przetargów wynikają nam coraz wyższe kwoty. Mam na myśli również ulicę Nowotargową. Czy taka autopoprawka się pojawi?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w zakresie inwestycji sprawa jest dynamiczna. Przygotowujemy autopoprawkę nr 2 zarówno do zmian budżetu 2018 roku jak i do zmian w zakresie przedsięwzięć. Tam min. będą procedowane sprawy rewitalizacji i innych inwestycji, które wymagają rozstrzygnięć. Pewnie nie będą to wszystkie, część z tych spraw będzie do rozstrzygnięcia na ostatniej sesji przedwakacyjnej.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: rozumiem, że wszystko zamierzamy realizować, z niczego nie rezygnujemy.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: decyzje są podejmowane na bieżąco.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy ze względu na to, że mamy i prawdopodobnie będziemy mieli znowu suszę, przewidują Państwo podniesienie środków na utrzymanie zieleni? Nowoposadzone drzewa umierają.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: musimy pamiętać, że środki w budżecie są ograniczone. W związku z tym oczywiście jest to sygnalizowane, jest to analizowane. Jednak musimy pamiętać, że w pierwszej kolejności środki muszą być zabezpieczone na te projekty, gdzie mamy dofinansowanie zewnętrzne, gdzie mamy zobowiązanie, gdzie możemy więcej stracić. Jeżeli coś pozostanie to oczywiście na tę zieleni też będzie przeznaczone.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: moim zdaniem będziemy mieli do czynienia z pewną niegospodarnością, jeśli wydajemy pieniądze na nasadzenia a potem ich nie podlewamy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem zauważyć, że każde nasadzenia, które są wykonane, objęte są gwarancją od 3 do 5 lat i podlewać musi ten, który to posadził, a nie Miasto.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: mam niedobre doświadczenia ze Śródmieścia. Uważam, że dużym problemem jest niedofinansowanie inwestycji w zieleń.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: niestety na anomalie pogodowe nie mamy wpływu. Natomiast możemy trochę wspomóc naturę, żeby były mniejsze straty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać, czy przyporządkowanie zadania „Odtworzenie boiska sportowego na obiekcie położonym w Łodzi przy ul. Beskidzkiej 172” do realizacji przez Zarząd Lokali Miejskich jest jakimś wyjątkiem? Z czym jest to związane?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jest to pewne odstępstwo. Trzeba pamiętać, że to jest cały kompleks. Tam znajduje się obiekt, który jest pod kuratelą Zarządu Lokali Miejskich i oprócz tego obiektu jest tam też to boisko. Dlatego też trudno to było podzielić i zostało to przypisane do realizacji Zarządowi Lokali Miejskich.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z czego wynikają zmniejszenia w § 6?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: tam są dwa zmniejszenia. Pierwsza kwestia to zmniejszenie o 54 tys. 520 zł w zadaniu „Rezerwa celowa na realizację zadań bieżących realizowanych w ramach programów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”. Później następuje zwiększenie na projektach unijnych w Wydziale Edukacji. Jest to niejako uzupełnienie do środków, które są unijne, do środków, które zostały pokazane w Wydziale Edukacji. Brakowało 54 tys. zł więc z tej rezerwy są one uzupełniane. Druga kwestia to zmniejszenie o 38 tys. zł na zadaniu „Poprawa efektywności energetycznej siedziby Zespołu Tańca Ludowego „Harnam” w Łodzi”. Jest to kwestia zmiany harmonogramu realizacji tego zadania w tym roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na co mają zostać przeznaczone środki w wysokości 200 tys. zł w Biurze Promocji, Komunikacji Społecznej i Turystyki, jeśli chodzi o „skonsolidowaną obsługę zakupu w mediach powierzchni informacyjno – reklamowych”?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to przede wszystkim jest kwestia różnego rodzaju ogłoszeń prasowych, które na dzień dzisiejszy są realizowane przez Biuro Promocji w zakresie całego Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jednak chciałbym prosić o większe szczegóły. Ta kwota, która została przewidziana na te zakupy była odtworzona z roku poprzedniego przy przyjmowaniu budżetu. Teraz jest praktyka zwiększania środków.

Miało to miejsce również w roku ubiegłym. Chciałbym się dowiedzieć, na co te pieniądze będą przeznaczone, z czego wynika ten wzrost.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: takie wyjaśnienie Pan przewodniczący jutro na sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym również spytać, ponieważ nie kwestionuję sprawy związanej z tym, że trzeba skompensować Miejskiej Arenie Kultury i Sportu ten ubytek, chciałem tylko wyjaśnić, czy ta sytuacja MAKiS pogłębia się z uwagi na przejmowanie kolejnych elementów majątku i w związku z czym ta strata się powiększa. W uzasadnieniu była mowa o przejściu małej hali. Czy chodzi o tę halę przy al. Unii? W jakiej sytuacji byłby MAKiS gdyby nie przejmował nowych obiektów, stadionów?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: przejście każdego obiektu powoduje, iż dochodzą nam koszty, które nie są pokrywane w pełni przychodami. Na pewno każdy nowy obiekt infrastrukturalny powoduje, że do tej straty będziemy musieli więcej dopłacać. Nie jest też tak, że jeżeli nie powstawałyby nowe obiekty to strata Spółki byłaby cały czas na tym samym poziomie. Tak by się nie działo ponieważ rosną koszty min. serwisowania, ponieważ jesteśmy już po okresie gwarancyjnym, rosną koszty zużycia materiałów i energii, koszty wynagrodzeń. W związku z tym tempo wzrostu przychodów nie jest takie jak tempo wzrostu kosztów. Ponadto trzeba pamiętać, że jeżeli jest oddawana mała hala, to część imprez, które były robione w hali Arena, a ta hala nie była przystosowana do mniejszych imprez, przechodzi do małej hali. Tym samym w obiekcie Atlas Areny mamy mniej imprez. W związku z tym koszty są pokrywane w mniejszej części. Oczywiście zarząd Spółki robi wszystko, żeby liczba imprez na obiektach była jak największa. Jednak możliwości są ograniczone, jak również możliwości płatnicze klientów są ograniczone. Czasami jest to decyzja czy wpuszczamy imprezę poniżej kosztów na obiekt łódzki czy imprezy odchodzą do innych miast.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeśli chodzi o stadiony to kluby mają jakąś kompensatę z tytułu najmu np. Miasto pokrywa koszty najmu stadionu. Jak to rozliczenie ma się do tego stanu finansów Spółki?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: zapewne Pan myśli o dotacjach do klubów, gdzie część dotacji ma również pokrywać koszty korzystania przez kluby z różnych obiektów, w tym obiektów miejskich. Dla MAKiS jest sprawą drugorzędną, skąd klub ma pieniądze. Klub za korzystanie z obiektu powinien płacić. Nie jest też tajemnicą, że również wszystkie koszty, zwłaszcza koszty stałe nie są przekładane na cenę korzystania z obiektu, która jest wyliczana dla klubów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: co roku była mowa o tym, że jest wzrost ilości imprez w obiekcie.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jeżeli chodzi o plan na 2018 rok to na stadionach będzie mniej imprez. MAKiS podał takie przyczyny,

że nie ma meczów międzynarodowych, w związku z tym ilość imprez spadnie. Natomiast jeśli chodzi o Atlas Arenę to z uwagi na odejście imprez do małej hali również zanotujemy spadek imprez w Atlas Arenie. Łączna ilość imprez na tych wszystkich obiektach rośnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czekam na informacje dotyczące wydatków na ogłoszenia prasowe. W związku z tym wstrzymam się z udziałem w głosowaniu.

W związku z innymi brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 205/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk 206/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 8 i 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem prosić o bliższą informację, jeśli chodzi o wzrost planowanych kwot na rzecz MPK. Tu jest kwota łączna 165 mln zł. Jak rozumiem 15 mln zł ma być przekazywane co roku do 2022 roku. Czy ta łączna kwota jest związana z zakupem taboru, ale już bez środków zewnętrznych?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: przede wszystkim jest związana z rozliczeniem rekompensaty wynikającej z wymiany taboru, oczywiście w tej części, w której nie będzie ten tabor dofinansowany ze środków zewnętrznych?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy możemy się dowiedzieć, ile tego taboru będzie zakupione w ramach tych środków?

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: jesteśmy w trakcie odbioru 12 tramwajów, które powinny trafić do końca roku. Planujemy kupić również dodatkowych 30 tramwajów w ramach dofinansowania unijnego, ale na ten zakup nie zostało jeszcze uruchomione postępowanie przetargowe. Jesteśmy w trakcie postępowania przetargowego na zakup 24 autobusów mini i 46 autobusów dwunasto i osiemnastometrowych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy oznacza to, że ta kwota 165 mln zł jest kwotą całościową i może być również traktowana jako rekompensata za świadczone usługi w zakresie przewozu osób.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: rekompensata jest pokrywana w części bieżącej, eksploatacyjnej z rekompensaty, natomiast część inwestycyjną robimy w dwóch wariantach. Jeżeli to jest ze środków Spółki to jest to wliczane do rekompensaty w postaci amortyzacji, natomiast jeżeli jest to ze środków zewnętrznych Miasta to ta kwota pomniejsza potem rekompensatę i nie jest naliczana amortyzacja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ciągle nie mogę zorientować się, jeśli chodzi o Państwa plany. W gruncie rzeczy te zakupy, o których przed momentem była mowa, to teoretycznie już dawno o nich słyszeliśmy, przynajmniej o zakupie 12 i 30 tramwajów. Ponieważ jak rozumiem były to projekty związane z dofinansowaniem unijnym więc już słyszeliśmy, że było to ujęte w dotychczasowych planach, jeśli chodzi o dofinansowanie MPK. Czy teraz mamy jeszcze dodatkową wartość? Rozumiem, że wtedy nie było pokrycia na zakup tamtych pojazdów.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to, co chcemy teraz zrobić w WPF jest wyjściem naprzeciw tym wnioskom, które słyszeliśmy ze strony Państwa radnych. Cały czas jest nawiązanie do podziału na koszty majątkowe i bieżące. Taki podział funkcjonuje tylko w budżecie, natomiast w spółkach prawa handlowego mamy koszty rodzajowe. W związku z tym, dlatego, żeby ten obraz był czytelniejszy chcemy stworzyć takie zadanie, które będzie w budżecie zadaniem majątkowym, a w Spółce będzie odpowiadało amortyzacji. Policzyliśmy amortyzację od taboru, który Spółka posiada, który jest wliczany w rekompensatę. Odjęte zostały te części amortyzacji, które przypadają na środki trwałe finansowane np. dotacjami unijnymi oraz dodaliśmy amortyzację od tych zakupów, na które Spółka już posiada zgodę zgromadzenia i jednocześnie są one umocowane w budżecie. Oznacza to, że z tego zadania finansowany byłby jeden rodzaj kosztów Spółki związany z amortyzacją. Pozostałe koszty finansowane byłyby z zadania, które jest w ZDiT z wydatków bieżących. Taki podział będzie czytelniejszy i będzie bardziej wiązał wydatki majątkowe Miasta z odnową taboru. Oczywiście mówiąc o tym zadaniu majątkowym myślę tutaj o amortyzacji związanej z taborem, nie z wszystkim środkami trwałymi oraz z tymi inwestycjami, które się łączą ze środkami unijnymi. Odpowiadając na pytanie Pana radnego, środki na 12 tramwajów, 70 autobusów, to były zwiększenia w WPF. Natomiast teraz patrzemy całościowo. Nie było wydzielonego zadania odpowiadającego amortyzacji i to chcemy zrobić. Nie jest chyba też tajemnicą, że koszty transportu przy odpowiedniej jakości świadczenia usług wzrastają. W związku z tym zamiast te przyrosty robić po stronie ZDiT, robimy je celowo tutaj, bo chcemy wydzielić wyraźnie środki, które są związane z odnową taboru.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to bardzo dobrze, że tak się dzieje, tylko tyle, że ja chciałem ciągle dowiedzieć się, jaki wysiłek ponosi MPK, jeśli chodzi o zakup taboru, a jakie wsparcie otrzymuje od Miasta. Jak rozumiem teraz będzie łatwiej to rozliczyć, bo Państwo będą mogli wskazać co jest na bieżące wydatki. Oddzielamy tą część inwestycyjną. To oczywiście będzie dla mnie jasne. Natomiast czy to oznacza, że MPK już

nie będzie kupować taboru w oparciu o własne środki, tylko zawsze będzie już to realizować w oparciu o wsparcie ze strony Miasta.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to, jak MPK finansuje zakupy wynika z konstrukcji umów, które istnieją między Miastem a Spółką. Pan radny nawiązuje do starego systemu, kiedy to Spółka mogła świadczyć zakres zadań dodatkowych i zarabiać na rynkach zewnętrznych. W tej chwili przy umowie powierzenia MPK nie może świadczyć działalności pomocniczej, w związku z tym zarabianie na rynkach zewnętrznych jest bardzo ograniczone do 10 %. W związku z tym koszty funkcjonowania transportu pokrywa Miasto, w tym koszty wymiany taboru.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli MPK tak naprawdę już za własne środki nie będzie kupować taboru.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to są środki MPK, bo przecież MPK świadczy usługę i zostaje za to wynagradzane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli MPK nie zakupi żadnego taboru jak nie dostanie wsparcia Miasta.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: tak jak na początku powiedziałem, są dwie metody. Jeżeli idziemy metodą tradycyjną, czyli MPK kupuje ze środków własnych i potem ta pozycja pojawia się w kosztach rekompensaty pod pozycją amortyzacja. Nawet jeżeli pójdziemy taką ścieżką, to musimy mieć na to środki, które pozyskujemy głównie z obligacji. Żeby uzyskać obligacje bank potrzebuje uwiarygodnienia naszych przychodów i stąd te wszystkie czynności, po to żeby pokazać, że obligacje zostaną spłacone. Druga metoda to jest taka, którą pewnie będziemy stosować w przypadku niektórych zakupów unijnych, że Miasto pokrywa w postaci dokapitalizowania wkład własny i wtedy amortyzacja nie pojawia się w koszcie rekompensaty. To nie jest jakiś inny sposób niż kiedyś. Kupuje się albo ze środków własnych zaciągając kredyt lub pozyskuje się środki tak jak w przypadku dokapitalizowania na zakup (*tekst niemożliwy do odsłuchania*).

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tutaj chodzi głównie o to, żebyśmy wiedzieli, ile kosztuje nas wozokilometr, ale wozokilometr porównywalny. To znaczy, żeby wiedzieć, że MPK dostaje pieniądze za świadczone usługi w trybie rekompensaty, wcześniej to było w formie umowy i wiemy o tym, że wtedy ilość przejechanych wozokilometrów, środki, które otrzymało MPK za tę usługę daje nam tę wartość wozokilometra. Od pewnego momentu nie znaleźliśmy czy to co jest dokapitalizowaniem Spółki, a traktowaniem jako rekompensata i związane z bieżącą działalnością i świadczonymi usługami powinno być doliczone do tej wartości wozokilometra. Natomiast i tu jest to rozdzielenie w tej chwili, żeby nie mogli wiedzieć, że ta część, która dotyczy zakupu majątku nie będzie obciążać tej średniej wartości wozokilometra. Tak przynajmniej zakładam. Właściwie nie mamy miernika efektywności MPK, to znaczy jaka jest wartość tej usługi, jaką ofertę daje nam MPK. W gruncie rzeczy dzisiaj każdy rachunek, który przychodzi do Miasta jest pokrywany bez analizy, czy to jest efektywne czy też nie.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: wozokilometr to jest bardzo prosta rachunkowo rzecz. Na to składają się w zasadzie trzy podstawowe pozycje: energia, serwis i amortyzacja. Ta amortyzacja w stawce za wozokilometr pojawia się zawsze w tej samej wartości bez względu czy to kupuje Miasto, czy to kupujemy my i nie ma to znaczenia. Do stawki za wozokilometr, która jest u nas prezentowana jako wynikowa nie doliczana jest dwa razy amortyzacja. To jest zawsze składnik, który świadczy o amortyzowaniu danego środka, który został użyty do wykonania zadania transportowego. Jeżeli chodzi o ranking to co roku taki ranking publikuje Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej. Jesteśmy mniej więcej w środku, jeśli chodzi o stawkę za wozokilometr i to jest bardzo łatwe do porównania w stosunku do innych miast. Mogę Pana uspokoić, że w stosunku do Warszawy, Poznania, czy Gdańska jesteśmy dużo niżej. To są stawki, które nie zależą od tego w jakiej formule zostaje zakupywany pojazd, który świadczy usługę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: różnica polega na tym, że kiedyś MPK kupowało, poza wyjątkiem zakupu tramwajów dla ŁTR, tylko i wyłącznie przez firmę, nie w oparciu o to, że Miasto dodatkowo przeznaczało na to środki, tak jak dzisiaj Państwo sobie gwarantują, że co roku od 2022 roku będziecie mieli 15 mln zł dodatkowych pieniędzy, tylko kupowało z własnych środków i nie obciążało Miasta. Dzisiaj jest dodatkowe obciążenie a ilość wozokilometrów nie wzrasta tylko maleje.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: poprzednim razem też obciążało Miasto. W tej stawce też było obciążenie amortyzacja. To nie ma znaczenia na stawkę za wozokilometr czy to kupuje ze środków Miasta czy z środków Spółki. To jest tak jakbyśmy szli kupować samochód i albo go sobie kupujemy ze środków z szuflady, czy kredytu, ale to zawsze jest ten sam koszt zakupu. Może się różnić wyłącznie o koszty finansowe. Proszę nie opowiadać, że kiedyś MPK kupowało i Miasto to nic nie kosztowało a teraz MPK kupuje i Miasto ponosi z tego tytułu dodatkowe koszty. Błędne rozumowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: akurat tu się kompletnie nie zgadzamy ponieważ Pan oczywiście będzie mówił o tym, że to i tak jest amortyzacja. Owszem, ale Państwo na ten zakup dodatkowo dostaliście pieniądze z Miasta i macie dostawać dodatkowe pieniądze. Natomiast przedtem nie było tych pieniędzy, poza zakupem dla ŁTR dziesięciu tramwajów.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: skąd zatem pojawiały się pieniądze w MPK?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z zarobionych pieniędzy Panie prezesie.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: gdzie?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na rynku zewnętrznym za świadczone usługi.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: gwarantuję Panu, że dofinansował Pan za Pana lat Wrocław, Szczecin w kwocie dwudziestuparu milionów w tych zewnętrznych

usługach i MPK poniosło straty z usług zewnętrznych zakupu trzech PKS upadających 30 mln zł straty. Także ja nie wiem skąd były te pieniądze, ale one były z banku, gwarantuję to Panu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeżeli Pan wraca do PKS, to koniecznie będziemy musieli wrócić do tego, dlaczego te spółki nie zostały sprzedane wtedy w całości, jak Państwo już z nich zrezygnowali. Cały czas próbuje nam się wmawiać, że w MPK w tej chwili jest analogiczna sytuacja niż poprzednio, MPK jest o wiele droższe i usługi świadczone przez MPK są o wiele droższe, ponieważ każdy rachunek, który Państwo przedstawicie jest realizowany w Mieście. To jest właśnie ta różnica, że poprzednio były zakupy i wiedzieliśmy, ile porównawczo kosztuje wozokilometr. Dzisiaj w momencie, kiedy jeszcze dodatkowe pieniądze dajemy na różne zakupy a także kompensatę, która jest traktowana jako kompensata za bieżące usługi, powoduje to, że ten wozokilometr jest bardzo drogi. Uważam, że Państwo nie wykorzystujecie swojego potencjału jako firma, natomiast macie bardzo wygodną sytuację kiedy za nic nie odpowiadacie, a rachunki ma pokrywać Miasto.

Prezes Zarządu MPK p. Zbigniew Papierski: czy Pan radny mógłby przedstawić stawki za wozokilometr z innych miast i udowodnić, że jesteśmy bardzo drodzy. Bo ja mam.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mogę przedstawić te wartości. Oczywiście te dane, które Państwo podajecie do tych rankingów chętnie poznam, żeby je weryfikować. Natomiast mogę porównać to, ile Miasto płaciło wcześniej, ile płaci teraz, zwaloryzować to przez poziom inflacji i wychodzi bardzo prosty rachunek, że jesteście Państwo drożsi w granicach 40 %.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jeżeli porównujemy wozokilometr z tamtych czasów z dzisiejszym wozokilometrem to musimy pamiętać, że amortyzacja to jest rząd wielkości 60 mln zł. My mówimy o kosztach komunikacji, które sięgają 400-450 mln zł, więc amortyzacja nie jest jedynym kosztem wpływającym na cenę. Od tamtego czasu wzrosły koszty energii, materiałów, wynagrodzeń, w związku z tym nie możemy tylko mówić o amortyzacji, że zakup jest finansowany ze środków Miasta i dlatego to podraża usługę. Zakup taboru w rozłożeniu na raty, jak popatrzymy jaki to jest procent tej usługi, to widzimy, że to nie jest procent dominujący.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pani dyrektor przed momentem trochę zaprzecza sama sobie, ponieważ jeżeli mówimy o tym, że MPK nie zarabia, w związku z czym gdzieś sobie próbuje te braki możliwości zarobkowania przy coraz większych cenach kompensować. Ja jednocześnie mówiłem, że porównywałem to po uwzględnieniu zmian inflacyjnych. Wszędzie gdzieś koszty rosną z uwagi na zmiany cen i inflację, w związku z czym już po uwzględnieniu czynnika inflacyjnego stwierdzam, że MPK jest o 40 % droższe, ponieważ nie zarabia, a cały czas oferuje większe ceny, a Miasto oferuje coraz większe dokapitalizowanie MPK. I to jest ta różnica.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 206/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 158/2018.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 158/2018.

Prowadzenie obrad Komisji przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w przedmiocie upowszechniania informacji o zamiarze sprzedaży nieruchomości miejskich wśród mieszkańców Łodzi – druk BRM nr 98/2018.

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił radny p. Sebastian Bulak.

Omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę dyskusji.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam powiedzieć, że bardzo cieszy mnie ten projekt. Bardzo często na Komisji Planu czy na innych merytorycznych komisjach opiniujących sprzedaże prosiliśmy o to, żeby Prezydent w określony sposób prowadził te sprzedaże. Myślę, że ta uchwała jest takim pierwszym krokiem do tego, żebyśmy my jako Rada wymogli na Prezydencie określone postępowanie przy sprzedażach, czy to np. zabezpieczenie zieleni, zabezpieczenie budynków przed sprzedażami, wpisanie jakiś warunków. Do tej pory cały czas urzędnicy mieli duże opory i często dochodziło do takich sytuacji, że na komisjach wskazywaliśmy, iż chcielibyśmy, żeby sprzedaż odbyła się w określony sposób, a potem na sesji słyszeliśmy nic takiego nie będzie miało miejsca bo Prezydent zdecydował inaczej. Myślę, że to będzie dobry krok żebyśmy się do tego wtrącili. Chciałam dodać, że jest to bardzo dobre rozwiązanie jeśli chodzi o zapobieżenie pewnym konfliktom, które się bardzo masowo pojawiają. Chyba zostały nam takie nieruchomości, które rzeczywiście budzą emocje wśród mieszkańców i dobrze byłoby, żeby oni mieli szansę się wypowiedzieć. Współdecydowanie jest zawsze dobre.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 98/2018.

Ad. pkt. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania – druk nr 127/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią załączniki nr 12 i 13 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 127/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko w sprawie ograniczonych możliwości finansowania z budżetu Miasta Łodzi zadań wynikających z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – druk nr 216/2018.

Projekt uchwały referowała dyrektor Wydziału Edukacji p. **Berenika Bardzka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy mamy zestawienie jak to wyglądało w latach poprzednich, ile musieliśmy dokładać do tej części, którą powinno pokrywać państwo?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w załączniku, w uzasadnieniu jest uzasadnienie tabelaryczne. Znajdują się tam dane od 2016 roku.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy nie mamy danych z lat wcześniejszych. Wiem, że już od lat 90 – tych ten problem się pojawiał.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak naprawdę ten drastyczny wzrost, największą dynamikę obserwujemy na przestrzeni ostatnich lat.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: proszę przygotować na sesję dane z ostatnich ośmiu lat, żeby móc porównać jak to wyglądało. Problem nie jest nowy, często jest poruszany na posiedzeniach Związku Miast Polskich.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z zadziwieniem przypatruję się ewolucji Państwa wiedzy. Właściwie od początku tej kadencji przy każdej sesji absolutoryjnej i budżetowej pokazywałem ile dopłacamy do subwencji, jaka jest różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi a wartością subwencji. Jakoś to nie wzbudzało zainteresowania, ale od pewnego momentu, zwłaszcza jak się zmienił rząd to Państwo wzmogli to zainteresowanie. Jednak pokazywałem to za każdym razem. Chcę zwrócić uwagę, że to nie są dane nowe. Nowość jest taka, że nie mogłem się od Państwa doprosić, do tej chwili na skutek użytku tego projektu Państwo wreszcie policzyli, ile pokrywa subwencja na płace. Na ogół jest tak, że w większości lat subwencja nie pokrywa nawet wynagrodzeń. Tego się nie mogłem doprosić, ja z opozycji. Można powiedzieć, że trochę traktuję tę uchwałę jako taki rodzaj reakcji na skutek podwójnej straty, tzn, że subwencja nie pokrywa. To jest prawidłowość od początku zmian ustrojowych, że od samego początku ta subwencja była nie

doszacowana. Natomiast drugi element jest taki, że jeszcze doszła dodatkowa strata, iż Państwo zaczęli się kłócić z rządem i Miasto nie dostało pieniędzy na wdrożenie reformy. Dostaliście jeszcze dodatkowe koszty na własne życzenie, bo pieniądze na wdrożenie minęły Łódź. Natomiast pytanie jest jedno praktyczne, co Państwo zrobili, żeby zmienić algorytm subwencji?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: z pism, które otrzymujemy z Ministerstwa Edukacji Narodowej wynika jasno, że algorytm jest tylko narzędziem statystycznym, które pomaga wyliczyć wysokość subwencji. Oczywiście nie uwzględnia specyfiki poszczególnych samorządów. Prosiłiśmy również Ministerstwo Edukacji, żeby na przykładzie naszego Miasta wskazało szczegółowy sposób wyliczenia subwencji, ale na tak zadane pytanie nie dostaliśmy odpowiedzi. Natomiast prawda jest taka, że jeśli chodzi o sposób naliczania subwencji to rozporządzenie Ministra Edukacji jest co roku i co roku sposób naliczenia subwencji jest inny. Zmienia się ilość wag, zmieniają się opisy tych wag, zmienia się współczynnik przeliczeniowy DI dla poszczególnych miast. Więc tak naprawdę sposób naliczenia subwencji co roku jest inny. To bardzo utrudnia porównanie, bo sposób naliczenia nie jest stały.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: moje pytanie dotyczące tego, co Państwo zrobili jest związane z tym, że albo Państwo robili konkretne działania, wnioskowali, żeby algorytm, który jest określany przez Ministra Edukacji, ale najpierw ten algorytm trafia na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu i jest tam opiniowany. Albo się walczy o to, żeby ten algorytm był zobiektywizowany, a nie ciągle zróżnicowany i zawsze w tym algorytmie był przechył na rzecz szkół na ogół poza dużymi miastami. Tutaj wyjście w tej materii jest jedno. Proponowaliśmy to wiele lat temu, albo więcej i te prace zostały zaniechane, żeby stworzyć minimum subwencji, żeby ta subwencja chociaż pokrywała wydatki płacowe. Oczywiście to minimum musi być także w jakiś sposób zrobione w algorytmie, ponieważ wiadomo, że każdy może mieć życzenia i stworzyć sobie bardzo wygórowaną siatkę płac. W związku z czym musi być to zobiektywizowane. Jednak uważam, że w tej materii Państwo nie zrobili niczego, nie wykorzystywali tego forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, żeby w ten spór pójść tak dalece, żeby uświadomić, że w niektórych przypadkach subwencja nie pokrywa wydatków płacowych. Bierność co do zabiegów o to, żeby wprowadzić te systemowe rozstrzygnięcia, właśnie w zakresie takiego minimum subwencji, uważam za grzech zaniechania. To tylko wskazuje bardzo wyraziście, że można pisać, iż jest za mało, ale powinno się pokazać, jak powinno być. Takie elementy myśmy proponowali jako model, jeśli chodzi o model minimum subwencji. I to nie zostało później kontynuowane. Myślę, że do tego warto wrócić i bardzo poważnie na ten temat debatować mając te dane. Chciałbym powiedzieć, że kiedyś policzyliśmy te wartości do pewnego momentu i poszliśmy do Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, po to, żeby pokazać, iż to niedoszacowanie powinno być odzwierciedlone w modelu finansowym, powinno być skompensowane Miastu. Dla ilustracji wskazaliśmy, że dług Miasta jest równoważny wartości pieniądza, który dokładaliśmy do subwencji. Przegraliśmy. Przegraliśmy dlatego, że skład sędziowski to byli ci posłowie, którzy uchwalali wartości tamtej subwencji. Do tego mimo wszystko warto wracać zwłaszcza na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, żeby ten algorytm skorygować tak, aby go ukształtować przynajmniej jako bazę, żeby było minimum subwencji oświatowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym poinformować, że w tym roku Powiatowa Rada Rynku Pracy w Łodzi wystąpiła do Pani Minister Zalewskiej po to, żeby zwiększyć subwencję oświatową na tzw. uprawnienia i wszelkiego rodzaju certyfikaty dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych czy techników. Pani Minister odpowiedziała, że subwencja gwarantuje pieniądze w określonej wysokości i Ona dodatkowych nie ma. To samo mówiliśmy o dopłatach do uczniów niepełnosprawnych. Okazało się, że tu też nie ma na to pieniędzy. Wielokrotnie były wysyłane pisma do Ministerstwa Edukacji o zwiększenie środków finansowych dla Miasta Łodzi i zawsze odpowiedź była taka, że subwencja, którą przekazuje Ministerstwo powinna nam wystarczyć.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wskazuję na mechanizm systemowy i ten mechanizm jest związany z ideą dotyczącą minimum subwencji oświatowej. Każde jednorazowe występowanie o to, że coś ma być zwiększone mogą być z każdej gminy. Natomiast chodzi o ustalenie, żeby było chociaż minimum subwencji oświatowej. Notabene, kiedyś Pani Minister o tym wspomniałem i bardzo się tym zainteresowała.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pani Minister chyba powinna się tym interesować, tylko że z tego nic nie wynika.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać, czy teraz występowaliśmy w sprawie systemowego rozwiązania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: występowaliśmy o niedobór subwencji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja mówię o systemowym rozwiązaniu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie dyskutujemy teraz na temat tego, czego Rada Miejska nie może zmienić. Rada Miejska w Łodzi nie może zmienić subwencji, może ją tylko inaczej wydawać. Jeżeli jest niedobór subwencji o 400 mln zł w stosunku do kosztów przeznaczonych na oświatę, to jest tylko jedno wyjście, aby dołożyć z własnych pieniędzy.

Powadzenie obrad Komisji przejął przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 216/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnych lokali mieszkalnych nr 46A i 46B oraz samodzielnego lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanych w budynku znajdujących się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 45 – druk nr 148/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 148/2018.

Ad. pkt. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny samodzielnego lokalu użytkowego nr 8U, usytuowanego w budynku znajdującym się na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 128 – druk nr 149/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 149/2018.

Ad. pkt. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Juliana Tuwima bez numeru – druk nr 151/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Sebastian Bulak: jakie jest przeznaczenie tego terenu?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: przeznaczenie podstawowe to tereny zabudowy usługowej wraz z zagospodarowaniem obiektami i urządzeniami budowlanymi niezbędnymi do użytkowania tej zabudowy i tworzącymi z nią całość funkcjonalną.

Radny p. Sebastian Bulak: ile marketów jest w najbliższej okolicy?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: najbliższa jest Castorama i CH Tulipan.

Radny p. Sebastian Bulak: jaka to jest odległość?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: może trochę ponad 1 km. Jest rejon Wydawnicza – Piłsudskiego. Natomiast zgodnie z planem są wyłączone usługi handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m².

Radny p. Sebastian Bulak: czyli mały market typu Biedronka, Lidl może tam powstać.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: chciałam zapytać, jakie są w tej chwili tendencje, jeśli chodzi o cenę. Jest ot bezpośrednio sąsiedztwo Nowego Centrum Łodzi i ta kwota nie wydaje się jakoś bardzo wysoka. Co prawda jest to mała działka i trudno ją zagospodarować.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest to mała działka o powierzchni niespełna 1000 m². Z metra wychodzi 568 zł.

Tak jak naprawdę to zawsze rynek weryfikuje cenę. Natomiast teren ten jest położony praktycznie na samym końcu ulicy Tuwima. Zobaczmy. Wydaje mi się, że ta cena jest dobra, biorąc pod uwagę powierzchnię tej działki.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: ale, czy w tej chwili tendencje nie są takie, że ceny w Nowym Centrum Łodzi rosną wraz z tym, jak się tam zabudowują kolejne działki?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: w samym centrum, blisko Dworca może to być około 1500 zł z metra. Natomiast im dalej tym cena jest niższa. Tym bardziej, że ta okolica jest trochę zdegradowana.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że jest to cena wywoławcza. Nie wiadomo, jaka będzie ostateczna cena.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: tak, dokładnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 151/2018.

Ad. pkt. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Stanisława Wigury 24 – druk nr 152/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: tutaj sąsiedztwo wieżowca podpowiada, że na podstawie decyzji o warunkach zabudowy będzie można lokalizować zabudowę o wysokości nawiązującej do wysokości tego wieżowca. Czy my to bierzemy pod uwagę przy wycenie? Czy ten teren jest objęty ochroną konserwatorską na tyle, żeby konserwator zapobiegł takiej sytuacji, że tutaj powstanie jakiś wieżowiec?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: rzeczywiście WZ będzie decydowała o możliwości zabudowy. Działka jest stosunkowo mała, żeby powstał aż tak duży wieżowiec, jak jest naprzeciwko. Trzeba tutaj wziąć pod uwagę różne wyliczenia budowlane, nośności budynku itp. Jest to teren zdegradowany. Nieruchomość nie jest wpisana do rejestru ani do ewidencji zabytków.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: czy obszar jest w rejestrze?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest to obszar historycznego układu urbanistycznego oraz krajobrazu kulturowego dawnej osady rękodzielniczej przątek Inu.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: w mojej opinii, sprzedając ten teren ryzykujemy, że powstanie zabudowa przeskalowana w stosunku do tego, co przy tej ulicy się dzieje. Czy Państwo nie myśleli o tym, żeby sprzedać z decyzją o warunkach zabudowy albo poczekać na plan miejscowy? Wydaje mi się, że cena działki jest dosyć niska.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest decyzja o warunkach zabudowy dla budynku o funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: o jakich parametrach?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: szczególnie mogą podać na sesji.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: ważna jest tutaj ilość kondygnacji.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: przekażę tę informację na sesji.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: cena w stosunku do możliwości parametrów zabudowy wydaje się być dosyć niska. Jest spore ryzyko degradacją obszaru.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: proszę zauważyć, że tam jest budynek, który wymaga rozbiórki. Rozbiórka poniesie za sobą dość znaczne koszty.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: będzie się to opłacać, zwłaszcza, że po sąsiedzku odbywają się jakieś wyburzenia. Jest taka możliwość, że ktoś sobie kupi dodatkowy dojazd do ulicy. Wtedy ta nieruchomość uzyska ładny dostęp do ulicy i jeżeli dojdzie do scalenia działek to na wszystkich tych działkach będą mogły powstać wysokie budynki, bo tak wyjdzie z analizy urbanistycznej.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: teoretycznie jest to możliwe, jeżeli kupiłby to ten sam podmiot.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale tamta sąsiednia działka nie jest własnością Miasta?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest to działka prywatna, firmy Zenit.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie mamy na to wpływu. Ile metrów liczyłaby scalona działka?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie wiem. Nasza sprzedawana ma 930 m², sąsiednia może mieć około 1500 m².

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 152/2018.

Ad. pkt. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Augustów bez numeru – druk nr 153/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy w ramach tych usług jest tam możliwy handel?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jeżeli to będzie sklep z artykułami motorowerowymi, myjnia samochodowa, stacja obsługi samochodów. Na pewno nie może to być market, bo nie są to usługi związane z komunikacją.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 153/2018.

Ad. pkt. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach Pomorskiej 26 i 26/28 oraz płk. Jana Kilińskiego 7 i płk. Jana Kilińskiego bez numeru – druk nr 154/2018.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna Urszula Niziołek – Janiak: mam prośbę, żeby jakoś zinwentaryzować, utrwalić mural, który się tam znajduje, żeby nie zniknął. Jeszcze chciałabym spytać, czy ta działka z parkingiem należy do Miasta?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: to jest działka prywatna Parafii Augsburskiej. Wiem, że też są zainteresowaniu zbyciem tej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 154/2018.

Ad. pkt. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego bez numeru i ulicy Piotrkowskiej bez numeru – druk nr 155/2018.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jak ktoś pobuduje tam jakiś budynek to zasłoni znajdujący się tam mural?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: początkowo w 2001 roku była to reklama Ery i nie był to mural, tylko reklama. Widać, że w późniejszym czasie po wygaśnięciu czasu, kiedy ta reklama mogła tam widnieć, znak Ery został zamalowany. W tej chwili funkcjonuje jako mural. Teraz jest to budynek wspólnoty mieszkaniowej i oni nie traktują tego jako mural. Jest to po prostu dawna reklama sieci komórkowej Era.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy są jakieś wnioski, postulaty o sprzedaż tego terenu?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest zainteresowanie tym terenem.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy to zainteresowanie jest ze strony osoby prywatnej czy jakiejś firmy?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: zainteresowane są firmy.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy ta cena jest rzeczywiście dobrze skalkulowana?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: cena jest dość wysoka bo 983 zł z metra, biorąc pod uwagę, że praktycznie cała ta działka pochodzi z dawnego pasa drogowego i jest zajęta sieciami. Przeprowadzenie tutaj inwestycji będzie wymagało przełożenia tych sieci. Jest tam również ciepłociąg, gazociąg, pełne uzbrojenie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 155/2018.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował łączne referowanie pkt. 14, 15 i 16.

Ad. pkt. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 140/31, 140/23, 141/16, 141/20 i 138/14 – druk nr 201/2018.

Ad. pkt. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy alei Hetmańskiej bez numeru i ulicy Janowskiej bez numeru oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer 140/32 i 138/15 – druk nr 202/2018.

Ad. pkt. 16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Janowskiej bez numeru, oznaczonej w obrębie W-34 jako działki numer: 138/16, 139/4 i 138/18 – druk nr 203/2018.

Projekty uchwał referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektów uchwał, które stanowią załączniki nr 22, 23 i 24 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: chciałam spytać dlaczego nie sprzedajemy przynajmniej tych dwóch terenów przyległych łącznie, czy mamy taki zamiar. Wydaje mi się, że ułatwiłoby to inwestowanie na tym terenie. Jakie są ceny za metr kwadratowy w porównaniu z ulicą Piotrkowską?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: pierwszy teren inwestycyjny ma prawie 2 ha powierzchni. Zgodnie z planem są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym mogą tam powstać wyższe budynki. Teren, który jest bezpośrednio obok to również są to tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale małe domy mieszkalne, maksymalnie skupiające po cztery mieszkania. W związku z tym są to tereny rozdzielone według może innych preferencji inwestora. Jeżeli chodzi o wartości to ten duży, pierwszy teren – cena wychodzi ok. 290 zł za

metr kwadratowy. Terenu, gdzie możliwe niższe domy – 312 zł za metr kwadratowy. Taka sama cena jest dla tych nieruchomości powyżej, gdzie jest jednostka 7 NWM, czyli też budownictwo wielorodzinne, małe domy mieszkalne.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: dlaczego jest taka różnica w cenie. Zwrot z nieruchomości, którą można zbudować większymi budynkami jest większy niż zwrot z gruntów, gdzie można postawić tylko czterorodzinne budynki.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: ceny dużych nieruchomości zawsze są niższe. Dlatego te tereny zostały podzielone zgodnie z jednostkami planu. Natomiast w tej chwili wybudowana jest ta droga. Nie było innej możliwości podziału, gdyż powstałyby jakby dwa wąskie tereny. Pod zabudowę wielorodzinną powierzchnia 2 ha jest optymalna. Jeden średniej wielkości budynek zajmuje teren około 5 000 m, więc tutaj mogłyby powstać cztery bloki z terenem zielonym, z zabezpieczeniem miejsc parkingowych.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: jaka tam jest powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni czynnej biologicznie, w przypadku pierwszego terenu?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: intensywność zabudowy minimum 0,6 maksimum 0,8. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej wynosi 30%.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy jest zainteresowanie tymi terenami i czy powtarza się jakiś oferent zainteresowany dwoma terenami?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: generalnie jest zainteresowanie terenami pod budownictwo mieszkaniowe. Dlatego też została przygotowana ta oferta biorąc pod uwagę, że dla tych terenów jest plan zagospodarowania przestrzennego.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy te wszystkie drogi są wybudowane?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: jest wybudowany ten fragment drogi.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czyli wybudowaliśmy, żeby móc sprzedać.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: zgodnie z planem. Obecny plan jest z 2015 roku.

Radny p. Sebastian Bulak: chcę się dowiedzieć, co znajduje się na tych nieruchomościach?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: są to tereny niezagospodarowane.

Radny p. Sebastian Bulak: proszę o przybliżenie, gdzie jest ulica Ofiar Terroryzmu i Kazimierza Odnowiciela.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: bardzo daleko na południe.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy możemy zobaczyć, jakie tam są drzewa?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: nie mam takich zdjęć.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: czy coś nam zabrania nieuruchamianie w tej chwili tam sprzedaży? Rozumiem, że w planie miejscowym nie jest zapisane, że musimy to sprzedać do określonego czasu. Wydaje mi się, że wychodzimy z zabudową bardzo głęboko i powinniśmy bardzo ostrożnie rozwijać takie osiedla, które są daleko i które już generują problemy komunikacyjne.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: na tym terenie jest plan, który przewiduje zabudowę mieszkaniową. Ja z sama z siebie nie tworzę nowego terenu, który miałby być przeznaczony pod tę zabudowę.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: dlatego zapytałam, czy jest coś co nas zmusza do sprzedaży. Wiem, że plany miejscowe są robione na kilkadziesiąt lat i moim zdaniem powinno się dosyć odpowiedzialnie rozwijać. Uważam, że nie powinniśmy tego sprzedawać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to jest zdecydowanie lepszy teren do zabudowy niż wyłączenie gdzie indziej. Ulica Hetmańska jest bardzo dobrze skomunikowana.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak: tam już nic nie ma, za tymi budynkami już będą szczerze pola i lasy, więc rozwijamy zabudowę w kierunku, w którym już nie powinniśmy jej nie rozwijać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: idziemy w czyste, naturalne środowisko.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 201/2018.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 202/2018.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 203/2018.

Ad. pkt. 17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Łódź Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy – druk nr 210/2018.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na będą przeznaczone środki w WPF?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: praktycznie kończymy procedurę przetargową na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Mamy rozstrzygnięty przetarg na Śródmieście, Górna, Polesie, nieruchomości niezamieszkałe. Za moment będziemy mieli nieruchomości zamieszkałe w tych dwóch dzielnicach. Mamy podpisaną umowę na Bałuty. Widzemy mamy po raz czwarty w KIO, więc najprawdopodobniej będzie uzupełnienie tego przetargu, który jest. Zobaczymy jak odniesie się do tego KIO, bo są te same zarzuty, które były nam przedstawiane już trzy razy. Mamy rozstrzygnięty przetarg na zagospodarowanie na pół roku. I to jest ta uchwała zagospodarująca surowce wtórne z całego Miasta do instalacji, którą Miasto zamierza modernizować. Do końca czerwca złożyliśmy wniosek do Marszałka o przyznanie dotacji na modernizację tej instalacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w związku z czym są zaplanowane te pieniądze?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: przetargi są droższe. Zaplanowana jest większa kwota, bo nie byłoby pokrycia w 2019 roku. Na 2018 rok starczy środków, bo przez pierwsze półrocze mamy stare umowy, a od kolejnego półrocza umowy są na wyższe kwoty. Stąd zmiana cen. Zmieniła się selektywna zbiórka. Nie mówię już o rozdzieleniu na trzy frakcje, jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną i jednorodziną, ale to dotknęło również nieruchomości niezamieszkałych, w których do tej pory były tylko dwie frakcje: surowce i pozostałe. W tej chwili, jeśli ktoś deklaruje selektywną zbiórkę musi dzielić odpady na pięć frakcji. To samo dotyczy ogrodów działkowych, czyli domków letniskowych i rekreacyjnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: gdzie będą wywożone te śmieci?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: miejsca zostały wskazane w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Mieliśmy trzy instalacje. Do przetargu wystartował Kamieńsk, więc on będzie odbierał odpady. Przetarg na zagospodarowanie jest zrobiony tylko na pół roku ze względu na to, że Miasto wystąpiło do Marszałka o rozszerzenie regionów i podanie większej ilości RIPOK – ów, do których mogłoby wozić odpady. W związku z tym, że szykowana jest zmiana w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami i otwarciu regionów na całe województwo, Miasto będzie miało jak inne miasta więcej RIPOK – ów do dyspozycji. Ogłaszając przetarg więcej RIPOK - ów będzie mogło przystąpić do tego przetargu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że przetarg na odbieranie jest na trzy lata?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: przetarg jest rozbity. Czym innym jest odbieranie, a czym innym zagospodarowanie. W przetargu na odbieranie mamy wskazane, że firmy mamy wozić zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami do tej instalacji, która jest wskazana.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie zostały wskazane?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami wskazany jest Kamieńsk, Dylów i Remondis. W związku z tym, że ogłosiliśmy przetarg wystartował Kamieńsk i te odpady będą szły do Kamieńska.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego przetarg jest tylko na pół roku?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: z tego względu, że znacznie wzrasta opłata marszałkowska i Kamieńsk nie jest w stanie przyjąć wszystkich odpadów z Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a ta trzecia poza Remondisem?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: jeżeli zmieni się Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami to Dylów będzie miał dopisaną dodatkową wydajność.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli przetarg na przewóz tych odpadów został rozstrzygnięty na trzy lata i toczą się postępowania jeśli chodzi o te odwołania, ale jak to się ma do tej kalkulacji. Przecież jak rozumiem te firmy, które przystąpiły do przetargu i teoretycznie wygrały, potem będą musiały zmienić cenę z uwagi na inne koszty.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: są zapisy pozwalające, jeżeli wychodzi to z przepisów prawnych, na taką zmianę. Te firmy kalkulując w tej chwili

cenę na odbiór brały wszystkie instalacje, jakie są w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Więc nie są to ceny zaniżone. To nie jest to, że będziemy wozili 20 km a nie np. 50 km.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli one dzisiaj mogły w tej cenie kalkulować wyższe ceny, a potem jak już się zmieni to będzie to ich zarobek.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: ceny tych firm, które wystartowały, a jest ich sporo, wcale nie są wysokie. My zmieniamy w tej chwili WPF bo nie wiemy, czy Krajowa Izba uzna racje tej tańszej firmy, czy będziemy musieli wziąć następną, która jest trochę droższa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a jeżeli dzisiaj by wskazywać te rozstrzygnięcia, które są w trakcie odwołań, to jakie firmy w poszczególnych rejonach będą wykonawcami tej usługi?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: na Górnej i Polesiu zostaje MPO, na Śródmieściu mamy Tonsmeiera. Na Bałuty umowa została podpisana z Remondisem. Na Widzewie trwa walka między trzema firmami : Remondis, Komunalnik i FB Serwis. Jeżeli KIO do końca miesiąca nie rozstrzygnie protestu, wówczas podejmiemy uzupełnienie tego przetargu, który jest w tej chwili, a na Widzewie jest w tej chwili Remondis.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie firmy były do tej pory?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: na Bałutach był FB Serwis, na Śródmieściu był Tonsmeier, na Górnej i Polesiu było MPO. Na Widzewie był Remondis.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli do tej pory Remondis był tylko na Widzewie.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska: na Widzewie był do tej pory w tym przetargu, a w poprzednim przetargu był jeszcze na dwóch rejonach: Śródmieście i Widzew.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 210/2018.

Ad. pkt. 18. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie wydatków i dochodów budżetu Miasta Łodzi za 4 m-ce 2018 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji
Władysław Skwarka