

DPr-BRM-II.0012.1.11.2018

Protokół nr 75/IX/2018

posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 18 września 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 12 radnych

obecnych - 11 radnych

- **radna p. Urszula Niziołek - Janiak – nieobecna nieusprawiedliwiona**

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią **załączniki nr 3 i 4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 74. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 296/2018.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 297/2018.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/18, 1/19, 2/13, 2/36 i 2/41 w obrębie G-21 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 291/2018.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości

opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 295/2018.**

6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji w **punkcie 3a** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 301/2018** oraz w **punkcie 3b** projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 303/2018.** Ponadto do Komisji wpłynęły autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 296/2018** oraz autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 297/2018.**

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 74. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 296/2018 wraz z autopoprawką.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – **druk 297/2018 wraz z autopoprawką.**

- 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 301/2018.**
- 3b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – **druk nr 303/2018.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/18, 1/19, 2/13, 2/36 i 2/41 w obrębie G-21 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 291/2018.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – **druk nr 295/2018.**
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. pkt. 1. Przyjęcie protokołu z 74. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 74. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 74. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy **8** głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 74. posiedzenia.

Ad. pkt. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 296/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w pierwszym rzędzie chciałbym spytać o te kwoty związane z oświetleniem. Dlaczego Miasto nie podjęło samodzielnie działań związanych z zakupem energii, tylko korzystało z pośrednika?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o postępowanie, to była grupa zakupowa. Postępowanie było przeprowadzone, od początku roku był wykonawca, który niestety nie poradził sobie, zaprzestał swojej działalności z końcem lipca i do czasu nowego postępowania, które zostało rozstrzygnięte na koniec sierpnia, zgodnie z umową, która była wcześniej podpisana, musiał być dostawca zastępczy. Teraz od 15 września jest nowa umowa z nowym dostawcą.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że nowy dostawca, czyli podmiot, który w tej chwili obsługuje, ma podobne stawki, jak wynikały z kosztów związanych z wcześniejszym postępowaniem?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie, stawki są wyższe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: przede wszystkim chciałbym się dowiedzieć, ile na tym stracimy ostatecznie i jednocześnie, dlaczego korzystaliśmy z pośrednictwa. Moim zdaniem można to było zorganizować w ramach własnych sił a nie korzystać z pośrednika.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o postępowanie to ono było konkurencyjne, był przetarg nieograniczony na dostawę i każdy kto spełniał kryteria mógł przystąpić do tego postępowania. W związku z tym trudno było przewidzieć, że akurat ten dostawca okaże się tak słaby.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak, ale mnie chodzi o to, czy w ogóle rozważana była opcja, żeby podjąć takie działania samodzielnie, oczywiście nie kwestionując, że można byłoby się jeszcze połączyć z innymi podmiotami.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ale my się połączyliśmy, bo to była grupa zakupowa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wiem o tym, tylko, że była obsługiwana przez pośrednika.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jeżeli chodzi o szczegóły, to być może jutro będziemy mogli przekazać więcej informacji. Ja mogę przekazać tą ogólną informację. Ustawa o zamówieniach publicznych obowiązuje nas wszystkich, w związku z tym trudno

było tutaj inaczej przygotować postępowanie i dodatkowo prowadzić jakieś nieformalne negocjacje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mnie głównie chodzi o to, czy myślano o tym, że jeżeli wchodzimy do grupy, to oczywiście ci inni, prawdopodobnie o mniejszej skali zamówień zostają naszymi partnerami, ale my jesteśmy podmiotem prowadzącym i w gruncie rzeczy moglibyśmy takie postępowanie z dostawcą energii, bezpośrednim producentem przeprowadzić. Myśmy się posiłkowali pośrednikiem. Dzisiaj efekt jest taki, że pośrednik upadł, a my płacimy więcej. Nawet nie wiem, ile płacimy więcej. Dlatego dobrze byłoby żebyśmy się dowiedzieli, jakie są różnice między tym, co było przedmiotem tego przetargu i ustaleń z tym pośrednikiem, a co ostatecznie dziś płacimy i co płacimy z nowym podmiotem, który jak rozumiem został wyłoniony w takim trybie. Jeżeli jesteśmy zamawiającym w takiej skali, to równie dobrze moglibyśmy to zamówienie sporządzić bezpośrednio, a nie posługiwać się innymi firmami, które też muszą jakoś zarobić. W związku z tym bardzo bym prosił, żeby te informacje jutro można było uzyskać. Moje kolejne pytanie dotyczy kwestii związanych z działaniami promocyjnymi. Chciałabym się dowiedzieć, o ile się w tej chwili ostatecznie zwiększa środki na działania promocyjne? Proszę o wyjaśnienie z czego wynika zwiększenie wydatków w Zarządzie Inwestycji Miejskich w kwocie 220 tys. 716 zł. Chodzi o gminne zadanie „Promocja inwestycji miejskich realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich” z kwotą 25 tys. zł i powiatowe zadanie „Promocja inwestycji miejskich realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich” z kwotą 75 tys. zł. Chciałem się dowiedzieć, czego dotyczy ta promocja?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chciałbym wyjaśnić, że w ramach autopoprawki te dodatkowe działania informacyjno – promocyjne to jest 100 tys. zł. Pozostałe kwoty uzupełniane do 120 tys. zł to jest kwestia postępowań sądowych i konieczności zapłaty wyroku sądowego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeszcze chciałbym spytać o zwiększenie na kwotę 20 tys. zł w dziale – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale – Pozostała działalność w gminnym zadaniu „Promocja inwestycji miejskich realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest to samo, tylko rozpisane na odpowiednie klasyfikacje budżetowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli to jest w ramach tych 220 tys. zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: to jest w ramach tych 100 tys. zł. Proszę zwrócić uwagę, że jest to część gminna. Część gminna w uzasadnieniu jest rozpisana na 25 tys. zł. Kwota 5 tys. zł w części gminnej jest zapisana na stronie 4 autopoprawki, a pozostałe 20 tys. zł jest na stronie 6. Łącznie jest to 25 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czego dotyczy ta promocja?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: wyjaśnię, że wcześniej była taka interpretacja księgową, iż można było to finansować ze środków majątkowych. Teraz jest jednoznaczna, żeby finansować ze środków bieżących, dlatego prosimy o te środki. Te pieniądze służą przede wszystkim informacjom dla mieszkańców, co robimy, gdzie. Takie informacje są rozwieszane w tramwajach, docieramy bezpośrednio do mieszkańców. Są tam wyłącznie treści inwestycyjne związane z daną inwestycją, którą realizuje ZIM.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem jeszcze spytać, bo permanentnie słyszymy o tych zmianach organizacyjnych i ciągle nie mogę dojść jak długo jeszcze ten proces przyjmowania tych zmian będzie dokonywany. Nie słyszałem o tym, że się zmieniła ponownie struktura, jeśli chodzi o Biuro ds. Rewitalizacji. Teraz część zadań od Biura ds. Rewitalizacji przejmuje Zarząd Inwestycji Miejskich. Co zostało przejęte przez ZIM?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: w Mieście są właściwie trzy jednostki, które realizują zadania inwestycyjne tj. Biuro ds. Rewitalizacji, które obecnie realizuje część miękką, społeczną, tam są latarnicy, tam jest wsparcie, tam jest Gminny Program Rewitalizacji; Zarząd Inwestycji Miejskich, który realizuje wszystkie zadania inwestycyjne, koordynuje procesy inwestycyjne i Centrum Usług Wspólnych, które odpowiada za rozliczenie zadań inwestycyjnych i projektów. Te zmiany budżetowe, które są wprowadzone i prosimy o ich akceptację, wynikają bezpośrednio z doradztwa, czyli ze środków, które były przewidziane, które są wsparte dofinansowaniem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: przyznam szczerze, że Pani dyrektor niewiele wniosła w stan mojej wiedzy, dlatego, że te zmiany są doskonale znane, ale one mają charakter ogólny, one się dokonywały już wcześniej. Natomiast teraz ponownie słyszę, że jakieś kwoty są przesuwane z Biura ds. Rewitalizacji do Zarządu Inwestycji Miejskich. W związku z tym chciałem się dowiedzieć, o jakie kwoty chodzi i do jakich zadań są one przypisane?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: z każdego projektu jest to około 400 tys. zł. Są to środki związane z doradztwem, z rozliczeniem dozwolonej pomocy publicznej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ile pieniędzy zostało łącznie przesunięte z Biura ds. Rewitalizacji do Zarządu Inwestycji Miejskich?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: około 3 mln 200 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałbym spytać, kto realizuje zamówienie publiczne dotyczące energii elektrycznej ze strony Miasta?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: Wydział Gospodarki Komunalnej. W imieniu Pani dyrektor Jasińskiej postępowanie prowadzi Pani dyrektor Gajecka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy przetarg odbył się za pomocą grupy zakupowej, czy Wydziału UMŁ?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: prowadzącym był nasz wydział, ale stworzyliśmy grupę zakupową.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jest możliwość określenia, ile płacimy dzisiaj za jeden kilowat, a ile płaciliśmy pięć lat temu? Proszę o taką informację na sesji. Ponadto chciałbym zapytać Panią dyrektor Wydziału Kultury, czy złożyła wniosek do rzecznika dyscypliny finansów publicznych odnośnie Teatru Arlekin?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: zostaliśmy wezwani do uzupełnienia danych. Wniosek został ponownie złożony.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym się odnieść do sprawy dokapitalizowania spółek miejskich, czyli Lotniska i Atlas Areny w przypadku uchwały, która takie dokapitalizowanie przewiduje. Oczywiście muszę powiedzieć, że dokapitalizować trzeba, ponieważ obydwie spółki powinny funkcjonować, natomiast gdyby były one prowadzone przez lata w sposób bardzo przedsiębiorczy, oczywiście ta skala dopłat Miasta mogłaby być mniejsza. Myślę tutaj zwłaszcza o Porcie Lotniczym, gdzie jest wiadomym, iż władze Miasta w ogóle tym portem nie były zainteresowane, nawet zachęcały do latania z portu w Warszawie. W związku z czym to są tego skutki. W tym roku jest jakiś większy ruch, być może w związku z rokiem wyborczym, zainteresowanie władzy wzrosło, odnowiono część czarterów i ten ruch może się zwiększyć. Aczkolwiek niewątpliwie pierwsza połowa minionego roku w stosunku do ubiegłego roku to też był spadek. Generalnie liczba pasażerów spadła o połowę od momentu, kiedy ten kryzys zaczął się pojawiać. Trzeba mieć to na względzie, że jest to efekt braku właściwego zarządzania tym portem lotniczym, a przede wszystkim braku zainteresowania właściciela tym obiektem. Ten obiekt jest potrzebny, musi być utrzymany, ale powinien być tak zarządzany, żeby wykorzystać i położenie tego obiektu i także wszystkie kontakty i możliwości z przewoźnikami, żeby ruch pasażerów był jak największy i żeby dzięki temu mniej dopłacać. W przypadku Atlas Areny o ile pamiętam myśmy kiedyś już uwzględnili te elementy dotyczące podatku od nieruchomości, one chyba były już kompensowane tej Spółce, jeśli chodzi o utrzymanie tego obiektu. Tutaj im większa ilość imprez, to również większe możliwości zarobkowania i mniejsza dopłata. Podsumowując, konieczność dopłaty istnieje, ale powinno to być równoległe z bardzo dobrym zarządzaniem pozwalającym na zmniejszanie skali tych dopłat. Jeśli chodzi o zmiany budżetowe związane z zakupem energii to będę się tutaj upierał, że najbezpieczniejsze zakupy powinny być realizowane bezpośrednio, z uwagi na skalę naszych potrzeb. Jesteśmy tak dużym Miastem, zużywamy na tyle dużo energii, co roku za oświetlenie płacimy w granicach 30 mln zł, w związku z czym taki potentat może pozwolić sobie na bezpośrednie zamówienia i negocjacje. Oczywiście, jeśli są inni kandydaci można stworzyć grupę zakupową. Moim zdaniem powinniśmy to uczynić, ale nie posługując się pośrednikiem, który spowodował dzisiaj taki stan, że wynegocjowane stawki przestają

obowiązywać i musimy płacić drożej. I tak w obecnej sytuacji z braku dokładnej wiedzy w tym zakresie, ale także z powodu zastrzeżeń związanych z zarządzaniem tymi spółkami wstrzymam się na tym etapie w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem powiedzieć, że Spółka MAKiS to nie tylko hala Atlas Arena, ale także trzy stadiony i hala. Koszty utrzymania tych obiektów są zdecydowanie większe i co by nie robił Pan prezes Maciaszczyk i tak nie da się zarobić na utrzymanie tych wszystkich obiektów. Na poprzedniej sesji mówiłem, kiedy zapadały decyzje odnośnie stadionu Orła, że do pełnego wiadra nie należy już dolewać, bo się woda wyleje. Ile obiektów może mieć jedna Spółka, które nie przynoszą praktycznie żadnych korzyści. Ponadto uważam, że Port Lotniczy został lekko przewymiarowany. Obszar ciążenia naszego lotniska to 17 milionów ludzi, a obszar ciążenia Radomia to 1,5 miliona osób. Wybrano Radom, żeby go za 5 mld zł rozbudować, żeby zastąpił część Okęcia. Jakby w nasze lotnisko włożono 500 mln zł to przyjmowałoby tyle pasażerów, ile w chwili obecnej Okęcie – 17,5 miliona. To są opracowania ekspertów, które zostały przekazane do Ministra Adamczyka i oczywiście nie spotkały się z żadnym zainteresowaniem. Podjęto decyzję, że to będzie Radom i tam trzeba włożyć pieniądze. Jesteśmy jedynym lotniskiem, którego LOT nie lubi i to nie tylko teraz ale wcześniej również. Moim zdaniem to powoduje, że mamy tak mało połączeń. Tak duży przewoźnik jak LOT, który bojkotuje łódzkie lotnisko działa na jego szkodę. Myślę, że to jest bardzo skomplikowana sytuacja. Jeżeli naprawdę ktoś rozsądny nie znajdzie się w tym Locie i nie pomyśli o tym, że lepiej wydać 500 mln zł niż 5 mld zł, i tak z Radomia długo nikt nie polecą. Natomiast z Łodzi może polecieć w każdej chwili. Uważam, że nie ma tutaj racjonalnych przesłanek, żeby zastąpić Okęcie Lotniskiem Reymonta. Jednak widocznie są inne przesłanki merytoryczne, które powodują, że nie mamy tego. Dlatego taka jest sytuacja. Pani dyrektor Graszka może powiedzieć, jaka jest w tej chwili sytuacja, ile jeszcze będziemy do Lotniska dopłacać.

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: teraz pokrywamy straty za 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy w pełni?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jeszcze nie w pełni, natomiast to 3,3 mln zł, które w tym roku zostanie przeznaczone plus 11 mln 455 tys. zł, które już zostało przekazane, to są środki, które wystarczą w tym roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy te środki wystarczą na wykup obligacji?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: to są oddzielne środki. Na wykup obligacji idą środki z zadań majątkowych. Obligacje płacone są dwa razy do roku, w czerwcu i w grudniu. To dajemy na podwyższenie kapitału i pierwsza transza ponad 7 mln zł już poszła.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile nam jeszcze zostało za ten terminal?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: na sesji powiem, ile czasu jeszcze to zadanie będzie realizowane. Natomiast w tym roku plan po zmianach to jest 15,8 mln zł, na kwotę 7 mln 943 tys. zł już podwyższyliśmy kapitał i poszła spłata obligacji w czerwcu, druga transza pójdzie w grudniu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile wynosi druga transza?

P.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: myślę, że mniej więcej tyle samo.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: żadne lotnisko nie zostało przewymiarowane. Lotnisko jest w takim kształcie, w jakim powinno być. Lotnisko przy takim Mieście, w takim położeniu powinno być jeszcze bardziej rozwinięte, a że się go nie rozwinęło to teraz używa się hasła przewymiarowane. To lotnisko było zaprogramowane na około 2 milionów pasażerów w roku i ma pełne szanse, żeby obsługiwać taką ilość osób, tylko trzeba działać konsekwentnie. Prezydent Miasta, która mówi o tym, że Łódź ma lotnisko w Warszawie, za takie słowa powinna już dawno być odwołana. Fakt jest taki, że gdyby ten Prezydent był zainteresowany i współpracował z prezesem, którego nie ja powoływałem, tylko Pani Zdanowska, który zresztą odszedł z tego powodu, i gdyby Prezydent zaangażowała się wtedy także i kapitałowo w to, żeby tutaj była baza Wizz Air to naprawdę wzrosłaby ilość pasażerów. Jednocześnie gdyby ten Prezydent działał tak, dopingował, żeby Lotnisko organizowało jak największą ilość czarterów, a nie odstąpiło, w pewnym momencie było zero czarterów, wtedy ta liczba pasażerów byłaby porównywalna. Przypomnę, że inne lotniska odnotowały przez ostatnie lata wzrost liczby pasażerów, jedyny spadek był w Łodzi i Bydgoszczy. Wszystkie prognozy są takie, że ruch pasażerski, lotniczy będzie wzrastał, i to są fakty. Jeśli chodzi o kwestie związane z halą, to bardzo łagodnie podchodzę do MAKiS – u i to, jakie wybiera się struktury organizacyjne jest sprawą zarządzającego. Dołożył te inne obiekty, uznał, że centralnie mają być zarządzane przez MAKiS, ale automatycznie powinien też dołożyć środki na ich utrzymanie. To jest dla mnie oczywiste. Przypomnę, że jakaś formuła dotycząca wypłaty kompensaty klubom została już wypracowana, zatem powinna być również kompensata dla MAKiS- u i to w pełnym zakresie. Jest to prosty mechanizm, ten, który rozstrzyga o zarządzaniu powinien także planować środki w tym zakresie, ale tak czy inaczej wykorzystanie tych obiektów musi być maksymalizowane zwłaszcza samej Atlas Areny. Ilość imprez tam odbywających się utrzymywała się co roku na tym samym poziomie, ale znam takie obiekty, gdzie zostały stworzone dwie hale obok siebie jak np. w Stuttgarcie, bo taka ilość imprez była organizowana w tym samym miejscu. Łódź ma bardzo dobre położenie i myślę, że warto jest maksymalizować wykorzystanie tego obiektu.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 296/2018 wraz z autopoprawką.

Ad. pkt. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk 297/2018 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy mogę prosić o zestawienie, ile łącznie na tych przetargach jest wzrostu ofert w stosunku do pierwotnej kalkulacji?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Kowalewska – Wójcik: przygotujemy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 297/2018 wraz z autopoprawką**.

Ad. pkt. 3a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2018 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 2301/2018.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **6** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 301/2018.**

Ad. pkt. 3b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łodzi do sieci transferu pn. URBAN-REGENERATION-MIX współfinansowanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu URBACT III – druk nr 303/2018.

Projekt uchwały referowała **z-ca** dyrektora Biura ds. Rewitalizacji **p. Elżbieta Michalska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **4** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 303/2018.**

Ad. pkt. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Miasto Łódź części nieruchomości niezabudowanej położonej w Łodzi, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1/18, 1/19, 2/13, 2/36 i 2/41 w obrębie G-21 oraz określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 291/2018.

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: **5** głosami „za”, **brakiem** głosów „przeciw” i **1** głosem „wstrzymującym się” **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały opisany w **druku nr 291/2018.**

Ad. pkt. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki, określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź – druk nr 295/2018.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 295/2018.

Ad. pkt. 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: bardzo bym prosił, że Pan przewodniczący ustalił formułę prowadzenia obrad. Czy sformułowanie pytania i uwagi to jest jeden blok, czy też stanowisko dotyczące opinii danej uchwały mieści się w tym, czy jest odrębnym blokiem, ponieważ raz Pan interpretuje tak, raz inaczej. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, jak to jest, bo chciałbym mieć zagwarantowaną możliwość wyrażenia opinii w danej sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: najpierw pytam, czy Państwo radni mają pytanie, następnie czy chcą zabrać głos w dyskusji, czy mają jakieś uwagi. Nie ma uwag, to znaczy, że nikt nie chce zabrać głosu.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:
Aneta Michalak
Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji
Władysław Skwarka