

**Protokół nr 66/VI/2018**  
**posiedzenia Komisji Kultury**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**z dnia 12 czerwca 2018 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu Komisji:**

stan Komisji: 14 radnych,  
obecnych: 12 radnych,  
nieobecnych: 2 radnych, tj.

1. radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski – nieobecny nieusprawiedliwiony;
2. radny p. Bartosz Domaszewicz – nieobecny nieusprawiedliwiony;

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 205/2018**.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040. – **druk nr 206/2018**.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia:**

Po stwierdzeniu quorum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności, **przewodniczący komisji radny p. Grzegorz Matuszak** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Następnie zapytał o uwagi.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zapytał o uwagi do proponowanego porządku obrad.

*Uwag nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zaproponował przyjęcie dziennego porządku obrad w drodze głosowania.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła proponowany porządek obrad.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** przystąpił do realizacji dziennego porządku obrad.

**Ad pkt 1 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – druk nr 205/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku nr 205/2018.

Pani dyrektor dodała: do tego druku jest przygotowana autopoprawka. Ona dziś była już omówiona na Komisji Finansów. A w trakcie przygotowywania jest druga autopoprawka. Ta pierwsza dotyczy zmian w zadaniu pn. Rewaloryzacja i modernizacja ogrodu przy Pałacu Poznańskiego.

Druga zmiana dotyczy przeznaczenia środków w wysokości 44 000 zł na centralne ogrzewanie w Centralnym Muzeum Włókiennictwa w Łodzi. Są również przeniesienia z rad osiedli, zwiększane są środki dla domów kultury o 36 500 zł dla bibliotek. W autopoprawce nr 2 będzie zaproponowana zmiana zwiększenia środków o 130 000 zł dla Teatru Arlekin w Łodzi.

*Pytania.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** jeśli chodzi o Teatr Arlekin, to będzie wyrównanie dołka, tak?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** częściowe.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** jeśli chodzi o Muzeum Miasta Łodzi, to zabezpieczenie nie było uwzględniane w projekcie unijnym, tak?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** to są sytuacje, które zaskakują, tzn. jak otworzył się problem z instalacją ppoż., to okazało się, że system, który jest dziś montowany nie jest kompletnie kompatybilny z instalacją, która jest.

Mało tego, instalacja która jest w dalszej części pałacu, która nie jest objęta projektem musi być również wymieniona, bo inaczej system, który będzie założony nie będzie najnormalniej w świecie działał, bo są zupełnie inne dzisiaj technologie. W związku z tym, to co nie jest w projekcie, czyli ta część pałacowa, która nie jest ujęta w projekcie musi być ze środków miejskich pokryta.

Podobna sprawa ma się z tą drugą autopoprawką. Kwestia antyoblodzeniowa. Przy okazji jak odkryli panowie budowlancy dach, okazało się, że tylko w trzech czy w czterech miejscach była ta instalacja. W związku z tym zapadła decyzja, że skoro już na całym pałacu jest to robione, to będzie to robione kompleksowo. To niesie za sobą niestety takie niespodzianki, których nikt w momencie, kiedy było to planowane – nie przewidział. Kwoty nie są aż takie duże, ale nie byłoby racjonalnym zrobić część przy okazji remontu, a zostawić pozostałe rzeczy.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** czy może pani dyrektor kilka słów o Arlekinie?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** ja sygnalizowałam problem Arlekina. My na początku roku mówiliśmy, że jest tam kwota około 500 000 zł i że będzie taka potrzeba. Dzisiaj ratowaliśmy sytuację przyspieszając wypłatę transzy. To oczywiście wiązało się z tym, że w kolejnych miesiącach Teatr Arlekin miałby transze mniejsze, natomiast po dość długich analizach również ze służbami pana skarbnika, bardzo wnikliwych, okazało się, że aby dziś teatr w ogóle mógł funkcjonować, a przede wszystkim zakontraktować aktorów, potrzebuje minimum 130, ponieważ kontraktacja aktorów następuje dokładnie w miesiącu czerwcu. A jak państwo wiedzą, żaden dyrektor nie poweźmie żadnych zobowiązań nie mając gwarancji, że te pieniądze będzie miał.

Umówiliśmy się też z panem skarbnikiem, że druga część, bo w tej chwili mamy tę kwotę wyliczoną na 260 000 zł, że jeśli teatr faktycznie nie podoła, to II transza poszłaby w drugim półroczu.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** czyli to są pieniądze na zawarcie umów – zleceń z aktorami, tak? A skąd ta kwota 500 000 zł?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** to jest to, co mówiliśmy przy decyzji o niepowoływaniu pana dyrektora. Nie były popłacone zusy, nie były popłacone podatki jak również w trakcie inwentaryzacji umów okazało się, że były również umowy, które nie zostały wykazane do Wydziału Kultury jako wymagalne.

W związku z powyższym kwota wyszła około 500 000 zł. Ponieważ część zostało pokryte z transz przyspieszonych, dziś sytuacja teatru jest stabilna, ale dyrektor Brawer nie mógł powziąć zobowiązań dotyczących zatrudnienia aktorów. Do tego doszła jeszcze kontrola zusowska, która wykazała, że dotychczasowe umowy, które pan dyrektor zawiązywał, niestety obciążone są błędem, bo były to umowy o dzieło, a powinny być umowy zlecenia, co wiąże się z dodatkową kwotą około 50 000 kary.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** chodzi o składki, tak?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak, o składki.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** a pan dyrektor Brawer na ile ma umowę wygraną w konkursie?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** de facto na pięć sezonów, przy czym piąty jest niepełny, bo rozpoczyna pracę w czerwcu, czyli cztery z hakiem.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy to oznacza, że o taką wartość będzie przyszlóroczny budżet Arlekina zwiększony?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** tak, głównie to co w tej chwili musimy pokryć wiąże się z zaległościami i ze zobowiązaniami, które zawarł poprzedni pan dyrektor. My oczekujemy, że teatr przedstawi nam nie tylko koszty stałe, ale również plany związane z ewentualną zmianą formy zatrudnienia, bo jak państwo wiedzą, sytuacja wygląda dziś tak, że do tej pory umowy o dzieło, które były, to de facto zobowiązania wynikające ze składek zusowskich trafiały do portfela aktorów. Dziś aktorzy w jakiś sposób mogą czuć się troszkę poszkodowani, aczkolwiek to nie jest tak do końca, mając umowy zlecenia, bo de facto pieniądź, który będzie wpływał do ich kieszeni, będzie po prostu mniejszy. Musimy to z panią dyrektorem i z panem dyrektorem Brawerem od początku przeanalizować i dowiedzieć się przede wszystkim jak wygląda sprawa kontraktacji. Nie jest to łatwa sytuacja w tym teatrze.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że to co teraz zwiększymy, to będzie potem odwzorowane w następnych budżetach, tak? Czy to nie jest jeszcze przesądzone?

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** to nie jest przesądzone, ponieważ dzisiaj zasypujemy, mówiąc brzydko, dziury, które powstały w roku ubiegłym. Przypomnę też, że pan dyrektor np. w roku ubiegłym kupił scenę za 60 000 zł. Jeśli tego zakupu w kolejnym roku nie będzie, to zakładam, że być może takie 60 000 zł w budżecie teatru pozwoli na zwiększenie wynagrodzeń czy ewentualnie zrobienie premiery. Nie jesteśmy dziś gotowi do tak szczegółowej rozmowy na temat przyszłego roku, myślę że w miesiącu sierpniu, kiedy otrzymamy prowizorium budżetu, będziemy mądrzejsi.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** bardzo często pojawia się zarzut dotyczący sceny, że to jest coś, co ciąży. Ja byłem na tym spektaklu i uważam, że to genialne po prostu jak grali aktorzy, którzy grali lalkami. Naprawdę duży szacunek. Moim zdaniem następne premiery nie były

takie udane. Ta scena właśnie umożliwiła zagranie tak dobrego spektaklu. To nie jest taka okoliczność, która moim zdaniem nie obciąża tylko pokazało to, co w tym teatrze najlepszego.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** panie radny, jeśli nie ma pan na życie, to nie kupuje pan porsche. Może zakup inwestycyjny po pierwsze powinien być skonsultowany z Wydziałem Kultury, a po drugie kupił pan dyrektor porsche, ale bez kół. Czyli ta scena dziś poruszana jest siłą, jak to pan dyrektor napisał do nas w piśmie, czterech chłopa – cytuję. Być może przy jednym spektaklu to się udało, że tych czterech chłopa tę scenę nakręca, ale przy drugim jest to kosztotwórcze. W związku z tym być może nie jest wykorzystane. Mówię o tym dlatego, że gdybyśmy ten zakup ujęli w kosztach inwestycyjnych i skonsultowali to ze skarbnikiem, to w działalności bieżącej, by nie zabrakło funduszy na zusy dla pracowników. Dlatego zgadzamy się z panem radnym absolutnie, że zakup – tak, szkoda że połowiczny, szkoda, że nie był skonsultowany, bo dzisiaj musimy znaleźć pieniądze na dodatkowy mechanizm, który by powodował, że czterech mężczyzn nie będzie tej sceny poruszało. Dlatego być może nie jest wykorzystany przy kolejnym spektaklu, bo z automatu podraża to koszty eksploatacji.

Jak państwo wiedzą, koszt eksploatacji spektaklu, to jest dziś dość istotne, jak ma się to bilansować z wpływami z biletów. Zgadzam się z panem radnym, że pomysł dobry. Jednak nie do końca zrealizowany zgodnie z procedurami.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** moim zdaniem oceną zasadności kupna tej sceny jest fakt, czy dzięki niej wypełniamy widownię i czy zarabiamy pieniądze. A obłożenie na tym spektaklu jest zawsze stuprocentowe.

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** wobec braku dalszych zgłoszeń poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 205/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok – **druk nr 205/2018**.

**Ad. pkt 2 - Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040 – druk nr 206/2018.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** o wprowadzenie do bieżącego punktu porządku obrad poprosił przedstawiciela Wydziału Budżetu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** zreferowała załączony do niniejszego protokołu projekt uchwały opisany w druku **nr 206/2018**.

*Pytania.*

*Pytań nie zgłoszono.*

*Dyskusja.*

*Głosów w dyskusji nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** wobec braku zgłoszeń poddał pod pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040.– **druk nr 206/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 10 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w

sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2018-2040.–  
**druk nr 206/2018.**

**Ad. pkt 3 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** spotkały się dwie inicjatywy; prośba pani dyrektor Śmigielskiej, która pragnie przedstawić komisji projekt aktualizacji polityki rozwoju kultury oraz kolegów radnych, którzy proponują odbycie wyjazdowego posiedzenia w Teatrze Powszechnym.

Myślę, że w związku z pismem z Teatru Powszechnego, które pojawiło się w Wydziale Kultury, a które zostało przysłane do naszej wiadomości, proponuję, abyśmy spotkali się 26 czerwca o godz. 14:30 w Teatrze Powszechnym i porozmawiali o planach remontowych, podsumowaniu Festiwalu Sztuk Przyjemnych i Nieprzyjemnych.

Następnie pan przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do komisji:

1. Klub Seniora EMERITA w sprawie utworzenia miejskiej placówki kultury na terenie osiedla Nowosolna; **Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak:** myślę, że ta sprawa umyka naszej decyzji.
2. p. T. R. wniosek o nadanie ulicy nazwy Zawilskich;
3. pismo z Teatru Powszechnego.

**Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska:** my poprosiliśmy służby księgowe i prawne, aby przedstawić nam, czy jest w ogóle możliwość taka, bo jeśli tak – to Wydział Kultury – przychylił się, a jeśli z powodów formalnych nie będziemy mogli więc mam nadzieję, że do tego czasu pan przewodniczący otrzyma od nas dokumenty.

Wobec braku innych zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad **Przewodniczący Komisji radny p. Grzegorz Matuszak** zamknął obrady.

Komisja przyjęła protokół:

*Grzegorz Matuszak*

*przewodniczący komisji*

Protokół sporządziła:

*Monika Olejniczak*

*sekretarz komisji*