

Protokół nr 69/XII/2017
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 15 grudnia 2017 r.

DPr-BRM-II.0012.3.26.2017

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan - 17
- obecnych - 16
- nieobecnych - 1

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenia dla radnych i gości stanowią *załącznik nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Dyskusja nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi w części dotyczącej Rejonu G i A.
2. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Następnie przedstawił zebrany proponowany porządek obrad.

Przewodniczący zaproponował wniesienie zgodnie z informacją przesłaną do radnych drogą elektroniczną, aneksu do porządku obrad, w którym punkt 1 ulega rozszerzeniu o uwagi dotyczące układu komunikacyjnego miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek o przeniesienie punktu dotyczącego uwag do Studium w zakresie układu komunikacyjnego na kolejne posiedzenie.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił chęć zabrania głosu w sprawach związanych z terenami przemysłowymi.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Póki trwają prace to możemy swoje zdanie modyfikować.

Ustalono, że komisja w pierwszej kolejności Komisja zapozna się z propozycją rozstrzygnięcia uwag, odnoszących się do Rejonu A, następnie Rejonu G.

Prezentacje odnoszące się do przedmiotowych Rejonów stanowią *załącznik nr 5 i 6 do protokołu.*

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa A – wpłynęło 156 uwag. Uwagi uwzględnione zostały zaznaczone na mapie kolorem zielonym, częściowo uwzględnione kolorem niebieskim, uwagi nieuwzględnione kolorem

czzerwonym. Jeżeli chodzi o rezerwę terenów mieszkaniowych to w tej jednostce są rezerwy zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układach ulicowych, zabudowy rozproszonej.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Jedną z największych rezerw stanowi rezerwa zabudowy rezydencjonalnej objęta planem przy stacji kolejowej Arturówek. Chciałbym doprecyzować wszystkie informacje, które pojawiały się wcześniej dotyczącej postępowania z zabudową, która jest nie wyznaczona na terenach otwartych. Pokazaliśmy na podstawie planów Sokołówki. To jest plan, który został uchwalony pod koniec zeszłego roku, w jaki sposób zabudowa, która znajduje się w terenach rolnych została tam potraktowana. To są takie tereny, które zostały zakratkowane, wszystkie zabudowane w planie. Teren jest rolny. W terenach rolnych jest zapis dotyczący możliwych działań w ramach tej zabudowy istniejącej.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: zaczniemy od rejonu Łągiewnik. Uwagi dla całego obszaru dwóch osiedli: Łągiewniki i Wzniesienia Łódzkie. Tutaj mamy obkuty uwagą prawie cały obszar rejonu A. Złożone uwagi, w tym uwaga zbiorowa, około 215 osób, dotyczyły po zachodniej stronie Lasu Łągiewnickiego zwiększenia możliwości wyznaczania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Podobnie po zachodniej stronie Lasu Łągiewnickiego. Wniosek od Rady Osiedli, żeby w pasach przy ulicach oraz w części terenów otwartych wyznaczać nowe tereny zabudowy mieszkaniowej. Mamy tu uwagę po zachodniej stronie Lasu o przeciwnym brzmieniu, żeby zachować walory przyrodnicze tego obszaru i nie wyznaczać nowych terenów zabudowy, nie intensyfikować tej zabudowy, która tu jest. MPU rekomenduje odrzucenie tych uwag ze względu na położenie obszarów w strefie Lasu Łągiewnickiego, otuliny tego Lasu i w obszarach, które są uznawane w opracowaniach specjalistycznych w planie ochrony parku krajobrazowego jako wymagające zachowania bez intensyfikowania zabudowy w tym rejonie miasta.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: W tych materiałach, które państwo przygotowaliście, uwagi są pogrupowane na poszczególne ulice. Prosiłbym, aby one były w ten sposób omawiane.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: To jest grupa 18.

Ulica Przepiórcza, Czapli, jesteśmy w rejonie po zachodniej stronie Lasu Łągiewnickiego. Wszystkie uwagi, które państwo widzicie dotyczą przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. MPU rekomenduje odrzucenie tych uwag.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Łągiewniki p. Sławomir Gabryelczyk: jako Rada Osiedla nie możemy się zgodzić z tymi zapisami ponieważ tutaj nie jest w ogóle zaznaczona zabudowa, która już istnieje, na przykład Łągiewnicka, Czapli jest do trzeciej linii zabudowy już wykonane. Cały narożnik też jest już rozdysponowany, są wydane pozwolenia na budowę. Dolina rzeki Bzury tak jak została zdewastowana w ciągu ostatnich dwóch lat, wydając bardzo kontrowersyjne pozwolenia, doprowadzając do zasypywania jej koryta, chyba bardziej zniszczona już być nie może przez żadną inwestycję. To co się wydarzyło w ciągu dwóch ostatnich lat jest niedopuszczalne a trwa to dalej. Jest już zatwierdzony plan miejscowy dla ul. Łągiewnickiej od torów kolejowych do ściany Lasu po prawej stronie z przeznaczeniem na zabudowę rezydencjonalną. To są tereny, które są bezpośrednio styczne z Lasem

Łagiewnickim, do stawów w linii prostej jest około 200-300 m. W naszym przypadku otulina sięga do 2 km od ściany Lasu do torów kolejowych. W najszerszym miejscu jest prawie 1900 m, w najwęższym 1 km. Jak to ma się do tego, że wydany plan zagospodarowania przestrzennego pozwala na tego rodzaju inwestycje a tutaj zostały powycinane nożyczkami jakieś linie w ogóle niezgodne z obecnym stanem zabudowy. Tam już są budynki, które już powstały. Przeznaczenie rolnicze- są to grunty klasy 6 przeważnie. Brak jakiegokolwiek działalności rolniczej na tym terenie oprócz hodowli dzików przez Leśnictwo Miejskie. Na wyznaczonym terenie nie ma terenów typowo leśnych, są to samoistne zalesienia, nie ma starodrzewów. Przez sam środek zachodniej części od ul. Czapli do torów kolejowych jest w projekcie budowa ul. Marczyńskich jako odciążenie ul. Łagiewnickiej i ul. Zgierskiej. Z zachodniej strony tej ulicy cały teren wyłączony jest z jakiegokolwiek działalności i zabudowy. A jest w planie odciążenie czyli ulica będzie szła przez pola. Naszym argumentem jest też to, że brak możliwości dalszej urbanizacji tych terenów w rozsądnych proporcjach czy zieleni do zabudowy na pewno spowoduje to, że przez długi okres czasu osiedle nie będzie posiadało ani kanalizacji ani kompleksowych modernizacji dróg bo to się wiąże z infrastrukturą podziemną. Z tych uwag tak jak na zebraniu w sprawie Brusa, tam gdzie są to tereny miasta mieszkańcy protestują na temat inwestowania na terenie należącym do miasta, a tu są w 100% tereny prywatne. Na pewno korzystniejsza byłaby zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dużym procentem zalesienia tych terenów. Na spotkaniu dotyczącym Brusa p. radna Niziołek mówiła, żeby przychylić się do woli mieszkańców. My byśmy bardzo prosili, aby państwo radni do tej woli się przychylili. Jesteśmy zszokowani tymi zapisami. Chcecie zrobić skansen.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Po pierwsze trudno nie przyznać panu racji jeśli chodzi o wyłączenia na gruntach prywatnych i jednocześnie wyłączenie Brusa, cwaniackie developerstwo ze strony miasta po to, aby podbić cenę gruntów na swoim terenie wyłącza się gdzie indziej. Do tego terenu uwag jest kilkanaście, ale proszę p. dyrektorze powiedzieć, w jakim stopniu ona w tej chwili istnieje? Pytam, dlatego, że tutaj jest osiedle istniejące, w Zgierzu też mamy osiedle i jest taki teren wzdłuż ul. Marczyńskich, gdzie ja też specjalnie nie widzę lasu, jest częściowo zabudowa i czy wzdłuż tej ulicy nie należałoby dopuścić zabudowy? Nie mówię o tym kawałku, gdzie jest las tylko mówię o terenie wzdłuż ul. Marczyńskich i działkach bezpośrednio do nich przyległych. To jest uwaga nr 68, w części uwaga nr 209, uwaga nr 219.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza Rozmawiamy o uwagach, które są złożone na ten teren, który w ten sposób wygląda. To jest aktualna ortofotomapa. Tutaj mamy kompleks ogródków działkowych, osiedle o którym pan mówi. Staramy się pokazać, że uwagi o podobnej treści polegających na przeznaczeniu nowych terenów pod zabudowę tratowaliśmy w całym mieście tak samo. Przypomnę, że jeśli chodzi o Brus przyjęli państwo konkretną uchwałę kierunkową dotyczącą rozstrzygnięcia tych uwag. Odnośnie uwag, które były złożone na Brusie dotyczące sprzeciwu przed zabudową mieszkaniową, państwa stanowisko było, aby nie dopuszczać zabudowy mieszkaniowej skoro tam nie zaczął się tam proces urbanizacji. Trudno nam jest do tego terenu podejść inaczej. Jeżeli chodzi o relacje przy stacji Arturówek to należy na ten teren spojrzeć w ten sposób, że jest on bliżej miasta, jest przy infrastrukturze kolejowej i infrastrukturze komunikacji miejskiej. A to jest teren położony peryferyjnie przy granicy ze Zgierzem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Różnica w odległości nie jest taka wielka. Pytanie dotyczyło ul. Marczyńskich. Gdzie ona ma być wyprowadzana? Jak został włączany ruch w stronę miasta ulicą Marczyńskich?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: ulica Marczyńskich będzie włączona w ul. Łagiewnicką.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: jeżeli już to powinna ta ulica przechodzić przez Radogoszcz bo wtedy to coś udrożni. W ten sposób państwo dodatkowo zablokujecie i to niezależnie od tego, czy teraz wyłączymy ten teren z zabudowy. Jaki jest sens wyłączania w Studium zabudowy wzdłuż ul. Marczyńskich, jako zabudowy ulicowej skoro chcemy tę ulicę budować.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Zrobienie ul. Marczyńskich zassie ruch ze Zgierza.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Przy ul. Świtezianki powinno być to wejście przy stacji kolei aglomeracyjnej za Radogoszczem, a nie przez ul. Łagiewnicką.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie wiem, czy wnioskuje państwo, żeby wyłączyć ustalenie planu dotyczące układu komunikacyjnego ul. Marczyńskich żeby nie było ulicą zbiorczą czy wnoszą państwo o jej utrzymanie i rozwój zabudowy przy niej?

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: jeżeli ul. Marczyńskich ma się wpinać do Zgierza to chodzi nam o to, żeby ona wbijała się gdzieś w okolicy ul. Świtezianki, a nie w ul. Łagiewnicką, żeby to jeszcze przed wiaduktem bardziej zablokować- to jest to w naszej ocenie bez sensu. Chodzi nam o to, którędy państwo doprowadzacie to do układu komunikacyjnego istniejącego, a nie o samą ulicę. Z założenia jeżeli ul. Marczyńskich ma powstać to nie widzę powodu, żeby tam akurat włączać zabudowę wzdłuż tej ulicy.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Ulica Marczyńskich jako lokalna ulica zbiorcza miałyby sens wtedy, gdybyście państwo zaplanowali na granicy Łodzi i Zgierza ruch. To wtedy mogłaby ona być ulicą zbiorczą odbierającą ruch z tej okolicy wprowadzający go w ul. Łagiewnicką. Jak spojrzymy na mapę, to jest duży problem z brakiem skomunikowania Zgierza z Łodzi, gdzie w zasadzie jedyną nitką jest ul. Zgierska. Jak ja muszę dojechać ze swoich okolic do Zgierza to dojeżdżam bocznymi ulicami: Czapli, ale one mają fatalny stan nawierzchni i ruch na nich jest minimalny. Jeśli powstałaby ul. Marczyńskich to ona przejmie znaczną część ruchu ze Zgierza z okolicy, która jest jakby nad ul. Marczyńskich na północ. Osoby tam mieszkające nie będą jechali do ul. Zgierskiej, gdzie trudno jest włączyć się do ruchu koło lasu tylko będą się przebijać się ul. Marczyńskich do ul. Łagiewnickiej. To nie przejmie ruchu tylko z ul. Łagiewnickiej, ale przejmie dużą część ruchu z ul. Zgierskiej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Jeżeli to tak ma być włączone to należałoby w ogóle z ul. Marczyńskich zrezygnować. Jeżeli ma być budowana ul. Marczyńskich to niech to wejdzie w kierunku ul. Świtezianki i później ul. Sikorskiego. To wtedy będzie odciążenie. Jakimś rozwiązaniem udrażniającym niewątpliwie byłoby wybudowanie ronda, które od trzech lat obiecuje się. Chodzi mi o rondo na drodze krajowej nr 71 z ul. Okólną.

Radny p. Mateusz Walasek: jestem skrajnie odmiennego zdania odnośnie kierowania tej ulicy, o ile ona w ogóle powstanie na Radogoszcz z dwóch przyczyn. Ulica Świtezianki nie ma takiego charakteru jak ul. Łagiewnicka. Ma ona oczywiście swoją wyższą kategorię, ale

jest ulicą osiedlową i na pewno ruch odbywałby się bezpośrednio pod blokami i to zwiększyłoby ruch na terenie osiedla Radogoszcz. Drugą przyczyną jest taka, że jest tam przekroczenie linii kolejowej w poziomie torów. Kierowanie z tych względów na Radogoszcz jest złym pomysłem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Powoli zbliżamy się do wniosku, że ul. Marczyńskich planowana jako droga zbiorcza, nie ma większego sensu.

Zastępca Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łagiewniki p. Sławomir Gabryelczyk: chyba jest rozbieżność zdań. Pan radny mówi, że nie chce przebiegu ulicy przez Radogoszcz, my nie chcemy przez Łagiewniki. W tym roku był przeprowadzony kompleksowy remont wiaduktu i nie jest przystosowany do poszerzenia. Jest to wąskie gardło zwłaszcza w godzinach popołudniowych.

W wyniku dyskusji Komisja wypracowała poniższy wniosek.

I. WNIOSEK – Rejon A , grupa 1

Komisja negatywnie opiniuje planowane przeznaczenie ul. Marczyńskich na drogę zbiorczą.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. wniosku głosowało 12 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Trochę spóźniłem się i nie do końca wysłuchałem państwa postulatów, jeśli chodzi o kwestie zabudowy.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To jest żadne uzasadnienie, że pan przyszedł spóźniony i nie mógł wysłuchać wniosków, które były prezentowane. Nie umożliwiam zabrania głosu w tym punkcie. Bardzo przepraszam panie radny, ale Komisja rozpoczynała się o godzinie 9.00.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek o dopuszczenie zabudowy, o którą postulują przedstawiciele tamtego rejonu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: które uwagi p. radny proponuje uwzględnić?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: te, o których państwo mówili.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Proszę o głosowanie oddzielnie każdej z uwag.

Radny p. Mateusz Walasek: Proszę o nieuwzględnianie uwag od 68-1190.

II. WNIOSEK - Rejon A , grupa 1

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Bartłomieja Dyby-Bojarskiego o głosowanie każdej z uwag oddzielnie

kto z radnych jest za głosowaniem poszczególnych uwag kolejno - **5 za**

kto z radnych jest za głosowaniem uwag in block – **9 za**

nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie uzyskał większości.

III. WNIOSEK Rejon A , grupa 1

Następnie **Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek **radnego p. Mateusza Walaska** o nieuwzględnienie uwag od nr 68 do 1190 z grupy nr 1.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. wniosku głosowało 9 radnych

przeciw - 4,

wstrzymało się - 1.

Komisja zaopiniowała rozstrzygnięcie zaproponowane przez Miejską Pracownię Urbanistyczną.

GRUPA 2

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht:

Grupa 2 dotyczy obszaru położonego przy ul. Przepiórczej i ul. Czapli – strona wschodnia. Uwagi dotyczą prośby o przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. MPU rekomenduje odrzucenie tych uwag ze względu na położenie obszarów w otulinie parku krajobrazowego i brak intensywnego zagospodarowania tego terenu w chwili obecnej. Jedna uwaga została uwzględniona częściowo. Jest to postulat mówiący o tym, aby szanować prawo własności jednocześnie respektować zasoby przyrodnicze. Zgodnie z ogólnymi ustaleniami Studium – każda istniejąca zabudowa i będzie istniała do chwili robienia planu miejscowego będzie uwzględniona w tym planie i będzie podlegała rozbudowie. W tym zakresie prawo własności będzie respektowane przez zapisy Studium.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Rozumiem, że istniejąca zabudowa będzie miała możliwość odbudowy i rozbudowy w jakimś zakresie w planie. Chodzi mi głównie o ul. Czapli i ul. Pszczelną. Jaki jest sens wyłączenia obszaru pomiędzy ul. Przepiórczą, ul. Czapli i ul. Pszczelną wobec zagospodarowania wszędzie dookoła łatwego dojazdu do ul. Łągiewnickiej istniejącej komunikacji miejskiej. Wzdłuż ul. Czapli są domy i można stwierdzić, że jest to teren zagospodarowany. Nie mówię o budowie dużych osiedli tylko zabudowie rezydencjonalnej, ewentualnie z dużym powiększeniem tych obszarów działań na których można budować pojedynczych działek. To jest uwaga nr 958.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: W przypadku, kiedy będziemy robili plany miejscowe, a będzie istniejąca zabudowa – każda z działek zostanie z pewnością potraktowana w ten sposób, że zostanie obrysowana jako działki istniejące i zostaną wpisane zasady możliwego jej funkcjonowania, łącznie z rozbudową i przekształcaniem. Jest to zapis, żeby tereny otwarte mówiły o niepowstawaniu nowych obiektów, ale możliwości ukształtowania w planach zasad funkcjonowania budynków, które istnieją. Jeśli chodzi o pytanie drugie – jest kilka obszarów rzeczywiście w stosunku do których w ramach obszaru A mamy elementy zahamowania bo rzeczywiście te tereny są zurbanizowane wkoło, w okolicach znajdują się drogi, tak jak w przypadku tego terenu i kilka takich obszarów poddamy pod dyskusję. Można zastanowić się, czy nie poszukiwać tu jakiegoś kompromisu poprzez poszerzenie jakiś pasów zabudowy i dopuszczenie możliwości. Nie wiem, czy powinien być to cały teren, bo z pewnością działania polegające na bardzo głębokiej, patrząc pod względem wielkości i ilości tego obszaru przekształceń byłyby niepożądane. Natomiast pewnego rodzaju kosmetyka wydaje się, że mogłaby być możliwa jako pewnego rodzaju dopuszczenie możliwości rozbudowy tych układów wzdłuż ulic już istniejących.

Zastępca Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łagiewniki p. Sławomir Gabryelczyk: Ulica Czapl 5 a, 5 b, 5 c- linia zabudowy co najmniej trzecia linia zabudowy od ul. Czapl. Ulica Czapl 1, 3, 5 są to tereny zurbanizowane. Od ul. Łagiewnickiej ul. Czapl 5 – powstaje wielki nowy dom. Idąc ul. Czapl wydane pozwolenia w odległości ponad 100 m od ul. Czapl po prawej stronie. Nie widzę tutaj żadnego działania logicznego w tym wszystkim ponieważ my tam nie chcemy developerów, działek po 1000 m² tylko zabudowę rezydencjonalną z dużym procentem zieleni. Nie możemy zabrać ludziom prawa do dysponowania ich majątkiem, zwłaszcza, że istnieje bardzo dużo nieruchomości po prawej stronie ul. Czapl, rozpoczętych i zakończonych również.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Odnośnie terenu Łagiewnik przyznaję, że mam zamiar dosyć radykalnie chronić zieleni. W kilku przypadkach mam wątpliwości dotyczące tego, czy w jednym pasie i na bardzo dużych działkach nie dopuścić do zabudowy rezydencjonalnej. Dobrze byłoby przyjąć intencję. Są takie miejsca, gdzie można byłoby zastawiać się ponieważ jest już zabudowa na działkach co druga, trzecia, czy nie dopuścić zabudowy rezydencjonalnej. Myślę o dużych działkach około 5000 m².

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Chciałbym, abyśmy nasz pogląd wyrażali w odniesieniu do konkretnych uwag.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Tutaj mamy taką sytuację, że przy uwadze nr 958 jest taka możliwość, abyśmy przyjęli stanowisko tylko kierunkowe, że w momencie kiedy są dwie rezydencje, a między nimi jest pusta działka to rzeczywiście nie ma sensu blokowanie zabudowy, a nie na całym terenie objętym uwagą.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Nie rozumiemy się pani przewodnicząca, jeżeli chcemy wyrazić nasze stanowisko to musi ono dotyczyć konkretnej uwagi.

Radny p. Bartłomiej-Dyba-Bojarski: panie przewodniczący, nie zgadzam się, że musimy w ten sposób. Mam taką propozycję, aby w zakresie grupy uwag dotyczących ul. Przepiórczej i ul. Czapl, wschód-południe przyjąć stanowisko Komisji zgodnie z którym należy uwzględnić uwagi zgodnie z którymi zabudowa wzdłuż ul. Czapl i ul. Pszczelnej byłaby dopuszczona zabudowa rezydencjonalna na dużych działkach. Nie chcę teraz mówić na jakich bo nie wiem, jaka jest tam struktura własności w sensie 3000 m² czy 5000 m² z zachowaniem ochrony doliny rzecznej Bzury pomiędzy ul. Czapl i ul. Przepiórczą.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Prawdą jest, że wzdłuż ul. Czapl jest zabudowa i kilka działek jest niezabudowanych, tylko tam jest dolina rzeczna do której przychodzą zwierzęta. Jeżeli my doprowadzimy do takiego stanu, że po obu stronach doliny Bzury będzie lita zabudowa i między doliną Bzury a Lasem Łagiewnickim wzdłuż ul. Czapl 2 km płotu, gdzieś z furtkami to albo zwierzętom damy klucze do furtek, albo one do doliny Bzury nie wejdą.

Radny p. Bartłomiej-Dyba-Bojarski: Trzeba szukać kompromisu. Uważam, na przykład, że uwagi nr 363, która bezpośrednio wchodzi w dolinę rzeczna nie należy w ogóle przyjmować.

Zastępca Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łagiewniki p. Sławomir Gabryelczyk: Ulica Czapl od nr 2 czyli od skrzyżowania z ul. Łabędzią do nr 26 jest zabudowana linią ciągłą. Płacimy za działki z rzeką. 1/3 tych działek jest nie do wykorzystania i jest tam zabudowa ciągła a dziki i tak przychodzą.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: chciałabym do tego stanowiska dodać uwagę, że jesteśmy również za tym, żeby zachować takie korytarze przejścia dla zwierząt, niekoniecznie drogami.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Wysłuchując państwa argumentów pozwolę sobie powiedzieć, jakie będą tego konsekwencje. Rzeczywiście patrząc na ul. Czapli, zgodnie z zapisami Studium zachodnia część jest możliwa do zabudowy. Państwo wnoszą, aby rozszerzyć prawo zabudowy ze względu na to, że część istniejących budynków jest po wschodniej stronie. Jeżeli pojawiałyby się pasy zabudowy przy ulicach takich jak ul. Czapli to zazwyczaj w Studium były one szerokości około 100 m. Przy ul. Pszczelnej, pas jest stosunkowo nieduży, działki są wzięte tylko do granic ewidencyjnych. Jeżeli rozszerzylibyśmy prawa do zabudowy przy ul. Czapli i przy ul. Pszczelnej to zasadniczo w środku nie zostaje żaden teren nie budowlany. Raczej rozmawiajmy o tym, czy nie będzie całego terenu zaznaczonego na żółto i pojawia się teren budowlany. Jeśli chodzi o uwagi, które są w dolinie rzeki to nawet jeśli państwo zdecydują, w jaki sposób są rozstrzygane te uwagi, wzdłuż doliny sugerowalibyśmy, żeby te uwagi odrzucić.

Radny p. Bartłomiej-Dyba-Bojarski: Moje stanowisko zmierza do tego, żeby uwagi dotyczące rejonu wzdłuż doliny rzeki odrzucić, tak jak uwagę nr 958.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie poniższy wniosek **radnego p. Bartłomieja Dyby-Bojarskiego**.

IV. WNIOSEK- Rejon A, grupa 2.

Komisja wnosi o dopuszczenie zabudowy z zachowaniem ochrony doliny rzecznej Bzury pomiędzy ul. Czapli i ul. Pszczelną oraz wzdłuż ul. Czapli po zachodniej stronie z zachowaniem zabudowy rezydencjonalnej na dużych działkach o powierzchni 2000 m².

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. wniosku głosowało 4 radnych

przeciw - 9,

wstrzymało się - 1.

Wniosek nie uzyskał większości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował, oddzielnie głosowanie każdego z tych wniosków.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował łączne głosowanie wniosków.

Radny p. Bartłomiej-Dyba-Bojarski: panie przewodniczący, chciałem przypomnieć, że jak planowaliśmy prace nad Studium to mówił pan, że będzie można głosować każdą uwagę z osobna. Rozumiem, że pana Walaska to nie interesuje, chodzi o to, aby było szybciej, ale umowa na początku procedowania była nieco inna.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Tak, to prawda, ale w sytuacji, w której kiedy ktoś wskazywałby jedną, dwie, trzy uwagi z tej grupy, wskazując na jej odrębność. Pan radny Tomaszewski przyjął taką metodę, że chce rozstrzygnięcia każdej uwagi osobno. Komisja ma prawo wyrażać swoje stanowisko en block. Gdyby p. radny wskazywał potrzebę jednego czy dwóch przypadków dla odrębnego rozważenia to o tym mówiłem na początku naszych prac. Nie na zasadzie, że ktoś widzi taką potrzebę, trzeba każdą uwagę opiniować osobno.

V. WNIOSEK - Rejon A, grupa 2.

*Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, odnośnie oddzielnego głosowania uwag z tego pakietu **głosowało 6 radnych***

przeciw - 0,

wstrzymało się -0.

VI. WNIOSEK - Rejon A, grupa 2.

*Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez **radnego p. Mateusza Walaska**, o pozytywne zaopiniowanie en block propozycji rozstrzygnięcia uwag Miejskiej Pracowni Urbanistycznej **głosowało 8 radnych***

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Komisja wypracowała pozytywną opinię odnośnie sposobu rozstrzygnięcia.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Wydaje mi się, że pan za bardzo generalizuje. Jeżeli tutaj mamy uwagi bardzo konkretne, indywidualnie zgłoszone przez mieszkańców, są one różne w kontekście doliny rzecznej – jeżeli pan uważa, że jest to taka wielka trudność dla Komisji, żeby każdą uwagę oddzielnie głosować to chyba jest niezrozumienie istoty pracy. W niektórych elementach mamy zgodność stanowiska, że możemy blokowo rozpatrywać. Proszę nie generalizować, że ktoś ma kaprys, żeby głosować indywidualnie. To są poważne sprawy.

GRUPA 3

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy ul. Szczygła. Trzy zgłoszone uwagi dotyczą przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową. Rekomendujemy odrzucenie tych uwag.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o uzasadnienie stanowiska MPU odnośnie odrzucenia tych uwag.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Są to działki położone w otulinie Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich blisko doliny rzeki Bzury. Uzasadnienie jest podobne, jak w przypadku terenów o których rozmawialiśmy przed chwilą. Rekomendujemy odrzucenie tych uwag. Najdalszy koniec działki położony jest 130 m od rzeki.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował indywidualne głosowanie każdej z uwag i ich uwzględnienie.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek o pozytywne zaopiniowanie en block propozycji rozstrzygnięcia uwag Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

VII. WNIOSEK - Rejon A, grupa 3.

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego odnośnie oddzielnego głosowania uwag, głosowało 4 radnych

przeciw - 0,

wstrzymało się -0.

VIII. WNIOSEK - Rejon A, grupa 3.

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez Przewodniczącą Komisji odnośnie głosowania en block uwag głosowało 8 radnych

wstrzymał się – 1.

GRUPA 4

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 4 dotyczy południowej części Lasu Łagiewnickiego. Kilkanaście uwag dotyczących przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną dotyczy rejonu wokół ul. Działka. Jest to teren parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, w rejonie źródeł rzeki Bzury. Część działek jest zabudowanych. W planie ochrony parku jest to teren działań specjalnych związanych z samą ochroną doliny rzecznej zagospodarowaniem wejść od strony południowej do lasu Łagiewnickiego. Część z osób składających uwagi wносиła o przeznaczenie tych działek nie tylko pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ale też umożliwienie rozwoju rekreacji i wypoczynku. W tym zakresie rekomendujemy uwzględnienie tych uwag, proponując zmianę przeznaczenia tego terenu z terenów otwartych na rekreacyjno-wypoczynkowe. Nie rekomendujemy tutaj przeznaczenia terenów i wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Niepokoi mnie przeznaczenie terenów na funkcje rekreacyjne. Otwiera to drogę do bardzo różnych inwestycji na tym terenie.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Mówimy tu o grupie działań, które mogą pociągnąć za sobą działania o charakterze kubaturowym. Rekreacja i wypoczynek jest działaniem o charakterze umożliwiającym przekształcenie obszarów z możliwością powstania obiektów kubaturowych.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Są to uwagi zaznaczone kolorem niebieskim. Rekomendujemy przeznaczenie całego tego obszaru pod funkcję rekreacyjno-wypoczynkową.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: mam daleko idące wątpliwości. Jestem przeciwny takiemu otwieraniu funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej, bo może to prowadzić do zabudowy tych terenów i jest to gorsze z punktu widzenia uciążliwości niż zabudowa mieszkaniowa.

Radny p. Bogusław Hubert: osobiście nie widzę w tym nic złego. W Łodzi nie ma możliwości pojeżdżenia na nartach bo w Łodzi każdy teren zielony, który ma funkcję rekreacyjno- wypoczynkową mówimy, że powinien zostać lasem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Nie chcę zamykać tych terenów dla takiej rekreacji o której mówi p. radny Hubert i one powinny być do tego wykorzystywane tylko należy poszukać złotego środka.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Niewątpliwie o ostatecznym zagospodarowaniu tego terenu zdecydowałby plan miejscowy, który byłby tam tworzony. Obecnie w zapisach dotyczących terenów rekreacyjno-wypoczynkowych mamy dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych związanych z funkcją rekreacyjno-wypoczynkową, sportową i usługami wspierającymi te funkcje. Wysokość tych obiektów została scharakteryzowana do 12 m.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chodzi jeszcze o opinię przedstawicieli Rady Osiedla bo to jest istotne.

Na sali nie było przedstawicieli Rady Osiedla.

GRUPA 5

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 5 dotyczy ul. Kryształowej w rejonie ul. Rogowskiej. Uwagi dotyczą terenu położonego w środku otoczonego trzema ulicami, które są zabudowane i wzdłuż których wyznaczamy strefę zabudowy. Teren centralny pozostał niezabudowany. Rekomendujemy uwzględnienie tych uwag i przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową rezydencjonalną. Teren ograniczony jest ul. Kryształową od południa, ul. Rogowską od północy, oraz ul. Wycieczkową. MPU rekomenduje uwzględnienie uwag.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Poprosił o wskazanie na mapie położenia hospicjum

Przewodniczący Komisji: Hospicjum położone jest po drugiej stronie ul. Kryształowej.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Dlaczego te uwagi zostały uwzględnione a uwagi dotyczące ul. Pszczelnej nie?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: te uwagi są podobnego gatunku. Jest parę takich miejsc i to jest jedno z dwóch miejsc, gdzie proponowaliśmy uwagi do uwzględnienia przy prowadzeniu mimo wszystko restrykcyjnej polityki związanej z zabudową. Jeśli państwo dostrzegają taką podobność spraw to może po omówieniu całości spraw związanych z Łagiewnikami wrócimy do jakiegoś pakietu.

Przewodniczący Komisji: Powiem, dlaczego mnie w tym przypadku nie oburza uwzględnienie tych uwag. Dopuszczam tutaj zróżnicowanie. Przy planowaniu przestrzennym my nie jesteśmy w stanie przyjmować kryterium, że każdy podobny teren mamy traktować tak samo. My jesteśmy w stanie i na tym polega planowanie, wskazać, że na tym obszarze jest zabudowa jednorodzinna, a na tym jej nie ma. Na tym dopuszczamy osiedla mieszkaniowe z zabudową wysoką, a na tym nie dopuszczamy chociaż oba te tereny mogą być takie same, tak samo położone, tak samo oddalone od centrum tylko przyjmujemy pewną zasadę koncentracji zabudowy a nie jej rozproszenia. Te tereny, które tutaj mamy przylegają bardzo blisko do terenów już o bardzo intensywnej, zwartej zabudowie jednorodzinnej. W lewo odchodzi ul. Warszawska, która jest gęsto zabudowana po obu stronach zabudową jednorodziną i dalej ul. Kryształowa, po prawej stronie też mamy utworzone osiedle

zabudowy jednorodzinnej, w której teraz miasto inwestuje w układ drogowy. Teren zaznaczony kolorem beżowym to jest obszar obudowany dookoła z pustym i właściwie niedostępnym miejscem w środku. Do obszaru zaznaczonego i który byłby ewentualnie wyłączony właściwie nie ma dostępu przeciwnie niż te tereny, które analizowaliśmy poprzednio. Jeśli chodzi o skomunikowanie z miastem od kropek zaznaczonych na zielono do najbliższego przystanku tramwajowego są 4 minuty pieszo.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Zgadzam się z uzasadnieniem dlaczego włączyć te tereny z tych terenów, o których mówiliśmy przy ul. Pszczelnej i ul. Czapli do przystanku autobusowego jest 5 minut. Przystanek jest przy ul. Łagiewnickiej. Upieram się, że można by jakiś kompromis w tamtym miejscu wypracować dokładnie na takich samych zasadach jak tutaj. Nie widzę logiki wyłączania niektórych terenów.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Tutaj mamy już sprawną sieć komunikacji publicznej, tramwaj odjeżdżający co 12 minut, autobusy jadące ul. Wycieczkową, ul. Warszawską. Co prawda na ul. Łagiewnickiej jest autobus, ale to jest komunikacja mająca charakter nieco szczytkowy. Tereny po drugiej stronie lasu są o tyle trudne jeśli chodzi o skomunikowanie, że są od miasta odizolowane linią kolejową pod którą jest wąski wiadukt, gdzie przejazd w godzinach szczytu jest niezwykle utrudniony i nie ma perspektywy poprawienia tych warunków komunikacyjnych.

Nie zgłoszono wniosku o nieuwzględnienie uwag. Komisja nie kwestionuje propozycji ich rozstrzygnięcia przez Miejską Pracownię Urbanistyczną

GRUPA 6

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 6 dotyczy rejonu Wzniesień Łódzkich, doliny Łódki, południowa część ul. Strykowskiej. Wpłynęła jedna uwaga dotycząca przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową na terenie nieurbanizowanym przy ul. Strykowskiej. MPU rekomenduje nieuwzględnienie uwagi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy nieuwzględniona uwaga znajduje się w części zazielenionej?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rekomendujemy nieuwzględnienie uwagi w całości. Uwaga dotyczyła przeznaczenia terenów pod zabudowę usługową.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Poprosił o pokazanie obszaru na mapie i zapytał, czy tam jest wniosek o zabudowę usługową. To jest ul. Strykowska, tam obiekty usługowe lokalizują się – dlaczego miałyby być ta uwaga nieuwzględniona?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Powyżej mamy wydzielony teren usługowy z istniejącą zabudową. Tutaj byłoby otwarcie kolejnego terenu, jako kontynuacja.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: Akurat jest to osiedle Dolina Łódki, jestem przedstawicielem Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich. Chciałabym tylko zasugerować i spytać p. dyrektora Warszę, dlaczego w terenie

usługowym, tam jest istniejący 60-70letni las. Dochodzimy do absurdu, gdzie MPU wymaga zalesień terenów niezalesionych, a gdzie występuje istniejący stary las jest to jako teren usługowy. Ta nieuwzględniona uwaga według mnie- chciałabym , aby pani doprecyzowała, w jakiej odległości od ulicy Strykowskiej znajduje się ten teren?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Jeżeli chodzi o las to rzeczywiście jest tam las. Nie jest naszą intencją i możemy się wycofać, jeżeli takie będzie państwa jako radnych zdanie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Pojawia się tutaj taka logika, że wyznaczenie tych terenów usługowych powinno być przesunięte na dół. Na górze klin zachować jeżeli jest las, przesunąć cały oferowany teren usługowy niżej uwzględniając ten wniosek.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Klin o którym mówimy na górze terenu U , o ile się nie mylę to jest kawałek lasu znajdujący się od dawna wewnątrz ogrodzenia tych obiektów usługowych. I tak nie mamy przedmiotu, żeby o tym dyskutować. Nie rozstrzygniemy teraz tej kwestii bo nie ma sensu jej rozstrzygać bo w tym zakresie do projektu Studium nie wpłynęły żadne uwagi.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: W zapisach Studium piszemy o tym, że wszystkie tereny leśne należy zachowywać.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza wniosek o uwzględnienie uwagi nr 20.

Wniosek o uwzględnienie uwagi nr 20 zgłosił **radny p. Włodzimierz Tomaszewski.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: czy na tym terenie tej uwagi jest las?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Tak, cały ten teren w rejonie uwagi i obszar leśny jest terenem zadrzewionym.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: mam uwagę, żeby wyłączyć z tego wyznaczonego...

Przewodniczący Komisji : nie dopuszczę do tego bo jest to już projekt Studium. Na tym etapie nie można nic zmienić bez uwag.

IX. WNIOSEK-Rejon A, grupa 6

*Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego** o uwzględnienie uwagi nr 20 **głosował 1 radny***

przeciw - 10,

wstrzymało się -1

Wniosek nie uzyskał większości.

GRUPA 6a

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 6a- rejon ul. Strykowskiej – strona południowa. Zostały złożone dwie uwagi. Uwaga nr 598- dołożyliśmy do tej karty, żeby wspólnie omówić ten obszar i jeszcze uwagę, która złożyło PKP. Na mapie referująca wskazała działkę PKP. Obie te uwagi dotyczą przeznaczenia tych terenów pod zabudowę usługową. Podobnie jak to jest w obowiązującym

Studium, gdzie cały ten obszar w dużo szerszym zasięgu był przeznaczony pod usługi. Przedstawiamy państwu do dyskusji ten problem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Poprosił o pokazanie na mapie zakresu uwagi nr 598.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: jest to ul. Strykowska, dolina rzeki Łódki i ul. Wycieczkowa i Opolska w kierunku zachodnim.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: państwo proponują włączenie lasu w jednostkę N3, czyli dopuszczenie w lasu zabudowy usługowej.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Pozostawiamy to do dyskusji. Bardziej problematyczna jest sprawa zasygnalizowana przez dwie usługi. W Studium z 2010 r. wyznaczony był tutaj duży teren usługowy i poddajemy pod dyskusję filozofię nie tyle tych dwóch działek, ale różnic pomiędzy obecnym Studium a projektem Studium w kontekście tego obszaru.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: Proponowałbym przyjęcie stanowiska, w którym teren zalesiony zaznaczony 3 powinien pozostać niezabudowany, żeby go nie przeznaczać pod tereny zabudowy usługowej. Jest to działka dla której jest wydane pozwolenie na budowę- to jest rozbudowa piekarni-cukierni.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Na mapie wskazał załamany teren.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: To jest właśnie ten załamany teren.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: W lewej części jest chyba rozbudowa piekarni.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: W tej lokalizacji piekarnia istnieje, bliżej ul. Strykowskiej, a rozbudowa ma wejść bardziej w tereny otwarte i rozbudowa jest w trakcie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: czy ta rozbudowa obejmuje cały ten teren? Jeżeli zastępujemy to w Studium to jest szansa, że część tego lasu ocaleje

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Obejmuje.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Jeżeli zastępujemy to w Studium to w moim przekonaniu jest szansa, że zabudowany zostanie szybciej bo właściciel będzie dążył do wykorzystania możliwości inwestycyjnych przez uchwaleniem ewentualnego planu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: W ramach tej dyskusji, proponuję, żeby utrzymać charakter usługowy tego obszaru zgodnie z obowiązującym Studium.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: W obecnie obowiązującym projekcie Studium jest duży obszar zwłaszcza dotyczący uwagi dotyczącej wyznaczenia usługi o charakterze metropolitalnym. Była to rezerwa związana z trudnym do sprecyzowania programem usługowym.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To co jest zapisane obecnie w projekcie Studium uwzględnia pozwolenia na budowę i to, że ten teren ma być przeznaczony na usługi i dlatego uwagi są nieuwzględnione.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: patrząc na to, co zawiera projekt, że się nic nie wydarzyło przez dwa ostatnie lata i jednak był prowadzony pewien przegląd tych terenów i procesów budowlanych wyznaczył te tereny jako otwarte. Pojawiły się uwagi, w tym uwaga PKP związana z terenami usługowymi . I to poddajemy pod dyskusję.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Propozycja MPU mówi o nieuwzględnieniu uwag. Jakie przeznaczenie oznacza nieuwzględnienie uwag?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: otwarte.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: jak to ma się do pozwolenia na budowę na 598?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: To co państwo widzicie teraz to jest rozbudowa o której mówimy, objęta pozwoleniem na budowę. Las o którym mówi p. radna jest obok, wcześniej była w części. Sama uwaga obejmuje tę część.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Co znajduje się w projekcie Studium dla terenu oznaczonego kolorem białym?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: teren otwarty.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Uwaga dotyczy wprowadzenia przeznaczenia o usługi. MPU proponuje nie uwzględnić, a widać to co widać.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Proponujemy uwzględnić, połączyć to w teren M3. Pod dyskusję poddajemy to ponieważ w sąsiednim terenie, który był wcześniej przeznaczony pod usługi metropolitalne w obowiązującym Studium mamy też uwagę PKP, aby przeznaczyć ten teren pod usługi. Poza tym po terminie wpłynęła uwaga od operatora, który skupił większość tych działek w obszarze metropolitalnym.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyświetlenie slajdu z propozycją rozstrzygnięcia. Uwaga nr 598 – częściowe uwzględnienie, uwaga nr 1334- proponuję, aby tej uwagi nie uwzględniać z uwagi na to, że dzieliłaby ona ten teren otwarty.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Zaczynam się gubić co do istoty naszej pracy. Na tym etapie formalnie możemy odnosić się do wniosków, które były zgłaszane, ale Prezydent może uwzględniać różne wersje. Państwo zapytali, czy przywrócić dla tego terenu funkcje usługowe czy nie. Pan przewodniczący proponuje, abyśmy rozstrzygali paskami. Ten pasek ma być usługowy a ten nie. Uważam, że trzeba podejść kompleksowo i powiedzieć, jaka przestrzeń będzie pozostawać w funkcji usługowej i o to wnioskuję, aby taka funkcja w obszarze nie posadkowanym była utrzymana i żeby to automatycznie konsumowało wnioski tych, którzy chcą żeby te usługi były.

Przewodniczący Komisji: Chciałbym tylko wyjaśnić, że po obu stronach tego paska są tereny otwarte.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Do całości terenu wpłynęła uwaga, ale po terminie.

Przewodniczący Komisji: Moje rozstrzygnięcie zmierza o załatwienia sprawy w sposób jak najbardziej kompleksowy, skoro po prawej stronie tego paska i lewej ma być teren otwarty to nie możemy do środka wpuścić zabudowy usługowej. Poszukując pewnego kompromisu dostrzegając, że ten teren przylega do ul. Strykowskiej - mogę zmodyfikować mój wniosek w ten sposób, żeby on dopuszczał zabudowę usługowa na tej działce i na tej części przyległej do ul. Strykowskiej. Nie kasuję jedności tych terenów otwartych po obu stronach, ale umożliwia korzystanie z działki. Panie dyrektorze- możliwe byłoby załatwienie tej uwagi w taki sposób, że uwzględniona jest uwaga w części przyległej do ul. Strykowskiej.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Zasadniczo jesteśmy przed momentem, kiedy Prezydent Nie wydał jeszcze żadnego zarządzenia. Jeżeli państwo stwierdzą, że ma być w części czy w całości uwzględniona uwaga to będziemy takie stanowisko przedkładali Prezydentowi.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Proszę, aby podejść do tego kompleksowo i uwzględnić to w całości.

X. WNIOSEK – Rejon A, grupa 6a

*Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego** o uwzględnienie uwagi nr 1334 w zakresie punktu 7 **głosowało 3 radnych***

przeciw - 8,

wstrzymał się – 0

Wniosek nie uzyskał większości.

XI. WNIOSEK- Rejon A, grupa 6a

Komisja wnosi o uwzględnienie w części uwagi nr 1334 w zakresie dopuszczenia zabudowy usługowej na części działki przyległej do ul. Strykowskiej.

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez **Przewodniczącego Komisji p. Macieja Rakowskiego** o uwzględnienie w części uwagi nr 1334 w zakresie dopuszczenia zabudowy usługowej na części działki przyległej do ul. Strykowskiej **głosowało 11 radnych**

przeciw - 0,

wstrzymało się -0

GRUPA 17

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Jest to rejon ul. Opolskiej i ul. Zjazdowej przy centrum Zjazdowa. Uwagi dotyczyły zabudowy mieszkaniowej jak również poszerzenia terenów usługowych w kierunku zachodnim od centrum przy ul. Zjazdowej. MPU rekomenduje nieuwzględnienie uwag w zakresie wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych.

Komisja nie zgłosiła uwag.

GRUPA 7

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht:

Grupa 7 obejmuje rejon północnej części ul. Łodzianki powyżej ul. Strykowskiej. Zostało złożone kilka uwag. Główny wątek uwag dotyczy sprzeciwu przeciw wyznaczaniu terenów leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Łągiewnickiego, przeznaczenia tych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, podniesienia wysokości i zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej. Dwie uwagi dotyczą zabudowy usługowej. Na południu, w rejonie istniejącej stacji benzynowej oraz druga uwaga dotyczy terenu leśnego z prośbą o przeznaczenie terenu pod centrum zdrowotne-budowa szpitala rehabilitacyjnego. MPU rekomenduje nieuwzględnienie uwag. Na mapie w przypadku kilku uwag kropki zaznaczone kolorem niebieskim dotyczą rozstrzygnięcia częściowego odnoszącego się do prośby o uwzględnienie faktu istnienia zabudowy bądź istnienia działek, które posiadają pozwolenie na budowę. Mamy ogólne zapisy w Studium, które mówią o tym, że tę zabudowę uwzględnimy na etapie planów miejscowych.

Przewodniczący Komisji : Dla tego terenu jest obowiązujący plan miejscowy.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki:

na wstępie chciałabym zaapelować do p. radnych, żeby pamiętali przez kogo zostali wybrani, kogo reprezentują. Mam w pamięci posiedzenia Komisji Planu z 2010 r. – jakoś jest, nie ma co porównywać. W ówczesnym czasie wszystkie uwagi były rozpatrywane indywidualnie. Apeluje do pana p. przewodniczący Klubu, który ma większość w tej Komisji, żeby pan nie forsował głosowania in block. Ważą się tu losy wielu ludzi na wiele lat.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak: chciałam się upewnić, czy była przyjęta uchwała Rady Osiedla i czy pan reprezentuje tylko siebie?

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki:

Było oficjalne pismo od Rady Osiedla. Omawiany teren nie leży w parku Krajobrazowym tylko w otulinie Lasu Łągiewnickiego i w otulinie Parku Krajobrazowego. Na omawianym terenie mamy pełną infrastrukturę oprócz kanalizacji. Kolektor sanitarny jest na ul. Łupkowej przy Szkole Podstawowej nr 142, z drugiej strony przy szpitalu w Łągiewnikach. Sensownie byłoby, mając na uwadze szczytne idee ochrony środowiska domknąć ten teren, Las kanalizacją sanitarną. Chciałbym zaapelować do dyrektora p. Warszzy – na jakiej podstawie chociaż ja tego nie kwestionuję, bardzo dobrze, że zmienił zapisy bo ul. Serwituty adekwatnie przylegająca do Lasu Łągiewnickiego jak teren omawiany przy Łodziance został zaproponowany na tereny otwarte. Apelowałbym do państwa radnych o jakiś kompromis. Macie większość w Komisji to wytniecie wszystko, żebyście wysłuchali argumentów i podeszli do sprawy merytorycznie. Dla części tego terenu są wydane prawomocne pozwolenia na budowę, już jeden z mieszkańców wystąpił na drogę sądową o odszkodowanie. I my w przyszłości nie mamy innej możliwości tylko wystąpić na drogę sądową. Jest pole do kompromisu. Nie idźmy w tę stronę, że narażamy miasto z publicznej kieszeni na odszkodowania, gdzie te pieniądze możemy przekazać na inne cele. Rozmawiałem wczoraj z radną p. Moskwą-Wodnicką na temat zalesienia. Powiedziałem, że na terenie Wzniesień Łódzkich jest teren przeznaczony w Studium do zalesienia – czy pani miała taką ofertę. Nie – p. dyrektor Warsza wskazał mi Lublinek. Przepraszam bardzo, po co są takie zapisy. Od 2010 r. jest to sztuczny zapis. Jakąś wizję trzeba mieć, ja to odbieram , z całym szacunkiem do pana jako prywatną wojnę pana ze mną. Na ul. Serwitutu zdjął pan to zalesienie, jedyny fragment został tylko na ul Łodzianki, gdzie ma pan większe argumenty

żeby to zlikwidować. Dlaczego pan się tak upiera. ja nie po to wydałem, wczoraj pan przysłał pracowników, żeby robili zdjęcia z Łodzianki. Dlaczego jest taki upór, gdzie ma pan lepsze argumenty niż na ul. Serwituty. Nie rozumiem pana podejścia. W 2010 r. bez wniosku przybyło terenu budowlanego dla jednej tylko pani. W tej chwili nie ma żadnej zmiany. Pokażcie tym mieszkańcom jaką dobrą wolę, że coś się zmienia, a nie że macie większość to wytniecie wszystkie uwagi. Jeżeli chodzi o uwagę nr 640 - ul. Byszewska – uwaga uwzględniona, wydane pozwolenie na budowę. Ja nie wiem p. dyrektorze, czy pana pracownicy tam byli, czy te budynki tam są, czy tylko są wydane pozwolenia. Pan tam rekomendował od siebie. Ten pan, który składał wniosek nie musi tu przychodzić i zabiegać o to, żeby przekonać państwa radnych. Jeżeli są pozwolenia to powinno być to zmienione, a nie pan czeka. To jest etap wieloletni takiej inwestycji. Niech pan nie oczekuje ode mnie, że ja wyczaruję kilka milionów złotych i będzie pan miał już wszystkie budynki stojące. To robi się etapami. *Nieczytelny zapis*. Zwrócił się do mnie mieszkaniec ul. Łodzianki, który chce inwestować. Są dopłaty unijne do instalacji, *nieczytelny zapis*, w czym to przeszkadza, żeby zdjąć to zalesienie dopuścić takie rzeczy, dajmy się tym ludziom rozwijać się.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyświetlenie ortofotomapy z zaznaczonymi uwagami.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: *nieczytelny zapis*, wydane są pozwolenia na budowę. Ulica Bzury- nieuwzględniona. Apeluję o rozsądek. Apeluję o uwzględnienie tych uwag. Miasto mając do dyspozycji tereny, mając niechlubny przykład strzelnicy Nowosolnej. Przypomnijcie sobie państwo, jakie były protesty mieszkańców. Mieszkańcy chcieli tam tereny zielone. Miasto sprzedało ten teren, developer wybudował, nie było planu miejscowego. Pan dyrektor wykazywał całą moc instytucji, żeby przyspieszać ten plan, żeby ludzie nie dostali wz. Tam był plan opóźniony. I kiedy pan przyszedł, kiedy przewodniczący Borkowski w poprzedniej kadencji- pamięta pan rozmowę, jak podsumował, jak po Komisji pan przyszedł. Nie chcę tego cytować. Następny przykład – Brus.

Przewodniczący Komisji: nie dopuszczam wypowiedzi na temat Brusa, strzelnicy. To nie jest w tym punkcie dyskusja na temat całości planu tylko na temat konkretnej uwagi.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: Apel do przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej p. Mateusza Walaska- nie głosowanie in block tylko indywidualnie. Jest różnica w jakości, jak p. Loba, przepraszam p. przewodniczący. Uwagi były omawiane indywidualnie. Codziennie przychodziliśmy i omawialiśmy. Pani przewodnicząca- czy ma pan coś przeciwko instalacjom?

Przewodniczący Komisji: Muszę zakończyć wypowiedź, ponieważ pan wraca do wszystkich możliwych wątków.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Pytanie do p. dyrektora – czy zapisy blokują w tym momencie wybudowanie kanalizacji do budynków, które powstaną czy też nie ?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie blokują.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Poprosiłbym o wyświetlenie mapy z uwagami. Łatwiej tam będzie pokazać propozycję kompromisu. Tam jest specyficznie zarysowana sieć, proponuję, aby uwzględnić uwagi. Proponowałbym, aby uwagi znajdujące się po wschodniej stronie tej linii pomiędzy tymi punktami zostały uwzględnione. One dotyczą przede wszystkim ul. Bzury. W ramach tej linii, którą pokazałem *nieczytelny zapis*.

Przewodniczący Komisji: panie dyrektorze, co obecnie obowiązujący plan przewiduje dla tego pasa terenu przy ul. Bzury.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: patrząc na uchwalany plan, który został uchwalony zgodnie z obowiązującym Studium. Te uwagi, które słyszymy, one pojawiały się w 2014 r. kiedy ten plan był uchwalany. Pas szerokości od ul. Łodzianki do końca tego pasa to jest 200 m.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Ja pytam o nieuwzględnione uwagi przy ul. Bzury.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Podtrzymujemy to co mamy w planie i mamy zdjęcia z wczoraj. Mogą państwo zobaczyć, jak ten teren wygląda. Żadnych prac budowlanych od 2013 r. kiedy były udzielane pozwolenia na budowę nie ma.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Przy planie, który był przyjmowany na początku 2015 r. postulowaliśmy o to, aby ten pas ochronny zawęzić w stosunku do lasu. Analogicznie taki pas ochronny został zawężony przy okazji rozpatrywania planu na zachodniej części tego kompleksu Lasu Łagiewnickiego. Nasz postulat jest taki sam, jaki zgłaszaliśmy przy pracach przy planie. Pokazywał to p. radny Bojarski, żeby zawęzić tę linię i w ten sposób uwzględnić te wnioski, które zostały zgłoszone do tej części Studium.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: Szanowni państwo radni, chciałabym przypomnieć do czego nawiązał prezydent p. Tomaszewski. W 2010 r. został wypracowany kompromis, tylko w wyniku nieudolności w przygotowaniu dokumentów była strefa buforowa dla całej tej strefy- 90 m. Ówczesny dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska p. Wrzos zaproponował 60 m. Prosiłem, żeby zrobić 90 m. W wyniku pomyłki działkowcy przy ul. Okólnej dostali nasze zapisy, które słusznie dyrektor skorygował bo to wchodziło w Las Łagiewnicki. Była zgoda ówczesnej Rady Miejskiej na zmiany.

XII. WNIOSEK – Rejon A, grupa 7

*Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez **radnego p. Bartłomieja Dyby-Bojarskiego** o uwzględnienie uwag w takim zakresie, w jakim zmierzają one do dopuszczenia zabudowy poza linią wyznaczoną przez górne i dolne wcięcia linii zalesień w zaproponowanym Studium **głosowało 3 radnych***

przeciw - 7,

wstrzymało się – 2.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek nie uzyskał większości.

XIII. WNIOSEK- Rejon A, grupa7

***Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zgłosił wniosek o uwzględnienie uwag od nr 76 do nr 1051, nr 1248, 1362, nr 3359zachowaniem 115 m od linii lasu .*

Radny p. Mateusz Walasek: Prosiłbym o doprecyzowanie, p. radny wymienia uwagi, które są częściowo uwzględnione.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Tak, ale nie są uwzględnione w takim zakresie. Uwaga nr 3359 jest uwzględniona w kawałku bezpośrednio przylegającym do ulicy Łodzianka.

Przewodniczący Komisji: To jest wniosek dotyczący grupy uwag.

Za wnioskiem zgłoszonym przez **radnego p. Bartłomieja Dyby –Bojarskiego głosowało 4 radnych**

przeciw - 7,

wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek nie uzyskał większości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Proszę o przegłosowanie każdego wniosku oddzielnie. Uważam, że te uwagi powinny być przyjęte. Wtedy kompromis wypracowany w 2010 r. na szerokość linii ochrony 90- metrowej jest pełnym kompromisem. Potwierdził się bo nawet mniejsza linia szerokości ochrony jest od zachodniej strony.

Radny p. Mateusz Walasek: mam pytanie – w jakim zakresie dotyczy to uwag uwzględnionych częściowo? Rozumiem, że pan składa wniosek uwzględnienia każdej z uwag nieuwzględnionych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Mój wniosek jest taki, żeby wszystkie uwagi, które zostały zgłoszone zostały uwzględnione z indywidualnym głosowaniem poszczególnych uwag.

Radni nie zgłosili wniosku dotyczącego głosowania in block.

XIV. WNIOSEK-Rejon A, grupa 7

*Za wnioskiem zgłoszonym przez **radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego** dotyczącym uwzględnienia w całości poniższych uwag:*

uwagi nr 51

głosowało 2 radnych

przeciw - 7,

wstrzymało się – 1.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

uwagi nr 76

głosował 1 radny

przeciw - 9,

wstrzymało się – 1.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi

uwagi nr 536

głosowało 1 radnych

przeciw - 11,

wstrzymało się – 1.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

uwagi nr 1050

głosowało 3 radnych

przeciw (uwzględnienie uwagi w części) - 7,

wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Komisji nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

uwagi nr 1051

głosowało 3 radnych

przeciw (uwzględnienie uwagi w części) - 7,

wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Komisji nie brał udziału w głosowaniu.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

uwagi nr 1123

głosował 1 radny

przeciw - 10,

wstrzymało się – 2.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: zgłosił wniosek o częściowe uwzględnienie uwagi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Włodzimierz Tomaszewskiego za uwzględnieniem uwagi w całości.

za- 1 radny

przeciw - 9,

wstrzymało się – 3.

Wniosek nie uzyskał większości.

XV. WNIOSEK- Rejon A, grupa 7

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski zgłosił wniosek do uwagi nr 1123. Radny wnioskuje o uwzględnienie uwagi w części, w jakiej można uwzględnić zachowując linię 115 m od linii istniejącego planu zagospodarowania przestrzennego.

Za powyższym wnioskiem

głosowało 3 radnych

przeciw (za nieuwzględnieniem uwagi w całości) - 8,

wstrzymało się – 1.

Wniosek nie uzyskał większości.

uwagi nr 1248

głosowało 3 radnych

przeciw - 9,

wstrzymało się – 1.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

uwagi nr 1362

głosowało 3 radnych

przeciw - 9,

wstrzymało się – 1.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi.

uwagi nr 3359 (uwzględniona częściowo)

głosowało 2 radnych

przeciw (uwzględnienie uwagi w części zgodnie z propozycją Miejskiej Pracowni Urbanistycznej)- 9,

wstrzymało się – 2.

Komisja zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi

GRUPA 8

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 8 obejmuje rejon południowej części ul. Łodzińskiej. Główny wątek uwag dotyczy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Miejska Pracownia Urbanistyczna rekomenduje nieuwzględnienie uwag.

Radni nie zgłosili uwag do tego obszaru.

GRUPA 9

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 9 obejmuje ul. Koniakowską i ul. Okólną. Uwagi dotyczyły przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Miejska Pracownia Urbanistyczna rekomenduje odrzucenie uwag.

Radni nie zgłosili uwag.

GRUPA 10

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa 10 obejmuje ul. Okólną i ul. Strykowską. Uwagi ul. Strykowskiej dotyczyły przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową. Uwagi przy ul. Okólnej dotyczyły zmniejszenia wielkości działki budowlanej. Chodziło o zmianę wskaźników urbanistycznych.

Radni nie zgłosili uwag.

Grupa 11

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy ul. Balsamowej, rejon przy ul. Strykowskiej. Wszystkie działki są zaznaczone na mapie kolorem niebieskim. Rekomendujemy uwzględnienie częściowe uwag. Proponujemy, aby teren przy ul. Strykowskiej włączyć w tereny budowlane. Częściowe uwzględnienie uwag dotyczy wypełnienia tego terenu i umożliwienia lokalizacji zabudowy.

Radni nie nieśli uwag.

Grupa 12

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy Nowego Imielnika i ul. Strykowskiej, wyjazd w kierunku Strykowa. Zgłoszono trzy uwagi. Uwagi dotyczyły przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową i usługową. MPU rekomenduje odrzucenie uwag.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: Uwaga nr 40- teren na którym położony jest hotel i restauracja. Nie wiem, dlaczego nie chcecie państwo wpisać tutaj usług. Występowali też właściciele stacji benzynowej przy parkingu przy ul. Strykowskiej. Mieszkańcy występowali o teren usługowy. Nie wiem, jakie argumenty przemawiają za tym, żeby nie uwzględniać tej uwagi?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Teren włączyliśmy w strefę terenów zabudowy przyulicznej. W zapisach dla terenów PM jest dopuszczalna zabudowa usługowa. Uwaga jest nieuwzględniona w takim zakresie, że nie wyznaczamy terenu usługowego. Nie tworzymy osobnego terenu usługowego, ale funkcja usługowa może być zrealizowana na wyznaczonych terenach.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: czyli ten przedsiębiorca będzie miał możliwość w przyszłości jakiegoś rozwoju?

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Przy tym zapisie jest możliwość realizacji funkcji usługowej.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: jeżeli chodzi o te dwa wnioski mieszkaniowe o zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlaczego nie można w bliskości ul. Strykowskiej zrealizować tych wniosków?

MPU p. Robert Warsza: Ulica Strykowska to jest dojazd do węzła. Nie staraliśmy się jej w bezpośrednim otoczeniu rozwijać zabudowy mieszkaniowej. Uznaliśmy, że nie są to najlepsze tereny zarówno jeśli chodzi o obciążanie tej drogi dodatkowymi zjazdami jak i jakość życia.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: ta uwaga dotycząca dłuższego paska to jest która uwaga?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: To jest uwaga nr 72.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Jeżeli jest zabudowa w części przyległej do ul. Strykowskiej można ją uwzględnić.

MPU p. Robert Warsza: Konsekwencją z pewnością byłoby zablźnienie pasa zabudowy ul. Strykowskiej na całej długości czyli wprowadzenie w wyniku tej uwagi ciągłego pasa. Rozumiem, że jest to otwarcie dyskusji, że jest uwaga związana z tym terenem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: wnoszę, aby Komisja wystąpiła o uwzględnienie uwagi nr 70 w części przyległej do ul. Strykowskiej.

XVI.WNIOSEK- Rejon A, grupa 12.

Komisja wnosi o uwzględnienie uwagi nr 70 w części przyległej do ul. Strykowskiej.

Nie zgłoszono głosów przeciw.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: wniosek nr 5 – prosiłbym, nie wiem na ile ta działka jest w całości w stosunku do tego terenu, który jest przy skrzyżowaniu, ale jeżeli to jest w komplecie to uwzględniłbym.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: ta uwaga dotyczy działki, która jest z dwóch stron otoczona zabudową i do rozważenia przez państwa. Musielibyśmy wtedy wyznaczyć ten pas łączący to z zabudową sąsiednią.

Przewodniczący Komisji: dlaczego musimy?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: bo powstałby nam niewielki teren o niewielkiej powierzchni. Chodzi o skalę Studium, to nie jest plan miejscowy.

Dyrektor MPU: Nie wyznaczaliśmy pojedynczych działek jako terenów.

Przewodniczący Komisji: Podnieśliście nam państwo nam poprzeczkę. O ile można dół z uwzględnieniem tej uwagi jako uwagi to za wyznaczeniem pasa zabudowy już na pewno nie.

Dyrektor MPU: Mogą państwo, żebyśmy wyznaczyli taką drabinę.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Uważam, że akurat to skrzyżowanie, każdy kto tam był ma świadomość, że jest to kompleks zabudowy. W związku z tym uważam, że uwzględnienie tej działki łącznie z przedłużeniem linii zabudowy od skrzyżowania w kierunku wschodnim jest zasadne.

Przewodniczący Komisji: Poprosił o wyświetlenie ortofotomapy i zobaczymy co przylega do tej działki od strony Dobieszkowa.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Sama uwaga dotyczy tego rejonu (rejon został wskazany na mapie). Mamy ul. Strykowską.

Przewodniczący Komisji: ja nie zgłaszam wniosku o uwzględnienie tej uwagi.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Tego typu zabudowa, jeżeli będziemy robili tam plan zostanie zakreskowana na terenach rolnych i określona jej możliwość zabudowy.

XVII. WNIOSEK- Rejon A, grupa 12.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zgłosił wniosek o uwzględnienie uwagi nr 5.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych

przeciw - 7

wstrzymało się – 1.

Wniosek nie uzyskał większości.

Grupa 13

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy ul. Jana i Cecylii. Uwagi dotyczą przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. MPU rekomenduje odrzucenie uwag.

Radni nie wnieśli uwag.

Grupa 14

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy ul. Bursztynowej – strona północna. Zgłoszono trzy uwagi dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. MPU rekomenduje ich odrzucenie.

Radni nie wnieśli uwag.

Grupa 15

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy ul. Bursztynowej – strona południowa. Uwagi dotyczą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny są w większości niezabudowane.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: My napisaliśmy ogólnie pismo przy wszystkich ulicach: Bursztynowa, Okólna. To co pan zaproponował słusznie przy ul. Strykowskiej. Czy przy tych ulicach są wydane pozwolenia?

Dyrektor Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz: Nie potrafię precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie, z tego co państwo pokazują to nie ma tu żadnej zabudowy.

Radni nie wnieśli uwag.

Grupa 16

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Rejon dotyczy ul. Opolskiej. Wpłynęły trzy uwagi. Dwie z nich dotyczą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jedna uwaga dotyczy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz możliwości wybudowania zbiornika retencyjnego, ścieżek rowerowych,

umożliwić rozwój agroturystyki i w tym zakresie proponujemy uwzględnienie tej uwagi. MPU nie przewiduje możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej. Jest to teren dopływu do rzeki Łódki. Z tego względu nie rekomendujemy rozwoju zabudowy.

Radni nie wnieśli uwag.

Grupa 18

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Grupa dotyczy uwag rozproszonych w całym rejonie A. Uwagi dotyczą w większości dotyczą prośby o wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej. Chodzi o narożnik w rejonie wyjścia w kierunku Zgierza. Są to tereny o których już częściowo rozmawialiśmy uwaga nr 525. Rekomendujemy częściowe uwzględnienie uwagi .

Przewodniczący Komisji zapytał: Czy radni zgłaszają wnioski do poniższych uwag. Poszczególne uwagi omówiła p. Wysmyk-Lamprecht:

- **uwaga nr 525** – radni nie zgłosili uwag

- **uwaga nr 513.** MPU rekomenduje częściowe uwzględnienie. Chodzi o korektę kilkunastu metrów wyrównująca pas zabudowy - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 983-** MPU rekomenduje odrzucenie uwagi. Ze względu na dolinę rzeki Bzury nie będzie poszerzana zabudowa - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 987.** Uwaga dotyczy, aby z terenu M4 – zabudowy rezydencjonalnej na dużych działkach zmienić przeznaczenie na teren M3 czyli dopuścić zagęszczenie zabudowy na tym terenie. MPU rekomenduje odrzucenie tej uwagi - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 1331.** uwaga dotyczy zabudowy mieszkalnej, jednorodzinnej. MPU rekomenduje odrzucenie tej uwagi - radni nie zgłosili uwag.

Zastępca Przewodniczącego Rady Osiedla Wzniesień Łódzkich p. Krzysztof Strzelecki: To jest właśnie ta pomyłka z 2010 r., która moim zdaniem dobrze, że, p. dyrektor prostuje.

- **uwaga nr 1367.** Uwaga dotyczy możliwości rozbudowy istniejących siedlisk. Zapisy w terenach otwartych w których znajduje się większość tej działki dopuszczają taką możliwość. Uwaga częściowo uwzględniona. Nie wyznaczamy terenów mieszkaniowych - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 1370.** Uwaga dotyczy przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową. MPU rekomenduje nieuwzględnienie tej uwagi - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 922.** Uwaga dotyczy przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 918.** Jest to działka, która już jest położona w wyznaczonych przez nas wyłożonych do publicznego wglądu dokumencie terenach usługowych. Jest to uwaga uwzględniona przez sam fakt, że jest położona na terenach usługowych - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 1198.** uwaga obejmuje teren położony w rejonie istniejącego osiedla przy ul. Wycieczkowej. MPU zakłada kontynuację osiedla w kierunku północnym. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej, rezydencjonalnej. Wniosek dotyczy ograniczenia możliwości zabudowy na tym terenie i przeznaczenia go częściowo pod zabudowę mieszkaniową

i pod zabudowę rekreacyjno-wypoczynkową - radni nie zgłosili uwag. MPU rekomenduje nieuwzględnienie tej uwagi - radni nie zgłosili uwag.

- **uwaga nr 1197.** Jest to teren przeznaczony pod usługi w projekcie Studium. Uwaga dotyczy przeznaczenia terenu pod zieleni urządzoną. MPU rekomenduje częściowe uwzględnienie tej uwagi. W części wyznaczamy teren rekreacyjno-wypoczynkowy a w części pozostawiamy tereny usługowe - radni nie zgłosili uwag.

OBSZAR G – Dyrektor MPU p. Robert Warsza: strefa centrala. Wpłynęło 67 uwag. Dotyczą one większych obszarów miasta. Uwagi dotyczą podniesienia wysokości zabudowy. Wszyscy składający uwagi chcą, żeby zakwalifikować ich do terenów o wysokości przekraczającej znacznie tę którą teraz wyznaczaliśmy

Grupa 1

Dyrektor MPU- Grupa 1 dotyczy trasy WZ, ul. Piłsudskiego, Mickiewicza. Mamy wyznaczony pas zabudowy wyższej wzdłuż ul. Mickiewicza, który kończy się mniej więcej na ul. Kościuszki. Uwagi dotyczą wyłączenia nieruchomości do zespołu zabudowy usługowej wzdłuż trasy WZ. Pierwsza uwaga dotyczy wyburzenia kamienicy położonej na rogu ul. Mickiewicza i Piłsudskiego i zbudowania biurowca. Następne dwie dotyczą zaplecza Manhattanu, żeby budować nie do wysokości 20-25 m tylko budynki mają mieć wysokość budynków Manhattanu. Przy stacji benzynowej- jesteśmy w rejonie ograniczeń związanych z nalotami, budynek Hiltona według ustaleń z lotniskiem, skoro już jest ma zostać i przekracza te wysokości ma zostać dodatkowo oznaczony punktami świetlnymi. Wysokość zdecydowanie schodzi wraz ze zbliżaniem się kierunku lotniska. MPU rekomenduje odrzucenie uwag.

Radni nie wnieśli uwag.

Grupa 2

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Grupa 2 uwag dotyczy wniosków złożonych z prośbą o wprowadzenie handlu wielkopowierzchniowego. Wskazane na mapie obszary stanowią własność jednej spółki z siedzibą przy ul. Dąbrowskiego i ul. Rzgowskiej. Jest też właścicielem dawnej fabryki Meyera. Wnosi o uwzględnienie handlu wielkopowierzchniowego na tym obszarze. Jeżeli chodzi o handel wielkopowierzchniowy, założyliśmy, że będą pozostawione jako obszary w których dopuszczony jest handel wielkopowierzchniowy bo to są obszary, które są sprecyzowane. Na przykład jako zabudowa usługowa albo wielofunkcyjna. Obszary, w których już istnieje tego typu zorganizowana działalność. Zostały wskazane dwa nowe obszary. Są to obszary położone zażytkowe położone pomiędzy ul. Tymienieckiego a ul. Milionową. Jest tam możliwość zrealizowania handlu wielkopowierzchniowego. Zapisy w karcie mówią, że jest to środek do utrzymania tych obiektów i wprowadzenia takiej funkcji. Jeżeli miałyby one zostać zburzone to ten dodatkowy aspekt związany z handlem wielkopowierzchniowym jest wycofany.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski: O ile fabryka Scheibler rozumiem. Proszę przybliżyć teren fabryki Anilany. Co my tam chcemy chronić i w jakim zakresie? Widzę slajd pod tytułem Wima.

Dyrektor MPU: Samą Wimę. Zostały wyznaczone tylko zabytkowe obszary fabryki.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski: Proszę powiedzieć, czy są uwagi negatywne, żeby nie dopuszczać fabryki Scheiblera bądź Wimę w Nowym Centrum Łodzi? Czy są uwagi, że wyłączyć te tereny spod zabudowy powyżej 2000 m.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie ma takich uwag. Przygotowujemy plan, który będzie wyłożony w styczniu, gdzie właściciel patrząc na to, że jest to funkcja która w tej chwili nie jest szczególnie pożądana nie wnosi w ogóle o zabezpieczenie w planach tego handlu wielkopowierzchniowego. Mówię o Scheiblerze.

Radny p. Bartłomiej Dyba- Bojarski: czy my uchwalając Studium, teraz jest tam plan procedowany, to my nie utrudniamy sobie czegoś, czy nie rozbiegną się te dwie rzeczy w sensie takim, że najpierw będzie Studium, a potem plan według obecnego Studium. Właściciel tego terenu centrum handlowego nie chce. Jak uchwalimy w Studium handel wielkopowierzchniowy to czy nie utrudniamy tego co właściciel chce tam zrobić.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: To jest dodatkowy zapis, który nakłada się jako szraf na podstawową funkcję. Podstawowa funkcja są to tereny zabudowy wielofunkcyjnej, mieszkaniowo-usługowej. Ta funkcja jest jakby dopuszczeniem.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Nie do końca zrozumiałem, o co kto wnioskuje.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: W nowym Studium oprócz zrealizowanych obiektów handlu wielkopowierzchniowego zostały naniesione Wima i fabryka Scheiblera tylko na zasadach takich, że funkcja ma służyć rewitalizacji tych obszarów i jeżeli miałyby posłużyć do takiego działania, jakie stało się na Fakorze, że zburzono fabrykę, żeby zbudować centrum to to dopuszczenie związane z lokalizacją handlu wielkopowierzchniowego jest cofane. Dopuszcza się możliwość przebudowy istniejących obiektów historycznych zabudowy. W przypadku zniszczenia lub dewastacji obiektów historycznych zespołów zabytkowych i dopuszczenia lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² nie obowiązuje.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy wcześniej handel wielkopowierzchniowy był wprowadzony w obecnie obowiązującym Studium?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: W obecnie obowiązującym Studium nie ma na tych obszarach handlu wielkopowierzchniowego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: teraz wprowadzamy pod warunkiem, że posłuży rewitalizacji również Nowego Centrum Łodzi?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: W NCL jest szczególna sytuacja, bo tam ilość usług, które mogą się odbyć w samym budynku dworca jest możliwość zorganizowania większej ilości niż 2000 m². Nie tyle chodzi o to, że tam będzie zlokalizowane jakieś klasyczne centrum handlowe tylko ileś usług dostępne w jednym kompleksie. Przekroczy to ustawowe 2000 m². Może przekroczyć w wyniku tego, że będą jakieś ustawowe usługi.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy na obiektach obok dworcowych też będzie..

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Nie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: tam jest wyznaczony tylko dla części dworcowej, resztę mają stanowić biura.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: jest funkcja wielofunkcyjna, mieszkaniowo-usługowa bez precyzowania jaka to ma być funkcja ponieważ rozwija się tam głównie funkcja usługowa to przynajmniej w części wschodniej Nowego Centrum słyszę głosy żeby może spróbować określić te procenty, żeby nie powstała sama zabudowa usługowa.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: kiedyś, kiedy ten teren był przejmowany, kupowany od Leclerca, nabywała spółka australijska to w akcie notarialnym był zapis, że handlu wielkopowierzchniowego ma nie być. Teraz dopuszczając taką zabudowę,

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: *nieczytelny zapis* zostały zdewastowane w taki sposób, że myślenie o tym, że rewitalizacja uratowała coś więcej niż poza murami jest spóźnione o 10 lat.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Myślę o tym, czy nie będzie sprzeczności między zapisem w akcie notarialnym a tym co proponujemy. W akcie była zapisana blokada na realizację funkcji wielkopowierzchniowego handlu. Czy w tej chwili do tego terenu właściwie dopuszczamy taką funkcję.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: chyba obiektem sprzedaży była hala papieska, a teren handlu wielkopowierzchniowego czyli istniejącego, stosunkowo dobrze zachowanego kompleksu fabryki Scheiblera to jest obszar wskazany na mapie. My mówimy o handlu wielkopowierzchniowym w tym obszarze i tylko na takich warunkach, o jakich powiedziałem, że służy rewitalizacji.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Wiadomo, że ta część wielkopowierzchniowego handlu dotyczy obszaru położonego bardziej na zachód.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: jeżeli chodzi o złożone uwagi to są uwagi nowych terenów pofabrycznych. Mamy teren dawnej fabryki Meyera, który jest w większej części wyburzony i fabryki Solarowa. Właściciel przy okazji każdego spotkania publicznego mówi, że jest źle traktowany przez miasto.

Na mapie dyrektor wskazał Terenia którym właściciel prosi o dopuszczenie handlu wielkopowierzchniowego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: nie będę oczywiście głosował za tym, żeby panu udostępnić teren wielkopowierzchniowy. To nie on wyczyścił ten teren.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Mówimy o fabryce Stolarowa przy ul. Rzgowskiej ul. Dąbrowskiego, a teren przy , *nieczytelny zapis*.

Radni nie zgłosili uwag.

Grupa 3

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Grupa 3 dotyczy rejonu ul. Łąkowej. Właściciele wnoszą o dopuszczenie działalności usługowej, nielimitowanej pod względem uciążliwości oddziaływania na środowisko. Obecnie znajdują się funkcjonujące tereny przemysłowe, tak są one przyjęte w planie, który w części jest zaskarżony przez Urząd Wojewódzki. To są te sprawy, które toczą się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. W tych obszarach mogą

się realizować istniejące obecnie funkcje, nie z kategorii tych najbardziej uciążliwych dla środowiska. Jest to w bezpośredniej styczności z zabudową mieszkaniową.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Czy ta drobna logistyka może tam zostać czy nie?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Możę i tak jest zapisana w planie. Oni teraz wnoszą o podniesienie stopnia uciążliwości w stosunku do tego, który mają w planie. Plan został uchwalony i oni się mniej więcej na niego godzą. Teraz są troszeczkę niezadowolone, że on został w części uchylony.

Grupa 4

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: W tej grupie zostały złożone trzy uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy terenu położonego przy Wojewódzkiej Komendzie Policji. Jest to teren rezerwowany pod korytarz drogi ul. karskiego. Został złożony wniosek o przeznaczenie tego terenu pod usługi. MPU rekomenduje odrzucenie tej uwagi. Druga uwaga dotyczy rejonu ul. Urzędniczej i przeznaczenia terenu pod zabudowę wielofunkcyjną. W tej chwili obszar ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. ZMPU rekomenduje odrzucenie tej uwagi. Kolejna uwaga dotyczy obszaru położonego w rejonie rzeki Jasień, przy ul. Wólczańskiej. Uwaga dotyczy przeznaczenia terenu pod realizację budynku usługowo-biurowego. MPU rekomenduje odrzucenie tej uwagi i przewężanie tego korytarza, który MPU chce zachować jako zielony.

Radni nie wnieśli uwag.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Uwaga obejmuje rejon Nowego Centrum Łodzi i dotyczy doprecyzowania układu komunikacyjnego.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk- Lamprecht: Do tej uwagi będziemy wracać przy omawianiu układu komunikacyjnego. Ta uwaga dotyczy tego, żeby w karatach dla terenów Nowego Centrum Łodzi zawrzeć ustalenia dotyczące działań operacyjnych. MPU rekomenduje uwzględnienie i wprowadzenie takiego zapisu, że jest to obszar o działaniach priorytetowych miejskich.

Przewodniczący Komisji: nie oznacza to konieczności przystąpienia do prac nad planem?

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht: jest tam plan. Działania operacyjne, które zapisujemy w karach są bardziej wyrazem, jakie działania należy podjąć operacyjne, realizacyjne w poszczególnych rejonach miasta. Rozmawiamy na przykładzie zapisów, które mamy w projekcie Studium . Jest to zapis, który mamy wspólny dla wszystkich terenów w strefie wielofunkcyjnej, wielkomiejskiej. Zapis brzmi: *jednostki zawierające sieć w strefie wielkomiejskiej są kluczowe z punktu widzenia tożsamości miasta i planowania jego rozwoju. Stanowią obszary priorytetowe i wymagają intensyfikacji miejskich działań operacyjnych.*

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Zgadamy się z tym, że brakuje tego w karcie dotyczącej Nowego Centrum Łodzi. Traktujemy to jako naszą pomyłkę. o charakterze technicznym.

Grupa 5

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht|: W tej grupie zostały złożone trzy uwagi wynikające z przeznaczenia ogrodów działkowych pod inne funkcje. Jest to strefa wielkomiejska. Uwagi dotyczą ogrodu działkowego Sielanka.

MPU proponuje przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej. Kolejna uwaga dotyczy rejonu nad rzeką Jasień i zmiany funkcji z ogrodów działkowych na zielenie publicznie dostępną urządzonej. Kolejny obszar to rejon ul. Dąbrowskiego. W tej chwili znajdują się tam ogrody działkowe z niewielką ilością użytkowanych działek. MPU proponuje włączenie w strefę zieleni urządzonej, publicznie dostępnej. Kolejny ogród działkowy znajduje się w rejonie ul. Bednarskiej. W planie miejscowym ten teren został przeznaczony pod teren zieleni urządzonej. Kolejny teren położony jest w trasie projektowanej ul. Śląskiej, w korytarzu drogowym. W Studium nieokreślone są szerokości tych korytarzy drogowych więc trudno w chwili obecnej powiedzieć, jaka będzie zajętość pod ten obszar. Ostatni ogród działkowy położony jest na al. Włókniarzy. Ogród działkowy w rozwidleniu projektowanych linii kolejowych. Tereny te są przeznaczone zostały na funkcję rekreacyjno-wypoczynkową.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Te wnioski dotyczyły zachowania ogrodów, a w przypadku tego korytarza przy ul. Śląskiej?

Dyrektor MPU: Tak samo.

Przewodniczący Komisji: Rozumiem, że żaden z zapisów nowego Studium nie wyklucza istnienia tam ogrodu?

Dyrektor MPU: Nie.

Radni nie zgłosili uwag.

Grupa 6

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht|: Uwaga nr 1113 (park im. Poniatowskiego) dotyczy prośby mieszkańca (szkoła nie sprzeciwiła się tej prośbie) o wydzielenie terenu, czyli wyłączenie z terenu zieleni parkowej, a wyznaczenie odrębnej jednostki. MPU rekomenduje uwzględnienie tej uwagi.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Anna Lucińska: ten zapis- tereny wielofunkcyjne kwartałów śródmiejskich.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Proponujemy żeby zmienić to na funkcję usługową.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht|: Uwaga nr 105 dotyczy sprzeciwu wobec budowy budynków w wysokości kamienic. Uwagę zgłosił mieszkaniec budynku parterowego. Chodzi o zapobieganie powstawaniu wokół zabudowy wyższej. MPU rekomenduje odrzucenie tej uwagi i traktowanie tego rejonu między ul. Radwańska a ul. Rembielińskiego jako jednorodnego pod względem zabudowy czyli kontynuowanie stanu, który jest w tej chwili w tym obszarze. Kolejny teren sąsiedni jest to istniejące centrum handlowe. Złożone uwagi są wielowatkowe i dotyczą włączenia tego terenu w strefę wielofunkcyjną. W tej chwili jest to teren usługowy. MPU w tym zakresie rekomenduje uwzględnienie tej uwagi. Pozostałe wątki dotyczą korekty strefy ochrony konserwatorskiej. W tym zakresie MPU może zaproponować korektę tej strefy z wyłączeniem tego terenu, który został najbardziej przekształcony czyli parkingów i całego obiektu wielkopowierzchniowego. MPU rekomenduje częściowe uwzględnienie tej uwagi. Uwaga nr 152 obejmuje teren Polleny-Ewy położony przy ul. Zielonej. Uwaga dotyczy wyznaczenia terenu zieleni urządzonej w tym obszarze.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: ten teren będzie bardzo dokładnie rozpatrywany w planie miejscowym. Jest on obecnie na etapie sporządzania legislacyjnego przed wyłożeniem.

Myślę, że plan dokładnie doprecyzuje, jaki tam będzie wariant. To jest obszar o powierzchni 1.3 ha. Z punktu widzenia szczegółowości Studium nie będzie widać. I z tej perspektywy należałoby to odrzucić. Jesteśmy otwarci na dyskusję przy planie. Odrzucenie tej uwagi nie oznacza wcale jej przyjęcia przy opracowaniu szczegółowym.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht|:

Uwaga nr 371 dotyczy zwiększenia wysokości zabudowy. Obszar obejmuje teren położony przy ul. Kilińskiego i ul. Orlej. MPU rekomenduje odrzucenie uwagi i pozostawienie takich zapisów, jakie są obecnie, które dają w wyjątkowych sytuacjach możliwość podniesienia tej wysokości jeżeli jest to układ zakomponowany czy w narożnikach ulic szerszych.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Wysokość zabudowy dokładnie taka, jak w całej reszcie miasta.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht|:

Uwaga nr 602 dotyczy wskaźników, przeznaczenia terenów pod usługi i handel na całej powierzchni działek przy wskaźniku powierzchni zabudowy 100%. Do końca nie chcemy tego rozstrzygać, nawet w tych terenach śródmiejskich dopuszczając obowiązek zachowania powierzchni biologicznie czynnych. Obszar obejmuje obszar między ul. Jaracza a ul. Włókienniczą.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Funkcja jest dopuszczona natomiast o parametrach w Studium nie decydujemy.

Miejska Pracownia Urbanistyczna Kierownik zespołu p. Barbara Wysmyk Lamprecht:

Uwaga nr 38 dotyczy przeznaczenia terenu pod funkcję rekreacyjno-wypoczynkową Uwaga obejmuje ul. Wojska Polskiego. MPU rekomenduje pozytywne uwzględnienie tej uwagi. Uwaga nr 80 dotyczy niewielkiej działki z prośbą o włączenie jej w strefę terenów mieszkaniowych. MPU rekomenduje uwzględnienie tej uwagi. Uwaga nr 449 przy ul. Obywatelskiej i dotyczy przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MPU rekomenduje nieuwzględnienie tej uwagi ze względu na położenie tej działki w strefie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nr 986 przy al. Rydza Śmigłego i ul. Przybyszewskiego dotyczy przeznaczenia działek pod zabudowę usługową. Jest to działka położona na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej w której zapisy projektu Studium dopuszczają realizację usług.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Komisji zaproponował kolejne posiedzenie Komisji w dniu 22 grudnia 2017 r. poświęcone uwagom do układu komunikacyjnego i całego miasta. W trakcie dyskusji ustalono, że kolejne posiedzenie odbędzie się 12 stycznia 2018 r.

Radny p. Mateusz Walasek: Chciałem zwrócić uwagę na dwie sprawy. One się w pewien sposób łączą i dotyczą terenów usługowych. Pierwsza sprawa dotyczy terenów związanych z Hutchinsonem. Komisja tę sprawę głosowała już raz. Generalnie chodzi o tereny na północ pomiędzy tym zakładem a terenem kolejowym, który jest własnością tej firmy. Komisja głosowała, ale nie wiem, czy do końca była przedstawiona dosyć istotna okoliczność, że gdyby tam podejmować działania na rzecz innego rozstrzygnięcia czyli takiego, żeby ten teren zalesiać czy wykorzystywać w sposób zielony, żeby tam nie było możliwości wykorzystania to łączyłoby się z roszczeniami odszkodowawczymi od tego podmiotu. Po drugie chciałem zwrócić uwagę na pismo prezesa Specjalnej Strefy Ekonomicznej p. Marka Michalika, który zwraca uwagę, tam była dosyć długa lista terenów, że my ograniczamy

tereny przemysłowe. Nie chodzi o teren na wschód od Hutchinsona tylko ten położony na północ między Hutchinsonem a terenem kolejowym, który jest własnością tej firmy i jednocześnie ze względu na linię kolejową nie nadaje się do wykorzystania do celów zabudowy mieszkaniowej. Proponuję, żeby zezwolić na wykorzystanie przemysłowe z ograniczeniem, które jest utrzymywane i tak było postulowane z wyłączeniem szkodliwości. To jest częściowe uwzględnienie uwagi.

Radny p. Radosław Marzec: panie przewodniczący, chciałbym się nie godzić z tym, na jednej z ostatnich Komisji rozmawialiśmy i rozważaliśmy wszystkie uwagi, w sprawie zagospodarowania terenów w tamtym obszarze. Duże grono mieszkańców tej okolicy protestuje nad zwiększeniem terenu, który miałby zostać wykorzystany pod przemysł. Powstały dwie podkomisje w Radzie Miejskiej w Łodzi, które zajmują się tematem ograniczania negatywnych skutków funkcjonowania tego zakładu. Powstała podkomisja w ramach Komisji Ochrony Środowiska i Ochrony Zdrowia. Wtedy na Komisji Planu podejmowaliśmy te decyzje, byli przedstawiciele mieszkańców, przedstawiciele Stowarzyszenia i wydaje mi się, że nie powinniśmy bez tych osób podejmować decyzji zupełnie innych. Wtedy na Komisji podjęliśmy inne decyzje. Panie przewodniczący, jeśli chcemy rozważyć te kwestie powiększenia tej strefy i te miejsca na północ od fabryki powinniśmy zaprosić to Stowarzyszenie, które było zainteresowane w temacie, żeby mogli wypowiedzieć, żebyśmy mogli wrócić do tej decyzji.

Przewodniczący Komisji: To jest wniosek formalny, żeby dzisiaj tego nie rozstrzygać.

Radny p. Mateusz Walasek: Kontrwniosek, ja stanowiska nie zmieniałem. Stanowisko jest znane i zmierza do utrzymania tego co jest w obecnym Studium dlatego ja mam kontrwniosek w tej kwestii.

XVIII.WNIOSEK

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez radnego p. Radosława Marca głosowało 3 radnych

przeciw - 8,

wstrzymało się – 0.

Wniosek nie uzyskał większości.

XIX WNIOSEK

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez radnego p. Mateusza Walaska o zmianę stanowiska Komisji i rekomendowanie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej częściowego uwzględnienia tej uwagi głosowało 9 radnych

przeciw - 3,

wstrzymało się – 0.

Wniosek uzyskał większość.

Radny p. Mateusz Walasek: Drugi wniosek dotyczy terenów przy ul. Brzezińskiej. W tej chwili procedowane są tam warunki zabudowy i to też może być przedmiotem roszczeń. Z tej decyzji będzie się w stosunku do ustaleń na tej Komisji zmieniała się obsługa tego terenu przy ul. Brzezińskiej co ma istotne znaczenie. Postulowałbym o uwzględnienie tej możliwości zgodnie za zapisami Studium istniejącego, aby tam była możliwość budowy tego obiektu magazynowego, logistycznego.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: W związku z czym proponuje pan tę zmianę. Mówi pan, że tam zmieniła się obsługa .

Radny p. Mateusz Walasek: Uzyskałem taką informację, że w ramach projektowanych warunków zabudowy ma być inna obsługa tego terenu, jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną. Jeżeli pan dyrektor mógłby przybliżyć tę sprawę.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Powołam się na spotkanie i decyzje, w których ja nie brałem udziału i o których wiem od osób trzecich, że jest próba związania obsługi komunikacyjnej tego obszaru, albo dopuszczenia ewentualnego tych obszarów logistycznych tylko z obwodnicy Nowosolnej, której część mogłaby wykonać firma, która to wnosi.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: panie przewodniczący, pan z rady osiedla była za, natomiast rada przeciw. Pan z rady osiedla ma tam działkę i chce ją sprzedać i wyprowadzić się. Po pierwsze, oponuje przeciwko wracaniu znienacka do tematu tak istotnych z punktu widzenia mieszkańców jak rozbudowa Hutchinsona i rozbudowa strefy przemysłowej przy Nowosolnej bez nich. Komisja przegłosowała stanowiska zgodne z wnioskami mieszkańców , a w tej chwili pod ich nieobecność, na wniosek p. radnego Walaska, wracamy do tematu i będziecie państwo przegłosowywać stanowiska odwrotne. Zadbam o to, żeby mieszkańcy zostali poinformowani, że państwo, moim zdaniem ich oszukujecie. Ich nie ma na sali, nie ma możliwości przedstawienia argumentów. Dokładnie tak samo zrobiliście z Hutchinsonem. Bardzo otwarcie prowadziliśmy obrady Komisji i to nie jest zmiana jednej działki do której wracamy tylko to jest zmiana polegająca na tym, że tam będzie 2 500 miejsc pracy na 3 500 tysięcznym osiedlu. Apeluję, żeby by bez mieszkańców tego nie robić, to jest pokazanie tego, że powinni tu siedzieć i nas pilnować bo jak tylko wyjdą za drzwi pojawią się poprawki, które temu zaprzeczają. Mam bardzo poważne wątpliwości co do tej obsługi. Chciałbym, żeby to ktoś narysował. Słyszałem przez całą Komisję, że to jest niemożliwe i również wnioskodawcy pokazywali, że jest to niemożliwe bez wrzucenia w ul. Brzezińską tego ruchu bo nie mają takich uzgodnień. Teraz odbyło się jakieś spotkanie, o którym p. dyrektor Warsza też do końca nie wie. Nie wiemy, jakie są ustalenia. Uważam, że nie powinniśmy tego procedować dzisiaj bez szczegółowych wyjaśnień.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: mam pewne wątpliwości co do tej pierwszej części uzasadnienia , która przedstawił p. radny Bojarski. To nie jest tak, że mieszkańcy mają roszczenie o wpływ na radnego podczas podejmowania przez niego decyzji przy głosowaniu., Mieszkańcy powinni zostać wysłuchani , zaprezentować swoje stanowisko i to nastąpiło. Stanowisko zostało przedstawione. Przedstawiciele rady osiedla mogli się wypowiedzieć, potwierdzam, że rzeczywiście była tam rozbieżność, że stanowisko rady osiedla jako organu było przeciwne propozycjom zmierzającym do zabudowy. To też nie jest tak, że radny ma obowiązek głosowania pod nadzorem osób, które chcą przyjść.

Radny p. Mateusz Walasek: Ja nie polemizuję z argumentacją p. przewodniczącego. Wiemy, że w tamtym terenie z różnych przyczyn zdania są podzielone. Ja tego nie kwestionuję. Mam świadomość, że rada osiedla przyjęła jedno stanowisko. Ja się na stanowisko rady osiedla nie powołuję. W przypadku Hutchinsona głosowałem dokładnie tak samo jak teraz.

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o utrzymanie zapisów obowiązującego Studium w zakresie uwzględnienia uwag, które pozwoliłyby na lokalizację obiektów

logistycznych przy ul. Brzezińskiej w pobliżu zjazdu do węzła Brzeziny od strony północnej i południowej

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Kontrowersja jest. Zainteresowani przy takich decyzjach powinni być obecni. W przypadku terenów pod działalność przemysłową, jak i logistyczna bardzo wyraźnie się wypowiadałem co było w jakiejś części z głosami mieszkańców tamtych terenów, ale nie możemy uciekać od faktu, że działalność logistyczna powinna być przez Łódź rozwijana, bo sprzyjają temu warunki komunikacyjne i cały układ komunikacyjny. Trzeba to godzić z możliwie najlepszą ochroną przed uciążliwością jeśli chodzi o mieszkańców. Lokalizacje takich obiektów muszą być. Gdy będziemy logistykę wyrzucać poza układ komunikacyjny to tak jakbyśmy zaprzeczali wcześniejszym naszym staraniom.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Chciałabym powiedzieć, że w momencie kiedy mieszkańców nie ma na sali przegłosowujemy wpuszczenie zakładu, który generuje gigantyczny ruch samochodowy na ul. Brzezińska. 2500 miejsc pracy na 3500-tysięcznym osiedlu. Jeżeli chodzi o Hutchinsona to robimy dobrze inwestorowi, który od dawna zanieczyszcza środowisko i robimy rozbudowę zakładu. W mojej ocenie państwo nad tym głosujecie. I robicie to po to, aby nie było mieszkańców na sali. Jest to nie w porządku w stosunku do mieszkańców. Głosujemy dokładnie nad tym, że znowu jest tak, że mieszkańcy w Łodzi się nie liczą, liczą się inwestorzy.

Radny p. Mateusz Walasek: Zdanie mieszkańców w tej kwestii było podzielone.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Ci, którzy sprzedają działki pod ten zakład na ul. Brzezińskiej to trudno, żeby byli przeciwni. Bałamutne jest uzasadnianie tego roszczeniami ewentualnymi, dlatego, że dzisiaj wyłączając tereny również te, do których włączyliśmy mieszkaniową, narażamy na mniej więcej podobne jak nie wyższe roszczenia odszkodowawcze od poszczególnych właścicieli. Każde wyłączenie wiąże się z odszkodowaniem.

Radny p. Mateusz Walasek: uzasadnię stanowisko zdaniem Prezesa Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, który skierował do nas odpowiednie pismo, wskazując te tereny jako pożądany obszar rozwoju, używając mniej więcej tej samej argumentacji, która użył p. radny Tomaszewski.

XX. WNIOSEK (zmiana stanowiska Komisji)

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez radnego p. Mateusza Walaska o utrzymanie zapisów obowiązującego Studium w zakresie uwzględnienia uwag , które pozwoliłyby na lokalizację obiektów logistycznych przy ul. Brzezińskiej w pobliżu zjazdu do węzła Brzeziny od strony północnej i południowej głosowało 8 radnych

przeciw - 2,

wstrzymało się - 1.

Radny p. Sebastian Bulak nie wziął udziału w głosowaniu.

Wniosek uzyskał większość.

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: Skoro przegłosowali państwo taką funkcję w tym obszarze to patrząc na składane wnioski i procesy, które tam zachodzą, proponowałbym rozważenie pewnego rodzaju elementów kierunkowych bądź zabezpieczających

i niwelujących wpływ na tereny sąsiednie zabudowy mieszkaniowej. Po pierwsze jeżeli już mamy to wrysować, wrysowanie z adekwatną strefą buforową i zieloną od terenów mieszkaniowych i drugie, wpisanie, pomimo, że jest to dokument ogólny, szczegółowo, że nie będzie obsługi od strony ul. Brzezińskiej, skoro w tej chwili inwestor mówi, że jest w stanie podłączyć się w jakiś sposób od strony obwodnicy. Proszę to rozważyć.

Przewodniczący Komisji: nasze stanowisko ma charakter kierunkowej sugestii.

Radny p. Mateusz Walasek: *Nieczytelny zapis* działanie z poszerzeniem pasa zabezpieczającego zieleni ...oraz obsługi z obwodnicy Nowosolnej.

Przewodniczący Komisji: Rozumiem, że nikt się nie sprzeciwia takiej modyfikacji stanowiska. Nie musimy głosować.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wrócić do sprawy, która dotyczy zachodniej części miasta, ul. Stare Złotno, która dociera do granic miasta.

Przewodniczący Komisji: Czy mamy stanowisko Komisji w tym zakresie?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: tak. Tam chodziło o to, że wiem, że w tej części Komisja była uwzględniona poprawka dotycząca uwzględnienia sfery zabudowy o fragment, który jest zarysowany zabudową, jest tam zrobiony budynek. Było poszerzenie fragmentu, ale to poszerzenie dotyczy tylko tego fragmentu (teren wskazany na mapie). Tutaj są działki rolne, tutaj są działki w pełni przystosowane do zabudowy analogicznej, jaka jest w tym pasie. Prosiłbym, aby tak jak jest poszerzenie dla tego fragmentu, żeby to było łącznie z tym fragmentem, gdzie są te działki, które są klasycznie zabudowy, tak jak w tym fragmencie. Postuluję, żeby skorygować te poprawkę do tego fragmentu.

Radny p. Maciej Rakowski: panie dyrektorze, jak to się ma do zapisów planu obowiązującego dla tego terenu?

Dyrektor MPU p. Robert Warsza: jeżeli popatrzymy na plan miejscowy, to tutaj się troszeczkę różni się, ale ta różnica została zaproponowana w ramach projektu, który został wyłożony. Jak był uchwalany plan dla Złotna, ten fragment obszaru nie był przeznaczony pod zabudowę. W 2014 r. było podnoszone, że jest to nierówne potraktowanie tych wszystkich właścicieli, już w tym fragmencie plan wymagałby pewnego rodzaju nowelizacji pod względem tego pasa. Rozumiem, że zakres zmiany polegałby na tym, że w tej chwili jest to co państwo przegłosowali jest tutaj zrobione poszerzenie.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: p. radny proponuje poszerzenie pasa na dole do szerokości tego budynku.

Przewodniczący poprosił o pokazanie na mapie omawianego terenu.

XXI. WNIOSEK

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku zgłoszonego przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego głosowało 2 radnych

przeciw - 7,

wstrzymało się - 2.

Wniosek nie uzyskał większości.

Ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 12 stycznia 2018 r.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Na każdym posiedzeniu Komisji proszę o kwestię rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej skrzyżowania obwodnicy Nowosolnej z ul. Pomorską. Nie mamy materiałów w tej kwestii. Nie wiem, czy wystąpienie ponaglące Komisji zostało wysłane.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: na wniosek p. radnego zostało wysłane ponaglenie do Zarządu Inwestycji Miejskich ze wskazaniem terminu na udzielenie odpowiedzi. Mamy jedną zaległą sprawę. W Komisji jest cały czas skarga dotycząca ul. Rysowniczej 36. Różne projekty pojawiałyby się w Komisji. Dwukrotnie projekt wnoszony przez Komisję nie uzyskał większości w Radzie. Proponuję, abyśmy na początku spraw różnych i wniesionych wrócili do tej sprawy. Muszę ponowić ten kompromisowy projekt nad którym prace zostały wtedy zakończone ze względu na ustalenia, które poczynił radny p. Bojarski, a z których wynikało, że działka została przez miasto zbyta. Nie ma już wątpliwości, takie wyjaśnienia mieliśmy, że działka, która została zbyta to zbycie polegało na przekształceniu prawo użytkowania wieczystego w prawo własności czyli na realizację w tym zakresie Statoilu jako działki przylegającej do ulicy Łagiewnickiej, która to działka została następnie przez Statoil, po nabyciu prawa własności zbyta inwestorowi i tutaj sytuacja przedstawiała się tak, że użytkownik wieczysty miał roszczenie w tym zakresie o przekształcenie tego prawa, ale nawet jakbyśmy tego nie zrobili to i tak mógł bez przeszkód zbyć na rzecz inwestora prawo użytkowania wieczystego. Użytkownik wieczysty mógł na podstawie tego prawa występować o pozwolenie na budowę. Z punktu widzenia procesu inwestycyjnego to akurat działanie miasta niczego nie utrudniło. Przypomnę, że w tym projekcie, który jest kluczowy fragment, który proponuję zastąpić to co wcześniej pisał p. radny Deptuła takimi stwierdzeniami: *„Należy w tym miejscu stwierdzić, że zgodnie z zapewnieniami – organ wykonawczy nie sprzedał inwestorowi żadnych działek pod przedmiotową inwestycję, a wszelkie podejmowane działania organu były efektem obowiązujących w Polsce przepisów, w szczególności z zakresu prawa budowlanego i prawa cywilnego. Niezależnie od tego, że opisane wyżej działania podejmowane w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi nie noszą znamion bezprawności, Rada Miejska uznaje, iż zbyt pośpiesznie ustanowiono na rzecz inwestora służebność przejazdu, ułatwiając w ten sposób uzyskanie pozwolenia na budowę kwestionowanego przez Skarżących. Nie przesądza to jednak o zasadności zarzutów zgłoszonych w skardze. Rada Miejska zwraca się do Prezydenta Miasta o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia, by inwestycja, której dotyczy skarga, była jak najmniej uciążliwa dla okolicznych mieszkańców.”*

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Chciałbym stwierdzić, że to co p. przewodniczący zacytował jest nieprawdą. Jednak nastąpiła sprzedaż i ta sprzedaż dotycząca przekształcenia użytkowania wieczystego we własność, to jest też sprzedaż, nastąpiła przy aktywnej roli miasta ponieważ miasto mogło skorzystać z prawa pierwokupu.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: W tym co napisałem nie ma nieprawdy ponieważ, wbrew temu, co mi pan radny zarzuca, miasto nie sprzedało tej działki inwestorowi tylko miasto zbyło prawo własności na rzecz użytkownika wieczystego, jakim był Statoil, który nie jest inwestorem w tym postępowaniu. Ja stwierdzam, że miasto nie sprzedało inwestorowi żadnej działki. Jeżeli p. radny twierdzi, że to jest nieprawda to proszę wskazać, jaką działkę miasto sprzedało inwestorowi?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Miasto, o ile pamiętam sprzedało dwie działki, w zakresie zamiany użytkowania wieczystego na własność. Sprzedało to Statoilowi, ale także sprzedało drugą działkę pod inwestycję, którą nabył ten inwestor od innego właściciela. W związku z czym, miasto wyraźnie umożliwiło temu inwestorowi realizację tego obiektu handlowego dlatego, że zgodziło się, nie skorzystało z prawa pierwokupu dla tych działek, które były w wieczystym użytkowaniu o które wnioskowali pośrednio i bezpośrednio właściciel, którzy realizowali inwestycję.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Moim zdaniem tu nie ma żadnej nieprawdy. Ja nie piszę, że miasto skorzystało z prawa pierwokupu, a p. radny twierdzi, że skorzystało. To wtedy byłaby nieprawda. Z samego faktu, że istniał Statoil, który miał prawo użytkowania wieczystego oznaczało, że Statolit mógł to użytkowanie wieczyste zbyć na rzecz inwestora. Inwestor na podstawie tego mógł wykazać się bardzo dobrym prawem do władania nieruchomością na cele inwestycyjne. Nie musiał przekształcać to w ogóle we własność.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: czy p. przewodniczący mógłby poprosić na posiedzenie Komisji przedstawicieli Wydziału, który uczestniczył w tych transakcjach, żeby nam wyraźnie wskazał, które działki w tamtym obszarze były sprzedane. Przez sprzedaż rozumiem zakup własności.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Otrzymaliśmy pisemną informację, którą wszyscy radni otrzymali. Jak p. radny Bojarski zgłosił zastrzeżenia, otrzymaliście państwo informację o wszystkich transakcjach z udziałem miasta.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Wiadomo, że jeżeli ktoś zakupił prawo do własności tej działki to później mógł odsprzedawać każdemu podmiotowi. Cel tych transakcji zmierzał do tego, żeby wyznaczyć teren pod inwestycję handlową. Zgłaszam wniosek formalny, żebyśmy dokładnie dowiedzieli się, do których działek miasto mogło skorzystać z prawa pierwokupu i w ten sposób uniemożliwić realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Jest to wniosek o to, abyśmy dzisiaj się tym nie zajmowali, zajęli się tym na kolejnym posiedzeniu. Sygnalizuję, że przyjęcie wniosku p. radnego będzie oznaczało zwołanie posiedzenia 20 grudnia 2017 r. lub 27 grudnia 2017 r.

Radny p. Kamil Deptuła: Panie przewodniczący, chciałem tylko zwrócić uwagę, że wyszlibyśmy poza zakres skargi. Do tej pory rozpatrywaliśmy kwestie sprzedaży, ustanowienia służebności. Natomiast w tym śledztwie chyba idziemy już za daleko. Nawet sami Skarżący nie oczekują, żeby iść tropem p. przewodniczącego Tomaszewskiego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Treść skargi dotyczy tego, że umożliwiono realizację inwestycji mimo, że miasto miało instrumenty, które mogły uniemożliwić.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnego p. Włodzimierz Tomaszewskiego o rozpatrzenie sprawy na kolejnym posiedzeniu z zaproszeniem urzędników. Za wnioskiem **głosowało 4 radnych**

przeciw- 7

wstrzymujących się – 0

Wniosek nie uzyskał większości.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Uważam, że stanowisko w takim kształcie nie odzwierciedla rzeczywistości. Jest tylko ekwilibrystką, żeby wmawiać komuś, że nie było sprzedaży, kiedy sprzedaż była.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: W naszym stanowisku, w projekcie uchwały jest także negatywna ocena działań organu wykonawczego w sprawach związanych z ul. Rysowniczą.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uznanie tego projektu jako projektu Komisji-
załącznik nr 7 do protokołu

Opinia pozytywna: 7 za, 4 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 2

Sprawy różne i wniesione.

W ramach spraw różnych **Wiceprzewodniczący Komisji** przedstawił sprawy, które wpłynęły do Komisji i poinformował, że poniższe dokumenty są do wglądu u sekretarza Komisji:

- pisma mieszkańców i właścicieli nieruchomości położonych przy ul. Brzezińskiej dotyczące procesów inwestycyjnych na tym terenie.

- pismo senatora p. Macieja Grubskiego dotyczące zmian w projektowanym Studium rejonu Lasu Łagiewnickiego.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, kiedy Komisja zajmie się sprawą obwodnicy Nowosolnej?

Przewodniczący Komisji: Po otrzymaniu dokumentów sprawie.

Na tym zakończono posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Protokół sporządziła

Joanna Kaźmierczyk

