

Protokół Nr 80/IV/2018
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 17 kwietnia 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych

obecnych - 7 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 114/2018**.
2. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 - **druk nr 97/2018** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. - **druk nr 98/2018**.
4. Wytypowanie radnej/radnego do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - **druk nr 101/2018**.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - **druk nr 102/2018**.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88- **druk nr 103/2018**.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - **druk nr 104/2018**.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii "Łódź" w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98

w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu - **druk nr 106/2018**.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - **druk nr 107/2018**.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 w Łodzi przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu - **druk nr 108/2018**.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - **druk nr 105/2018**.
13. Rozpatrzenie Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2017 – **druk nr 95/2018**.
14. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad Komisji projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018**.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad Komisji, w punkcie 13a. projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad Komisji, w punkcie 13a. projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018**.

Ad pkt 1 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - druk nr 114/2018.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Radny p. Tomasz Głowacki: w związku z podwyżkami dla nauczycieli, które miały być wypłacone 1 kwietnia, a nie zostały wypłacone, czy my czekamy na jakąś transzę środków? W innych gminach te środki zostały już wypłacone. Czy to będzie ujęte gdzieś w zmianach uchwały budżetowej?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w tej chwili Wydział jest na etapie zbierania informacji z placówek o wysokości środków, jakie będą potrzebne. Na jutrzejszej sesji na pewno uzupełnienia środków nie będzie, natomiast zwiększenie dot. środków przeznaczonych na wynagrodzenie będzie musiało być, ponieważ środki w kwocie wyższej o ustawowe podwyżki nie były uwzględnione w budżecie edukacji.

Radny p. Tomasz Głowacki: w kwietniu nie ma zaplanowanej drugiej sesji, czy to oznacza, że te podwyżki nie będą wypłacone w kwietniu?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: na ten moment środki w budżetach placówek są, z tym, że podzielone na 12 miesięcy. Okazuje się, że jeżeli wypłacimy zwiększone środki w kwietniu to będzie brakować na wynagrodzenia grudniowe, w przypadku, kiedy plany wydatków placówek nie będą uzupełniane.

Wytyczne z Ministerstwa są takie, że ustawowo te podwyżki powinny być wypłacone. Mówimy jednak o dwóch różnych rzeczach: o wypłacie środków i o uzupełnieniu środków, gdzie musimy znaleźć źródło pokrycia tych wydatków.

Radny p. Tomasz Głowacki: a dlaczego tak późno są te informacje zbierane? Nie można było tego zrobić wcześniej? W innych gminach te podwyżki zostały wypłacone.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w przypadku Łodzi skala robi swoje, musimy zebrać informacje z 350 placówek.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 114/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2018 rok - **druk nr 114/2018**.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zgłosił wniosek formalny, aby w punkcie 3a, 3b, 3c, 3d wprowadzić do porządku obrad odpowiednio projekty uchwał zawarte w drukach 118/2018, 119/2018, 120/2018 i 121/2018.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 3a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – **druk nr 118/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad punkt 3a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci

publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – **druk nr 118/2018.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 3b w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 119/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosach „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad punkt 3b w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 119/2018.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 3c w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 120/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosach „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad punkt 3c w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 120/2018.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu 3d w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 121/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosach „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad punkt 3d w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 121/2018.**

Ad pkt 2 - Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 - druk nr 97/2018 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka omówiła Sprawozdanie w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Plan dochodów według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku opiewał na kwotę 39 864 677 zł, natomiast dochody zostały wykonane w wysokości 38 261 743,71 zł. Jeśli chodzi o tytuły dochodów to największa grupa dochodów to jest dochód z tytułu odpłatności za korzystanie z wychowania przedszkolnego, wykonanie było na poziomie 4 867 975 zł. Drugi tytuł dochodowy to odpłatność z tytułu żywienia w zakresie wychowania przedszkolnego, wykonanie na poziomie 16 432 169 zł. Trzecia duża grupa dochodowa to wpływy z usług, najczęściej są to zwroty za media od najemców i tu mamy dochód w wysokości 12 681 332 zł. Łącznie wykonanie 38 261 743 zł.

Wydatki według rodzaju wydatków: wydatki bieżące (str. od 176 do 230), wydatki majątkowe (str. od 338 do 379), tzw. zadania zlecone (str. 511 do 513) i porozumienia (str. 535).

W układzie na grupy wydatków, budżet łączny według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, łączny budżet ogółem: 1 108 239 606 zł. W grupach wydatków, grupa wydatkowa dotacje: 143 326 607 zł; inwestycje 17 250 203 zł; środki unijne 30 802 375 zł; wydatki bieżące w łącznej kwocie 916 860 421 zł, w tym wydatki na wynagrodzenia 740 590 004 zł.

Jeśli chodzi o wykonanie to: dotacje 142 811 400 zł; inwestycje 15 598 444 zł; środki unijne 22 499 595 zł; wydatki bieżące w łącznej kwocie 911 849 673 zł, w tym na wynagrodzenia 738 470 548 zł. Łącznie wydatki zrealizowane w wysokości 1 092 759 113 zł.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: str. 181 projekt sprzeciw wobec przemocy, mamy wykonanie 54,1% - z czego wynika tak niskie wykonanie?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: projektu unijne mają to do siebie, że jeżeli projekt rozpoczyna się w danym roku szkolnym to on obejmuje rok szkolny lub dwa lata szkolne. Więc w układzie budżetu od stycznia do grudnia mamy tu tylko cztery miesiące 2017 roku i projekt trwa do końca roku szkolnego.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: czyli, jeśli na innych stronach mamy projekty unijne to jest dokładnie taka sama sytuacja.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: dokładnie tak.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: str. 190 wydatki realizowane z budżetu obywatelskiego, z czego wynika wykonanie tylko 70,6%? czy z oszczędności poprzetargowych?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to są bieżące zadania z budżetu obywatelskiego, one były zrealizowane, a to są oszczędności poprzetargowe?

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: str. 193 to również wydatki realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, 67,4%. Rozumiem, że tu jest podobna sytuacja?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tu było ujęte zadanie, które dotyczyło XII Liceum Ogólnokształcącego. Tam w ramach jednego zadania środki były podzielone na zadanie inwestycyjne i majątkowe. Chodziło o elewacje od strony ulicy. Tutaj rzeczowo, w zakresie wydatków bieżących zadanie zrealizowano. Jest tam zwiększenie w zadaniu inwestycyjnym.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: str. 201 doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, wykonanie 88,6%.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tu mówimy o niewielkiej kwocie niewykonania. Tu wynika z faktycznych potrzeb, z faktycznie realizowanych zadań.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: str. 345 wydatki majątkowe, zabudowa tarasu budynku Publicznej szkoły Podstawowej w Milestkach. Czy to jest przypadek, gdzie zabrakło środków finansowych?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: na początku środki w ramach budżetu obywatelskiego były niedoszacowane i jeszcze na to wszystko nałożyła się taka sytuacja, że pierwotnie inwestycja zakładała oszklenie i zadaszenie tarasu, natomiast po ekspertyzach okazało się, że tam jest wymagane dodatkowe wzmocnienie gruntu, dodatkowe wzmocnienie ścian i to generowało dodatkowe koszty. To konkretnie zadanie w 2017 roku nie zostało zrealizowane. Jest realizowane w tym roku. Do koca miesiąca ma być odbiór techniczny tego tarasu.

Radna p. Anna Lucińska: (str. 360) w szeregu pozycji dotyczących wydatków majątkowych i przedszkoli są zadania w wielu placówkach „zrealizowane przez placówkę dotyczące adaptacji pomieszczenia po lokatorze. Czy może Pani powiedzieć coś więcej?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi za zakres za który ja odpowiadam w miejskich placówkach, w przedszkolach były różne sytuacje co do tego, od kiedy pomieszczenia były wolne. Natomiast ubiegły rok był na tyle rokiem szczególnym, że z mocy ustawy gmina musiała zapewnić każdemu dziecku trzyletniemu miejsce w przedszkolu. W związku z tym wszystkie pomieszczenia, które można było zaadaptować na potrzeby klasopracowni były dostosowywane do potrzeb przedszkolaków.

Radna p. Anna Lucińska: (str. 371) zespół szkół zawodowych specjalnych, tam były zadania zaplanowane i okazało się, że jest nieuregulowany stan prawny nieruchomości. Jaki jest problem z tą szkołą?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: rozumiem, że chodzi o zadanie na kwotę 24 467 zł czyli wydatki na przygotowanie dokumentacji związanej z realizacją projektów strategicznych dla zespołu szkół zawodowych i między innymi zadanie dotyczące budowy wewnętrznego dźwigu osobowego. Dźwig nie był zrealizowany w tamtym roku, ponieważ się okazało, że bardzo długo trwał proces dekomunalizacji. W ubiegłym roku zmieniły się przepisy i proces, który trwał blisko dwa lata został przerwany. Dokumenty były przesłane do Rady Ministrów, ponieważ Wojewoda na terenie, którego była przedmiotowa nieruchomość nie mógł podejmować decyzji związanej z tą nieruchomością, dokumenty miały być przekazane do ponownego rozpatrzenia do innego województwa. Ponieważ chodziło o dźwig w specjalnej szkole miast podjęło działania, uzyskaliśmy zgody na budowę i to zadanie jest realizowane w tym roku. Środki są przełożone na ten rok. Nie ma prawnych przeszkód żeby to zadanie zrealizować.

Radna p. Anna Lucińska: w wydatkach majątkowych jest bardzo dużo zadań z algorytmu i z budżetu obywatelskiego. Ile takich zadań zostało zrealizowane i jaki to jest procent kwoty ogólnej wydatków majątkowych wydziału?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o zadania majątkowe, zadania z algorytmu, to tych zadań było łącznie 44, zadanie statutowe 1, zadania w ramach budżetu obywatelskiego 33 i takie, które Wydział Edukacji wprowadzał do budżetu, w ramach rezerw, środki zewnętrzne – 69 oraz w ramach środków unijnych – 12. Łącznie zadania majątkowe zrealizowane były na kwotę 16 007 807 zł.

Radny p. Tomasz Głowacki: w ramach wydatków majątkowych Wydział Edukacji na koniec grudnia miał do dyspozycji 18 milionów, a wydał 16. To jest ponad 2 miliony, które mogły pójść na inwestycje w łódzkich szkołach. Dlaczego tak się stało?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: kilka zadań zostało wznowionych w tym roku, więc nie do końca zgadzam się z tym, że te środki nie zostają wydatkowane. Są zadania, które nie były wykonane, tak jak taras w Mileszkach gdzie ze względów technicznych nie dało się go zrealizować i jest dopiero realizowane w tym roku. Natomiast znakomita większość to są kwoty wynikające z drobnych oszczędności poprzetargowych.

Radny p. Tomasz Głowacki: mówimy teraz dużo o szkolnictwie zawodowym, a tu wykonanie mamy na poziomie 44%. Zadania majątkowe plan 600 000 zł, a wykonanie 266 000 zł. Tu jest pewna słabość (str. 368).

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to plan pierwotny 980 milionów, mamy 1 080 000 000 zł uchwalone, czyli prawie 100 milionów więcej. Które grupy wygenerowały największe zwiększenie budżetu? Z czego to wynikało, że aż o 100 milionów trzeba było zwiększyć budżet?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: zaczynaliśmy 117 milionów, a 143 jest plan na koniec roku. Inwestycje 12 milionów, a kończyliśmy z 17 milionami. Środki unijne 9 milionów a skończyliśmy z 31 milionami. Wydatki bieżące 855 milionów, a budżet na koniec 916 milionów. Same wynagrodzenia zaczęliśmy rok z kwotą 705 milionów a na koniec roku 740 milionów.

Radny p. Tomasz Głowacki: jeśli chodzi o dochody to jaka była kwota ogółem z budżetu państwa?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: Wydział Edukacji nie ma dochodów z budżetu państwa.

Radny p. Tomasz Głowacki: wszelkie, które wpływają z budżetu centralnego.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: jeśli chodzi o subwencje to dochody opisane są na str. 79 i część oświatowa w zakresie gminy wynosi 321 596 518 zł. Część oświatowa, ale w zakresie powiatu wynosi 267 519 383 zł. Ale dochody, które dotyczą również Wydziału Edukacji są umieszczone w zakresie środków z Unii Europejskiej i te środki rozpoczynają się od str. 83.

Radny p. Tomasz Głowacki: czyli to jest około 590 milionów. Czy to jest poziom dofinansowania jak w poprzednim roku?

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: rok 2016 – łącznie kwota subwencji – 581 000 000 zł, w roku 2017 kwota 589 000 000 zł. To jest niewielka różnica.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: po raz kolejny nasuwa się pytanie jak sprawozdanie z wykonania budżetu w obszarze edukacji ma się do budżetu przyjmowanego na kolejny rok budżetowy. Po raz kolejny muszę stwierdzić, że budżet edukacji wzrasta w ciągu roku budżetowego o około 10%. Tak było rok temu, tak było dwa lata temu i tak jest dziś. Nieodparta refleksja, jaka się nasuwa jest następująca, czy nie prościej jest mając te wnioski na względzie tak oszacować kolejny projekt budżetu żeby nie zachodziła potrzeba jego modyfikacji w trakcie roku budżetowego. Są obszary, które potwierdzają, że taka sytuacja jest możliwa, bo zaledwie o 5% wzrosły w trakcie roku budżetowego środki na przedszkola. Przypomnę, że przedszkola to od samego początku zadanie własne gminy i w związku z powyższym dla tej formy opieki wychowania i edukacji młodzieży potrafimy przewidzieć niezbędne środki, tym bardziej, że one zależą w 100% od nas, a nie od budżetu centralnego. Kolejnym potwierdzeniem, że można zaplanować na przewidywalnym i niezmiennym poziomie to gimnazja. Co prawda jeszcze w przyszłym roku będziemy mieć gimnazja, ale to jest dowód na to, że można zaprogramować środki i praktycznie w ciągu roku ich nie zmieniać. Kwota 113 milionów przyjęte w grudniu 2016 roku i 113 milionów zrealizowane w grudniu 2017 roku to jest dobry przykład.

Wróć do obszarów, które mogą budzić niepokój. I tak niepokój może budzić sytuacja związana z wprowadzeniem przez Ministerstwo Edukacji Narodowej kolejnych zadań związanych z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych i szkołach podstawowych, a następnie w gimnazjach, liceach ogólnokształcących i liceach profilowanych. Zafundowana nowa formuła spowodowała, że mieliśmy niedoszacowanie na początku roku 2017 na poziomie ponad 40% i trzeba było z 16 do 23 milionów zwiększać w jednym przypadku pieniądze na ten cel przewidziane z 37 do 44 milionów złotych. Sądzę, że warto te elementy wziąć pod uwagę przy konstrukcji budżetu na rok 2019, bo w roku 2018 będziemy w takiej samej sytuacji jak w roku 2017. Oczywiście wielką niewiadomą za każdym razem pozostają środki przewidziane na tak zwane działania różne, czyli pozostała działalność. I tutaj chcę powiedzieć, że poprzez realizację projektów unijnych poprzez poszczególne szkoły, a nie przez szkoły w projekcie ogólnym dla miasta, bo to się okazało zbyt trudne w naszym łódzkim wydaniu żeby dwa, trzy projekty dla miasta realizowały szkoły w tym samym zakresie, łatwiej było zrealizować pojedyncze projekty realizowane w szkołach i to się wiąże z faktem, że wymknęła nam się spod kontroli aktywność szkół, bo budżet, który

przewidywaliśmy na początku 2017 roku na poziomie 15 milionów trzeba było zwiększyć, aż o 121% do poziomu 34 milionów zł. Bowiern na tyle musiał być uruchomiony udział własny żeby te projekty mogły być zrealizowane. Jest to rzecz, nad którą trzeba zapanować tym bardziej, że jeżeli przyjdzie nam mieć na uwadze trzeci etap wsparcia finansowego z Unii Europejskiej to warto się pokusić o realizację projektów, które dotyczyłyby ogółu łódzkiej edukacji, a nie poszczególnych placówek. Odnosi się to zarówno do sytuacji w projektach miękkich jak i również w projektach twardych.

Chciałbym podkreślić, że w układzie inwestycyjnym można było przewidzieć środki na poziomie niezmiennym, czego przykładem jest Wydział Gospodarki Komunalnej i proces termomodernizacji, który w 2017 roku objął 7 placówek i został zrealizowany w 100%, nie zachodziła potrzeba by uzupełniać te środki, a więc jak dobrze oszacujemy koszty, to w trakcie roku nie potrzeba ich modyfikować. Mówię to po to żebyśmy mieli na uwadze jedną bardzo istotną rzecz. Otóż na okrągło podkreślamy jak duże pieniądze miasto przeznacza na kształcenie młodego pokolenia mieszkańców. W związku z tym źle się za każdym razem dzieje, kiedy temu ważnemu zadaniu towarzyszy przekonanie, że to oświata jest bez dna. Ile byśmy nie zaplanowali to zawsze musimy o jakąś kwotę, w tym przypadku ponad 100 milionów złotych, budżet na edukację zwiększać. Ale ja odwrócę pytanie gdybyśmy, chociaż raz, oszacowali koszty na początku roku budżetowego na poziomie takim, jak kończymy rok poprzedni, wtedy nie zachodziłaby potrzeba mówienia, że do oświaty ciągle musimy dokładać, tylko moglibyśmy powiedzieć, że oświatę mamy taką na jaką sobie zasłużyliśmy i jaka zaplanowaliśmy. Jest to niezbędny element w kształtowaniu polityki finansowej miasta w odniesieniu do edukacji. Takich przykładów, o których mówiłem w obszarze edukacji, można byłoby jeszcze mnożyć. Tylko nie ma najmniejszego sensu. W szkolnictwie zawodowym, które stanowiło priorytet w działaniach miasta, zwiększamy budżet o ponad 13% to znaczy, że na początku źle popełniliśmy pewne założenia. Adresuje to również do Komisji Edukacji, to nie jest tak, że winni są pan Skarbnik, Wydział Edukacji czy Wydział Budżetu. Powinniśmy na to patrzeć w kategoriach nie tylko możliwości, ale przede wszystkim w kategoriach potrzeb. Doszacowanie budżetu na początku roku w obszarze edukacji nie powoduje, że mamy ciągły wzrost środków na edukację, wydawanie pieniędzy na kształcenie młodego pokolenia tylko możemy powiedzieć tak, zaplanowaliśmy dobrze i zrealizowaliśmy jeszcze lepiej, a nie jak dzisiaj, kiedy zaplanowaliśmy na poziomie takim, który wymaga absorpcji środków na poziomie około 10% w skali budżetu. Przy milionie złotych 10% to jest zaledwie 100 tysięcy, ale przy miliardzie to już jest 100 milionów. Znaleźć te pieniądze w trakcie roku budżetowego jest o wiele trudniej niż dobrze je zaprogramować na początku każdego roku budżetowego. Tyle z mojej strony podsumowania realizacji budżetu w tym obszarze.

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 - **druk nr 97/2018** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2017 - **druk nr 97/2018** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Ad pkt 3 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. - druk nr 98/2018.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Anna Czekala przedstawiała Informację o stanie mienia komunalnego.

Pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Informacji o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. - **druk nr 98/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła Informację o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. - **druk nr 98/2018.**

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: zaproponował, aby punkty 3a, 3b, 3c i 3d procedować łącznie.

Uwag nie zgłoszono.

Ad pkt 3a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – druk nr 118/2018.

Ad pkt 3b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 119/2018.

Ad pkt 3c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 120/2018.

Ad pkt 3c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 121/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: omówiła projekty uchwał.

Pytania i dyskusja.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: rozumiem, że do czasu, kiedy nie będzie rozstrzygnięcia z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego my te kwestie mamy wstrzymaną i miasto nie może zagospodarować budynków, które mamy tu podane?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: dokładnie tak, dlatego że jest to wymóg ustawowy, musi być pozytywna opinia Kuratora Oświaty. Do chwili rozstrzygnięcia sądowego mamy obecnie obowiązującą sieć placówek.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: czyli budynki, które będą stały puste będą musiały być przez miasto utrzymywane i tam życie edukacyjne nie będzie mogło być wprowadzone od 1 września 2018 roku?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to znaczy w części tych budynków jeszcze zostają III klasy gimnazjalne, natomiast budynki na pewno nie będą wykorzystane tak, jak miasto miało zamiar je wykorzystywać.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czy nie ma żadnej innej drogi legislacyjnej w obecnie obowiązujących przepisach prawnych dotyczących tego zagadnienia?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie ma, dlatego że ustawodawca na wprost mówi, że uchwała ustalająca plan sieci szkół publicznych ma prawo zaistnieć po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora.

Po przekazaniu tych uchwał, Sąd uzna czy opinia Kuratora była wydana zgodnie z ustawą czy była rozszerzająca, czyli nie na wprost a art. 38 tylko Kurator ocenił, że działania powinny być przeprowadzane na podstawie innych przepisów ustawy.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: jeżeli wyrok sądu będzie taki, że Kurator nie ma racji, to co wtedy?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeżeli sąd uzna, że pan Kurator nie miał racji to w naszej ocenie są dwie drogi, albo ponownie wysyłamy tożsame uchwały do ponownego zaopiniowania lub pan Kurator realizując wyrok sądu unieważniający tę opinię będzie zobowiązany do wydania ponownej opinii.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: a co jak pan Kurator odwoła się od decyzji sądu?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: oczywiście ma prawo odwołać się od wyroku sądu. Ja jednak mówię o sytuacji, kiedy wyrok będzie ostateczny.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czyli w najbardziej optymistycznym wariacie minie jeszcze kolejny rok.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: trudno mi powiedzieć, w jakim trybie pracują sądy administracyjne.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: ale może to spowodować, że my również nie tylko w tym roku szkolnym, ale również w przyszłym roku szkolnym nie będziemy mogli polepszyć warunków nauki dla ośmiu placówek w naszym mieście.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: my szacowaliśmy, że około pół roku, 8 – 10 miesięcy może trwać taka procedura.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czyli podsumowując rozumiem, że od 1 września 2018 roku dzieci i młodzież będą uczyć się w zdecydowanie gorszych warunkach niż by mogły, dzięki panu Kuratorowi?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: od 1 września będzie taki stan prawny, jaki mamy obecnie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: pani dyrektor, ale my już mamy jedno orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do poprzedniej opinii Kuratora. Kiedy przeczytałam to orzeczenie to Sąd jednoznacznie wskazał, że Kurator nie może wykraczać i nie może stosować nadzoru pod względem celowości tylko my mamy nadzór pod względem legalności danej uchwały, a nie pod względem celowości. Czy państwo przeliczyliście ile w takim razie ta zwłoka będzie kosztowała samorząd? Bo musimy sobie powiedzieć, że koszty pokryjemy my z naszych podatków.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeszcze takich szacunków nie robiliśmy, jeśli chodzi o pracę placówek w jednym budynku czyli na podstawie obecnie obowiązujących przepisów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: a czy

możecie takie szacunki zrobić? Bo wydaje mi się, że my też powinniśmy być świadomi tego ile będziemy za to płacili jako samorząd.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: z tego, co pani mówiła to w budynkach, o których mowa będą funkcjonować nadal gimnazja? Czyli tam szkoły będą funkcjonować, jako twory wcześniej ujęte w statucie, jako miejsca, siedziby prowadzenia edukacji?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak, trzecie klasy gimnazjum.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: w jakim trybie próbowaliście państwo połączyć, zaadoptować budynki do istniejących szkół podstawowych w momencie, kiedy tam prowadzona jest działalność edukacyjna, są tam gimnazjaliści?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie do końca wyczuwam pytanie, dlatego że ustawodawca dopuszcza taką możliwość i przewidział ją w przepisach, że placówka oświatowa może prowadzić zajęcia dydaktyczne w dwóch budynkach. I to jest dokładnie to rozwiązanie, które zaproponowaliśmy w uchwałach dotyczących sieci. Po prostu wskazywaliśmy, że dotychczasowa szkoła podstawowa będzie miała dodatkowe sale do wykorzystania w budynku gimnazjum. Oczywiście, że od tego roku szkolnego, czyli od września 2018 roku będzie wykorzystywała ten budynek w części, tak żeby umożliwić młodzieży gimnazjalnej dokończenie nauki, natomiast już od kolejnego roku szkolnego budynek po gimnazjum byłby budynkiem w pełni do wykorzystania przez szkołę podstawową.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czy ustawodawca zastrzegł, że w tym budynku może być prowadzona druga działalność edukacyjna, osobna.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie zastrzegł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: rozumiem, że zastrzeżenie Kuratora polega na tym, że państwo chcecie włączyć te budynki do działalności szkół podstawowych.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: my nie chcemy włączać tych budynków do szkoły. My wskazujemy, że szkoła podstawowa, która ma swoją siedzibę na danej ulicy będzie miała do swojej dyspozycji budynek gimnazjum na danej ulicy. My uważamy, i ustawa o tym mówi, że mogą być szkoły, które prowadzą zajęcia dydaktyczne w dwóch budynkach. Nic do niczego nie włączamy. Natomiast pan Kurator uważa, że powinniśmy zrobić to w sposób przekształceniowy, tak jakbyśmy przenosili szkołę. Najlepszy przykład przenoszenie XXX LO z ul. Obornickiej na ul. Sowińskiego. My uważamy, że to jest rozszerzająca interpretacja niemająca zastosowania do art. 39, który mówi wprost o szkole, która ma spełniać wymagania i ma być szkołą pełnooddziałową i ma prawo być szkołą dwubudynkową.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czy próbowaliście się państwo przed złożeniem takiej uchwały w jakikolwiek sposób konsultować ze służbami Kuratora w zakresie ułożenia przepisów tej uchwały? Wielokrotnie słyszałem ze strony Kuratora i Wojewody, było wprost mówione, że dobrze by było żeby konsultować projekty uchwał, żeby one nie miały wad formalnych. Czy prowadziliście państwo tego typu konsultacje?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: ale te uchwały nie mają wady formalnej.

Radny p. Tomasz Głowacki: a jeżeli Kurator widzi rozwiązanie tej sytuacji w ten sposób żeby nastąpiło to podobnie jak w przypadku XXX LO, to czy dla dobra sprawy nie trzeba było spotkać się i porozmawiać o różnych wariantach rozwiązania tego problemu? Żeby załatwić sprawę, a nie toczyć dalej spór. Dlaczego państwo odrzucili taką możliwość, jaką przyjęli przy XXX LO?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przecież ja o tej możliwości dowiedziałam się dopiero w momencie, kiedy przekazałam, zgodnie z ustawą, w mojej ocenie prawidłowo przygotowane projekty uchwał. I o stanowisku pana Kuratora dowiedziałam się w momencie, kiedy Kurator otrzymał z Urzędu projekty uchwał. Ustawa mówi, że pan Kurator te uchwały opiniuje i ja dostałam odpowiedź negatywna na piśmie. Dopiero w tym momencie wiedziałam, jaki jest kierunek i jak pan Kurator prawnie widzi sytuację, kiedy szkoła jest w dwóch budynkach.

Radny p. Tomasz Głowacki: a czy teraz jest możliwe pójście drogą, którą proponuje Kurator?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w naszej ocenie to jest prawnie niemożliwe. To jest bezprawie.

Radny p. Tomasz Głowacki: znaczy jak? Można było przenieść liceum, a nie można ...?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to są dokładnie słowa, które pan mówi: przenosimy Liceum z ul. Obornickiej na ul. Sowińskiego. A co przenosimy w tym przypadku?

Radny p. Tomasz Głowacki: ale był taki czas, kiedy XXX LO miało dwie lokalizacje. I mówię o tej sytuacji. Wtedy nie pamiętam żeby były jakieś protesty. Kurator też o to pytał, ale nie w formie, która miała tu coś unieważniać, natomiast szkoła funkcjonowała. A tu chodzi o to żeby te szkoły funkcjonowały, ale żeby znaleźć jakiś sposób porozumienia. No ja tutaj nie widzę dobrej woli ze strony Urzędu Miasta. Chyba, że nie wiem o jakiś spotkaniach, które być może były, ale gdy mój przedmówca pytał to państwo nie spotykaliście się z Kuratorem dopytując, jaka byłaby najlepsza ścieżka rozwiązania tego problemu.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie bardzo rozumiem, o jakim problemie pan radny mówi.

Radny p. Tomasz Głowacki: mówię o takim problemie, że rok temu ustami prezydenta Trela została wstrzymana w Łodzi reforma edukacji, bo gdyby ona przeszła to dzisiaj ... Powtórzę, pan prezydent Trela doprowadził do tego swoimi decyzjami, że szkoły podstawowe, których mogło powstać osiem nie powstały. Dzisiaj bylibyśmy w zupełnie innym miejscu. W sytuacji, kiedy problem jest nadal i nabrzmiał, i teraz mamy tego konsekwencje czy mamy dalej brnąć i iść na upór czy jednak nie warto byłoby spotkać się i porozmawiać.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: ale o czym?

Radny p. Tomasz Głowacki: pani dyrektor nie wie, o czym? To ja dziękuję, nie mam więcej pytań.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: wynika z tego, że teraz radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwość sugerują, żeby nie tylko Wydział Edukacji, ale widocznie wszystkie wydziały, które będą przygotowywały projekty uchwał, siadały do rozmów z Kuratorem.

Podam taki przykład odnośnie przygotowywania uchwał. Kiedy z panią radną Małgorzatą Niewiadomską – Cudak przygotowaliśmy projekt uchwały odnośnie ustanowienia skweru Ireny Tuwima, nie spodziewaliśmy się, że będą pytania i wszczęcie postępowania ze strony pana Wojewody. Sugeruje pan żeby pracownicy Wydziału Edukacji na przyszłość przewidywali, że coś jest w tej uchwale niezgodne z przepisami. Natomiast pani dyrektor Wydziału Edukacji wyraźnie podkreśla, że wszystko jest zgodnie z przepisami, więc ja nie rozumiem tych absurdałnych wypowiedzi i sugerowania, że przy każdym projekcie uchwały Wydział Edukacji musi siadać do rozmów. Kurator sprawdza legalność uchwały i tak, jak pani radna Małgorzata Niewiadomska – Cudak przekazywała informacje odnośnie wcześniejszego uzasadnienia i wyroku, było wyraźnie, że sprawdzamy legalność a nie wchodzimy w wartości merytoryczne.

Kolejna kwestia, o których pan mówi, że wstrzymana jest reforma edukacji, że powinniśmy powołać osiem szkół, panie radny w Krakowie były powołane szkoły, zgodnie z sugestią, i dzisiaj

te szkoły są puste, ponieważ się nie nabrały, i dlatego w Łodzi nie było powołanych osiem szkół, bo zgodnie z wyliczeniami Wydziału Edukacji takich szkół nie powinno być aż tyle. Była potrzeba żeby cztery szkoły powstały.

A konkluzja jest taka, że Prawo i Sprawiedliwość przyjęła reformę, która rozwała system edukacji od środka, kiedy pozostają puste budynki, Kurator z nadania Prawa i Sprawiedliwości blokuje możliwość, aby dzieci mogły się uczyć w dwóch budynkach, żeby miały lepsze warunki i państwo uważacie, że Kurator postąpił dobrze. To życzę powodzenia, a kiedy będą do mnie przychodzić mieszkańcy na dyżury i sugerować i wskazywać budynki, które niszczeję to będę mówiła żeby udali się na dyżur do radnych z PiS, którzy ten problem będą rozwiązywać.

Radny p. Tomasz Głowacki: ad vocem: słyszeliśmy, że w wypowiedzi pani radnej głównie chodzi o to żeby zaatakować Prawo i Sprawiedliwość, a nie odnieść się do problemu. Otóż pani radna uważa, że należy z tego robić problem polityczny, bić pianę, mieć paliwo polityczne i to jest do tego potrzebne. Mnie interesuje rozwiązanie problemu i chcę szukać sposobu jak do tego rozwiązania można doprowadzić. Panią to w ogóle nie interesuje, panią interesuje tylko to, żeby cały czas mówić, że ktoś jest zły i może na tym tle my będziemy trochę ładniejsi. No niestety to trochę przykre, a tym bardziej powoływanie się na przykład miasta i usprawiedliwianie tym tego, że w Łodzi mogą być zajęcia od godziny 18:00 to już mnie tylko utwierdza w mojej wcześniejszej tezie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: pani dyrektor, ponieważ niezajomość prawa szkodzi, proszę mi powiedzieć, który artykuł mówi o tym, że siatkę szkół układa nie organ prowadzący tylko Kurator Oświaty.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie ma. Jest zapis, który mówi, że tworzenie, organizowanie i utrzymanie placówek to jest wyłączna kompetencja gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: czy zna pani artykuł, po zmienionej ustawie o prawie oświatowym, że to Kurator układa nam szkoły?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie znam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: nie zna pani, bo nie ma takiego artykułu. Czy zna pani artykuł, który mówi, że nadzór nad samorządem terytorialnym ograniczony jest nie tylko do legalności, ale i do celowości?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nadzór nad samorządem terytorialnym ograniczony jest tylko do legalności.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: czy którykolwiek artykuł mówi, że projekt uchwały dotyczący zakresów edukacyjnych ma być konsultowany z Kuratorem Oświaty?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie, konsultowany absolutnie nie, ustawa mówi o uchwale o sieci szkół, ona ma być opiniowana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: czyli zgodnie z ustawą nie ma obowiązku konsultacji z Kuratorem.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: art. 57 ustawy prawo oświatowe w ust 1 mówi, że organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Myślę, że pod tym względem wychodzimy naprzeciw pytaniu zadanemu przez panią przewodniczącą Małgorzatę Niewiadomską – Cudak, kiedy mówiła o potrzebie wskazania uprawnień Kuratora do ingerowania

tak dalece w organ prowadzący szkołę. Ale z ochotą pan Kurator przywołuje zapis art. 39 ust. 8 tejże ustawy, zacytuję: „ustalenie planu sieci publicznych szkół, o którym mowa w ustępie 5 i 7 następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty”, i teraz nie ma dalszego zapisu, a dalej jest zapisane: „o zgodności planu z warunkami określonymi odpowiednio w ustępach 1, 2, 6 i 7”. I pozwolę sobie zacytować te ustępy: „ust 1. Sieć publicznych szkół podstawowych powinna być zorganizowana w sposób umożliwiający wszystkim dzieciom spełnianie obowiązku szkolnego”, pani dyrektor czy ta sieć umożliwia, czy jakiegokolwiek dziecko jest wyłączone z możliwości realizacji obowiązku szkolnego?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w mojej ocenie umożliwia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ust 2, który musi być zakwestionowany żeby Kurator mógł wydać negatywną opinię: „Droga dziecka z domu do szkoły nie może przekraczać: 1) 3 km - w przypadku uczniów klas I-IV szkół podstawowych; 2) 4 km - w przypadku uczniów klas V-VIII szkół podstawowych.”. Czy ten warunek został przez sieć spełniony?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ust 6: „Rada gminy, podejmując uchwałę, o której mowa w ust. 5, dąży do tego, aby szkoły podstawowe były szkołami: 1) o pełnej strukturze organizacyjnej; 2) funkcjonującymi w jednym budynku lub jego bliskiej lokalizacji.”. Czy wszystkie szkoły spełniają kryteria zawarte w ust. 6?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: dokładnie tak.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ust 7: „Rada powiatu ustala plan sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, z uwzględnieniem szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu prowadzonych przez inne organy prowadzące tak, aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na obszarze powiatu lub przebywającym w podmiotach i jednostkach, o których mowa w art. 4 pkt 2 lit. b, realizację odpowiednio obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki.”. Czy to kryterium spełniają wszystkie szkoły uwzględnione w sieci?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: spełniają.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: podsumowując chciałem, aby wszyscy państwo mieli świadomość tego, że nie ma w oparciu o przepisy art. 39 obiektywnych przesłanek, dla których pan Kurator mógłby zakwestionować sieć szkół podstawowych, ponadpodstawowych, ponadgimnazjalnych i specjalnych. A co za tym idzie nie ma za wiele do pracy Sąd Administracyjny, który będzie naszą skargę rozpatrywał. I na koniec, skwituję to stwierdzeniem, które będzie miało charakter stricte pozamerytoryczny, to nie Wydział Edukacji, nie Prezydent Miasta bądź Rada Miejska, ale Kurator Oświaty przejawia złą wolę w stosunku do proponowanej przez miasto, Radę Miejską sieci szkół wymienionych w procedowanych projektach uchwał.

Tym samym, chcę jednocześnie, konkludując swoją wypowiedź stwierdzić, że nie potrzeba prawników na poziomie wydziału czy Urzędu Miasta Łodzi, aby ten problem rozstrzygnąć. Mam nadzieję, że Sąd Wojewódzki Administracyjny w swoich zasobach ma o wiele lepszych prawników i nie będzie miał problemów z identyfikacją naszej skargi oraz ostatecznym rozstrzygnięciem kwestii prawidłowości co do podjętych uchwał przez Radę Miejską, a odnoszących się do sieci szkół podstawowych, ponadpodstawowych, ponadgimnazjalnych i specjalnych.

Więcej pytań nie zadano i głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – **druk nr 118/2018**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **3** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych na obszarze Miasta Łodzi oraz określenia granic ich obwodów – **druk nr 118/2018**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 119/2018**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **3** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 119/2018**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 120/2018**.

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **3** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 120/2018**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 121/2018**

Komisja w głosowaniu przy **4** głosach „za”, **3** głosach „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na opinię Łódzkiego Kuratora Oświaty do projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 121/2018**.

Ad pkt 4 - Wytypowanie radnej/radnego do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: zgłosił kandydaturę radnego p. Mariusza Przybyły do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Radny p. Mariusz Przybyła wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wyrażenie zgody na wytypowanie radnego p. Mariusza Przybyłę do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Komisja w głosowaniu przy **6** głosach „za”, **braku** głosach „przeciw” i **1** głosie „wstrzymującym się” wytypowała radnego p. Mariusza Przybyłę do składu Komisji Wyborczej Młodzieżowej Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad pkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - druk nr 101/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: w rozporządzeniu pani minister Anna Zalewska nie uwzględniła zespołów szkół, co do możliwości ich nazywania. Czy ta uchwała nie stoi w sprzeczności z tym rozporządzeniem?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: chodzi o to, że zespoły szkół jako jednostki organizacyjne nie posiadają imienia. Zespół nie może mieć imienia, ale może mieć nazwę. I tu mówimy o nazwie zespołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: bardzo się cieszę, że kolejna szkoła ponadgimnazjalna przechodzi do nazewnictwa związanego z kierunkiem kształcenia. Zawsze Łódź słynęła z dobrych budowlańek i świetnie, że na mapie edukacyjnej pojawi się znów nazwa budowlańka.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - **druk nr 101/2018.**

Komisja w głosowaniu przy **7** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 15 im. dr. Stefana Kopcińskiego w Łodzi przy ul. dr. Stefana Kopcińskiego 5/11 - **druk nr 101/2018.**

Ad pkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - druk nr 102/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - **druk nr 102/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 34 im. Leona Kruczkowskiego w Łodzi przy ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej 9 - **druk nr 102/2018.**

Ad pkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88- druk nr 103/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: nie jestem zwolennikiem pisania historii od nowa i uważam, że I Armia Wojska Polskiego dokonała wyzwolenia ziem Polski spod okupacji hitlerowskiej, a kto woli niemieckiej i w związku z tym nie będę udawał, że Rzeczpospolitej wtedy jeszcze II, zanim powstała nowa, nie wyzwalałi Polacy z bronią w ręku oddając ojczyźnie 600 tysięcy żołnierzy walczących w jej szeregach. W związku z tym nie będę brał udziału w tym głosowaniu jako historyk niepodzielający poglądów ludzi spod znaku IPN.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88-**druk nr 103/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” w obecności 7 członków Komisji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Gastronomicznych im. I Armii Wojska Polskiego w Łodzi przy ul. Henryka Sienkiewicza 88- **druk nr 103/2018.**

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - druk nr 104/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: pragnę poinformować, że Prezydium Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” przekazało Decyzję nr 39/2018 z dnia 12 kwietnia 2018 r. dotyczącą projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby, cyt: „Prezydium Zarządu Regionu Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność” działając na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych (tekst jednolity: Dz.U.2015.1881 z dnia 2015.11.16) negatywnie opiniuje projekt uchwały. Decyzja wydana po zapoznaniu się z uwagami Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania Łódź – Polesie. Prezydium uznaje uwagi Komisji za własne. W załączeniu pismo KM NSZZ „Solidarność” z dnia 06 kwietnia 2018 r.”

ZNP wydał opinię pozytywną.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - **druk nr 104/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekształcenia XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kieślowskiego w Łodzi przy ul. Minerskiej 1/3 poprzez zmianę jego siedziby - **druk nr 104/2018.**

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii "Łódź" w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu - druk nr 106/2018.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - druk nr 107/2018.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 w Łodzi przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu - druk nr 108/2018.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: przedstawiła projekty uchwały.

Pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: rozumiem, że to połączenie jest związane z brakiem kandydatów na dyrektorów przedszkoli?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: trudno powiedzieć, że brakuje dyrektorów. Nie zgłosili się kandydaci do konkursów do tych placówek, także nie odbyły się inne konkursy np. do SP nr 29 więc jest to dobra okazja do stworzenia takiej struktury organizacyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czyli w ilu placówkach nie zgłosili się kandydaci na stanowisko dyrektorów? Proszę o taką informację na jutro.

Jak wyglądać będzie w zespole obsługa CUWO? Szkoły podstawowe nie są włączone do CUWO, a przedszkola są obligatoryjnie wszystkie, to jak będziecie państwo rozliczali działalność przedszkola pod jednym dyrektorem w Zespole? Czy to przedszkole wyjdzie z CUWO?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: zgodnie z uchwałą, która powoływała CUWO i nadawała statut, są załączniki, z których wynika, w jakim zakresie i jakie jednostki są obsługiwane przez CUWO. Jeśli chodzi o obsługę księgową, to jest załącznik, które placówki są obsługiwane przez CUWO i tam zespoły szkolno – przedszkolne nie są ujęte. W tym momencie zespół jako taki nie podlega obsłudze CUWO.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: rozumiem, że będzie powołany wicedyrektor do obsługi. Jaki tryb będzie powołania tego wicedyrektora?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: po pierwsze odbędzie się konkurs na wicedyrektora zespołu szkolno – przedszkolnego. Do konkursu może przystąpić każdy nauczyciel mający uprawnienia bądź do pracy w przedszkolu, bądź do pracy w szkole. Następnie, jeśli będzie to dyrektor wybrany spośród szkoły lub przedszkola to wówczas taki dyrektor powołuje wicedyrektora. Z tym, że jeśli będzie to dyrektor ze szkoły to winien powołać wicedyrektora odpowiedzialnego za sprawy przedszkola, jeśli dyrektorem zespołu będzie dyrektor przedszkola to powołuje wicedyrektora ze szkoły. Wicedyrektor musi być pracownikiem przedszkola lub szkoły.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: jak będzie wyglądało uposażenie wicedyrektora?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: uposażenie dyrektora i wicedyrektora jest tożsame. Dyrektor lub wicedyrektor otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze zgodne ze stawką zaszeregowania, zgodnego ze stopniem awansu zawodowego. Każdy z nich otrzymuje dodatek funkcyjny i każdy z nich otrzymuje dodatek motywacyjny. Z tym, że dodatek funkcyjny i motywacyjny dla dyrektora zespołu przyznaje Prezydent Miasta przez osobę dyrektora Wydziału Edukacji, natomiast zastępcy przyznaje dyrektor Zespołu.

Jeśli jest to nauczyciel dyplomowany to ma 3 200 zł w podstawie, plus dodatek stażowy (w zależności od stażu pracy), dalej z uchwały Rady Miejskiej wynikają widełki dodatku funkcyjnego i w przedszkolu waha się to w granicach 600 zł, a dodatki motywacyjne wahają się od 250 zł do 700 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: na czym będzie polegało usprawnienie administracyjne? Czy to znaczy, że dzisiaj te przedszkola nie działają w sposób należyty i chcecie usprawnić ich funkcjonowanie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: my nie mówimy o usprawnianiu pracy przedszkola tylko o powołaniu zespołu szkolno – przedszkolnego. Jeżeli przedszkole ze szkołą funkcjonują pod jednym adresem, praktycznie w jednej posesji to kwestia zamawiania większej ilości środków czystości, czy zakupy zawsze są bardziej ekonomiczne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: jaki to jest rząd wielkości zamówień środków, o których pani mówi?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: my w Łodzi już mamy dwa zespoły szkolno – przedszkolne, to nie są struktury nowe i one z naszego punktu widzenia bardzo się sprawdzają, bo są bardzo elastyczne. Jeśli przychodzi więcej dzieci do szkoły, to szkoła organizuje więcej oddziałów szkolnych, patrz Nowosolna, jak było mniej dzieci w szkole a więcej w przedszkolu organizowała więcej grup przedszkolnych. Jest łatwość zastępowania nauczycieli, bo jest ich po prostu więcej. Jest łatwość w pozyskiwaniu i lepszym wykorzystywaniu funduszy unijnych. Do przedszkola oprócz Erasmusa jest kierowanych bardzo mało środków unijnych, zdecydowanie więcej jest do szkoły, gdzie kształcenie wczesnoszkolne jest praktycznie tożsame z grupą sześciolatków w przedszkolu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czy będziemy dążyć do tego, żeby stworzyć w Łodzi maksymalną ilość zespołów szkolno – przedszkolnych?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: taka jest w zasadzie nasza intencja.

Radny p. Tomasz Głowacki: od kiedy jest ten trend łączenia? Mamy projekt z dnia 5 kwietnia, ale rozumiem, że pomysł był dużo wcześniej i z czego on wynika?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: pierwszym zespołem szkolno – przedszkolnym było połączenie SP nr 192 z Przedszkolem nr 21, i ten zespół funkcjonuje już trzy lub cztery lata. Drugi to jest Zespół Szkolno – Przedszkolny nr 2 w Nowosolnej. Pyta pan o konkretne zespoły?

Radny p. Tomasz Głowacki: pytam o perspektywę czasową, ponieważ pamiętam, to było chyba dwa lata temu, kiedy państwo zgłaszali podobne projekty, one były wówczas konsultowane w ramach konsultacji społecznych, to ja rozumiem, że te nie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: tam była sytuacja, gdzie w jednym budynku mieściły się szkoły i przedszkola z pełną obsługą dyrektorską. I generalnie przeciw budowaniu tych zespołów, aczkolwiek ze względów gospodarczych i administracyjnych były one jak najbardziej wskazane, powodowało to niezadowolenie społeczne. Natomiast tutaj wyczekujemy do momentu, kiedy albo kończy się kadencja dyrektora albo do jakiejś placówki nie zgłaszają się kandydaci i mamy sytuację czystą, jeżeli chodzi o sprawy personalne.

Radny p. Tomasz Głowacki: wówczas państwo ogłosili konsultacje społeczne, dlaczego w tym przypadku takie konsultacje nie zostały ogłoszone?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: ponieważ ustawodawca w związku ze zmianą ustawy o systemie oświaty na prawo oświatowe dał nam taką możliwość tworzenia zespołów.

Radny p. Tomasz Głowacki: ale nie zabronił konsultować?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: nie, ale uznaliśmy, że nie ma takiej potrzeby. Tym bardziej, że dla rodzica i dla dziecka absolutnie nic się nie zmienia. Jest to ten sam budynek, te same panie nauczycieli.

Radny p. Tomasz Głowacki: ale pamiętam te same argumenty, tę samą dyskusję gorącą na tych konsultacjach, w wyniku których państwo wycofali się z tych projektów. Czyli uznali państwo te argumenty, z którymi przyszli rodzice, z którymi przyszli pracownicy. Nawet pamiętam odwagę jednej z pań dyrektor, która wówczas się odważyła powiedzieć, że też nie widzi tego pozytywnie. Pytam, co zmieniło się w międzyczasie, że jednak w dalszym ciągu chcecie łączyć te przedszkola ze szkołami?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: my cały czas stoimy na stanowisku, że dla miast jest to najbardziej efektywna forma zarządzania placówkami edukacyjnymi, natomiast zmieniły się przepisy prawa, a przede wszystkim wtedy protestowała pani dyrektor, bo wiązało się to z konkretnym człowiekiem i koniecznością odwołania obydwu dyrektorów i powołania zupełnie innego lub spośród tych dwóch pań jednej. Natomiast tutaj mamy sytuację końca kadencji, braku kandydata, ogłaszamy konkurs i każdy chętny może do konkursu przystąpić.

Radny p. Tomasz Głowacki: pamiętam tamte argumenty i nie chodziło tylko o obronę miejsca pracy, ale pojawił się bardzo logiczny argument, że jeżeli mamy dwie placówki i jednego dyrektora to wiadomo, że ten dyrektor główny, jeżeli jeszcze wywodzi się z jednej z tych dwóch placówek, to zawsze będzie bliżej związany z tą macierzystą, swoją placówką. Nie chodzi tu o to, czy jedną osobę zwolnimy czy zatrudnimy tylko o to, czy to połączenie rzeczywiście wpłynie na poprawienie jakości funkcjonowania obu placówek. Bo jeżeli tak, to znaczy, że one cały czas, w państwa opinii, niezbyt dobrze funkcjonują.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: wszystkie sześć placówek, które proponujemy połączyć w zespoły szkolno – przedszkolne pracują bardzo dobrze. Natomiast naszym zadaniem jest optymalizować i jeszcze bardziej czynić pracę, ze względów

administracyjno – gospodarczych, efektywną. I ta efektywność to jest stworzenie takiego zespołu. Natomiast tak, jak powiedziałam mamy już doświadczenia w funkcjonowaniu dwóch zespołów i żaden rodzic dziecka uczęszczającego do tego zespołu, czy to do szkoły, czy to do przedszkola nie zgłasza żadnych uwag, że któraś część jest dyskryminowana. Dyrektor zespołu identyfikuje się z obiema placówkami.

Radny p. Tomasz Głowacki: teraz w obu placówkach są dyrektorzy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: kończą się kadencje: w Przedszkolu nr 98 powierzenie kończy się 1 czerwca, a w Przedszkolu nr 10 nie został rozstrzygnięty konkurs, ponieważ nie zgłosił się żaden kandydat, a skończyła się kadencja, w Przedszkolu nr 227 skończyła się kadencja i także nie zgłosił się żaden kandydat.

Radny p. Tomasz Głowacki: to ja zapytam inaczej, gdyby ci kandydaci się zgłosili to te placówki funkcjonowałyby oddzielnie czy też państwo by dążyli do ich łączenia?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: też dążylibyśmy do ich łączenia, ponieważ uważamy, że jest to najbardziej efektywna forma zarządzania.

Radny p. Tomasz Głowacki: to, po co był ogłoszony konkurs?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: właśnie dlatego żeby nie zostać posądzonym o to, że chcemy kogoś na siłę wyrugować, ogłosiliśmy konkursy, ale nasza linia tworzenia zespołów jest stała.

Radny p. Tomasz Głowacki: to gdyby został wybrany dyrektor, to państwo by dążyli do tego, żeby odwołać tych dyrektorów po to żeby powołać nowego dyrektora zespołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: taką sytuację mamy w Przedszkolu nr 97 na Stokach.

Radny p. Tomasz Głowacki: nie, ja pytam o logikę tej sytuacji, czy państwo rzeczywiście przyjęli taką logikę, bo aż trudno mi w to uwierzyć. Czy rady rodziców tych szkół i przedszkoli miały możliwość wypowiedzenia się? Kiedy zostały zaznajomione z takimi propozycjami? Poproszę o konkretne daty.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: rady rodziców, zgodnie z prawem, nie zostały powiadomione, nikt z nimi nie konsultował, ponieważ dla dzieci tychże rodziców absolutnie nic się nie zmienia. Wymóg ustawodawcy jest jeden, opinia rady pedagogicznej obu placówek i opinia związków zawodowych.

Radny p. Tomasz Głowacki: ale czy dlatego, że nie ma takiego wymogu nie warto jednak nawiązać porozumienie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: ale dla rodzica nic się nie zmienia.

Radny p. Tomasz Głowacki: gdyby tak było, to wtedy nie przyszło by na konsultacje około 200 rodziców.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: taką sytuację mamy w Przedszkolu

Radny p. Tomasz Głowacki: czyli rodzice nie są poinformowani?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: przed podjęciem procedury ustawodawczej odbyły się w Wydziale Edukacji spotkania z każdym dyrektorem, każdej placówki. I bardzo dokładnie zostały wyjaśnione paniom dyrektorkom zasady jak to się będzie odbywało, także tym, którym kończy się 31 sierpnia kadencja i które nie przystąpiły do konkursu. Wiec rozumiem, że jeżeli dyrektor uzyskał od nas taką informację to taką informacją podzielił się z radą pedagogiczną i z radą rodziców.

Radny p. Tomasz Głowacki: kiedy te informacje zostały przekazane dyrekcjom tych placówek?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: cykl spotkań był 20 marca, 27 marca.

Radny p. Tomasz Głowacki: to ilu będzie wicedyrektorów?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: może być dwóch wicedyrektorów, w zależności od łącznej liczby oddziałów.

Radny p. Tomasz Głowacki: konkretny przykład: SP nr 26 ma obecnie dyrektora i wicedyrektora, czyli dwie osoby na stanowisku kierowniczym, Przedszkole nr 98 powinno mieć dyrektora, czyli mamy trzy osoby na stanowiskach kierowniczych. Czy teraz po powołaniu zespołu będzie taka sytuacja, że będzie dyrektor Zespołu i wice do spraw przedszkola i nie będzie już drugiego wicedyrektora?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: w przypadku SP nr 26 będzie taka liczba oddziałów, że będzie dyrektor i dwóch wicedyrektorów. To zależy od liczby oddziałów. Do 12 oddziałów jest jeden wicedyrektor, powyżej 12 do 24 oddziałów jest dwóch wicedyrektorów i powyżej 24 oddziałów jest trzech wicedyrektorów.

Radny p. Tomasz Głowacki: no właśnie i ponieważ przy połączeniu może dochodzić do zmian widełek to czy we wszystkich trzech sytuacjach ilość stanowisk kierowniczych będzie zachowana, czy też może być taka sytuacja, że to liczba będzie mniejsza?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: w przedszkolach wicedyrektor jest powyżej sześciu oddziałów. Tych przedszkoli to nie dotyczy.

Radny p. Tomasz Głowacki: ja cały czas pytam o coś innego. Jest obecnie w podstawówce dyrektor i wicedyrektor oraz w przedszkolu jest dyrektor. Czyli mamy trzy osoby na stanowiskach kierowniczych. Czy po tym jak placówki będą połączone w jeden zespół to może dojść do takiej sytuacji, że w ramach widełek będzie jeden dyrektor i jeden wicedyrektor? Pytanie jest takie, czy ktoś z obecnych dyrektorów straci stanowisko?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: ilość kadry zarządzającej w zespole wynika wprost z uchwały. W każdej z tych szkół jest jeden wicedyrektor i dyrektor, a w przedszkolu tylko dyrektor.

Radny p. Tomasz Głowacki: w uzasadnieniu czytamy, że połączenie w zespół tych dwóch placówek, może się przyczynić w obniżenie kosztów utrzymania, np. wspólne zakupy środków dydaktycznych, środki czystości.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: zmieni się skala zakupów, większy zamawiający ma większe możliwości negocjacji ceny.

Radny p. Tomasz Głowacki: czy nauczyciel w szkole podstawowej uczący obecnie w klasach IV – VII będzie mógł uczyć w przedszkolu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: nie.

Radny p. Tomasz Głowacki: ale I – III, już tak?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: tak.

Radny p. Tomasz Głowacki: czy w przypadku choroby nauczyciela z przedszkola, dyrektor zespołu może przesunąć nauczyciela z klas I – III do przedszkola?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: tak, jeżeli nauczyciel ma kwalifikacje. Odwrotna sytuacja też jest możliwa. Pani z przedszkola może być wychowawcą klasy I w szkole.

Przewodnicząca Rady Rodziców Przedszkola Miejskiego nr 10 w Łodzi p. Karolina Adamczyk: zebraliśmy się tutaj jako delegacja naszego przedszkola w celu zaopiniowania z naszej perspektywy rodziców, kierujących się dobrem naszych dzieci, do pań z Wydziału Edukacji, do państwa radnych o wstrzymanie tego projektu, dlatego że po pierwsze: nikt z nami nie konsultował podjęcia takiej decyzji. Dowiedzieliśmy się o pomysł powołania zespołu w dniu 22 marca na konkursie, w sposób nieoficjalny, tylko przekazu ustnego, że istnieje taki pomysł. Spowodowane było to też tym, że nie mieliśmy kandydata, nikt nie zgłosił się na dyrektora naszego przedszkola, więc konkurs został nierozstrzygnięty. Poinformowano nas wtedy, że będzie tworzony zespół szkolno – przedszkolny i to była tylko taka ustna informacja, że taka decyzja zapada. Nikt z nami tego nie konsultował. Złożyliśmy odpowiednie pisma w ubiegłym tygodniu do odpowiednich organów miasta Łodzi, między innymi do Wydziału Edukacji. Od czwartku próbowaliśmy się też umówić na spotkanie w Wydziale Edukacji, ale najbliższy termin, jaki nam zaproponowano to był czwartek godz. 14:30, czyli już jakby po sesji Rady Miejskiej, gdzie zapadnie decyzja dot. podjęcia tej uchwały, przyklepanie tematu. Czujemy się zupełnie pominięci w tym wszystkim, gdzie tak naprawdę chodzi o nasze dzieci. Uważamy, że połączenie placówek źle wpłynie na rozwój. Przedszkole Miejskie nr 10 w Łodzi jest jednostką samodzielną.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: panie reprezentujecie tylko rodziców?

Przewodnicząca Rady Rodziców Przedszkola Miejskiego nr 10 w Łodzi p. Karolina Adamczyk: jesteście z rady rodziców i rady pedagogicznej.

Nasze przedszkole jest jednostką samodzielną, jest na zupełnie odrębnym podwórku, mamy utworzone z funduszy unijnych, z rady osiedla ogrody dydaktyczne. Nie potrzebujemy wsparcia szkoły w zakresie oszczędności, nie chcemy oszczędności na naszych dzieci. Tak, jak pani słusznie zauważyła, że to połączenie jest dla miasta efektywne gospodarczo. A gdzie jest efektywność nauczania naszych dzieci? Bo ja nie wyobrażam sobie sytuacji, kiedy wchodzi obcy nauczyciel ze szkoły podstawowej, który nie ma pojęcia o poziomie rozwoju naszego dziecka, specyfice prowadzenia zajęć w przedszkolu. Dzieci się różnie rozwijają, każde dziecko rozwija się w swoim tempie. Nauczyciele, którzy pracują z naszymi dziećmi od kilku lat doskonale znają etapy rozwoju naszych dzieci. Wiedzą, w jaki sposób podejść do dziecka, żeby nauczanie było efektywne. Nauczyciel, który przyjdzie z zewnątrz musi minąć ogram czasu, gdy do takiej sytuacji dojdzie.

W czwartek udałam się do Wydziału Edukacji w celu spotkania z którąś z pań dyrektor. Niestety do takiego spotkania nie doszło, z różnych przyczyn. W każdym razie poszłam z gotowym pomysłem, ponieważ wśród nauczycieli placówki znalazł się kandydat na stanowisko dyrektora. Zaprezentowaliśmy takie stanowisko, w żaden sposób, w tym temacie, z nami nikt się nie skontaktował jak to zostało rozpatrzone. To nie było w drodze konkursu, tylko ukierunkowane sytuacją zaistniałą, pomysłem połączenia przedszkola ze szkołą. Mamy kandydata, więc poniekąd problem braku kandydatów na stanowisko dyrektora się rozwiązuje.

Były wydane dwie opinie, przez radę pedagogiczną szkoły i radę pedagogiczną przedszkola i jedna była pozytywna, a druga negatywna. Mówiąc o oszczędnościach w środkach chemicznych,

gospodarczych, dostawach to ja nie chcę na tym oszczędzać, to są dzieci i nie chcemy jako rodzice oszczędzać na takich rzeczach, tym bardziej, że to nie są oszczędności rzędu kilku tysięcy złotych miesięcznie. Nie był to dla mnie argument, który przemówił. Rada rodziców również to połączenie zaopiniowała negatywnie.

Jeszcze jedna rzecz, otóż w lutym odbywała się rekrutacja do naszego przedszkola miejskiego i deklaracja do kontynuowania nauczania. I my składaliśmy papiery o kontynuację do przedszkola, a nie do zespołu szkolno przedszkolnego, więc to jest trochę wprowadzanie w błąd. Bo nikt nas nie poinformował o tym, że będą zmiany organizacyjne w istocie całego funkcjonowania dwóch odrębnych placówek.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: ja myślę, że tu wprowadził się pewien chaos komunikacyjny. Miałabym prośbę, aby dokładnie wyjaśnić, co zmienia się dla przedszkolaków, dla rodziców, bo z pani wypowiedzi wynika, że pewne rzeczy trzeba wyjaśnić. Na pewno nikt nie będzie oszczędzał na dzieciach. Sama jestem matką przedszkolaka i myślę, że żaden radny nie zagłosowałby za tym, żeby oszczędzać na dzieciach. Odniosłam wrażenie, że bardziej państwo to rozumieją jako likwidacja placówki albo, że się coś dla państwa zmienia. Proszę panią dyrektor, aby dokładnie krok po kroku wytłumaczyć.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: zanim oddam pani dyrektor głos, to myślę, że nie do końca odrobiły panie lekcje. Połączenie szkoły i przedszkola w zespół, co wynika ze statutu, nie eliminuje ani Przedszkola Miejskiego nr 10, ani Szkoły Podstawowej nr 29. Druga sprawa, ustawa wyraźnie mówi, jakie jest prawo rodziców podczas wyborów dyrektorów szkół. W art. 63 jest to napisane: organ prowadzący jest jedynym upoważnionym do obsady dyrektora placówki, czy szkoły czy przedszkola. I dla rodziców i dla rady pedagogicznej zagwarantowana jest pełna reprezentacja. W związku z powyższym nie ma przyczyn, dla których pojawiają się pani obawy. Bo macie zagwarantowaną możliwość wpływania na to, kto będzie waszym dyrektorem, zarówno w zespole jak i później wybory wicedyrektora. Macie państwo w pełni zagwarantowaną możliwość wpływania zgodnie ze statutem, który jest przygotowany dla powołania zespołu. Ja rozumiem dużą dozę emocji, która panią towarzyszy, ale te emocje wynikają po prostu z braku informacji. Jeśli uznacie, że ta informacja, która dzisiaj na Komisji do was dotrze, a za waszym pośrednictwem zostanie przekazana wszystkim pozostałym rodzicom i pracownikom jednej i drugiej placówki, to myślę, że osiągniemy cel. Chcę również powiedzieć, że nabór odbywa się do przedszkola, a nie do zespołu, dlatego że później będzie możliwość naboru do szkoły podstawowej. To są dwa różne tryby, dwa różne cykle i one zostaną zachowane w odniesieniu do jednej placówki, w tym przypadku Przedszkola nr 10 i Szkoły nr 29. W związku z tym te emocje i obawy wynikają z braku informacji przekazanej w sposób spokojny, rzetelny, nawet na tydzień przed naszym spotkaniem. Jeżeli dzisiejszą waszą obecność wykorzystacie żeby ten spokój sobie przywrócić, to będę zobowiązany. Jeśli nie to wasze obawy naprawdę będą tylko i wyłącznie wynikały z waszych emocji, a nie z faktów i przepisów.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: w zasadzie pan przewodniczący już wszystko powiedział. Ja jeszcze raz powtórzę, dla dzieci absolutnie nic się nie zmienia. I dla rodziców też się nic nie zmienia. Jesteście wychowankami przedszkola nr 10 w tym roku i w kolejnych latach. Zgodnie ze statutem, który Rada Miejska nada rozdział III stanowi: zachowuje się odrębność rad pedagogicznych oraz rad rodziców jednostek wchodzących w skład zespołu. Rady pedagogiczne działają zgodnie z ustawą w ramach swoich kompetencji w oparciu o ustanowiony przez siebie regulamin. Czyli dalej jesteście radą pedagogiczną Przedszkola nr 10. W niektórych sytuacjach spotykacie się jako rada pedagogiczna zespołu. We wszystkich sprawach dot. przedszkola rada pedagogiczna podejmuje samodzielne decyzje. Nie ma takiej możliwości, że obcy nauczyciel wejdzie do grupy i będzie w grupie pracował. Oczywiście, jeżeli nie miałyby być zapewnione bezpieczeństwo dzieci, bo raptem w przedszkolu bądź w szkole 5 nauczycieli na 7 zatrudnionych zachoruje na gripę, to tak czy siak dyrektor musi stanąć na głowie i zabezpieczyć bezpieczeństwo dzieci. Nic dla waszych dzieci się nie zmienia.

Przewodnicząca Rady Rodziców Przedszkola Miejskiego nr 10 w Łodzi p. Karolina Adamczyk: a co z dziećmi sześciolletnimi? Wiemy, że dzieci sześciolletnie były przerzucane do szkoły podstawowej w celu optymalizacji miejsc w przedszkolu, bo wiadomo, że za każdym dzieckiem idzie pieniądz.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: od dwóch lat, decyzją ministerstwa, obowiązkiem szkolnym są objęte dzieci siedmioletnie. I w szkołach od ubiegłego roku nie funkcjonują oddziały przedszkolne. Wiece w Szkole Podstawowej nr 29 też nie ma takich oddziałów przedszkolnych, więc nie można żadnego dziecka sześciolletniego przerzucić do szkoły. Nie ma takiej możliwości bo prawo na to nie pozwala.

Przewodnicząca Rady Rodziców Przedszkola Miejskiego nr 10 w Łodzi p. Karolina Adamczyk: te argumenty do mnie nie przemawiają, bo nie wyobrażam sobie sytuacji, kiedy do pierwszej grupy gdzie mamy 2,5 latki wchodzi nauczyciel, który został przerzucony z drugiej placówki.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: mam taką propozycję, ponieważ emocje opadają i bardzo dobrze, bo to nie służy podejmowaniu właściwych decyzji, ja bym prosił żeby te wszystkie wątpliwości, które jeszcze drzemają w waszych głowach i sercach, zostały wyjaśnione, jeśli nie na obecnej Komisji to na spotkaniu w Wydziale Edukacji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: ja również z takim apelem do Wydziału Edukacji, wiem, że panie dyrektor są bardzo zapracowane, ale oprócz pań dyrektor w tym wydziale inne osoby też pracują i można było wytłumaczyć paniom z przedszkola, że w obliczu tak dużej ilości obowiązków, mogły się spotkać się z merytorycznym pracownikiem. Jest w Wydziale Edukacji komórka zajmująca się przedszkolami i apeluję żeby pracownik Wydziału spotkał się z paniami i dokładnie wyjaśnił i wytłumaczył. Do tego czasu mają panie dużo czasu żeby wypisać sobie wszelkiego rodzaju pytania i wątpliwości i usłyszeć wyjaśnienia. Wydaje mi się, że większość problemów wynika z braku wiedzy.

Przewodnicząca Rady Rodziców Przedszkola Miejskiego nr 10 w Łodzi p. Karolina Adamczyk: a czy w sytuacji, kiedy mamy gotowe rozwiązanie, bo mamy kandydata na dyrektora czy naprawdę to wszystko jest potrzebne? Czy nie da rady cofnąć tego projektu uchwały i żeby zostało tak jak jest?

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: rozwiązania systemowe nie są zależne od tego czy macie kandydata na dyrektora czy nie. Dzisiaj macie, jutro może go nie być. Do konkursów, o których była mowa w kilku przypadkach, nie zgłosił się nikt. Ale są konkursy, do których zgłasza się po kilku kandydatów. W związku z tym naprawdę jest, z czego wybierać. Jeśli jest wasz kandydat na dyrektora przedszkola, to jakiż problem, skoro spełnia kryteria, żeby został dyrektorem zespołu. Od was zależy w dużej mierze wybór, bo macie reprezentację co najmniej dwóch związków zawodowych, rodziców i rady pedagogicznej. Niech ta osoba startuje. Natomiast wygra konkurs ten, kto uzyska lepszą ocenę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czy planujecie zwiększenie etatu w zespole o dodatkową osobę do księgowości, ze względu na to, że dojdzie dodatkowa placówka?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: główna księgową dla zespołu jest jedna i to wynika z przepisów. Natomiast czy będzie potrzebne dla tej osoby wsparcie, to o tym będzie decydował dyrektor zespołu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: widać po dzisiejszym posiedzeniu, że warto byłoby spotkać się i porozmawiać na ten temat, bo dzisiaj na Komisji wychodzi na to, że konsultacje tak, a wcześniej konsultacje nie. Wiece nie ma zbieżności w tym, co mówicie. Panie

mogą odnieść wrażenie, że Urząd wie lepiej, a wydaje mi się, że warto by było o tym porozmawiać.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: stare powiedzenie mówi, że ten się nie myli, co nic nie robi. W związku z tym każdy ma prawo do pomyłek, panie również, ale żeby z tych pomyłek wyciągać wnioski.

Radny p. Tomasz Głowacki: otóż mamy sytuację taką, że zgodziłbym się całkowicie gdyby to było systemowe rozwiązanie. Ale to nie jest żadne systemowe rozwiązanie, to jest na potrzebę chwili, na szybko, na prędko coś stworzone i kalendarz pokazuje, państwo w końcu marca zaczynają rozmowy, jest okres świąt, parę dni wypada, rodzice się nie dowiadują, no bo po co, lepiej żeby nie wiedzieli, kadra wiadomo, że jest postawiona w takiej a nie innej sytuacji to trudno żeby się wypowiadała przeciwko swoim przełożonym i to wszystko powoduje, że ma wrażenie działania ad hoc, jest potrzeba bo nie wybraliśmy dyrektora to stworzymy teraz zespół, bo wtedy już potrzeba jednego dyrektora, a nie dwóch. Ale to nie o to chodzi. To jest szukanie rozwiązania z potrzeby chwili a nie systemowo. Bo gdyby to było systemowa, to jeszcze bym uważał, że warto się nad tym pochylić. Ale nawet wtedy, kiedy państwo przyszli na te konsultacje, kiedy to było w miarę systemowo, tylko tam bardziej chodziło o to, że część osób straci pracę, to wtedy państwo te konsultacje ogłosili. Dzisiaj tego nie zrobiliście, więc to tym bardziej utwierdza mnie w przekonaniu, że chodzi o czas. Trzeba działać szybko, trzeba działać sprawnie, do tego stopnia, że lekceważycie państwo (przepraszam, że tak powiem) bardzo ważny głos. Po co są przedszkola? Po co są szkoły? Dla nauczycieli? Najważniejszym podmiotem są dzieci, a za dziećmi rodzice. A państwo zupełnie nie chcą tego głosu słyszeć. Mówicie nie jesteśmy zobligowani, więc nie będziemy rozmawiać. Nie trzeba być zobligowanym do zasad dobrej kultury żeby jej przestrzegać. Po prostu wypada i tyle. Uważam, że powinniśmy dzisiaj zdjąć te projekty z porządku posiedzenia. Dlatego zgłaszam wniosek formalny żeby zdjąć te punkty z porządku posiedzenia i odłożyli je do czasu, kiedy odbędą się konsultacje społeczne i kiedy wszyscy rodzice będą się mogli wypowiedzieć. Zobaczmy wtedy czy wszyscy będą tak pozytywnie odbierać te zmiany jak to państwo odbierają.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego p. Tomasza Głowackiego o zdjęcie z porządku obrad punktu 9, 10, 11.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny zgłoszony przez radnego p. Tomasza Głowackiego.

Więcej głosów nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii "Łódź" w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu - **druk nr 106/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Armii "Łódź" w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 z Przedszkolem Miejskim nr 98 w Łodzi przy ul. Legionów 126 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Łodzi przy ul. kpt. Stefana Pogonowskiego 27/29 i nadania statutu - **druk nr 106/2018**.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - **druk nr 107/2018**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Kochanowskiego w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 z Przedszkolem Miejskim nr 10 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 70 i nadania statutu - **druk nr 107/2018.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 w Łodzi przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu - **druk nr 108/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia Szkoły Podstawowej nr 114 im. prof. Jana Dembowskiego w Łodzi przy ul. Milionowej 64 z Przedszkolem Miejskim nr 227 w Łodzi przy ul. Milionowej 72 w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 w Łodzi przy ul. Milionowej 64 i nadania statutu - **druk nr 108/2018.**

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - druk nr 105/2018.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka omówiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - **druk nr 105/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Łodzi uprawnień do określania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta - **druk nr 105/2018.**

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2017 – druk nr 95/2018.

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka omówiła Sprawozdanie.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Komisja przyjęła Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2017 – **druk nr 95/2018.**

Ad pkt 13 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – druk BRM nr 47/2018.

Projektodawca uchwały radna p. Urszula Niziołek – Janiak omówiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: rozumiem, że ten program byłby realizowany w wyniku konkursu, byłyby to zajęcia pozalekcyjne, rozszerzenie wiedzy o społeczeństwie w zakresie samorządu terytorialnego.

Projektodawca uchwały radna p. Urszula Niziołek – Janiak: gdyby ewentualnie dyrektorzy szkół wyrazili taką wolę i byłaby taka możliwość to mogłoby to być elementem wiedzy o społeczeństwie. Natomiast zdaje sobie sprawę z tego, że programy są bardzo napięte i może być z tym kłopot.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: bardziej w ramach godziny wychowawczej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: i element zgłaszania czy potwierdzania udziału to byłoby na zasadzie takiej, że ktoś by chciał? Czy wszystkie szkoły byłyby zobligowane?

Projektodawca uchwały radna p. Urszula Niziołek – Janiak: na pewno fajnie by było gdyby dało się obligować szkoły do uczestniczenia w programach edukacyjnych. Natomiast zdaję sobie sprawę, że nie ma takiego przymusu i w tym momencie po prostu byłby to program dla chętnych. Oczywiście zależy mi na tym żeby uczniowie jak najszerzej z tego mogli skorzystać. Zobaczymy jak to będzie.

W § 2 są wymienione tylko szkoły podstawowe, ale zgłoszę poprawkę, bo projekt dotyczy szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Chciałabym żeby były dwa etapy dostosowane do możliwości poznawczych i umiejętności dzieci.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: wydaje mi się, że wcześniej jak powyżej VI klasy dzieci nie będą tym tematem zainteresowane.

Projektodawca uchwały radna p. Urszula Niziołek – Janiak: co do zasady ten program musi opracować fachowiec. Ja się orientowałam, mówiono mi, że są takie możliwości żeby z małymi dziećmi na temat tego, kto jest obywatelem i jakie ma prawa, rozmawiać. Takie zajęcia czasem prowadzi się nawet w przedszkolach. Natomiast to już osoba czy zespół, który by pisał program zdecyduje, w jakim przedziale wiekowym można by to wprowadzić w szkole podstawowej.

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018.**

Komisja w głosowaniu przy 1 głosie „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” nie wydała opinii do projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie wdrożenia programu edukacji obywatelskiej i samorządowej dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych – **druk BRM nr 47/2018.**

Ad pkt 14 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: zgłaszają się do mnie rodzice MKS 1 dlatego chciałabym, aby na kolejnej Komisji Wydział Edukacji przedstawił informację dotyczącą dzieci trenujących pływanie, a które nie będą mogły funkcjonować w SP nr 198. Chodzi o przyszłą klasę VII i VIII. Rodzice otrzymali informację, że w tej szkole nie będą otwarte ani klasa VI, ani klasa VIII pomimo dużego zainteresowania dzieci zarówno ze SP nr 34 jak i SP nr 33. Kiedy pytałam o to jakiś czas temu otrzymałam zapewnienie z Wydziału Edukacji, że powstanie przyszła klasa VIII.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: proszę o ustalenie ile jednostek podlega pod jedną księgową w CUWO.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: tego nie da się tak łatwo ustalić, ponieważ księgowe mają podzielone zadania, jedne robią płace, drugie planowanie, wydatki unijne, itd.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 8 maja i będzie to posiedzenie wyjazdowe w Szkole Podstawowej Specjalnej nr 128 przy ul. Niciarnianej 2a.

Innych spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji